



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .... / .... / ....., ....., ....., ....., .....**  
**Data:.....**

Prin contestația nr. .... / ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .... / ....., depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. .... nr. 63, județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentantă legal prin ....., în calitate de Administrator, privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ....., cod CPV 45233120-6, organizată de ....., cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea comunicării numărul 377/07.02.....;
- anularea procesului verbal de evaluare tehnică;

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .... / ....., depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SA, cu sediul în ....., str. Păcii nr. 8, bl. 8 sc. A, ap. 2, județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentantă legal prin ....., în calitate de Reprezentant Împuternicit, privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ....., cod CPV 45233120-6, organizată

de ....., cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- suspendarea procedurii până la soluționarea prezentei contestații;

- admiterea contestației, constatarea ofertei depusă ca fiind conformă și acceptabilă și, pe cale de consecință, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 389/07.02..... și a tuturor actelor emise ulterior în baza concluziilor acesteia.

Prin contestația nr. ....../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ....../....., depusă de SC ..... SA, cu sediul în ....., str. Crinului nr. 47, județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ......., având Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentantă legal prin Molete Ion, în calitate de Administrator, privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ....., cod CPV 45233120-6, organizată de ....., cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea adresei nr. 376/07.02.....;
- anularea actului prin care s-a luat decizia de respingere a ofertei și actele subsecvente în ceea ce privește oferta SC ..... SA;
- reanalizarea ofertei ținând cont de criticile SC ..... SA și de dispozitivul deciziei ce va fi pronunțată de Consiliu;
- continuarea procedurii;

Prin contestația nr. ....../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ....../....., depusă de SC ..... SA, cu sediul în ....., str. Siretului nr. 35, județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ......., având Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentantă legal prin ....., privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ....., cod CPV 45233120-6, organizată de ....., cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea adresei nr. 375/07.02..... și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- reluarea etapei de evaluare a ofertelor, reevaluarea ofertei SC ..... SA cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și aplicarea corespunzătoare a criteriilor stabilite în fișa de date, urmând ca oferta câștigătoare să fie desemnată dintre ofertele admisibile, respectând criteriul de atribuire.

Prin contestația nr. ....../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ....../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. Trandafirilor, bl. 2, sc. A, ap. 3, județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ......., având Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentantă legal prin Buzurin

Marius Gabriel, în calitate de Administrator, privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ....., cod CPV 45233120-6, organizată de ....., cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea ca fiind netemeinică și abuzivă a comunicării nr. 381/07.02.....;
- obligarea autorității contractante să procedeze la declararea ofertei SC ..... SRL ca fiind conformă și acceptabilă și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele cinci contestații au fost conexe.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cererii de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față prin care SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SA, SC ..... SA, SC ..... SA și SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii menționată în partea introductivă, aceștia învederând în motivare următoarele:

I. Contestația depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL.

Ca preambul contestatorul menționează că actele pe care le consideră nelegale și pe care le contest sunt:

- adresa comunicare, înregistrată la sediul autorității contractante cu numărul 377/07.02.....,
- procesul de evaluare a propunerilor tehnice.

Acesta subliniază că, respectând prevederile art. 6 din Legea nr. 101/....., a transmis o notificare prealabilă autorității prin adresa nr. 1465/18.11....., la care aceasta răspuns prin adresa nr. 457/13.02..... în sensul că nu adoptă măsurile de remediere solicitate.

În ceea ce privește fondul, contestatorul arată că prin adresa nr. 377/07.02..... autoritatea l-a informat că oferta depusă a fost respinsă ca neconformă potrivit art. 137 alin (3) lit. a și inacceptabilă conform art.134 alin (5) din HG nr. 395/2016, aceasta reținând că:

*"Motivele concrete care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare sunt:*

*S-au solicitat clarificări cu privire la Drumul critic clar identificat în planificarea activităților.*

*Ofertantul a transmis Drumul critic cu identificarea activităților critice (cele marcate cu roșu) și al activităților necritice.*

*Comisia de evaluare a constatat că în graficul Gant prezentat, exista activități critice care se suprapun în aceeași perioadă de timp, respectiv:*

- stratul de piatră spartă cu stratul de uzură în perioada 03.04-01.06.....;*
- stratul de uzură cu acostamente în perioada 02.06-30.08.....*

*Conform definițiilor privind graficul Gantt, drumul critic și activitățile critice din proiect se pot defini următoarele:*

*Programul de execuție (diagrama Gantt) defalcat pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), trebuie să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților (articolele de deviz) pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor.*

*În diagrama Gantt activitățile sunt clasificate în două categorii, și anume: activități critice și activități necritice.*

*Drumul complet este drumul care pleacă din nodul inițial și ajunge în nodul final. Lungimea unui drum este suma activităților ce formează acel drum.*

*Drumul critic este drumul complet de lungime maximă sau, aceea succesiune de activități care dă durata totală minimă a procesului de execuție al lucrărilor. Activitățile care se găsesc pe acest drum se numesc activități critice.*

*Metoda drumului critic urmărește să determine activitățile critice și drumul lor, deoarece acestea pot să perturbe procesul de execuție al lucrărilor. Nerespectarea momentelor de terminare a activităților critice conduce la decalarea întregului proces și, deci, la nerespectarea termenului final planificat.*

*Activitățile a căror rezervă de timp este nulă (zero) se numesc activități critice, iar drumul complet de activități critice formează drumul critic.*

*Durata drumului critic este durata totală minimă în care se poate realiza proiectul în condițiile date ale duratelor activităților.*

*Concluzie:*

*În diagrama drumului critic nu pot fi în aceeași perioadă de timp două sau mai multe activități critice.*

*Prin urmare diagrama drumului critic nu este întocmită corect, precum și modul de determinare al activităților critice".*

*Raportat la cele reținute de autoritatea contractantă contestatorul arată că prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, cerințele autorității contractante au fost:*

*"Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.*

*Propunerea tehnică va conține: 1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care va descrie:*

- a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;*
- b) resurse (personal și instalații/echipamente)*
- c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:*
  - lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,*
  - activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);*
  - secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;*
  - denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;*
  - drumul critic clar identificat în planificarea activităților.*
  - listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier.*
  - extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport;*
  - declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate*
  - prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialistii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.*

*Se vor respecta condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări. Se va prezenta o declarație pe proprie răspundere în acest sens".*

Contestatorul precizează că autoritatea a postat în SEAP "Graficul de realizare a investiției de bază" întocmit de proiectantul SC ROBRICONS SRL și vizat de verificatorul atestat Nedelcu C Ion, grafic ce face parte din documentația de atribuire, în acest document fiind specificat cum se vor executa lucrările și anume:

- terasamente în luna 1;
- pregătirea suprafeței platformei în luna a doua;

- fundație din balast în lunile 2, 3 și 4;
- strat de piatră spartă în lunile 3, 4 și 5;
- strat de bază din mixturi asfaltice AB31,5 în lunile 4, 5, 6 și 7;
- strat de uzură din beton asfaltic BAPC 16 în lunile 4, 5, 6 și 7;
- acostamente în lunile 6, 7 și 8;
- șanțuri de pământ în luna a 8-a;
- podețe în lunile 1, 2 și 3;
- pereu canal în luna a 6-a;
- drumuri laterale în lunile 4, 5, 6 și 7;

Raportat la cele anterior menționate, contestatorul subliniază că, în speță, chiar din documentația tehnică postată de autoritate în SEAP se observă că activitățile strat de piatră spartă (care se execută în lunile 3, 4 și 5) se suprapun la execuție cu lucrările la strat de uzură (care se execută în lunile 4, 5, 6 și 7) și cu lucrările de acostamente (care se execută în lunile 6, 7 și 8). În opinia contestatorului corelând specificația din fișa de date, capitolul IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice și anume "Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini" cu graficul de realizare a investiției de bază ce face parte din caietul de sarcini, rezultă că ofertanții aveau obligația de a respecta la întocmirea graficului Gantt, graficul impus prin documentația de atribuire de autoritatea contractantă.

În continuare contestatorul arată că prin adresa nr. 3973/29.11.2016 autoritatea a solicitat: *"Graficul GANT prezentat în propunerea tehnică, se solicită în detaliu, care să cuprindă inclusiv detalierea la nivel de activități a categoriilor de lucrări, respectiv:*

*Obiect nr. 1 - LUCRĂRI DE DRUM cu categoria de lucrări: DREX08 LUCRĂRI DE DRUM*

*Comisia de evaluare a analizat și a constatat faptul că din articolele de deviz rezultă cel puțin realizarea următoarelor activități: terasamente, pregătirea suprafeței platformei, fundație balast, strat de piatră spartă, mixturi asfaltice, acostamente, șanțuri și rigole;*

*Obiect nr. 2 - PODEȚE cu categoriile de lucrări: POAC08 PODEȚE TUBULARE DN600 ACCES PESTE CANAL L= 5 m.*

*Comisia de evaluare a constatat că din articolele de deviz rezultă realizarea cel puțin a următoarelor activități: săpături manuale (terasamente), turnare betoane în fundații radier, realizare strat drenant din balast, procurare-montaj tuburi din beton Dn600, cofrare, armare și turnare beton în elevații-timpane podețe;*

• *POACP8 PODEȚE TUBULARE DN400 ACCES LA DRUMURILE LATERALE L= 5 m*

*Comisia de evaluare a constatat ca din articolele de deviz rezulta realizarea cel puțin a următoarelor activități: săpături manuale (terasamente), turnare betoane în fundații radier, realizare strat drenant din balast, procurare-montaj tuburi din beton Dn400, cofrare, armare si turnare beton în elevații-timpane podețe;*

• *POTRA8 PODEȚ TUBULAR TRANSVERSAL DN800 L= 7,5 m*

*Comisia de evaluare a constatat că din articolele de deviz rezultă realizarea cel puțin a următoarelor activități: săpături manuale (terasamente), turnare betoane în fundații radier, realizare strat drenant din balast, procurare-montaj tuburi din beton Dn800, cofrare, armare și turnare beton în elevații-timpane podețe;*

*2. Drumul critic prezentat în propunerea tehnică, se solicita în detaliu. Prezentarea detaliată a diagramei Drumul critic, rezultată din Graficul Gantt cu identificarea clară a activităților critice și a activităților necritice;*

*3. Prezentarea listelor de cantități și al extraselor de resurse proprii (fără valori), care au stat la baza cotării financiare (dacă este cazul) pentru capitolul 5.1 Organizare de șantier”.*

La solicitarea autorității contestatorul a răspuns prin adresa nr. 1545/02.12.2016 prezentând:

- Graficul Gantt în detaliu în forma solicitată de autoritatea contractantă;
- Drumul critic cu identificarea activităților critice (cele marcate cu roșu) și a activităților necritice;
- Listele de cantități și extrasele de resurse proprii fără valori care au stat la baza cotării financiare pentru capitolul 5.1 Organizare de șantier.

Se învederează de către contestator că graficul Gantt a fost prezentat la pagina 3 - 4 din clarificarea cu numărul 1545/02.12.2016 în forma solicitată de autoritatea contractantă și ținând cont de graficul fizic impus prin documentația de atribuire. De asemenea, se menționează că digrama drumului critic rezultă din graficul Gantt. În consecință, în opinia contestatorului, dat fiind că asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL a respectat documentația de atribuire ce conține chiar graficul impus de autoritatea contractantă, rezultă că aceasta a întocmit corect graficul de execuție tip Gantt și pentru că diagrama drumului critic rezultă din graficul Gantt denotă că s-a respectat documentația de atribuire postată în SEAP.

În ceea ce privește susținerea autorității că în aceeași perioadă de timp nu pot fi două sau mai multe activități critice, contestatorul arată că drumurile care urmează a fi modernizate, conform documentației de atribuire, sunt DE 888, DE 911, DE 901, DE 901/1, DE 925, DE 1068/1, respectiv un număr de 6 drumuri iar proiectantul, prin documentația elaborată și acceptată de beneficiar și impusă ulterior ofertanților, a gândit ordinea de execuție a operațiilor ținând cont de faptul că fiecare din cele șase drumuri vor fi abordate pe rând astfel încât să fie parcurse operațiile tehnologice firești și anume:

- Terasamente;
- Pregătirea suprafeței platformei;
- Execuție podețe;
- Fundații de balast;

- Strat din piatra spartă;
- Strat de baza din mixturi asfaltice;
- Strat de uzura din beton asfaltic;
- Acostamente;
- Șanțuri din pământ;

În susținerea contestației se mai menționează că în momentul ofertării autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unui grafic Gantt la nivel de categorie de lucrări (deviz) așa cum se solicită prin documentația de atribuire și nu și pe fiecare drum de exploatare astfel că potențialii ofertanți au prezentat graficul Gantt și implicit drumul critic pe activități la nivel de categorie de lucrări (deviz) așa cum se solicita prin documentația de atribuire și nu și pe fiecare drum de exploatare. Dacă devizele impuse din documentația de atribuire ar fi fost elaborate de autoritatea contractantă pentru fiecare drum de exploatare, atunci și ofertanții ar fi prezentat distinct graficul Gantt, pe fiecare drum și s-ar fi putut observa că nu mai există suprapuneri de activități la nivel de drum de exploatare. Spre exemplificare contestatorul arată că pentru un drum cum ar fi DE 888 ar fi prezentat:

- Terasamente in luna 1
- Pregătirea suprafeței platformei in luna 2 in prima parte
- Execuție podețe in luna 1
- Fundații de balast in luna 2 in partea a 2-a a lunii
- Strat din piatra sparta in luna a 3-a
- Strat de baza din mixturi asfaltice in luna a 4-a in prima parte
- Strat de uzura din beton asfaltic in luna a 4-a in ultima parte
- Etc

Totodată contestatorul menționează și faptul că în fișa de date s-a solicitat de către autoritatea contractantă ca prezentarea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului să se facă în cadrul graficului Gantt. Acesta subliniază că în fișa de date nu s-a solicitat prezentarea activităților critice, acesta fiind motivul pentru care oferta asocierii a fost declarată neconformă.

În final, contestatorul arată că aceste puncte critice (jaloane) în execuția contractului sunt prezentate de către asociere în cadrul graficului Gantt sub formă de romb și menționate în legendă. În aceste condiții, dat fiind că prin fișa de date nu s-a solicitat prezentarea activităților critice, contestatorul consideră că autoritatea nu poate declara o ofertă neconformă pe un subiect nesolicitat prin fișa de date.

II. Contestația formulată de ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SA.

În preambul, contestatorul arată că la data de 07.02..... autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 389 prin care l-a informat despre faptul că oferta asocierii a fost declarată ca neconformă și inacceptabilă. Ca urmare a acestei deciziei, asocierea a transmis autorității Notificarea Prealabila nr. 72/13.02....., la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 482/..... precizând că nu adoptă măsuri de remediere.

Pe fond, contestatorul menționează că analizând fișa de date a achiziției Secțiunea IV - Procedura - subpunctul IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice se poate observa că nu este specificată sau solicitată nicăieri, în niciunul dintre paragrafele ce privesc propunerea tehnică vreo mențiune legată de "Diagrama drumului critic".

Prin adresa nr. 3756/10.11.2016 autoritatea a solicitat asocierii clarificări privind programul de execuție (diagrama Gantt) citând în mod corect din fișa de date – propunerea tehnică. Contestatorul precizează că, deși toate informațiile solicitate de autoritate existau deja expuse în documentația depusă, a răspuns autorității, retransmițând toate documentația și clarificările solicitate, incluzând aici chiar și elemente de detaliu, nespecificate ca necesare în fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. 3961/29.11.2016 autoritatea solicită o nouă clarificare, respectiv solicită diagrama drumul critic. Contestatorul opinează că autoritatea a realizat că solicită explicații și documentații suplimentare referitoare la un aspect care nu a fost prevăzut în fișa de date, motiv pentru care a inserat în solicitarea de clarificări un paragraf denumit "Notă generală", încercând astfel o acoperire legală a abuzului comis. Cu toate acestea contestatorul a răspuns autorității arătând încă o dată atât modalitatea tehnică în care urmează a executa contractul dar și transmițând "diagrama drumului critic" deși nu era prevăzută în fișa de date și nici nu reprezintă o practică curentă a autorității în a solicita această "diagramă".

În continuare, contestatorul critică motivarea autorității în susținerea deciziei de respingere a ofertei asocierii ca inacceptabilă și neconformă, respectiv *"În diagrama drumului critic nu pot fi în același timp două sau mai multe activități critice"* și *"Diagrama drumului critic nu este întocmită corect precum și modul de determinare al activităților critice"*, practic autoritatea declarând oferta asocierii ca inacceptabilă și neconformă în baza evaluării unui element nesolicitat și nespecificat în fișa de date, fișă care nu a fost nici modificată nici completată în SEAP.

În ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice depusă de asociere, contestatorul arată că autoritatea face confuzie în ceea ce privește interpretarea Programului de execuție prezentat (Diagrama Gantt), confuzie ce rezultă clar din menționarea, în comunicarea rezultatului, a următoarei motivări: *"Ofertantul a depus graficul Gantt și diagrama drumului critic din care rezultă că mai multe activități declarate critice se desfășoară în aceeași perioadă de timp, respectiv activitățile cu ID 3, 6, 7, 9, 11, 13, 15, 16 și 17. ... Concluzie: În diagrama drumului critic nu pot fi în aceeași perioadă de timp două sau mai multe activități critice. Prin urmare diagrama drumului critic nu este întocmită corect, precum și modul de determinare al activităților critice"*.

Astfel, în susținerea acestei critici contestatorul face următoarele precizări:

1. Activitatea ID3 – Organizarea de șantier nu se suprapune cu nicio altă activitate din proiect;

2. Diagrama drumului critic prezentată a rezultat direct din programul MSProject și, deși, în diagrama Gantt prezentată, activitățile ID 6 - Terasamente, ID 7 - Pregătirea suprafeței platformei și ID 9 - Strat fundație balast sunt figurate ca desfășurându-se în aceeași perioadă, datorită intercondiționărilor dintre ele programul MS Project, le recunoaște pe toate 3 ca fiind critice. Deci, din punct de vedere informatic, afirmația comisiei este infirmată chiar de programul de planning.

3. Din punct de vedere practic, este demonstrat faptul că în execuția lucrărilor pe tronsoane de drum, după activitatea ID 6 tronson 1 - Terasamente (aferele tronson 1) se trece la ID 7 tronson 1 - Pregătirea suprafeței platformei aferele tronson 1. Concomitent se pot starta și ID 6 tronson 2 - Terasamente aferele tronson 2. Deci, aparent, activitățile ID6 - Terasamente și ID 7 - Pregătire platforma se suprapun, însă suprapunerea este pe tronsoane diferite și nu contravine succesiunii tehnologice firești a activităților așa cum eronat susține autoritatea

Contestatorul menționează că, așa cum s-a precizat în propunerea tehnică - Metodologie Gantt, planificarea, în paralel, a lucrărilor, cu echipe distincte dotate cu resurse independente (modalitate de lucru denumită "în cascada" în limbajul de specialitate), urmărește eliminarea până la 100% a timpilor de staționare, în vederea încadrării în termenul planificat pentru execuție, cu un consum minim de resurse.

Dat fiind faptul că, pentru fiecare activitate critică (ID 6, ID 7 și ID 9, etc) sunt asigurate resurse independente și s-au considerat durate de execuție acoperitoare deși numărul echipelor de lucru alocate și randamentele teoretice ale acestora ar permite durate mai reduse (acest aspect fiind precizat și probat în propunerea tehnică și răspunsul la solicitarea de clarificări), contestatorul opinează că nu există argumente concrete din care să rezulte că nu este garantată finalizarea lucrărilor în termenul ofertat, invocându-se un motiv artificial pentru justificarea deciziei de descalificare a ofertei asocierii.

Ca exemplu, contestatorul propune analogia pentru activitățile ID 6, ID 7 și ID 9 cu un pachet de activități care au o durată cumulată de 67 zile lucrătoare (fiecare dintre aceste 3 activități putând a fi executată individual în termene mult mai scurte cu toate că fiecare activitate este figurată pe toată durata de 67 zile lucrătoare (datorită lucrului "în cascada")). Astfel, conform informațiilor prezentate în Tabelul de calcul al duratelor, corelat cu numărul de echipe și randamentele teoretice ale acestora, ID 6 se poate executa în 11 zile lucrătoare, ID 7 în 6 zile lucrătoare și ID 9 în 24 zile lucrătoare. Rezulta un total de 41 zile lucrătoare față de 67 zile lucrătoare prevăzut, în mod suficient, în Diagrama Gantt inclusă în propunerea tehnică din oferta asocierii.

În final contestatorul susține că este clar modul eronat și abuziv în care autoritatea a interpretat propunerea tehnică a asocierii ca fiind neconformă și inacceptabilă.

### III. Contestația formulată de SC ..... SA.

În preambul, contestatorul arată că la data de 07.02..... autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 376 prin care l-a informat despre faptul că oferta depusă a fost declarată ca neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) și inacceptabilă potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 cu completările și modificările ulterioare. Ca urmare a acestei decizii, asocierea a transmis autorității Notificarea Prealabila nr. 143/10.02....., la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 476/..... precizând că nu adoptă măsuri de remediere

În ceea ce privește fondul contestației, pentru început SC ..... SA subliniază că pentru definirea cerințelor cu privire la graficul Gantt au fost folosiți termenii "categorie de lucrări", "deviz", "activitate" și "subactivitate", acești termeni îmbrăcând două tipuri de activități, respectiv termenii de categorie de lucrări și deviz fiind termeni specifici domeniului construcțiilor iar termenii de activitate și subactivitate fiind folosiți în materie de management de proiect cu următoarea definiție – Procesul de identificare și documentare a acțiunilor specifice care trebuie efectuate pentru a produce livrabilele proiectului. Principalul beneficiu al acestui proces este acela de a descompune pachetele de lucrări (WP) în activități ce furnizează baza pentru estimarea, planificarea, execuția, monitorizarea și controlul lucrărilor din proiect... De obicei, pachetele de lucrări sunt subdivizate în componente mai mici, numite activități care reprezintă efortul de muncă necesar pentru a finaliza pachetul de lucrări (conform Ghidului PMBoK pag. 186), subactivitatea fiind în mod evident elemente în care se descompune o activitate.

Raportat la cele anterior menționate, contestatorul concluzionează că autoritatea a solicitat un grafic Gantt:

- pe luni calendaristice,
- la nivel de categorie de lucrări (deviz) ... "care să prezinte":
  - denumirea activităților și subactivităților aferente,
  - durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului.

deci, din punct de vedere al termenilor de construcție, a fost solicitat un grafic Gantt, detaliat până la nivel de deviz, adică pe categorii de lucrări și devize, iar din punct de vedere al managementului de proiect, pe activități și subactivități deci, detaliată tot până la nivelul 2 adică categorii de lucrări și devize.

Referitor la motivele de excludere contestatorul face următoarele precizări:

A) Privitor la primul aspect de neconformitate reținut de autoritate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii *"Programul de execuție (diagrama Gantt) defalcat pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz) trebuie să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților (articole de deviz) pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor..."*

Contestatorul critică modul de interpretare al autorității a cerințelor din fișa de date și respectiv a graficului Gantt depus în cadrul ofertei. În acest sens se învederează: Categoriile de lucrări nu sunt devize și Categoriile de lucrări, cuprind unul sau mai multe devize. În susținere se indică categoria de lucrări de arhitectură, care cuprinde mai multe devize cum ar fi: devizul pentru plăcări, devizul pentru vopsitorii, devizul pentru pardoseli, etc. sau, categoria de lucrări instalații, cuprinde devizul pentru instalații electrice, devizul pentru instalații sanitare, devizul pentru instalații HVAC, etc. așa cum ele sunt definite de proiectant.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea a menționat: *"O activitate este o parte distinctă dintr-un proiect, un subproces precis determinat, care consumă timp și resurse. Vom presupune în continuare că activitățile au următoarele proprietăți:*

- *Fiecare activitate este indivizibilă (nu se descompune în subactivități):*

- *Fiecare activitate are o durată cunoscută;*

- *O activitate, o dată începută, nu mai poate fi întreruptă"*

Contestatorul critică faptul că autoritatea presupune și nu are certitudinea că fiecare activitate este indivizibilă. Acesta mai adaugă că, simplul fapt că autoritatea vorbește de subactivitate, demonstrează în mod cert că o activitate este divizibilă în mai multe subactivități, contrar presupunerilor autorității. În aceste condiții contestatorul apreciază că oferta sa a fost respinsă pe baza unor presupuneri proprii autorității și nicidecum pe baza unor certitudini create de definiții uzuale în cadrul managementului de proiect.

În continuare contestatorul menționează că la solicitarea de clarificări a autorității *"...privind denumirea activităților si subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului"* a transmis următorul răspuns:

*"Conform cerinței fisei de date, am prezentat un grafic de execuție a lucrărilor rafinat la nivel de categorie de lucrări sau de deviz, așa cum a fost solicitat, prezentând următoarea structură:*

*Obiect - Lucrări de drumuri*

*o Activități detaliate la nivel de deviz (conform solicitării) -*

- *Lucrări de drumuri și probe și teste realizate la faza de construire. Acest deviz așa cum a fost definit de proiectant, cuprinde în mod evident, toate activitățile din cadrul devizului, respectiv: terasamente, pregătirea suprafeței platformei, fundație balast, strat de piatra sparta, mixturi asfaltice, acostamente, șanțuri si rigole;*

*Obiect - Podețe*

*o Activități detaliate la nivel de deviz (conform solicitării)*

- *Podețe tubulare DN 400 acces la drumuri laterale L 5 m, 11 podețe. Aceasta categorie de lucrări, așa cum a fost definita de proiectant cuprinde în mod evident; conform devizului din oferta financiara, toate activitățile din cadrul devizului,*

respectiv săpături manuale (terasamente), turnare betoane în fundații radier, realizare strat drenant din balast; procurare-montaj tuburi din beton Dn600, cofrare, armare și turnare beton în elevații-timpâne podețe. Succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor; ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor pentru Podețele tu bula re DN 400 acces la drumuri laterale L 5 m, în număr de 11 bucăți, rezulta din graficul din oferta;

- Podeț tubular transversal DN 800 L 7,5 m, 1 podeț . Aceasta categorie de lucrări, așa cum a fost definită de proiectant; cuprinde în mod evident; conform devizului din oferta financiară, toate activitățile din cadrul devizului, respectiv săpături manuale (terasamente), turnare betoane în fundații radier; realizare strat drenant din balast; procurare- montaj tuburi din beton Dn400, cofrare, armare și turnare beton în elevații-timpâne podețe; Succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor; ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor pentru Podețul tubular transversal DN 800 L 7,5 m, rezulta din graficul din ofertă;
- Podeț tubular DN 600 acces peste canal L 5 m, 25 podețe . Aceasta categorie de lucrări, așa cum a fost definită de proiectant, cuprinde în mod evident, conform devizului din oferta financiară, toate activitățile din cadrul devizului, respectiv săpături manuale (terasamente), turnare betoane în fundații radier, realizare strat drenant din balast, procurare-montaj tuburi din beton Dn800, cofrare, armare și turnare beton în elevații-timpâne podețe. Succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor pentru Podețele tubulare DN 600 acces peste canal L 5 m, în număr de 25 bucăți, rezulta din graficul din ofertă.

Menționez că, detalierea graficului a fost făcută pe activități, la nivel de categorie de lucrări sau de deviz așa cum a fost solicitat, grafic ce în mod evident, ilustrează succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor. Activitățile la nivel de Categorie de lucrări sau de deviz din cadrul graficului sunt prezentate și pot fi identificate în coloana Activity Name din graficul prezentat (pag. 121 - 123) din cadrul propunerii tehnice".

Afirmând că, dacă atât analiza graficului Gantt prezentat în ofertă cât și a răspunsului la solicitarea de clarificări s-ar fi făcut strict pe baza cerințelor din documentația de atribuire și la vocabularul consacrat în

cadrul managementului de proiect, atunci autoritatea ar fi trebuit să fie lămurită, contestatorul critică faptul că autoritatea a concluzionat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii: *"Comisia de evaluare consideră că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent deoarece nu respectă cerința din fișa de date și în mod eronat clasifică drept activități categoriile de lucrări (devizele analitice).*

*Nu se regăsesc informații cu privire la Diagrama drumului critic. Nu rezultă toate activitățile critice care prin neîndeplinirea lor la termen, conduc la depășirea termenelor parțiale și termenul final de execuție"*

Se mai critică de către contestator faptul că autoritatea confundă termenii între ei termenii consacrați în construcțiilor (categorii de lucrări și devize cu activități și subactivități termeni care fac parte din domeniul management de proiect). În acest context contestatorul subliniază că graficul prezentat de SC ..... SA este detaliat, (rafinat) până la nivelul 2 respectiv la nivel de deviz așa cum a fost solicitat în termeni de construcții și până la nivel de subactivitate în termeni de management de proiect, respectând cerința autorității contractante. În aprecierea acestuia dacă autoritatea contractantă ar fi dorit o detaliere mai mare a acestui grafic, putea ca în documentația de atribuire, să menționeze în mod transparent, pentru ca toți ofertanții să înțeleagă, până la ce nivel de detaliere dorește să se întocmească graficul de execuție, impunând un mod transparent, nivelul de detaliere (rafinare), 3, 4 sau mai mare. Având în vedere că în documentația de atribuire nu a fost impus un nivel de detaliere (rafinare), așa cum se obișnuiește în activitatea de management al proiectului, SC ..... precizează că graficul Gantt prezentat a fost detaliat până la nivelul de detaliere (rafinare) solicitat, respectiv, de la nivelul de deviz și până la nivel de subactivitate, în cazul ofertei ..... SA nivelul de detaliere fiind evidențiat grafic, prin numărul de cifre conținut de cea mai rafinată subactivitate.

În continuare contestatorul critică faptul că, autoritatea, în faza de evaluare a ofertelor, introduce noi cerințe cu privire la detalierea graficului, aceasta menționând "...ordinea și derularea în timp a activităților (articolele de deviz) pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor", autoritatea utilizând la acest moment termenul de "articole de deviz". În opinia contestatorului prin această formulare, în analiza ofertei SC ..... SA autoritatea introduce un nou nivel de detaliere respectiv nivelul 3 și nu nivelul 2 așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire. Acesta mai adaugă că autoritatea, în mod eronat a constatat faptul că "Nu se regăsesc informații cu privire la Diagrama drumului critic. Nu rezultă toate activitățile critice care prin neîndeplinirea lor la termen, conduc la depășirea termenelor parțiale și termenul final de execuție", întrucât drumul critic din oferta ..... este evidențiat cu roșu pe graficul Gantt, astfel încât să poate fi ușor identificat de orice membru al comisiei de evaluare, în susținere stând legenda graficului unde, în parte stângă jos, este menționat explicit faptul că marcajul roșu reprezintă Drumul critic.

Totodată, contestatorul subliniază că autoritatea nu a luat în considerare, faptul că graficul Gantt prezentat este elaborat într-un program specializat pentru întocmirea acestor grafice, respectiv Primavera PMP, program ce are ca prim obiectiv înlesnirea întocmirii graficului Gantt, identificarea Drumului Critic.

În final se afirmă că graficul prezentat, respectă în totalitate cerințele autorității contractante, așa cum au fost formulate și publicate în SEAP, "la nivel de categorie de lucrări (deviz)", motivul excluderii ofertei fiind nefondat.

B) Privitor la al 2-lea aspect de neconformitate reținut de autoritate în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

Referitor la drumul critic contestatorul arată că autoritatea a solicitat clarificări în sensul că "drumul critic prezentat în propunerea tehnică, se solicită în detaliu. Prezentarea detaliată a diagramei Drumul critic, rezultată din graficul Gantt cu identificarea clară a activităților critice și a activităților necritice", iar SC ..... SA a răspuns " Prin Fișa de date a fost solicitat "drumul critic clar identificat în planificarea activităților" și nicidecum "Prezentarea detaliată a diagramei Drumul critic rezultată din Graficul Gantt cu identificarea clară a activităților critice și a activităților necritice". O asemenea interpretare nici nu ar fi fost posibilă în primul rând că este lipsită de sens, dacă înțelegem ce reprezintă drumul critic și implicit aceasta diagramă care ne arată practic, ce activități se găsesc pe drumul critic. În limbajul uzual din managementul proiectului, Activitățile care definesc Drumul critic sunt numai activități critice și nicidecum nu exista definite activități critice și activități necritice.

*Activitățile a căror rezervă de timp este nulă se numesc activități critice, iar drumul complet de activități critice formează drumul critic. Durata drumului critic este durata totală minimă în care se poate realiza proiectul în condițiile date ale duratelor activităților. Atenția managementului în derularea proiectului va trebui acordată în principal activităților critice, deoarece depășirea termenelor de realizare a acestora va conduce la depășirea termenului inițial calculat, de finalizare a proiectului sau va implica măsuri speciale pentru a contracara acest aspect.*

*Drumul critic este detaliat la nivel de activitate, astfel din grafic rezultă fără putință de tăgadă și așa cum a fost deja explicat prin adresele nr. 1271 din 16.11.2016, respectiv nr.1332 din 06.12.2016 Drumul critic conține Activitățile marcate cu roșu pe graficul Gantt*

*- A1060 - Mobilizarea, A1070 - Înființare OS, A1000 - Lucrări de drumuri', A1100 - PV la terminarea lucrărilor și eventualele remedieri sunt cele cuprinse în drumul critic. Descrierea acestora se regăsește în Propunerea tehnică la pag. 19 la pag 95 unde sunt prezentate detaliat procedurile tehnice de execuție. Astfel cerința din fișa de date este acoperită deoarece am prezentat drumul critic, clar identificat în graficul*

*Gantt, cu identificarea activităților critice, și au fost descrise în cadrul propunerii tehnice”.*

*În comunicarea rezultatului autoritatea a menționat că ”Comisia de evaluare consideră că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent deoarece drumul critic nu este întocmit conform cerinței din fișa de date, să fie reflectate în mod clar activitățile componente ale categoriilor de lucrări. O categorie de lucrări (deviz) este compusă din mai multe activități și nu cum a interpretat în mod eronat ofertantul deviz - categorie de lucrări = activitate.*

*O activitate este o parte distinctă dintr-un proiect, un subproces precis determinat, care consumă timp și resurse și faptul ca activitățile au următoarele proprietăți:*

- fiecare activitate este indivizibilă (nu se mai descompune în subactivități):*
- fiecare activitate are o durată cunoscută;*
- o activitate, odată începută, nu mai poate fi întreruptă.*

*Concluzie:*

*Prin urmare graficul Gantt și diagrama drumului critic nu este întocmită corect, precum și modul de determinare al activităților critice”*

*Contestatorul critică afirmația autorității potrivit căreia ”răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent deoarece drumul critic nu este întocmit conform cerinței din fișa de date, să fie reflectate în mod clar activitățile componente ale categoriilor de lucrări...” întrucât graficul depus de ..... este întocmit pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz) și ilustrează succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care propune să le execute, iar linia roșie (drumul critic) evidențiază acele activități care nu au rezervă de timp. Contestatorul subliniază că în acest mod autoritatea poate vedea care sunt activitățile care nu au rezervă de timp, întrucât acestea se află pe drumul critic evidențiat prin linia roșie.*

*O altă critică a contestatorului se referă la faptul că, atunci când critică oferta SC ..... SA, autoritatea contractantă nu face trimitere la ”cerințele din caietul de sarcini” pe care oferta nu le satisface în mod corespunzător dar respinge în mod arbitrar oferta în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. În consecință, contestatorul afirmă că atâta timp cât autoritatea nu are posibilitatea să identifice și să comunice care sunt cerințele caietului de sarcini pe care oferta SC ..... SA nu le respectă, respingerea ofertei prin invocarea art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 este nefondată.*

*În final contestatorul precizează că modul de analiză al graficului Gantt prezentat, este arbitrar și lipsit de profesionalism, încălcând principiile statuate la art. 2 din Legea 98/2016, deoarece oferta depusă inițial, alături de răspunsurile la solicitările de clarificări, dovedesc faptul că, graficul Gantt este întocmit cu respectarea solicitărilor din fișa de date și este în conformitate cu normele și standardele în materie de management de proiect, graficul Gantt prezentat fiind produsul unui*

program specializat, special creat pentru întocmirea graficului Gantt și nu numai, respectiv Primavera PMP.

IV. Contestația depusă de SC ..... SA

Ca preambul, contestatorul arată că prin adresa nr. 375/07.02..... autoritatea contractantă l-a informat despre faptul că oferta depusă a fost declarată neconformă potrivit art. 137, alin. (3). lit. a) și inacceptabilă potrivit art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016 cu completările și modificările ulterioare. Ca urmare a acestui rezultat contestatorul, prin adresa nr. 636/13.02....., a formulat notificare prealabilă, la care autoritatea a răspuns prin adresa nr. 475/..... precizând că nu va adopta măsuri de remediere.

Referitor la motivele pentru care oferta depusă de SC ..... SA a fost declarată neconformă în baza art.137 alin. (3) lit. a) și inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestatorul arată că prin fișa de date a achiziției, cap. IV.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea a solicitat prezentarea următoarelor documente:

*"... Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice la nivel de categorie de lucrări care să ilustreze tehnologia de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:*

- ....

- *Drumul critic clar identificat în planificarea activităților".*

Contestatorul critică faptul că în adresa de comunicare a rezultatului autoritatea prezintă o serie de definiții, fără a motiva clar și precis care sunt de fapt elementele ce au determinat-o să califice oferta drept neconformă și inacceptabilă, în finalul comunicării autoritatea concluzionând *"în diagrama drumului critic nu pot fi în aceeași perioadă de timp două sau mai multe activități critice. Prin urmare diagrama drumului critic nu este întocmită corect, precum și modul de determinare al activităților critice".*

1. În ceea ce privește inacceptabilitatea ofertei, contestatorul arată că, în data de 10.11.2016 a primit o solicitare de clarificări de la autoritate la care a răspuns, în termen, prin adresa nr. 7078/16.11.2016. În data de 29.11.2016, prin adresa nr. 3975 autoritatea a transmis o nouă solicitare de clarificări la care contestatorul a răspuns, în termen, prin adresa nr. 7707/07.12.2016.

În aceste condiții, raportat la prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, contestatorul precizează că toate răspunsurile solicitate de autoritatea contractantă au fost formulate în termen și au fost foarte explicite, răspunzând în mod clar și fără echivoc la solicitările acesteia. În acest context se apreciază de către contestator că este nelegală și abuzivă decizia autorității de a declara oferta ..... SA ca fiind inacceptabilă, sub aspectul menționat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii,

respectiv că nu s-au identificat activitățile critice, iar diagrama drumului critic nu este corectă.

2. Referitor la declararea ofertei SC ..... SA ca fiind neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia oferta depusă nu satisface cerințele din caietul de sarcini, contestatorul arată că autoritatea, atunci când ia o decizie, aceasta trebuie să se raporteze în mod concret la conținutul fișei de date sau în mod clar la orice alt element al documentației de atribuire. În speță, autoritatea afirmând că nu s-au respectat cerințele caietului de sarcini, însă fără a preciza concret ce anume din caietele de sarcini nu s-a respectat. În susținere contestatorul menționează că în prezenta procedură au fost postate următoarele caiete de sarcini:

- caiet de sarcini terasamente
- caiet de sarcini fundație de balast
- caiet de sarcini fundație de piatra sparta
- caiet de sarcini mixturi asfaltice
- caiet de sarcini dispozitive de scurgere și evacuare a apelor de suprafață.

Se subliniază că în toate aceste caiete nu există informații cu privire la anumite restricții în etapa de execuție, referitoare la planificarea activităților, restricționarea numărului și modului de începere a activităților critice. În aceste condiții contestatorul afirmă că nu poate să identifice în mod clar la ce anume a făcut referire autoritatea contractantă atunci când a luat decizia de a declara neconformă oferta depusă de SC ..... SA.

Prin contestația depusă SC ..... SA menționează că în conținutul adresei nr. 375/07.02..... de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea descrie ce reprezintă un grafic Gantt, respectiv acesta trebuie să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul trebuie să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor. În acest sens, se precizează de contestator că în cadrul propunerii tehnice, la pag. 151, a fost depus graficul Gantt, din analiza acestui grafic putându-se observa că au fost detaliate activitățile ce concură la realizarea lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri, respectiv, a fost prezentată durata activităților, atât la nivel de lună cât și la nivel de zi, orele ce sunt necesare pentru realizarea acestor activități, personalul alocat pentru realizarea lucrărilor în perioada programată, numărul și tipul de utilaje necesar și numărul de mijloace de transport. Toate acestea au fost dimensionate de SC ..... SA în funcție de planificarea făcută, de personalul ce poate fi disponibilizat pentru aceasta lucrare, de numărul și tipul utilajelor precum și de mijloacele de transport aferente, astfel încât lucrarea să se termine în termenul stabilit de autoritatea contractantă la cap. II.3 din fișa de date. Prin urmare contestatorul consideră că nu există niciun inconvenient ca lucrarea să nu poată fi executată în termenul stabilit, graficul Gantt prezentat fiind întocmit în conformitate cu normele în vigoare și cu respectarea legislației în domeniul tehnic. Se învederează că drumul critic este drumul marcat cu

linie dublă în cadrul diagramei prezentată la pag. 153, acesta fiind un drum care pleacă dintr-un nod inițial (în cazul de față terasamente) și se finalizează în nodul final (covor asfaltic). În consecință, este un drum care cuprinde activitățile critice identificate de SC ..... SA, în vederea încadrării în graficul de timp alocat execuției lucrărilor ce fac obiectul prezentului contract.

Mai departe contestatorul arată că activitățile de pe drumul critic au rezervă de timp zero, așa cum reiese și din graficul Gantt și din diagrama drumului critic, nu există rezervă de timp așa cum, în mod eronat susține autoritatea. Mai mult, din Graficul Gantt prezentat nu reiese că ..... nu poate realiza lucrările în termenul de 8 (opt) luni, așa cum în mod eronat susține autoritatea contractantă.

Având în vedere că nu exista nicio interdicție în ceea ce privește modul de abordare a lucrărilor ce fac obiectul prezentului proiect, fiecare operator economic stabilindu-și graficul de execuție în funcție de dotarea tehnică și numărul de personal, contestatorul precizează că, în speță, podețele se încep în aceleași timp cu lucrările de terasamente, cu echipe care lucrează în avans, în spatele acestora realizându-se celelalte activități, (terasamente, fundație de balast, fundație de piatra sparta,) toate aceste lucrări fiind executate în același timp, pe tronsoane, astfel încât la nodul final propus lucrările să se finalizeze în timpul precizat. În susținere se menționează că însuși proiectantul în graficul prezentat în cadrul documentației, arată că lucrările se pot desfășura concomitent din același punct, în acest sens fiind solicitat cu adresa nr. 717/....., punctul de vedere al acestuia, referitor la susținerile autorității contractante.

În final contestatorul subliniază că în opinia sa motivul de respingere invocat este neîntemeiat întrucât autoritatea nu a ținut cont de înscrisurile depuse, nu a dat dovada de un rol activ și nu a realizat o evaluare temeinică a ofertelor încălcând prevederile art. 133 din HG nr. 395/2016, precum și pe cele ale art. 2 alin. (2) coroborat cu art. 209 din Legea nr. 98/2016.

#### V. Contestația depusă de SC ..... SRL

Ca preambul, contestatorul arată că prin adresa nr. 381/07.02..... autoritatea contractantă l-a informat despre faptul că oferta depusă a fost declarată neconformă potrivit art. 137, alin. (3). lit. a) și inacceptabilă potrivit art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016 cu completările și modificările ulterioare. Ca urmare a acestui rezultat contestatorul, prin adresa nr. 332/13.02....., a formulat notificare prealabilă, la care autoritatea a răspuns prin adresa nr. 477/..... precizând că nu va adopta măsuri de remediere.

Pe fond, contestatorul arată că în fișa de date a achiziției, cap. IV.1 se specifică:

*"c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea*

*tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:*

- *lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,*
- *activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (daca este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);*
- *secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;*
- *denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;*
- *drumul critic clar identificat în planificarea activităților”.*

Raportat la prevederile fișei de date contestatorul apreciază că graficul de execuție anexat la propunerea tehnică îndeplinește cerințele anterior menționate, astfel că diagrama Gantt anexată cuprinde programul de execuție pe luni calendaristice, la nivel de deviz/categorie de lucrări, ilustrând astfel succesiunea tehnologică de realizare, ordinea și derularea în timp a lucrărilor.

Contestatorul critică cele afirmate de autoritate prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv *"nu se regăsesc informații cu privire la diagrama Gantt, nu rezultă în mod clar toate activitățile critice, care prin neîndeplinirea lor, conduc la depășirea termenelor [...]".* Prin același document autoritatea a dat o definiție a graficului Gantt, care în opinia contestatorului nu este susținută de nicio reglementare în domeniu. Acesta învederează că în prezent, nu există nici un document cu caracter obligatoriu (lege) sau cu caracter orientativ (ghid) care să precizeze modul de întocmire și evaluare a Graficelor de Execuție (Grafice Gantt), graficul Gantt fiind făcut pentru a ajuta executantul să își planifice și să aloce resursele necesare pentru îndeplinirea lucrării.

În aprecierea contestatorului autoritatea este în necunoștință de cauza în ceea ce privește interpretarea unei diagrame Gantt, având în vedere motivele pentru care consideră că acesta nu a fost întocmit conform cerințelor, în susținere fiind prezentate următoarele exemple:

Exemplul 1: Autoritatea contractanta face referire la activitățile critice care se suprapun, respectiv drumul critic al lucrării și articolele 104 (baraca), 105 (container), 106 (șopron), 107 (grup sanitar) și conduc la întârzierea execuției lucrărilor. Din acest considerent, reiese faptul că autoritatea contractanta nu face diferența între montarea și menținerea unor echipamente/materiale, care fac parte din Organizarea de șantier și execuția lucrărilor propriu-zise. Se arată că baraca, containerul, șopronul și grupul sanitar fac parte din organizarea de șantier pe care autoritatea contractanta condiționează ofertanții să o dețină, acestea fiind obligatorii a fi menținute până în ultima zi de execuție a lucrării. Aceste articole nu

afectează execuția lucrărilor în niciun fel și mai mult, sunt imperios necesare, conform legislației în domeniu. Se subliniază ca acestea nu reprezintă lucrări propriu-zise pentru lucrările de drumuri.

Exemplul 2: Ținând cont că lucrarea în cauză presupune execuția lucrărilor pe mai multe drumuri, acestea permit suprapunerea diferitelor activități critice fără a afecta terminarea la termen a lucrării. Spre exemplu, dacă săpătură este terminată pe drumul DE 901, se poate începe împrăștierea și compactarea pământului, iar pe strada DE 901/1 încă să se efectueze săpătură. Aceasta suprapunere este datorată comasării cantităților pentru toată lucrarea și nu afectează termenul de execuție ofertat, respectiv 8 luni. Activitățile mai sus menționate care fac parte din drumul critic pot să se suprapună. Având în vedere că nu trebuie să se aștepte să se termine săpătura integral, pe toate drumurile în lucru (act.nr.4) pentru a începe împrăștierea pământului provenit din săpătură pe un tronson de drum terminat (act.nr.6) și nici nu trebuie așteptată să se termine activitatea de împrăștiere integrala a pământului pentru a se putea compacta, acolo unde împrăștierea a fost efectuată (act.nr.7).

Acest din urma exemplu se aplică și pentru activitățile 11, 14, 17, 18, 20, 21, 24, 25, 29 și 30.

În final contestatorul învederează că a respectat întocmai cerințele autorității iar acestea nu precizau condițiile pe care ulterior aceasta le-a folosit ca motiv de descalificare.

Prin adresa nr. 702/07.03....., înregistrată la Consiliu sub nr. 7894/07.03....., ....., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la cele cinci contestații solicitând respingerea acestora ca fiind nefondate, neavenite și neîntemeiate.

Ca preambul, autoritatea menționează că a respectat întocmai clauzele Contractului de Finanțare Nr. C0430A00T211143000004 / 12.11.2015 încheiat cu AFIR, inclusiv modelul de fișă de date și formulare ce trebuie prezentate de ofertanți. În prima etapă de verificare a documentației de atribuire, aceasta a fost avizată favorabil prin fișa navetă de avizare de către specialiștii CRFIR 4 SV Oltenia, iar în urma avizării a fost transmisă spre aprobare și publicare în SEAP. 6. Prin decizia de verificare nr. 365/...../08.09.2016 emisă de Ministerul Finanțelor Publice - ANAP, DIRECȚIA CONTROL EX-ANTE, au fost desemnați observatorii pentru această procedură de atribuire a contractului de execuție lucrări. Astfel, întreaga procedură de evaluare a ofertelor se desfășoară sub stricta verificare și monitorizare a observatorilor desemnați de ANAP. Prin urmare, toate rapoartele intermediare și deciziile comisiei de evaluare, până la acest moment, au avut avizul favorabil al observatorilor desemnați de ANAP. Se subliniază de autoritate că la finalul procedurii de atribuire și după avizul emis de ANAP, întreaga documentație este înaintată la CRFIR 4 SV OLTENIA pentru avizarea achiziției publice și aprobarea finanțării nerambursabile.

Pe fond, autoritatea arată că motivul general de neacceptare a ofertelor tehnice prezentate de ofertanții contestatori, este faptul că aceștia nu au prezentat documente, precum și informații concludente și satisfăcătoare cu privire la Cerința nr. 1, punctul "c": *"....programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special", și în special neprezentarea de documente concludente pentru îndeplinirea cerinței subpunctul: "drumul critic clar identificat în planificarea activităților".*

Autoritatea critică faptul că pentru unii operatori economici cerința referitoare la "prezentarea diagramei Gantt și drumul critic clar identificat" are caracter de noutate, deși această cerință a fost introdusă în toate fișele de date a achiziției (model obligatoriu pentru toate categoriile de lucrări, apă, canalizare, drumuri, irigații etc.) și au fost convenite în baza protocolului de colaborare P115/14.10.2015, încheiat între ANAP și AFIR, completat cu Actul adițional nr.1 în data de 19.09.2016, ca urmare a modificărilor legislative privind achizițiile publice. Se arată de către autoritate că respectarea duratei de execuție și finalizare a proiectului (așa cum rezultă din graficul Gantt și stabilirea drumului critic bine definit prin activitățile sale critice), este o condiție obligatorie, inclusă în Contractul de finanțare, nerespectarea acesteia putând conduce chiar până la anularea contractului. Prin solicitarea acestor cerințe autoritatea contractantă și-a propus să înlăture aceste riscuri ce ar putea să intervină chiar din faza inițială a proiectului.

De asemenea, autoritatea menționează că în legislația din România nu există normative, reglementări tehnice, stas-uri, reglementări legislative sau alte ghiduri acceptate la nivel național pentru întocmirea programelor de execuție (diagramelor Gantt) și identificarea drumului critic însă în practica din domeniul construcțiilor există ghiduri recunoscute la nivel internațional care pot fi utilizate pentru întocmirea graficelor Gantt și determinarea drumului critic:

- AACE - Ghid Internațional de Practică nr. 23R-02 - Identificarea Activităților;
- AACE - Ghid Internațional de Practică nr. 32R-04 - Determinarea Duratelor Activităților;
- AACE - Ghid Internațional de Practică nr. 49R-06 - Identificarea Drumului Critic.

Autoritatea contractantă precizează că definițiile tehnice pentru "grafic Gantt și drum critic" au fost acceptate, fiind motivate de expertul tehnic cooptat pe lângă comisia de evaluare, fiind necesare pentru evaluarea și exprimarea unei opinii avizate în legătură cu aspectele tehnice prezentate de ofertanți în propunerile tehnice. Astfel, după analiza invitației de participare, a documentației de atribuire, inclusiv a proiectului tehnic, fără a avea la dispoziție documentele tehnice ale ofertanților,

expertul tehnic a prezentat autorității contractante o strategie generală de verificare și evaluare a ofertelor tehnice cât și a celor financiare, toate aspectele tehnice care trebuie verificate în concordanță cu prevederile solicitate în documentația de atribuire, în special prin fișa de date și formularele solicitate, respectiv Formular nr. 7 – Propunerea tehnică – Metodologia pentru realizarea lucrării și Formular nr. 8 – Propunerea tehnică – Resurse. Autoritatea afirmă că a acceptat această abordare tehnică din partea expertului cooptat și a semnat cu acesta un contract de prestări servicii.

Raportat la cele anterior arătate, autoritatea precizează că:

- în Formular nr. 7 - Propunerea tehnică - Metodologia pentru realizarea lucrării, s-a solicitat: *"...prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor.*

*... Planul propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil;*

*... Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru; Ofertantul va indica clar în planul de lucru - drumul critic".*

Prin urmare în Formularul nr. 7 sau în anexa la acest formular trebuia prezentat Planul de lucru, metodologia de execuție a lucrărilor, graficul Gantt, evidențierea drumului critic clar identificat în planificarea activităților.

În continuare autoritatea redă o serie de definiții, atât pentru diagrama Gantt cât și pentru drumul critic, ce se regăsesc în mediul online, subliniind totodată că, atât comisia de evaluare cât și expertul tehnic cooptat au concluzionat:

- diagrama Gantt, este o reprezentare grafică a categoriilor de lucrări (devizele analitice sau listele de cantități), acestea la rândul lor sunt detaliate pe activități componente ale devizului de lucrări în funcție de tipul lucrărilor. Acestea pot fi detaliate într-o manieră proprie fiecărui ofertant astfel încât să pună la dispoziția autorității contractante un grafic la nivel de detaliu prin care să poată fi urmărită respectarea termenului de execuție impus prin documentația de atribuire, respectiv termenul de 8 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinului de începere a lucrărilor, iar pe perioada de execuție a lucrărilor să poată fi urmărită cu respectarea termenelor impuse activităților critice. Respectarea duratelor de execuție ale activităților critice fac ca durata proiectului în totalitate să nu fie depășită. Autoritatea menționează că pentru acest considerent a dorit ca toți ofertanții să depună graficele Gantt cât mai detaliate, de aici rezultând că aceștia au înțeles cerințele, au analizat și au prezentat cu responsabilitate această cerință.

- drumul critic și activitățile critice din aceasta investiție, trebuie clar identificate încă din etapa de ofertare, chiar dacă nu se creează un avantaj ofertanților, deoarece succesiunea și durata activităților critice, conform definițiilor enunțate mai sus, dau durata certă, reală și totală de execuție a proiectului. Necunoașterea, declararea sau identificarea incorectă a activităților critice vor conduce la nerespectarea termenului de execuție a proiectului minim impus. În susținere autoritatea menționează că termenul de execuție declarat de ofertant este obligatoriu pentru autoritatea contractantă, nerespectarea acestuia conducând la perceperea de penalități financiare autorității contractante de la AFIR CRFIR 4 SV Oltenia, penalități ce au fost incluse în Contractul de finanțare existând chiar riscul pierderii ajutorului financiar nerambursabil în totalitate.

În ceea ce privește declararea ofertelor ca fiind neconforme potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) și inacceptabile potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 autoritatea face următoarele precizări:

- încadrarea ofertelor în prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 s-a făcut pe considerentul că deși tuturor ofertanților li s-au cerut în mai multe rânduri clarificări cu privire la graficele Gantt prezentate, la ordinea și denumirea activităților, iar în cadrul acestor grafice, după caz, definirea și ordonarea activităților critice, niciun ofertant nu a răspuns satisfăcător și concludent, sau să-și detalieze metoda de determinare a drumului critic, durata și secvențierea în timp a acestor activități critice;

- încadrarea ofertelor în prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu completările și modificările ulterioare, s-a făcut pe considerentul că propunerile tehnice prezentate de către ofertanți nu respecta cerințele documentației de atribuire, în mod concret durata de execuție efectivă a lucrărilor este calculată și declarată de ofertanți în mod greșit, astfel perioada de execuție a lucrărilor este depășită la fiecare dintre ofertanții la care ofertele tehnice au fost respinse.

În punctul de vedere formulat autoritatea învederează că în Legea nr. 98/2016 nu se regăsește definit caietul de sarcini, în opinia acesteia termenul putând fi asimilat cu definițiile prevăzute de art. 3 lit. y) document al achiziției, lit. z) documentația de atribuire, rr) specificații tehnice. În consecință, în opinia autorității contractante caietul de sarcini reprezintă un document descriptiv emis de autoritatea contractantă în care lucrarea este descrisă în mod obiectiv (proiectul tehnic elaborat de proiectantul....), cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire (fișa de date achiziției). Autoritatea consideră că întrucât nu există un astfel de document, toate aceste cerințe sunt îndeplinite cumulativ, pe de o parte de fișa de date a achiziției, iar pe de altă parte de documentele elaborate de proiectant în proiectul tehnic, astfel că toată documentația de atribuire, mai puțin DUAE face parte din caietul de sarcini. În acest context autoritatea menționează

că a dorit să încarce în SEAP cu titlu generic CAIET DE SARCINI toate documentele conținute în proiectul tehnic (părți scrise, caiete de sarcini elaborate de proiectant și piese desenate, conform HG nr. 28/2008) și formularele ce trebuie completate de ofertanți. Dat fiind volumul mare de informații al acestor documente scanate și condiția restrictivă a SEAP care nu permite încărcare fișierelor mai mari de 40 MB și neavând posibilitatea tehnică de compresare și apoi semnare cu un dispozitiv electronic de criptare a semnăturii și posibilitatea încărcării unui singur document, autoritatea a fost nevoită să împartă documentația în patru fișiere. Documentul încărcat în SEAP sub denumirea de "caiet de sarcini" este parte componentă a documentației partea scrisă, din proiectul tehnic nr. 072/2015, autoritatea apreciind că de aici a rezultat falsă definiție a caietului de sarcini., aspect ce putea fi remediat prin solicitarea unei clarificări. În acest sens autoritatea indică pagina 2 Borderoul pieselor scrise, din documentul intitulat "Piese scrise Liste cantități.dpf".

Analizând documentele depuse de contestatori autoritatea subliniază că aceștia fac referiri foarte vagi la informațiile tehnice generale din documentul intitulat "caiet de sarcini", toți ofertanții în documentele lor făcând trimiteri la cerințele tehnice solicitate a fi îndeplinite în memoriile tehnice elaborate de proiectant.

1. Referitor la contestația depusă de SC ..... SA, autoritatea solicită respingerea acesteia ca nefondată, neavenită și neîntemeiată. În susținere se menționează că, în urma analizării ofertei a solicitat clarificări ofertantului, în special cu privire la diagrama Gantt, activitățile necritice și activitățile critice din diagrama drumului critic. Din diagrama drumului critic rezultă că activitățile critice încep într-o oarecare fază a proiectului, nu sunt o înlănțuire de activități critice care încep la momentul zero și se termină la "final". Autoritatea consideră că acest fapt contravine teoriilor privind activitățile critice, graficul Gantt și diagrama drumului critic.

2. Cu privire la contestația depusă de SC ..... SA autoritatea afirmă că aceasta este nefondată, neavenită și neîntemeiată. În susținerea acestei decizii autoritatea precizează că a solicitat clarificări ofertantului cu privire la oferta tehnică, în special clarificări privind diagrama Gantt, activitățile necritice și activitățile critice din diagrama drumului critic, iar la toate solicitările de clarificări ofertantul nu a defalcat graficul Gantt pe activități, acesta considerând în mod eronat că devizul de execuție drum este activitate și drept urmare drumul critic nu poate fi determinat la nivel de activități componente ale devizelor, așa cum a fost solicitat.

3. Cât privește contestația depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL, autoritatea menționează că și aceasta este nefondată, neavenită și neîntemeiată având în vedere că, deși a solicitat clarificări privind oferta tehnică, în special cu privire la diagrama Gantt, activitățile critice și necritice din diagrama drumului critic, a constatat că în graficul Gantt prezentat există activități critice care se suprapun în aceeași perioadă de timp, respectiv:

- stratul de piatră spartă cu stratul de uzură în perioada 03.04 - 01.06.....;
- stratul de uzură cu acostamente în perioada 02.06 - 30.08.....

Autoritatea învederează că, potrivit definițiilor și teoriilor privind graficul Gantt, drumul critic și activitățile critice dintr-un proiect, în aceeași perioadă de timp nu pot exista două activități critice, în acest caz, termenul de execuție, depășindu-se cu perioada suprapunerii activităților critice.

4. În ceea ce privește contestația depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL - SC ..... SA, autoritatea precizează că și acestui ofertant i-a solicitat clarificări cu privire la oferta tehnică, în special privind diagrama Gantt, activitățile critice și necritice din diagrama drumului critic. În susținerea deciziei de respingere a ofertei autoritatea menționează că din graficul Gantt și diagrama drumului critic depus rezultă că mai multe activități declarate critice se desfășoară în aceeași perioadă de timp, respectiv activitățile cu ID-ul 3, 6, 7, 9, 11, 13, 15, 16 și 17. Și în acest caz se învederează de autoritatea contractantă că, potrivit definițiilor și teoriilor privind graficul Gantt, drumul critic și activitățile critice dintr-un proiect, în aceeași perioadă de timp nu pot exista două activități critice, în acest caz, termenul de execuție, depășindu-se cu perioada suprapunerii activităților critice.

5. În ceea ce privește contestația depusă de SC ..... SRL, autoritatea precizează că și acestui ofertant i-a solicitat clarificări cu privire la oferta tehnică, în special privind diagrama Gantt, activitățile critice și necritice din diagrama drumului critic. În susținerea deciziei de respingere a ofertei autoritatea menționează că, analizând drumul critic în format color se constată că activitățile critice declarate în aceeași perioadă de timp sunt: activitățile 104, 105, 106, 107 în perioada 08.11.2016 - 30.07....., activitatea 46 în perioada 17.11.2016 - 25.11.2016, activitatea 48 în perioada 10.11.2016 - 16.11.2016, activitatea 4 în perioada 01.12.2016 - 26.12.2016, activitatea 6 în perioada 08.12.2016 - 21.12.2016, activitățile 7 - 11, 14, 17, 18, 20, 21, 24, 25, 29 și 30 în perioada 22.12.2016 - 01.05..... Și în acest caz se învederează de autoritatea contractantă că, potrivit definițiilor și teoriilor privind graficul Gantt, drumul critic și activitățile critice dintr-un proiect, în aceeași perioadă de timp nu pot exista două activități critice, în acest caz, termenul de execuție, depășindu-se cu perioada suprapunerii activităților critice.

Prin adresa nr. 265/10.03..... înregistrată la Consiliu sub nr. 8300/10.03....., SC ..... SA formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, precizând în preambul că, faptul că documentația de atribuire a fost avizată de AFIR iar procedura a fost supravegheată de ANAP nu sunt elemente care să justifice analiza abuzivă și nelegală sau mai grav, lipsa analizei ofertei ..... SA atunci când a decis respingerea ofertei. Totodată contestatorul apreciază că prin cele afirmate în punctul de vedere transmis Consiliului întărește ideea că

autoritate nu înțelege cum funcționează managementul de proiect și nu face diferența între termenii utilizați în materia managementului de proiect și cei din domeniul construcțiilor și de asemenea se relevă faptul că nici termenii utilizați în materia achizițiilor publice nu îi stăpânește.

Contestatorul critică faptul că autoritatea, *"în 10 din cele 12 pagini scrise, ține un curs superficial, chiar prost de management de proiect, citând din site-uri, unele dintre ele neautorizate, sau surse care prezintă în mod simplist, insuficient documentate, redând părerile unor alte persoane ce se considera la rândul lor „experți”, fără nicio școală și/sau curs în domeniu"*. În susținere contestatorul învederează că, deși din punctul de vedere formulat se poate înțelege că pentru autoritate și pentru expertul cooptat prezentarea unui grafic Gantt și identificarea drumului critic, sunt elemente (cerințe) de noutate în achiziții publice, introduse prin protocolul P115/14.10.2015 încheiat între ANAP și AFIR, completat cu actul adițional nr. 1 în data de 19.09.2016, atât graficul Gantt cât și drumul critic, au o origine mult mai veche de anul 2015, iar introducerea acestora pentru prima dată în achiziții publice, în mod oficial, a fost făcută în cadrul fișei de date publicată ca model, anexa la ORDIN nr. 2266 din 6 iunie 2012 privind aprobarea modelelor de documentații standardizate aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție de lucrări publice pentru proiectele de "proiectare și execuție de stație de tratare a apei/stație de epurare de ape reziduale", "execuție de rețele de canalizare și rețele de alimentare cu apă", "proiectare și execuție de stație de sortare, compostare și tratare mecano-biologică a deșeurilor", "execuție de depozit conform de deșeuri" semnat de ministrul mediului și pădurilor și președintele Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, completat cu Nr. 3.240 din 14 august 2012.

Se critică de asemenea și afirmația autorității potrivit căreia "Expertul cooptat după analiza invitației de participare nr. ....../....., a documentației de atribuire, inclusiv a proiectului tehnic, fără a avea la dispoziție documentele tehnice ale ofertanților, a prezentat autorității contractante o strategie generală de verificare și evaluare a ofertelor tehnice cât și a celor financiare, toate aspectele tehnice care trebuiesc verificate în concordanță cu prevederile solicitate în documentația de atribuire, în special prin fișa de date și formularele solicitate, respectiv: Formularul nr. 7..." contestatorul afirmând că analiza ofertelor a fost făcută pe baza unei strategii generale de verificare și evaluare a ofertelor tehnice cât și a celor financiare, alta, decât cea publicată în SEAP, fapt ce, în mod evident, încalcă principiile transparenței și a tratamentului egal.

Referitor la fondul contestației, SC EUROPAM PROD SA învederează că atât din graficul Gantt prezentat în ofertă, din răspunsul la clarificări, dar și din cele precizate în contestație, rezultă în mod clar că, acesta, conține cel puțin toate cele 4 informații strict necesare precizate de

autoritatea contractantă la paginile 5 și 6 din punctul de vedere, că s-a identificat și trasat clar, cu roșu, drumul critic.

- definirea activităților necesare pentru implementarea proiectului;
- exprimarea duratei fiecărei activități;
- ordinea activităților într-o succesiune logică;
- marcarea grafică a succesiunii activităților cu ajutorul unor linii orizontale (acestea arata momentul începerii și terminării fiecărei activități).

În susținerea afirmației că autoritatea nu stăpânește nici prevederile legale și terminologia specifică în domeniul achizițiilor publice contestatorul arată că în pag. 9 din punctul de vedere autoritatea prezintă propria definiție a termenului "caiet de sarcini" deși prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 stabilesc clar acest aspect.

Cu privire la referirile asupra ofertei SC ..... SA contestatorul susține că încadrarea ofertei sale în prevederile art. 137, alin. (3), lit. a) din HG 395/2016, fără a menționa care sunt „...specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ...” este netemeinică, în susținerea deciziei de respingere a ofertei EUROPAN autoritatea limitându-se la o singură afirmație "la toate solicitările de clarificări, ofertantul nu a defalcat graficul Gantt pe activități, acesta considerând în mod eronat că devizul de execuție drum este activitate și drept urmare drumul critic nu poate fi determinat la nivel de activități componente ale devizelor, așa cum a fost solicitat". Față de cele susținute de autoritate contestatorul menționează că niciunde, nici în documentele emise de "expertul" cooptat, nici în procesele verbale intermediare întocmite de comisia de evaluare, nu a identificat o analiză a graficului depus în ofertă, cu atât mai mult, nu a identificat o analiză a drumului critic evidențiat cu roșu, linie care evidențiază activitățile critice. O altă critică a contestatorului are în vedere faptul că din precizarea citată a autorității contractante, rezultă că, în faza de analiză, autoritatea introduce cerințe ce nu au fost precizate în mod transparent, niciunde în documentația de atribuire. Astfel, autoritatea contractantă menționează la fila 10 că "...drumul critic nu poate fi determinat la nivel de activități componente ale devizelor așa cum a fost solicitat", aceasta omițând să precizeze cu exactitate, unde în documentația de atribuire este menționat că graficul Gantt trebuie prezentat la nivel de activități componente ale devizelor. Contestatorul învederează că, în realitate, așa cum este menționat în documentația de atribuire și cum de altfel precizează chiar autoritatea contractanta în punctul de vedere la fila 4, "Cerința nr. 1 punctul "c" prevedea "...programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea....".

În opinia contestatorului din această cerință singura concluzie ce se poate trage este că, în situația ....., nivelul de detaliere solicitat pentru grafic, este limitat la nivel de categorie de lucrări, respectiv deviz, în timp

ce concluzia cerinței documentației de atribuire pentru ofertanți, este că, programul de execuție (diagrama Gantt) trebuie prezentat pe luni calendaristice, la nivel de deviz. Totodată se menționează de contestator că un grafic Gantt prezentat la nivel de categorie de lucrări (deviz) va avea evidențiat un drum critic, la nivel de categoria de lucrări definite de deviz.

Contestatorul opinează că, pentru ca ofertanții să înțeleagă clar și fără ambiguități că trebuie să prezinte un grafic Gantt așa cum precizează acum, după depunerea ofertelor autoritatea contractantă, la îndemnul "expertului", ar fi trebuit menționat că, se solicită programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (nivel de activități componente ale devizelor), și atunci toți ofertanții ar fi luat în considerare un nivel superior de detaliere și ar fi putut prezenta un drum critic cu evidențierea activităților critice, la nivel de activități componente ale devizelor. Or, în documentația de atribuire nu există niciunde o astfel de solicitare.

Contestatorul atrage atenția asupra faptului că, în contextul precizărilor din documentația de atribuire, mențiunea "... ofertantul nu a defalcat graficul Gantt pe activități..." este contrazisă de realitatea din documentele depuse în ofertă și de răspunsul la solicitările de clarificări deoarece în graficul prezentat la pag. 122 – 123 din propunerea tehnică, în colana Activity name sunt menționate toate numele activităților necesare pentru implementarea proiectului la nivel de deviz, așa cum a fost solicitat prin documentația publicată în SEAP. Se afirmă de ..... că nici expertul cooptat și nici autoritatea nu a avut cunoștințele necesare pentru implementarea proiectului la nivel de deviz, așa cum a fost solicitat prin documentația publicată în SEAP..

Referitor la al doilea aspect sesizat, respectiv "... *considerând în mod eronat că devizul de execuție drum este activitate...*", contestatorul critică faptul că autoritatea nu aduce nici un argument pentru a susține căruia fapt se datorează eroarea aceasta și care este cerința din caietul de sarcini care a fost încălcată și învederează că nu a fost solicitat niciodată un alt nivel de detaliere mai mare de deviz. Totodată se învederează că graficul Gantt întocmit a fost realizat cu ajutorul programului de management de proiect Primavera PMP, de către personal instruit în PM și acreditat să utilizeze softul de programare Primavera PMP, cu o experiență de peste 7 ani în utilizarea acestui soft.

Față de afirmația autorității din punctul de vedere formulat, respectiv „... *autoritatea contractantă, își dorește ca toți ofertanții să depună grafice Gantt cât mai detaliate ...*” contestatorul arată că acest fapt denotă că, autoritatea nu cunoaște principiile care guvernează achizițiile publice și analizează oferta ..... după ce-și dorește, fără să ia în considerare ce și-a dorit atunci când a solicitat în cadrul documentației de atribuire. În opinia contestatorului acest aspect reprezintă o încălcare gravă a principiilor transparenței și al tratamentului egal statuate la art. 2 din

Legea 98/2016. Totodată se menționează de contestator că este de acord cu afirmația autorității din punctul de vedere, respectiv „*Drumul critic și activitățile critice din această investiție, trebuiesc clar identificate ...*” însă nu înțelege de ce consideră autoritatea că, drumul critic care este marcat cu roșu pe graficul depus și explicat cu ocazia clarificărilor, nu este suficient de clar pentru expert. Se subliniază că softul Primavera utilizează culoare roșie pentru a marca drumul critic, această culoare fiind folosită și de toate celelalte softuri de management de proiect pentru a marca drumul critic, tocmai pentru a fi evidențiat clar.

În aprecierea contestatorului încadrarea ofertei ..... în prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 a fost făcută ca urmare a faptului că autoritatea, împreună cu expertul nu au reușit să interpreteze graficul Gantt prezentat, grafic care conține:

- definirea activităților necesare pentru implementarea proiectului la nivel de deviz, așa cum a fost solicitat prin documentația publicată în SEAP;
- exprimarea duratei fiecărei activități;
- ordinea activităților într-o succesiune logică;
- marcarea grafică a succesiunii activităților cu ajutorul unor linii orizontale (acestea arată momentul începerii și terminării fiecărei activități) inclusiv, marcarea zilelor nelucrătoare;
- evidențierea clară a activităților critice, printr-o linie roșie ce reprezintă drumul critic.

Cât privește încadrarea ofertei în prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 contestatorul o apreciază ca netemeinică deoarece oferta depusă satisface toate cerințele caietului de sarcini.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 11383/30.03....., SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SA, formulează note de ședință după studierea dosarului achiziției precizând că atât documentele prezentate în dosarul achiziției cât și punctul de vedere prezentat de către autoritatea contractantă cu nr. 702/07.03..... denotă că nu există argumente concrete din care să rezulte că nu este garantată finalizarea lucrărilor în termenul ofertat, invocându-se un motiv artificial pentru justificarea deciziei de descalificare a ofertei asocierii. Totodată contestatorul apreciază că din acestea rezultă modul eronat și abuziv în care autoritatea a interpretat propunerea tehnică a asocierii ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Prin adresa nr. 1460/30.03..... înregistrată la Consiliu sub nr. 11371/30.03..... SC ..... SA informează Consiliu despre faptul că nu se prezintă pentru studierea dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 719/06.04..... înregistrată la Consiliu sub nr. 12679/07.04....., SC ..... SRL formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei precizând că trei dintre graficele Gantt depuse au fost declarate admisibile (ale operatorilor economici .....L, Asocierea ..... și Asocierea .....), iar 3 grafice, dintre care și al SC ..... SRL, au fost declarate respinse (SC ..... SRL, Asocierea

SC ..... SRL - SC ..... SA, Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL.

În opinia contestatorului, diagramele Gantt depuse de SC ..... SRL și cea a asocierii SC ..... SRL - SC ..... SA au fost singurele (din cele regăsite în dosar) care respectă cerințele din fișa de date cu privire la întocmirea graficului prin indicarea jaloanelor, a drumului critic, etc. Totodată, se menționează că graficul depus de asocierea SC ..... SRL și ..... SRL a fost singurul respins din motive întemeiate întrucât nu au fost indicate jaloanele. De asemenea, autoritatea afirmă că motivul de descalificare al asocierii SC ..... SRL și ..... SRL, nu a fost aplicat (deși se impunea) celor 3 firme declarate admisibile.

Concret, contestatorul învederează că dintre cele 3 firme a căror oferte tehnice au fost admisibile niciuna dintre acestea nu a îndeplinit cerințele din fișa de date cu privire la întocmirea corectă a graficului Gantt, astfel:

- asocierile ....., dar și societatea ..... SRL care au fost declarate admisibile merg pe același principiu al graficului Gantt secvențial și paralel, în care activitățile critice se suprapun. Se subliniază că autoritatea contractantă a descalificat SC ..... SRL motivul principal fiind acela că activitățile din graficul se suprapun;

- asocierea ..... al cărei grafic a fost declarat admis, a depus o diagrama Gantt care nu respectă în niciun aspect cerințele din fișa de date. Acestea au întocmit graficul fără a respecta alocarea de resurse, fără indicarea jaloanelor și a testelor și a proceselor verbale conform PCCVI-urilor.

Având în vedere cele anterior arătate contestatorul apreciază că autoritatea a dat dovadă de lipsa de obiectivitate.

În documentul transmis contestatorul mai arată că, așa cum s-a explicat și în răspunsul la solicitările de clarificări nr. 2381/16.11.2016, graficul depus apare ca având suprapuneri ale activităților întrucât lucrările constau în executarea simultană a mai multor drumuri, ce presupun aceleași tipuri de lucrări (ex. balastare, pietruire etc.). Pentru a finaliza lucrarea în timpul stabilit de autoritate dar și pentru a eficientiza timpul de lucru, în opinia contestatorului, este absolut normal să se execute lucrările concomitent pe mai multe drumuri. Lungimea drumurilor nefiind aceeași, etapele de recepție parțială nu vor putea fi în același timp, astfel că stadiul de lucru se va decala pentru fiecare lucrare. În acest sens se exemplifică: dacă pe drumul 1, 2 și 3 s-a terminat balastarea, pe acestea se poate începe pietruirea fără a se aștepta ca pe toate drumurile să se termine etapa de balastare. Astfel, pietruirea, la un moment dat, va fi lucrare concomitentă cu cea de balastare pe drumurile 4, 5 și 6.

Concluzionând, contestatorul consideră că autoritatea a admis și a respins oferte fără a avea o imagine clară de abordare a problemei, fără temei și în mod nejustificat, nerespectând criteriul de atribuire.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, online în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ....., cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ....../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate -preț”.

În procesul verbal nr. 156/28.09.2016 al ședinței de vizualizare a ofertelor, comisia de evaluare a consemnat înscrierea a douăzeci de operatori economici și depunerea a optsprezece oferte, documente de calificare, oferte tehnice și financiare.

Apreciind nelegală adresa nr. 3757/10.11.2016 de solicitare de clarificări, ....., în calitate de lider al asocierii ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ....../2016 soluționat de Consiliu prin decizia nr. 2269/...../...../22.12.2016 în sensul admiterii acesteia în parte și a dispunerii:

- anularea parțială (numai în ceea ce privește punctul 2) a adresei de solicitări de clarificări nr. 3757/10.11.2016 transmisă de către autoritatea contractantă în SEAP operatorului economic Asocierea .....

- autoritatea contractantă va solicita ofertantului Asocierea SC ..... SRL să răspundă la solicitările de la punctele 1. și 3. din adresa de clarificări nr. 3757/10.11.2016.

Totodată Consiliul a respins ca nefondate criticile formulate de SC ..... SRL referitoare la punctele 1. și 3. din adresa de clarificări nr. 3757/10.11.2016.

În procesul verbal nr. 265/30.01..... comisia de evaluare a reținut respingerea a treisprezece oferte precum și admisibilitatea a cinci oferte.

Împotriva deciziilor de declarare a ofertelor ca fiind inacceptabile și neconforme, SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ..... SRL, ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... DRUM SA, SC ..... SA, SC ..... SA și SC ..... SRL au formulat contestațiile care fac obiectul dosarelor conexe nr. ...., ....., ....., ....., ...../.....

1. Pe fondul contestației formulate de către SC ..... SRL, Consiliul reține:

Motivul invocat de autoritatea contractantă pentru justificarea deciziei de respingere ca neconforma și ca inacceptabilă a ofertei asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL este, în esență, urmatorul:

*„S-au solicitat clarificări cu privire la Drumul critic clar identificat în planificarea activităților.*

*Ofertantul a transmis Drumul critic cu identificarea activităților critice (cele marcate cu roșu) și al activităților necritice.*

*Comisia de evaluare a constatat că în graficul Gantt prezentat, exista activități critice care se suprapun în aceeași perioadă de timp, respectiv:*

- *stratul de piatră spartă cu stratul de uzură în perioada 03.04-01.06.....;*

- *stratul de uzură cu acostamente în perioada 02.06-30.08.....*

*Concluzie:*

*Întrucat în diagrama drumului critic nu pot fi în aceeași perioadă de timp două sau mai multe activități critice ar rezulta ca diagrama drumului critic nu este întocmită corect, precum și modul de determinare al activităților critice”.*

Analizand oferta si raspunsul la clarificari (pe tema drumului critic si a graficului Gantt) formulate de asocierea SC ..... SRL – SC..... SRL precum si toate argumentele prezentate atat de catre autoritatea contractanta cat si de catre contestator, Consiliul apreciaza ca motivul de respingere a ofertei nu este intemeiat.

În primul rand, ofertantul a respectat "Graficul de realizare a investiției de bază" întocmit de proiectantul ..... SRL și vizat de verificatorul atestat Nedelcu C Ion, grafic care face parte din documentația de atribuire, în acest document fiind specificat cum se vor executa lucrările și anume:

- terasamente în luna 1;
- pregătirea suprafeței platformei în luna a doua;
- fundație din balast în lunile 2, 3 și 4;
- strat de piatră spartă în lunile 3, 4 și 5;
- **strat de bază din mixturi asfaltice AB31,5 în lunile 4, 5, 6**

**și 7;**

- **strat de uzură din beton asfaltic BAPC 16 în lunile 4, 5, 6**

**și 7;**

- **acostamente în lunile 6, 7 și 8;**
- șanțuri de pământ în luna a 8-a;
- podețe în lunile 1, 2 și 3;
- pereu canal în luna a 6-a;
- drumuri laterale în lunile 4, 5, 6 și 7;

Prin urmare, chiar din documentația tehnică postată de autoritate în SEAP se observă că activitățile strat de piatră spartă (care se execută în lunile 3, 4 și 5) se suprapun la execuție cu lucrările la strat de uzură (care se execută în lunile 4, 5, 6 și 7) și cu lucrările de acostamente (care se execută în lunile 6, 7 și 8).

În al doilea rand, de asemenea deosebit de relevant este faptul ca nesuprapunerea activitatilor critice se impune numai daca analizam succesiunea activitatilor la modernizarea fiecarui drum in parte. Autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unui grafic Gantt la nivel de categorie de lucrări (deviz) așa cum a prevazut documentația de atribuire și nu și pe fiecare drum de exploatare astfel că potențialii ofertanți au prezentat graficul Gantt și implicit drumul critic pe activități la

nivel de categorie de lucrări (deviz) așa cum se solicita prin documentația de atribuire și nu și pe fiecare dintre cele șase drumuri de exploatare (DE 888, DE 911, DE 901, DE 901/1, DE 925, DE 1068/1). Dacă s-ar fi solicitat prezentarea graficului Gantt și implicit a drumului critic pe fiecare dintre cele șase drumuri de exploatare, atunci, într-adevăr, suprapunerea activităților considerate critice pe un anumit drum/tronson ar fi fost sancționabilă.

În situația din speta, motivul de neconformitate invocat de autoritate nu este sustenabil, răspunsul la solicitarea de clarificări este apreciat de Consiliu ca fiind concludent și prin urmare nu sunt întrunite condițiile de respingere a unei oferte prevăzute de art. 137 alin (3) lit. a și respectiv art.134 alin (5) din HG nr. 395/2016.

2. Pe fondul contestației formulate de către SC ..... SRL, Consiliul reține:

Motivul invocat de autoritatea contractantă pentru justificarea deciziei de respingere ca neconformă și ca inacceptabilă a ofertei asocierii SC ..... SRL – SC ..... SA este, în esență, următorul:

*„S-au solicitat clarificări cu privire la Drumul critic clar identificat în planificarea activităților.*

*Ofertantul a depus graficul Gantt și diagrama drumului critic din care rezultă că mai multe activități declarate critice se desfășoară în aceeași perioadă de timp, respectiv activitățile cu ID 3, 6, 7, 9, 11, 13, 15, 16 și 17.*

*Concluzie: În diagrama drumului critic nu pot fi în aceeași perioadă de timp două sau mai multe activități critice. Prin urmare diagrama drumului critic nu este întocmită corect, precum și modul de determinare al activităților critice.”*

În primul rând, Consiliul reține ca fiind nejustificată susținerea contestatorului privind faptul că diagrama drumului critic nu a fost solicitată de autoritatea contractantă. Consiliul a menționat, de altfel, în decizia nr. 2269/...../...../22.12.2016 faptul că „graficul Gantt și diagrama drumului critic (care fac obiectul clarificărilor solicitate la punctul 1).....au fost solicitate prin documentație și autoritatea contractantă este în drept să solicite clarificări asupra acestor aspecte”.

Pe fond însă, autoritatea contractantă repetă eroarea fundamentală de judecată semnalată mai sus, netinând cont de faptul că este vorba de modernizarea a șase drumuri distincte, în timp ce graficul Gantt și diagrama drumului critic au fost solicitate pe activități la nivel de categorie de lucrări (deviz) și nu și pe fiecare dintre cele șase drumuri de exploatare (DE 888, DE 911, DE 901, DE 901/1, DE 925, DE 1068/1).

În aceste condiții, **suprapunerea mai multor activități (definite ca fiind activități critice) în diagrama drumului critic nu numai că nu este o neconformitate dar este singura soluție eficientă de lucru pentru eliminarea timpilor de așteptare.**

Exemplele despre modul cum se desfasoara simultan, **pe tronsoane (drumuri) diferite**, mai multe activitati definite ca fiind activitati critice, sunt multiple, sunt reale si au si fost prezentate ca argumentatie de contestatori:

Exemplul 1 (din argumentatia SC ..... SRL) : în execuția lucrărilor pe tronsoane de drum, după activitatea ID 6 tronson 1 - Terasamente (aferele tronson 1) se trece la ID 7 tronson 1 - Pregătirea suprafeței platformei aferele tronson 1. Concomitent se pot starta și ID 6 tronson 2 - Terasamente aferele tronson 2. Deci activitățile ID6 - Terasamente și ID 7 - Pregătire platforma se suprapun, însă suprapunerea este pe tronsoane diferite și nu contravine succesiunii tehnologice firești a activităților.

Exemplul 2 (din argumentatia SC ..... SRL) : Ținând cont că lucrarea în cauză presupune execuția lucrărilor pe mai multe drumuri, acestea permit suprapunerea diferitelor activități critice fără a afecta terminarea la termen a lucrării. Spre exemplu, dacă săpătură este terminată pe drumul DE 901, se poate începe împrăștierea și compactarea pământului, iar pe strada DE 901/1 încă să se efectueze săpătură. Aceasta suprapunere este datorată comasării cantităților pentru toată lucrarea și nu afectează termenul de execuție ofertat, respectiv 8 luni. Activitățile mai sus menționate care fac parte din drumul critic pot să se suprapună. Având în vedere că nu trebuie să se aștepte să se termine săpătura integral, pe toate drumurile în lucru (act.nr.4) pentru a începe împrăștierea pământului provenit din săpătură pe un tronson de drum terminat (act.nr.6) și nici nu trebuie așteptată să se termine activitatea de împrăștiere integrala a pământului pentru a se putea compacta, acolo unde împrăștierea a fost efectuată (act.nr.7).

Consiliul constata ca abordarea profund eronata a autoritatii contractante in analiza grafica a Gantt si a diagramelor drumului critic prezentate de ofertanti (asa cum s-a solicitat adica pe categorii de lucrari) a condus la decizii neintemeiate de declarare inadmisibile a respectivelor oferte.

Repetam ca **invocarea suprapunerii activitatilor critice in cadrul diagramei ca neconformitate este o eroare grava de judecata**, intrucat, pe diferitele drumuri/tronsoane se impune pentru eficienta lucrul „*in cascada*” adica efectuarea simultana **pe tronsoane diferite** a activitatilor considerate critice.

In concluzie, si in cazul ofertei depuse de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SA, motivul de neconformitate invocat de autoritate nu este sustenabil, raspunsul la solicitarea de clarificari este apreciat de Consiliu ca fiind concludent si prin urmare nu sunt intrunite conditiile de respingere a unei oferte prevazute de art. 137 alin (3) lit. a și respectiv art.134 alin (5) din HG nr. 395/2016.

3. Pe fondul contestației formulate de către SC ..... SA, Consiliul retine:

Motivul invocat de autoritatea contractanta pentru justificarea deciziei de respingere ca neconforma si ca inacceptabila a ofertei depuse de către SC ..... SA este, in esenta, urmatorul:

*Nu rezulta ordinea si derularea in timp a activitatilor la nivel de categorii de lucrari (devize) pe care ofertantul propune sa le indeplineasca pentru realizarea lucrarilor , respectiv pentru executia drumului, pentru fiecare categorie de podet DN400, DN600, DN800 si pentru lucrarile de executie a dispozitivelor de colectare si scurgere a apelor.*

*La solicitarea de clarificări ofertantul nu a defalcat graficul Gantt pe activități, acesta considerând în mod eronat că devizul de execuție drum este activitate și drept urmare drumul critic nu poate fi determinat la nivel de activități componente ale devizelor, așa cum a fost solicitat.*

*Concluzie: Graficul Gantt si diagrama drumului critic nu sunt întocmite corect, precum și modul de determinare al activităților critice.*

Nici in acest caz, Consiliul nu poate retine ca intemeiate motivele deosebit de vag descrise in comunicarea rezultatului procedurii si cu atat mai putin concluzia finala.

Consiliul constata ca evident faptul ca in stabilirea ofertelor admisibile/inadmisibile, comisia de evaluare nu si-a indeplinit atributiile prevazute la art. 126 alin (1) lit f) si g) din HG nr. 395/2016, membrii acestora neavand competentele necesare, situatie confirmata si de lipsa totala a argumentatiei din punctul de vedere adresat CNSC.

In fapt, membrii comisiei de evaluare s-au limitat la a accepta ca litera de lege abordarea expertului cooptat, desi acesta nu avea drept de vot in cadrul comisiei iar raportul intocmit de acesta are doar caracter de indrumare pentru membrii comisiei.

Asa cum am aratat anterior, abordarile expertului cooptat, insusita de comisia de evaluare, in ceea ce priveste analiza graficului Gantt si a diagramei drumului critic si chiar in ceea ce priveste continutul solicitarilor de clarificari legate de aceste aspecte, sunt fundamental eronate.

Din analiza Consiliului rezulta ca graficul prezentat de SC ..... SA este detaliat, (rafinat) până la nivelul 2 respectiv la nivel de deviz așa cum a fost solicitat în termeni de construcții și până la nivel de subactivitate în termeni de management de proiect, respectând cerința autorității contractante.

Graficul Gantt intocmit de ofertantul de către SC ..... SA este generat, ca si graficele Gantt intocmite de ceilalti ofertanti, printr-un program profesional (in speta SC ..... SA programul de management de proiect Primavera PMP), astfel incat erorile ar putea aparea doar prin introducerea incorecta a datelor sau prin utilizarea incorecta a softului, niciuna dintre aceste situatii nefiind identificata de Consiliu.

In acelasi timp, confuziile din abordarea comisiei de evaluare (in realitate abordarea expertului cooptat) sunt foarte numeroase, printre acestea si solicitarea "*Prezentarea detaliată a diagramei Drumul critic*

rezultată din Graficul Gantt cu identificarea clară a activităților critice și a activităților necritice" formulare evident nefericita deoarece drumul critic cuprinde activitățile critice nu și pe cele considerate necritice.

Concluzionand, nici în cazul ofertei depuse de către SC ..... SA, Consiliul nu apreciază ca întemeiată decizia autorității contractante de respingere a acesteia pentru motivele invocate în comunicarea nr. 376/7.02.....

4. Pe fondul contestațiilor formulate de către SC ..... SA SC, respectiv de către SC ..... SRL, Consiliul se vede în situația de a relua argumentele deja menționate și repetate în cuprinsul motivării prezentei decizii.

Astfel, și în motivatia autorității contractante contractanta pentru justificarea deciziilor de respingere ca neconforme și ca inacceptabile a ofertelor depuse de către SC ..... SA SC, respectiv de către SC ..... SRL, se regăsesc aceleași considerații nereale și aceeași concluzie fundamental eronată:

*„Concluzie: Întrucât în diagrama drumului critic nu pot fi în aceeași perioadă de timp două sau mai multe activități critice ar rezulta că diagrama drumului critic nu este întocmită corect, precum și modul de determinare al activităților critice.”*

Toate argumentele aduse de Consiliu în motivarea soluției adoptate la celelalte trei contestații analizate rămân la fel de valabile și în cazul ofertelor și răspunsurilor la clarificări depuse sau formulate de către SC ..... SA SC, respectiv de către SC ..... SRL.

Ofertanții au prezentat graficul Gantt și implicit drumul critic pe activități la nivel de categorie de lucrări (deviz), așa cum se solicită prin documentația de atribuire, situație în care suprapunerea mai multor activități critice (pe tronsoane/drumuri diferite) în diagrama drumului critic nu numai că nu este o neconformitate dar este singura soluție eficientă de lucru pentru eliminarea timpilor de așteptare.

Asadar și în cazul ofertelor depuse de către SC ..... SA SC, respectiv de către SC ..... SRL, Consiliul apreciază că motivul de neconformitate invocat de autoritate nu se susține, răspunsurile la solicitările de clarificări sunt apreciate de Consiliu ca fiind concludente și prin urmare nu sunt îndeplinite condițiile de respingere a unei oferte prevăzute de art. 137 alin (3) lit. a și respectiv art.134 alin (5) din HG nr. 395/2016.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de către SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, de către SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SA, de către SC ..... SA, de către SC ..... SA și de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Consiliul va dispune anularea deciziilor de respingere a ofertelor depuse de către asocieria SC ..... SRL – SC ..... SRL, asocieria SC ..... SRL – SC .....SA, de către SC ..... SA, de către SC ..... SA si de către SC ..... SRL, anularea proceselor-verbale nr 54/9.01..... si nr. 265/30.01..... precum si a tuturor comunicărilor subsecvente acestora.

În temeiul prevederilor art. 26 alin (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor potrivit motivării prezentei si ulterior prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DISPUNE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestatiile formulate de către SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ..... SRL, de către SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC .....SA, de către SC ..... SA, de către SC ..... SA si de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Dispune anularea deciziilor de respingere a ofertelor depuse de către asocieria SC ..... SRL – SC ..... SRL, asocieria SC ..... SRL – SC ..... SA, de către SC ..... SA, de către SC ..... SA si de către SC ..... SRL, anularea proceselor- verbale nr 54/9.01..... si nr. 265/30.01..... precum si a tuturor comunicărilor subsecvente acestora.

În temeiul prevederilor art. 26 alin (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor potrivit motivării prezentei si ulterior prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....

.....