



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr.....**

**Data:.....**

Prin contestația nr. .... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., depusă de ..... S.R.L., lider al Asocierii ..... S.R.L. - .... S.R.L. - terț susținător, cu sediul în localitatea ....., str. ...., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul ....., cu nr. ...., având cod identificare fiscală ..., reprezentată de administrator dl. ...., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Adresa nr. 12461/29.05.2024, privind procedura simplificată, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reabilitare străzi de interes local - str. ....(LOT 1), oraș ....., județul ....., cod CPV 45233140-2, de către ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ....., Str. ...., județul ....., s-a solicitat:

- Admiterea contestației, anularea Adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, anularea Raportului procedurii, a actelor preliminare și subsecvente emise de autoritatea contractantă, precum și orice document în referire la aspectele ce vizează decalarea ofertei contestatorului ca neconformă, respectiv desemnarea ca și conformă/admisibilă și câștigătoare a ofertei Asocierii .....S.R.L., asociat.

- Obligarea autorității la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv reevaluarea și declararea ca inacceptabilă, în subsidiar, ca neconformă a ofertei Asocierii ..... S.R.L., asociat, reevaluarea ofertei contestatorului (ofertă admisibilă) în conformitate cu prevederile legale, cu documentația de atribuire și Decizia CNSC, într-un termen de 10 zile de la data comunicării acesteia și stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

- În subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 212 alin. 1 lit. a din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 26 alin. 2 și 3 din Legea nr. 101/2016.

- În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită CNSC acces la dosarul achiziției publice.

Prin contestația nr. .... înregistrată la CNSC cu nr. ...., depusă de ..... S.R.L., lider al Asocierii ..... S.R.L. - .... S.R.L. - terț susținător, împotriva Raportului procedurii încărcat în SICAP în data de 14.06.2024, menținut cu nr. 12433/29.05.2024, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de către ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- Admiterea contestației, anularea Raportului procedurii încărcat în SICAP în data de 14.06.2024, menținut cu nr. 12433 din 29.05.2024, deși este un Raport corectat, precum și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii în eventualitatea existenței acestora, anularea Raportului procedurii, a actelor preliminare și subsecvente emise de autoritatea contractantă, precum și orice document cu referire la aspectele ce vizează declararea ofertei contestatorului ca neconformă, respectiv desemnarea ca și conformă/admisibilă și câștigătoare a ofertei Asocierii ..... S.R.L., asociat.

- Obligarea autorității la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv reevaluarea și declararea ca inacceptabilă, în subsidiar, ca neconformă a ofertei Asocierii ..... S.R.L., asociat, reevaluarea ofertei contestatorului (ofertă admisibilă) în conformitate cu prevederile legale, cu documentația de atribuire și Decizia CNSC, într-un termen de 10 zile de la data comunicării acesteia și stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire. Se solicită reevaluarea ofertei contestatorului prin raportare și la Raportul procedurii nr. 12433 din 29.05.2024, în care se reține că punctajul său a fost de 100 (punctaj maxim).

- În subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 212 alin. 1 lit. a din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art.26 alin. 2 și 3 din Legea nr. 101/2016.

....SRL, lider al Asocierii ... SRL, cu sediul social în sat ....., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin Societatea Civilă Profesională de Avocați „.....”, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., în calitate de ofertant câștigător la lotul 1 al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... în dosarul nr. ..., prin care solicită:

1. Admiterea prezentei Cereri de intervenție;
2. Respingerea contestației formulată de ..... SRL ca nefondată;
3. Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ..... S.R.L., lider al Asocierii ..... S.R.L. - ..... S.R.L. - tert susținător reclamă rezultatul procedurii de atribuire, considerându-l nelegal.

În ceea ce privește contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., dosar nr. ..., formulată de ..... S.R.L., lider al Asocierii ..... S.R.L. - ....S.R.L. - tert susținător, contestatorul învederează următoarele:

Contestatorul susține că în urma evaluării documentelor transmise, oferta sa a fost declarată neconformă, propunerea financiară nefiind corelată cu elementele propunerii tehnice, fiind aplicabile prevederile HG nr. 395/2016, art 137. alin 3, litera d.

Se arată că Raportul procedurii contestat în prezenta procedură (Lot.1) reprezintă, pe alocuri, un copy paste al Raportului procedurii pentru Lotul 2. Deși numărul de ordine al Raportului procedurii nr. 1 este mai mare decât cel al Raportului pentru lot. 2, petentul constată că multiple alte documente din evaluarea Lotului 1 sunt, ca număr de ordine, mai mici decât cele din Lotul 2, așadar evaluarea celor două loturi s-a realizat împreună, în sens de obținere a aceluiași rezultat/ de desemnare a aceleiași oferte drept câștigătoare. Identice sunt și motivele de descalificare a ofertei contestatorului.

Toate acestea culminează cu faptul că propunerile financiare din Lotul 1 sunt copiate în Raportul procedurii din Lotul 2, ceea ce face ca rezultatul procedurii pentru Lotul 2 sa fie, pers se, nul absolut.

Contestatorul învederează că oferta sa a fost declarată neconformă, în baza a trei motive, astfel:

Motivul 1 - *La verificare propunerii tehnice depuse de ofertant s-a constatat ca acesta nu a prezentat formular F3 - detalieri pentru organizarea de șantier, ocazie cu care a fost transmisă clarificare cu privire la acest subiect (...)*

*Cerința din cadrul fisei de date a achiziției, anume de a prezenta liste F3, pentru toate categoriile de lucrări din oferta financiara, era o cerința clar exprimata, referindu-se la toate categoriile de lucrări cuprinse de ofertanți in oferta tehnica si in oferta financiara.*

Față de acest motiv, contestatorul susține că teza Autorității este vădit nefondată, cu atât mai mult cu cât este rezultatul unei erori, Autoritatea considerând neconformă oferta tehnică pentru neprezentarea formularului F3, detalieri pentru organizarea de șantier. Or, propunerea tehnică a primit un vot de acceptare din partea Autorității. Formularul F3 vizează oferta financiară, conform clarificării nr. 11171/13.05.2024 solicitată de autoritate.

Contestatorul apreciază că:

1. Nu se susține teza autorității contractante potrivit cu care autoritatea nu putea pune la dispoziția ofertanților Listele cu cantitățile și cu categoriile de lucrări F3, mai exact - liste predefinite, astfel cum au fost intitulate de Autoritate. Tocmai pentru că în cadrul altor proceduri autoritățile au prezentat formularele F3.

2. Autoritatea în cadrul prezentei proceduri a solicitat doar prezentarea unui Memoriu tehnic ce va cuprinde, fără a se limita la, tipurile de cheltuieli estimat a fi înregistrate de fiecare dintre ofertanți.

3. Motivul de descalificare invocat de Autoritate reprezintă o completare a documentației de achiziție publică, incompatibil cu momentul procesual al

evaluării ofertelor, dar și cu principiul transparenței și al egalității de tratament.

4. Cu titlu de exemplu, din moment ce fiecare candidat putea alege oricare costuri necesare pentru organizarea de șantier, în lipsa formularului F3 cu cheltuieli și cantități identice, cum ar fi putut departaja cele două oferte, dacă unul dintre ofertanți ar fi antamat cheltuieli de împrejmuire gard plasă bordurată vs. împrejmuire gard lemn? Presupunând că cei doi ofertanți au o ofertă financiară egală în privința celorlalte Capitoare de cheltuieli, cum va putea Autoritatea departaja ofertele cu atât mai mult cu cât criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-pret?

Un proiectant când întocmește proiectul tehnic (parte descriptivă și parte desenată), transpune necesarul de activități/produse într-o reprezentare financiară ce poartă denumirea de Liste de cantități (ore de muncă/produs), după care ofertanții își vor întocmi oferta financiară. Așa cum se reține în jurisprudența deciziilor CNSC, proiectatul nu a propus o listă F3, iar lipsa documentului nu poate fi transferată către ofertanți și nu poate constitui criteriu de evaluare, respectiv de eliminare a ofertanților care nu au explicitat cheltuielile organizării de șantier potrivit unei liste inexistente.

5. În lipsa formularului F3, singura modalitate de comparare a prețurilor ofertei este prețuirea procentuală a cheltuielilor cu organizarea de șantier. Reamintește contestatorul faptul că oferta tehnică a fost declarată conformă.

În concluzie, se arată că nu oferta contestatorului este neconformă, ci oferta operatorului economic declarat câștigător, care a completat formularul F13, cu prețuirea individuală a cheltuielilor cu organizarea de șantier, modificând, în acest mod, documentația de atribuire.

Motivul 2 - *Conform formularului de oferta financiara C9 - ofertantul a luat in calcul distante de transport de maxim 50 km (...)*

*Este evident ca exista necorelatie intre oferta financiara si elementele propunerii tehnice, documentele depuse arata ca sursele de materiale si furnizorii declarați se afla la distante si de 4 ori mai mari decât cele declarate in oferta financiara. Astfel, propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice - distantele reale fiind subevaluate - oferta este neconforma – HG 395/2016, art 137, alin 3, litera d).*

Față de acest motiv, contestatorul susține că Autoritatea nu i-a solicitat clarificări, ci doar a conchis, prin raportare la sediul furnizorilor, că distanța de transport este mai mare decât cea indicată de acesta, respectiv maxim 50 km.

Aceasta în contextul în care autoritatea contractantă a formulat multiple alte solicitări de clarificări. Or, cunoscând faptul că nu răspunsul la solicitarea de clarificări nu i-ar mai putea susține poziția procesuală și actul descalificării, autoritatea a omis a clarifica modul de compunere a prețului de transport.

Se apreciază de către contestator că Decizia autorității de a-l descalifica este viciată, vădit părtinitoare prin aceea că:

1. Este descalificat deși distanța de max. 50 km pentru cotarea prețului la transport a fost stabilită chiar de proiectant în listele de cantități. Notă\* *fiecare listă de cantități primește anume coduri, cărora le sunt asociate anume distanțe de transport. În cazul pendinte, codul corespunde distanței de max. 50 km.*

2. Faptul că listele de cantități aveau asociat codul cu pricina nu înseamnă că petentul și-a stabilit oferta financiară pentru transport având în vedere această valoare. Astfel, la produsul piatră spartă pentru care Furnizorul efectuează transportul până la organizarea de șantier, contestatorul a prețuit valoarea transportului doar pentru o distanță de 5 km, între cele două puncte organizare de șantier - lucrare - valoarea ofertată fiind de 1,40 lei to/5 km. (pg. 30-31, Formular C9). La balast distanța de transport avută în vedere pentru compunerea prețului este de 82 km a și fost precizat în ofertă (pg. 30-31, formular C9). Pentru mixtură asfaltică, distanța de transport avută în vedere pentru compunerea prețului este de 89 km a și fost precizat în ofertă (pg. 30-31, formular C9). Idem pentru beton, nisip. Toate acestea fac parte din formularul C9.

3. Se constată că distanțele evocate de Autoritate sunt nereale, nedovedite.

Motivul 3 - *În cadrul propunerii tehnice, în concordanta obligațiile indicate de HG 395/2016, art. 127 membrii comisiei realizează: " h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;" - a fost solicitată structura costurilor indirecte, pentru a verifica concordante celor indicate în oferta tehnica și reflectarea lor în oferta financiară.*

Preliminar, contestatorul precizează că prin răspunsul la clarificarea nr. 11171/13.05.2024 a fost transmisă detalierea cheltuielilor indirecte. Aici se regăsesc următoarele (comparativ cu cele invocate în comunicare):

- Transport muncitori - la poz. 13 se precizează ca se va folosi forță de muncă locală

- Cheltuieli neimputabile pentru efectuarea remedierilor = 5000 lei

- Costuri personal indirect - poz. 7 (devizist, topograf) = 1800 lei

- Cheltuieli de protocol pt protecția muncii - nu au fost prevăzute în mod expres. La poz. 5 au fost prevăzute cheltuieli cu protecția muncii = 400 lei.

Se arată că Autoritatea a procedat similar situației ce a generat Motivul 2 de descalificare a ofertei contestatorului. Spune "similar" pentru că autoritatea a simulat o clarificare, fără ca aceasta să își atingă scopul astfel cum acesta a fost exprimat și caracterizat de CNSC în decizia de speță B02023-2260. Mai exact, acolo unde a ofertat o valoare de „zero” lei, autoritatea nu a înțeles a-i solicita clarificări asupra modului de compunere a prețului.

În ceea ce privește paza șantierului, contestatorul afirmă că cheltuiala nu a fost prevăzută pentru că paza este asigurată de unitatea administrativ teritorială prin poliția locală, fiind vorba de protecția bunurilor publice. Cu referire la pază, petentul evocă prevederile Legii nr. 333/2003, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor. Paza drumului și a materialelor înglobate drumului (bunuri publice sau ale cetățenilor) nu a fost transferată prin Caietul de sarcini către ofertanți, dimpotrivă, este asigurată conform normei de către autoritatea publică locală în statul de funcții figurând 15 polițiști locali.

Cheltuieli protecția mediului - nu a fost prevăzut pentru că autoritatea nu a impus o atare cheltuială în listele de cantități și a fost asumată de contestator, cheltuiala în prezenta procedură fiind de zero lei.

Mai mult, ..... S.R.L. susține că are propria autorizație de protecția mediului, ce conține modul de gospodărire a deșeurilor și ambalajelor.

În ce privește declararea ca și conformă și acceptabilă a ofertei Asocierii .... S.R.L., Asociat, contestatorul susține că Oferta Asocierii este inacceptabilă din perspectiva DUAЕ.

Preliminar, având în vedere dispozițiile art. 196 alin 1 - *"Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii",* se consideră că autoritatea contractantă, în temeiul art. 9 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 poate dispune (re)verificarea ofertei asocierii declarate câștigătoare din perspectiva DUAЕ, prin raportare la prevederile art. 167 alin. 1 lit."c" și lit."g".

Se reține că faza verificării DUAЕ este prevăzută la cap. IV, secțiunea a 8-a din Legea nr. 98/2016, conform art. 65 alin. (1) din HG nr. 395/2016 *„Comisia de evaluare analizează DUAЕ în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secțiunea a 8-a din Lege”*; în cazul în care autoritatea contractantă sesizează nereguli în completarea DUAЕ, e obligată să respingă oferta în conformitate cu art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul afirmă că în anul 2022, conform portal SICAP, ofertantul asociat Antrepriză de Construcții Drumuri și Autostrăzi SRL a primit două documente constatoare negative anexate prezentei, ce sunt încă în vigoare, prin raportare la prevederile art. 166, cu sublinierea alin. 5<sup>1</sup> din HG nr. 395/2016.

În temeiul art. 167 alin. 1 - *"(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: lit. g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;"*

Contestatorul opinează că în cauză sunt deplin aplicabile și prevederile lit. c) *"(n.n. operatorul economic) a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative;"*, documentul constator negativ nefiind contestat/anulat.

Totodată, contestatorul susține că nu este de neglijat faptul că în prezenta procedura asociatul nu a comunicat public existența certificatului negativ, afirmând, sub sancțiunea excluderii din procedură, că nu există situații prevăzute de art. 167.

Deși legiuitorul a arătat și remediul situației sus citate, *"Articolul 171 (1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și*

demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere. (2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.", petentul consideră articolul inaplicabil întrucât sancțiunea prevăzută pentru încălcarea realității celor menționate în DUAЕ este excluderea, iar pe de altă parte, aprecierea existenței sau nu a situațiilor de excludere (mai exact gravitatea faptelor) este atributul autorității contractante, drept care se manifesta doar atunci când aceasta are cunoștința de faptele ofertantului și nu când nu le cunoaște pentru nu i-au fost aduse la cunoștință.

Raportat la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016: *"Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției"*, situațiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAЕ vizează inadvertențe de fond, respectiv reprezintă acele informații completate de către ofertanți/candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fișa de date a achiziției. (Notificare privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale).

Contestatorul face mențiunea că oferta câștigătoare este inacceptabilă pentru că DUAЕ vizează Lotul 2, neavând DUAЕ Lot 1.

Oferta este inacceptabilă întrucât Asocierea a prețuit cheltuielile cu paza de șantier fără a respecta Legea nr. 333/2003, coroborat cu normele de aplicare HG nr.301/2012, coroborat cu Codul muncii.

Prețuirea elementelor organizării de șantier în F3, despre care făcea petentul vorbire în apărările privitoare la motivul de descalificare 1, de către ofertantul declarant câștigător reprezintă o neconformitate a ofertei. Practic ofertantul și-a redactat formularul F3, care oricum este incomplet pentru că toate costurile sunt estimate ca și întindere și existență. Se susține neconfermitatea ofertei ..... SRL, în condițiile în care autoritatea nu a emis un formulat F3 cu liste de cantități pentru un asemenea cost, care formular modifică însăși documentația de achiziție publică.

Ofertantul nu a reușit a justifica costurile indirecte.

Ofertantul nu a reușit a justifica costurile cu transportul.

Consideră petentul că ofertantul desemnat câștigător nu a fundamentat garanția lucrărilor, reparațiilor capitale prevăzute de Normativul 554/2002.

Analizând în oglindă oferta asocierii declarată câștigătoare cu oferta sa, petentul conchide că evaluarea ofertei sale nu este o evaluare corectă, fiind descalificați în baza unui formalism excesiv și a unei evaluări superficiale, fără temei juridic. Aceasta în contextul în care oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă, respectiv neconformă.

În referire la capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire, contestatorul redă prevederile art. 212 din Legea nr. 98/2016, arătând totodată că:

1. Potrivit CJUE, Hotărârea din 22 aprilie 2021, Comisia/Austria (Location d'un bâtiment non encore construit) C-537/2019, *Obiectul*

contractului de achiziție publică, criteriile de selecție a candidaților și factorii de evaluare trebuie stabiliți în mod clar de la începutul procedurii de atribuire.

2. Categoria de Cheltuieli - organizare de șantier F3, nu dă posibilitatea unei evaluări transparente, egale pentru toți participanții la procedură.

3. Potrivit CJUE - în temeiul principiului egalității de tratament față de ofertanți, al cărui obiectiv este promovarea dezvoltării unei concurențe sănătoase și efective între întreprinderile participante la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toți ofertanții trebuie să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor, ceea ce implică, așadar, ca ofertele tuturor concurenților să fie supuse acelorași condiții. 111. Principiul transparenței, care constituie corolarul acestuia, urmărește, în esență, să excludă orice risc de favoritism sau de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică faptul că toate condițiile și modalitățile procedurii de atribuire trebuie să fie formulate în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, pe de o parte, toți ofertanții informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să poată înțelege semnificația exactă a acestora și să le poată interpreta în același mod și, pe de altă parte, autoritatea contractantă să poată verifica dacă ofertele prezentate îndeplinesc criteriile aplicabile contractului în cauză.

În concluzie, autorul contestației solicit admiterea acesteia astfel cum a fost formulată, cu obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere.

Prin adresa nr. ...., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează Punct de vedere la contestația depusă de ..... S.R.L., lider al Asocierii ..... S.R.L. - .... S.R.L. - terț susținător, învederând următoarele:

Cu privire la similaritatea (copy-paste-ul) invocată de către contestatar în ceea ce privește raportul procedurii pentru cele 2 loturi, se arată:

a. REABILITARE STRĂZI DE INTERES LOCAL - str. ... (LOT 1), oras ....., județul ..... - .... si REABILITARE STRĂZI DE INTERES LOCAL - str. ... (LOT 2), oras ....., județul ..... - ... - sunt 2 proceduri identice, care au avut la baza documentații de atribuire aproape identice (cu excepția părții tehnice) si la care însuși ofertantul contestatar a dat două oferte identice;

b. Criticarea faptului ca Autoritatea Contractanta a elaborat 2 rapoarte ale procedurii, unul pentru lotul 1 si unul pentru lotul 2 - care au elemente de similaritate (poate chiar si elemente cu caracter general luate cu COPY-PASTE) este cel puțin viclean/duplicitar in condițiile in care insusi oferta sa pentru cele 2 proceduri (ambele contestate) sunt copy-paste, ba chiar si cele doua contestastatii sunt copy-paste

c. Eroarea de redactare cu privire la valorile financiare in cadrul raportului pentru ...., este o eroare de forma pe care Autoritatea și-o asumă si care nu produce efecte juridice, eroare pe care a corectat-o publicând o erata la raportul de evaluare in SICAP.

Cu privire la criticile contestatarului ce au legătură cu inadmisibilitatea ofertei acestuia, autoritatea contractantă susține că:

Oferta contestatarului a fost respinsa ca fiind inadmisibila din cauza a 3 motive:

Motivul 1 pentru respingere a fost acela ca ofertantul contestatar a oferat organizarea de şantier, in cadrul ofertei financiare - in suma forfetara si fara sa aiba un corespondent in cadrul devizului oferta;

Ba mai mult, ofertantul contestatar, in momentul in care a fost întrebat (moment in care putea aduce o justificare/lista lucrari/F3 - ca "am prevăzut costurile cu organizarea de şantier în cuantum de 18.618,90 lei fără TVA ca şi procent din valoarea lucrărilor şi sunt evidenţiate la pagina 5 din propunerea noastră financiară în formularul F1";

Practic, cand avea posibilitatea de a justifica lipsa F3 - ofertantul a indicat ca a prevăzut suma pentru organizarea de şantier, forfetar - ceea ce este contrar documentaţiei de atribuire;

Conform HG 395/2016, art 127 membrii comisiei realizeaza: " h) *verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege;*".

La verificare propunerii tehnice depuse de ofertant s-a constatat ca acesta nu a prezentat formular F3 - detalieri pentru organizarea de şantier, ocazie cu care a fost transmisa clarificare cu privire la acest subiect. Ca răspuns, ofertantul a indicat faptul ca nu era o obligaţie in a prezenta acest formular *"Nicăieri în documentaţia de atribuire nu a fost solicitată prezentarea formularului F3 pentru organizarea de şantier, iar în listele de cantităţi puse la dispoziţie de Autoritatea Contractantă nu se regăseşte lista pentru organizarea de şantier. Cu toate acestea, am prevăzut costurile cu organizarea de şantier în cuantum de 18.618,90 lei fără TVA ca şi procent din valoarea lucrărilor şi sunt evidenţiate la pagina 5 din propunerea noastră financiară în formularul FI. Precizăm că propunerea financiară a fost întocmită cu respectarea întocmai a listelor de cantităţi din documentaţia de atribuire şi au fost cuprinse toate costurile solicitate de Autoritatea Contractantă."*

Din analiza răspunsului rezulta, ca oferta transmisa nu corespunde cerinţelor caietului de sarcini, deoarece:

Conform Fisei de date a achiziţiei la întocmirea ofertei financiare s-a solicitat ca ofertanţii sa depună:

- "c. centralizatorul cu lucrările executate de asociaţi, sub contractanţi;*
- d. centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formularul F1);*
- e. centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);*
- f. listele cu cantităţile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3);*
- g. listele cu cantităţile de utilaje şi echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4);*
- h. fisele tehnice ale utilajelor si echipamentelor tehnologice inclusiv dotări (formularul F5);*
- i. Grafic valoric de realizare a investiţiei*

*Formularele F1-F5, completate cu preţuri unitare şi valori, devin formulare pentru devizul ofertei şi vor fi utilizate pentru întocmirea situaţiilor de lucrări executate, în vederea decontării".*

Transmiterea unei oferte financiare, care nu este întocmită conform documentației de atribuire (Este evident că ofertantii, atâta timp cât au oferit lucrări de organizare a șantierului, erau obligați să depună și formularele de mai sus - pentru toate lucrările inclusiv organizare de șantier) - oferta în care a indicat sume forfetare - deși se solicitau liste, aspect recunoscut de însuși ofertantul contestatar la răspunsul de clarificări - face ca oferta să fie neconformă - fiind încălcate indicațiile clare din fișa de date a achiziției cu privire la modul de întocmire a ofertei financiare.

Ofertantului i s-a solicitat clarificări - ocazie cu care avea posibilitatea de a transmite justificarea sumei forfetare trecute în oferta pentru organizarea de șantier - însă prin răspunsul său a arătat că în continuare nu respecta cerințele documentației de atribuire;

Organizarea de șantier este o categorie de lucrări ce presupune costuri specifice fiecărui ofertant, ținând cont de propriile consumuri, propriile metodologii, de utilizarea propriilor dotări (elemente de cost ce se decontează prin amortizare, fiind reutilizabile) propriile surse de personal, etc. Din acest motiv proiectantul la nivelul PTH nu se întocmesc liste predefinite, listele se întocmesc de către ofertanți în baza propriilor costuri;

Cerința din cadrul fișei de date a achiziției, anume de a prezenta liste F3, pentru toate categoriile de lucrări din oferta financiară, era o cerință clar exprimată, referindu-se la toate categoriile de lucrări cuprinse de ofertanți în oferta tehnică și în oferta financiară. Nicăieri în documentația de atribuire nu se specifică excepția prezentării F3 doar pentru listele predefinite. Dacă ofertantul avea neclarități, avea dreptul (chiar obligația) de a solicita clarificări cu privire la această cerință, sau chiar de a contesta. Odată ce a depus oferta, atunci ofertantul și-a asumat toate cerințele documentației de atribuire, documentație care indica că oferta financiară trebuie să conțină liste de lucrări F3 pentru lucrările din oferta tehnică și oferta financiară;

Evident, dacă ofertantul considera că nu este cazul de organizare de șantier, atunci avea posibilitatea de a nu depune liste și nici să cuprindă costuri în oferta. Nu poate fi cazul de față, ofertantul a cuprins costuri și a detaliat lucrări de executat la nivelul propunerii tehnice, pe care le-a estimat "procentual"- conform răspunsului său - la oferta financiară;

Conform caietului de sarcini se indica în mod imperativ că din obiectul contractului face parte orice lucrare provizorie necesară pregătirii șantierului (secțiunea 4 a CS, pagina 4), a fost indicată unde se va pune la dispoziția zona de lucru/șantier (anume în zona străzilor Luncii și Primăverii (caiet sarcini, pagina 7, secțiunea 5.4.), obligația de a executa organizarea de șantier (secțiunea 10.3 din caietul de sarcini, pagina 16, secțiunea 10.5 din caietul de sarcini, pagina 17,). Este mai mult decât evident că Organizarea de șantier era o lucrare ce face obiectul contractului de lucrări, având automat corespondent în oferta financiară.

Ofertantul trebuia să prezinte cantitățile efective de lucrări consumate și costurile implicate, așa încât membrii comisiei de evaluare să poată verifica corespondența lucrărilor din oferta tehnică cu prevederile ofertei financiare. În cadrul documentației de atribuire, s-a indicat în mod clar că decontarea se face în baza listelor de lucrări (a se vedea clauzele contractuale și clauzele cu privire la plată). Ori, prezentarea procentuală a unor categorii de lucrări, face ca oferta să nu fie conformă și să nu poată face obiectul evaluării și nici a decontărilor ulterioare.

Nu poate fi retinuta justificarea data in cadrul contestatiei cum ca aceste lucruri trebuiau clarificate sau sanctionate de comisie la faza de evaluare tehnica, si nici nu se poate imputa comisiei faptul ca daca oferta tehnica a fost declarata admisibila. Comisia de evaluare a evaluat oferta tehnica tinand cont de cerințele documentației de atribuire, iar dupa cum se poate vedea la nivelul fisei de date a achiziției si caietului de sarcini nu erau indicate cerințe pentru prezentarea listelor de lucrări. In lipsa unei cerințe, comisia nu putea (nici nu avea voie) sa analizeze listele de lucrări (existente sau inexistente listelor pentru organizarea de șantier);

La nivelul documentației de atribuire, la faza de analiza a ofertei tehnice, cu privire la organizarea de șantier, singura cerința era sa existe memoriul pentru organizarea de șantier - ceea ce era indeplinit. Insa, la faza de evaluare financiara cerința prezentării listelor de lucrări pentru toate lucrările ofertate, era clar exprimata, era evidenta si logica, ofertanții avand obligația de a o respecta;

Pur si simplu, in cadrul unei oferte de execuție lucrări, este inacceptabil ca sa existe sume forfetar ofertate - asa cum contestatarul a făcut in cadrul organizarii de șantier;

Pe baza celor de mai sus, Autoritatea concluzionează ca:

-Răspunsul ofertantului este neconcludent - răspunsul dat nu clarifica modul in care au fost corect fundamentate si reflectate cantitatile de lucrări din oferta tehnica, fiind aplicabile prevederile HG 395/2016, art 134, alin 5 - oferta fiind inacceptabila;

-Oferta este nerelevanta in conformitate cu obiectul contractului - asa cum indica L 98/2016, art 215, alin 5<sup>1</sup> - obiectul contractului este constuit si din lucrările de organizare de șantier, decontarea neputand a fi facuta procentual - Oferta este considerată neconformă;

-Oferta nu satisface cerințele caietului de sarcini - documentația de atribuire indicând ca oferta financiara se depune insotita de F3, F3 pentru organizare de șantier nefiind intocmit, a lucrările fiind procentuale cum insusi ofertantul afirma - oferta este neconforma – HG 395/2016, art 137, alin 3, litera a);

-propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice - lucrările pentru organizare de șantier detaliate in cadrul propunerii tehnice nu sunt regăsite in propunerea financiara - lucrările fiind procentuale cum insusi ofertantul afirma - oferta este neconforma – HG 395/2016, art 137, alin 3, litera d).

Motivul 2 pentru respingerea a fost acela ca ofertantul contestatar a subevaluat in mod intentionat anumite elemente de cost - referindu-se aici la distantele de transport;

Conform formularului de oferta financiara C9 — ofertantul a luat in calcul distante de transport de maxim 50 km. Conform documentelor depuse de ofertant, furnizorii de materiale sunt:

■Mixturi asfaltice S.C. .... S.R.L.

■Beton S.C. ... S.R.L.

■Balast, nisip S.C. .... S.R.L.

■Piatra spartă S.C. ... S.R.L.

■Tuburi de beton S.C. ...

Conform ofertei tehnice, ..... S.R.L. are baza de producție in Comuna ....., ..... - adica la distanta de 121,9 km fata de șantier. S.C. ... S.R.L.

are baza de producție în Comuna ....., ..... - adică la distanță de 121,9 km față de șantier. S.C. ... S.R.L. are baza de producție în .... - adică la 270 km de locul șantierului.

Conform ORDINULUI Nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02 - ofertanții prevăd distanțe proprii și elemente de cost proprii.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că la faza de evaluare tehnică a ofertei, prezentarea listelor de cantități nu era prevăzută în cadrul documentației de atribuire, motiv pentru care la faza tehnică acest element nu putea constitui element/cerință de evaluare. La faza de evaluare financiară, modul de întocmire a ofertei financiare) era clar exprimat că oferta trebuie să conțină toate elementele de cost necesare realizării lucrărilor, cuantificate cantitativ și financiar în mod adecvat;

La această verificare s-a constatat diferențe majore între distanțele avute în vedere în formularul de ofertă și cele indicate însuși de contestatar în cadrul răspunsului la clarificări. De exemplu, acesta a avut în vedere distanțe de 50 km, în realitate distanțele fiind de 270 km (de peste 5 ori mai mult).

Faptul că proiectantul în listele postate a stabilit ca valoare de referință o distanță de 50 km, dar în realitate ofertantul are de parcurs 270 km, nu este și nu poate echivala cu dreptul/obligatia ofertanților de a-și prevedea propriile costuri. Este inselator/fatarnic/duplicitar comportamentul contestatarului când la critica anterioară invocă prevederile ORDINULUI Nr. 1568 din 15.10.2002 în scopul justificării că a prevăzut costuri cu organizarea de șantier forfetare ca "asa are el tehnologia" și cum în cazul de față își schimbă interpretarea la 180 grade - făcând abstracție de aceeași obligație/drept de a prevedea costurile de transport a materialelor pe distanțele reale de parcurs și nu pe distanțe generice;

Autoritatea susține că este total neadeverată afirmația contestatarului cum că a indicat în oferta (pag 30-31) ca furnizorii își suporta costurile transportului. Nu există cariera/balastiera în zona care să asigure transportul produselor de cariera, toate vânzând la "poarta fabricii,, - inclusiv cei indicați în oferta;

Faptul că la calculul celor 270 km reali versus 50 km cât a avut în vedere ofertantul a fost sau nu a fost luat centrul localității este nesemnificativ în contextul în care distanțele au fost subestimate de peste 5 ori;

Este evident că există necorelație între oferta financiară și elementele propunerii tehnice, documentele depuse arată că sursele de materiale și furnizorii declarați se află la distanțe și de 5 ori mai mari decât cele declarate în oferta financiară. Astfel, propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice - distanțele reale fiind subevaluate - oferta este neconformă – HG 395/2016, art 137, alin 3, litera d).

Motivul 3 pentru respingerea a fost acela că ofertantul contestatar a subevaluat în mod intenționat valoarea unor elemente de cost reale, importante și care se regăsesc obligatoriu indicate în cadrul indirectelor.

Se reține că în cadrul propunerii tehnice, în concordanță obligațiile indicate de HG 395/2016, art 127 membrii comisiei realizează: " h)

verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;" - a fost solicitată structura costurilor indirecte, pentru a verifica concordanța celor indicate în oferta tehnică și reflectarea lor în oferta financiară.

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul și-a asumat o serie de costuri obligatorii, care în cadrul ofertei financiare nu s-au mai regăsit;

Din structura costurilor indirecte, rezulta că ofertantul nu a avut în vedere următoarele:

| Prevederi oferta tehnica                                                                                                                         | Prevederi oferta financiara                                                                                                                                                                                                    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Transport muncitori - pagina 67 a ofertei tehnice                                                                                                | Lipsa în structura costurilor cu indirectele                                                                                                                                                                                   |
| Cheltuieli neimputabile pentru efectuarea remedierilor și refacerilor de lucrări oferta tehnica-pagina 13 oferta tehnica - declarație pagina 260 | Lipsa în structura costurilor cu indirectele                                                                                                                                                                                   |
| Costuri personal indirect- alții decât cei care apar în C7                                                                                       | Ofertantul nu a avut în vedere în oferta financiară decât costurile cu șef șantier, SSM, RTE și CQ. Nici un alt cost cu personalul administrativ nu a fost avut în vedere: contabilitate, aprovizionare, gestiune stocuri, etc |
| Cheltuieli pentru protecția mediului pagina 237 a ofertei tehnice                                                                                | Lipsa în structura costurilor cu indirectele                                                                                                                                                                                   |
| Costurile de protocol obligatorii pentru protecția muncii pagina 24 -apa imbuteliată pentru personal pagina 26 costuri acordare prim ajutor      | Lipsa în structura costurilor cu indirectele                                                                                                                                                                                   |
| Paza șantierului pagina 27 - personal propriu sau firma de paza pagina 102                                                                       | Lipsa în structura costurilor cu indirectele                                                                                                                                                                                   |

În susținerea contestației, Autoritatea observă că, în mod neobișnuit, contestatarul selectează doar anumite costuri pentru care aduce contraargumente cum că s-ar fi regăsit: paza, măsuri de protecția mediului, transport personal - dar evita să aducă justificări pentru elemente lipsă cu o importanță și mai mare:

-Ofertantul nu a avut în vedere în oferta financiară decât costurile cu șef șantier, SSM, RTE și CQ. Nici un alt cost cu personalul administrativ nu a fost avut în vedere: contabilitate, aprovizionare, gestiune stocuri, etc;

-Cheltuieli neimputabile pentru efectuarea remedierilor și refacerilor de lucrări;

-garanția și intervențiile în garanție (a se vedea termenul de 120 luni de garanție acordat);

Este evident pentru Autoritate că există necorelație între oferta financiară și elementele propunerii tehnice, documentele depuse arată că în structura costurilor mai multe elemente/servicii/lucrări asumate sau obligații legale nu sunt luate în evidența ofertei financiare. Astfel, propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice - costurile fiind lipsă - oferta este neconformă - HG3 95/2016, art 137, alin 3, litera d).

Cu privire la criticile contestatarului ce au legătură cu inadmisibilitatea ofertei castigatoare - depusa de Asocierea ..... S.R.L., asociat, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Contestatarul în mod neloial/viclean/fatarnic indica 2 documente constatatoare existente în SICAP la adresa ofertantului castigator

a. Document constatator 51062/27.06.2022

b. Document constatator 51057/27.06.2022

Care ar fi încadrate la prevederile de excludere indicate de art 167 din L98/2016;

În realitate documentele indicate nu sunt documente care să fi condus la "reziliere" ci doar întârzieri.

Confirm art 167 din L 98/2016 - *"g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune interese sau alte sancțiuni comparabile;"*

Este evident pentru Autoritate faptul că în cazul de față, cele 2 documente constatatoare nu indica "încetarea anticipată a respectivului contract" - contractele nefiind reziliate.

Respingerea ofertantului din procesul de evaluare pe baza motivului invocat de către contestatar ar constitui un abuz din partea comisiei, iar critica contestatarului fiind neîntemeiată.

Este total neadeverat în opinia Autorității faptul că ofertantul nu a depus DUAЕ pentru lotul 1 și a depus doar pentru lotul 2, în condițiile în care acest lucru ar fi IMPOSIBIL: lotul 1 și lotul 2 a făcut obiectul a două proceduri separate, fiecare procedura fiind cu un anunț de tip SCN individual, anunț care avea asociat obligatoriu în DUAЕ propriu. Este imposibil ca un ofertant, oricare ar fi acesta, să participe la o procedură fără să completeze DUAЕ și din "greșeala" sau cu "intentie" să depună DUAЕ de la o altă procedură - pur și simplu SICAPU-ul nu ar permite. Nu este nevoie de nici o altă demonstrație pentru contrazicerea acestei critici.

Este neîntemeiată și o simplă empatie a contestatarului cum că oferta declarată castigatoră nu ar conține costuri cu paza - după cum Consiliul poate observa în oferta tehnică se indica faptul că se efectuează paza șantierului.

La fel de neîntemeiată este și critica cum că ofertantul castigator are oferta neconforma deoarece și-a redectat propria listă cu costurile de organizare de șantier. La nivelul documentației de atribuire cu completările sale era prevăzut că fiecare ofertant va avea în vedere propriile costuri cu organizarea de șantier, în funcție de propria situație și propria organizare. În acest sens, cu respectarea cerințelor modului de întocmire a propunerii financiare (clar și evident precizat în fișa de date) acesta și-a întocmit și și-a justificat propriile costuri cu organizarea de șantier.

Se menționează că toate elementele de cost (transport, indirecte, fundamentarea garanției acordate) au fost detaliate atât la nivelul ofertei tehnice și financiare, iar prin sumele/procentele avute în vedere a demonstrat că sunt acoperitoare, contrar ofertantului contestatar al cărui costuri lipsa/subevaluate a ridicat semne de întrebare comisiei- justificând necesitatea solicitării de fundamentare.

În consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că toate criticile aduse rămân fără obiect, sau sunt nefondate și să respingă contestația în integralitatea ei.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul depune *Note de ședință* raportat la punctul de vedere al autorității contractante prin care aduce contraargumente la susținerile Autorității în scopul menținerii criticilor expuse pe larg în cuprinsul contestației.

Se subliniază că formularul F3 nu a fost solicitat de autoritatea contractantă, aceasta solicitând doar un Memoriu tehnic ce va cuprinde, fără a se limita, tipurile de cheltuieli estimate a fi înregistrate de fiecare dintre ofertanți.

În lipsa formularului F3 emis de autoritate, contestatorul afirmă că singura modalitate de comparare a preturilor ofertelor este prețuirea procentuală a cheltuielilor cu organizarea de șantier care, de altfel, a și fost solicitată de Autoritate.

Se menționează că aceste cheltuieli au fost descrise în formularul F1 al propunerii financiare, pagina 5 și sunt în cuantum de 18.618,90 lei fără TVA ca și procent din valoarea lucrărilor.

Contestatorul reamintește faptul că oferta sa tehnică a fost declarată conformă.

Cât despre lipsa formularului F3, se apreciază că aceeași situație juridică nu poate fi scuizabilă autorității, dar sancționabilă pentru ofertant.

Contestatorul subliniază caracterul superficial al evaluării ofertei sale precum și faptul că nu i-a fost solicitată, printr-o clarificare, modalitatea de compunere a prețului. Nu i s-a solicitat vreo minimă explicație dacă prețul include transport sau nu, dacă furnizorul efectuează transportul produsului, etc..

Și contrar celor afirmate de Autoritate, activitățile comerciale ale unui furnizor se pot desfășura și la punctele de lucru, nu doar la sediul administrativ.

În ce privește Motivul 2, contestatorul susține că Autoritatea adaugă la motivele de respingere, în sensul în care este menționat un al 4-lea furnizor prin raportare la care oferta sa ar fi descalificată (Tuburi de beton ....).

Contestatorul solicită Consiliului să cenzureze cele de mai sus.

Totodată, contestatorul subliniază că distanța ..... - ..... afirmată de autoritate de 121,9 km nu se susține.

Se arată că:

Articolul de deviz transport are corespondent în ceea ce privește listele de cantități în "val./tonă material".

Contestatorul a prețuit valoarea unei tone de material prin raportare la distanța maximă de transport de 50 km, ca și valoare de referință. Dacă distanța până la furnizorii săi s-a diminuat, costul/tonă s-a micșorat, dacă până la furnizorii săi s-a majorat, costul transportului/tonă a crescut direct proporțional.

Proiectantul a instituit distanță maximală de 50 km ca distanță maximală dată de Programul de devize. Însă distanța maximală a programului de elaborare a ofertelor nu poate constitui și distanța maximă de la care poate fi adus un produs.

A impune doar aducerea de materiale de la o anumită distanță este echivalentă cu indicarea furnizorului de către Autoritate sau crearea unui

beneficiu unui posibil ofertant care are locul de desfășurare al comerțului în interiorul limitei.

În realitate, prin Punctul de vedere Autoritatea încearcă a interpreta restrictiv, cu denaturarea concurenței, Formularul F3, neexistând o atare interdicție - găsirea unui furnizor cu excederea limitei de 50 km în partea Descriptivă a Caietului de sarcini.

Contestatorul menționează că argumentele Autorității cu privire la Motivul 3 de declarare neconformă a ofertei sale nu se susțin, aceasta pentru că autoritatea, în răspuns, a dorit a completa preținsele motive de neconformitate din comunicarea privind rezultatul procedurii. Astfel, autoritatea a adăugat în Punctul de vedere un nou motiv de neconformitate:

*-Ofertantul nu a avut în vedere în oferta financiara decât costurile cu sef șantier, SSM, RTE si CQ. Nici un alt cost cu personalul administrativ nu a fost avut în vedere: contabilitate, aprovizionare,*

*-garanția si intervențiile în garanție (a se vedea termenul de 120 luni de garanție acordat);*

Se solicită CNSC a cenzura prezenta conduită, nefiind admisă suplimentarea motivelor de neconformitate privind garanția și intervențiile în garanție, din moment ce acestea au făcut obiectul clarificării, iar autoritatea a considerat suficient răspunsul contestatorului.

În final, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În ce privește contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... depusă de ..... S.R.L., lider al Asocierii ..... S.R.L. - .... S.R.L. - terț susținător, împotriva Raportului procedurii publicat în SICAP în data de 14.06.2024, menținut cu nr. 12433/29.05.2024 în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, contestatorul învederează următoarele:

Urmare a contestației formulată cu privire la Raportul procedurii, autoritatea înțelege a interveni în conținutul acestuia și a îl modifica, păstrând aceeași dată a Raportului. Or, de vreme ce suntem în fața unui act cu un conținut diferit, din perspectivă arhivistică se impunea ca acest nou act să primească un nou număr de înregistrare în evidențele autorității. Conduita autorității nu este întâmplătoare, ci, prin cele mai sus referite, s-a dorit oferirea unei aparențe de legalitate actului vechi și "sustragerea" noului act de la contestare.

În ceea ce privește criticile contestatorului la adresa ofertei declarată câștigătoare, acesta susține că ceea ce a contestat este neprezentarea de către ofertant a documentelor constatatoare negative în DUAE, care documente sunt în vigoare. Aprecierea autorității cu privire la aceste documente este o manifestare ulterioară declarării certificatelor în DUAE. Legea nu distinge între tipul/cauzele documentului constatator negativ, ci sancționează necomunicarea existenței unei atari situații care a atras emiterea sa, autorității contractante.

Contestatorul afirmă că nu cunoaște dacă ofertantul a depus DUAE doar pentru lotul 2 și acesta a fost folosit și pentru lotul 1. Cert este că în Raportul procedurii există mențiunea DUAE LOT 2, deși Raportul procedurii este pentru lotul 1, iar această neregulă nu a fost contestată de ofertantul adjudecator.

În ceea ce privește paza șantierului, dacă s-a oferit o pază realizată de ofertant, aceasta trebuie să respecte normele de protecția muncii și Codul muncii, nefiind suficientă alocarea unei sume de bani derizorie. Contestatorul susține că trebuie verificat dacă suma oferită corespunde salariului minim pe economie, în caz contrar existând o concurență neloială. A se vedea Decizia CNSC, definitivă B-2028/2022.

În ceea ce privește organizarea de șantier, contestatorul arată că a contestat tocmai aspectul potrivit cu care ofertantul a completat formularul F3, deși, potrivit normei anterior citată, listele de cantități trebuiau date de autoritate. Substituindu-se autorității, a fost denaturată procedura și creat un avantaj ce încalcă principiul concurenței loiale.

Sintetic este redată și apărarea privind conformitatea ofertei celui desemnat câștigător în aspectele privitoare la modul de compunere a prețurilor pentru transport, indirecte, etc., aspect ce naște un dubiu asupra pertinentei ofertei desemnată câștigătoare.

În continuare, autorul contestației reia criticile expuse în cuprinsul primei contestații, raportat la cele 3 motive de respingere a ofertei sale ca neconformă, respectiv cu privire la oferta desemnată câștigătoare.

Față de cele referite, contestatorul solicită Consiliului să dispună în sensul admiterii contestației sale.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ... SRL, lider al Asocierii .... SRL, în calitate de ofertant câștigător la lotul 1 al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție voluntară*, în dosarul nr. ..., prin care învederează următoarele:

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, ofertantul susține că în calitate de membru al asocierii declarate câștigătoare, a cărei ofertă a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE, justifică un interes deplin pentru ca rezultatul procedurii să fie menținut.

Intervenientul invocă caracterul nefondat al susținerilor Contestatoarei privind raportului procedurii nr. 12433 din data de 29.05.2024 corectat și publicat în SEAP de către autoritatea contractantă în data de 14.06.2024.

Prevederile legale invocate de Constestatoare referitoare termenul de adoptare a măsurilor de remediere prevăzut de art. 9 alin. (1) Legii nr. 101/016 nu sunt incidente în cauză, modificările raportului procedurii nefiind în sensul achiesării/recunoașterii criticilor formulate de ofertant, autoritatea contractantă nedoptând măsuri de remediere în sensul celor solicitate prin contestația formulată de ..... SRL.

În fapt, prin raportul procedurii final corectat, publicat în data de 14.06.2024 au fost îndreptate erori materiale cuprinse în prima formă a documentului.

Contrar susținerilor Contestatoarei, îndreptarea/rectificarea unui act administrativ este posibilă oricând după emiterea acestuia, cu condiția de a fi adusă la cunoștința persoanelor vizate/interesate.

Faptul că un act administrativ poate fi îndreptat/rectificat de către emitentul acestuia este confirmat inclusiv de dreptul autorității emitente de a-și revoca actele administrative oricând până la momentul producerii efectelor juridice, efecte care în cazul procedurii de atribuire se produc la

data semnării contractului. Tocmai pentru că raportul a fost îndreptat/rectificat având la bază actele ce au stat la baza emiterii acestuia, fiind îndreptate erorile materiale strecurate, acesta poartă același număr și dată ca actul inițial, înlocuind forma celui anterior publicat.

Intervenientul susține că nu pot fi reținute nici susținerile Contestatoarei privind presupusa putere de lucru judecat privind procentul de 100% acordat ofertei sale financiare, fiind evidentă eroarea materială cuprinsă în raportul inițial, în condițiile menționării explicite a respingerii ofertei sale ca neconformă. Contestatoarea nu poate profita de mențiunile eronate din cuprinsul documentului, îndreptarea actulă fiind permisă și valabilă.

Prin urmare, susținerile Contestatoarei privind publicarea ulterioară a raportului procedurii nr. 12431 în data de 14.06.2024 sunt nefondate, aceasta având posibilitatea contestării actului, cale de atac de care aceasta a uzat prin formularea contestației ce formează obiectul prezentului dosar.

Având în vedere contextul mai sus prezentat și pentru considerentele pe care le va prezenta mai jos, intervenientul solicită respingerea contestației ca nefondată.

Intervenientul arată că criticile Contestatoarei sunt nefondate, actele autorității privind declararea ofertei Asocierii ..... SRL- ...SRL- terț susținător ca fiind neconformă sunt legale și temeinice.

Se menționează că Autoritatea a constatat în mod corect neconformitatea ofertei Contestatoarei, aceasta nerespectând prevederile documentației de atribuire, oferta financiară nefiind corelată cu propunerea tehnică, nefiind cuprinse toate costurile aferente activităților desfășurate pentru realizarea obiectului contractului.

Intervenientul amintește faptul că, potrivit jurisprudenței constante în domeniu, documentația de atribuire publicată în SEAP, necontestată în termenul legal, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritate, așa cum rezultă din prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016. Mai mult, documentația acceptată implicit de contestatoare prin depunerea ofertei, îi impunea Asocierii ..... să îi urmeze cu strictețe prescripțiile.

Astfel, contrar celor susținute de Contestatoare, intervenientul învederează faptul că documentația de atribuire, respectiv prevederile Caietul de sarcini conține prevederi explicite, clare și neechivoce privind întocmirea și prezentarea propunerii financiare, prevederi nerespectate de Asocierea ..... SRL.

Referitor la motivul 1 de respingere - lipsa formularului F3 privind organizarea de șantier, intervenientul arată că susținerile Contestatoarei privind declararea propunerii sale tehnice ca fiind conformă nu sunt în măsură să infirme neconformitatea propunerii financiare care nu cuprinde toate elementele de cost aferente activitățile presupuse de executarea contractului, printre care se numără și activitatea de organizare de șantier, nefiind prin urmare corelată cu elementele propunerii tehnice.

Contrar celor susținute de contestatoare chiar dacă în cuprinsul formularelor F3 privind listele de cantități puse la dispoziție de proiectant nu ar fi fost cuprinsă organizarea de șantier, ofertanților le revenea obligația prezentării tuturor costurilor aferente activităților pentru execuția lucrărilor

astfel cum sunt acestea prezentate în propunerea tehnică, din acestea făcând parte inclusiv organizarea de șantier. Criticile privind lipsa acestor prevederi din cuprinsul listelor de cantități nu pot fi primite, ..... SRL nu a contestat documentația de atribuire și nici nu a solicitat autorității clarificări în măsura în care prevederile acesteia nu îi erau clare. Contrar celor afirmate de contestatoare, documentația de atribuire conține cerințe clare atât în sensul includerii organizării de șantier în cadrul propunerii tehnice, cât și în sensul cuprinderii costurilor aferente acestei în propunerea financiară.

De asemenea, potrivit Fișei de date, propunerea financiară trebuia să cuprindă toate costurile, inclusiv listele cu cantități de lucrări F3 pentru toate categoriile de lucrări, nefiind menționată în acest caz utilizarea formularelor în forma publicată de proiectant și doar completarea acestora cu valori,

În raport de cele mai sus menționate, intervenientul subliniază că ofertanții erau obligați ca la întocmirea propunerilor financiare să elaboreze formularele F3 corespunzător cerințelor din Fișa de date și Caietul de sarcini anterior prezentate, incluzând organizarea de șantier, costurile cu această activitate pregătitoare făcând parte din propunerea financiară.

Se reține că aceste cerințe nu au fost însă respectate de contestatoare, formularul F3 depus în cadrul propunerii financiare de către .... nu este complet, nu cuprinde informațiile solicitate conform documentației de atribuire, respectiv toate costurile pentru activitățile aferente lucrărilor.

Mai mult decât atât, nici în cadrul contestației operatorul nu indică faptul că aceste costuri s-ar regăsi detaliat în forma solicitată de autoritate în cadrul altor informații din cuprinsul propunerii sale financiare.

Contrar susținerilor Contestatoarei, autoritatea contractantă nu a completat prevederile documentației de atribuire, cerințele acesteia, în sensul aplicat de autoritatea contractantă, fiind clare, precise și fără echivoc.

Referitor la motivul 2 - necorelarea dintre elementele din oferta financiară și elementele propunerii tehnice- subevaluarea distanțelor pentru transportul materialelor, intervenientul susține că nu pot fi primite susținerile Contestatoarei potrivit cărora ar fi fost respectată distanța de max. 50 km pentru cotarea prețului la transport ce a fost stabilită estimativ de proiectant în liste de cantități. Contrar celor afirmate de Contestatoare obligația de respectarea a listelor de cantități vizează cantitățile de materiale și resursele pentru execuția în mod corespunzător a lucrărilor și nu costurile privind transportul la locul executării lucrărilor, cost ce depinde de logistica fiecărui ofertant.

Distanța și costurile privind transportul materialelor la șantier nu poate fi stabilită de proiectant, aceasta fiind specifică fiecărui ofertant raportat la resursele și furnizorii de care dispune.

Astfel, se reține că criticile Contestatoarei privind faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind aceste distanțe, respectiv asupra a modului de compunere a prețului de transport, nu pot fi primite, întucât o astfel de clarificare ar fi presupus depășirea cu mult a limitelor unei clarificări, reprezentând de fapt o modificare a ofertei, fapt nepermis conform dispozițiilor legale.

Referitor la motivul 3 privind costurile indirecte, costurile cu paza și pentru protecția mediului, intervenientul evidențiază faptul că prin cererea sa contestatoarea recunoaște faptul că a ofertat zero la elementele de

cheltuielile reclamate de autoritate, respectiv cu privire la cheltuielile privind paza și pentru protecția mediului.

Mai mult decât atât, intervenientul arată faptul că nici prin contestația formulată aceasta nu poate justifica prețul zero cu privire la paza șantierului /lucrărilor și la protecția mediului.

Prin urmare, susținerile contestatoarei sunt nefondate, aceasta neputând justifica necorelarea activităților presupuse de propunerea tehnică cu elementele ofertei financiare ce nu cuprinde totalitatea costurilor acestor activități. Aceasta nu poate justifica lipsa elementelor financiare din propunerea sa, neputând astfel asigura executarea corespunzătoare a contractului.

Față de faptul că propunerea financiară a contestatoarei conține necorelări cu elementele propunerii tehnice consideră intervenientul că o eventuală acceptare a răspunsului unei clarificări, în sensul arătat de contestatoare ar reprezenta o încălcare a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a principiului tratamentului egal, determinând apariția unor avantaje evidente și nejustificate în favoarea ofertantului care nu a inclus aceste informații în oferta inițială.

În referire la legalitatea desemnării câștigătoare a ofertei .... SRL, intervenientul precizează că susținerile Contestatoarei sunt nefondate, având în vedere considerentele de mai jos:

-în primul rând, se precizează că autoarea contestației analizează în mod eronat documentele constatatoare ce nu sunt documente finale, ci documente intermediare emise în temeiul art. 166, alin. 5<sup>2</sup> din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora prin excepție de la termenele prevăzute la art. 166 alin. (1) lit. a)-e), autoritatea contractantă are dreptul de a emite documente constatatoare și pe perioada derulării contractului, la fiecare 90 de zile de la momentul semnării contractului, în cadrul cărora vor fi consemnate cel puțin stadiul contractului și, dacă este cazul, eventualele întârzieri/deficiențe în implementarea contractului, precum și eventualele daune cauzate din culpa contractantului. Intervenientul evidențiază faptul că doar prin intermediul unui document constatator final se poate stabili neexecutarea culpabilă însemnată a contractului, urmată de rezilierea acestuia, daune-interese sau ale sancțiuni comparabile.

-pe de altă parte, pentru situațiile precizate în documentele constatatoare la care face referire Contestatoarea, nu era necesară declararea acestora în DUAЕ.

Așadar, obligația de a declara o situație privind neexecutarea contractului privește doar neexecutările grave sau repetate, iar intervenientul apreciază că nu avea obligația declarării celor 2 certificate intermediare în DUAЕ cu atât mai mult cu cât situația reținută în cadrul acestora nu corespunde situației reale, situațiile fiind remediate.

Se menționează că nu există inadvertențe între declarațiile din DUAЕ și situația de fapt și de drept, deoarece documentele constatatoare indicate de către Contestatoare NU consemnează încălcarea gravă sau repetată a SC .... SRL a obligațiilor contractuale în cadrul contractelor de achiziție publică vizate de documente constatatoare, în sensul art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, Documentul constatator Intermediar nr. 92/51057/27.06.2022 emis de ... S.A. pentru Asocierea S.C. .... S.A., în cadrul contractului de

proiectare și execuție de lucrări nr. 92/30482/22.05.2020 având ca obiect "Proiectare și execuție DN 28B, Târgu Frumos — Botoșani" consemnează că au existat "întârzieri/deficiențe în derularea Contractului constatate în prezent/în perioada de referință de 90 zile", deficiențe reprezentate de "Progres nesatisfăcător al Stadiului fizic în procent de 27% fata de 50,45% raportat la Graficul de execuție inițial, pentru Perioada de Execuție de 24 luni, din care au trecut 13 luni de la obținerea Autorizației de Construire", fiind identificată ca deficiență "slabă mobilizare a Antreprenorului".

Intervenientul subliniază totodată faptul că situația consemnată în documentul constatator nu reflectă realitatea, deoarece, între altele, autoritatea contractantă a calculat progresul fizic prin raportare la o Durată de Execuție ce nu ține cont de extensiile de timp acordate Asocierii, în acest sens, se menționează că, prin adresa nr. DN28B/07/1.10.2020, Supervizorul a acordat Antreprenorului o prelungire de 28 de zile cu decalarea corespunzătoare a datei de îndeplinire a celorlalte Puncte de referință. Această prelungire a Duratei de Execuție nu a fost contestată de către Beneficiar. Raportarea progresului fizic nu a avut în vedere Durata de Execuție prelungită.

Ulterior emiterii documentului constatator, prin adresa nr. 13/4329/21.07.2022, Supervizorul a acordat Antreprenorului prelungirea Duratei de Execuție cu 54 de zile pentru întârzieri cauzate de condiții meteo adverse ce face obiectul Revendicării Antreprenorului nr.7 admisă în principiu de către Supervizor.

De altfel, Asocierea a luat măsuri pentru recuperarea întârzierilor, fiind depus un program de execuție spre aprobare către Supervizor, ce consemnează un stadiu fizic de 48,2% în luna august 2022, luna publicării documentului constatator.

Mai mult pentru contractul nr. 92/30482/22.05.2020 având ca obiect "Proiectare și execuție DN 28B, Târgu Frumos — Botoșani" a fost emise alte Documente constatatoare, respectiv Documentul constatator Intermediar nr. 2/26.09.2022 (92/81976/04/10.2022), Documentul constatator Intermediar nr. 3/26.01.2023 (92/7285/26.01.2023), Documentul constatator Intermediar nr. 4/18.04.2023 (92/36443/18.04.2023), Documentul constatator Intermediar nr. 5/24.07.2023 (92/71282/24.07.2023) și Documentul constatator Intermediar nr. 6/29.11.2023 (92/113028/13.11.2023) din care rezultă că nu sunt întârzieri în execuția contractului.

În ceea ce privește Documentul constatator Intermediar nr. 92/51062/27.06.2022 emis de ... S.A. pentru Asocierea .... S.R.L. în cadrul contractului de proiectare și execuție de lucrări nr. 92/33163/23.04.2022 având ca obiect "Construcția Variantei de Ocolire Tecuci — Rest de Executat" se consemnează că au existat "întârzieri/deficiențe în derularea Contractului constatate în prezent/în perioada de referință de 90 zile" și că, în condițiile în care Durata contractuală este de 12 luni, cu o dată de finalizare la 20.05.2022, la data emiterii documentului constatator lucrările nu au fost finalizate, Asocierea propunând ca o nouă dată de finalizare 19.08.2022.

Se arată că întârzierea în execuție nu se încadrează în prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, nefiind îndeplinite condițiile cumulative. Încălcarea obligației contractuale consemnată de către autoritatea contractantă nu constituie o încălcare gravă sau repetată și nu a

condus la încetarea anticipată a contractului ori la obligarea la plata daunelor interese.

Intervenientul menționează că, la momentul emiterii documentului constatator, Beneficiarul nu a avut în vedere Ordinul de modificare nr. 1 din luna aprilie 2022 prin care au fost aprobate lucrări suplimentare în cuantum de 3.124.933,74 lei (fără TVA) din rezervele de implementare și pentru care timpul necesar pentru realizare a fost cuantificat la 92 zile, noua dată de terminare a lucrărilor fiind 20.08.2022.

De asemenea, în data de 19.09.2022 a fost emis și Ordinul de modificare nr. rez comasat 03 prin care Supervizorul aprobă o decalare a datei de Finalizare până la 14.11.2022.

De asemenea, pentru contractul nr. 92/33163/23.04.2022 având ca obiect "Construcția Variantei de Ocolire Tecuci — Rest de Executat" a fost emis Documentul constatator Intermediar nr. 2/26.09.2022 (92/81976 / 04/10.2022) din care rezulta ca nu au existat intarzieri in execuția contractului si PVRTL NR. 6869/27.12.2022.

Prin urmare, intervenientul apreciază că susținerile Contestatoarei sunt nefondate, acestea neputând conduce la respingerea ofertei Asocierii .... SRL

Referitor la susținerile contestatoarei privind depunerea formularului DUAЕ pentru Lotul 2 și nu pentru Lotul 1, intervenientul face precizarea că susținerile sale sunt vădit neîntemeiate, la o simpla verificare putându-se observa că documentele depuse vizează procedura în cauză, respectiv Lotul 1.

Se reține că ..... SRL face simple afirmații generale legate de presupusa nelegalitate a actului atacat, dar fără a arăta cum a ajuns la această concluzie, respectiv fără a justifica argumentele pentru care înscrisurile prezentate de ofertantul câștigător în cadrul ofertei nu fac dovada îndeplinirii cerințelor și prevederilor legale, sens în care se impune respingerea contestației ca nefondată.

Totodată, intervenientul arată faptul că în cadrul ofertei depuse de Asocieria .... SRL au fost luate în considerare toate elementele necesare executării contractului atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar, fiind cuprinse și corelate toate costurile, inclusiv cele privind elementele organizării de șantier, costurile cu transportul, precum și cele aferente garanției lucrărilor, fiind respectate și corelate întrutotul cerințele documentației de atribuire raportate la obiectul procedurii.

În ceea ce privește cererea subsidiară a Contestatoarei privind anularea procedurii în temeiul art. 212 alin. 1 lit. b) și c) din Legea nr.98/2016, intervenientul solicită respingerea acesteia ca nefondată, prevederile invocate nefiind incidente în cauză.

În concluzie, raportat la toate aspectele învederate anterior, intervenientul soiicită admiterea în principiu și pe fond a cererii sale de intervenție, respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii conform actelor emise de autoritatea contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, se solicită accesul la dosarul achiziției publice, în vederea studierii și efectuării de copii xerox.

Față de cea de-a doua contestație formulată de ..... SRL, autoritatea contractantă precizează, prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub

nr. ...., că își menține punctul de vedere transmis în data de 19.06.2024, în dosarul conexat nr. ....

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... contestatorul depune Concluzii scrise față de cererea de intervenție formulată de ... SRL în dosarul nr. ... și față de punctul de vedere al autorității contractante, învederând următoarele:

Contestatorul solicită obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată (avocațiale), conform factură și op (op-ul este pentru fiecare lot în parte).

Totodată, contestatorul:

I. Invocă excepția de nulitate a Punctului de vedere al autorității, acesta nefiind un veritabil act procesual, întrucât nu conține o motivație în fapt și drept. Această excepție o invocăm ca și efect al principiului echipolenței derivând din elementele obligatorii ale unei contestații - art.10 din Legea nr.101/2016, prin raportare și la art.205 din Ncpc.

II. De asemenea, invocă excepția de tardivitate a cererii de intervenție formulată în cauză de .... S.R.L. pentru neformularea cererii de intervenție în dosarul prim, nr. .... Se solicită Consiliului a reține în subsidiar și excepția lipsei de interes. Contestatorul justifică excepțiile sus evocate prin aceea că a formulat contestația primă înregistrată în cauza nr. ...., dosar în care intervenienta a înțeles a fi străină de procedura litigioasă.

Se arată că Raportul procedurii din 29.05.2024 conține rezultatul procedurii în care oferta contestatorului a obținut un procent de 100%, iar ... S.R.L. lider de asociere, 91,53%.

Acest rezultat NU a fost contestat de .... S.R.L.. Totodată, potrivit art.17 alin. 3, neformularea cererii de intervenție în acest interval de timp determină, prin raportare și la art.181 ș.a. din Ncpc, nulitatea actului procedural formulat peste termen.

Ulterior Autoritatea că a publicat o „erată”, în data de 14.06.2024 necomunicată contestatorului, prin care a înscris la oferta sa procentul zero/0 în Raportul procedurii, menținând data și numărul Raportului, ca și când ar fi un singur Raport al procedurii.

Opinează petentul că dreptul societății ..... S.R.L. de a formula cerere de intervenție ce cuprinde motivele înfățișate, s-a stins pe data expirării termenului de 10 zile prin raportare la Contestația înregistrată cu nr.....

Contestatorul solicită Consiliului să cenzureze ca neadevărată afirmația intervenientei de la pg. 2, alin. 3 potrivit cu care aceasta a luat cunoștință de *cererea de intervenție* în 21.06.2024, contestația sa primă fiind înregistrată în SICAP în data de 11.06.2024.

Se menționează de către petent că cererea de intervenție formulată în cauză, ce se impune a fi calificată ca o cerere de intervenție în interesul autorității, este inadmisibilă. Aceasta în contextul în care autoritatea a înțeles a înainta o adresă la dosarul cauzei și nu o veritabilă apărare, care adresă este nulă absolut ca act procesual lipsindu-i temeiului de fapt și drept (art.174 alin.2 din Ncpc). Cum art. 18 din Legea nr. 101/2016 dispune asupra sancțiunii nedepunerii punctului de vedere de către autoritate, respectiv decăderea din dreptul de a propune probe și a mai invoca excepții, contestatorul solicită Consiliului a aplica sancțiunea inadmisibilității, în subsidiar a lipsei de interes cu referire la cererea de intervenție. Mai exact,

de vreme ce Autoritatea nu a înțeles să se apere, actul de procedură al tertului este inadmisibil.

Se solicită CNSC a dispune aplicarea sancțiunilor solicitate de contestator în conspectul în care prezenta cerere de intervenție reprezintă o denaturare a adevărului faptic și juridic, lipsindu-i buna credință.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată solicitate, contestatorul apreciază că cererea este inadmisibilă.

Pe fondul cauzei, contestatorul redă argumente în susținerea criticilor expuse pe larg în cuprinsul contestației, în final, solicitând admiterea acesteia astfel cum a fost formulată.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..... SRL depune Note în urma studierii dosarului achiziției publice, precizând următoarele:

Urmare a studierii Dosarului Achiziției publice contestatorul susține că a regăsit înregistrat Procesul verbal privind EVALUAREA ÎNDEPLINIRII DUAE - ca etapă a evaluării financiare cu nr.12152 din 27.05.2024.

La fila 3 a acestui proces verbal, în ultimul paragraf al paginii, se reține:

*Prin solicitarea nr. 11387/15.05.2024, postata în SEAP în data de 15.05.2024 16:13 cu data limită de răspuns 22.05.2024 23:59, ofertantului clasat pe primul loc i s-a solicitat depunerea documentelor în susținerea DUAE.*

*Ofertantul a transmis documentele suport în data de 22.05.2024 ora 17:02, prin adresa nr. cu nr. 11941/23.05.2024.*

Contestatorul susține că este evident că o adresă din 22.05.2023 nu poate purta un număr de înregistrare din evidentele arhivistice ale unei societăți în data de 23.05.2024.

Contestatorul afirmă că a coroborat cele de mai sus cu Procesul verbal privind evaluarea îndeplinirii DUAE pentru Lotul 2 și a constatat că în cuprinsul acestui PVC se face vorbire despre o clarificare similară adresată tertului intervenient, la care acesta a răspuns în data de 23.05.2024.

Mai mult, ofertantul a constatat că în cazul Lotului 2, Autoritatea Contractantă în Raportul procedurii a modificat rezultatele evaluării din Raportul nr. 12154 din 27.05.2024 și a înscris în Raportul procedurii nr. 12341 din 29.05.2024, că data primirii răspunsului la solicitarea de clarificări este 22.05.2024, deși data reală, consemnată în Raportul este 23.05.2024.

Concluzia este că și în această cauză (Lotul 1) în fapt răspunsul la solicitarea de clarificări a fost transmis tot în data de 23.05.2024, contrar celor conținute de PVC nr. 12152, considerent pentru care petentul solicită Consiliului a efectua verificări și a solicita de la autoritate extras online al sistemului de achiziții publice pentru a se vedea cu claritate data la care răspunsul a fost într-adevăr încărcat în SICAP.

După caz, se solicită Consiliului să ceară Registrul de intrări-ieșiri al autorității, în original, în care a fost înregistrat răspunsul la solicitarea de clarificări, PVC în original. Solicită petentul să-i fie comunicate aceste documente.

Dacă răspunsul excede termenul limită, se solicită dispunerea sancțiunii prevăzute de art. 196 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, teza finală, respectiv constatarea ca inacceptabilă a ofertei, cu obligarea autorității la luarea măsurilor de descalificare.

Se solicită Consiliului a avea în vedere practica CJUE potrivit cu care *Obligația autorității este aceea de a comunica ofertanților necâștigători caracteristicile și avantajele reale ale ofertei câștigătoare. Lipsa sau insuficiența motivării Raportului procedurii, care împiedică realizarea controlului judecătoresc, constituie o cauza de anulare de ordine publică, ce trebuie să fie invocată de instanță din oficiu.*

Cu referire la justificarea costurilor indirecte, contestatorul afirmă că în practică, s-a reținut:

*„Din definițiile menționate nu rezultă un anumit procent sau procedeu de stabilire a cotei cheltuielilor indirecte, Ordinul nr. ##### referindu-se la o cotă alocată în mod rațional. Se constată, astfel, că există o anumită dificultate de stabilire a costurilor indirecte determinată de faptul că aceste costuri nu pot fi atribuite producerii unui bun sau prestării unui serviciu, în cauză serviciilor de regenerare artificială a pădurilor (împădurire/plantare puieți). De aceea, este excesiv a se impune autorității contractante să solicite explicații și documente în susținerea cheltuielilor indirecte câtă vreme ce nu se poate reține nici un cost aparent neobișnuit de scăzut al propunerii financiare care să fi fost determinat în mod semnificativ de cuantumul cheltuielilor indirecte și nici o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice. Prin urmare, în temeiul art. 34 din Legea nr. 101/2016, se impune admiterea plângerii și modificarea deciziei Consiliului în privința modului de soluționare a contestației care se referă la lotul nr. 8 - OS #####.*

*Hotărâre nr. 383/2019 din 16.05.2019 pronunțată de Curtea de Apel ....., cod RJ 952365g9 (<https://www.rejust.ro/juris/952365g9>).*

Se invocă practica judiciară și cu referire la Cheltuiala cu organizarea de șantier, pentru identitate de rațiune. Contestatorul subliniază că oferta sa nu constituie o propunere neobișnuit de scăzută, prin raportare la prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține că își menține toate apărările și obiecțiunile formulate, solicitând admiterea contestației, anularea rapoartelor procedurii, reevaluarea ofertei sale ca și ofertă acceptabilă, reevaluarea ofertei terțului intervenient și declararea sa ca ofertă inacceptabilă, în subsidiar anularea procedurii.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

Urmare a concluziilor scrise transmise de către ..... SRL, prin care solicită Autorității extras online al sistemului de achiziții publice și registrul documentelor intrari-ieșiri ale autorității contractante, se arată următoarele:

Autoritatea contractantă a solicitat clarificari la etapa DUAE ofertantului ..... SRL în data de 15.05.2024 ora 16:13 cu data limita de răspuns: 22.05.2024 23:59. Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificari în data de 22.05.2024 ora 17:02. În consecința celor menționate de către contestatarul ..... SRL, cu referire la transmiterea documentelor în platforma SEAP, Autoritatea comunică faptul că sistemul de achiziții publice SICAP nu permite încărcarea documentelor după data limită prevăzută de către autoritatea contractantă (se atașează dovada încărcării documentelor).

Se menționează că Răspunsul la solicitarea de clarificări a fost încărcat la ora. 17:02 în afara orelor de program ale comisiei de evaluare, acesta

fiind înregistrat a doua zi respectiv în data de 23.05.2024 la ora 08:15 (se atașează extras din registru documentelor).

Autoritatea contractantă subliniază faptul că toate documentele primite la procedurile lansate de aceasta sunt identificate după numărul de înregistrare din registru documente intrări ale UAT .....

Astfel, comisia de evaluare a precizat în Procesul Verbal nr. 12152 din 27.05.2024, răspunsul ofertantului ..... SRL, înregistrat de autoritatea contractantă cu nr. 11941 din data de 23.05.2024.

În consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că toate criticile aduse rămân fără obiect, sau sunt nefondate, iar pretinsa neclaritate a contestatarului cu privire la înregistrarea documentelor nu demonstrează decât lipsa argumentelor și a motivului contestației ca fiind neîntemeiate.

Prin adresa nr. .... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..... SRL depune *Concluzii scrise* în urma studierii dosarului achiziției, arătând următoarele:

În ceea ce privește susținerile Contestatoarei din cuprinsul notelor semnate la data de 16.07.2024, intervenientul solicită Consiliului să dispună respingerea acestora ca inadmisibile și, în subsidiar ca nefondate.

Se învederează faptul că prin notele scrise depuse, semnate la data de 16.07.2024, ..... SRL a prezentat noi motive de contestare, respectiv critici ce nu se regăsesc în contestația depusă de aceasta, ce privesc o solicitarea de clarificări adresată de autoritate intervenientului și presupusa încălcare a termenului de răspuns, presupusa lipsă a motivării raportului procedurii și prezentării avantajelor și dezavantajelor ofertei declarate câștigătoare, precum și solicitarea de respingere a ofertei câștigătoare ca inacceptabilă.

Cu privire la aceste noi motive invocate, intervenientul solicită respingerea acestora ca inadmisibile; pentru a putea fi analizate de către Consiliu acestea trebuiau să fie prezentate prin intermediul unei noi contestații, fiind inadmisibilă invocarea acestora pe cale concluziilor scrise.

Referitor la excepțiile invocate în cuprinsul concluziilor scrise, intervenientul solicită respingerea acestora ca neîntemeiate.

În ceea ce privește excepția tardivității formulării cererii de intervenție, ofertantul câștigător învederează faptul că cererea sa a fost depusă cu respectarea termenului legal de 10 zile prevăzut de art.17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, termen ce începe să curgă de la data publicării în SEAP a contestației, având în vedere că cea de-a doua contestație formulată de Contestatoare a fost publicată în SEAP la data de 21.06.2024.

Așadar, în condițiile în care raportului procedurii nr. 12431/29.05.2024 publicat în data de 14.06.2024 prin care au fost îndreptate erori materiale strecurate a înlocuit raportul inițial publicat, caz în care prima constestație formulată ar rămâne fără obiect având în vedere că forma acestui act nu mai există, participanții la procedură având posibilitatea contestării actului în forma sa final îndreptată, cale de atac de care Contestatoarea ... SRL a și uzat prin formularea celei de-a doua contestații, se apreciază că în mod corect s-a raportat intervenientul la cea de-a doua contestație, depunerea cererii de intervenție fiind efectuată în termen.

În acest sens, se arată faptul că în data de 01.07.2024 a fost formulată și transmisă de către intervenient cererea de intervenție accesorie atât prin

email, cât și prin poștă (contestatoarea nu a indicat o adresă de email în cuprinsul contestației, motiv pentru care comunicarea către aceasta s-a efectuat în mod legal doar prin poștă cu confirmare de primire).

Potrivit prevederilor art.183 alin. (1) C.proc.civ. actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul postal este socotit a fi efectuat în termen.

În concluzie, se solicită respingerea excepției tardivității ca neîntemeiată.

Referitor la excepția lipsei de interes, intervenientul solicită respingerea acesteia ca nefondată, sens în care evidențiază faptul că acesta deține calitatea de ofertant declarat câștigător.

Contrar celor susținute de Contestatoare, în data de 14.06.2024 nu a fost publicată o erată, ci raportul procedurii rectificat, chiar Contestatoarea înțelegând să formuleze față de acesta o nouă contestație.

În calitate de lider al asocierii declarate câștigătoare, intervenientul apreciază că justifică un interes deplin pentru ca rezultatul procedurii să fie menținut. În consecință, în condițiile în care interesul intervenientului în cadrul procedurii de atribuire este constituit de folosul practic al adjudecării contractului de achiziție publică, folos care este realizabil prin menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor Autorității Contractante, este evident în opinia sa că, în cadrul dosarului dedus soluționării Consiliului, justifică un interes real pentru a formula cerere de intervenție.

Se apreciază că nu pot fi primite argumentele Contestatoarei în susținerea excepției lipsei de interes potrivit căreia interesul intervenientului s-a fi stins raportat la prima contestație.

Intervenientul evidențiază în acest sens faptul că este recunoscută calitate de persoană interesată a acestuia de către leguitor chiar și după soluționarea contestației, ofertantul având dreptul de a formula plângere împotriva deciziei CNSC, indiferent de calitatea sa de intervenient în cauză. Prin urmare, interesul nu poate fi analizat prin raportare la exercitarea sau nu a dreptului de a formula intervenție în cadrul altui dosar.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității cererii de intervenție, intervenientul solicită respingerea ca neîntemeiată, susținerile Contestatoarei fiind vădit nefondate.

În acest sens, intervenientul precizează, pe de o parte, faptul că autoritatea contractantă a depus punct de vedere în cadrul dosarului prin care a indicat menținerea susținerilor din punctul de vedere depus inițial la dosarul 1940/C10/2024, fără a le mai relua, iar pe de altă parte se evidențiază că dreptul intervenientului de a formula cerere de intervenție accesorie nu depinde de depunerea sau nu a punctului de vedere de către autoritate. Lipsa reluării de către autoritate a susținerilor sale din cadrul punctului de vedere inițial transmis, în condițiile în care a făcut trimitere la documentul ce le cuprinde și ce se regăsește la dosar, nu echivalează cu lipsa formulării unui punct de vedere.

Pe de altă parte, se arată faptul că singura sancțiune în cazul lipsei depunerii punctului de vedere este prevăzută în sarcina autorității, respectiv decăderea din dreptul de a invoca excepții de ordine privată și nu decăderea din dreptul de apărare.

Mai mult, intervenientul subliniază faptul că dreptul de a formula cerere de intervenție este recunoscut inclusiv în situațiile în care întâmpinarea nu

este obligatorie și chiar în cadrul unei căi de atac, acest drept recunoscut intervenientului în proces fiind o transpunere pe plan procesual a dreptului constituțional la apărare.

Așadar, contrar celor susținute de Contestatoare, intervenientul solicită respingerea excepțiilor formulate de aceasta prin intermediul concluziilor scrise ca neîntemeiate.

Pe fond, intervenientul solicită respingerea contestației și pe cale de consecință menținerea rezultatului procedurii de atribuire ca fiind temeinic și legal.

Raportat la susținerile ..... SRL din cadrul contestației și notelor scrise formulate de aceasta, intervenientul apreciază că acestea nu sunt în măsură să înlăture caracterul legal al respingerii ofertei sale ca inadmisibilă și a declarării ca fiind admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de acesta.

Sintetizând susținerile Contestatoarei acestea se rezumă pe de o parte, la presupusa nelegalitate a deciziei autorității de respingere a ofertei Contestatoarei motivată de lipsa corelării ofertei financiare cu oferta tehnică și, pe de altă parte, la contestarea conformității ofertei Asocierii al cărei lider este intervenientul.

În final, intervenientul precizează faptul că își menține în integralitate argumentele invocate în cadrul cererii de intervenție cu privire la modalitatea de evaluare a ofertelor în cadrul procedurii de atribuire organizată de UAT .....

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... ..... SRL depune Note de concluzii, în urma depunerii Notelor de concluzii de către ..... și societatea ..... S.R.L., precizând următoarele:

Contestatorul renunță la contestarea aspectului privind nedepunerea în termen, de către ..... S.R.L., a răspunsului la solicitarea de clarificări din 15.05.2024.

Cu referire la pretinsa lipsa de obiect a contestației prime, ca urmare a îndreptării pretinsei erori materiale din Raportul 12433/29.05.2024, aceasta nu poate fi primită de către petent.

Contestatorul confirmă faptul că art.9 din Legea nr. 98/2016 dispune *"(1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației"*, însă niciieri legiuitorul nu a prevăzut dreptul autorității de a dispune în defavoarea contestatorului, pentru că s-ar opune principiului potrivit căruia nimănui nu i se poate înrăutăți situația în propria cale de atac.

Contestatorul susține că sunt de remarcat trei aspecte:

-Că ofertantul declarat câștigător a înțeles să rămână străin față de conținutul Raportului, deci față de acesta Raportul a intrat în circuitul civil, iar art.1 alin. 6 din Legea nr. 554/2004 prevede expres că un act juridic intrat în circuitul civil nu mai poate fi anulat.

Raportul procedurii din 29.05.2024 nu coincide cu conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii. Cum raportul nu mai poate fi modificat ca urmare a necontestării sale, ofertantul declarat câștigător trebuie să fie considerat străin de procedură.

-Că intervenția autorității s-a realizat după expirarea termenului de 3 zile, autoritatea fiind decăzută din termenul stipulat de art. 9.

-Autoritatea nu a comunicat noul rezultat al procedurii după modificarea Raportului în data de 14.06.2024. Așadar, contrar aserțiunii intervenientei, rămân supuse controlului de legalitate cel puțin adresele de comunicare ale rezultatului procedurii, acte administrative producătoare de efecte juridice. Practic, intervenienta solicită Consiliului a verifica legalitatea unei comunicări a rezultatului procedurii din 29.05.2024, în temeiul unui act viitor, din 14.06.2024, aspect ce nu poate fi primit, întrucât actele juridice nu retroactivează.

Contestatorul susține că își menține toate criticile privind modul de evaluare al ofertei sale vs. oferta intervenientei.

Punctual, în ceea ce privește cheltuiala cu paza de șantier, contestatorul arată că nu există nicio dihotomie. Pe de o parte contestatorul afirmă că a discutat despre modul în care acesta a abordat această cheltuială. Pe de altă parte, tocmai pentru că intervenienta și-a prețuit această cheltuială cu o valoare infimă, petentul a contestat oferta sa și a considerat-o că încalcă prevederile Codului muncii.

Se reține că costul cu iluminarea nu face obiectul reclamației autorității.

Reclamația privind paza șantierului vizează cheltuiala indirectă.

Însă, iluminatul și paza de șantier indicate de intervenient la fila 31 fac parte din Capitolul Organizarea de șantier, pentru care Autoritatea nu a emis formularul F3 pentru organizarea de șantier, deci nu a dat cantități (ore de lucru) obligatorii.

Din moment ce nu este articol de deviz (având în vedere prestarea unei munci 8 h/noapte x 5 zile x sâmbătă și duminică), contestatorul a apreciat, în considerarea normei, că autoritatea nu a mai solicitat serviciul. Se menționează că petentul are personal specializat pentru pază pe care îl va alocă lucrării, fără costuri, iar cuantificarea economică a unei atari abateri (dacă ar putea fi socotită abatere în conspectul celor de mai sus) nu depășește 1% - art. 134 (9) pct. 1 din HG nr. 395/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. .... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ... SA - ....., în valoare de .. RON, potrivit dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. .... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ... SA - . ....., în valoare de 40.878,33 RON, potrivit dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reabilitare străzi de interes local - str. ... (LOT 1), oraș ....., județul ....., cod CPV 45233140-2. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SICAP anunțul de participare simplificat nr. ...., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul Raportului procedurii nr. 12433/29.05.2024, autoritatea contractantă a consemnat depunerea a 2 oferte, respingerea ofertei contestatorului ..... SRL, lider al Asocierii ..... S.R.L. - .... S.R.L. - tert susținător, precum și desemnarea ofertei depusă de ..... SRL, lider al

Asocierii ..... SRL - ... SRL ca fiind admisibilă și câștigătoarea procedurii de atribuire, cu o propunere financiară de 1.949.261,08 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ..... SRL, lider al Asocierii ..... S.R.L. - ...S.R.L. - terț susținător, a formulat contestațiile ce fac obiectul dosarelor conexate nr. ....

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ..... SRL, lider al Asocierii ..... SRL - ... SRL în dosarul nr....; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr. 12433/29.05.2024, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

În ceea ce privește excepția de nulitate a Punctului de vedere al autorității contractante emis în dosarul nr. ..., invocată de contestator, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, constatând faptul că Autoritatea precizează în respectivul document își menține punctul de vedere transmis în dosarul nr. ..., cu privire la prima contestație depusă de ..... SRL, document care respectă condițiile impuse de lege privind motivarea în fapt și în drept.

În ce privește excepția tardivității cererii de intervenție depusă de ..... SRL în dosarul nr. ..., invocată de contestator, Consiliul urmează să o respingă, având în vedere că, raportat la data publicării în SICAP a celei de-a doua contestații formulată de ..... SRL, respectiv 21.06.2024, ofertantul câștigător a transmis cererea de intervenție în data de 01.07.2024, pe poșta electronică (e-mail), fiind înregistrată la CNSC în data de 02.07.2024, respectând astfel termenul legal de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la excepția lipsei de interes a cererii de intervenție, invocată de contestator, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, având în vedere că, potrivit Raportului procedurii nr. 12433/29.05.2024, ..... SRL este desemnat ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, astfel că are un interes temeinic justificat de a se menține rezultatul procesului de evaluare a ofertelor.

Referitor la excepția inadmisibilității cererii de intervenție invocată de contestator, raportat la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să o respingă, având în vedere că dreptul ofertantului câștigător de a depune cerere de intervenție nu este legat de posibilitatea autorității contractante de a-și formula sau nu un punct de vedere la contestație. Mai mult, Consiliul constată că autoritatea contractantă a depus la dosarul nr. ... o adresă din care rezultă că își menține punctul de vedere comunicat față de prima contestație depusă de ..... SRL, din dorința de a nu mai relua argumentele expuse inițial în apărare, astfel că susținerile contestatorului nu se confirmă.

În ceea ce privește fondul contestației ce face obiectul dosarului nr...., Consiliul reține următoarele:

Referitor la criticile contestatorului cu privire la faptul că „nu a prezentat formularul F3 – detaliere pentru organizarea de șantier”, Consiliul reține următoarele:

Conform Fișei de date a achiziției la întocmirea ofertei financiare s-a solicitat ca ofertanții să depună:

- "c. centralizatorul cu lucrările executate de asociați, sub contractanți;*
- d. centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formularul F1);*
- e. centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);*
- f. listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3);*
- g. listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4);*
- h. fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice inclusiv dotări (formularul F5);*
- i. Grafic valoric de realizare a investiției*

*Formularele F1-F5, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării".*

Conform caietului de sarcini se indica în mod imperativ ca din obiectul contractului face parte orice lucrare provizorie necesară pregătirii șantierului (secțiunea 4 a CS, pagina 4), a fost indicată unde se va pune la dispoziția zona de lucru/șantier (anume în zona străzilor ... (caiet sarcini, pagina 7, secțiunea 5.4.), obligația de a executa organizarea de șantier (secțiunea 10.3 din caietul de sarcini, pagina 16, secțiunea 10.5 din caietul de sarcini, pagina 17).

În speță, sunt incidente următoarele prevederi legale:

- anexa nr. 10 la HG nr. 907/2016

*„V. Liste cu cantități de lucrări*

*Acest capitol va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și conține:*

- a) centralizatorul cheltuielilor, pe obiectiv (formularul F1);*
- b) centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);*
- c) listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3);*
- d) listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4);*
- e) fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări (formularul F5);*
- f) listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier) (Se poate utiliza formularul F3.).*

**NOTĂ:**

*Formularele F1-F5, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării".*

Din economia textelor antecitate din cadrul fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini rezultă că ofertanții aveau obligația ca în cadrul propunerii financiare trebuiau să se regăsească toate listele de cantități astfel cum sunt ele definite de legiuitor în cadrul HG nr. 907/2016 completate cu prețuri și cu valori și nu doar listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, care au fost puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, acestea fiind doar o parte din listele de cantități care stau la baza elaborării proiectului tehnic de execuție.

Contestatorul în cadrul propunerii tehnice avea obligația de a include organizarea de șantier care să fie adaptată la lucrare, obligație îndeplinită,

aceasta regăsindu-se în cadrul propunerii tehnice, însă trebuia să se regăsească și în cadrul propunerii financiare, având în vedere că aceasta trebuia să conțină toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale iar formularele F1-F5, trebuiau completate cu prețuri unitare și valori deoarece acestea deveneau formulare pentru devizul ofertei și ar fi fost utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării.

Mai mult, propunerea financiară trebuia să conțină listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări, deci implicit și pe categoriile de lucrări provizorii (organizare de șantier), categorie de lucrări lăsată de autoritatea contractantă la latitudinea fiecărui ofertant, pentru a fi adaptată lucrării.

În speță, prin neprezentarea listei cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier) cu propriile prețuri și valori, autoritatea contractantă a fost în imposibilitatea verificării realității prețului oferit de către contestator. În aceste condiții, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului prin adresa nr. 11171/13.05.2024 clarificări: *„indicați unde ați inclus F3 pentru organizare de șantier”*.

La această solicitare de clarificări, contestatorul a răspuns următoarele: *"Nicăieri în documentația de atribuire nu a fost solicitată prezentarea formularului F3 pentru organizarea de șantier, iar în listele de cantități puse la dispoziție de Autoritatea Contractantă nu se regăsește lista pentru organizarea de șantier. Cu toate acestea, am prevăzut costurile cu organizarea de șantier în cuantum de 18.618,90 lei fără TVA ca și procent din valoarea lucrărilor și sunt evidențiate la pagina 5 din propunerea noastră financiară în formularul FI. Precizăm că propunerea financiară a fost întocmită cu respectarea întocmai a listelor de cantități din documentația de atribuire și au fost cuprinse toate costurile solicitate de Autoritatea Contractantă."*

Din răspunsul contestatorului rezultă că acesta nu a ținut cont nici de cerințele autorității contractante expres detaliate în cadrul fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini și nici de prevederile HG nr. 907/2016 în sensul că:

- contestatorul confundă lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări cu lista cu cantitățile de lucrări, prima constituind o categorie din cadrul categoriei generale astfel cum rezultă din pct. V din anexa nr. 10 la HG nr. 907/2016;
- contestatorul nu a adaptat listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări puse la dispoziție de către autoritatea contractantă cu prețurile și valorile reale rezultate din cadrul propriei propunerii tehnice și financiare, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă;
- în cadrul HG nr. 907/2016 listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări cu diferite de listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier) acestea având reglementare diferite, respectiv pct. V anexa 10 din HG nr. 907/2016 lit. c) și f), chiar dacă se completează pe același formular F3.

Față de aceste aspecte, criticile sunt nefondate urmând a fi respinse.

Referitor la criticile cu privire la „ofertantul a luat în calcul distanțe de transport de maxim 50 km” Consiliul reține următoarele:

Conform formularului de oferta financiara C9 — ofertantul a luat în calcul distanțe de transport de maxim 50 km. Conform documentelor depuse de ofertant, furnizorii de materiale sunt:

- Mixturi asfaltice S.C. .... S.R.L.
- Beton S.C. ... S.R.L.
- Balast, nisip S.C. .... S.R.L.
- Piatra spartă S.C. .... S.R.L.
- Tuburi de beton S.C. ....

Conform ofertei tehnice, ..... SRL are baza de producție în Comuna ....., ..... - adica la distanta de 121,9 km fata de șantier. S.C. ...2015 S.R.L. are baza de producție în Comuna ....., ..... - adica la distanta de 121,9 km fata de șantier. S.C. ... S.R.L. are baza de producție în ... - adica la 270 km de locul șantierului.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări, însă în același timp recunoaște în cadrul contestației că *„la balast distanța de transport avută în vedere pentru compunerea prețului este de 82 km și a fost precizată în ofertă (pag. 30-31 formularul C9). Pentru mixtură asfaltică distanța de transport avută în vedere pentru compunerea prețului este de 89 km a și fost precizat în oferta pag. 30-31 formular C9”*.

Procedând la verificarea celor menționate în cadrul contestației Consiliul reține că în cadrul formularului C9 din cadrul propunerii financiare (pag. 38-39 din propunerea financiară) nu se regăsesc informațiile cu privire la distanța de transport avută în vedere pentru compunerea prețului pentru niciunul dintre materiale indicate în cadrul acestui formular, rubrica 4 lit. c) – km parcurși și d) – ore de funcționare nefiind completată, această distanță putându-se deduce din codul resursă, coduri care sunt pentru distanțe de 1 km, 5 km, 25 km și 50 km și nu de 82 km și 89 km așa cum susține contestatorul.

Rezultă astfel că societatea contestatoare nu a elaborat în mod corect propunerea financiară, respectiv lista de consumuri privind transporturile, listă elaborată în baza listelor de lucrări, deși autoritatea contractantă a menționat în mod expres că formularele F1-F5, completate cu propriile prețuri unitare și valori care rezultă din propunerea tehnică, deoarece acestea vor deveni formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării.

Contestatorul nu își poate invoca propria culpă în susținerea contestației în sensul că în cadrul formularului C9 a menționat o distanță de 50 de km însă a avut în vedere o distanță de 82 și respectiv 89 de km invocând prevederile Ordinului nr. 1568/2002 în sensul că *„2.2.2 Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”* fără însă a aplica aceste prevederi.

Făță de aceste aspecte, Consiliul apreciază ca nefondate criticile contestatorului.

Referitor la criticile cu privire la „structura costurilor indirecte” Consiliul reține următoarele:

- prin clarificarea nr. 11171/13.05.2024 a fost transmisă detalierea cheltuielilor indirecte nr. 11172/13.05.2024 autoritatea contractantă a

solicitat contestatorului să transmită „structura costurilor avute în vedere la «indirecte»”

- prin adresa nr. 11288/14.05.2024 contestatorul răspunde atașând Detalierea cheltuielilor indirecte.

Procedând la verificarea acestei detalieri Consiliul reține cu titlu de exemplu:

- în cadrul cap. Retribuții ale personalului de conducere, tehnic, economic etc. contestatorul a ales să justifice doar cheltuielile aferente pentru șef șantier, SSM, RTE și CQ, fără a menționa nicio cheltuială cu personalul de conducere, personalul economic și nici măcar pentru tot personalul indicat de către acesta, ca fiind implicat în derularea contractului menționat în cadrul propunerii tehnice, cum ar fi spre exemplu: șef punct de lucru, Responsabil calitate, Responsabil HSEQ șantier etc. În cuprinsul detalierii, contestatorul a introdus doar Cheltuielile de amenajare și întreținere a șantierului, fără însă a menționa costurile de pază ale șantierului.

Consiliul nu va putea reține ca întemeiate susținerile contestatorului cu privire la faptul că nu a prevăzut nicio cheltuială pentru paza șantierului deoarece aceasta „este asigurată de unitatea administrativ teritorială prin poliția locală fiind vorba de protecția bunurilor publice” invocând prevederile Legii nr. 333/2003, având în vedere următoarele:

- în cadrul propunerii tehnice contestatorul a avut obligația de a detalia scenariul de lucru propus pentru asigurarea pazei perimetrului/amprizei șantierului, întocmit conform Legii nr. 333/2003, precum și modalitatea concreta de implementare a măsurilor propuse în acest scop pe toată perioada de derulare a contractului.

- potrivit art. 6 din legea nr. 155/2010 *„În domeniul ordinii și liniștii publice, precum și al pazei bunurilor, poliția locală are următoarele atribuții:*

*a) menține ordinea și liniștea publică în zonele și locurile stabilite prin planul de ordine și siguranță publică al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale, aprobat în condițiile legii;*

*b) menține ordinea publică în imediata apropiere a unităților de învățământ publice, a unităților sanitare publice, în parcurile auto aflate pe domeniul public sau privat al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale, în zonele comerciale și de agrement, în parcuri, piețe, cimitire, precum și în alte asemenea locuri publice aflate în proprietatea și/sau în administrarea unităților/subdiviziunilor administrativ-teritoriale sau a altor instituții/servicii publice de interes local, stabilite prin planul de ordine și siguranță publică;*

*c) participă, împreună cu autoritățile competente prevăzute de lege, potrivit competențelor, la activități de salvare și evacuare a persoanelor și bunurilor periclitate de calamități naturale ori catastrofe, precum și de limitare și înlăturare a urmărilor provocate de astfel de evenimente;*

*d) acționează pentru identificarea cerșetorilor, a copiilor lipsiți de supraveghere și ocrotirea părinților sau a reprezentanților legali, a persoanelor fără adăpost și procedează la încredințarea acestora serviciului public de asistență socială în vederea soluționării problemelor acestora, în condițiile legii;*

*e) constată contravenții și aplică sancțiuni, potrivit competenței, pentru nerespectarea legislației privind regimul de deținere a câinilor periculoși sau agresivi, a celei privind programul de gestionare a câinilor fără stăpân și a celei privind protecția animalelor și sesizează serviciile specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân despre existența acestor câini și acordă sprijin personalului specializat în capturarea și transportul acestora la adăpost;*

f) asigură protecția personalului din aparatul de specialitate al primarului/primarului general, din instituțiile sau serviciile publice de interes local la efectuarea unor controale ori acțiuni specifice;

g) participă, împreună cu alte autorități competente, la asigurarea ordinii și liniștii publice cu ocazia mitingurilor, marșurilor, demonstrațiilor, procesiunilor, acțiunilor de pichetare, acțiunilor comerciale promoționale, manifestărilor culturalartistice, sportive, religioase sau comemorative, după caz, precum și a altor asemenea activități care se desfășoară în spațiul public și care implică aglomerări de persoane;

h) asigură paza bunurilor și obiectivelor aflate în proprietatea unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale și/sau în administrarea autorităților administrației publice locale sau a altor servicii/instituții publice de interes local, stabilite de consiliul local/Consiliul General al Municipiului București;

i) constată contravenții și aplică sancțiuni pentru nerespectarea normelor legale privind conviețuirea socială stabilite prin legi sau acte administrative ale autorităților administrației publice centrale și locale, pentru faptele constatate în raza teritorială de competență;

j) execută, în condițiile legii, mandatele de aducere emise de organele de urmărire penală și instanțele de judecată care arondează unitatea/subdiviziunea administrativ-teritorială, pentru persoanele care locuiesc pe raza de competență;

k) participă, alături de Poliția Română, Jandarmeria Română și celelalte forțe ce compun sistemul integrat de ordine și siguranță publică, pentru prevenirea și combaterea infracționalității stradale;

l) cooperează cu centrele militare zonale în vederea înmânării ordinelor de chemare la mobilizare și/sau de clarificare a situației militare a rezerviștilor din Ministerul Apărării Naționale;

m) asigură măsuri de protecție a executorilor judecătorești cu ocazia executărilor silite;

n) acordă, pe teritoriul unităților/subdiviziunilor administrativ-teritoriale, sprijin imediat structurilor competente cu atribuții în domeniul menținerii, asigurării și restabilirii ordinii publice” de unde rezultă că poliția locală nu are atribuții de a efectua paza drumului și a materialelor înglobate în drum (bunuri publice sau ale cetățenilor) decât dacă acest serviciu de pază a bunurilor și obiectivelor aflate în proprietatea unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale și/sau în administrarea autorităților administrației publice locale sau a altor servicii/instituții publice de interes local au fost stabilite de către consiliul local. În cauză autoritatea contractantă nu a menționat acest aspect în cadrul documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din documentația de atribuire, operatorii economici participanți aveau obligația să includă în propunerea tehnică și în cea financiară înscrisuri prin care să demonstreze modalitatea concretă în care vor duce la îndeplinire activitățile descrise prin caietul de sarcini iar în prețul ofertat să includă toate cheltuielile necesare executării lucrării necesare și detaliate în cadrul caietului de sarcini și a anexelor acestuia.

În soluționare, Consiliul reține și faptul că cerințele cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice și cea financiară din instrucțiunile pentru ofertanți intitulate „fișa de date”, din caietul de sarcini precum și specificațiile tehnice care descriu lucrările care urmează a fi executate, sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, operatorii economici participanți nu au contestat prevederile fișei de date, caietului de sarcini și a tuturor celorlalte înscrisuri din

documentația de atribuire, prin urmare și-au însușit atât obligația de a include în propunerea tehnică toate documentele și informațiile solicitate și în prețul din propunerea financiară toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor, deci inclusiv al celor de organizare a șantierului precum și paza acestuia, asumându-și și riscurile ce decurg din neincluderea acestor informații în propunerea tehnică și cea financiară, depuse în SEAP.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că structura costurilor indirecte este neacoperitoare în raport cu propunerea tehnică depusă de către contestator, astfel criticile vor fi respinse ca nefondate.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor admisibile, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse.

Referitor la criticile formulate de către contestator cu privire la existența a două certificate constatatoare negative ale ofertantului declarat câștigător Consiliul le va soluționa împreună cu criticile formulate de către acesta în dosarul nr. ....

Procedând la soluționarea pe fond a dosarului nr. ..., Consiliul reține următoarele:

Referitor la criticile cu privire la oferta contestatorului, Consiliul constată că acestea sunt identice cu cele formulate în cadrul contestației care au format obiectul dosarului nr. ..., motiv pentru care nu le va mai relua.

Referitor la modalitatea în care autoritatea contractantă a verificat oferta depusă de către asocierea ..... SRL - .... SRL, Consiliul reține următoarele:

- Documentul constatator intermediar nr. 51057/27.06.2022 din care rezultă *„progres nesatisfăcător al stadiului fizic în procent de 27% față de 50,45% raportat la graficul de execuție inițial pentru perioada de execuție de 24 de luni din care au trecut 13 luni de la obținerea autorizației de construire”*;
- Document constatator intermediar nr. 51062/27.06.2022 din care rezultă *„progresul fizic înregistrat la data prezentei în cadrul acestui contract este de 30%”*.

Consiliul reține că în niciunul dintre documentele invocate de contestator nu există obligația de plată de daune interese, ci doar întârzierii în derularea contractului, necuantificate valoric.

În soluționare Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă are o marjă de apreciere largă în ceea ce privește selectarea operatorilor economici. Astfel, contrar susținerilor contestatoarei, în ceea ce privește incidența motivelor de excludere prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016, în practica judiciară s-a cristalizat opinia conform căreia un operator economic aflat în situațiile prevăzute la articolul respectiv poate să fie/să nu fie exclus din procedura de atribuire în măsura în care furnizează dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea, aceste dovezi referindu-se, printre altele, la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a

despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate. În acest sens, se apreciază că autoritatea contractantă care va organiza procedura de atribuire, la care operatorul economic în discuție dorește să participe, este singura în măsură să analizeze situația concretă, în baza documentelor depuse și a clarificărilor solicitate, dacă este cazul, și să decidă în consecință.

Astfel, Consiliul reține relevanța în cauză a următoarelor dispoziții legale:

- Art. 167 din Legea nr. 98/2016: (1) *Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:*

*c) a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative;*

*g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;*

*h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate.*

- Art. 171 din același act normativ: (1) *Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la [art. 164](#) și [167](#) care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.*

*(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile [alin. \(1\)](#) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.*

*(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la [art. 164](#) și [167](#) le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor [alin. \(1\)](#), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.*

*(3<sup>1</sup>) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile [alin. \(3\)](#), ținând seama de*

gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3<sup>2</sup>) În cazul în care măsurile prevăzute la [alin. \(3<sup>1</sup>\)](#) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

(4) În cazul în care operatorului economic i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune, care produce efecte în România, prevederile [alin. \(1\) - \(3\)](#) nu sunt aplicabile pe toată perioada de excludere stabilită prin respectiva hotărâre.

(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la [art. 164 și 167](#) nu se aplică:

a) dacă, în cazul faptelor prevăzute la [art. 164](#), a expirat o perioadă de 5 ani de la data hotărârii definitive de condamnare;

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la [art. 167](#), a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant.

- art. 57 alin. 4 lit. c) și alin. (5) din Directiva 2014/24/UE privind achizițiile publice, care stipulează:

„(4) Autoritățile contractante pot exclude sau statele membre le pot solicita acestora să excludă de la participarea la o procedură de achiziție publică orice operator economic aflat în oricare din următoarele situații:

(c) dacă autoritatea contractantă poate demonstra prin mijloace adecvate că operatorul economic se face vinovat de o abatere profesională gravă, care pune sub semnul întrebării integritatea sa;

(5) în orice moment în cursul procedurii, autoritățile contractante pot să excludă sau statele membre le pot solicita să excludă un operator economic în cazul în care se constată că operatorul economic se află, având în vedere faptele comise sau omise, f/e înainte, fie în cursul procedurii, în una dintre situațiile menționate la alineatul (4).”

Consiliul reține că autoritatea contractantă a verificat incidența motivului de excludere în baza documentelor prezentate de ofertant, stabilind că nu se impune respingerea ofertei.

Potrivit dispozițiilor legale incidente, autoritatea contractantă dispune de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, în cazul incidenței situațiile prevăzute la art. 164, 167 (și în lipsa unei hotărâri definitive de stabilire a interdicției de participare la procedură), autoritatea contractantă fiind singura responsabilă pentru modul de atribuire a contractului, în aplicarea principiului asumării răspunderii. Dispozițiile enunțate stabilesc dreptul de apreciere al autorității contractante în ceea ce privește măsura excluderii, în situația concretă din fiecare speță, și, atâta timp cât acest drept de apreciere se exercită în limitele impuse de lege și cu respectarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziții, nu poate fi apreciat ca abuziv.

Astfel, chiar și în situația existenței unor abateri grave, care nu se regăsesc în cauza de față, ofertantul nu poate fi exclus de drept, așa cum

pretinde contestatorul, ci autoritatea contractantă trebuie să realizeze propria sa evaluare.

În cazul de speță, contractele nu au fost reziliate, ci au fost constatate întârzieri în derularea contractului fără, însă, a se reține obligații de plată a daunelor interese și nici penalități.

Consiliul reține relevanța și a Notificării cu privire la situația de excludere reglementată de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, emisă de ANAP, citată în punctul de vedere al autorității contractante, fiind pe deplin aplicabilă și speței în discuție: *„În acest caz, aplicarea de penalități conform clauzelor contractuale, în cadrul unui contract de achiziții publice/sectoriale/de concesiune, aduce operatorul economic în cauză în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 numai în măsura în care neîndeplinirea obligațiilor respective/întârzierea în îndeplinirea acestora reprezintă o abatere gravă sau în cazul în unor abateri/întârzieri repetate”, iar aceste abateri sau întârzieri repetate sunt în cadrul aceluiași contract.*

Prin urmare, neîntâlnindu-se ipotezele reglementate de lege, nu se pune problema existenței unor informații false.

În orice situație, chiar dacă abaterile ar fi grave, autoritatea contractantă este cea care apreciază, în concret, gravitatea, ori în cazul de speță, aceasta a apreciat că abaterile nu sunt grave, evaluare ce concordă cu opinia Consiliului. De altfel, a aprecia că orice abatere, oricât de mică, atrage respingerea ofertantului, nu coincide cu principiile și normele dreptului Uniunii în materia contractelor de achiziții publice, reguli care nu justifică, în temeiul protejării interesului public și a intereselor legitime ale autorităților contractante, precum și pentru menținerea unei concurențe loiale între operatorii economici, respingerea operatorilor pentru abateri minore.

Față de aceste aspecte Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile.

Referitor la susținerile contestatorului privind faptul că *„oferta câștigătoare este inacceptabilă pentru că DUAE vizează Lotul 2, neavând DUAE Lot 1”*, Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate, întrucât ofertantul desemnat câștigător a depus DUAE pentru lotul 1, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, transmise în format electronic de autoritatea contractantă.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la faptul că asocierea ..... SRL - ... SRL trebuia respinsă ca neconformă deoarece a *„prețuit cheltuieli cu paza șantierului fără a respecta prevederile Legii nr. 333/2003 coroborat cu normele de aplicare HG nr. 301/2012, coroborat cu codul muncii”,* că *„nu a reușit a justifica costurile indirecte”,* *„nu a reușit a justifica costurile cu transportul”,* *„nu a fundamentat garanția lucrărilor, reparațiilor capitale prevăzute de normativul 554/2002”* Consiliul urmează să le respingă ca nedovedite, contestatorul nu a produs vreo probă prin care să demonstreze caracterul neconform al ofertei depuse de către asocierea în discuție, încălcând prevederile art. 249 c.p.c *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.*

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile,

pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „*probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat*”.

În speță, contestatorul s-a limitat la a o invoca fără însă a argumenta și produce vreo probă care să demonstreze încadrarea ofertei depusă de asocierea ..... SRL - ... SRL ca și ofertă neconformă.

Referitor la existența unor erori în cadrul raportului procedurii contestate în cadrul contestației ce face obiectul dosarului nr. ... și remediate, remediere contestată în cadrul contestației ce face obiectul dosarului nr. ..., Consiliul urmează să le respingă ca nefondate având în vedere următoarele aspecte:

Remedierea / corectarea erorilor din cadrul raportului procedurii nr. 12433/29.05.2024 nu aduc nicio vătămare contestatorului având în vedere valoarea propunerii financiare a contestatorului care se regăsește pe de o parte în cadrul SEAP aceasta fiind criptată și salvată, în cadrul propunerii financiare postată în SEAP de către contestator

Faptul că autoritatea contractantă a derulat în paralel o procedură similară, înscrisurile elaborate de către aceasta fiind similare, nu poate atrage nulitatea raportului procedurii care conține erori de redactare, erori care au fost remediate de către autoritatea contractantă, informațiile existând în cadrul altor documente trimise, atât de către contestator, cât și elaborate de către autoritatea contractantă.

Consiliul nu poate reține faptul că autorul contestației a primit 100 de puncte, aspect care nu a fost contestat de către aceasta, având în vedere că în cadrul raportului procedurii oferta sa a fost respinsă ca neconformă potrivit HG nr. 395/2016 art. 137 alin. (3) lit. d), aspect comunicat prin comunicarea nr. 12461/29.05.2024, eroarea de redactare din cadrul raportului procedurii fiind astfel evidentă.

În opinia Consiliului, anularea raportului procedurii motivat de faptul că remedierea acestuia nu s-a efectuat în termenul de 3 zile de la primirea contestației potrivit art. 9 din Legea nr. 101/2016 și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport la procedurii urmare a admiterii contestației nu ar aduce niciun avantaj contestatorului, oferta sa neputând fi considerată admisibilă și ulterior câștigătoare.

Referitor la jurisprudența invocată de contestator în sprijinul susținerilor din contestație, Consiliul stabilește că aceasta este relativă doar la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

În ceea ce privește solicitarea intervenientului ..... SRL privind obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei, Consiliul o va respinge având în vedere caracterul accesoriu al cererii, aceste cheltuieli rămânând în sarcina intervenientului.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de ..... SRL, lider al Asocierii ..... SRL - .... SRL-terț susținător, în contradictoriu cu .....

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ..... SRL, lider al Asocierii ..... SRL - ... SRL în dosarul nr. ...

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestațiile formulate de ..... SRL, lider al Asocierii ..... SRL-... SRL-terț susținător, în contradictoriu cu ..... ..

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de ..... SRL, lider al Asocierii ..... SRL-.... SRL, în dosarul nr. ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.