

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... – Director general, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1624/01.04.2016, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte offline, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „*REABILITARE ȘI MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN ...*”, cod CPV: 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea adresei nr. 1624/01.04.2016 în ceea ce privește desemnarea ofertei ..., ca fiind câștigătoarea procedurii;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, privind desemnarea ofertei ..., ca fiind câștigătoarea procedurii;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, în speță, de la momentul analizării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 109/11.01.2016, adresată ofertantei ..., în sensul verificării conformității și acceptabilității ofertei câștigătoare, raportat la dispozițiile art. 81 și art 36 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertei

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte offline, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect *„REABILITARE ȘI MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN ...”*, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile Deciziei Consiliului nr. ..., întrucât, nu a făcut aplicarea dispozițiilor art. 79 din HG nr. 925/2006, în sensul analizării răspunsului ofertantei câștigătoare la solicitarea de clarificări nr. 109/11.01.2016 și nu a procedat la descalificarea acestei oferte, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din actul normativ antemenționat. Aceasta apreciază totodată, că s-a încălcat și principiul tratamentului egal, în sensul că i s-a creat o situație privilegiată câștigătoare, prin formularea solicitării de clarificări nr. 1311/17.03.2016.

De asemenea, autoarea contestației susține că autoritatea contractantă a încălcat principiul asumării răspunderii, întrucât, câștigătoarea procedurii nu a fost desemnată pe baza criteriilor obiective, ci prin încălcarea atribuțiilor comisiei de evaluare a ofertelor și a legislației în materia achizițiilor publice, decizia declarării câștigătoare nefiind în acord cu scopul și obiectul contractului de achiziție publică.

Aceasta afirmă că, urmare studierii dosarului achiziției, la sediul autorității contractante, apreciază că răspunsul ... la solicitarea de clarificări nr. 1311/17.03.2016 nu poate fi considerat concludent, deoarece nu justifică prețul betoanelor, al mixturilor asfaltice, al suspensiei bitum filerizat și al transportului, iar

informațiile prezentate nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut.

În continuare, ... redă conținutul solicitării de clarificări nr. 1311/17.03.2016, aducând totodată o serie de argumente în sprijinul susținerii sale referitoare la neconcludența răspunsului formulat de câștigătoarea procedurii, adăugând și faptul că, în prețul betonului și al mixturilor asfaltice nu au fost prevăzute cheltuielile cu privire la autorizația stației de asfalt și a stației de betoane, înființarea, autorizarea, cheltuielile zilnice ale unui laborator de încercări de minim grad III și că, în analiza de preț privind transporturile, nu se regăsesc cheltuielile cu privire la obținerea licențelor de transport, concluzionând astfel că, întreaga procedură de evaluare a ofertei câștigătoare, a fost viciată prin încălcarea dispozițiilor art. 73 alin. (6) din HG nr. 925/2006, întrucât, deși prin raportul de specialitate al expertului cooptat nr. 17/29.03.2016 s-a stabilit că prețul ofertei câștigătoare nu este fundamentat, comisia de evaluare a ofertelor nu a avut în vedere concluziile acestui raport.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită documentele emise ulterior deciziei Consiliului nr. ..., precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat documentele necesare soluționării cauzei, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

În cuprinsul punctului de vedere, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că, în conformitate cu decizia nr. ..., a solicitat clarificări suplimentare ofertantei câștigătoare vizând prețul neobișnuit de scăzut, iar, ulterior răspunsului formulat de ..., comisia de evaluare a ofertelor a stabilit că aceasta a justificat prețul ofertat în propunerea financiară și poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, aducând o serie de argumente în susținerea afirmațiilor sale.

Față de cele expuse în cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte offline, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect *„REABILITARE ȘI MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN ...”*, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai

scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 5.726.625 lei, fără TVA.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri, a fost formulată contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., împotriva documentației de atribuire.

Prin Decizia nr. ..., Consiliul a respins ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

... a depus contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., soluționată prin Decizia nr. ..., prin care Consiliul ”admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește critica referitoare la justificarea prețului ofertei ... și, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de

Anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile.

Respinge ca nefondate celelalte critici.”

Conform raportului procedurii de atribuire nr. ..., au fost depuse 4 oferte, cea depusă de ... fiind declarată câștigătoare, cu o valoare de 3.870.171,70 lei, fără TVA.

... formulează prezenta contestație, susținând atât că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile Deciziei Consiliului nr. ..., întrucât, nu a făcut aplicarea dispozițiilor art. 79 din HG nr. 925/2006, în sensul analizării răspunsului ofertantului câștigător la solicitarea de clarificări nr. 109/11.01.2016 și nu a procedat la descalificarea acestei oferte, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din actul normativ antemenționat, creându-se o situație privilegiată câștigătoarei, prin formularea solicitării de clarificări nr. 1311/17.03.2016, cât și faptul că răspunsul acestuia la aceasta adresă este neconcludent deoarece nu justifică prețul betoanelor, a mixturilor asfaltice și al transportului.

În ceea ce privește prima critică formulată de contestatoare, în Decizia nr. ..., sunt precizate următoarele:

”Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă în mod nelegal a declarat câștigătoare oferta ..., având în vedere prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, care dispune în sarcina sa obligația de a stabili *„care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*. Autoritatea contractantă nu își poate îndeplini această obligație doar

în mod formal ci trebuie să solicite și să analizeze răspunsurile primite în mod temeinic

În speță această ofertă a fost declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă în baza unor supoziții ale comisiei de evaluare fără o fundamentare economică concretă și corectă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de către ofertanți din punct de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din OUG nr. 34/2006, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind verificarea prețului ofertei ... este fondată, urmând să fie admisă.

În speță, autoritatea contractantă trebuia să aprecieze că există un risc asupra realității ofertei Numai în urma obținerii și verificării detalierei prețului, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Din cele de mai sus, reiese că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate și de a solicita clarificări potrivit prevederilor legale fără a determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant”.

Reținând faptul că, prin textul mai sus menționat, s-a stabilit că autoritatea contractantă, în evaluarea anterioară a propunerii financiare depusă de către ofertantul declarat câștigător, nu a făcut aplicarea dispozițiilor legale incidente, nesolicitând decât clarificări cu caracter formal, Consiliul, va respinge, ca nefondate, critica respectivă, constatând că, prin transmiterea unei noi cereri de clarificări, în care a precizat clar care sunt elementele de preț pe care le consideră necesar a fi justificate, aceasta nu a creat ”o situație privilegiată”, ci a urmărit obținerea de elemente care să-i permită o analiză riguroasă a ofertei ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

În ceea ce privește a doua critică a contestatoarei, legată de faptul că ofertantul declarat câștigător nu a justificat prețul betoanelor, al mixturilor asfaltice și al transportului, se reține faptul că autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 1311/17.03.2016, clarificări punctuale cu privire la justificarea unor prețuri din propunerea financiară, la care acesta a răspuns, în termen, prin adresa nr. T115/22.03.2016.

Consiliul reține, în soluționare, următoarele elemente:

- criticile se referă, în mod concret, la nejustificarea valorii de 25 lei pentru alte cheltuieli pentru beton B150, valorii de 20 lei pentru alte cheltuieli pentru mixturi BAD 20 și BA 16, valorii de 30

lei pentru alte cheltuieli pentru suspensie bitum filerizat, la faptul că, în prețul betonului și al mixturilor asfaltice nu au fost prevăzute cheltuielile cu privire la autorizația stației de asfalt și a stației de betoane, înființarea, autorizarea, cheltuielile zilnice ale unui laborator de încercări de minim grad III și la faptul că, în analiza de preț privind transporturile, nu se regăsesc cheltuielile cu privire la obținerea licențelor de transport;

- contestatoarea invocă, în susținerea criticilor sale, numai raportul expertului cooptat de către autoritatea contractantă, ..., din data de 29.03.2016, invocând încălcarea prevederilor art. 73 alin. (6) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- contestatoarea nu a prezentat elemente suplimentare concrete, din care să reiasă că prețul ofertat este neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, ci s-a limitat la a susține că ofertantul declarat câștigător nu a cuprins, în justificările de preț, toate cheltuielile care, în opinia sa, ar fi trebuit evidențiate, respectiv cele legate de autorizații, laborator de încercări și licențe de transport.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, în punctul de vedere transmis, motivează faptul că a considerat concludent răspunsul ofertantului câștigător nr. T115/22.03.2016 la adresa nr. 1311/17.03.2016 de solicitare de clarificări:

- nu a luat în considerare faptul că expertul cooptat a apreciat că ofertantul declarat câștigător nu a justificat suma de 25 lei pentru alte cheltuieli pentru beton B150 deoarece cantitatea de beton B150 este de 5,494 mc, rezultând o valoare totală nejustificată de 16,70 lei, care poate fi suportată din cheltuielile indirecte sau din profit;

- a considerat că valorile de 20 lei pentru alte cheltuieli pentru mixturi BAD 20 și BA 16 și valoarea de 30 lei pentru alte cheltuieli pentru suspensie bitum filerizat au fost justificate, deoarece utilajele aferente sunt amortizate la data de justificare a prețului, deci în sumele respective nu trebuie cuprinse sume aferente amortizării;

- diferența dintre cheltuielile de transport reieșite din calcul și sumele solicitate în cadrul propunerii financiare acoperă valoric cheltuielile necesare obținerii licențelor de transport.

Consiliul apreciază că sumele legate de autorizarea stației de asfalt și a stației de betoane, de înființarea, autorizarea, cheltuielile zilnice ale unui laborator de încercări de minim grad III se referă la costuri ce trebuie repartizate pe întreaga activitate a unui operator economic, și ar trebui să se regăsească în cota de cheltuieli indirecte, lipsa lor din justificarea prețurilor materialelor neputând conduce la stabilirea faptului că respectivele justificări sunt neconcludente.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a remediat

erorile reținute prin Decizia nr. ..., oferta ..., detaliată prin răspunsurile la clarificări, fiind evaluată și declarată admisibilă cu respectarea prevederilor legale incidente, contestatoarea neprezentând alte dovezi concrete din care să rezulte că prețul acesteia este un preț aparent neobișnuit de scăzut pentru lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea contestatoarei, conform căreia autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 73 alin. (6) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Raportul de specialitate prevăzut la alin. (5) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare. Raportul de specialitate se atașează la raportul de atribuire și devine parte a dosarului achiziției publice", deoarece comisia de evaluare, în care expertul cooptat nu are drept de vot, conform alin. (4) al aceleiași dispoziții legale, este cea care stabilește caracterul admisibil al unei oferte.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În temeiul art. 278 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 8 (opt) pagini.