



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 134/27.06.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19377/27.06.2016, depusă de S.C. ... S.A., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., având CUI RO ... și înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., formulată împotriva procesului-verbal nr. 7963/09.06.2016 al ședinței de deschidere a ofertelor și adresei nr. 8531/22.06.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emise de către ..., cu sediul în ..., bd. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Elaborare SF regularizare pârau Cremenii în orașul Bocșa, jud. Caraș Severin”, s-a solicitat reconsiderarea câștigătorului procedurii de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.C. ... S.A. reclamă decizia autorității contractante de declarare a ofertei depuse de către S.C. ... S.R.L. drept câștigătoare.

Contestatorul precizează că în cadrul procesului-verbal nr. 7963/09.06.2016 al ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă nu a completat și valorile propunerilor financiare ale ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Totodată, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător, S.C. ... S.R.L., a depus o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, prețul ofertat fără TVA fiind sub 85% din

valoarea estimată a contractului de achiziție publică și nu a fost făcut cunoscut celorlalți ofertanți justificarea respectivului preț, potrivit prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006.

Concluzionând, S.C. ... S.A. solicită reconsiderarea câștigătorului procedurii de atribuire .

Procedând la soluționarea cauzei, ca o chestiune prealabilă, Consiliul are în vedere verificarea îndeplinirii de către contestatorul S.C. ... S.A. a procedurii prevăzută de art. 6 din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, unde se prevede că: *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile (...).”* De asemenea, la art. 6 din legea de remedii se prevede că *„(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.”*

Constatând că S.C. ... S.A. nu a atașat la contestația nr. 134/27.06.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19377/27.06.2016, dovada notificării prelabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menționarea datei primirii lui, astfel cum impun prevederile art. 11 alin. (2) din legea de remedii în vigoare din data de 26.05.2016, prin adresa nr. 19505/1371/C7/28.06.2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să comunice, în termen de cel mult două zile, începând cu cea următoare primirii solicitării, în copie, documentele menționate anterior.

Prin adresa nr. 136/30.06.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19836/30.06.2016, contestatorul răspunde solicitării acestuia, prezentând *„copie după adresa nr. 134/27.06.2016 depusă la ... cu nr. înregistrare de primire 8783/27.06.2016, prin care am făcut cunoscut autorității contractante motivele depunerii contestației”*.

Consiliul are în vedere că din cuprinsul contestației nr. 134/27.06.2016 rezultă că actele autorității contractante pe care S.C. ... S.A. le-a considerat nelegale și pe care le-a contestat sunt reprezentate de procesul-verbal nr. 7963/09.06.2016 al ședinței de deschidere a ofertelor și adresa nr. 8531/22.06.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, și nu răspunsul autorității contractante sau lipsa acestuia, la o notificare prealabilă formulată cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice, așa cum impun prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, constatând că până la data emiterii prezentei decizii, S.C. ... S.A. nu s-a conformat solicitărilor înaintate prin adresa nr. 19505/1371/C7/28.06.2016 și nu a depus la dosarul cauzei documente din care să reiasă îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, respectiv notificarea și răspunsul autorității contractante la aceasta, Consiliul constată

că, în cauză, sunt incidente prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile (...)”*, neavând relevanță argumentul contestatorului conform căruia actele autorității contractante pe care societatea sa le contestă sunt reprezentate de procesul-verbal nr. 7963/09.06.2016 al ședinței de deschidere a ofertelor și adresa nr. 8531/22.06.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, iar nu răspunsul autorității contractante sau lipsa acestuia, la o notificare prealabilă formulată cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice, așa cum impun prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016, noua lege de remedii neficând o astfel de distincție atunci când se referă la obligația notificării prealabile și a respectării termenului de răspuns pentru formularea unei contestații.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.A., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., bd. ... nr. ..., județul ..., ca inadmisibilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 3 (trei) pagini.