

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 4199/14.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, împotriva documentației de atribuire aferentă lotului 1- „*Dezinfectant mâini*”, respectiv *Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări*, înregistrat sub nr. 14949/09.12.2022, document emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă „*accelerată*”, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Furnizare DEZINFECTANȚI în cadrul proiectului «Consolidarea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19 prin dotarea corespunzătoare a unităților de învățământ preuniversitar de stat din ..., județul ...»*”, cod SMIS 145064”, cod CPV 33741300-9 Dezinfectant pentru mâini (Rev.2), anunț de participare .../..., s-au solicitat următoarele:

1. „*obligarea AC la modificarea/completarea/precizarea RĂSPUNSULUI*

Spectrul de activitate prevăzut de standardul EN 14885:2022

In loc de: "Tip formula cu acțiune rapidă maxim 1 minut pentru întreg spectrul solicitat, în condiții de murdărie. "

Se va citi: Timpii de contact:

Bactericid: Timpul de contact: 30s sau 60s - în condiții de curățenie

Levuricid: Timpul de contact: 30s sau 60s - în condiții de curățenie

în sensul «Spectrul de activitate prevăzut de standardul EN 14885:2022 pentru un produs destinat dezinfectiei igienice a mâinilor prin frecare în aria instituțională: BACTERICID, dovedit conform standardelor EN 1500 și EN 1276, timp de contact 30 secunde sau 60 secunde, în condiții de curățenie, LEVURICID, dovedit conform standardului EN 1650, timp de contact 30 secunde sau 60 secunde, în condiții de curățenie»".

2. Suspendarea continuării procedurii, pentru lotul 1 al achiziției, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 4199/14.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL critică documentația de atribuire pentru lotului 1 - „Dezinfectant mâini”, respectiv *Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări*, înregistrat sub nr. 14949/09.12.2022, document elaborat de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă „accelerată”, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Furnizare DEZINFECTANȚI în cadrul proiectului «Consolidarea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19 prin dotarea corespunzătoare a unităților de învățământ preuniversitar de stat din ..., județul ...», cod SMIS 145064”, solicitând cele menționate în partea introductivă.

1. Cu titlu prealabil, contestatoarea precizează valoarea estimată a achiziției și menționează faptul că a constituit cauțiunea solicitată de lege și, totodată, că a comunicat un exemplar al contestației către organizatoarea procedurii, atașând dovada în acest sens.

2. Pe fondul contestației, cu privire la lotul 1, contestatoarea redă, în facsimil, specificațiile caietului de sarcini care au fost prevăzute referitor la spectrul de activitate al produsului, respectiv: „*Spectru de activitate: Bactericid EN 1276(2.1) EN 1500 (2.2), Fungicid SR EN 1650:2019; Virucid SR EN 14476 (pentru cel puțin nivelul de eficacitate antivirushi anvelopat); Levuricid EN 1650 (2.1), Bactericid: Timpul de contact: 30; sau 60s - în condiții de curățenie Levuricid: Timpul de contact: 30% sau 60 secunde, în condiții de curățenie*”

Contestatoarea redă un fragment, pe care-l consideră relevant, din cuprinsul Deciziei CNSC nr. .../... și afirmă că, prin actul atacat, organizatoarea procedurii evită precizarea ariei instituționale la care trebuie făcută referirea la standardul EN 14885:2022, deși aceasta este clar stabilită atât prin însăși natura instituțiilor pentru care achiziționează autoritatea contractantă, cât și prin considerentele citate din decizie.

În acest sens, subliniază că, în conformitate cu dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, informația pe care trebuie s-o furnizeze autoritatea contractantă operatorilor economici trebuie să fie clară, completă și precisă.

Totodată, autoarea contestației afirmă că, prin răspunsul contestat, se înlătură datele de identificare complete ale spectrului de activitate inițial (nu mai apare mențiunea referitoare la standardele doveditoare ale eficacităților BACTERICIDĂ și LEVURICIDĂ) și se restrânge sfera activităților microbicide de la 4 activități (BACTERICIDĂ, FUNGICIDĂ, VIRUCIDĂ, LEVURICIDĂ) la 2 activități (BACTERICIDĂ, LEVURICIDĂ).

În ceea ce privește timpii de contact, susține că aceștia au fost deja stabiliți într-un mod corect prin prevederile inițiale din caietul de sarcini,

sens în care redă, sub formă tabelară, prevederile cuprinse la paginile 49 și 51 din standardele EN 1276 și EN 1650.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației.

În drept, contestația a fost întemeiată pe dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind, totodată, invocate prevederile legale menționate în cuprinsul documentului.

În probațiune, au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. 15381/19.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 62221/19.12.2022, în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere referitor la contestația ... SRL.

Cu titlu preliminar, organizatoarea procedurii prezintă datele de identificare a procedurii contestate, precum și opinia sa cu privire la solicitarea de suspendare a continuării procedurii de atribuire pentru lotul 1.

Cu privire la punctul 2 din contestație, autoritatea contractantă redă argumentele autoarei acesteia și susține că prin răspunsul consolidat nr. 14949 din 09.12.2022 nu s-a evitat referirea la standardul EN 14885:2022. Astfel, afirmă aceasta, însăși documentația de atribuire a fost întocmită conform noilor reglementari ale EN 14885:2022, iar prin răspunsul consolidat nr. 14949 din 09.12.2022 s-a indicat: *„Spectrul de activitate prevăzut de standardul EN 14885:2022”*. Ca atare, autoritatea contractantă subliniază că nu a evitat să precizeze aria instituțională cu referire la standardul EN 14885:2022, ci, dimpotrivă, a indicat în mod clar, Spectrul de activitate prevăzut de standardul EN 14885:2022, cu indicarea fiecărui standard pentru activitățile bactericid, fungicid, levuricid, virucid.

De asemenea, afirmă că prin răspunsul consolidat nr. 14949 din 09.12.2022 s-au adoptat măsurile de remediere conform Decizie C.N.S.C. nr. ... din 25.11.2022, respectiv: *„admite critica cu privire la cerința «Concentrații: > 60% alcool», nu în sensul eliminării acesteia, ci al remedierii propuse în cadrul punctului de vedere nr. 04035/16.11.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 56445/16.11.2022 și obligă autoritatea contractantă la efectuarea acesteia, cu aplicare dispozițiilor art. 55 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează că «în cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare», în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei”*.

Organizatoarea procedurii afirmă că, prin actul atacat, a prezentat răspunsurile pentru solicitările de clarificări înregistrate în SEAP, sens în care prezintă, în format tabelar, secțiunile din cadrul specificațiilor

tehnice care au fost modificate prin răspunsul consolidat nr. 14949 din 09.12.2022.

Susținând că, prin contestația depusă, autoarea acesteia urmărește tergiversarea derulării procedurii, organizatoarea procedurii menționează că, la nivel național, durata contractelor de finanțare este de până la data de 31.12.2022, fără a exista, în acest moment, vreo posibilitate de prelungire a acestora.

Totodată, afirmă că, în calitate de beneficiar al finanțării, are responsabilitatea de a implementa proiectul până la data mai sus menționată, în caz contrar, AM POIM (finanțatorul) își rezervă dreptul de a diminua valoarea contractului de finanțare cu contravaloarea contractelor din cadrul proiectului care pot conduce la neîndeplinirea termenelor.

Făcând trimitere la dispozițiile art. 155 din Legea nr. 98/2016, pe care le prezintă, organizatoarea procedurii subliniază că, atâta vreme cât specificațiile tehnice sunt în conformitate cu legislația de specialitate, nu îngrădesc participarea la achiziție a operatorilor economici, contestatoare nu se poate considera vătămată.

Mai afirmă că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele de specialitate, sens în care invocă prevederile art. 3 din H.G. nr. 395/2016.

În concluzie, invocând caracterul nefondat al criticilor semnalate, autoritatea contractantă ... solicită respingerea contestației ca nefondată.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, precum și pe cele ale H.G. nr. 395/2016.

Dovada comunicării acestui înscris către contestatoare a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., autoritatea contractantă ... a transmis la dosarul cauzei, în copie, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 4387/21.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., cu privire la punctul de vedere al organizatoarei procedurii, ... SRL a formulat răspuns, astfel:

1. punctul de vedere al autorității este nerelevant, sens în care face trimitere la partea referitoare la situația lotului 2;

2. referitor la refuzul autorității contractante de a preciza în mod clar că spectrul prevăzut de standardul EN 14885:2022 este cel pentru aria instituțională, redând paragraful relevant, autoarea contestației afirmă că poziția acesteia este la fel de „tenebroasă”, iar faptul că s-a indicat la modul general un anumit spectru de activitate, nu înseamnă că s-a și precizat aria instituțională, menținându-și cererea ca autoritatea contractantă să precizeze clar faptul că spectrul de activitate al

produsului lotului 1 este cel prevăzut de standardul EN 14885:2022 pentru aria instituțională, sens în care face trimitere la considerentul aflat la pagina 13 din Decizia nr. .../...;

3. referitor la eficacitatea produsului lotului 1, susține că cele prezentate de autoritatea contractantă arată incapacitatea acesteia de a furniza o informare clară, precisă și completă, sens în care redă, în facsimil, parte din tabelul regăsit în punctul de vedere.

În concluzie, autoarea contestației afirmă că: *„Fiind lipsiți de priceperea citirii «tabelelor» AC, noi nu înțelegem repetițiile, meandrele expunerii «tabelare» profesate de aceasta și dorim o expunere clară a eficacităților, standardelor de dovedire a acestora, timpilor de contact, chiar și prin folosirea tabelelor oficiale furnizate de standardul EN 14885:2022”,* facând trimitere la dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Dovada comunicării acestui înscris către contestatoare a fost atașată.

Prin adresa nr. 4325/19.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ... din ..., pentru suma de 9.745,96 lei, document emis de CEC Bank, Sucursala

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă „accelerată”, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *«Furnizare DEZINFECTANȚI în cadrul proiectului „Consolidarea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19 prin dotarea corespunzătoare a unităților de învățământ preuniversitar de stat din ..., județul ...”, cod SMIS 145064»*, cod CPV 33741300-9 Dezinfectant pentru mâini (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../....

La pct. II.1.5) din anunțul de participare se precizează valoarea totală estimată, în cuantum de 583.235.59 lei, fără TVA.

Contestația vizează lotul 1 al procedurii, denumit *„Dezinfectant mâini”*, cu o valoare estimată de 487.298,40 lei, fără TVA, în acest caz organizatoarea procedurii stabilind criteriul de atribuire *„Cel mai bun raport calitate-preț”*, având doi factori de evaluare, respectiv *„Prețul ofertei”* cu o pondere de 60% și *„Termen de livrare”* cu o pondere de 40%.

Într-un prim ciclu procesual, Consiliul a analizat contestația nr. 3432/07.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., iar prin Decizia C.N.S.C. nr. .../... a dispus următoarele: *„Admite, în parte, contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în localitatea ..., astfel:*

- admite critica cu privire la cerința „Concentrații: $\geq 60\%$ alcool”, nu în sensul eliminării acesteia, ci al remedierii propuse în cadrul

punctului de vedere nr. 04035/16.11.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 56445/ 16.11.2022 și obligă autoritatea contractantă la efectuarea acesteia, cu aplicare dispozițiilor art. 55 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează că „În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare”, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei;

- respinge, ca nefondate, celelalte critici”.

Împotriva acestei hotărâri nu a fost exercitată calea de atac.

În executarea celor dispuse de Consiliu, organizatoarea procedurii a emis Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, înregistrat sub nr. .../....

În urma luării la cunoștință a documentului anterior menționat, în termenul legal, ... SRL a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin Încheierea nr. ... din ..., Consiliul a respins ca nefondată solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea ei critică Răspunsul consolidat nr. 14949/09.12.2022, aferent documentației de atribuire, pe care autoritatea contractantă l-a emis ulterior Deciziei CNSC nr. .../....

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc: „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părți.”

Astfel, Consiliul constată că ulterior deciziei CNSC de mai sus, autoritatea contractantă a emis Răspunsul consolidat nr. 14949/09.12.2022, în conținutul căruia, pentru lotul 2 - *Dezinfectant pentru dezinfectare obiecte mici-suprafețete*, se precizează: «În loc de „Concentrații $\geq$ 60% alcool”, se va citi „Concentrații $\geq$ 60% alcool; Sunt acceptate produse care au și alte substanțe active în componența în afară de alcool”.

În Decizia CNSC nr. .../... s-au dispus următoarele: «admite critica cu privire la cerința „Concentrații: $\geq$ 60% alcool”, nu în sensul eliminării acesteia, ci al remedierii propuse în cadrul punctului de vedere nr. 04035/16.11.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 56445/16.11.2022 și obligă autoritatea contractantă la efectuarea acesteia (...))». Astfel, în conținutul aceleiași decizii (pag. 11) se regăsesc următoarele precizări: „(...) În acest sens, Consiliul reține că pentru Lotul nr. 2 – „Dezinfectant pt. dezinfectare obiecte mici – suprafețe”, cerința din caietul de sarcini - „Concentrații: $\geq$ 60% alcool”, autoritatea contractantă precizează, în

cadrul punctului de vedere nr. 14035/ 16.11.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 56445/16.11.2022, că va „accepta și produse care au alte substanțe active în componența acestora în afară de alcool (...) urmând să aducă modificările intervenite «concentrații alcool 60 – 80% sau alte substanțe active în componența acestora în afară de alcool» la cunoștința operatorilor economici interesați de procedură, prin publicarea acestora în SEAP, după revenirea din suspendare a procedurii”.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat cele dispuse prin decizia de mai sus, pentru lotul 2.

În ceea ce privește criticile din răspunsul criticat, pentru lotul 1 - *Dezinfectant mâini*, Consiliul va ține seama de faptul că prin Decizia CNSC nr. .../... a fost soluționată contestația nr. .../ ..., înregistrată la CNSC cu nr. .../..., formulată tot de către SC ... SRL, prin care s-a solicitat: *«Obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini al **loturilor 1** („Dezinfectant mâini”) și **2** („Dezinfectant pentru dezinfectare obiecte mici-suprafețe”)».*

Legat de lotul nr.1, în cadrul deciziei la pag. 13, se precizează:

*«(...) Prin urmare, Consiliul reține că, **pentru ambele loturi**, în mod corect, autoritatea contractantă a prevăzut respectarea:*

- standardului EN 13697 – Antiseptice și dezinfectante chimice, care se referă la testarea cantitativă a suprafeței neporoase pentru evaluarea activității bactericide și/sau fungicide a dezinfectantelor chimice utilizate în domeniul alimentar, industrial, casnic și în colectivități;*
- standardului EN 14476 – Dezinfectanți chimici și antiseptic – care se referă la protocolul de testare de suspensie cantitativă, care evaluează activitatea virucidă de produselor.*

În același sens, Consiliul constată că pe lângă cele 2 (două) substandarde de mai sus, în mod corect, autoritatea contractantă a mai adăugat unele specifice domeniului instituțional, cum ar fi:

- standard EN 1276 – Dezinfectanți chimici și antiseptice – Descrie cerințele și metodele de testare pentru evaluarea activităților bactericide ale dezinfectanților chimici și antisepticelor utilizate în industria alimentară, reședințele și locurile de muncă;*
- standard EN 1500 – Antiseptice și dezinfectante chimice – Dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare. Metodă de încercare și prescripții;*
- standard EN 1650 – Dezinfectanți chimici și antiseptice – Descrie cerințele și metodele de testare pentru creșterea sau fermentarea fungilor în dezinfectanții chimici.*

Pe cale de consecință, Consiliul constată că se impune respingerea criticii aferente, ca nefondată»,

iar la pag. 15, se regăsesc următoarele mențiuni:

«(...) Următoarea critică a contestatoarei se referă la lotul nr. 1 – Dezinfectant mâini, în sensul că SC ... SRL solicită obligarea autorității contractante la introducerea următoarei cerințe: „Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul

deschiderii recipientului, cu indicarea perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță post-deschidere recipient și cu prezentarea de rapoarte de testare (sau alte probe obiective și tehnice) pentru dovedirea acestei perioade”.

Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, solicitarea de mai sus având în vedere că perioada respectivă nu este stabilită de către autoritatea contractantă, ci de către producătorul aferent (în cazul față chiar contestatoarea), aceasta reprezentând limita de timp în care produsul trebuie să-și păstreze caracteristicile specifice ce sunt indicate pe ambalaj sau etichetă. Așadar, prin raportare la principiul asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, informațiile privind perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță post-deschidere recipient, este stabilită și asumată de către producător, potrivit datelor prevăzute pe ambalaj/ etichetă nefiind necesare demersuri suplimentare în acest sens.»

Față de cele evocate, Consiliul va respinge ca neîntemeiate afirmațiile contestatoarei conform cărora, prin răspuns autoritatea contractantă ar „*evita precizarea ariei instituționale la care trebuie făcută referirea la standardul EN 14885:2022*”, întrucât, pe de o parte, acest standard este specific pentru *Antiseptice și dezinfectante chimice*, care cuprinde toate celelalte standarde, iar, pe de altă parte, acest standard se regăsește precizat, de către autoritatea contractantă, și în răspunsul consolidat criticat, prin menținea: „*Spectrul de activitate prevăzut de standardul EN 14885:2022*”.

De asemenea, Consiliul nu va reține ca întemeiată nici susținerea contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă, prin răspuns ar fi restrâns de la patru activități: bactericidă, fungicidă, virucidă, levuricidă la două activități: bactericidă și levuricidă, deoarece, pe de o parte, în răspunsul criticat, se regăsesc activitățile: bactericidă, fungicidă levuricidă, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă are dreptul ca, în urma primirii unei solicitări de clarificări, din partea unui operator economic interesat să participe la procedură, să remedieze anumite aspecte/cerințe din documentația de atribuire, inclusiv în ceea ce privește „*timpii de contact*”, astfel că va respinge ca neîntemeiată și această critică.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.