

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37297/20.07.2021, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură la ... în ..., reprezentată prin avocat ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică (raportul procedurii nr. 63141/12.07.2021, Comunicării nr. 68175/12.07.2021 privind rezultatul procedurii, Comunicării nr. 68802/13.07.2021 și orice act subsecvent legat de declararea neconformității ofertei contestatorului) organizată de către ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificată, desfășurată online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect "*Contract de proiectare și execuție a lucrărilor din cadrul proiectului „...”*", se solicită anularea raportului procedurii nr. 63141/12.07.2021 și a Comunicării nr. 68175/12.07.2021 prin care oferta depusa de către ... a fost respinsă ca neconforma, precum și a oricăror acte subsecvente, emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, a prevederilor din documentația de atribuire și a celor menționate în prezenta contestație, inclusiv prin solicitarea de noi clarificări, în măsura în care sunt necesare, reluarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii conformității ofertei, emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației și, în cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii, anularea procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40330/03.08.2021, ..., cu sediul în ...,

înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul și adresă aleasă pentru comunicare actelor de procedură în ..., solicită respingerea contestației formulata de ... ca neîntemeiată și menținerea soluției dispusa de autoritatea contractantă, în sensul desemnării ... câștigătoare a procedurii de achiziție publică prin Decizia nr. 68179/12.07.2021.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37462/20.07.2021, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de lider al asocierii ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul procedurii antemenționată, se solicită anularea adresei nr. 68164/12.07.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii, anularea Raportului procedurii nr. 68141/12.07.2021 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, începând cu etapa verificării conformității ofertelor.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40507/04.08.2021, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul și adresă aleasă pentru comunicare actelor de procedură în ..., solicită respingerea contestației formulata de ... S.R.L. ca neîntemeiată și menținerea soluției dispusa de autoritatea contractantă, în sensul desemnării ... câștigătoare a procedurii de achiziție publică prin Decizia nr. 68179/12.07.2021.

III. Prin contestația cu nr. 455/20.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37555/21.07.2021, formulată de către ..., cu sediul în Târgoviște, str. Calafat, nr. 7, județ Dâmbovița, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de lider al asocierii ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu domiciliul procesual ales pentru comunicarea actelor din prezentul litigii la sediul reprezentantului convențional ... în ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul procedurii antemenționată, se solicită anularea raportului procedurii nr. 68141/12.07.2021, comunicat la data de 13.07.2021, privind atribuirea contractului către ... – subcontractant, anularea Comunicării rezultatului procedurii cu nr. 68154 /12.07.2021, comunicată la data de 13.07.2021, prin care oferta depusă de asocieria ... a fost declarată neconformă în baza dispozițiilor art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu motivarea că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică și întocmirea unui nou raport al procedurii pe baza evaluării ofertei sale și ofertei concurente prin acordarea pentru

fiecare ofertă în parte a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40505/04.08.2021, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul și adresă aleasă pentru comunicare actelor de procedură în ..., solicită respingerea contestației formulata de ... ca neîntemeiată și menținerea soluției dispusa de autoritatea contractantă, în sensul desemnării ... câștigătoare a procedurii de achiziție publică prin Decizia nr. 68179/12.07.2021.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ... și, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. și urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr.

Asupra cererii de suspendare a procedurii formulată de către ..., Consiliul s-a pronunțat prin încheiere.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ..., critică rezultatul procedurii de atribuire, în ce privește respingerea ofertei sale ca neconformă și , totodată, împiedicarea comparării cu oferta declarată câștigătoare pe motive de confidențialitate, asocierea ... critică tot rezultatul procedurii de atribuire, în ce privește respingerea ofertei sale ca inacceptabilă prin raportare la unele aspecte de neconformitate de ordin tehnic, solicitând reluarea procedurii de atribuire, începând cu etapa verificării conformității ofertelor, iar ..., în calitate de lider al asocierii ... critică rezultatul aceleiași proceduri de atribuire, în ce privește respingerea ofertei sale ca neconformă, cu motivarea că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, solicitând reluarea procedurii de achiziție publică și întocmirea unui nou raport al procedurii pe baza evaluării ofertei sale și ofertei concurente.

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37297/20.07.2021, ... critică

rezultatul procedurii de atribuire, în ce privește respingerea ofertei sale ca neconformă solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

I) Făcând un scurt istoric, petentul arată a depus ofertă în procedura în cauză considerând ca îndeplinește condițiile stabilite prin criteriile de calificare și selecție.

Cu toate acestea, prin Raportului procedurii nr. 68141/12.07.2021, contestatorului i s-a adus la cunoștință faptul ca în urma finalizării procesului de evaluare, oferta sa a fost respinsă fiind declarată neconforma, potrivit art. 137, alin. 3 lit. a din HG 395/2016, iar prin Comunicarea nr. 68175 din 12.07.2021 i-au fost comunicate motivele pentru care oferta depusă a fost considerată a fi neconforma, în urma procesului de evaluare al ofertelor.

... precizează faptul că Raportul procedurii a fost publicat în extras și nu integral și autorul nu a luat cunoștință despre conținutul integral al acestui document în ciuda cererilor repetate adresate autorității, motiv pentru care prezenta contestație este limitată la motivele în privința cărora a luat efectiv cunoștință.

II) Cu privire la actele contestate, autorul își motivează calitatea de parte vătămată prin faptul ca autoritatea contractantă a respins, în mod nelegal oferta sa, fiind încadrată prezenta în sensul art. 2 din Legea nr. 101/2016, din punct de vedere al calității și interesului de a contesta aceste acte.

Totodată, contestatorul invocă art. 3 alin(1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 în îndeplinirea condițiilor cumulative ale persoanei vătămate.

III) ... expune în continuare motivele contestației.

III.A) în cadrul capitolului *Resurse umane necesare pentru executarea contractului*, contestatorul susține că a prezentat modul de alocare a resurselor umane cu înaltă calificare, familiarizate cu sarcinile primite, prin care a demonstrat îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă a transmis acestuia Clarificarea nr. 2, prin care a solicitat să se clarifice structura organizațională prevăzută de către ..., în scopul execuției lucrărilor, respectiv:

- resursele de personal care vor fi disponibilizate pentru coordonarea și controlul calității lucrărilor;
- nivelul de implicare a responsabililor din structura organizațională a ofertantului cu controlul calității lucrărilor, care sa includă modul de realizare a controlului calității la toate stadiile de punere în opera a documentației;
- lista personalului pe categorii de meserii, împreună cu atribuțiile și responsabilitățile acestora;
- lista echipamentelor și instalațiilor implicate în realizarea lucrărilor cu indicarea formei de deținere a fiecărui echipament/ instalație;

Contestatorul redă răspunsul la solicitarea de clarificare:

Răspuns 2:

2.1 *Resursele de personal care vor fi disponibilizate pentru coordonarea și controlul calității lucrărilor au fost prezentate în cadrul capitolului "Resurse umane necesare pentru executarea contractului" (pag.675-915). Aceștia sunt:*

- *Manager de proiect - ...*
- *Responsabil tehnic cu execuția - ...*
- *Responsabil calitate - ...*

2.2 *Nivelul de implicare a responsabililor din structura organizațională a ofertantului cu controlul calității lucrărilor în care este inclus modul de realizare a controlului calității la toate stadiile de punere în opera a documentației este prezentat "Planul calității pentru lucrarea Reabilitarea, modernizarea și extinderea sistemului de iluminat public în ... — Nivelul 1 de prioritate" precum și în "Planul de control al calității, verificări și încercări" (pag. 202-236).*

2.3 *Lista personalului pe categorii de meserii, împreună cu atribuțiile și responsabilitățile acestora este prezentată în cadrul Anexei II la planul calității "Organigrama ... (pag. 234), precum și în "LISTA PERSONAL"(pag. 675-676). Pentru edificarea suplimentară a comisiei de evaluare anexam lista personalului pe categorii de meserii propus pentru "Reabilitarea, modernizarea și extinderea sistemului de iluminat public în ... — Nivelul 1 de prioritate"*

2.4 *Echipamentele și instalațiile implicate în realitatea lucrărilor cu indicarea formei de deținere sunt prezentate în Propunerea tehnică la paginile 255 —339. Pentru edificarea suplimentară a comisiei de evaluare anexam lista cu echipamentele și forma de deținere.*

Petentul susține că autoritatea contractantă, în mod neîntemeiat, a considerat neconcludent răspunsul, aducând următoarea argumentație:

„ Evaluare Răspuns 2:

Deși, conform cerințelor enunțate în cadrul Caietului de sarcini - pagina 61, se menționa că în cadrul Planului de asigurare a calității sa fie prezentate informațiile solicitate prin întrebarea de clarificare, în cadrul răspunsului furnizat, fără a încadra pozițiile responsabile de coordonarea și controlul calității lucrărilor, într-o structura organizațională, ofertantul precizează membri echipei care vor fi desemnați pentru aceste acțiuni. În ceea ce privește precizarea nivelului de implicare a acestor responsabili cu controlul calității lucrărilor ofertantul face din nou trimitere la întreg planul de asigurare a calității fără a indica, conform solicitării unde anume se regăsesc informațiile solicitate cu privire la nivelul de implicare a responsabililor din structura organizațională a ofertantului cu controlul calității lucrărilor, care sa includă modul de realizare a controlului calității la toate stadiile de punere în opera a documentației.

În ceea ce privește lista personalului pe categorii de meserii, împreună cu atribuțiile și responsabilitățile acestora, ofertantul face

trimitere la paginile 234, 675-676, insa la aceste pagini se regăsește doar organigrama la nivelul intern al ofertantului, iar la paginile 675-676 doar lista personalului propus, fără a se regăsi atribuțiile și responsabilitățile acestora, motiv pentru care acest răspuns nu poate fi considerat concludent.

Deși ofertantul precizează ca a îndeplinit aceasta cerința prin informațiile cuprinse la paginile 234, 675 și 676, totuși prezintă în completare un document care îndeplinește cerințele solicitate. Având în vedere faptul ca aceste informații nu se regăsesc niciunde în cadrul propunerii tehnice, ele fiind depuse doar odată cu răspunsul la aceasta solicitare de clarificare, răspunsul și documentul transmis de către ofertant, completează oferta inițial depusa.

Ofertantul prezintă pentru echipamentele ale căror documente se regăsesc în cadrul ofertei tehnice de la pagina 273 la pagina 339 și lista acestora, împreună cu precizarea modalității de acces."

Astfel, ... contestă:

- atât Evaluarea Răspunsului la clarificarea nr. 2 (cuprinsa în cadrul Comunicării nr. 68175), în cuprinsul căreia autoritatea contractantă susține concomitent și ca prin răspunsul autorului și documentul care însoțea răspunsul, ... a procedat la completarea inițial depusa cat st ca răspunsul este neconcludent, susținere fără temei;
 - cât și susținerea autorității contractante ca ... nu îndeplinește cerința de a prezenta lista personalului pe categorii de meserii, împreună cu atribuțiile și responsabilitățile acestora și încadrarea pozițiilor responsabile de coordonarea și controlul calității lucrărilor, într-o structura organizațională;
- având în vedere următoarele:*

... a prezentat în cadrul capitolului Resurse umane necesare pentru executarea contractului modul de alocare a resurselor umane cu înalta calificare, familiarizate cu sarcinile primite,

În cadrul acestui capitol au fost puse la dispoziția autorității contractante informații despre studii, certificări, calificări, experiența profesionala ale experților propuși, precum și modalitățile de acces (extras Revisal, declarații de disponibilitate, contracte de colaborare). Aceste informații demonstrează în mod clar îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă susține în evaluarea sa următoarele aspecte în baza cărora respinge oferta contestatorului:

- ca răspunsul este neconcludent întrucât nu a încadrat pozițiile responsabile „*in cadrul răspunsului furnizat, fără a încadra pozițiile responsabile de coordonarea și controlul calității lucrărilor*” - deși din Răspunsul la clarificarea numărul 2 reiese fără echivoc ca petentul a încadrat pozițiile responsabile, arătând punctul 2.1 din Răspunsul 2;

- ca nu a indicat unde se regăsesc informațiile solicitate sau ca a indicat pagina 234: *„fără a indica, conform solicitării unde anume se regăsesc informațiile solicitate „ofertantul face trimitere la paginile 234”, „precizează ca a îndeplinit aceasta cerința prin informațiile cuprinse la paginile 234”* - deși petentul a indicat paginile 202-236, nu numai pagina 234, potrivit punctului 2.2. din Răspunsul 2;
- ca răspunsul prin anexa atașată completează oferta inițială și ca astfel oferta este inadmisibilă: *„răspunsul și documentul transmis de către ofertant completează oferta inițial depusă”*; în legătură cu acest aspect contestatorul invoca aplicabilitatea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 în sensul acestea nu interzic completarea ofertei inițiale, ba chiar o prevăd, interzicând doar ca prin aceasta completare să se modifice în mod substanțial oferta.
- art. 134 din HG nr. 395/2006 prevede că nu sunt considerate ca inadmisibile modificările care se încadrează la categoria viciilor de formă astfel cum sunt definite acestea de art. 135, în speță fiind îndeplinite condițiile din definiția dată de art. 135 în sensul că informațiile prezentate se regăseau ca atare în oferta inițială și nu decât rolul de a clarifica;
- același art. 134 alin.(7) din HG nr. 395/2006 prevede că nu sunt considerate ca inadmisibile modificările care se încadrează la abateri tehnice minore a căror corectare nu conduce la modificarea prețului total al ofertei sau a clasamentului ofertanților.

Or, documentul prezentat în urma solicitării de clarificare nr. 8968/27.01.2021 *„Lista personalului pe categorii de meserii”*, document apreciat ca fiind suplimentar și care adaugă ofertei, are menirea să edifice autoritatea contractantă în privința atribuțiilor și responsabilităților resurselor umane propuse în cadrul contractului. Aceasta listă nu conduce la modificarea esențială a ofertei și nu aduce vreun avantaj ... în raport cu alți ofertanți, apreciază contestatorul.

Autorul susține că aceasta evaluare a ofertei încalcă prevederile legale și este în mod evident redactată cu rea credință de către autoritatea contractantă în scopul premeditat al înlăturării ofertei sale. Autoritatea contractantă nu se poate erija în organ de certificare a capacității tehnice sau de altă natură, a ..., de a duce la îndeplinire un contract de execuție. În acest sens, există instituții abilitate, ... deținând toate autorizațiile și certificările necesare, emise de astfel de instituții, atât în domeniul tehnic, cât și în ceea ce privește asigurarea calității.

De asemenea, ..., din poziția de lider al pieței serviciilor de iluminat public din ROMÂNIA, nu poate fi bănuیت de incapacitate de a duce la bun sfârșit o lucrare, din motivele invocate de autoritatea contractantă, consideră petentul.

Se afirmă că simpla înșiruire a proiectelor realizate, cu succes, de către ..., ar fi suficientă pentru a înlătura orice dubiu, în acest sens.

În continuare, contestatorul invocă aplicabilitatea art. 172 din Legea 98/2016 în sensul celor de mai sus arătând ca interpretarea autorității conform căreia informațiile pretins lipsa ar conduce la inadmisibilitatea ofertei este nelegală, autoritatea neputând stabili criterii de calificare care nu sunt necesare și adecvate:

Articolul 172

(3) Autoritatea contractantă stabilește numai cerințe de participare care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că un candidat/ofertant are capacitatea juridică și financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul de achiziție publică, acordul-cadru care urmează să fie atribuit.

În același sens este invocat și art. 179 lit. c) care arată ca în privința celor care răspund de controlul calității, este suficientă indicarea acestora, *per a contrario* nu este o cerință necesară a se solicita mai mult decât indicarea.

Inclusiv HG nr. 395/2016 arată ca organizarea personalului NU poate fi impus ca și criteriu de calificare și selecție ci numai ca un criteriu de evaluare a ofertei, or în speța autoritatea descalifică oferta petentului tocmai pentru ca pretinde ca nu ar fi oferit suficiente informații privind organizarea personalului.

III.B) ... îndeplinește cerința legată de garanția acordată lucrărilor din care rezulta planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată.

Se arată că autoritatea contractantă a transmis către petent Clarificarea nr. 6, prin care i-a solicitat să precizeze cum îndeplinește cerința legată de garanția acordată lucrărilor din care rezulta cel puțin planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată.

Documentul prezentat are în vedere precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, tehnice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului. Totodată, se descrie detaliat execuția lucrărilor de remediere din punct de vedere tehnologic.

La solicitarea de clarificare emisă de către autoritatea contractantă, contestatorul a formulat:

Răspuns 6

Garanția acordată lucrărilor este asumată în "Declarația de garanție tehnică" prezentată la pag. 648 în propunerea tehnică. Orice vicii de execuție sau de funcționare care fac obiectul garanției vor fi remediate în cel mai scurt timp, în conformitate cu normele tehnice în vigoare. Pentru edificarea suplimentară a comisiei de evaluare anexăm planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție. Precizăm că având în vedere specificul contractului "Proiectare și execuție" planul

privind măsurile de supraveghere a lucrărilor va fi prezentat la finalul execuției pe baza soluției proiectate.

Răspunsul a fost considerat neconcludent, deși autoritatea contractantă a reținut ca ... a prezentat un document în acest sens:

"Evaluare Răspuns 6:

Ofertantul precizează faptul ca aceasta cerința este îndeplinită prin intermediul declarației pe propria răspundere de garanție tehnică, prezentată la pag. 648 în propunerea tehnică.

Răspunsul nu poate fi considerat concludent întrucât oricare ar fi documentul prin care ofertantul înțelegea sa dovedească îndeplinirea acestei cerințe, acesta trebuia sa conțină informații cu privire la modalitățile, termenul de intervenție și duratele de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, tehnice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului, precum și descrierea detaliată a execuției lucrărilor de remediere din punct de vedere tehnologic. Deși ofertantul precizează ca a îndeplinit aceasta cerința prin prezentarea declarației de garanție tehnică, totuși prezintă în completare un document care îndeplinește cerințele solicitate. Având în vedere faptul ca aceste informații nu se regăsesc niciunde în cadrul propunerii tehnice, ele fiind depuse doar odată cu răspunsul la aceasta solicitare de clarificare, răspunsul și documentul transmis de către ofertant; completează oferta inițial depusa."

Potrivit contestatorului, criteriile sale privesc următoarele:

În cadrul Propunerii tehnice ... a prezentat „Declarație garanție tehnică” prin care își asuma respectarea cerințelor caietului de sarcini din documentația de atribuire în privința garanției lucrărilor. În cadrul declarației este prezentat clar termenul de garanție de 60 de luni, de la data recepției, precum și faptul ca „ orice vicii de execuție sau de funcționare care fac obiectul garanției vor fi remediate în cel mai scurt timp, în conformitate cu normele tehnice în vigoare și cu planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție".

În același timp obiectul acestei procedurii îl reprezintă atribuirea unui contract ce include proiectarea și execuția lucrărilor, elaborarea proiectului tehnic, respectiv stabilirea soluției tehnice, și a metodologiei de execuție a lucrărilor, alături de metodele de lucru, precum și stabilirea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni se numără printre responsabilitățile Contractantului.

Documentul prezentat în urma solicitării de clarificare nr. 8968 / 27.01.2021 „Masuri aplicate de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată” are menirea sa edifice autoritatea contractantă în privința activităților de supraveghere și întreținere efectuate pentru funcționarea sistemului de iluminat public. Acest

document nu conduce la modificarea esențială a ofertei și nu aduce vreun avantaj ... în raport cu alți ofertanți, apreciază contestatorul.

Răspunsul nu poate fi considerat neconcludent având în vedere ca autoritatea contractantă specifică faptul ca acesta îndeplinește cerințele solicitate.

Pe de altă parte, aprecierea ca răspunsul completează oferta inițială și ca astfel oferta este inadmisibilă, este nesusținut din punct de vedere legal.

În legătură cu acest aspect, contestatorul invocă aplicabilitatea aceluiași prevederi legale ca la punctul anterior în sensul ca Legea nu interzice completarea ofertei inițiale, ba chiar o prevede, interzice doar ca prin aceasta completare să se modifice în mod substanțial oferta.

De altfel, rolul de garantare a executării contractului îl are garanția de bună execuție și nu alte măsuri impuse de autoritate, susține autorul, citând art.39 alin.(1), art. 42 alin.(4) din HG nr. 395/2016.

Astfel, legiuitorul a stabilit în mod clar modalitatea de garantare a lucrărilor, anume garanția de bună execuție și a stabilit și modalitatea de garantare privind perioada de garanție (anume lit. b) a art. 42), alte solicitări privind modalitatea de garantare suplimentare nefiind admisibile întrucât aceasta modalitate de garantare este indicată expres de lege.

În sensul celor arătate mai sus, contestatorul invocă aplicabilitatea art. 172 din Legea nr. 98/2016, arătând ca interpretarea autorității conform căreia informațiile pretins lipsă ar conduce la inadmisibilitatea ofertei este nelegală, autoritatea contractantă neputând stabili criterii de calificare care nu sunt necesare și adecvate (nefiind necesar prin prisma faptului ca legea a prevăzut deja în mod expres modalitatea de garanție și fiind neadecvate prin prisma lipsei calității achizitoarei de impune criterii de calificare neprevăzute de lege).

III.C) La realizarea calculelor luminotehnice s-au utilizat datele de intrare din Anexa 4 și Anexa 5 din Studiul de fezabilitate inclus în documentația de atribuire și s-a avut în vedere respectarea cerințelor minime impuse de normativ pentru clasele luminotehnice solicitate, ... respectând cerințele documentației de atribuire.

Prin Clarificarea 7, autoritatea contractantă a solicitat autoarei să precizeze motivul pentru care la realizarea calculului luminotehnic nu s-a ținut cont de datele de intrare, mai exact de numărul de brațe.

Petentul arată că a oferit următorul răspuns:

Răspuns 7:

La realizarea calculelor luminotehnice s-au utilizat datele de intrare din Anexa 4 și Anexa 5 din Studiul de fezabilitate inclus în documentația de atribuire și s-a avut în vedere respectarea cerințelor minime impuse de normativ pentru clasele luminotehnice solicitate. Având în vedere ca procedura este de tipul Proiectare + Execuție, soluția luminotehnică

finala va fi stabilita la faza de proiectare, rezultând configurația sistemului de iluminat — stâlp, brațe, aparate de iluminat etc.

Si acest răspuns a fost considerat neconcludent de către autoritatea contractantă, arată petentul, aceasta reținând în mod neintemeiat:

Evaluare Răspuns 7:

„Răspunsul este neconcludent; întrucât deși ofertantul afirmă faptul ca la realizarea calculului luminotehnic a ținut cont de datele de intrare, mai exact de numărul de brațe, practic conform Anexei nr. 4 la Studiul de Fezabilitate (pag 206/677), erau prevăzute brațe cu lungimea de 1 m doar pentru străzile: Anghel Saligny, Vâlcele, Barsei, Bicz și Odobești.

Într-adevăr în cadrul propunerii tehnice, ofertantul prezintă la paginile 119-121, un tabel din care ar rezulta faptul ca au fost utilizate datele de intrare din Anexa nr. 4 la Studiul de Fezabilitate, insa, consultând calculul luminotehnic prezentat, cu titlu de exemplu pentru strada Cafea Moldovei și Calea Munteniei, pentru care Studiul de fezabilitate avea ca date de intrare 0 brațe, se constata faptul ca totuși aici au fost utilizate brațe cu lungimea de 1,5 m, așa cum rezulta din profilul prezentat la paginile 123-125 (se menționează clar o lungime a consolei/braț de 1,507 m).

Având în vedere cele anterior menționate, calculul luminotehnic, nu respecta datele de intrare prevăzute în cadrul Anexei 4, așa cum expres a fost precizat în Caietul de sarcini, la pagina 25, cap. 8.3.7."

Contrat celor susținute de autoritatea contractantă, calculul luminotehnic respecta datele de intrare prevăzute în cadrul Anexei 4, așa cum expres a fost precizat în Caietul de sarcini, la pagina 25, cap. 8.3.7.

La realizarea calculului Luminotehnic s-au utilizat datele de intrare din Anexa 4 și Anexa 5 din Studiul de fezabilitate inclus în documentația de atribuire și s-a avut în vedere respectarea cerințelor minime impuse de normativ pentru clasele luminotehnice solicitate, afirmă contestatorul.

Autoritatea contractantă utilizează pentru realizarea obiectivului de investiții atribuirea unui contract de lucrări care include și proiectarea acestora în conformitate cu legislația de specialitate, astfel ca viitorul contractant este responsabil atât pentru prestarea serviciilor de proiectare (elaborarea documentației tehnice și a detaliilor de execuție atât pentru lucrările permanente cat și provizorii), cat și pentru lucrările de construcție (permanente, respectiv provizorii), pe baza cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, respectiv documentația de atribuire pe baza căreia se desfășoară procedura de atribuire.

Având în vedere utilizarea acestei abordări pentru construcția obiectivului de investiții - prin atribuirea unui contract ce include proiectarea și execuția lucrărilor, s-a avut în vedere descrierea soluției tehnice conceptuale aferentă opțiunii selectate la nivelul studiului de fezabilitate și au fost prezentate rezultatele urmărite (obiectivele specifice).

Specificațiile de performanță, astfel stabilite, prezintă caracteristicile / criteriile de performanță care trebuie atinse, fără a se indica metoda de lucru pentru realizarea lucrărilor aferente.

- O.S. 1 Reducerea consumului de energie electrică și implicit al emisiilor de CO₂;
- O.S. 2 Scăderea cheltuielilor generate de sistemul de iluminat public;
- O.S. 3 Realizarea unui iluminat public care să respecte prevederile standardului european în vigoare SR EN 13201 / 2015;
- O.S. 4 Ameliorarea securității, siguranței și confortului cetățenilor pe timp de noapte;
- O.S. 5 Diminuarea poluării luminoase;
- O.S. 6 Folosirea materialelor ecologice pentru protecția mediului,

Ținând cont ca procedura este de tipul Proiectare + Execuție, soluția luminotehnică finală va fi stabilită la faza de proiectare, rezultând configurația sistemului de iluminat - stâlp, brațe, aparate de iluminat, etc.

III.D) ... a prezentat pentru toate aparatele de iluminat rapoarte fotometrice emise de laboratoare acreditate conform SR EN 17025, pentru demonstrarea parametrilor luminotehnici, arată petentul.

Autoritatea contractantă a transmis autoarei Clarificarea nr. 13, prin care i-a solicitat să indice unde, în cadrul propunerii tehnice, au fost prezentate rapoarte fotometrice, emise de laboratoare acreditate conform SR EN 17025, prin care au fost demonstrate caracteristicile luminotehnice.

Având în vedere Solicitarea de clarificare emisă de către autoritatea contractantă, contestatorul a procedat la formularea unui Răspuns, pe care autoritatea contractantă, în mod neîntemeiat, l-a considerat neconcludent, aducând următoarea argumentație:

„Evaluare Răspuns 13:

Deși prin răspunsul la această solicitare de clarificare, ofertantul face trimitere la paginile 350-507 ale propunerii tehnice, răspunsul nu poate fi considerat concludent întrucât rapoartele regăsite în cadrul propunerii tehnice de la pagina 350 la pagina 507 nu sunt cele emise pentru echipamentele de iluminat utilizate în vederea elaborării calculelor luminotehnice.

Astfel, analizând calculele luminotehnice se constată următoarele:

Denumire produs	Putere instalată conform calcul luminotehnic (W)	Eficiența luminoasă conform calcul luminotehnic (lm/W)
Izylum 2 5306	68	113.24
Izylum 2 5306	82	117.20
Izylum 35303	129	117.13
Izylum 2 5306	95	117.16

Izylum 2 5306	78	110.13
Izylum 3 5306	53	136.96
Izylum 2 5306	68	114.71

Deși utilizează aceste echipamente în calculele luminotehnice, ofertantul prezintă următoarele rapoarte_fotometrice:

Denumire produs	Putere instalata conform raport fotometric (W)	Eficienta luminoasa conform raport fotometric (Lm/W)
Ampera Maxi	133.94	141.87
Ampera Maxi	190.26	136.83
Ampera Maxi	267.25	128.70
Ampera Maxi	345.98	120.06
Ampera Maxi	133.94	143.96
Ampera Maxi	190.26	138.84
Ampera Maxi	267.25	130.59
Ampera Maxi	345.98	121.83
Ampera Maxi	133.94	141.62
Ampera Maxi	190.26	136.58
Ampera Maxi	267.25	128.47
Ampera Maxi	345.98	119.85
Izylum 3	64.44	152.20
Izylum 3	37.66	155.99
Izylum 3	91.72	144.25
Izylum 3	131.20	131.12
Izylum 3	64.44	154.94
Izylum 3	37.66	158.80
Izylum 3	91.72	146.84
Izylum 3	131.20	133.48
Izylum 3	64.44	142.67
Izylum 3	37.66	146.23
Izylum 3	91.72	135.22
Izylum 3	131.20	122.91
Izylum 3	64.44	153.30
Izylum 3	37.66	157.13

Izylum 3	91.72	145.29
Izylum 3	131.20	132.07
Izylum 3	64.44	139.30
Izylum 3	37.66	142.77
Izylum 3	91.72	132.02
Izylum 3	131.20	120.00
Izylum 4	127.92	150.47
Izylum 4	75.22	155.32
Izylum 4	182.07	141.87
Izylum 4	218.76	135.58
Izylum 4	127.92	151.94
Izylum 4	75.22	156.85
Izylum 4	182.07	143.26
Izylum 4	218.76	136.92

Din analiza rapoartelor fotometrice prezentate în răspunsul la clarificări, se constata faptul ca ofertantul prezintă o analiza fotometrica a fiecărei game de produs, dar care nu are nicio corespondenta cu produsele oferite (ar fi trebuit cel puțin ca produsele oferite sa facă parte din gama de produs prezentată). De asemenea, rezultatele rapoartelor fotometrice nu sunt confirmate de nicio informație din propunerea tehnică, ele rereferindu-se la echipamentele oferite, a sa cum era solicitat prin documentația de atribuire. De asemenea, în calculele luminotehnice nu au fost utilizate aparatele pentru care au fost prezentate rapoarte fotometrice, așa cum era solicitat prin documentația de atribuire: Pentru toate aparatele de iluminat vor fi prezentate rapoarte fotometrice emise de laboratoare acreditate conform SR EN 17025, pentru demonstrarea parametrilor luminotehnici. în calculele luminotehnice vor fi utilizate aparatele pentru care au fost prezentate rapoarte fotometrice.

Chiar din analiza gamei de produse prezentată de ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificări rezulta ca eficienta luminoasa poate varia cu o marja mare, acesta fiind și motivul pentru care autoritatea contractantă a solicitat rapoarte fotometrice pentru produsele oferite."

... considera eronata aceasta evaluare, având în vedere faptul ca testările fotometrice sunt testări cu scopul de a realiza și confirma distribuțiile luminoase, acestea nefiind influențate de fluxul luminos al aparatului sau de nr. de led-uri, ținând cont ca aceeași lentila generează aceeași curba fotometrica.

Acest test se realizează ținându-se cont de distribuția luminoasă (ex. 5306) , tipul de led-uri (ex. SAMSUNG LH351C), tipul de carcasa (IZYLUM 3), testele realizându-se la curenți standard. Curba fotometrică rezultată din raportul fotometric este aceeași ca și distribuția luminoasă pentru orice putere, flux și număr de led-uri.

Contestatorul exemplifică prin două diagrame (precum și în rapoartele fotometrice anexate), identitatea curbelor fotometrice pentru aparate de iluminat cu aceeași distribuție luminoasă (5306 în cazul de față), dar cu putere și flux diferite.

Autoritatea contractantă a solicitat în mod clar raport fotometric iar evaluarea documentelor depuse în propunerea tehnică ar trebui realizată conform cerințelor de către o comisie specializată care deține competențele de a evalua corectă și profesionista din punct de vedere al uzanțelor tehnice și profesionale ale aparatelor de iluminat cu led.

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări au fost transmise toate rapoartele fotometrice aferente fiecărei surse folosite în fiecare aparat oferit și utilizat în calculele luminotehnice, arată contestatorul prin transpunerea tabelului de Raport fotometric.

III.E) ... afirmă că respecta cerința privind fluxul luminos minim din Formularul F5 din documentația de atribuire, respectiv aparatul de iluminat Tip2 - AIL 3 ca având o putere nominală de 53W și un flux luminos de 7531 lm.

Autoritatea contractantă a transmis Clarificarea nr. 14, având următorul conținut: *"Prin Caietul de sarcini, a fost solicitat: în vederea obținerii unui sistem de iluminat fiabil și performant, echipamentele oferite trebuie să îndeplinească cel puțin cerințele tehnice din Fișele tehnice Formular F5. În cadrul formularului F5, la pagina 120, ofertantul declară aparatul de iluminat Tip2 - AIL 3 ca având o putere nominală de 49W și un flux luminos de 7454 lm. Comisia va solicita, prin urmare, clarificarea puterii instalate a aparatului de iluminat Tip 2 - AIL3, în sensul demonstrării respectării cerinței privind fluxul luminos minim din Formularul F5 din documentația de atribuire respectiv aparatul de iluminat Tip2 - AIL 3 ca având o putere nominală de 53W și un flux luminos de 7531 lm."*

La solicitarea de clarificare contestatorul susține că a formulat un Răspuns, pe care autoritatea contractantă, în mod neîntemeiat, l-a considerat neconcludent, aducând următoarea argumentație:

„Evaluare Răspuns 14:

Răspunsul furnizat este neconcludent întrucât, prin verificarea calculului efectuat reiese fără echivoc faptul că nu avem de a face cu o eroare de scriere, respectiv:

Conform informațiilor regăsite în cadrul fișei tehnice puse la dispoziție de către ofertant (pagina 374), pentru temperatura de culoare de 3000 K, fluxul maxim este de 6.600 lm, atins la puterea de 491/1/. În calculul luminotehnic, cu titlu de exemplu pentru strada Odobești, s-a

utilizat o putere de 38.8W (pagina 190), care asigura astfel un flux maxim de 6208 lm, inferior celui minim impus prin Caietul de sarcini, respectiv 7531 lm.

Mai mult decât atât, la o simpla verificare a informațiilor a sa cum acestea sunt susținute de către ofertant ar însemna practic ca pentru obținerea unui flux maxim de 7545 lm, la o putere de 49 W a corpului de iluminat (deși conform fisei tehnice, puterea este de 38,8W), ar rezulta o eficacitate maxima de 153,97 lm/W, care excede eficacitatea maxima a corpului de iluminat oferat (153 lm/W conform fisei tehnice prezentate).

Astfel, se poate concluziona faptul ca pe de o parte calculele luminotehnice nu sunt corecte, întrucât acestea nu au fost realizate cu parametrii corpurilor de iluminat din fisele tehnice prezentate, iar pe de alta parte acestea au fost modificate de așa maniera astfel încât coeficientul De sa fie mai mic."

... a prezentat în cadrul propunerii tehnice la pag. 359 - 362 formularul F5 -Fisa tehnică nr 1 - aparat de iluminat stradal cu LED, aparatul de iluminat oferat, aferent tipului TIP2-AIL 3, are puterea nominala de 49W și flux luminos pe aparat de 7545 lm, aceste valori respecta cerințele impuse în documentație și sunt cele asumate de producător. Necorelarea fluxului de 7454 lm apare în tabelul ANEXA 4 - unde dintr-un viciu de redactare s-au inversat cifrele, arată petentul.

Fluxul luminos folosit în calculele luminotehnice este fluxul acestui aparat de iluminat și care este dimat prin intermediul sistemului de telegestiune, astfel încât sa fie îndepliniți toți parametri luminotehnici, după cum reiese și din calculul luminotehnic pus la dispoziția autorității contractante.

Contestatorul reiterează aspectul potrivit căruia scopul proiectului este reducerea consumului de energie electrica, pe întreaga investiție și îndeplinirea tuturor parametrilor luminotehnici solicitați, cu o valoare a indicatorului de energie specifica, De cât mai mică.

Prin soluția propusa, autorul afirmă că îndeplinește toate aceste criterii, adică, folosește aparate de iluminat eficiente și cu consum redus de energie, fără a face, insa, rabat de la calitate (prin îndeplinirea tuturor parametrilor luminotehnici ceruți).

III.F) ... nu are la momentul actual calitatea de antreprenor, deci nu ii incumba obligația de a prezenta un memoriu tehnic în care sa detalieze soluțiile tehnice propuse, și sa prezinte parametrii luminotehnici obținuți pe fiecare strada în urma modernizării sistemului de iluminat, precum și menționarea aspectelor cantitative și calitative.

În acest sens, contestatorul arată că achizitoarea a transmis către Clarificarea nr. 15, prin care i-a solicitat să indice unde, în cadrul propunerii tehnice, a fost prezentat memoriul menționat: " Prin Caietul de sarcini a fost solicitat: Antreprenorul va prezenta un memoriu tehnic în care vor detalia soluțiile tehnice propuse, și vor prezenta parametrii

luminotehnici obținuți pe fiecare strada în urma modernizării sistemului de iluminat, menționându-se aspectele cantitative și calitative.

Va solicitam sa indicați unde, în cadrul propunerii tehnice, a fost prezentat acest memoriu."

Răspunsul la Clarificarea 15 formulat de către petent a fost considerat de autoritatea contractantă, în mod neîntemeiat, neconcludent, aducând următoarea argumentație:

„Răspunsul este neconcludent, întrucât aceasta cerința a fost inclusă în Caietul de sarcini la pagina 25 - 8.3.7, cerința fata de care ofertantul a înțeles sa nu o respecte, motivând ca aceasta va fi prezentată ulterior și nu ia momentul depunerii ofertelor, contrar solicitării Documentației de atribuire."

Contestatorul revine asupra precizării potrivit căreia subscrisei nu ii incumba obligația de a prezenta respectivul memoriu, deoarece nu are calitatea de antreprenor.

Paragraful menționat « *Antreprenorul va prezenta un memoriu tehnic în care vor detalia soluțiile tehnice propuse, și vor prezenta parametrii luminotehnici obținuți pe fiecare strada în urma modernizării sistemului de iluminat, menționându-se aspectele cantitative și calitative.*» este prezentat în caietul de sarcini la paragraful 8.3,1. Calcule luminotehnice, subcapitol ce face parte din capitolul 8, Cerințe privitoare la execuția lucrărilor, 8.3. Construcții și instalații.

Titulatura de « Antreprenor » este obținută în urma desemnării de către autoritate ca titular al contractului, apreciază petentul. Postura din care este analizat ... în momentul de fata este de ofertant. Parametrii luminotehnici obținuți pe fiecare strada în urma modernizării nu pot fi prezentați de un ofertant înaintea realizării modernizării.

În concluzie ... afirmă că va prezenta elementele solicitate în calitatea de Antreprenor, la momentul execuției contractului, asumându-și acest lucru prin propunerea tehnică.

În cadrul ofertei tehnice ... a prezentat Propunerea tehnică pag. 11-70 ale ofertei tehnice - cu rol de memoriu tehnic - ce include detalierea soluțiilor tehnice propuse, inclusiv aspecte calitative și cantitative. Parametrii luminotehnici obținuți pe fiecare strada în baza calculelor luminotehnice sunt prezentați ca anexa la propunerea tehnică/memoriu tehnic la pag 121 / 944 a ofertei.

III.G) Contractul ce face obiectul procedurii este unul de achiziție atât de lucrări cat și de execuție, astfel încât nu se poate restricționa concurența prin impunerea unei singure opțiuni tehnice, daca exista mai multe opțiuni tehnice disponibile care sa îndeplinească necesitatea tehnică a autorității, susține autorul.

Contractul de achiziție publica de lucrări privind realizarea obiectivului de investiții este de proiectare și de execuție, astfel încât se permite diversificarea cu condiția ca rezultatul tehnic sa fie cel stabilit de autoritate, subliniază contestatorul. Însă, autoritatea contractantă în

cuprinsul comunicării a menționat, în mod abuziv, ca nu sunt acceptate niciun fel de alte soluții tehnice decât cele indicate în mod restrictiv, chiar dacă rezultatul ar fi similar sau mai benefic din punct de vedere tehnic.

Autorul reiterează aspectul potrivit căruia obiectul contractului îl reprezintă proiectarea și execuția lucrărilor la obiectivul de investiții.

Conform Contractului, executantul se obligă să proiecteze, să asigure asistență tehnică, să execute, să testeze, să finalizeze lucrările și să remedieze orice defecte rezultate în urma executării contract.

Astfel, deși contractul este și de proiectare, din punctul de vedere exprimat de autoritatea contractată rezulta ca achizițarea a procedat la transformarea contractului în unul doar de execuție lucrări, deoarece nu mai permite niciun fel de altă soluție tehnică decât cea impusă, fără a distinge dacă soluția tehnică prezentată este sau nu conforma scopului tehnic, constată petentul.

Din modul în care a fost formulată comunicarea de către autoritatea contractantă rezulta ca nu mai este nevoie să fie realizată și activitatea de proiectare, deoarece autoritatea contractantă a hotărât deja în detaliu toate aspectele tehnice.

Evident că proiectarea nu înseamnă copierea integrală a celor prestabilite discriminatoriu de autoritate (unele dintre condiții fiind impuse fără niciun temei tehnic sau financiar, doar cu scopul avantajării unui anumit ofertant), ci presupune a lăsa ofertantului posibilitatea elaborării unei oferte tehnice proprii, condiționată numai ca și scopuri finale, nu prestabilite la nivelul fiecărui detaliu, opinează contestatorul.

În acest sens petentul invocă ca jurisprudența Decizia nr. 143/2021 din data de 08.02.2021, pronunțată către Curtea de Apel Alba-Iulia.

IV) Autoritatea contractantă a dat dovada, în mod constant de rea-credință, prezenta procedura fiind una viciată și existând puternice temeiuri să fie apreciată ca fiind o procedura care are câștigătorul prestabilit, susține contestatorul.

IV.A) Contestatorul apreciază că, împiedicarea accesului la raportul procedurii este alt aspect care face dovada relei credințe, care îl împiedică la contestarea eventualelor deficiențe ale ofertantului declarat admisibil și îl împiedică totodată să compare strictețea de apreciere a condițiilor de eligibilitate și față de ofertantul declarat admisibil. În acest sens, autorul solicită Consiliului să impună depunerea integrală a dosarului de achiziție și să compare tratamentul ofertanților în vederea verificării respectării principiului egalității de tratament și nediscriminării.

IV.B) Singurul operator neînălăturat are oferta financiară aproape de estimarea prețului de către autoritate prin documentația procedurii, aspect din care rezulta clar premeditarea și preselecția unui operator favorit, afirmă contestatorul.

Oferta ... este realizată utilizând produse ale unui producător de prestigiu european considerat cel mai bun în domeniu, cu performante

notabile atât în ceea ce privește economia de energie, cât și în privința calității și fiabilității produselor, este cu aproape trei milioane de lei mai ieftină decât cea a ofertantului declarat câștigător.

Oferta mai mare cu 3 milioane este bazată pe aparatura/echipamente de proveniență incertă, în niciun caz aparatura produsă de un producător de renume și cu experiență, oferta cu 3 milioane mai mică a ofertantului mult mai experimentat nepreferată de autoritate este bazată pe echipamente produse de liderul mondial în domeniu, mai afirmă contestatorul.

IV.C) Evitarea de către autoritatea contractantă a posibilității de comparație a ofertelor și tratamentului egal este evidentă prin comportamentul nelegal al acesteia în legătură cu publicarea și comunicarea raportului procedurii - raport publicat în extras fără nicio informație relevantă și cu încălcarea minimului stabilit de lege.

În contradictoriu cu legea, autoritatea contractantă a refuzat comunicarea și publicarea raportului procedurii către ..., în scopul evident de a împiedica petentul să constate diferența de tratament dintre modul în care au tratat și respins oferta și modul în care au tratat oferta declarată admisibilă, și astfel să îl împiedice să constate și să conteste lipsurile și neconcordanțele din oferta declarată admisibilă.

Potentul arată că a solicitat:

- publicarea și comunicarea raportului procedurii cel puțin în limitele minime prevăzute la art. 216 alin. 2 din Legea 98/2016,
- comunicarea dacă, în privința acelor date declarate ca fiind confidențiale, s-a făcut proba în condițiile legii acest sens, iar în caz contrar, dacă nu s-a făcut în conformitate cu legea proba în sensul dovedirii caracterului necesar confidențial, a insistat în a i se permite accesul integral la raportul procedurii, sens în care sunt invocate prevederile art. 216 din Legea nr. 98/2016 privind conținutul minimal al Raportului procedurii.

Astfel, contestatorul afirmă că deși a solicitat comunicarea raportului procedurii în condițiile minime de conținut prevăzute expres de către lege, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale și nu a transmis către raportul procedurii în condițiile minime de conținut prevăzute expres de către lege.

Refuzul autorității contractante a fost nejustificat și echivalează cu o interpretare de rea credință și selectivă a legii aplicabile, autoritatea contractantă citând numai anumite prevederi legale.

În ceea ce privește confidențialitatea informațiilor, o simplă analiză de bună credință a prevederilor aplicabile ar fi lămurit aspectele invocate în sensul că simpla declarare ca fiind confidențiale a unor informații nu este suficientă, atât ANAP cât și legiuitorul fiind neechivoce în acest sens, dovada că Legea nr. 98/2016 a fost modificată în sensul includerii expres a acestei condiții a probării caracterului confidențial,

Contestatorul arată în acest sens ca simpla declarare a caracterului confidențial nu are efect legal opozabil și legal întrucât legiuitorul a limitat dreptul de a invoca confidențialitatea și l-a condiționat de îndeplinirea unor cerințe.

1. Trebuie să existe dovada caracterului de confidențialitate, astfel cum impun articolele menționate anterior, simpla declarare a ofertantului nefiind suficientă.

2. Trebuie avut în vedere principiul transparenței.

Acest principiu presupune aducerea la cunoștința operatorilor economici interesați a tuturor informațiilor referitoare la aplicarea procedurii de atribuire cu scopul eliminării riscului de favoritism și de comportament arbitrar din partea autorității contractante.

3. Trebuie avut în vedere caracterul limitativ impus de lege - astfel, inclusiv dacă se face dovada că un act din cadrul ofertei are caracter confidențial, acest caracter este limitat la acel act și nu se extinde asupra întregii oferte, căci, astfel cum a reținut ANAP: *"operatorul economic are dreptul de a declara confidențiale doar anumite informații/părți din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare"* și deci nu întreaga oferta.

Având în vedere cele evocate, ... solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante de a dispune măsurile de remediere conform capetelor de cerere introductive.

Prin adresa cu nr. 72143/26.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38521/26.07.2021, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere referitor la aspectele contestate de către ... la procedura în cauză.

I) Referitor la publicarea în extras a Raportului Procedurii, invocând art. 57 alin.(1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă afirmă că a înțeles să asigure confidențialitatea *informațiilor din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale.*

Comisia de evaluare a aplicat pe tot parcursul procedurii de atribuire prevederile legislative în materia achizițiilor publice, cu referire la respectarea confidențialității și secretului comercial invocat de operatorii economici prin intermediul declarațiilor prin care au indicat părțile cu caracter confidențial al ofertelor depuse.

Caracterul confidențial ofertelor sau al părților din cadrul ofertelor, a fost exprimat în mod unanim de către toți ofertanții care au depus oferta în cadrul procedurii de atribuire, inclusiv contestatorul a invocat caracterul confidențial al ofertei sale prin intermediul declarației privind părțile considerate confidențiale din cadrul ofertei.

Având în vedere complexitatea ofertelor depuse de fiecare participant la procedura, documente integrate care în cuprinsul lor conțin

documente proprii ale ofertanților, documente ale personalului propus (CV, diplome, contracte de munca ... etc), documente ale furnizorilor acestora, descrierea unor procedee/metode proprii și planuri de organizare propuse pentru implementarea obiectivului, specificații tehnice ale echipamentelor propuse, procedee și metode proprii de utilizare a echipamentelor coroborat cu invocarea confidențialității acestor părți prin intermediul declarației privind confidențialitatea ofertelor, autoritatea contractantă a considerat demonstrat caracterul confidențial al ofertelor, neexistând organisme de certificare independente care să certifice caracterul confidențial al unor documente de acest fel.

De asemenea, în procesul de evaluare autoritatea contractantă menționează că a ținut seama și de alte prevederi legale în vigoare, respectiv *Codul Muncii art.40 lit. i), angajatorul are obligația să asigure confidențialitatea datelor cu caracter personal ale salariaților*, și legislația privind secretele comerciale și combaterea concurenței neloiale.

Având în vedere declarațiile de confidențialitate probate pe parcursul ofertelor tehnice, marcate după caz cu mențiunea "confidențial", achizițtoarea a înțeles să protejeze informațiile cuprinse în ofertele depuse, în vederea respectării principiului tratamentului egal și a obligațiilor legale prevăzute de Art. 57 din Legea 98/2016.

În ceea ce privește actele administrative emise pe de autoritatea contractantă parcursul procesului de evaluare a ofertelor (procese verbale, solicitări de clarificări) și documentele prezentate de ofertanți (răspunsuri la solicitările de clarificări) se precizează că în cuprinsul lor se regăsesc referințe, trimiteri și paragrafe din cadrul ofertelor, oferte cu caracter confidențial conform declarațiilor prezentate de fiecare participant în parte.

Având în vedere cele de mai sus Raportul procedurii de atribuire a fost întocmit conform prevederilor art. 216 alin 1 din Legea 98/2016 **și** postat ca extras în SEAP, având în vedere art. 216 alin (1^A) din L98/2016 *"Raportul intermediar și raportul procedurii se publică în SEAP, semnate cu semnătură electronică calificată, în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 215 alin. (1), fără referire la informațiile pe care operatorul economic le precizează și probează ca fiind confidențiale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, prin prisma declarațiilor de confidențialitate ale tuturor ofertanților participanți la procedura (inclusiv declarația ... privind confidențialitatea similară cu toate celelalte din punct de vedere al formei și informațiilor conținute).*

II) Referitor criticii formulată de contestator cu privire la respingerea ofertei acestuia.

Pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor au fost formulate în repetate rânduri solicitări de clarificări către contestatoare, pentru a clarifica, în sensul explicitării modului de îndeplinire al cerințelor

solicitate din documentația de atribuire, prin indicarea părții din oferta depusa care tratează modul de îndeplinire al cerințelor minimale.

Astfel au fost transmise către ... următoarele solicitări de clarificări:

Clarificarea 2 - cu privire la structura organizațională prevăzută de ofertant în scopul execuției lucrărilor, s-a solicitat să clarifice structura organizațională prevăzută de către ofertant în scopul execuției lucrărilor:

- resursele de personal care vor fi disponibilizate pentru coordonarea și controlul calității lucrărilor;
- nivelul de implicare a responsabililor din structura organizațională a ofertantului cu controlul calității lucrărilor, care să includă modul de realizare a controlului calității la toate stadiile de punere în opera a documentației;
- lista personalului pe categorii de meserii, împreună cu atribuțiile și responsabilitățile acestora;
- lista echipamentelor și instalațiilor implicate în realizarea lucrărilor cu indicarea formei de deținere a fiecărui echipament/instalație;

Prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări ofertantul nu răspunde într-un mod concret solicitării privind descrierea nivelului de implicare al responsabililor cu controlul calității lucrărilor la toate stadiile de punere în opera, acesta indicând întreg planul de asigurare a calității.

În ceea ce privește lista personalului pe categorii de meserii, împreună cu atribuțiile și responsabilitățile acestora, ofertantul face trimitere la paginile 234, 675- 676, însă la aceste pagini se regăsește doar organigrama la nivelul intern al ofertantului, iar la paginile 675-676 doar lista personalului propus, fără a se regăsi atribuțiile și responsabilitățile acestora, motiv pentru care acest răspuns nu a putut fi considerat concludent.

Deși ofertantul a susținut îndeplinirea cerințelor prin informațiile cuprinse în propunerea tehnică la paginile 234, 675 și 676, acesta a procedat la completarea propunerii tehnice prezentând un document prin care îndeplinește cerințele solicitate.

Având în vedere că informațiile prezentate în cuprinsul documentului transmis și faptul că aceste informații nu se regăsesc niciunde în cadrul propunerii tehnice inițiale, ele fiind depuse doar odată cu răspunsul la această solicitare de clarificare, răspunsul și documentul transmis de către ofertant, completează oferta inițial depusa, susține autoritatea contractantă.

Așa cum admite și contestatorul, completările la solicitarea de clarificare nu puteau fi admise decât cu încadrarea în prevederile Art. 135 (3) *"In sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate*

de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

La solicitarea autorității contractante, ofertantul contestator aduce completări asupra ofertei depuse, completări ce nu sunt susținute de nici o alta informație din propunerea tehnică, motiv pentru care acestea nu au reținute, pentru a nu crea un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, care au înțeles să respecte cerința caietului de sarcini.

Contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă are obligația evaluării ofertei, sub aspectul îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire.

În mod evident, ofertantul nu a îndeplinit, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini

Sub aspectul Clarificării 6, prin răspunsul prezentat la solicitarea de clarificări ofertantul a indicat îndeplinirea cerinței prin prezentarea în cadrul propunerii tehnice la pagina 648 a „Declarației de garanție tehnică”, unde este prezentat termenul de garanție și se afirma ca *"orice vicii de execuție sau de funcționare care fac obiectul garanției vor fi remediate în cel mai scurt timp, în conformitate cu normele tehnice în vigoare și cu planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție "*.

După cum poate fi, lesne de înțeles, formularea amintita mai sus nu tine locul unui plan de masuri de intervenție în perioada de garanție, opinează achizitoarea.

În mod nefondat contestatorul susține ca îndeplinit solicitarea din Caietul de sarcini privind prezentarea detaliata a condițiilor de garanție și a acțiunilor ce urmează a fi întreprinse în cazul unei defecțiuni.

În acest sens, achizitoarea amintește cerințele punctului 10.4 din Caietul de sarcini: Atașat propunerii tehnice, ofertanții vor prezenta declarația (model propriu) din care să reiasă cel puțin:

- *durata garanției acordate*
- *condițiile proprii de acordare a garanției, având în vedere ca întreținerea construcției nu intra în responsabilitatea Antreprenorului/Contractantului*

- *duratele de remediere/reparație a defectelor constatate în execuție în raport cu perioada până la care sunt prevăzute reparațiile în norme tehnice.*

De asemenea, cerința este întărită de punctul 25 al Caietului de sarcini: Cerințe propunere tehnică, subpunctul 10: Declarație (model propriu) privitoare la garanția acordată lucrărilor din care rezulte cel puțin:

- *durata garanției acordate*
- *condițiile proprii de acordare a garanției*

- *planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată.*

Documentul prezentat va avea în vedere precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, tehnice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a plan ului. Totodată, se va proceda la o descriere detaliată a execuției lucrărilor de remediere din punct de vedere tehnologic.

Deși ofertantul susține ca a îndeplinit cerințele prin informațiile cuprinse în propunerea tehnică la pagina 648, acesta a procedat la completarea propunerii tehnice prezentând un document intitulat „*Măsuri aplicate de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată*” prin care a urmărit îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

Având în vedere ca informațiile prezentate în cuprinsul documentului transmis și faptul ca aceste informații nu se regăsesc niciunde în cadrul propunerii tehnice inițiale, ele fiind depuse doar odată cu răspunsul la aceasta solicitare de clarificare, răspunsul și documentul transmis de către ofertant, completează oferta inițial depusă, apreciază achizițoarea.

Însăși contestatarul admite în textul contestației ca a înțeles cerința Caietului de sarcini prin prezentarea, în răspunsul la clarificări, a unui document suplimentar prin care a prezentat informațiile mai sus solicitate.

Autoritatea contractantă nu poate reține informațiile prezentată prin intermediul documentului suplimentar, decizie motivată de faptul ca aceste informații cuprinse în textul documentului nu sunt susținute de niciun alt document din propunerea tehnică prezentată, așa cum obliga prevederile Art. 135 din HG 395/2016.

Susținerile ofertantului contestator, cum ca legiuitorul a stabilit în mod clar modalitatea de garantare a lucrărilor nu pot fi reținute, din moment ce autoritatea contractantă a solicitat în a se menționa *cum vor fi asigurate aceste măsuri de garanție*, și nu cuantumul acestora, aspect deja clarificat de Fisa de date și Modelul de contract.

Acceptarea documentelor transmise de ofertant în completarea propunerii tehnice, contravine legislației și principiilor în materia achizițiilor publice. Ofertantul s-ar fi bucurat de un avantaj, beneficiind de tratament preferențial în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire care au înțeles cerințele documentației și au răspuns conform în cadrul ofertelor depuse.

Privitor la Clarificarea 7, ofertantul a comunicat prin răspunsul la solicitarea de clarificări ca a utilizat datele de intrare din Anexa 4 și Anexa 5 în forma stabilită de Studiul de fezabilitate, și a avut în vedere respectarea cerințelor minime impuse. De asemenea a invocat situația stabilită la nivelul studiului de fezabilitate pe baza căreia și-a întocmit

oferta reprezintă o predimensionare a sistemului, configurația finală fiind stabilită în urma efectuării proiectării, ce reprezintă o activitate a contractului din prezenta procedura.

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări și a corespondenței cu cerințele caietului de sarcini, documentației de atribuire și propunerea tehnică a ofertantului, comisia de evaluare a constatat că Anexa nr.4 din cadrul Studiului de fezabilitate de la pagina 205, nu include în cadrul datelor de intrare utilizate în calculul luminotehnic parametrul număr de brațe, soluția tehnică elaborată la nivelul studiului de fezabilitate propunând echiparea tuturor stâlpilor cu câte un singur corp de iluminat, situație care poate fi asimilată variantei - 1 singur braț, singura variabilă fiind lungimea acestuia.

Având în vedere că la nivelul caietului de sarcini s-a solicitat ofertanților să prezinte calcule luminotehnice pentru demonstrarea îndeplinirii parametrilor calitativi conform SR EN 12301/2015 pentru soluții de iluminat oferite, componentele fiecărui sistem oferit fiind specifice la nivelul parametrilor tehnici (sub rezerva încadrării în specificațiile de "TIP", de putere maximă, nivel cantitativ, niveluri de iluminare minime solicitate... etc) comisia de evaluare constată îndeplinirea cerinței și a considerat răspunsul ofertantului concludent.

Legat de Clarificarea 13, ofertantul a răspuns solicitării de clarificări, indicând paginile 350-507 ale propunerii tehnice, dar în cuprinsul rapoartelor fotometrice prezentate în cadrul propunerii tehnice, cât și în cadrul rapoartelor prezentate odată cu răspunsul la clarificări nu s-au putut identifica valorile utilizate de ofertant în calculul luminotehnic pentru corpurile de iluminat propuse.

Din studiul rapoartelor fotometrice depuse în răspunsul la solicitarea de clarificări rezulta următoarele caracteristici ale gamelor de produs oferite:

Ampera Maxi	267.25	128.70
Ampera Maxi	345.98	120.06
Ampera Maxi	133.94	143.96
Ampera Maxi	190.26	138.84
Ampera Maxi	267.25	130.59
Ampera Maxi	345.98	121.83
Ampera Maxi	133.94	141.62
Ampera Maxi	190.26	136.58
Ampera Maxi	267.25	128.47
Ampera Maxi	345.98	119.85
Izylum 3	64.44	152.20
Izylum 3	37.66	155.99
Izylum 3	91.72	144.25
Izylum 3	131.20	131.12

Izylum 3	64.44	154.94
Izylum 3	37.66	158.80
Izylum 3	91.72	146.84
Izylum 3	131.20	133.48
Izylum 3	64.44	142.67
Izylum 3	37.66	146.23
Izylum 3	91.72	135.22
Izylum 3	131.20	122.91
Izylum 3	64.44	153.30
Izylum 3	37.66	157.13
Izylum 3	91.72	145.29
Izylum 3	131.20	132.07
Izylum 3	64.44	139.30
Izylum 3	37.66	142.77
Izylum 3	91.72	132.02
Izylum 3	131.20	120.00
Izylum 4	127.92	150.47
Izylum 4	75.22	155.32
Izylum 4	182.07	141.87
Izylum 4	218.76	135.58
Izylum 4	127.92	151.94
Izylum 4	75.22	156.85
Izylum 4	182.07	143.26
Izylum 4	218.76	136.92

Prevederile Caietului de sarcini stabilesc: *În calculele luminotehnice vor fi utilizate aparatele pentru care au fost prezentate rapoarte fotometrice.*

Din analiza caracteristicilor corpurilor de iluminat înscrise în cadrul rapoartelor fotometrice, comparativ cu caracteristicile corpurilor de iluminat utilizate în cadrul calculelor luminotehnice din propunerea tehnică, se constata faptul ca ofertantul a utilizat pentru calculele luminotehnice din cadrul ofertei, caracteristici care nu corespund valorilor reale a fiecărei game de produs ofertata.

Având în vedere cele de mai sus comisia de evaluare a concluzionat ca ofertantul nu a respectat cerința Caietului de sarcini respectiv „*În calculele luminotehnice vor fi utilizate aparatele pentru care au fost prezentate rapoarte fotometrice*” acesta utilizând în cadrul calculelor luminotehnice corpuri de iluminat a căror caracteristici nu au putut fi identificate în cadrul caracteristicilor gamei ofertate, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerinței, comisia de evaluare stabilind ca răspunsul prezentat la solicitarea de clarificări este neconcludent.

De asemenea calculele luminotehnice solicitate prin documentația de atribuire nu urmăreau forma curbei fotometrice (distribuția luminii) a corpului de iluminat pe care o invoca contestatorul, aceste calcule trebuiau să demonstreze randamentul (eficiența) corpurilor de iluminat propuse, adaugă autoritatea contractantă.

Astfel, din analiza ofertei și a rapoartelor fotometrice transmise prin solicitarea de clarificări reiese că ofertantul a utilizat alte valori în cadrul calculelor luminotehnice pentru parametrii corpurilor de iluminat, decât cele reale declarate de producător prin rapoartele fotometrice, în scopul obținerii unei eficiențe energetice ridicate în mod artificial, deoarece aceasta reprezintă și factor de evaluare în cadrul prezentei proceduri.

Referitor Clarificării 14:

Prin Caietul de sarcini, a fost solicitat: În vederea obținerii unui sistem de iluminat fiabil și performant, echipamentele ofertate trebuie să îndeplinească cel puțin cerințele tehnice din Fisele tehnice Formular F5.

În cadrul formularului F5, la pagina 120, ofertantul declară aparatul de iluminat Tip2 - AIL 3 ca având o putere nominală de 49W și un flux luminos de 7454 lm.

Comisia a solicitat, prin urmare, clarificarea puterii instalate a aparatului de iluminat Tip 2 - AIL3, în sensul demonstrării respectării cerinței privind fluxul luminos minim din Formularul F5 din documentația de atribuire, respectiv aparatul de iluminat Tip2 - AIL 3 ca având o putere nominală de 53W și un flux luminos de 7531 lm.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul ... acuză o eroare de redactare cu privire la valoarea utilizată în calculele luminotehnice, făcând trimitere la formularul F5 (fisa tehnică) prezentată la pagina 359 din oferta tehnică. De asemenea menționează că eroarea de mai sus nu influențează calculul indicatorului de energie specifică „De”.

Răspunsul prezentat de ofertant a fost considerat neconcludent întrucât, *prin verificarea calculului efectuat reiese fără echivoc faptul că nu avem de a face cu o eroare de scriere*, respectiv:

În susținerea deciziei achizițioarea invocă însăși informațiile cuprinse în oferta tehnică a ofertantului regăsite în cadrul fisei tehnice pusă la dispoziție de către ofertant (pagina 374), unde pentru temperatura de culoare de 3000 K fluxul maxim este de 6.600 lm, flux atins la puterea de 49 W.

În calculul luminotehnic, cu titlu de exemplu pentru strada Odobești, s-a utilizat o putere de 38,8 W (pagina 190), care asigură astfel un flux maxim de 6.208 lm, inferior celui minim impus prin Caietul de sarcini, respectiv 7.531 lm.

Mai mult, la o simplă verificare a informațiilor așa cum acestea sunt susținute de către ofertant ar însemna practic că pentru obținerea unui flux maxim de 7545 lm, la o putere de 49 W a corpului de iluminat (deși conform fisei tehnice, puterea este de 38,8W), ar rezulta o eficacitate

maxima de 153,97 lm/W, care excede eficacitatea maxima a corpului de iluminat ofertat (153 lm/W conform fisei tehnice prezentate).

Astfel, se poate concluziona faptul ca pe de o parte calculele luminotehnice nu sunt corecte, întrucât acestea nu au fost realizate cu parametrii corpurilor de iluminat din fisele tehnice prezentate, iar pe de alta parte acestea au fost modificate de așa maniera astfel încât coeficientul De sa fie mai mic.

De asemenea, prin contestația formulata, ... susține ca a efectuat calculul respectiv utilizând un scenariu în care corpul de iluminat funcționează într-un regim dimat (alimentat cu o putere mai mica) de către sistemul de telegestiune.

Contrar motivării invocate de contestatar, reiteram cerințele caietului de sarcini care prevăd ca prezentarea calculelor luminotehnice sa fie făcută pentru regimul de funcționare 100% (Punctul 8.3.7 din Caietul de sarcini).

În mod contrar cerințelor caietului de sarcini, și cu un interes vădit de a obține un coeficient De - factor de evaluare - mai mic, contestatorul admite faptul ca: "Fluxul luminos folosit în calculele luminotehnice este fluxul acestui aparat de iluminat și care este dimat prin intermediul sistemului de telegestiune". Cu alte cuvinte, ofertantul nu a respectat condițiile impuse prin caietul de sarcini pentru toți ofertanții, prezentat calcule luminotehnice pentru regimuri de funcționare dimate, mai mici de 100%, așa cum a fost solicitat.

În ce privește Clarificarea 15, contestatorul considera ca solicitarea Caietului de sarcini de la punctul 8.3.7 al Caietului de sarcini se adresa unei calități viitoare a ofertanților:

Aparatele de iluminat oferate trebuie sa respecte puterea nominala maxim admisa pe fiecare tip. Pentru efectuarea calculelor luminotehnice, se vor respecta datele de intrare pentru fiecare strada, așa cum se regăsesc în Anexa 4 și în calculele martor din Anexa 5. Din calculele luminotehnice prezentate, trebuie sa reiasă îndeplinirea parametrilor conform standardului SR EN13201/2015.

Antreprenorul va prezenta calculele luminotehnice atât în varianta listata (PDF) cat și într-un format care sa permită reluarea și verificarea acestora (kitul de instalare al programului de calcul utilizat, fișierele sursa ale fiecărui calcul luminotehnic prezentat și fișierul luminotehnic pentru fiecare tip de aparat de iluminat folosit în calcule) pentru ca autoritatea contractante sa (aibă posibilitatea verificării calculelor și corespondenta dintre datele de intrare solicitate și îndeplinirea parametrilor luminotehnici, conform cu standardul SR EN 13201/2015. Antreprenorul va prezenta un memoriu tehnic în care vor detalia soluțiile tehnice propuse, și vor prezenta parametrii luminotehnici obținuți pe fiecare strada în urma modernizării sistemului de iluminat, menționându-se aspectele cantitative și calitative.

Susținerea contestatorului, cum ca nu a îndeplinit cerința caietului de sarcini pentru ca nu ar fi avut, la data depunerii ofertelor, titulatura de "antreprenor" este contrazisa de însăși oferta depusa de acesta, care a înțeles sa răspundă numai uneia dintre cele doua cerințe de la acest punct.

Astfel, ofertantul a prezentat calculele luminotehnice, efectuate conform anexei 4, dar a omis sa prezinte memoriul tehnic prin care detalia soluția tehnică propusa. În mod evident, ofertantul a înțeles cerința Caietului de sarcini, din moment ce nu a solicitat clarificarea termenului de "antreprenor" și a răspuns uneia dintre cele doua cerințe de la punctul 8.3.7 al Caietului de sarcini.

În mod evident, ofertantul nu a respectat modalitatea de întocmire și prezentare a propunerii tehnice, apreciază autoritatea contractantă.

Raportat la prevederile art. 215, alin (5) din Legea Nr. 98/2016 din 19 mai 2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia *Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută*, coroborat prevederile art. 137 alin. 3 lit. a) din HG 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căruia *"În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini"*, autoritatea contractantă consideră că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, acțiunea contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată.

Concluzionând, având în vedere că ofertele au fost analizate cu respectarea principiilor prevăzute de legislația privind achizițiile publice, în condițiile stabilite în documentația de atribuire și în baza documentelor ofertelor primite, autoritatea contractantă menține decizia de excludere a ofertantului Asocierea ..., implicit respingerea ca nefondată a contestației.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 40330/03.08.2021, ... a formulat cerere de intervenție în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin care solicită respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată și menținerea soluției dispusă de autoritatea contractantă, în sensul desemnării sale ca fiind câștigătoare a procedurii de achiziție publică prin Decizia nr. 68179/12.07.2021.

Prezentând succint situația de fapt, intervenientul arată că a participat la procedura de achiziție publică în calitate de ofertant, oferta sa fiind desemnată câștigătoare, în vreme ce oferta propusă de ... a fost

respinsa ca fiind neconforma, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Contestația formulată de ... critică decizia de respingere a ofertei sale, prin raportare la următoarele motive reținute de autoritatea contractantă:

(i) aspectul ca documentele depuse de ... privind resursele umane necesare executării contractului reprezintă o completare la oferta inițială și, în orice caz, nu sunt concludente;

(ii) neîndeplinirea cerinței legate de garanția acordată lucrărilor;

(iii) neîndeplinirea cerinței privind calculele luminotehnice;

(iv) în calculele luminotehnice efectuate de ... nu au fost utilizate aparatele pentru care au fost emise rapoarte fotometrice;

(v) fluxul luminos al aparatelor de iluminat este inferior nivelului minim solicitat prin documentația de atribuire;

(vi) neîndeplinirea cerinței de a depune memoriul tehnic.

Argumentând juridic, intervenientul analizează exhaustiv motivele pentru care consideră că, în mod temeinic, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de ..., solicitând, în consecință, respingerea contestației ca neîntemeiată.

Asupra confidențialității ofertei, cu titlu prealabil, intervenientul amintește împrejurarea că ... a declarat confidențial conținutul ofertei tehnice și financiare, precum și documentele de calificare, marcând corespunzător documentele considerate confidențiale și administrând mijloacele de proba aferente.

Urmare a cererii trimise către autoritatea contractantă, intervenientul afirmă că a constatat ca toți ofertanții au declarat, în tot sau în parte, ofertele ca având caracter confidențial. De aceea, nici societatea noastră nu a avut acces la partea/părțile din ofertele transmise de ceilalți ofertanți.

Cu privire la păstrarea confidențialității, inclusiv în etapa Contestației, intervenientul evocă încheierea din ședința publică din data de 04.03.2020, pronunțată în dosarul nr. 7238/2/2019, aflat pe rolul Curții de Apel București, în cuprinsul căreia instanța a stabilit următoarele:

"având în vedere dispozițiile art. 19 din Legea 101/2016, respinge solicitarea Petentei de avea acces la documentele care au fost declarate confidențiale".

În sprijinul acestei aprecieri este și Hotărârea din 14 februarie 2008 pronunțată de CJUE, în Cauza C-450/06 Varec S.A. împotriva Belgiei, în considerarea căreia s-a statuat astfel:

"în cadrul exercitării unei cai de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu aceasta procedura trebuie să poată decide ca informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și

avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impuse de dreptul comunitar”.

Totodată, intervenientul evocă ca elocvente și considerentele Tribunalului Uniunii Europene cuprinse în Hotărârea din 29 ianuarie 2013, cauzele conexate T-339/10 și T-532/10, Cosepuri Soc. Coop. pA împotriva Autorității Europene pentru siguranța Alimentară (EFSA), vizând accesul unui ofertant necâștigător la documentele celui declarat câștigător:

” protecția ofertelor ofertanților fata de alți ofertanți este coerenta cu dispozițiile relevante din Regulamentul financiar, în special articolul 100 alin. (2) din acesta, a vizat în egala măsură de EFSA în decizia sa din 15 septembrie 2010, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute”.

Având în vedere argumentele prezentate privind caracterul confidențial al informațiilor din documentele de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări, intervenientul solicită să nu se pună la dispoziția contestatorului documentele ... declarate ca fiind confidențiale.

Cu privire la netemeinicia contestației formulată de ..., prin raportare la informațiile primite și analiza documentelor la care ... a avut acces până la acest moment, contestația apare ca fiind vădit neîntemeiată pentru următoarele motive:

1. Documentele depuse de ... privind resursele umane necesare executării contractului reprezintă o completare la oferta inițială și, în orice caz, nu sunt concludente.

Privitor la acest aspect, în cerința de la pagina 61 din cuprinsul Caietului de sarcini se precizează faptul că, în structura organizațională prevăzută de către ofertant în scopul execuției lucrărilor, ofertanții vor prezenta:

- resursele de personal care vor fi disponibilizate pentru coordonarea și controlul calității lucrărilor;

- nivelul de implicare a responsabililor din structura organizațională a ofertantului cu controlul calității lucrărilor, care să includă modul de realizare a controlului calității la toate stadiile de punere în opera a documentației;

- lista personalului și categorii de meserii, împreună cu atribuțiile și responsabilitățile acestora.

Raportat la conținutul ofertei formulate de ..., autoritatea contractantă a apreciat în mod corect faptul că nu a respectat condițiile de întocmire ale ofertei tehnice impuse de Caietul de sarcini.

Prin răspunsul la Clarificarea nr. 2, contestatorul a depus un document care adaugă la propunerea tehnică în încercarea de a îndeplini ulterior cerințele, deși aceasta împrejurare este prohibita de lege.

Cu toate ca inclusiv contestatoarea prezintă în cuprinsul paginilor 5 - 8 din Contestație ca i s-au cerut „clarificări”, în mod vădit eronat susține ca:

” invocam aplicabilitatea următoarelor prevederi legale în sensul ca Legea nu interzice completarea ofertei inițiale, ba chiar o prevede, interzice doar ca prin aceasta completare sa se modifice în mod substanțial oferta.”

Pentru a susține pretinsul argument, contestatoarea invoca prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care prevede ca:

” în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări si, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

În susținerea pretensei interpretări legale cuprinse în Contestație, se observă ca ... interpretează trunchiat prevederile legale cuprinse în art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, susținând, în mod vădit eronat, ca se pot face atât clarificări, cat și completări. Or, în realitate, legiuitorul a prevăzut alternativ posibilitatea de a face „clarificări” sau „completări”, prin mențiunea „după caz”.

Astfel, autoritatea contractantă, în mod justificat și întemeiat, prin raportare la documentația aferentă ofertei inițiale, a apreciat ca răspunsul la Clarificarea nr. 2 depășește dispozițiile art. 134 (1) din H.G. 395/2016, apreciază intervenientul.

Prin acceptarea completărilor cuprinse în răspunsul contestatoarei la Clarificarea nr. 2, autoritatea contractantă ar fi creat un avantaj evident disproporționat în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

2. Cu privire la neîndeplinirea cerinței legate de garanția acordată lucrărilor, în conformitate cu prevederile art. 10 din Caietul de sarcini, era necesara depunerea, *inter alia*, a: „Declarație (model propriu) privitoare la garanția acordată lucrărilor din care sa rezulte cel puțin:

- durata garanției acordate;
- condițiile proprii de acordare a garanției;
- planul privind masurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată. Documentul prezentat va avea în vedere precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, tehnice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului. Totodată, se va proceda la o descriere detaliată a execuției lucrărilor de remediere din punct de vedere tehnologic.”

Astfel, contrar susținerilor contestatoarei cuprinse în Contestație, declarația depusă în cadrul ofertei nu conținea toate elementele solicitate prin documentația de atribuire. Pretinsele susțineri ale contestatoarei, potrivit cărora:

" documentul prezentat în urma solicitării de clarificare nr. 8968/27.01.2021 „Masuri aplicare de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată" are menirea sa edifice autoritatea contractantă în privința activităților de supraveghere și întreținere efectuate pentru funcționarea sistemului de iluminat public" sunt vădit neîntemeiate și lipsite de orice suport probator, rămânând la nivelul unor simple afirmații.

Cu alte cuvinte, contestatorul a încercat să inducă în eroare autoritatea contractantă, pretinzând că informațiile și documentele prezentate ulterior ofertei inițiale ar veni în clarificarea situației, situație care nu este conforma realității factual-documentare, consideră intervenientul.

3. În ce privește neîndeplinirea cerinței privind calculele luminotehnice, analizând răspunsul dat de ... la Clarificarea nr. 7, autoritatea contractantă a apreciat corect că modalitatea de calcul luminotehnic efectuat nu respecta dispozițiile art. 8.3.7 din Caietul de sarcini. În plus, contestatorul nu prezintă, în mod concret, care sunt motivele Contestației cu privire la calculul luminotehnic, și nici nu demonstrează pretinsa îndeplinirea a condiției.

În realitate, situația este dincolo de orice dubiu, urmând să se constate împrejurarea că contestatorul a utilizat brațe cu lungimea de 1,5m, neîndeplinind criteriul prevăzut de datele de intrare din Studiul de fezabilitate.

4. Cu privire la neutilizarea aparatelor pentru care au fost emise rapoarte fotometrice în calculele luminotehnice efectuate de ..., astfel cum se poate observa chiar în cuprinsul calculelor luminotehnice expuse de contestator, nu au fost utilizate aparatele pentru care au fost emise rapoarte fotometrice, deoarece caracteristicile lor fotometrice sunt alterate.

În acest context, în mod corect și temeinic autoritatea contractantă a considerat răspunsul ... neconcludent, din moment ce nu au fost respectate prevederile Caietului de sarcini.

5. Legat de Fluxul luminos al aparatelor de iluminat inferior nivelului minim solicitat prin documentația de atribuire, contestatorul invocă faptul că ar fi existat „un viciu de redactare” cu privire la precizarea nivelului fluxului luminos al aparatelor de iluminat. Totodată, se susține în cuprinsul contestației că s-ar îndeplini condiția nivelului fluxului luminos al aparatelor, deoarece ar exista un consum redus de energie.

Contrar susținerilor acestuia, autoritatea contractantă a reținut corect ca fluxul luminos al aparatului de iluminat Tip 2 - AIL 3 este inferior nivelului minim solicitat prin documentația de atribuire.

Imperios de reținut este faptul ca unul dintre criteriile de evaluare ale procedurii de atribuire a fost coeficientul „De”. Punctajul pentru acest criteriu de evaluare s-a realizat printr-o formula complexa care depinde, în mod direct, de puterea instalata a aparatelor de iluminat.

Astfel, intervenientul considera ca alterarea parametrilor electrici și luminotehnici ai aparatelor de iluminat a avut ca scop direct obținerea unui coeficient „De” mai mic si, implicit, un punctaj mai mare în procedura evaluării ofertelor.

6. În ce privește neîndeplinirea cerinței de a depune memoriul tehnic, contestatorul ignora prevederile cuprinse în documentația de atribuire, prezentând o situație lipsita de argumente legale incidente.

În acest sens, intervenientul amintește ca ofertele depuse în cadrul unei proceduri reprezintă angajamente asumate de operatorii economici în scopul realizării obiectului contractului de achiziții publice. Clarificările solicitate de autoritatea contractantă, precum și documentele solicitate prin documentația de atribuire nu reprezintă elemente pur formale ale ofertei, ci reprezintă elemente ale propunerii tehnice și financiare, al căror conținut, realitate și sustenabilitate trebuie verificate de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării.

Față de solicitarea de a prezenta memoriul tehnic, Contestatoarea a transmis autorității contractante ca documentul va fi depus ulterior, nu la momentul depunerii ofertelor, încălcând grav cuprinsul documentației de atribuire.

Întreaga pretinsa argumentație a contestatorului cuprinde interpretări tendențioase, susținându-se ca nu ar exista în sarcina ofertanților obligația de a prezenta memoriul tehnic, deși aceasta cerința este imperativ prevăzută pentru toți ofertanții.

În cuprinsul capitolului III.G. din contestație, ... susține ca *"din punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă rezulta ca UAT a procedat la transformarea contractului în unul doar de execuție lucrări, deoarece nu mai permite niciun fel de alta soluție tehnică decât cea impusa, fără a distinge daca Soluția tehnică prezentată este sau nu conforma scopului tehnic"*.

Cu privire la acest aspect, intervenientul consideram ca fie se încearcă inducerea în eroare, fie contestatorul chiar de afla într-o grava confuzie cu privire la procedura de achiziții publice.

Ofertantului ii incumba obligația de a prezenta documente, completări sau clarificări la solicitarea autorității contractante. Or, în ipoteza în care autoritatea contractantă a prevăzut condiția, pentru toți ofertanții, de a prezenta memoriul tehnic, nu se poate accepta susținerea contestatorului ca nu ii incumba obligația sau ca prin prezentarea

memoriului tehnic s-ar încalca libertatea de a aprecia asupra soluției tehnice din executarea lucrărilor.

Cu privire la susținerile contestatorului potrivit cărora nu îi incumba obligația prevăzută de art. 8.3.7 din cuprinsul Caietului de sarcini, deoarece nu are calitatea de „antreprenor”, nu poate fi reținută, deoarece intra în contradicție vădită cu noțiunile juridice elementare, apreciază intervenientul.

Contestatorul, în mod nefondat, ridică semne de întrebare cu privire la oferta ..., declarată câștigătoare, susținând, fără a depune nicio dovadă în acest sens, că ar fi bazată pe echipamente de proveniență incertă. Fata de aceste susțineri, intervenientul menționează faptul că aserțiunile contestatorului au un caracter profund tendențios și nedovedit.

Concluzionând, intervenientul arată că întreaga pretinsă argumentație a contestatorului se rezumă la interpretări legale și factuale trunchiate, fără niciun suport probatoriu, motiv pentru care solicită respingerea contestației.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40835/05.08.2021. contestatorul ..., față de punctul de vedere exprimat de către autoritatea contractantă, a formulat concluzii scrise prin care arată:

1. Contrar poziției autorității, procedura prezintă vicii grave prin încălcarea normelor procedurale și a principiilor achizițiilor publice.

Autorul consideră că împiedicarea accesului la raportul procedurii îl împiedică să conteste eventualele deficiențe ale ofertantului declarat admisibil și îl împiedică totodată să compare strictețea de apreciere a condițiilor de eligibilitate și fata de ofertantul declarat admisibil. În acest sens contestatorul solicită Consiliului să impună depunerea integrală a dosarului de achiziție și să compare tratamentul ofertanților în vederea verificării respectării principiului egalității de tratament și nediscriminării.

Petentul reiterează aspectele și argumentele legate de refuzul autorității contractante de a comunica și publica întreg raportul procedurii, arătând că simpla declarare a caracterului confidențial nu are efect legal opozabil și legal întrucât legiuitorul a limitat dreptul de a invoca confidențialitatea și l-a condiționat de îndeplinirea unor cerințe.

2. În continuare contestatorul răspunde argumentelor oferite de autoritatea contractantă privitor la aspectele tehnice.

2.A. În ceea ce privește clarificarea nr. 2, petentul reiterează argumentele din contestație și arată că ... a prezentat în cadrul capitolului *Resurse umane necesare pentru executarea contractului* modul de alocare a resurselor umane cu înaltă calificare, familiarizate cu sarcinile primite.

În cadrul acestui capitol au fost puse la dispoziția autorității contractante informații despre studii, certificări, calificări, experiența profesională ale experților propuși, precum și modalitățile de acces

(extras Revisal, declarații de disponibilitate, contracte de colaborare). Aceste informații demonstrează în mod clar îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, susține contestatorul.

Reluând susținerile autorității contractante din evaluarea sa în baza căror a fost respinsă oferta ..., contestatorul reiterează susținerile din contestație, inclusiv faptul că documentul prezentat în urma solicitării de clarificare nr. 8968/27.01.2021 „*Lista personalului pe categorii de meserii*”, document apreciat ca fiind suplimentar și care adaugă ofertei, are menirea să edifice autoritatea contractantă în privința atribuțiilor și responsabilităților resurselor umane propuse în cadrul contractului, fără a conduce la modificarea esențială a ofertei și fără a aduce vreun avantaj ... în raport cu alți ofertanți.

2.B. În privința Clarificării nr. 6 prin care s-a solicitat ca ... să precizeze cum îndeplinește cerința legată de garanția acordată lucrărilor, de asemenea petentul reiterează argumentația expusă în contestație, susținând că legiuitorul a stabilit în mod clar modalitatea de garantare a lucrărilor, anume garanția de bună execuție și a stabilit și modalitatea de garantare privind perioada de garanție (anume lit. b a art. 42), alte solicitări privind modalitatea de garantare suplimentare nefiind admisibile întrucât aceasta modalitate de garantare este indicată expres de lege.

De altfel, art. 179 arată în mod limitativ care sunt documentele și informațiile care fac dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională și această informație privind modul de asigurare a garanției nu se numără printre acestea, conchide contestatorul.

2.C. Referitor la Clarificarea nr. 7 arătăm că la realizarea calculelor luminotehnice s-au utilizat datele de intrare din Anexa 4 și Anexa 5 din Studiul de fezabilitate inclus în documentația de atribuire și s-a avut în vedere respectarea cerințelor minime impuse de normativ pentru clasele luminotehnice solicitate, deci ... a respectat cerințele documentației de atribuire.

În acest sens, contrar celor susținute de achizitoare, calculul luminotehnic respecta datele de intrare prevăzute în cadrul Anexei 4, așa cum expres a fost precizat în Caietul de sarcini, la pagina 25, cap. 8.3.7., afirmă contestatorul, precizând că la realizarea calculelor luminotehnice s-au utilizat datele de intrare din Anexa 4 și Anexa 5 din Studiul de fezabilitate inclus în documentația de atribuire.

2.D. Contestatorul menține criticile privind Clarificarea nr. 13, reiterând că ... a prezentat pentru toate aparatele de iluminat rapoarte fotometrice emise de laboratoare acreditate conform SR EN 17025, pentru demonstrarea parametrilor luminotehnici.

2.E. Raportat la Clarificarea 14, contestatorul arată că ... respecta cerința privind fluxul luminos minim din Formularul F5 din documentația de atribuire, respectiv aparatul de iluminat Tip2 - AIL 3 ca având o putere nominală de 53W și un flux luminos de 7531 lm.

În ceea ce privește invocarea autorității contractante a informațiilor cuprinse în oferta tehnică în cadrul fisei tehnice pusa la dispoziție la pag. 374 unde pentru temperatura de culoare de 3000 K fluxul maxim este de 6600 lm, flux atins la puterea de 49W, autorul menționează ca fie se face o confuzie, fie se dorește în mod intenționat găsirea motivelor de descalificare. Se precizează faptul că Informațiile menționate sunt extrase din fisa tehnică a aparatului de iluminat tip Izylum 2 echipat cu 40 leduri.

Astfel, contestatorul susține corectitudinea calculelor, îndeplinind cerințele documentației de atribuire, respectiv dovedesc încadrarea în clasele de iluminat solicitate cu o valoare a indicatorului de energie specifica, De cat mai mica. Interesul vădit de a obține un coeficient De mai mic coincide cu interesul autorității contractante avand în vedere ca rolul acestui proiect îl presupune: *„creșterea eficienței energetice și a distribuirii iluminatului, în scopul siguranței traficului, confortului vizual, din punct de vedere urbanistic, al economiei de energie și diminuării poluării luminoase”*.

3. ... arată că autoritatea contractantă nu a formulat nicio apărare pe argumentația privind faptul ca prezentul contract ce face obiectul procedurii este unul de achiziție atât de lucrări cat și de execuție, astfel încât nu se poate restricționa concurența prin impunerea unei singure opțiuni tehnice, dacă exista mai multe opțiuni tehnice disponibile care sa îndeplinească necesitatea tehnică a autorității.

Contestatorul reiterează inclusiv concluzia potrivit căreia, deși contractul este și de proiectare, din punctul de vedere exprimat de autoritatea contractata rezulta ca autoritatea contractantă a procedat la transformarea contractului în unul doar de execuție lucrări, deoarece nu mai permite niciun fel de alta soluție tehnică decât cea impusa, fără a distinge dacă soluția tehnică prezentată este sau nu conforma scopului tehnic.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37462/20.07.2021, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ..., critică rezultatul procedurii antemenționată, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

1) Prezentând considerații de ordin factual, ... S.R.L., în asociere, a întocmit documentația tehnică necesară și a transmis oferta cu privire la contractul de achiziție publică supus atribuirii.

Prin adresa nr. 68164/12.07.2021, comunicată la data de 13.07.2021, contestatorului i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în urma evaluării propunerii tehnice.

De asemenea, tot la data de 13.07.2021, autoritatea contractantă a publicat în SEAP un extras din Raportul procedurii nr. 68141/12.07.22021, din care reiese, faptul că oferta asocierii ... a fost respinsă ca inacceptabilă prin raportare la presupuse aspecte de

neconformitate de ordin tehnic, câștigătoarea procedurii de atribuire fiind societatea ..., clasată pe locul întâi prin raportare la prețul ofertat de 15.380.000 lei fără TVA.

Din perspectiva concluziilor extrasului Raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, ... S.R.L. a formulat o solicitare de acces la dosarul achiziției publice pentru a vedea Raportul procedurii în integralitate și pentru a identifica elementele care au făcut ca oferta sa să fie respinsă ca inacceptabilă.

Prin adresa nr. 69242/14.07.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat că are posibilitatea de a studia dosarul de achiziție publică, însă ofertanții și-au declarat ofertele ca fiind confidențiale și, prin urmare, aceste documente nu ne pot fi puse la dispoziție pentru studiu. Totodată, autoritatea contractantă a precizat în mod expres că declararea ofertelor ca fiind confidențiale de către ofertanți, este și motivul pentru care Raportul procedurii a fost publicat în extras, acesta conținând o analiză a unor presupuse elemente confidențiale.

La data de 15.07.2020, contestatorul s-a deplasat la sediul autorității contractante pentru a studia dosarul de achiziție publică. Totuși, din motive de presupusă confidențialitate, reprezentanții autorității contractante au refuzat să îi pună la dispoziție toate actele din dosarul de achiziție publică. În concret, reprezentanții autorității contractante i-au pus la dispoziție spre a studia exclusiv solicitările de clarificări transmise și un extras din raportul procedurii, prevalându-se de o presupusă confidențialitate a (1) propunerilor tehnice; (2) propunerilor financiare; (3) răspunsurilor la clarificări, (4) proceselor-verbale intermediare de evaluare și a (5) Raportului procedurii în integralitate.

Astfel, având în vedere imposibilitatea obiectivă de studiere a documentației din dosarul achiziției, ... S.R.L., în asociere, formulează prezenta contestație împotriva soluției de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, având în vedere aspectele ce vor fi prezentate în continuare.

2) Sub aspectul neconfidențialității autorul menționează:

A. Legat de neconfidențialitatea ofertelor depuse în cadrul procedurii, sunt citate prevederile art. 217 din Legea nr. 98/2016 :

„Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui

ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale." și ale art. 19 din Legea nr. 101/2016:

" caracterul confidențial (nn. al documentelor din cadrul ofertei) trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă", sens în care simpla declarare a ofertei ca fiind confidențială, nu îi acordă autorității contractante dreptul de a nu permite accesul la documentele depuse/emise în cadrul procedurii de achiziției publice, în lipsa demonstrării caracterului confidențial, cu precădere în condițiile în care Legea nr. 544/2001 asigură transparența procesului decizional în cadrul autorităților publice.

Referitor la confidențialitatea ofertelor și accesul la dosarul achiziției publice, contestatorul arată că în jurisprudență se reține faptul că *„un ofertant care participă într-o procedură concursuală publică și transparentă nu poate uza de declarația de confidențialitate pentru a ascunde eventuale nereguli sau lipsuri ale documentelor de calificare"*. În același sens este și optica Curții Europene a Drepturilor Omului care a statuat în sensul în care *„egalitatea armelor are drept scop asigurarea echilibrului între părțile la procedură, garantând astfel faptul că orice document furnizat instanței poate fi verificat și contestat de oricare parte la procedură"*.

Aceeași este și opinia Curții de Apel București care reține că *„principiul protecției jurisdicționale efective implică dreptul contestatorului de a lua la cunoștință nu doar actul contestat al autorității contractante, ci inclusiv de documentația ce a stat la baza emiterii acestuia, în măsura în care îi este necesară pentru a formula critici sub aspectul legalității măsurilor dispuse"*.

Mai apoi, referitor la oferta tehnică și la informațiile privind proprietatea intelectuală, autorul arată că un operator economic care a depus o ofertă în cadrul unei proceduri de achiziție publică și care invocă un drept de proprietate intelectuală cu privire la aceste informații trebuie să menționeze acest aspect la momentul depunerii și să facă dovada faptului că aceste informații sunt proprietatea intelectuală a ofertantului sau i s-a dat dreptul de către proprietar să le folosească în cadrul ofertei.

Mai mult decât atât, în dovedirea aspectului potrivit căruia aceste informații sunt proprietatea intelectuală a ofertantului sau i s-a dat dreptul de către proprietar să le folosească în cadrul ofertei, cel ce invocă acest drept, trebuie să depună cel puțin dovezile de înregistrare a dreptului de proprietate intelectuală la organele abilitate în vederea înregistrării și gestionării acestor informații, susține contestatorul.

Acest aspect este reținut și de către Curtea de Apel Timișoara care a precizat în mod neechivoc că *„Curtea reține că declararea de către operatorii economici a unor documente ca fiind confidențiale este condiționată pe de o parte de dovedirea acestor susțineri, iar pe de altă*

parte de dovada prejudicierii operatorilor economici prin dezvăluirea acestora, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Ori, cum corect a reținut CNSC, nici SC E-C SA și nici SC B. T. SRL nu au administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora”.

Potrivit contestatorului, în cazul de față, autoritatea contractantă nu a dovedit că operatorii economici ar fi probat confidențialitatea ofertelor depuse, aceștia mărginindu-se la a preciza că propunerea tehnică, solicitările de clarificări, respectiv răspunsurile la clarificări ar fi confidențiale.

Prin urmare, având în vedere argumentele prezentate anterior, este evident că nu poate fi vorba despre o confidențialitate a ofertelor depuse în cadrul procedurii, motiv pentru care ... S.R.L. avea dreptul de a cunoaște documentele depuse de către ofertanți în cadrul dosarului public al achiziției, consideră autorul.

B. Sub aspectul neconfidențialității solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor aferente, contestatorul susține că acestea nu pot avea un caracter confidențial, având în vedere că prin răspunsurile transmise, ofertantul explicitează sau completează oferta tehnică depusă, astfel că acestea devin parte integrantă din propunerea tehnică depusă de către operatorul economic, respectiv din propunerea financiară, prin raportare la categoria de clarificări solicitate.

... S.R.L. aducem în prim plan prevederile art. 209 alin.(1) din Legea nr. 98/2019 potrivit căreia: " În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței", context în care reiese că clarificările furnizate explicitează sau completează propunerile tehnice sau financiare, astfel că sunt parte integrantă din acestea. Prin urmare, atât timp cât art. 217 alin. (6) permite studierea propunerilor tehnice și financiare, este evident că și clarificările care au legătură cu aceste propuneri sunt documente componente ale propunerilor.

În plus, solicitările de clarificări îmbracă forma unor acte emise de către autoritatea contractantă, astfel că un operator economic nu are posibilitatea să declare ca fiind confidențiale eventualele acte pe care le va emite autoritatea contractantă prin raportare la oferta depusă de către acesta.

Prin urmare, contestatorul consideră ca fiind nelegal refuzul autorității contractante de a îi permite studierea în integralitate a dosarului achiziției publice și, în concret, de a îi permite accesul la

solicitările de clarificări emise și la răspunsurile primite de la ofertanți de către autoritatea contractantă.

C. În ce privește neconfidențialitatea actelor administrative interne emise de către comisia de evaluarea din cadrul autorității contractante, respectiv a proceselor-verbale intermediare de evaluare și a Raportului procedurii, autorul arată în primul rând că Dosarul public al achiziției nu este format doar din ofertele depuse în cadrul procedurii, ci și din solicitările de clarificări, procesele-verbale intermediare și finale ale Comisiei de evaluare (acte administrative care nu pot conține secrete comerciale și informații privind proprietatea intelectuală) și, nu în ultimul rând, de raportul procedurii care înglobează toate actele întreprinse de autoritate și oferă o „dezlegare” procedurii.

Autorul evocă art. 216 alin.(1¹) din Lege nr. 98/2016 care stabilește că *„Raportul intermediar și raportul procedurii se publică în SEAP, semnate cu semnătură electronică calificată, în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 215 alin. (1), fără referire la informațiile pe care operatorul economic le precizează și probează ca fiind confidențiale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”*. În aceste condiții, dispozițiile legale în discuție accentuează optica legislativă care stabilește în mod expres că orice chestiune ce ține de caracterul confidențial al unei informații trebuie dovedită, prevalarea autorității de această „declarație de confidențialitate” de o manieră pur potestativă, fără prezentarea unor elemente justificative, reprezentând un abuz de putere, apreciază contestatorul.

În aceste condiții, autoritatea contractantă nu se poate prevala de confidențialitatea declarată de operatorii economici ofertanți pentru a refuza accesul ofertanților interesați la procesele- verbale și rapoartele finale și intermediare ale comisiei de evaluare, deoarece acestea sunt acte administrative emise de autoritatea contractantă în exercițiul puterii publice și, nici un moment, nu pot fi considerate drept confidențiale.

Dacă am achiesa la poziția autorității contractante, am ajunge la situația în care declararea formală a confidențialității unei oferte ar conduce la eludarea caracterului public al procedurii și, în concret, a tuturor principiilor care guvernează domeniul achizițiilor publice.

În argumentare, contestatorul invocă și dreptul la informare al persoanelor reglementat inclusiv de art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului: *„Orice persoană are dreptul la libertate de exprimare. Acest drept include libertatea de opinie și libertatea de a primi sau a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a tine seama de frontiere.”* Astfel, libertatea de expresie include și dreptul de a primi și de a comunica informații, fără vreo interferență din partea unei autorități publice.

Totodată, autorul reiterează faptul că din perspectiva dreptului la un proces echitabil prevăzut în mod expres de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, autoritățile contractante au obligația

pozitivă de a întreprinde toate demersurile necesare pentru ca justițiabilii să aibă posibilitatea de a-și apăra în mod concret drepturile patrimoniale sau nepatrimoniale ce le revin.

Or, în condițiile refuzului nejustificat al autorității contractante, subscrisa asocieră, operator economic vătămat de decizia autorității contractante, ne aflăm în situația în care ni se refuză accesul al justiției și, în concret, la un proces echitabil, aflându-ne în imposibilitatea de a identifica elementele vătămătoare spre a le contesta în fața organismului de jurisdicție competent.

3) Privitor la netemeinicia soluției de respingere a ofertei ... S.R.L., în asocieră, ca fiind inacceptabilă.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. b) și f) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are atribuția verificării îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți și a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei anumite oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei.

Referitor la acest aspect, în jurisprudența sa recentă, Curtea de Apel Cluj a reținut că *„or, obligația ce incumbă comisiei de evaluare nu se rezumă doar la a observa existența sau nu a unor înscrisuri, ci are obligația de a verifica efectiv cele declarate, prin asumarea responsabilității, pentru a se observa realitatea celor declarate, adică pentru a verifica, anterior considerării admisibilității sau inadmisibilității ofertei, îndeplinirea tuturor cerințelor de ordin tehnic impuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.”*

În aceste condiții, contestatorul precizează că potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.*

Cu privire la acest aspect, CNSC a reținut într-o decizie că: *„Interesul oricărei autorități contractante este de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare sau specificațiilor tehnice prin solicitări de clarificări temeinice și nu de a*

căuta motive formale de respingere a ofertelor" și, corelativ acestei obligații, în Decizia CNSC nr. 3091/C1/3492/29.12.2014 se statuează că: „Autoritatea contractantă are obligația, și nu dreptul, ca în situația în care are neclarități să stabilească/formuleze, în mod clar, precis și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei".

Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora⁶, cu respectarea limitelor tehnice și financiare deja stabilită prin documentația de atribuire prin raportare la care operatorii economici și-au întocmit ofertele.

Contrar susținerilor autorității contractante, răspunsul transmis de către asocieria ... este unul conform, în considerarea argumentelor ce vor fi prezentate în continuare.

A. ... S.R.L. a răspuns în mod conform la solicitarea de clarificări nr. 6.

Petentul arată că la punctul 8.4.6 din Caietul de Sarcini s-a solicitat: "Se va prezenta Certificat care sa ateste conformitatea cu Directiva de Compatibilitate Electromagnetica sau raport de testare care sa demonstreze conformitatea cel puțin cu următoarele standarde (SR EN300328, SR EN 301489-1, SR EN 301489-17 'iar standardul SR EN 61000 sau echivalente)."

În cuprinsul Adresei nr. 68164/12.07.2021, autoritatea contractantă precizează că oferta ... S.R.L, în asocierie este neconformă deoarece nu ar fi depus certificate de conformitate emise de un organism de acreditare independent, deși în documentația de atribuire nu era menționată o astfel de obligație, susține autorul.

În acest sens, cu caracter prealabil, contestatorul precizează că declarația de conformitate emisă de producător certifică îndeplinirea cerinței privind conformitatea sistemului de telegestiune cu directiva de compatibilitate electromagnetică.

Pentru a disipa orice discuție cu privire la intervenirea necesității acestui „organism de acreditare independent", petentul învederează că această cerință NU a fost cuprinsă nici în documentația de atribuire și nici nu s-a pretins a fi îndeplinită prin solicitările de clarificări transmise, context în care este evident că autoritatea a modificat cerințele documentației de atribuire ulterior expirării termenului de depunere a ofertelor.

Mai apoi, din punct de vedere semantic, analizând cerința și prin raportare la scopul acesteia, se observă că noțiunea de „certificat de conformitate" și „declarație de conformitate" sunt sinonime din perspectiva finalității acestora, în sensul în care ambele stabilesc îndeplinirea de către produsul în discuție a exigențelor directivei electromagnetice, opinează petentul.

Totodată, se precizează că modalitatea de îndeplinire a cerinței se regăsește în cadrul fișei de produs pentru controlerul de zona tip Seco, care se identifică prin codul de produs Digi Connect Port X4 (se poate identifica la pagina 2 din fișa în imaginea cu eticheta produsului). Astfel, pentru acest produs au fost transmise certificatele nr. 91001481A din 19/01/2009 și 91002942C din 4/12/2014 unde sunt menționate toate elementele care stabilesc conformitatea cu Directiva electromagnetica.

B. ... S.R.L. a răspuns în mod conform la solicitarea de clarificări nr. 7.

Prin documentația de atribuire s-a solicitat ca după finalizarea investiției, executantul să asigure măsurarea luminanței și uniformitatea luminanței în teren în conformitate cu standardul SR EN 13201.

În cuprinsul Adresei nr. 68164/12.07.2021, autoritatea contractantă precizează că oferta ... S.R.L. este neconformă deoarece nu ar fi făcut dovada accesului la un laborator autorizat în conformitate cu standardul SR EN 17025 pentru a efectua măsurători în conformitate cu standardul SR EN 13201.

În acest sens, contestatorul precizează că în ghidul de finanțare al Programului Operațional Regional POR 3.1C se prevede ca la finalizarea proiectului, în vederea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, verificarea parametrilor luminotehnici asumați prin proiect și oferta de lucrări se va realiza de către specialiști în iluminat (COR 214237 - Specialist în iluminat), cu echipamente omologate și cu respectarea SR-EN 13201:2015 - Partea 4.

Standardul SR-EN 13201:2015 - Partea 4, la punctul 5.2.2, stabilește în mod explicit faptul că măsurătorile se vor executa de personal specializat utilizând aparate specifice calibrate de un laborator specializat și acreditat conform Standardului SR EN 17025. Din conținutul concret al Standardului, reiese în mod neechivoc aspectul potrivit căruia calibrarea aparatelor trebuie să fie făcuta de un laborator specializat, iar nu măsurătorile să fie executate de laborator.

În condițiile respectării cerințelor din SR-EN 13201- 4, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii, a depus Contractul de închiriere nr. 1224 din 30.07.2020 - la pag.941-944 din documentul cu denumirea 10. Propunere tehnică part 10 din Propunerea Tehnică depusa. Conform obiectului acestui contract (*„Art. 1 Prestatorul va presta către beneficiar servicii cu următoarele utilaje”*) și a celorlalte prevederi contractuale (ex. *„Art. 5 Beneficiarul va plăti prestatorului următoarele sume de bani pentru serviciile prestate în baza unui deviz anexa la contract pentru fiecare lucrare în parte”*), rezultă că societatea ... ca și terță parte, va efectua serviciile de măsurători luminotehnice privind măsurarea luminanței și a uniformității luminanței după implementarea investiției, în conformitate cu standardele și normativele în vigoare și va alocă personal atestat (Specialist în iluminat - Conform Cod COR 214237 - Specialist în iluminat).

În plus, prin Răspunsul la solicitarea de clarificări, se arată că petentul a explicat autorității contractante, diferența dintre măsurătorile care se realizează într-un laborator și măsurătorile care pot fi realizate doar în teren, precizând că EFECTUAREA MĂSURĂTORILOR LUMINOTEHNICE ESTE IMPOSIBIL A SE REALIZA ÎNTR-UN/DE UN LABORATOR, acestea fiind necesar a fi realizate în teren, la nivelul suprafețelor utile (ex. șosea, trotuar, etc.). Singurele atribuții/implicații ale unui laborator autorizat sunt de a verifica/etalona echipamentele cu care se efectuează măsurătorile, respectiv de a emite certificate de etalonare metrologică, conform legislației în vigoare.

Mai mult decât atât, este evident că la efectuarea unor măsurători prin care să se verifice luminanța ulterior finalizării execuției, se are în vedere deplasarea la fața locului și efectuarea măsurătorilor cu aparatură tehnică omologată, nefiind relevantă și solicitată de către Standard o altă calificare a persoanei care realizează aceste măsurători decât cea de Specialist în iluminat - Conform Cod COR 214237, obligație pe care ... S.R.L. și-a asumat-o prin depunerea contractului de închiriere nr. 1224/2020.

Referitor la formularea cerinței din documentația de atribuire, autorul consideră că este vorba despre o eroare materială de dactilografiere, în sensul în care în mod eronat s-a introdus o virgulă după sintagma „personal atestat”. În aceste condiții, pentru ca cerința în discuție să respecte standardul SR-EN 13201- 4, aceasta trebuie interpretată ca având următoarea formă: *„măsurătorile se vor face, cu aparatură specifică și personal atestat de către un laborator ce posedă competente specifice după standardul SR 17025, acreditat pentru măsurarea performanțelor aparatelor de iluminat.”*

Or, potrivit contestatorului, acesta a dovedit prin documentele depuse în cadrul ofertei, măsurătorile pentru determinarea performanțelor aparatelor se vor realiza cu aparatură specifică și personal atestat de către un laborator ce posedă competențe specifice după standardul SR 17025, acreditat pentru măsurarea performanțelor aparatelor de iluminat , iar măsurătorile luminotehnice care privesc rezultatele proiectului se vor realiza de către personal atestat cu aparatura calibrată și omologată de un laborator acreditat, în speță Institutul Național De Metrologie.

În aceste condiții, ... S.R.L. solicită să se constate că oferta depusă de către acesta respectă standardul SR-EN 13201- 4 prin raportare la care documentația de atribuire ce a fost întocmită, context în care este evident că soluția de respingere a ofertei ... S.R.L., în asociere, prin raportare la acest aspect este neîntemeiată.

C. Contestatorul arată în continuare că a răspuns în mod conform și la solicitarea de clarificări nr. 8.

Prin documentația de atribuire s-a solicitat ca pentru toate aparatele de iluminat ofertate să se prezinte rapoarte fotometrice emise

de laboratoare acreditate conform standardului SR EN 17025, urmând ca ulterior, în calculele luminotehnice, să fie avute în vedere aceleași aparate de iluminat.

Autoritatea a considerat, în mod nejustificat, că oferta ... S.R.L. este inacceptabilă sub acest aspect, reținând că s-ar fi utilizat pentru realizarea calculelor luminotehnice, valori care nu corespund valorilor reale a fiecărei game de produs ofertate.

În aceste condiții, cu caracter prealabil, autorul precizează că testările fotometrice sunt testări care au scopul de a realiza și confirma distribuțiile luminoase, acestea nefiind influențate de fluxul luminos al aparatului sau de numărul de led-uri, având în vedere că aceiași lentilă generează aceiași curba fotometrică indiferent de fluxul luminos.

Autoritatea contractantă a solicitat, în mod clar, prezentarea unui raport fotometric, motiv pentru care și evaluarea documentelor depuse trebuie realizată conform cerințelor și documentelor depuse în propunerea tehnică, de către o comisie specializată care deține competențele pentru o evaluare corectă din punct de vedere al uzanțelor tehnice și profesionale ale aparatelor de iluminat cu led.

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, au fost transmise toate rapoartele fotometrice aferente fiecărei surse folosite în fiecare aparat ofertat și utilizat în calculele luminotehnice, aceste fiind redactate de către contestator sub formă tabelară.

Având în vedere toate aceste considerente, ... S.R.L. solicită să se constate că soluția autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă sub acest aspect, este neîntemeiată.

D. Autorul precizează că a răspuns în mod conform și la solicitarea de clarificări nr. 10.

Prin Adresa nr. 68164/12.07.2021, autoritatea contractantă precizează că oferta ... S.R.L. este neconformă deoarece din documentele depuse nu ar rezulta contribuția specialistului în implementarea proiectului, din perspectiva faptului că planșele electrice depuse nu ar fi fost semnate de către domnul Moisa.

Poziția autorității contractante și motivarea soluției de respingere a ofertei noastre ca inacceptabilă, este contrară însăși cerinței din documentația de atribuire care stabilește că ofertantul are obligația de a dovedi experiența inginerului proiectant în structuri, iar nicidecum în instalații electrice. Practic, rolul proiectantului desemnat este de a dovedi că are experiența necesară pentru a proiecta amplasarea, fundațiile și structura stâlpilor pe care urmează să fie montate corpurile de iluminat, iar nicidecum pentru a proiecta instalația electrică, susține contestatorul.

Referitor la solicitarea de clarificări, respectiv dovedirea similarității dintre două proiecte, petentul învederează dispozițiile art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 care stabilește în mod expres că: *„NU se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac*

obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului."

În acest sens, în dovedirea modalității de îndeplinire a acestei cerințe, ... S.R.L. arată că a depus Recomandarea din partea Primăriei Sectorului 3 București cu privire la "Contract nr. 178134/03.09.2018, având ca obiect: "PT + DE + DTAC + ACTIVITATEA DE ASISTENȚĂ TEHNICĂ Valorificarea și regenerarea sustenabilă a imobilului situat în Șoseaua Dudești - Pantelimon și a spațiilor adiacente".

Pentru acest proiect contestatorul precizează că a prezentat autorității contractante *Planșa de Situație - instalații electrice* care tratează rețeaua de iluminat public din cadrul obiectivului unde sunt evidențiați prin semnalizare specifică amplasarea a cel puțin 38 de stâlpi pentru iluminatul public.

Autorul precizează că a prezentat în mod conștient planșa aferentă instalațiilor electrice de iluminat exterior în cadrul căreia numele D-lui Moisa Cătălin nu apare, tocmai pentru a dovedi autorității contractante îndeplinirea cerinței solicitate respectiv, ca în cadrul acestui proiect, care este mult mai complex decât cel care a fost cerut, este inclusă și o componentă de iluminat public.

În aceste condiții, având în vedere solicitarea autorității contractante de dovedire a experienței similare a inginerului proiectant, contestatorul consideră că proiectarea a 38 de stâlpi exteriori de iluminat public, într-un proiect de o asemenea anvergură, reprezintă în mod indubitabil experiență dovedită într-un proiect similar.

Mai mult, prin adresa cu nr 69242/14.07.2021, autoritatea contractantă confirmă existența și îndeplinirea cerinței cu privire la similaritatea proiectelor prin recunoașterea existenței componentei de Iluminat public, fapt ce dovedește în mod cert că ... S.R.L. a prezentat dovezi concludente cu privire la demonstrarea componentei de "Iluminat Public", așa cum i s-a pretins prin solicitarea de clarificări.

În redovodirea calității de proiectant structuri stâlpi de iluminat, contestatorul anexează Declarația societății ... care confirmă faptul că domnul Moisa Cătălin a fost angajatul acestei societăți având calitatea de inginer structuri, desfășurând activități de proiectare conform specializării în cadrul a trei proiecte de o deosebită importanță:

- Contract nr. 178134/03.09.2018, având ca obiect: "PT + DE + DTAC + ACTIVITATEA DE ASISTENȚĂ tehnică Valorificarea și regenerarea sustenabilă a imobilului situat în Șoseaua Dudești Pantelimon și a spațiilor adiacente"

- Contract nr. 53786/30.03.2018 având ca obiect: "SF - Creșterea capacității de staționare și mobilitate a parcului auto în zona Bdul Decebal"

- Contract nr. 180755/04.09.2018 având ca obiect: "PT+ DTAC + Asistență tehnică- Creșterea capacității de staționare și mobilitate a parcului auto în zona Bdul. Decebal"

În plus, autorul învederează că prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă i-a solicitat să dovedească similitudinea proiectelor la care se face referire în recomandare, pornindu-se de la premisa că domnul Moisa a avut calitatea de inginer structuri în cadrul acelor proiecte. În aceste condiții, acesta a fost și sensul pentru care a fost depusă o planșă electrică pe care se poate observa distribuția stâlpilor de iluminat proiectați de domnul inginer Moisa.

În mod evident, având în vedere, pe de-o parte, solicitarea autorității de dovedire a similitudinii dintre proiecte și, pe de altă parte, planșa electrică depusă în vedere dovedirii proiectării unui sistem de iluminat public funcțional, este evident că lipsa semnăturii domnului Moisa de pe o planșă electrică (NU de structură), nu poate reprezenta un motiv justificat de considerare a răspunsului nostru ca fiind neconcludent.

Concluzionând, petentul solicită să se constate că soluția de respingere a ofertei ... S.R.L. ca inacceptabilă sub acest aspect, este neîntemeiată.

3) Sub aspectul respectării principiului proporționalității, autorul arată că, în doctrină, se reține că "*principiul proporționalității presupune asigurarea unei relații de corespondență cantitativă și calitativă între necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele de îndeplinit pentru atribuire acestuia*". Mai mult, "*respectarea principiului proporționalității impune ca o măsură luată de autoritatea contractantă trebuie să fie, în același timp, potrivită pentru atingerea obiectivului urmărit și necesară pentru atingerea acestui obiectiv*".

Cu privire la acest aspect, în jurisprudență se reține că "*nu este nici legală și nici oportună respingerea unei oferte pentru deficiențe minore, trebuind să existe o corelare rezonabilă între abaterea identificată în cadrul ofertei depuse și gravitatea măsurii luate de autoritatea contractantă. Proporționalitatea reprezintă un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalității actelor și acțiunilor instituțiilor statului, iar dispozițiile legale trebuie interpretate în sensul în care voința legiuitorului este de a sancționa doar acele abateri ale ofertei care ating limita substanțialului caietului de sarcini*".

În cazul de față, prin analiza superficială pe care autoritatea a realizat-o cu privire la oferta și clarificările depuse de către ... S.R.L., este evidentă încălcarea a principiului proporționalității, în sensul în care, neavând în vedere scopul normelor și fundamentarea transmisă, autoritatea a decis să respingă în mod artificial oferta.

4) Neconformitatea ofertei depuse de ...

Având în vedere refuzul autorității contractante de a permite accesul la dosarul achiziției, ... S.R.L. înțelege să conteste în integralitate propunerea tehnică a operatorului economic desemnat câștigător în procedură, urmând ca ulterior studierii dosarului achiziției publice să aducă completări criticilor.

Totodată, contestatorul precizează că orice neconformitate a ofertei tehnice conduce la o neconformitate a ofertei financiare, în sensul în care atât timp cât propunerea tehnică este neconformă și nu respectă documentația de atribuire, este evidentă și neconformitatea propunerii financiare care cuprinde aceleași produse neconforme la prețuri minimale.

Prin adresa cu nr. 72150/26.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38523/26.07.2021, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere referitor la aspectele contestate procedurii în cauză de către asocierea ..., prin liderul ... S.R.L.

1. Legat de critica contestatorului care vizează aplicarea de către autoritatea contractantă a prevederilor legislative cu privire la caracterul confidențial al ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și al documentelor administrative încheiate pe parcursul procesului de evaluare.

În fapt, Comisia de evaluare a aplicat pe tot parcursul procedurii de atribuire prevederile legislative în materia achizițiilor publice, cu referire la respectarea confidențialității și secretului comercial invocat de operatorii economici prin intermediul declarațiilor prin care au indicat părțile cu caracter confidențial al ofertelor depuse.

Din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă invocă următoarele prevederi:

- Art. 57 - (1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

- Art. 57 - (4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate

intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

- Art.65 - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a asigura protejarea integrității datelor, a confidențialității ofertelor și a solicitărilor de participare în cadrul tuturor operațiunilor de comunicare, transmitere și stocare a informațiilor.

- Art.216 - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract de achiziție publică atribuit sau acord-cadru încheiat, precum și pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

- Art.216 - (1¹) Raportul intermediar și raportul procedurii se publică în SEAP, semnate cu semnătură electronică calificată, în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 215 alin. (1), fără referire la informațiile pe care operatorul economic le precizează și probează ca fiind confidențiale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

- Art. 217 - (5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

Din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă invocă:

- Art. 123 - (1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.

În contradictoriu cu opinia contestatorului ... S.R.L., autoritatea contractantă susține că a procedat în spiritul legii aplicând principiul proporționalității, toate ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire fiind analizate utilizând aceeași interpretare a legii.

Caracterul confidențial ofertelor sau al părților din cadrul ofertelor, a fost exprimat în mod unanim de către toți ofertanții care au depus oferta în cadrul procedurii de atribuire, inclusiv contestatorul a invocat caracterul confidențial al ofertei sale prin intermediul declarației privind părțile considerate confidențiale din cadrul ofertei.

Având în vedere complexitatea ofertelor depuse de fiecare participant la procedura, documente integrate care în cuprinsul lor conțin documente proprii ale ofertanților, documente ale personalului propus

(CV, diplome, contracte de munca ...etc), documente ale furnizorilor acestora, descrierea unor procedee/metode proprii și planuri de organizare propuse pentru implementarea obiectivului, specificații tehnice ale echipamentelor propuse, procedee și metode proprii de utilizare a echipamentelor coroborat cu invocarea confidențialității acestor părți prin intermediul declarației privind confidențialitatea ofertelor, autoritatea contractantă a considerat demonstrat caracterul confidențial al ofertelor, neexistând organisme de certificare independente care să certifice caracterul confidențial al unor documente de acest fel.

De asemenea, în procesul de evaluare autoritatea contractantă menționează că a ținut seama și de alte prevederi legale în vigoare, respectiv *Codul Muncii art.40 lit. i), angajatorul are obligația să asigure confidențialitatea datelor cu caracter personal ale salariaților*, și legislația privind secretele comerciale și combaterea concurenței neloiale.

Având în vedere declarațiile de confidențialitate probate pe parcursul ofertelor tehnice, marcate după caz cu mențiunea "confidențial", achizițitorul a înțeles să protejeze informațiile cuprinse în ofertele depuse, în vederea respectării principiului tratamentului egal și a obligațiilor legale prevăzute de Art. 57 din Legea 98/2016.

În ceea ce privește actele administrative emise pe de autoritatea contractantă parcursul procesului de evaluare a ofertelor (procese verbale, solicitări de clarificări) și documentele prezentate de ofertanți (răspunsuri la solicitările de clarificări) se precizează că în cuprinsul lor se regăsesc referințe, trimiteri și paragrafe din cadrul ofertelor, oferte cu caracter confidențial conform declarațiilor prezentate de fiecare participant în parte.

Având în vedere cele de mai sus Raportul procedurii de atribuire a fost întocmit conform prevederilor art. 216 alin 1 din Legea 98/2016 și postat ca extras în SEAP, având în vedere art. 216 alin (1¹) din L98/2016 *"Raportul intermediar și raportul procedurii se publică în SEAP, semnate cu semnătură electronică calificată, în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 215 alin. (1), fără referire la informațiile pe care operatorul economic le precizează și probează ca fiind confidențiale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, prin prisma declarațiilor de confidențialitate ale tuturor ofertanților participanți la procedura (inclusiv declarația ... S.R.L. privind confidențialitatea similară cu toate celelalte din punct de vedere al formei și informațiilor conținute).*

2) În ce privește critica formulată de contestator cu privire la respingerea ofertei acestuia.

Pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor au fost formulate în repetate rânduri solicitări de clarificări către contestatoare, pentru a clarifica, în sensul explicitării modului de îndeplinire al cerințelor

solicitate din documentația de atribuire, prin indicarea părții din oferta depusa care tratează modul de îndeplinire al cerințelor minimale.

Astfel au fost transmise către asocierea ... următoarele solicitări de clarificări:

Clarificarea 6 – privind Caietul de sarcini, punctul 8.4.6 Sistem de telegestiune, au fost solicitate: " Se va prezenta Certificat care sa ateste conformitatea cu Directiva de compatibilitate electromagnetica sau raport de testare care sa demonstreze conformitatea cel puțin cu următoarele standarde (SR EN 300328, SR EN 301489-1, SR EN 301489-17, SR EN 61000) sau echivalente.

Va solicitam sa indicați unde, în cadrul propunerii tehnice, au fost prezentate certificatele sau rapoartele de testare care sa demonstreze conformitate cu standardele solicitate prin Caietul de sarcini.

Prin răspunsul prezentat, ofertantul face trimitere la pagina 629 din cadrul propunerii tehnice, la documentul 9100148IA și 91002942C, cat și documentele DI91136, D20022, D191001 și D200023. Analizând documentele indicate din care s- au putut identifica documentele 9100148IA și 91002942C, comisia de evaluare constata încă odată ca aceste documente sunt „*Declarații de conformitate ale produselor oferate*, care au fost emise de producător pe propria răspundere, și nu Certificate emise de un organism de acreditare independent care sa ateste ca produsele oferate sunt conforme cu prevederile directivei de compatibilitate electromagnetica.

Nu au fost identificate certificate de conformitate sau rapoarte de testare care sa demonstreze conformitatea cu standardele SR EN 300328, SR EN 301489-1, SR EN 301489-17, SREN 61000.

Totodată achizitoarea precizează ca nici experții tehnici cooptați pe lângă comisia de evaluare nu au putut stabili o îndeplinire a cerinței pe baza răspunsului prezentat de contestatoare, propunând formularea unei noi solicitări de clarificări către contestatoare în scopul clarificării modului de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini.

Având în vedere ca prin răspunsul de clarificări ofertantul *asocierea ... nu a putut demonstra îndeplinirea cerinței*, comisia de evaluare a stabilit ca răspunsul de clarificări prezentat de ofertant este *neconcludent*.

În susținerea deciziei invocam însăși contestația formulata de ofertantul *Asocierea ...*, care admite în cuprinsul contestației formulate ca nu a depus în cadrul ofertei sale un certificat de conformitate care sa ateste conformitatea cu Directiva de Compatibilitate Electromagnetica sau raport de testare care sa demonstreze conformitatea cel puțin cu următoarele standarde (SR EN300328, SR EN 301489-1, SR EN 301489-17 iar standardul SR EN 61000 sau echivalente).

Față de susținerile ofertantului potrivit cărora „*declarația de conformitate este similara*" cerinței din caietul de sarcini, din perspectiva

unei finalități comune a documentelor, achizițoarea prezintă următoarele:

Declarația de conformitate reprezintă un document emis de producător, prin care își asuma în nume propriu nivelul de performanță și specificațiile produsului pus pe piață, aceasta putând fi întâlnită și sub titulatura de declarație de performanță, iar certificatul de conformitate fiind un document emis de o terță parte (organism de certificare, laborator de testare ...etc) menit să confirme îndeplinirea parametrilor de performanță declarați de producător.

Așa cum se poate observa ofertantul nu a îndeplinit decât una dintre cele două cerințe prezentate mai sus, ignorând-o pe cea de-a doua.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ofertantul indicând un cod de produs și o serie de declarații de conformitate (91001481A din 19/11/2009 și 91002942C din 4/12/2014). Ca atare, răspunsul a fost calificat neconcludent.

Privitor la Clarificarea 7, prin prezentat, ofertantul face trimitere la contractul de închiriere echipamente/servicii pentru efectuarea măsurărilor fotometrice, respectiv contractul nr 1224 din 30.07.2020.

De asemenea, prin răspunsul la clarificări, ofertantul prezintă documentele de etalonare a echipamentelor de măsurare și lista anexa la contract pentru realizarea măsurărilor.

Analizând propunerea tehnică și răspunsul la solicitările de clarificări, comisia de evaluare constata că ofertantul, prin propunerea tehnică și răspunsul la solicitarea de clarificări nu a răspuns cerinței impuse de documentația de atribuire, nefăcând dovada accesului la un laborator autorizat în conformitate cu standardul SR EN 17025 pentru a efectua măsurători și încercări în conformitate cu standardul SR EN 13201-3.

Experții tehnici cooptați pe lângă comisia de evaluare au propus revenirea cu o nouă solicitare de clarificări către contestator în scopul demonstrării accesului la un laborator autorizat în conformitate cu SR EN 17025 să efectueze măsurători, cât și acreditarea acestuia pentru a efectua măsurători în conformitate cu SR EN 13201-3.

Comisia de evaluare a considerat că prin transmiterea unei noi solicitări de clarificări către ofertant, ar fi aplicat un tratament preferențial acestuia, creând un avantaj ofertantului în raport cu ceilalți ofertanți din procedura.

Prin urmare, comisia de evaluare considera răspunsul prezentat de ofertant neconcludent.

Prin contestația formulată, asocierea ... încearcă interpretarea în maniera proprie a cerințelor documentației de atribuire, invocând contractul pe care îl are cu ... ca și terță parte, propus pentru a efectua măsurătorile fotometrice din teren, dar neprezentând documente care să ateste acreditarea acestei societăți ca și laborator autorizat în

conformitate cu SR EN 17025 pentru a efectua măsurători în conformitate cu SR EN 13201-3.

Așa cum se arată mai sus, cerința documentației de atribuire este clară și fără echivoc și nu lasă loc de interpretare, așa cum invoca contestatorul ca măsurătorile luminotehnice pe care le face un laborator de încercări autorizat s-ar realiza doar „într-un laborator” în sensul de construcție/camera.

Contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă precizează ca măsurătorile și încercările în construcții se fac de laboratoare acreditate de către Inspectoratul de Stat în Construcții în cazul țării noastre sau de organisme similare în funcție de țara de acreditare, iar locul de efectuare a încercărilor/măsurătorilor este specific fiecărui tip de încercare. Totodată laboratoarele de încercări trebuie să-și autorizeze capacitatea de a efectua un tip de încercare, fiecare laborator având o listă a încercărilor pentru care este autorizat a le efectua.

Cu privire la acțiunea contestatorului de a invoca o greșeală gramaticală în cuprinsul cerinței din caietul de sarcini, în speța poziționarea unei virgule care ar schimba sensul cerinței, achizitoarea *precizează ca ofertantul nu a solicitat clarificări cu privire la acest aspect în perioada în care era îndreptățit și nu a contestat corectitudinea documentației de atribuire.*

În acest sens achizitoarea reiterează faptul ca ofertantul asocierea ... nu a prezentat documente care să ateste că are acces la un laborator autorizat în conformitate cu cerința documentației de atribuire.

Cu privire la Clarificarea 8, Ofertantul ... S.R.L., în asociere, a răspuns solicitării de clarificări, transmițând în completarea ofertei rapoartele fotometrice pentru corpurile de iluminat propuse.

Din analiza ofertei tehnice depuse, în speța calculele luminotehnice prezentate, susținute de centralizatorul de la pagina 307 a propunerii tehnice s-au realizat pe baza următoarelor caracteristici de calcul ale corpurilor de iluminat oferite:

Produs ofertat	Putere instalată ofertată (W)	Eficiența luminoasă declarată (Lm/W)
AMPERA MAXI 5239	67.7	139.46
AMPERA MAXI 5112	67.7	139.71
IZYLUM 3 5303	65.7	140.49
IZYLUM 4 5303	65.8	150.16
IZYLUM 3 5303	74.7	138.04
IZYLUM 3 5303	65.7	138.01
IZYLUM 4 5303	125.9	130.20
IZYLUM 4 5303	93.9	140.84
IZYLUM 3 5303	74.7	135.60

IZYLUM 4 5303	65.2	142.27
IZYLUM 4 5303	65.2	142.27
IZYLUM 3 5306	54.6	154.82
IZYLUM 3 5308	122.00	126.77
IZYLUM 3 5303	118.1	131.32

Din studiul rapoartelor fotometrice depuse în răspunsul la solicitarea de clarificări rezulta următoarele caracteristici ale gamelor de produs oferite:

Denumire produs	Putere instalata conform raport fotometric (W)	Eficienta luminoasa conform raport fotometric (Lm/W)
Ampera Maxi	133.94	141.87
Ampera Maxi	190.26	136.83
Ampera Maxi	267.25	128.70
Ampera Maxi	345.98	120.06
Ampera Maxi	133.94	143.96
Ampera Maxi	190.26	138.84
Ampera Maxi	267.25	130.59
Ampera Maxi	345.98	121.83
Ampera Maxi	133.94	141.62
Ampera Maxi	190.26	136.58
Ampera Maxi	267.25	128.47
Ampera Maxi	345.98	119.85
Izylum 3	64.44	152.20
Izylum 3	37.66	155.99
Izylum 3	91.72	144.25
Izylum 3	131.20	131.12
Izylum 3	64.44	154.94
Izylum 3	37.66	158.80
Izylum 3	91.72	146.84
Izylum 3	131.20	133.48
Izylum 3	64.44	142.67
Izylum 3	37.66	146.23
Izylum 3	91.72	135.22
Izylum 3	131.20	122.91
Izylum 3	64.44	153.30
Izylum 3	37.66	157.13
Izylum 3	91.72	145.29
Izylum 3	131.20	132.07
Izylum 3	64.44	139.30

Izylum 3	37.66	142.77
Izylum 3	91.72	132.02
Izylum 3	131.20	120.00
Izylum 4	127.92	150.47
Izylum 4	75.22	155.32
Izylum 4	182.07	141.87
Izylum 4	218.76	135.58
Izylum 4	127.92	151.94
Izylum 4	75.22	156.85
Izylum 4	182.07	143.26
Izylum 4	218.76	136.92

Prevederile Caietului de sarcini stabilesc: *În calculele luminotehnice vor fi utilizate aparatele pentru care au fost prezentate rapoarte fotometrice.*

Din analiza caracteristicilor corpurilor de iluminat înscrise în cadrul rapoartelor fotometrice prezentate în răspunsul de clarificări, comparativ cu caracteristicile corpurilor de iluminat utilizate în cadrul calculelor luminotehnice din propunerea tehnică, se constata faptul ca ofertantul a utilizat pentru calculele luminotehnice din cadrul ofertei, caracteristici care nu corespund valorilor reale a fiecărei game de produs ofertata.

Având în vedere cele de mai sus comisia de evaluare a concluzionat ca ofertantul nu a respectat cerința Caietului de sarcini respectiv „*În calculele luminotehnice vor fi utilizate aparatele pentru care au fost prezentate rapoarte fotometrice*” acesta utilizând în cadrul calculelor luminotehnice corpuri de iluminat a căror caracteristici nu au putut fi identificate în cadrul caracteristicilor gamei ofertate, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerinței, comisia de evaluare stabilind ca răspunsul prezentat la solicitarea de clarificări este neconcludent.

De asemenea calculele luminotehnice solicitate prin documentația de atribuire nu urmăreau forma curbei fotometrice (distribuția luminii) a corpului de iluminat pe care o invoca contestatoarea, aceste calcule trebuiau sa demonstreze randamentul (eficienta) corpurilor de iluminat propuse. Astfel scopul calculelor luminotehnice urmăreau demonstrarea unei eficiențe ridicate, (obținerea unui nivel de iluminare cat mai ridicat, cu un consum de energie cat mai redus).

Din analiza ofertei și a rapoartelor fotometrice transmise prin solicitarea de clarificări, ofertantul a utilizat alte valori în cadrul calculelor luminotehnice pentru parametrii corpurilor de iluminat, decât cele reale declarate de producător prin rapoartele fotometrice, în scopul obținerii unei eficiențe energetice ridicate în mod artificial, deoarece aceasta reprezenta și factor de evaluare în cadrul prezentei proceduri, conchide autoritatea contractantă.

În ce privește Clarificarea 10, prin răspunsul său, ofertantul indica faptul ca a prezentat o recomandare din partea Primăriei Sector 3 pentru Contractul 178134/03.09.2018, regăsit și în lista Anexa la CV (pagina 813). Din studiul recomandării de la pagina 815, rezulta ca obiectivul s-a referit la: "Centru multifuncțional compus din: clădiri 3S+P+4E+Eth, cu destinația parcaje la subsoluri, spații pentru expoziții la parter și birouri la etajele 1-4.

De asemenea, anexează planșele IEI.01 și 1/1 prin care atesta și componenta de iluminat public din cadrul proiectelor, dar din acestea nu rezulta aportul specialistului indicat în cadrul proiectului, în cadrul cartușelor planșelor fiind indicați alți specialiști elaboratori.

Având în vedere cele de mai sus comisia de evaluare a constatat ca răspunsul prezentat de ofertantul asocierea ... este neconcludent.

Documentele transmise de ofertant nu au probat, astfel, aportul specialistului desemnat la minim un proiect ce a vizat extinderea si/sau modernizarea si/sau reabilitarea infrastructurii de iluminat public, Răspunsul la solicitarea de clarificare fiind neconcludent. Simpla susținere, atât în răspunsul la solicitarea de clarificare, cat și în contestație, a faptului ca "se poate observa distribuirea stâlpilor de iluminat proiectați de domnul inginer Moisa" nu tine locul unei demonstrații.

Contestatorul Asocierea ... critica nefundamentat evaluarea realizata de autoritatea contractantă a documentelor și conținutul acestora afirmând ca planșele IEI.01 și 1/1 transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări, au fost transmise în scopul demonstrării ca proiectul a avut și componenta de „iluminat public”, fapt reținut de autoritatea contractantă, inasa nu a demonstrat participarea activa a domnului Moisa Cătălin în calitate de proiectant structuri. Nu au fost prezentate foi de capăt privind responsabilitățile colectivului elaborator, planuri elaborate și asumate de domnul Moisa Cătălin în calitate de specialist propus.

3) Cu privire la critica formulată privind respectarea principiului proporționalității, achizitoarea afirmă că în desfășurarea procedurii de achiziție publica, în transmiterea și publicarea tuturor documentelor înscrise în Legea 98/2016, a avut în vedere toate prevederile legale, respectiv am respectat toate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publica, și nu doar principiul proporționalității pe care ofertantul contestatar asocierea ... îl detaliază.

Referitor la precizarea contestatarei ca, autoritatea contractantă a analizat superficial oferta și clarificările transmise de acesta, achizitoarea o califică drept remarca tendențioasa, avand în vedere toate punctele de neconformitate identificate și toate solicitările de clarificări transmise, tocmai în scopul demonstrării conformității ofertei depuse. Solicitățile de clarificări și comunicarea rezultatului procedurii transmise către ofertantul contestatar sunt dovada certa ca autoritatea contractantă a

depus toate diligentele în procesul de evaluare. Incapacitatea ofertantului de a demonstra, justifica, argumenta îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire nu poate fi imputată autorității contractante.

4) Sub aspectul criticii formulate cu privire la neconformitatea ofertei depuse de ..., autoritatea contractantă susține că a permis accesul contestatoarei la dosarul achiziției publice în limitările impuse de legislația în vigoare. Astfel s-au pus la dispoziția persoanei desemnate de ofertantul contestator toate documentele *care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale*.

Având în vedere, faptul ca, legiuitorul a prevăzut caracterul confidențial și în cadrul art. 19, alin. (1) din Legea 101/2016 " *La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă.*", iar potrivit art. 19, alin (3) din Legea 101/2016 "În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți."

Coroborând prevederile art. 215, alin (5) din Legea Nr. 98/2016 cu prevederile art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă consideră că verificarea s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica formulată în cuprinsul contestației privind superficialitatea evaluării ofertei sale, este nefondată.

Având în vedere că ofertele au fost analizate cu respectarea principiilor prevăzute de legislația privind achizițiile publice, în condițiile stabilite în documentația de atribuire și în baza documentelor ofertelor primite, autoritatea contractantă menține decizia de excludere a ofertantului asocierea ... și solicită implicit respingerea ca nefondată a contestației.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 40507/04.08.2021, ... a formulat cerere de intervenție în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin care solicită respingerea contestației formulată de ... S.R.L. ca neîntemeiată și menținerea soluției dispusă de autoritatea contractantă, în sensul desemnării sale ca fiind câștigătoare a procedurii de achiziție publică prin Decizia nr. 68179/12.07.2021.

Relatând situația de fapt, intervenientul arată că a participat la procedura de achiziție publică în calitate de ofertant, oferta sa fiind

desemnată câștigătoare, în vreme ce oferta propusă de ... S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă în urma evaluării propunerii tehnice.

Contestația formulată de ... S.R.L. critica decizia de respingere a ofertei sale, prin raportare la următoarele motive reținute de autoritatea contractantă:

(i) neîndeplinirea obligației de a depune certificatul care să ateste conformitatea cu Directiva de Compatibilitate Electromagnetică sau un raport de testare care să demonstreze conformitatea cel puțin în raport cu următoarele standarde : SR EN300328, SR EN 301489- 1, SR EN 301489-17, SR EN 61000 sau altele echivalente;

(ii) neîndeplinirea cerinței legate de prezentarea modalității de acces la un laborator acreditat pentru măsurarea luminanței și uniformității luminanței, conform SR EN 13201-3;

(iii) neîndeplinirea cerinței privind prezentarea rapoartelor fotometrice ale aparatelor de iluminat în format integral;

(iv) neîndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară.

Argumentând juridic, intervenientul analizează exhaustiv motivele pentru care consideră că, în mod temeinic, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de ... S.R.L., solicitând, în consecință, respingerea contestației ca neîntemeiată.

Asupra confidențialității ofertei, cu titlu prealabil, intervenientul amintește împrejurarea că ... a declarat confidențial conținutul ofertei tehnice și financiare, precum și documentele de calificare, marcând corespunzător documentele considerate confidențiale și administrând mijloacele de probă aferente.

Urmare a cererii trimise către autoritatea contractantă, intervenientul afirmă că a constatat că toți ofertanții au declarat, în tot sau în parte, ofertele ca având caracter confidențial. De aceea, nici societatea noastră nu a avut acces la partea/părțile din ofertele transmise de ceilalți ofertanți.

Cu privire la păstrarea confidențialității, inclusiv în etapa Contestației, intervenientul evocă încheierea din ședința publică din data de 04.03.2020, pronunțată în dosarul nr. 7238/2/2019, aflat pe rolul Curții de Apel București, în cuprinsul căreia instanța a stabilit următoarele:

" având în vedere dispozițiile art. 19 din Legea 101/2016, respinge solicitarea Petentei de avea acces la documentele care au fost declarate confidențiale".

În sprijinul acestei aprecieri este și Hotărârea din 14 februarie 2008 pronunțată de CJUE, în Cauza C-450/06 Varec S.A. împotriva Belgiei, în considerarea căreia s-a statuat astfel:

" în cadrul exercitării unei cai de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu aceasta procedura trebuie să poată decide ca informațiile conținute în dosarul

referitor la o astfel de procedura de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impuse de dreptul comunitar”.

Totodată, intervenientul evocă ca elocvente și considerentele Tribunalului Uniunii Europene cuprinse în Hotărârea din 29 ianuarie 2013, cauzele conexate T-339/10 și T-532/10, Cosepuri Soc. Coop. pA împotriva Autorității Europene pentru siguranța Alimentară (EFSA), vizând accesul unui ofertant necâștigător la documentele celui declarat câștigător:

” protecția ofertelor ofertanților fata de alți ofertanți este coerenta cu dispozițiile relevante din Regulamentul financiar, în special articolul 100 alin. (2) din acesta, a vizat în egala măsură de EFSA în decizia sa din 15 septembrie 2010, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute”.

Având în vedere argumentele prezentate privind caracterul confidențial al informațiilor din documentele de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări, intervenientul solicită să nu se pună la dispoziția contestatorului documentele ... declarate ca fiind confidențiale.

Cu privire la netemeinicia contestației formulată de ... S.R.L., prin raportare la informațiile primite și analiza documentelor la care ... a avut acces până la acest moment, contestația apare ca fiind vădit neîntemeiată pentru următoarele motive:

1. Neîndeplinirea obligației de a depune certificatul care să ateste conformitatea cu Directiva de Compatibilitate Electromagnetică sau un raport de testare care să demonstreze conformitatea cel puțin în raport cu următoarele standarde: SR EN300328, SR EN 301489-1, SR EN 301489-17, SR EN 61000 sau altele echivalente.

Cu privire la aceasta chestiune, se observă că cerința se raportează la dispozițiile cuprinse în pagina 39 din Caietul de sarcini, unde se precizează:

- *”Sistemul de control trebuie să fie capabil să permită adăugarea în viitor și a altor dispozitive de control/aparate de iluminat, fără costuri suplimentare pentru conectare în rețeaua de telefonie mobilă sau ethernet.*
- *Se va prezenta declarație de conformitate a produselor cu cerințele esențiale prevăzute de directivele Uniunii Europene (marca CE).*
- *Se va prezenta certificat care să ateste conformitatea cu Directiva de Compatibilitate Electromagnetică sau un raport de testare care să demonstreze conformitatea cel puțin cu următoarele standarde (SR EN300328, SR EN 301489-1, SR EN 301489-17, SR EN 61000 sau echivalente).”*

Prin aceasta cerință, autoritatea contractantă a urmărit obținerea unei garanții suplimentare a conformității dispozitivelor de control/aparatelor de iluminat cu standardele și cerințele esențiale prevăzute de reglementările comunitare.

Raportat la conținutul ofertei și răspunsului la clarificări formulate de ... S.R.L., autoritatea contractantă a apreciat în mod corect faptul că nu a respectat condiția de depunere a unui certificat care să ateste conformitatea cu Directiva de Compatibilitate Electromagnetica sau un raport de testare care să demonstreze conformitatea cel puțin cu standardele reglementate de Caietul de sarcini.

Cu toate că inclusiv contestatorul prezintă în contestație că i s-a comunicat Clarificarea nr. 6, în mod vădit eronat susține, ulterior, inexistența clarificării privind obligația de a depune certificatul de conformitate și/sau raportul de testare emise de un organism de acreditare independent.

Important de observat este faptul că declarația de conformitate, pe care contestatoarea pretinde că ar fi prezentat-o, este o simplă declarație pe propria răspundere a producătorului, fără a certifica standardul minim reglementat la nivel comunitar.

Cu alte cuvinte, simpla declarație a producătorului că îndeplinește standardele minime într-un anumit domeniu nu echivalează cu certificatul de conformitate și/sau raportul de testare. Producătorul nu are laboratoarele autorizate și alte mijloace necesare pentru a atesta îndeplinirea nivelului standardelor SR EN300328, SR EN 301489-1, SR EN 301489-17, SR EN 61000 sau echivalente.

În realitate, certificatul de conformitate și/sau raportul de testare sunt emise de organisme de certificare, nu de producători, astfel cum afirmă, în mod vădit eronat, contestatorul.

Astfel, învederează prevederile cuprinse în Caietului de sarcini (inclusiv pagina 39), care impune *expressis verbis* obligația de prezentare a unui certificat de conformitate sau a unei declarații de conformitate.

Mai mult decât atât, contestatorul susține, în cuprinsul paginii 8 din Contestație, că noțiunea de „*certificat*” și noțiunea de „*declarație*” ar fi simple „*sinonime din perspectiva finalității acestora*”. Intervenientul solicită respingerea acestor susțineri lipsite de orice raționament logico-juridic.

În plus, în cuprinsul paginii 39 din Caietul de sarcini sunt prevăzute că obligații distincte și cumulative, atât cea de a depune declarația, cât și cea de a depune certificatul de conformitate și/sau raportul de testare.

Pe baza argumentelor dovedite și susținute mai sus, intervenientul solicită respingerea ca neîntemeiată a criticii referitoare la pretinsa inexistența a obligației de a prezenta un certificat de conformitate sau un raport de testare de către un organism de acreditare independent.

2. În ce privește neîndeplinirea cerinței legate de prezentarea modalității de acces la un laborator acreditat pentru măsurarea luminanței și uniformității luminanței, conform SR EN 13201-3, intervenientul învederează că nici cerința prezentării modalității de acces la un laborator acreditat pentru măsurarea luminanței și uniformității luminanței nu este îndeplinită de Contestator.

Contrar susținerilor Contestatorului iterate în contestație, ofertanților le incumba obligația de a se conforma atât condițiilor cuprinse în documentația de atribuire, cât și solicitărilor de completare sau clarificare ale autorității contractante. Or, în ipoteza în care autoritatea contractantă a prevăzut condiția, pentru toți ofertanții, de a prezenta modalitatea de acces la un laborator acreditat pentru măsurarea luminanței și uniformității luminanței, nu se pot accepta pretensele interpretări și susțineri contrare expuse de contestatoare.

Contestatorul susține ca terța parte va efectua serviciile de măsurători luminotehnice privind măsurarea luminanței și a uniformității luminanței după implementarea investiției.

Cu alte cuvinte, Contestatorul (i) pe de-o parte, recunoaște ca nu a depus, la momentul desfășurării procedurii de atribuire, niciun document din care să rezulte modalitatea de acces la un laborator acreditat pentru măsurarea luminanței și uniformității luminanței, iar, (ii) pe de altă parte susține ca urma să depună documentul prevăzut de Caietul de sarcini „după implementarea investiției”.

Sub acest aspect, ... S.R.L. susține ca va aduce completări la documentația inițial depusă, ulterior încheierii procedurii de achiziție publică (i.e. după implementarea investiției), împrejurare prohibita expres de lege.

Or, în condițiile în care, la momentul desfășurării procedurii de atribuire oferta contestatorului nu conținea toate elementele solicitate prin documentația de atribuire, pretensele promisiuni de completare a ofertei la momentul atribuirii contractului de achiziție publică sunt vădit lipsite de orice fundament legal și de orice suport probator, rămânând la nivelul unor simple afirmații.

În susținerea acestor argumente, contestatorul face interpretări trunchiate cu privire la un pretins scop al autorității contractante în reglementarea obligației de a prezenta modalitatea de acces la un laborator acreditat pentru măsurarea luminanței și uniformității luminanței.

Sub acest aspect, este important de reținut că nu se pot face asemenea interpretări care să suplinească însăși voința autorității contractante în reglementarea documentației de atribuire.

Mai mult decât atât, susținerile contestatorului cu privire la o eventuală eroare de dactilografiere, din partea autorității contractante nu pot fi reținute, fiind, la acest moment, tardive. În ipoteza în care contestatorul ar fi avut nelămuriri cu privire la conținutul documentației

de atribuire, aceasta a avut, la momentul desfășurării procedurii de achiziție, mijloacele procedural necesare pentru a clarifica pretinsa eroare de dactilografie.

În realitate însă, având în vedere împrejurarea ca informațiile și documentele solicitate de autoritatea contractantă în cuprinsul Clarificării nr. 7 nu au fost aduse la îndeplinire de contestator, în mod întemeiat autoritatea contractantă a considerat răspunsul neconcludent. În ipoteza contrară (în care autoritatea contractantă ar fi considerat ca fiind concludent răspunsul contestatorului) s-ar fi creat, în mod evident, un avantaj pentru ... S.R.L., deoarece s-ar fi admis suplinirea documentației depuse inițial tocmai la finalizarea procedurii de achiziție publică, conchide intervenientul.

3. Legat de neîndeplinirea cerinței privind prezentarea rapoartelor fotometrice ale aparatelor de iluminat în format integral, se observă cum contestatorul invocă, din nou, aprecieri trunchiate ale cuprinsului documentației de atribuire. Or, dacă ar fi apreciat ca, prin raportare la tipul contractului, nu se impunea efectuarea testării fotometrice în modalitatea prevăzută de Caietul de sarcini, acesta avea posibilitatea de a contesta cerința respectivă, în termenul prevăzut de lege.

Contrar susținerilor contestatorului ca ar fi depus *"toate rapoartele fotometrice aferente fiecărei surse folosite în fiecare aparat ofertat și utilizat în calculele luminotehnice, așa cum se poate observa din tabelul de mai jos"*, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea rapoartelor fotometrice ale aparatelor de iluminat, ca un întreg (carcasa, LED-uri, lentile, driver, etc.), și nu a surselor folosite în fiecare aparat de iluminat.

În realitate, situația este dincolo de orice dubiu, urmând să se constate ca, prin raportare chiar la pretinsele tabele expuse de contestator, este evidentă nerespectarea cerințelor caietului de sarcini.

Având în vedere cele prezentate, se poate afirma ca, în stadiul în care se afla procedura în acest moment, analiza ofertei contestatorului ... S.R.L. s-a făcut, în mod corect, prin raportare la cerințele cuprinse în documentația de atribuire.

4. Cu privire la neîndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, intervenientul atrage atenția că, în încercarea de a demonstra așa-zisa eroare a autorității contractante în respingerea ofertei, contestatorul continua să prezinte o imagine vădit distorsionată a situației factual-scriptice.

Contestatorul pretinde ca ar fi depus o planșă întocmită de un inginer specialist structuri, invocând îndeplinirea condiției privind experiența similară în această situație.

Analizând documentul depus de contestator, autoritatea contractantă în mod corect a constatat ca pretinsa îndeplinire a

experienței similare invocata pentru inginerul specialist structuri este exclusiv o simpla susținere a contestatorului, lipsita de orice suport probatoriu.

Astfel, este important de observat ca, (i) pe de-o parte, contestatorul invoca experiența similară printr-un document pretins a fi întocmit de un inginer specialist structuri, deși, în realitate, respectivul inginer nici măcar nu a semnat documentul respectiv, iar (ii) pe de alta parte, contestatorul a ales să prezinte un proiect de construcții civile (mai precis, o clădire), cu o componentă adiacentă de iluminat, deși, în realitate, condiția experienței similare se referă la proiecte de iluminat public.

În acest sens, intervenientul amintește că ofertele depuse în cadrul unei proceduri reprezintă angajamente asumate de operatorii economici în scopul realizării obiectului contractului de achiziții publice. Clarificările solicitate de autoritatea contractantă, precum și documentele solicitate prin documentația de atribuire nu reprezintă elemente pur formale ale ofertei, ci reprezintă elemente ale propunerii tehnice și financiare, al căror conținut, realitate și sustenabilitate trebuie verificate de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării.

În acest context, în mod corect și temeinic autoritatea contractantă a considerat răspunsul ... S.R.L. neconcludent, din moment ce nu au fost respectate prevederile Caietului de sarcini.

Cu privire la susținerile contestatorului privind așa-zisa neconformitate a ofertei depuse de ..., intervenientul solicită să se constate că acestea sunt simple alegații tendențioase, nesusținute prin niciun probatoriu.

În acest sens, intervenientul solicită respingerea solicitării contestatorului de completare a contestației cu noi critici, având în vedere atât caracterul profund nelegal al acestei pretenții, cât și caracterul confidențial al informațiilor din documentele de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări depuse de ...

Concluzionând, intervenientul arată că întreaga pretinsă argumentație a contestatorului ... S.R.L. se rezumă la interpretări legale și factuale trunchiate, fără niciun suport probatoriu, motiv pentru care solicită respingerea contestației.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41933/11.08.2021. contestatorul ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ..., depune note scrise prin care solicită:

- accesul la întreg dosarul procedurii de achiziție în cauză și
- respingerea tuturor apărărilor formulate de autoritatea contractantă și de intervenient, având în vedere următoarele:

1. Prin considerații de ordin faptic, contestatorul arată că, în vederea identificării elementelor care au stat la baza atribuirii

contractului de achiziție publică către ... și prin raportare la refuzul autorității contractante de a respecta dispozițiile legale și, în concret, de a îi permite studierea dosarului de achiziție publică, acesta a solicitat Consiliul să îi asigure accesul la justiție și, în concret, să îi permită accesul la dosarul public al procedurii de achiziție.

În acest sens, la data de 06.08.2021, Consiliul a trimis Adresa nr. 40191/1838/C7/06.08.2021 prin care a comunicat contestatorului că în data de 10.08.2021, intervalul orar 11-13, i se va asigura accesul la dosarul achiziției publice, permițându-i studierea conținutului acestuia, cu excepția documentelor declarate (NU dovedite) confidențiale. Totodată, i s-a pus în vedere ca eventualele concluzii ce reies din studierea dosarului de achiziție publică să fie transmise către CNSC până la data de 11.08.2021, ora 14.

În continuare, contestatorul reiterează succint evenimentele ce au condus la contestație. Cu ocazia studierii dosarului la CNSC, contestatorul consideră că, fără a exista un fundament la bază, i s-a refuzat studierea propunerii tehnice și a propunerii financiare depuse de către ofertantul desemnat câștigător, aceasta „confidențialitate” declarată cuprinzând și solicitările de clarificări transmise acestui ofertant, precum și răspunsurile oferite.

În condițiile îngrădirii liberului acces la justiție inclusiv în etapa jurisdicțională desfășurată în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor formulate în materie de achiziții publice, contestatorul se vede obligat să revină cu o solicitare a asigurare efectivă a accesului la dosarul achiziției publice.

2. Evocând art. 21 din Constituția României și art. 6 alin.(1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ... S.R.L. arată că mijloacele procesuale trebuie să ofere persoanei interesate posibilitatea de a-și exercita în mod eficient dreptul la apărare, drept a cărui protecție o urmărește legislația europeană și națională.

Astfel, în vederea asigurării accesului efectiv la justiție prin oferirea unei posibilități concrete de fundamentare a poziției procesuale, în jurisprudență se reține că „formularea contestației și susținerea în concret a criticilor cu privire la procedura de achiziție presupune accesul la dosarul procedurii”, în acest sens fiind dispozițiile legale menționate. În speță, Curtea reține că declararea de către operatorii economici a unor documente ca fiind confidențiale este condiționată pe de o parte de dovedirea acestor susțineri, iar pe de altă parte de dovada prejudicierii operatorilor economici prin dezvăluirea acestora, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

Concluzionând, atât timp cât nu i se acordă dreptul de a studia dosarul achiziției publice, contestatorul consideră că este în situația în care i se refuză accesul efectiv la justiție.

3. Sub aspectul caracterului public al dosarului procedurii de achiziție publică, contestatorul invocă prevederile art. 31 din Constituția României, făcând trimitere totodată și la prevederile Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

În același sens sunt reiterate și dispozițiile art. 217 din Legea nr. 98/2016, fiind evidențiate noțiunile referitoare la probarea de către ofertanți a informațiilor confidențiale.

Autorul precizează că modificările aduse Legii nr. 98/2016 în cursul anului 2020 au avut în vedere, între alte motive, necesitatea înlăturării abuzului de sustragere de la aplicarea principiilor egalității de tratament și transparenței prin invocarea nejustificată a confidențialității informațiilor unei oferte prezentate într-o procedură de achiziție publică, însă chiar și sub imperiul prevederilor legale privitoare la confidențialitatea informațiilor din ofertele operatorilor economici, anterioare modificărilor aduse în materie Legii nr. 98/2016 (prin OUG nr. 23 și nr. 114/2020), C.N.S.C. a considerat că informațiile solicitate nu pot avea caracter confidențial.

Cu caracter prealabil, contestatorul înțelege să precizeze că orice conduită care limitează dreptul unui operator economic la o parte din dosarul achiziției publice trebuie să aibă la bază motive temeinice reprezentând dovezi clare a unui prejudiciu ce se va produce dacă acele informații sunt aduse la cunoștința unei terțe persoane. Însă, în cazul de față, ofertantul ... a precizat că ar putea exista un prejudiciu, fără a preciza în ce va consta acest prejudiciu, care va fi întinderea lui și care este informația confidențială încălcată pentru producerea acestuia, nefiind acceptabilă o formulare generală.

Mai apoi, contestatorul solicită Consiliului să constate că deși se invocă confidențialitatea prin raportare la drepturile de proprietate intelectuală prin raportare la caracterul „original” al ofertei, ofertantul nu înțelege să indice aspectele cu privire la care există acest drept de proprietate intelectuală și proprietarul acestor informații „confidențiale”. Mai mult decât atât, este de la sine înțeles că acest drept de proprietate intelectuală nu se poate răsfrânge asupra tuturor elementelor ofertei atât timp cât nu s-au depus dovezi de înregistrare a dreptului de proprietate intelectuală cu privire la întreaga ofertă.

4. Sub aspectul încălcării principiului transparenței decizionale, autorul invocă jurisprudența prin care se reține că: *„potrivit practicii CJUE, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante”*

Prin urmare, atât timp cât nu se poate stabili în cadrul unei procedurii contradictorii că oferta desemnată câștigătoare respectă toate cerințele din documentația de atribuire, suntem în prezența unei încălcări vădite a principiului transparenței, acest contract de achiziție publică fiind atribuit în favoarea unei oferte confidențiale accesibile exclusiv autorității și ofertantului care a depus-o, conchide contestatorul.

5. În ce privește netemeinicia soluției de respingere a ofertei ... S.R.L., în asociere, ca fiind inacceptabilă, contestatorul reiterează aspectele cuprinse în contestație cu privire la conformitatea răspunsului transmis la solicitările de clarificări nr. 6, 7, 8 și 10.

III. Prin contestația cu nr. 455/20.07.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37555/21.07.2021, ... critică rezultatul procedurii antemenționată, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

1. Prin scurte considerații cu privire la situația de fapt, contestatorul susține că raportul procedurii nr. 68141 /12.07.2021 și comunicarea nr. 6815 /12.07.2021 prin care oferta a fost declarată neconformă, ambele comunicate în data de 13.07.2021, sunt nelegale, oferta sa fiind admisibilă, propunerea tehnică fiind corespunzătoare cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, răspunsurile noastre la solicitarea de clarificări nr. 8934 / 27.01.2021 fiind concludente și complete, interpretarea experților cooptați ai comisiei de evaluare fiind nefundamentate.

2. Sub aspectul temeiniciei contestației, autorul precizează:

i) Cu privire la clarificarea nr. 1 din raport - îndeplinirea la nivelul graficului Gantt a cerinței privitoare la prezentarea sectoarelor de lucru sau locul în care se vor pune în opera activitățile de construcții, se menționează că prin graficul Gantt inclus în Propunerea tehnică s-au avut în vedere toate activitățile solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Solicitarea prevăzută la pag. 61 din Caietul de sarcini privind programul de realizare a investiției publice într-o structură care să identifice sectoarele de drum sau locul în care se vor pune în operă activitățile de construcții (străzile incluse în proiect) este prevăzută în mod clar în Propunerea tehnică (a se vedea informațiile de la pag. 36 din Propunerea tehnică, unde sunt enumerate străzile ce vor fi incluse în Proiectul tehnic de execuție), afirmă contestatorul.

Graficul Gantt nu reprezintă un instrument de descriere a activităților, el este un instrument de măsurare certă și planificare efectivă a lucrărilor unui proiect ce pot fi identificate cantitativ și ca unități de timp de execuție și nu enumerativ. Rolul Propunerii tehnice este acela de a descrie tehnic operațiunile proiectului, urmând ca ele să fie planificate prin graficul de execuție Gantt.

Pentru străzile ce vor fi cuprinse în proiect, autoritatea contractantă nu a prevăzut cantități de lucrări pe fiecare stradă, astfel ca planificarea Gantt să poată fi făcută pe fiecare stradă. Absurditatea cererii evaluatorilor, așa cum reiese din justificarea neconcludenței răspunsului ofertantului la clarificarea nr. 1 din adresa nr. 68154/12.07.2021 se referă la faptul că aceștia nu coroborează graficul Gantt cu propunerea tehnică unde această planificare s-a făcut. Contestatorul susține că, așa cum a arătat, locul în care se pun în operă activitățile de construcții (străzile incluse în proiect) au fost enumerate în ofertă, iar activitățile planificate prin graficul Gantt sunt în mod cert asigurate acelor străzi.

ii) în ceea ce privește Clarificarea de la punctul 2 - fișa tehnică a sistemului de telegestiune, componentele acestuia și precizarea documentelor din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, prin răspunsul formulat de ... se arată că, toate documentele din care reies caracteristicile tehnice înscrise în Fișele tehnice ale produselor oferite sunt depuse în Propunerea tehnică la pag. 81-355 și pag. 1243 - 1364. Comisia de evaluare a avut la dispoziție în permanență aceste documente chiar dacă ele au fost inventariate (grupate) expres în rubricile corespunzătoare din Fișa tehnică a produsului oferit. Fișa tehnică pentru căminele tehnice acumulatori (pag. 1418) din Propunerea tehnică este corelată în mod clar cu Declarația de conformitate a producătorului, astfel:

- Fișa tehnică este emisă și semnată de producător, cerințele din fișa tehnică coincid cu cele ale autorității contractante;
- Autoritatea contractantă nu a solicitat pentru gradul de protecție IP65 și rezistența la impact IK08 a căminelor tehnice de acumulatori buletine sau rapoarte de încercări;
- Declarația de conformitate este emisă pentru produsul cămin tehnic pentru acumulatori, ce face obiectul Fișei tehnice de la pag. 1418, și are la bază analizele și măsurătorile Laboratorului de analize și încercări în construcții - grad II - aparținând ... având autorizația 2677/01.02.2013 eliberată de Institutul de Stat în Construcții (vezi pag. 1421).

Dimensiunile acumulatorului oferit de 520 x 520 X233mm sunt compatibile cu dimensiunile căminului în care acesta va fi montat de minim 0,4 x 0,4 m și maxim 2 x 2m. iar nu de 0,4 x 0,4 cm, așa cum insinuează autoritatea contractantă în răspunsul la clarificări.

Constatarea privind emiterea Declarațiilor de conformitate pentru rețele de apă-canal este neîntemeiată, întrucât din declarația de conformitate nu rezultă acest lucru, iar documentația de atribuire nu a avut cerințe specifice în această privință

Contestatorul invocă faptul că, în mod nepermis, autoritatea contractantă adaugă prin adresa 68154/12.07.2021 cerințe care nu au fost solicitate a fi lămurite niciodată privind sistemul de telegestiune după cum urmează:

- Lipsa din Fișa tehnică a sistemului de telegestiune a unor componente obligatorii, cum ar fi: senzorii PIR pentru detective orizontală/verticală; ecran tactil al concentratorului de date; posibilitatea de comandă releu electronic. Fișa de date prezentată în Propunerea tehnică conține toate informațiile solicitate prin Formularul F5. Fișa tehnică din documentația de atribuire a autorității contractante fără excepție.

- Sistemul de telegestiune oferat de ... inteliLIGHT® a producătorului ... este prezentat în Propunerea tehnică la pag. 1243-1364 și îndeplinește toate cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin Documentația de atribuire și Fișa tehnică semnată de producător, astfel:

- La pag. 1241 din Propunerea tehnică se află arhitectura sistemului de telegestiune oferat inteliLIGHT®, în care este încadrată „Funcția de control iluminat stradal cu senzori urbani”. În categoria senzorilor urbani se încadrează și senzorii PIR. Sistemul poate gestiona orice tip de senzori în legătură cu iluminatul public. La pag. 1248 se află Fișa tehnică a dispozitivului de control (controller de corp) care se montează fie în interiorul corpului, fie în exteriorul corpului de iluminat denumit FRE 220D (adică cu control dublu), ceea ce indică că va putea îndeplini în același timp o funcție dublă de control: controlul iluminatului public și controlul suplimentar al unor auxiliare (senzori, reclame și publicitate, iluminat festiv, etc). În caseta de jos, numită „Conexiuni electrice” există mai multe culori pentru conexiuni, ultimile două culori GRI (+) și PORTOCALIU (-) sunt pentru conectarea unor funcții auxiliare printre care și senzorii PIR. Așadar din Propunerea noastră tehnică nu lipsesc cerințele referitoare la gestionarea senzorilor PIR pentru detective pe orizontală / verticală;
- Ecranul tactil de 4 inci al concentratorului de date;
- Posibilitatea de comandă a unui releu electronic se va face tot prin intermediul controllerului de corp FRE-220D, prin intermediul funcției auxiliare (AUX) menționată mai sus.
- Întrebarea de clarificare nr.2 nu făcea referire în niciun fel la demonstrarea îndeplinirii și existenței tuturor componentelor solicitate și nici la îndeplinirea funcțiilor solicitate (valoarea iluminării naturale la momentul interogării; temperatura exterioară la momentul interogării; identificarea și afișarea dispozitivelor vecine). Fișa tehnică emisă și însușită de producător cuprinde toate informațiile solicitate de formular potrivit cerințelor autorității contractante și se află în Propunerea tehnică la pag. 1243. Printre cerințele Fișei tehnice solicitate de autoritatea contractantă nu se regăsesc în conținutul

Formularului F5 Sistem de telegestiune publicat în SICAP de către autoritatea contractantă.

- Opinia exprimată de evaluatori în legătură cu sistemul de telegestiune oferit este o opinie subiectivă care nu are nimic în comun cu sistemul de telegestiune oferit de noi inteliLIGHT® a producătorului ... și nu are la bază o analiză corectă și la obiect. De altfel valențele oricărui sistem de telegestiune pot fi dovedite doar cu acesta aflat în funcțiune și nu pe simple supoziții sau observații nepertinente.

iii) Cu privire la Clarificarea de la punctul 4 - Existența în propunerea tehnică a rapoartelor de testare fotometrică emise de laboratoare acreditate, autorul precizează următoarele:

Prin răspunsul la clarificări la întrebarea nr. 4, contestatorul arată că a indicat în mod clar paginile din Propunerea tehnică în care se regăsesc rapoartele fotometrice ale aparatelor de iluminat oferite ale producătorului ... (pag. 694 la 802). La pag. 694 există documentul „Informații laborator și certificări” prin care se declară că rapoartele fotometrice anexate au fost compilate pe baza testelor reale făcute în laboratoarele "Signify" ale producătorului ..., pentru care la pag. 695-697 au fost depuse certificatele de acreditare ale laboratoarelor, iar la pag. 698-802 au fost depuse rapoartele fotometrice cu testările și măsurătorile efectuate pentru fiecare tip de aparat de iluminat în parte. La pag. 1035-1070 se află depuse pentru toate tipurile de aparate de iluminat oferite rapoartele fotometrice și graficele fotometrice.

iv) Cu privire la Clarificarea de la punctul 5 - Indicarea în cadrul propunerii tehnice a fișelor tehnice pentru produsele oferite și având în vedere ca echipamentele oferite pentru tip 2 ALL3 depășesc conform Fișei tehnice a producătorului prezentate, puterea instalată maximă

Contestatorul arată că, în Propunerea tehnică au fost oferite un număr de 7 poziții aparate de iluminat la Fișa tehnică nr.1. Din cele 7 poziții aparate de iluminat oferite - 6 poziții au o putere instalată mai mică decât cea maxim solicitată de autoritatea contractantă, iar o poziție cea a corpului de iluminat de 53W este la nivelul puterii maxime solicitate de autoritatea contractantă.

În răspunsul la clarificări contestatorul susține că a arătat fără dubiu de unde provine diferența de 2W pe aparat de iluminat. Aparatul de iluminat oferit prin Propunerea tehnică așa cum a fost cerința autorității contractante din Caietul de sarcini are puterea nominală de 53W. Tot prin Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să echipeze aparatele de iluminat oferite cu controller de corp care se montează fie în interiorul aparatului de iluminat, fie pe partea superioară a acestuia, *prin* intermediul unei prize (Nema sau Zaga) care este alimentată cu curent electric direct din interiorul corpului de iluminat. Puterea instalată pentru un asemenea controller de corp

este de 2W, care se va adăuga la puterea nominală a corpului de iluminat, cei doi consumatori electrici neputând fi despărțiți, astfel că puterea instalată a corpului de iluminat devine 55W, pentru corpul de iluminat cu putere instalată de 53W, precizează autorul.

De aceea, fișa tehnică a corpului astfel echipat arată puterea totală instalată de 55W. În mod similar, se întocmesc Fișele tehnice pentru restul puterilor oferite (cele 6). Acest lucru însă nu înseamnă că aparatele oferite prin Propunerea tehnică nu respectă puterile nominale solicitate de autoritatea contractantă în condițiile în care acestea sunt echipate cu controlere de corp ca urmare a cerințelor Caietului de sarcini. Autoritatea contractantă prin Formularul F5 (fișa tehnică) nu a prevăzut consumul de putere realizat de controllerul de corp (de 2W) pentru fiecare corp de iluminat, cu toate că această cerință a fost formulată prin Caietul de sarcini, față de care apare obligația includerii acestui consum de putere în Fișa tehnică a corpului de iluminat (întrucât controllerul de corp devine parte integrantă a acestuia), iar acest consum trebuie evidențiat în Fișa Tehnică a corpului de iluminat.

În raportul de respingere a ofertei ..., la această întrebare, autoritatea contractantă invocă Fișa de catalog a producătorului (în fapt, un raport fotometric) în care sistemul de iluminat este prevăzut cu o putere de 55W, la care adaugă cei 2W puterea instalată a controllerului de corp de telegestiune rezultând în final o putere de 57W. Raționamentul evaluatorilor este cât se poate de greșit întrucât în Fișa de catalog invocată de autoritatea contractantă la pag. 1035 din Propunerea tehnică nu s-a ținut seamă de faptul că puterea sistemului nu este fixă 55W, ea este variabilă și poate oscila între cu $\pm 11\%$.

Așadar, corpul de iluminat oferit în Propunerea tehnică de către ... îndeplinește cerința autorității contractante, și are o putere de 53W. Toate celelalte 6 tipuri de aparate de iluminat au o putere nominală cu mult sub puterea maximă solicitată.

v) Cu privire la Clarificarea 6 - Justificarea fluxurilor luminoase declarate în cadrul formularului F5 având în vedere faptul că fișele tehnice ale producătorului relevă faptul că echipamentele de tip 2 - ALL 1 și tip 1 - ALL4 nu ating performanțele lumentehnice solicitate.

Cum contestatorul a arătat și în răspunsul la întrebarea de clarificări fluxurile luminoase care se iau în considerare pentru îndeplinirea cerințelor Caietului de sarcini sunt cele rezultate din măsurători și înscrise de producători în Fișele tehnice ale produselor oferite, în fișele de catalog privind informațiile despre produs și în rapoartele lumentehnice și nu cele rezultate din calculele interesate ale evaluatorilor ofertelor.

Așadar, din Fișele tehnice aflate la pag. 1028 din Propunerea tehnică, din fișele de produs depuse de ... din Propunerea tehnică, pentru toate aparatele de iluminat, în ce privește (luxul luminos al sistemului de iluminat rezultă următoarele valori măsurate ale acestuia:

Tip2-A1L3 flux luminos de 7.639 lm, pag. 1035; Tip2-AJL3i flux luminos de 8.818 lm, pg.1046; Tipi-AIL4 flux luminos 9.299 lm, pg.1052, toate încadrându-se în fluxul luminos minim solicitat de autoritatea contractantă.

Evaluatorii ofertei, în loc să consemneze (luxul luminos așa cum acesta a fost înscris de către producător în Fișa tehnică depusă (pag. 1028) sau în Fișa tehnică a produsului (pag. 1035, 1046 și 1052), aceștia au făcut un calcul nepermis, situând produsul între eficiența luminoasă pe unitate de consum energetic (W) și puterea aparatului de iluminat, fără a ține seamă de abaterile de putere consemnate în fișa de prezentare a produsului. Astfel a rezultat un flux luminos eronat care nu are nimic de a face cu măsurătorile luminotehnice reale. Or, atâta vreme cât determinarea fluxului total al sistemului se face prin măsurători de laborator nu sunt premise altfel de calcule. Comisia de evaluare și-a depășit în mod flagrant atribuțiile conferite prin lege, susține contestatorul.

vi) Cu privire la clarificare nr. 9 - încadrarea concentratorului de date în prevederile documentației de atribuire, respectiv dotarea cu ecran tactil – contestatorul face următoarele precizări:

Prin răspunsul oferit, autorul a lămurit cât se poate de clar faptul că a oferit Concentrator de date de tipul LC600 pentru care a atașat la pg.1251-1258 din Propunerea tehnică - Fișa tehnică de produs în care a arătat foarte clar caracteristicile și parametrii tehnici și funcționali ai produsului, între care și faptul că produsul este echipat cu un ecran tactil de 4 inch.

Prin răspunsul oferit autorul a arătat de asemenea că dispozitivul FRCM este un dispozitiv ce nu face parte din sistemul de telegestiune aplicat la SIP Focșani, întrucât nu s-a solicitat implementarea și a unui astfel de sistem de telegestiune la nivel de punct de aprindere.

Față de solicitarea de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare, contestatorul arată că, deși prin comunicarea nr. 68154 / 12.07.2021, comisia de evaluare a motivat respingerea ofertei sale ca fiind declarată neconformă potrivit dispozițiilor art. 215, alin. (5), lit. a) din Legea nr. 98 / 2016, în partea de final a actului administrativ se face trimitere la dispozițiile art. 124, alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 privind prelungirea valabilității ofertelor și a garanției de participare.

În realitate, Comisia de evaluare nu a transmis nici în data de 20.04.2021 și nici la o altă dată vreun mail privind această solicitare. În absența unei solicitări exprese în acest sens, comisia de evaluare nu poate respinge oferta ... ca inacceptabilă, nefiind incidente dispozițiile invocate.

Concluzionând, contestatorul susține că propunerea tehnică corespunde cerințelor minime prevăzute prin caietul de sarcini, comisia de evaluare realizând o analiză superficială a ofertei și a clarificărilor transmise. Oferta ... este admisibilă conform dispozițiilor art. 215, alin.

(3) din Legea nr. 98 / 2016 și conform art. 137, alin. (4) din H.G. nr. 395/2016.

În consecință, având în vedere cele menționate, ... solicită admiterea contestației, anularea Raportului procedurii nr. 68141/12.07.2021, anularea actului nr. 68154/12.07.2021 și a actelor subsecvente acestora, precum și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor.

Prin adresa cu nr. 72155/26.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38523/26.07.2021, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere referitor la aspectele contestate de către ... procedurii în cauză.

1. In ceea ce privește clarificarea nr.1 - îndeplinirea la nivelul graficului Gantt a cerinței privitoare la prezentarea sectoarelor de lucru sau locul în care se vor pune în opera activitățile de construcții (străzile incluse în proiect), achizitoarea precizează:

Prin răspunsul prezentat la solicitarea de clarificări ofertantul nu răspunde solicitării de clarificări, acesta explicând autorității contractante ca în cadrul graficului Gantt prezentat între pag. 909-920 ale ofertei sale cuprinde atât activitățile de proiectare cât și activitățile de execuție și pune pe seama programului informatic cu care a întocmit acest grafic informațiile pe care le-a cuprins și reprezentat grafic în acesta.

De asemenea ofertantul face trimitere la „Metodologia de execuție a lucrărilor - abordarea din punct de vedere tehnologic” în care prezintă o enumerare a străzilor care reprezintă amplasamentul lucrărilor și susține ca din analiza integrată a celor două documente, rezulta îndeplinirea cerinței.

În contradictoriu cu opinia contestatorului autoritatea contractantă reiterează cerințele și indicațiile documentației de atribuire astfel:

Potrivit cerințelor de conținut ale propunerii tehnice din Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fisa de date, pentru pregătirea propunerii tehnice ofertantul a avut la dispoziție următoarele informații:

"Pentru prezentarea Propunerii Tehnice, ofertanții trebuie să utilizeze formularul inclus în Documentația de Atribuire (Formular nr.10 — Formular propunere tehnică). Propunerea Tehnică va respecta cerințele Caietului de sarcini și va fi prezentată cu semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat."

Referitor la cerința de conținut al Graficului Gantt putem achizitoarea susține ca a fost prezentată în mod repetat atât în secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fisa de date cât și în Secțiunea formulare și a avut următorul conținut: „6. Program de realizare a investiției publice (graficul de eșalonare calendaristică Gantt) care va cuprinde totalitatea activităților specificate în Contract și punctele de referință stabilite (dacă există). Programul de realizare a investiției publice va fi elaborat în conformitate cu următoarele cerințe:

(a) Programul de realizare a investiției publice va fi alcătuit din activitățile necesare pentru executarea Contractului, conform Cerințelor Beneficiarului, și va fi prezentat într-o structură astfel încât să fie identificate:

1. etapele proiectării (investigații pe teren, proiectare, documentata avize și autorizații, verificare, transmitere spre aprobare a proiectului etc.);
2. principalele faze ce alcătuiesc executarea Contractului (achiziții, construcții, inspecții, testare, recepții, întreținere în perioada de garanție a lucrărilor);
3. obiectele de construcții din care sunt alcătuite Lucrările;
4. categoriile de lucrări sau stadiile fizice care alcătuiesc Lucrările;
5. sectoarele de lucru sau locul în care se vor pune în operă activitățile de construcții (străzile incluse în proiect);
6. Subcontractanții, în cazul în care unele părți din Contract sunt realizate cu Subcontractanți.

(b) Activitățile vor avea alocate:

1. resurse necesare proiectării (specialitatea proiectanților specific obiectului contractului, utilaje, aparate și softuri specifice etc.);
2. resurse necesare execuției lucrărilor (principalele materiale care se vor pune în operă, resurse umane disponibile pentru îndeplinirea contractului, utilaje disponibile pentru îndeplinirea contractului), în concordanță cu necesarul și disponibilul acestora;

(c) Durata activităților va fi exprimată în zile, luând în considerare:

1. cantitatea de lucrare,
2. dimensiunea frontului de lucru,
3. numărul de resurse umane și utilaje disponibile pentru îndeplinirea contractului,
4. productivitatea resurselor.

(d) Nivelul de detaliu al activităților va fi ales astfel încât durata acestora să nu fie mai mare de 30 de zile calendaristice.

(e) Succesiunea activităților va fi stabilită luând în considerare metodologia de lucru propusă de Antreprenor, tehnologiile de execuție din Cerințele Beneficiarului (dacă există) și constrângerile de natură organizatorică. Relațiile de condiționare dintre activități vor fi de tip început-început, sfârșit-început și sfârșit-sfârșit.

(f) Graficul rețea va fi alcătuit astfel încât să nu existe decât o singură activitate fără predecesor și o singură activitate fără succesori, cu excepția activităților care desemnează puncte de referință sau a activităților la care nu se poate stabili o relație de condiționare.

(g) Drumul critic va fi evidențiat și va corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este Durata de Execuție.

Diagrama rețea a proiectului. Se va prezenta diagrama rețea a proiectului care va fi corelată cu graficul fizic și din care va reieși denumirea activităților, drumul critic, durata activităților, termenele de start și finish și id-ul acestora. "

Cu privire la enumerarea străzilor care fac obiectul amplasamentului prezentului proiect, invocata de contestatar la pagina 36 a ofertei sale.

Din cuprinsul contestației formulate ofertantul admite faptul că nu a respectat cerințele caietului de sarcini, pagina 61, prin care a fost solicitat: Program de realizare a investiției publice (graficul de eșalonare calendaristica Gantt) care va cuprinde totalitatea activităților specificate în Contract și punctele de referință stabilite (daca exista). Programul de realizare a investiției publice va fi elaborat în conformitate cu următoarele cerințe: ... 5. sectoarele de lucru sau locul în care se vor pune în opera activitățile de construcții (străzile incluse în proiect); și invoca o enumerare a străzilor ce vor fi incluse în proiectul tehnic de execuție la pagina 36 a propunerii tehnice, enumerare care nu reprezintă o îndeplinire a cerinței de prezentare a planificării activităților pe aceste străzi, mai ales că cerința a fost clară și promovată prin mai multe documente ale achiziției.

Ori, contrar susținerilor contestatorului, cerința a fost formulată într-un mod clar și se refera la programare judicioasă a lucrărilor ce vor fi executate într-un municipiu reședința de județ.

Se observa, în mod evident, lipsa de respectare a cerințelor documentației de atribuire, prin lipsa de elaborare a graficului Gantt conform solicitării din caietul de sarcini. Responsabilitatea întocmirii ofertei incumba ofertanților iar obligația autorității contractante este să evalueze oferta prin prisma documentației de atribuire.

Astfel, nu au fost identificate sectoarele de lucru sau locul în care se vor pune în operă activitățile de construcții (străzile incluse în proiect) în graficul Gantt depus, răspunsul fiind considerat neconcludent.

2. În ceea ce privește clarificarea nr.2 - Fisa tehnică a sistemului de telegestiune, componentele acestuia și precizarea documentelor din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificații tehnice.

Sub aspectul evaluării răspunsului, achizițarea constată fișele tehnice s-au realizat doar prin simpla copiere a cerințelor anunțate de către autoritatea contractantă. Din acest punct de vedere, deși aceasta modalitate de prezentare nu indică maturitate, fata de cerințele documentației de atribuire nu poate fi reținută o neîndeplinire a solicitărilor/cerințelor.

Se reține însă neîndeplinirea cerinței enunțată cu privire la lipsa informațiilor referitoare la indicarea documentului din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferite. Ofertantul s-a limitat la a preciza doar numele producătorului fără a face trimitere la orice

document oficial din care sa reiasă conformitatea (broșura, oferta financiara, fisa de produs). În plus o parte dintre documentele care trebuie sa dovedească conformitatea produselor oferate au fost prezentate în limba engleza.

Analizând fisa tehnică prezentată pentru căminele tehnice pentru acumulatori (pagina 1418 din oferta tehnică), în corelare cu declarația de conformitate prezentată la pagina 1419, s-a constatat faptul ca aceasta din urma nu este emisa pentru specificațiile cuprinse în fisa tehnică prezentată de către ofertant (grad de protecție IP65 și grad de rezistenta la impact IK08, conform fisei tehnice care lipsesc întrutotul din declarația de conformitate).

Mai mult decât atât standardele invocate în cuprinsul declarației de conformitate de la pagina 1419, prezentate fac referire la tipuri de cămine și conducte utilizate în sisteme de canalizare, astfel acestea nu respecta cerințele documentației de atribuire întrucât acestea sunt emise pentru cămine aferente unei rețele de apa canal.

Răspunsul prezentat de către Ofertant a fost considerat neconcludent întrucât nici în urma solicitării de clarificări, oferta nu respecta cerințele cu privire la conținutul impus prin intermediul documentației de atribuire.

În ceea ce privește fisa tehnică aferentă sistemului de telegestiune, ca urmare a analizării ofertei tehnice s-a constatat faptul ca din sistemul de telegestiune ofertat, lipsesc componente obligatorii, precum: senzori PIR pentru detecție orizontala/verticala; ecran tactil al concentratorului de date; posibilitatea de comanda a unui releu electronic și altele.

Prin intermediul solicitării de clarificare ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea și existența tuturor componentelor solicitate (a se vedea exemplele anterior menționate) și nici nu a dovedit îndeplinirea funcțiilor solicitate (valoarea iluminării naturale la momentul interogării; temperatura exterioara la momentul interogării; identificarea și afișarea dispozitivelor vecine).

Răspunsul este neconcludent întrucât în urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificare, încă nu au putut fi identificate toate componentele și funcțiile solicitate prin Caietul de Sarcini iar documentele nu sunt traduse în limba romana.

În susținerea celor de mai sus autoritatea contractantă reiterează următoarele:

Din cerința formulată în Caietul de sarcini de la pag. 33, autoritatea prezintă un extras:

" în vederea obținerii unui sistem de iluminat fiabil și performant, echipamentele oferate trebuie sa îndeplinească cel puțin cerințele tehnice din Fișe tehnice nr 9-14.

În completarea Fișelor tehnice, nu se acceptă formulări de tipul : „Da”, „Identic”, „îndeplinit”, „Conform”, „Similar” sau altele de acest gen

și fără a se ține cont de cerința cu privire la precizarea documentelor din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte.

Toate specificațiile tehnice pentru sistemul fotovoltaic nu sunt restrictive și vor fi citite cu mențiunea „minimal”, fiind acceptate echipamente superioare din punct de vedere tehnic.

Nota: Nerespectarea condițiilor minime tehnice impuse, conduc la declararea ofertelor ca fiind neconforme”.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că s-a reținut neîndeplinirea cerinței enunțată cu privire la lipsa informațiilor referitoare la indicarea documentului din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferite. Ofertantul s-a limitat la a preciza doar numele producătorului fără a face trimitere la orice document oficial din care sa reiasă conformitatea (broșura, oferta financiară, fișa de produs). În plus o parte dintre documentele care trebuie să dovedească conformitatea produselor oferite au fost prezentate în limba engleză.

Deși ofertantul învederează existența documentelor care susțin caracteristicile tehnice ale produselor oferite în fisele tehnice, la pag 81-355 și pag 1243 - 1364, la solicitarea de clarificare acesta nu a putut indica documentul din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferite.

Drept exemplu, în fisa tehnică prezentată pentru căminele tehnice pentru acumulatori (pagina 1418 din oferta tehnică), analizată în corelare cu declarația de conformitate prezentată la pagina 1419, s-a constatat faptul că aceasta din urmă (declarația de conformitate) nu este emisă pentru specificațiile cuprinse în fișa tehnică prezentată de către ofertant (grad de protecție IP65 și grad de rezistență la impact IK08).

Ofertantul nu poate învedera în contestație că nu s-a cerut pentru grad de protecție IP65 și grad de rezistență la impact IK08, buletine sau rapoarte de încercări, când în fapt prezintă declarația de conformitate a căminelor de la furnizorul acestora care nu poate oferi protecția cerută din moment ce prezintă conformitatea unor cămine prefabricate din beton destinate unor rețele de canalizare și nu pentru protecția acumulatorilor.

Achiziția precizează că aceste cerințe protective a acumulatorilor sunt absolut necesare în primul rând pentru a proteja acumulatorii de contactul cu apa (IP 65 reprezintă Indicatorii de rezistență împotriva pătrunderii unui corp străin sau a lichidelor)

Aceste caracteristici au fost impuse și au fost preluate în fisa tehnică chiar de către ofertant (Fisa tehnică nr. 12 cămin tehnic acumulatori - pag 1418 din propunerea tehnică) și prin urmare exigenta autorității contractante a urmărit susținerea exigentei referitoare la protecția acumulatorilor prin declarația de conformitate a furnizorului de cămine, în care aceste exigente nu sunt preluate (pag 1419 din propunerea tehnică).

Se poate observa că nici în urma răspunsului la solicitarea de clarificare ofertantul nu a demonstrat respectarea cerințelor cu privire la conținutul impus prin intermediul documentației de atribuire.

În ceea ce privește fisa tehnică aferentă sistemului de telegestiune, ca urmare a analizării ofertei tehnice s-a constatat faptul că din sistemul de telegestiune oferat, lipsesc componente obligatorii, precum: senzori PIR pentru detecție orizontală/verticală; ecran tactil al concentratorului de date; posibilitatea de comanda a unui releu electronic, și altele.

Prin intermediul solicitării de clarificare ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea și existența tuturor componentelor solicitate (a se vedea exemplele anterior menționate) și nici nu a dovedit îndeplinirea funcțiilor solicitate (valoarea iluminării naturale la momentul interogării; temperatura exterioară la momentul interogării; identificarea și afișarea dispozitivelor vecine).

Tot prin clarificarea nr. 2, achizitoarea a solicitat: *"În ceea ce privește Fisa tehnică aferentă sistemului de telegestiune va rugăm să precizați în clar componentele așa cum a fost solicitat prin intermediul Documentației de atribuire și să precizați modalitatea în care îndepliniți cerința referitoare la precizarea documentelor din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferate cu specificațiile tehnice"* având în vedere că oferta este neclară în privința conformității produselor oferate cu specificațiile tehnice. În acest caz ofertantul s-a mulțumit să comenteze solicitarea de clarificare fără să răspundă punctual acesteia.

Autoritatea contractantă face precizarea că ofertantul trebuia să clarifice unde se regăsesc în colecția de documente învedereate (peste 100 de pagini de la pag 1243-1364) cele aproximativ 20 de specificații ale sistemului de telegestiune solicitat prin Fisa tehnică nr. 3.

3. În ceea ce privește clarificarea nr.4 - Existența în propunerea tehnică a rapoartelor de testare fotometrică emise de laboratoare acreditate.

Cerința caietului de sarcini a fost următoarea: *Pentru toate aparatele de iluminat vor fi prezentate rapoarte fotometrice emise de laboratoare acreditate conform SR EN 17025, pentru demonstrarea parametrilor luminotehnici. În calculele luminotehnice vor fi utilizate aparatele pentru care au fost prezentate rapoarte fotometrice.*

În urma evaluării propunerii tehnice, nu au fost identificate rapoarte de testare fotometrică, emise de laboratoare acreditate conform SR EN 17025.

Comisia de evaluare a solicitat indicarea locului din cadrul propunerii tehnice unde sunt prezentate aceste rapoarte care să dovedească îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

În cadrul răspunsului furnizat ofertantul face trimitere la paginile din oferta tehnică - de la 694 la 802, precizând faptul ca aici se regăsesc rapoartele emise de către laboratoare acreditate.

Într-adevăr, prin răspunsul la clarificări, contestatorul indica, în mod clar, paginile din propunerea tehnică unde se regăsesc rapoartele de testare fotometrica. Ori, aceste rapoarte de testare nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, pagina 30,: *Pentru toate aparatele de iluminat vor fi prezentate rapoarte fotometrice emise de laboratoare acreditate conform SR EN 17025, pentru demonstrarea parametrilor luminotehnici. În calculele luminotehnice vor fi utilizate aparatele pentru care au fost prezentate rapoarte fotometrice.*

Pagina 694 menționează un laborator "Signify" ca fiind elaboratorul rapoartelor de testare fotometrica. Paginile 695-696, în schimb, prezintă certificarea Laboratory of Quality ... Lighting Poland SP. Z.o.o. Pila de a executa testări conform ENEC și ENEC+ (pe cale de consecință și pentru testări fotometrice), prezentat în limba engleza, neînsoțit de o traducere în limba romana.

Pagina 697 prezintă un Certificat de acreditare a unui institut din "Polonia Instytut technologii elektronowej".

În continuarea propunerii tehnice, începând cu pagina 698 și terminând cu pagina 802 sunt prezentate o serie de parametri luminotehnici, dar nu reiese cine este emitentul acestora, fiind imposibila demonstrarea îndeplinirii cerinței.

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul nu indica modalitatea de îndeplinire a cerinței ci se rezuma numai la prezentarea paginilor din oferta tehnică, lăsând autoritatea contractantă în imposibilitatea de a determina conformitatea cu cerințele minime.

Parametri luminotehnici prezentați nu sunt parte a unui raport de testare fotometrica, nu sunt asumați în niciun fel de către laboratorul emitent, în eventualitatea în care acestea ar fi fost emise de un laborator.

Simpla anexare, separata de rapoartele fotometrice a unor acreditari ale unor terțe laboratoare nu îndeplinește cerința autorității contractante, respectiv ca rapoartele de testare fotometrica sa fie emise de laboratoare acreditate conform SR EN 17025.

4. În ceea ce privește clarificarea nr.5 - Indicarea în cadrul propunerii tehnice a fiselor tehnice pentru produsele ofertate și avand în vedere ca echipamentele ofertate pentru tip 2 AIL3 depășesc conform fisei tehnice a producătorului prezentate, puterea instalata maxima.

Din analiza propunerii tehnice, ofertantul propune un sistem de iluminat alcătuit din următoarele aparate de iluminat:

Denumire	Putere instalata Ofertata Formular F5	Putere instalata maxim solicitata	Cod atribuit produsului
Tip 1 -AIL 1	114W	127W	BGP762 T25 DM10 LED180-4S/830

Tip 1 - AIL 2	NU ESTE OFERTAT	94W	
Tip 1 - AIL 3	76W	93W	BGP762 T25 DM12 LED129-4S/830
Tip 1 - AIL 4	67W	80W	BGP761 T25 DM13 LED109-4S/830
Tip 2-AIL 1	69W	76W	BGP762 T25 DM12 LED95-4S/830
Tip 2-AIL 2	54W	66W	BGP761 T25 DN10 LED90-4S/830
Tip 2-AIL 3	53W	53W	BGP761 T25 DM12 LED84-4S/830

Contestatorul a prezentat următoarele Fișe tehnice

Tip aparat	Denumire/Cod atribuit	Putere instalata minima/maxima	Diferența constatata	Correspondenta cu Fișa tehnică F5
Tip 2 - AIL 3	DigiStreet Mini BGP761 DM12 LED84/830	55W/55W	55 W fata de 53 W	BGP761 T25 DM12 LED84-4S/830
Tip 2 AIL 2	DigiStreet Mini BGP761 DN10 LED90/830	56W/56W	56W fata de 54W	BGP761 T25 DN10 LED90-4S/830
Tip 2 - AIL 1	DigiStreet Medium BGP762 DM12 LED95/830	71W/71W	71W fata de 69W	BGP762 T25 DM12 LED95-4S/830
Tip 1 - AIL 4	DigiStreet Mini BGP761 DM13 LED109/830	69W/69W	69W fata de 67W	BGP761 T25 DM13 LED109-4S/830
Tip 1 - AIL 3	DigiStreet Medium BGP762 DM12 LED 129/830	78W/78W	78W fata de 76W	BGP762 T25 DM12 LED129-4S/830
Tip 1 - AIL 1	DigiStreet Medium BGP762 DM10 LED 180/830	116W/116 W	116W fata de 114W	BGP762 T25 DM10 LED180-4S/830

Comisia de evaluare a solicitat clarificări după cum urmează:

Va solicitam sa indicați unde, în cadrul propunerii tehnice, sunt prezentate fisele tehnice pentru produsele oferite, avand în vedere diferențele constatate și avand în vedere ca echipamentele oferite pentru Tip 2 –AIL 3 depășesc, conform Fisei tehnice a producătorului prezentată, puterea instalata maxim admisa.

Prin intermediul răspunsului furnizat, ofertantul explica faptul ca diferențele de consum regăsite în documentele ofertei (2W), au apărut ca urmare a faptului ca pe lângă consumul propriu-zis al corpului de iluminat se adaugă consumul sistemului de telegestiune.

Totuși, analizând documentele ofertei și răspunsurile la clarificări furnizate de către ofertant, se constata faptul ca simulările luminotehnice nu au fost efectuate cu aparatele de iluminat pentru care au fost prezentate fise de catalog, certificate de conformitate și rapoarte

fotometrice, motiv pentru care răspunsul nu poate fi considerat concludent.

Astfel, deși ofertantul a prezentat fise de catalog pentru echipamente a căror putere instalata minima, maxima și medie declarata de producător este de 55W (pagina 1037) pentru produsul DigiStreet Mini BGP761 DM12 LED 84/830, acesta prezintă calcule luminotehnice cu un echipament cu puterea instalata de 53W.

Aceași situație se regăsește și pentru echipamentele cu puterea instalata de 56 W (pagina 1042), 71W (pagina 1047), 69W (pagina 1052), 78W (pagina 1059) și 116W (pagina 1062). Susținerile ofertantului ca existenta unei diferențe de 2W în consumurile aparatelor de iluminat ar rezulta din eventualitatea în care acesta ar fi fost echipat cu sistem de telegestiune nu sunt susținute de niciun alt document în propunerea tehnică.

Mai mult, din certificatele ENEC+ prezentate, rezulta ca aparatele de iluminat care sunt echipate cu telegestiune au în componenta codului de produs mențiunea "L W" urmata de nota explicativa cu privire la sistemul de telegestiune (numărul de ani, forma de acordare, etc.) [cu titlu exemplificativ pagina 1097 din propunerea tehnică]. Ori, codurile de produs indicate de ofertant pentru echipamentele propuse nu conțin aceasta mențiune, drept pentru care susținerea diferenței de puteri instalate din existenta unui sistem de telegestiune nu poate fi luata în calcul. Utilizarea unor așa numite plugin-uri pentru întocmirea calculelor luminotehnice trebuia sa fie susținută de documentații tehnice, solicitate prin documentația de atribuire.

Chiar daca autoritatea contractantă ar lua în considerare explicația ofertantului, prezentată în cadrul răspunsului oferit, acesta nu poate fi considerat concludent, întrucât documentele ofertei contrazic aceasta afirmație/explicație, respectiv:

Consumul prezentat pentru fiecare corp de iluminat este consumul înregistrat pe driverul/balastul corpului de iluminat și nu include consumul sistemului de telegestiune. Astfel, cat timp în cadrul fisei tehnice emisa de producător (pagina 1035 a ofertei tehnice), pentru corpul de iluminat BGP761 LED84/830 I DM12 este prezentat un consum de 55W, înseamnă ca la acest consum se adaugă consumul sistemului de telegestiune de 2W (pagina 1248 a ofertei tehnice) și rezulta un consum total de 57W, consum care este peste limita maxim admisa conform cerinței Caietului de Sarcini.

Astfel, expunerea de motive din cadrul contestației formulate de ofertant nu este de natura sa demonstreze conformitatea propunerii tehnice, avand în vedere răspunsul neconcludent la solicitările de clarificări, motivat de faptul ca simulările (calculele) luminotehnice nu au fost efectuate cu aparatele de iluminat pentru care au fost prezentate fise de catalog, certificate de conformitate și rapoarte fotometrice, conchide achizitoarea.

5. În ceea ce privește clarificarea nr.6 - Justificarea fluxurilor luminoase declarate în cadrul formularului F5 având în vedere ca fisele tehnice ale producătorului releva faptul ca echipamentele tip 2 AIL1 și tip 1 AIL 4 nu ating performanțele luminotehnice solicitate.

Răspunsul prezentat la solicitarea de clarificări a fost considerat neconcludent întrucât pentru realizarea calculelor luminotehnice s-a luat în considerare o alta valoare a consumului corpului de iluminat (53 W) decât cea reala înscrisă în fisa tehnică, respectiv 55 W.

Chiar daca achizitoarea ar lua în considerare consumul de 53 W, așa cum ofertantul susține, raportându-ne la eficacitatea aparatului led de 139 lm/W (pagina 1037 din oferta tehnică), ar rezulta un flux luminos de 7.367 lm, care este inferior fluxului luminos solicitat prin Caietul de Sarcini, respectiv 7.531 lm.

În situația în care calculele luminotehnice ar fi fost realizate utilizându-se valoare corectă a consumului corpului de iluminat conform fisei tehnice (55 W), atunci fluxul luminos utilizat de ofertant (7.639 lm), ar respecta limita minim impusa prin Caietul de sarcini 7.531 lm, inasa ar presupune ca eficacitatea corpului de iluminat sa fie de 144 lm/W, eficacitate care depășește limita posibilă conform fisei tehnice.

Contestatorul susține, în mod eronat, ca autoritatea contractantă si-a depășit atribuțiile prin evaluarea performanțelor luminotehnice declarate ale echipamentelor de iluminat oferate.

Calculul autorității contractante vine sa confirme fisele tehnice ale producătorului, concluzionând:

- Ofertantul depășește puterea instalată maximă a aparatului Tip 2 - AIL 3, care are o putere instalată de 55W, și nu 53W cum era maxim solicitat.
- Fluxurile luminoase declarate de ofertant nu sunt susținute de documentația tehnică depusă, aparatele de iluminat Tip 1 - AIL 4 și Tip 2 - AIL 1 având fluxuri luminoase mai mici decât cele minim impuse.

Totodată, coroborat cu răspunsul la clarificări nr.5, se confirmă faptul ca diferența de 2W între puterea instalată declarată de ofertant și cea prezentată de producător în documentele suport nu se refera la eventuala instalare a sistemului de telegestiune, ci este putere activă generatoare de flux luminos. Puterile instalate și eficiențele luminoase declarate ale aparatelor de iluminat sunt, astfel, nesusținute de documentele suport depuse.

6. În ceea ce privește clarificarea nr.9 - încadrarea concentratorului de date în prevederile documentației de atribuire, respectiv dotarea cu ecran tactil.

Contestatorul motivează faptul ca la pagina 1251 a prezentat controllerul LC600- concentrator de date, a cărui fisa tehnică de prezentare menționează faptul ca echipamentul ar fi dotat cu un ecran tactil cu diagonala de minim 4". Ori, din analiza propunerii tehnice, cat și

a răspunsurilor la clarificări, se constata ca afirmațiile ofertantului nu sunt susținute de documentele prezentate în propunerea tehnică.

Nefiind prezentate fise de catalog, rapoarte de testare și certificate de conformitate ale Concentratorului de date LC600, deși ele au fost expres solicitate prin documentația de atribuire, pune autoritatea contractantă în imposibilitatea de a confirma respectarea cerinței.

Mai mult din schițele indicate de ofertant de la pagina 1254 reiese faptul ca echipamentul este controlat prin butoane analogice, și nu printr-un ecran tactil, așa cum a fost solicitat.

7. În ceea ce privește nerecunoașterea de către ofertant a primirii prin intermediul poștei electronice a solicitării transmise de autoritatea contractantă în data de 20.04.2021 în vederea prelungirii valabilității ofertelor de către ofertant, achizitoarea precizează următoarele:

- Având în vedere ca în urma evaluării propunerii tehnice a ofertantului oferta acestuia a fost stabilita neconforma și respinsa în portalul SEAP, nu a mai fost posibilă transmiterea unei solicitări de prelungire a garanției de participare prin intermediul SEAP către ofertant.

- Solicitarea a fost transmisă prin e-mail în data de 20.04.2021 la adresa de contact menționată în documentul DUAЕ, respectiv ..., sens în care autoritatea contractantă anexează dovada trimiterii.

Având în vedere ca nu a fost primit nici un mesaj de eroare privind livrarea mesajului mai de mai sus, este o dovada certa ca mesajul a ajuns la destinație și autoritatea contractantă a considerat ca ofertantul în cunoștință de cauza a renunțat la prelungirea valabilității garanției de participare.

Faptul ca prin intermediul contestației ofertantul acuza autoritatea contractantă ca nu ar fi procedat la informarea acestuia cu privire la necesitatea prelungirii valabilității garanției de participare, achizitoarea amintește ca aceasta garanție a fost constituita prin intermediul unei polițe de asigurare, de a cărei valabilitate a luat la cunoștință și ofertantul la momentul semnării și de a cărei monitorizare a valabilității este direct responsabil.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că verificarea neconformității ofertei ... s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, acțiunea contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată.

Având în vedere că ofertele au fost analizate cu respectarea principiilor prevăzute de legislația privind achizițiile publice, în condițiile stabilite în documentația de atribuire și în baza documentelor ofertelor primite, autoritatea contractantă își menține decizia de excludere a ofertantului asocierea ..., implicit respingerea ca nefondată a contestației.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 40505/04.08.2021, ... a formulat cerere de intervenție în cadrul aceleiași proceduri de atribuire,

prin care solicită respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată și menținerea soluției dispusă de autoritatea contractantă, în sensul desemnării sale ca fiind câștigătoare a procedurii de achiziție publică prin Decizia nr. 68179/12.07.2021.

Relatând cadrul factual, intervenientul arată că a participat la procedura de achiziție publică în calitate de ofertant, oferta sa fiind desemnată câștigătoare, în vreme ce oferta propusă de ... a fost respinsă ca inacceptabilă, în urma evaluării propunerii tehnice.

Contestația formulată de ... critica decizia de respingere a ofertei sale, prin raportare la următoarele motive reținute de autoritatea contractantă:

(i) neîndeplinirea cerinței, la nivelul graficului Gant, de a prezenta sectoarele de lucru sau locul în care se vor desfășura activitățile de construcție;

(ii) neîndeplinirea cerinței legate de prezentarea fisei tehnice a sistemului de telegestiune, componentele acestuia și lipsa precizării documentelor din care reiese îndeplinirea conformității produselor ofertei cu specificațiile tehnice;

(iii) neîndeplinirea cerinței privind prezentarea rapoartelor de testare fotometrică ale aparatelor de iluminat emise de laboratoare acreditate;

(iv) neîndeplinirea cerinței referitoare la puterea maximă instalată pe echipamentele oferite;

(v) lipsa justificării fluxului luminos declarat în cadrul formularului F5 și neîndeplinirea performanțelor lumino-tehnice solicitate prin documentația de atribuire;

(vi) neîncadrarea concentratorului de date în prevederile documentației de atribuire;

Argumentând juridic, intervenientul analizează exhaustiv motivele pentru care consideră că, în mod temeinic, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de ..., solicitând, în consecință, respingerea contestației ca neîntemeiată.

Asupra confidențialității ofertei, cu titlu prealabil, intervenientul amintește împrejurarea că ... a declarat confidențial conținutul ofertei tehnice și financiare, precum și documentele de calificare, marcând corespunzător documentele considerate confidențiale și administrând mijloacele de probă aferente.

Urmare a cererii trimise către autoritatea contractantă, intervenientul afirmă că a constatat că toți ofertanții au declarat, în tot sau în parte, ofertele ca având caracter confidențial. De aceea, nici societatea noastră nu a avut acces la partea/părțile din ofertele transmise de ceilalți ofertanți.

Cu privire la păstrarea confidențialității, inclusiv în etapa Contestației, intervenientul evocă încheierea din ședința publică din data de 04.03.2020, pronunțată în dosarul nr. 7238/2/2019, aflat pe rolul

Curții de Apel București, în cuprinsul căreia instanța a stabilit următoarele:

"având în vedere dispozițiile art. 19 din Legea 101/2016, respinge solicitarea Petentei de avea acces la documentele care au fost declarate confidențiale".

În sprijinul acestei aprecieri este și Hotărârea din 14 februarie 2008 pronunțată de CJUE, în Cauza C-450/06 Varec S.A. împotriva Belgiei, în considerarea căreia s-a statuat astfel:

"în cadrul exercitării unei cai de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu aceasta procedura trebuie să poată decide ca informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedura de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impuse de dreptul comunitar".

Totodată, intervenientul evocă ca elocvente și considerentele Tribunalului Uniunii Europene cuprinse în Hotărârea din 29 ianuarie 2013, cauzele conexe T-339/10 și T-532/10, Cosepuri Soc. Coop. pA împotriva Autorității Europene pentru siguranța Alimentară (EFSA), vizând accesul unui ofertant necâștigător la documentele celui declarat câștigător:

"protecția ofertelor ofertanților fata de alți ofertanți este coerentă cu dispozițiile relevante din Regulamentul financiar, în special articolul 100 alin. (2) din acesta, a vizat în egala măsură de EFSA în decizia sa din 15 septembrie 2010, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute".

Având în vedere argumentele prezentate privind caracterul confidențial al informațiilor din documentele de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări, intervenientul solicită să nu se pună la dispoziția contestatorului documentele ... declarate ca fiind confidențiale.

Cu privire la netemeinicia contestației formulată de ..., prin raportare la informațiile primite și analiza documentelor la care ... a avut acces până la acest moment, contestația apare ca fiind vădit neîntemeiată pentru următoarele motive:

1. Neîndeplinirea cerinței, la nivelul graficului Gant, de a prezenta sectoarele de lucru sau locul în care se vor desfășura activitățile de construcție.

Cu privire la aceasta chestiune, se observă că cerința se raportează la dispozițiile cuprinse în paginile 61 - 62 din Caietul de sarcini, unde se precizează, la art. 25 din Caietul de sarcini intitulat „Cerințe propunere tehnică” care sunt informațiile și documentele pe care trebuie să le cuprindă oferta.

Critica a contestatorului, se refera la neîndeplinirea cerinței, la nivelul graficului Gant, de a prezenta sectoarele de lucru sau locul în care se vor desfășura activitățile de construcție.

Cerința privind prezentarea sectoarelor de lucru sau locul în care se vor desfășura activitățile de construcție la nivelul graficului Gant se regăsește la pagina 62, art. 25, pct. 6 din Caietul de sarcini, astfel:

„Program de realizare a investiției publice (graficul de eșalonare calendaristica Gant) care va cuprinde totalitatea activităților specificate în Contract și punctele de referință stabilite (daca exista). Programul de realizare a investiției publice va fi elaborat în conformitate cu următoarele cerințe:

a) Programul de realizare a investiției publice va fi alcătuit din activitățile necesare pentru executarea Contractului, conform Cerințelor Beneficiarului, și va fi prezentat într-o structura astfel încât sa fie identificata:

- Etapele proiectării (investigata pe teren, proiectare, documentata avize și autorizata, verificare, transmitere spre aprobare a proiectului etc.);*

- Principalele faze ce alcătuiesc executarea Contractului (achiziții, construcții, inspecții, testare, recepții, întreținere în perioada de garanție a lucrărilor);*

- Obiectele de construcții din care sunt alcătuite Lucrările;*

- Categoriile de lucrări sau stadiile fizice care alcătuiesc Lucrările;*

- Sectoarele de lucru sau locul în care se vor pune în opera activitățile de construcții (străzile incluse în proiect);*

- Subcontractanții, în cazul în care unele părți din Contract sunt realizate cu Subcontractanți;*

b) Activitățile vor avea alocate:

- Resurse necesare proiectării (specialitatea proiectanților specific obiectului contractului, utilaje, aparate și softuri specifice etc.);*

- Resurse necesare execuției lucrărilor (principalele materiale care se vor pune în opera, resurse umane disponibile pentru îndeplinirea contractului, utilaje disponibile pentru îndeplinirea contractului), în concordanta cu necesarul și disponibilul acestora;*

c) Durata activităților va fi exprimata în zile, luând în considerare:

- Cantitatea de lucrare;*

- Dimensiunea frontului de lucru;*

- Numărul de resurse umane și Utilaje;*

- Productivitatea resurselor.*

d) Nivelul de detaliu al activităților va fi ales astfel încât durata acestora sa nu fie mai mare de 30 de zile calendaristice.

e) *Succesiunea activităților va fi stabilită luând în considerare metodologia de lucru propusă de Antreprenor, tehnologiile de execuție din Cerințele Beneficiarului (daca exista) și constrângerile de natura organizatorică. Relațiile de condiționare dintre activități vor fi de tip început-început, sfârșit-început și sfârșit-sfârșit.*

f) *Graficul rețea va fi alcătuit astfel încât să nu existe decât o singură activitate fără predecesor și o singură activitate fără succesor, cu excepția activităților care desemnează puncte de referință sau a activităților la care nu se poate stabili o relație de condiționare.*

g) *Drumul critic va fi evidențiat și va corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este Durata de Execuție.*

Diagrama rețea a proiectului. Se va prezenta diagrama rețea a proiectului care va fi corelată cu grafic fizic din care va reieși denumirea activităților, drumul critic, durata activităților, termenele de start și finish și id-ul acestora."

Prin această cerință, autoritatea contractantă a urmărit obținerea unei garanții suplimentare a conformității totalității activităților specificate în Contract și a punctelor de referință stabilite prin raportare la standardele și cerințele esențiale prevăzute de reglementările comunitare.

Raportat la conținutul ofertei și răspunsului la clarificări formulate de contestator, autoritatea contractantă a apreciat în mod corect că răspunsul acestuia este neconcludent, nefiind respectată cerința, la nivelul graficului Gant, de a prezenta sectoarele de lucru sau locul în care se vor desfășura activitățile de construcție.

Contrar susținerilor contestatorului, cerința privind modul de prezentare al graficului Gant a fost clar formulată, iar coroborarea acestuia cu propunerea tehnică era obligatorie.

Important de observat este faptul că documentația de atribuire a prevăzut activitățile specifice ce urmau a fi efectuate în fiecare stradă.

Cu toate acestea, contestatorul a înțeles să nu respecte prevederile Caietului de sarcini, imperative pentru toți ofertanții, mai precis a înțeles să nu prezinte planificarea execuției lucrărilor defalcate cu activitățile ce urmau a fi desfășurate în fiecare stradă.

Simpla depunere a unui grafic calendaristic, fără prezentarea defalcată și exhaustivă a etapelor lucrărilor de execuție a proiectului, nu echivalează cu îndeplinirea cerinței autorității contractante din art. 25 pct. 6 din Caietul de sarcini.

Astfel, se pot observa prevederile cuprinse în Caietul de sarcini (inclusiv pagina 61), care impune *expressis verbis* obligația de prezentare a graficului Gant care să conțină activitățile necesare pentru executarea Contractului, resursele de finanțare, durata activităților, nivelul de detaliu al activităților, succesiunea activităților, graficul rețea, drumul critic, diagrama - rețea a proiectului.

Avand în vedere argumentele dovedite și susținut mai sus, critica referitoare la pretinsa îndeplinire a cerinței privind modul de prezentare al graficului Gant se impune a fi respinsă ca neîntemeiată.

2. Cu privire la neîndeplinirea cerinței legate de prezentarea fisei tehnice a sistemului de telegestiune, componentele acestuia și lipsa precizării documentelor din care reiese îndeplinirea conformității produselor ofertele cu specificațiile tehnice, intervenientul precizează:

Cu privire la acest aspect, se constată că nici cerința prezentării fisei tehnice a sistemului de telegestiune (componentele sistemului și lipsa precizării documentelor din care reiese îndeplinirea conformității produselor ofertele cu specificațiile tehnice) nu este îndeplinită de contestator.

Inclusiv sub acest aspect, contestatorul ignora prevederile cuprinse în documentația de atribuire, prezentând o situație lipsită de argumente legale incidente.

Contestatorul, față de solicitarea autorității contractante de a prezenta fisa tehnică a sistemului de telegestiune, înțelege să invoce, în cuprinsul paginii 4 din Contestație, o pretinsă inexistență a obligației de a prezenta documentele solicitate.

În acest sens, amintim că ofertele depuse în cadrul unei proceduri reprezintă angajamente asumate de operatorii economici în scopul realizării obiectului contractului de achiziții publice. Clarificările solicitate de autoritatea contractantă, precum și documentele solicitate prin documentația de atribuire nu reprezintă elemente pur formale ale ofertei, ci reprezintă elemente ale propunerii tehnice și financiare, al căror conținut, realitate și sustenabilitate trebuie verificate de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării.

Contrar susținerilor contestatorului iterate începând cu pagina 4 din Contestație, ofertanților le incumba obligația de a se conforma atât condițiilor cuprinse în documentația de atribuire, cât și solicitărilor de completare sau clarificare ale autorității contractante. Or, în ipoteza în care autoritatea contractantă a prevăzut condiția, pentru toți ofertanții, de a prezenta fisa tehnică a sistemului de telegestiune (componentele sistemului și lipsa precizării documentelor din care reiese îndeplinirea conformității produselor ofertele cu specificațiile tehnice), nu se pot accepta preținsele interpretări și susțineri contrare expuse de contestator.

Susținerile contestatorului nu pot fi reținute, fiind, la acest moment, tardive. În ipoteza în care contestatorul ar fi avut nelămuriri cu privire la conținutul fisei tehnice a sistemului de telegestiune, aceasta a avut, la momentul desfășurării procedurii de achiziție, mijloacele procedural necesare pentru a clarifica situația.

În realitate însă, având în vedere împrejurarea ca informațiile și documentele solicitate de autoritatea contractantă în cuprinsul Clarificării nr. 2 nu au fost aduse la îndeplinire de contestator, în mod întemeiat autoritatea contractantă a considerat răspunsul neconcludent. În ipoteza contrară (în care achizițarea ar fi considerat ca fiind concludent răspunsul contestatorului) s-ar fi creat, în mod evident, un avantaj pentru ..., deoarece s-ar fi admis o ofertă incompletă.

3. În ce privește neîndeplinirea cerinței privind prezentarea rapoartelor de testare fotometrică ale aparatelor de iluminat emise de laboratoare acreditate, intervenientul învederează faptul că nici această cerință nu este îndeplinită de contestator.

Prin Clarificarea nr. 4, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... să indice unde au fost prezentate rapoartele fotometrice emise de laboratoarele acreditate conform SR EN 17025, prin care au fost demonstrate caracteristicile luminotehnice.

În cuprinsul Contestației, se invocă, din nou, aprecieri trunchiate ale cuprinsului documentației de atribuire. Or, dacă ar fi apreciat că, prin raportare la tipul contractului, nu se impunea efectuarea testării fotometrice în modalitatea prevăzută de Caietul de sarcini, aceasta avea posibilitatea de a contesta cerința respectivă, în termenul prevăzut de lege.

În cuprinsul paginii 5 din Contestație, Contestatoarea susține evaziv faptul că *"la pag. 694 exista documentul "Informații laborator și certificări" prin care se declara ca rapoartele fotometrice anexate au fost compilate pe baza testelor reale făcute în laboratoarele "Signify" ale producătorului ..."*.

Contrar susținerilor Contestatorului, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea rapoartelor fotometrice ale aparatelor de iluminat, ca un întreg (carcasa, LED-uri, lentile, driver, etc.).

În realitate, situația este dincolo de orice dubiu, urmând să se constate că, prin raportare chiar la susținerile contestatorului, este evidentă nerespectarea cerințelor Caietului de sarcini.

4. Legat de neîndeplinirea cerinței referitoare la puterea maximă instalată pe echipamentele oferite, intervenientul arată că, în încercarea de a demonstra așa-zisa eroare a autorității contractante în respingerea ofertei, contestatorul continuă să prezinte o imagine vădit distorsionată a situației factual-scriptice.

Potrivit Caietului de sarcini, una din cerințele imperative a fi îndeplinite a privit condiția ca echipamentele oferite să se încadreze în limita maximă de putere instalată.

Contestatorul pretinde că ar fi fost îndeplinită condiția privind puterea maximă instalată pe echipamentele oferite, însă autoritatea

contractantă nu ar fi ținut cont de marja de toleranță a consumului energetic de 11 %.

Contrar susținerilor contestatorului, documentația de atribuire a prevăzut în mod expres ca puterea instalată a echipamentelor de iluminat trebuie să respecte un prag maxim. Motivul pentru care aceasta condiție a fost impusă este eficiența energetică. Astfel, depășirea acestei valori maxime impuse echivalează cu încălcarea vădită a condițiilor documentației de atribuire și, implicit, a scopului proiectului de achiziție publică.

Mai mult decât atât, însăși contestatorul susține ca „*toate celelalte 6 tipuri de aparate de iluminat au o putere nominală cu mult sub puterea maximă solicitată*”, însă doar un singur aparat nu îndeplinește cerința prevăzută de Caietul de sarcini. Cu alte cuvinte, deși recunoaște că îndeplinește parțial condiția impusă prin Caietul de sarcini, totuși contestă respingerea ofertei sale și încearcă să plaseze discuția în sfera unei pretense culpe a autorității contractante în reglementarea documentației de atribuire.

Astfel, este important de observat că, (i) pe de-o parte, contestatorul invocă îndeplinirea condiției puterii maxime doar a 6 din cele 7 aparate de iluminate oferite, iar (ii) pe de altă parte, contestatorul recunoaște încălcarea condiției puterii maxime pentru un singur aparat de iluminat.

Analizând documentul depus de contestator, autoritatea contractantă în mod corect a constatat că pretinsa îndeplinire a condiției ca echipamentele oferite să se încadreze în limita maximă de putere instalată este exclusiv o simplă susținere a contestatorului, lipsită de orice suport probatoriu.

Intervenientul reamintește că ofertele depuse în cadrul unei proceduri reprezintă angajamente asumate de operatorii economici în scopul realizării obiectului contractului de achiziții publice. Neîndeplinirea dispozițiilor din documentația de atribuire sau din cuprinsul clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă are ca efect denaturarea concurenței și încălcarea principiilor nediscriminării și transparenței, reglementate atât la nivel național, cât și comunitar.

5. Cu privire la lipsa justificării fluxului luminos declarat în cadrul formularului F5 și neîndeplinirea performanțelor lumino tehnice solicitate prin documentația de atribuire, intervenientul afirmă că nici cerința performanței lumino tehnice nu este îndeplinită de contestator.

Analizând răspunsul dat de ... la Clarificarea nr. 6, autoritatea contractantă a apreciat corect că nu este îndeplinită condiția privind performanțele lumino tehnice solicitate prin documentația de atribuire. În plus, contestatorul nu prezintă, în mod concret, care sunt motivele contestației cu privire la performanțele lumino tehnice, și nici nu demonstrează pretinsa îndeplinire a condiției.

Într-adevăr, susținerea contestatorului potrivit căreia *"determinarea fluxului total al sistemului de iluminat se face prin măsurători de laborator"* este singura corectă. Cu toate acestea, nu se înțelege concret care este motivul pentru care susține îndeplinirea condiției privind îndeplinirea performanței lumino tehnice.

Fără a avea acces la informațiile ofertei contestatorului, intervenientul precizează faptul că rapoartele fotometrice trebuiau să releve un flux luminos minim al întregului aparat de iluminat și o eficiență luminoasă minimă, obținută prin raportarea fluxului luminos la puterea instalată a aparatului.

Or, în realitate, contrar susținerilor contestatorului, fluxul luminos înscris în fișele tehnice trebuie să fie susținut de rapoartele fotometrice depuse.

În condițiile în care măsurătorile fluxului luminos înscris în fișele tehnice nu corespund cu rapoartele fotometrice, în mod întemeiat autoritatea contractantă a respins oferta depusă de ...

6. Sub aspectul neîncadrării concentratorului de date în prevederile documentației de atribuire, contestatorul ignora prevederile cuprinse în documentația de atribuire, prezentând o situație vădit eronată.

Astfel, ținând seama de denumirile comerciale prezentate de Contestator în cuprinsul paginii 7 din contestație, la o simplă căutare pe internet (<https://intelilight.eu/?s=frcm>) se poate constata, cu ușurință, lipsa cu desăvârșire a unui ecran tactil pentru echipamentele produse de producătorul indicat.

Contestatorul, în mod nefondat, ridică semne de întrebare cu privire la calificarea profesională a comisiei de evaluare a ofertelor, susținând, fără a depune nicio dovadă și fără niciun temei legal în acest sens, că aceștia ar fi încălcat prevederile legale, prin depășirea atribuțiilor.

Concluzionând, intervenientul învederează că întreaga pretinsă argumentație a contestatorului se rezumă la interpretări legale și factuale trunchiate, fără niciun suport probatoriu, motiv pentru care solicită respingerea contestației.

Prin adresa cu nr. 475/04.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40616/04.08.2021, contestatorul ..., față de punctul de vedere exprimat de către autoritatea contractantă, a formulat concluzii scrise prin care:

1. În ce privește clarificarea nr. 1 din raport - îndeplinirea la nivelul graficului Gantt a cerinței privitoare la prezentarea sectoarelor de lucru sau locul în care se vor pune în opera activitățile de construcții, autorul apreciază că această condiție a fost îndeplinită prin propunerea tehnică prezentată, reiterând faptul că enumerarea străzilor prin propunerea tehnică echivalează în mod evident cu prezentarea sectorului de lucru, în caietul de sarcini neexistând cerințe suplimentare cu privire

la modul de prezentare a sectorului de lucru/locul unde se vor pune în operă activitățile de construcții.

2. În ce privește Clarificarea de la punctul 2 - fișa tehnică a sistemului de telegestiune, componentele acestuia și precizarea documentelor din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, contestatorul reiterează argumentația din contestație prin care arată că toate documentele din care reies caracteristicile tehnice înscrise în Fișele tehnice ale produselor oferite sunt depuse în Propunerea sa tehnică, indicând paginile.

Contestatorul susține că Declarația de conformitate este emisă pentru produsul cămin tehnic pentru acumulatori, ce face obiectul Fișei tehnice de la pag. 1418, și are la bază analizele și măsurătorile Laboratorului de analize și încercări în construcții - grad II - aparținând IMCOM PRO SERVICE SRL având autorizația 2677/01.02.2013 eliberată de Institutul de Stat în Construcții (pag. 1421).

Totodată, dimensiunile acumulatorului oferit de 520 x 520 X233mm sunt compatibile cu dimensiunile căminului în care acesta va fi montat de minim 0,4 x 0,4 m și maxim 2 x 2m, iar nu de 0,4 x 0,4 cm, așa cum insinuează autoritatea contractantă în răspunsul la clarificări (pag. 1419).

Constatarea privind emiterea Declarațiilor de conformitate pentru rețele de apă-canal este neîntemeiată, susține contestatorul, întrucât din declarația de conformitate nu rezultă acest lucru, iar documentația de atribuire nu a avut cerințe specifice în această privință.

Autorul revine cu argumente, aducând detalii asupra sistemului de telegestiune prezentat în propunerea tehnică, precizând că Fișa tehnică a dispozitivului de control (controller de corp) se montează fie în interiorul corpului, fie în exteriorul corpului de iluminat denumit FRE 220 D (adică cu control dublu), ceea ce indică că va putea îndeplini în același timp o funcție dublă de control: controlul iluminatului public și controlul suplimentar al unor auxiliare (senzori, reclame și publicitate, iluminat festiv, etc). În caseta de jos, numită „Conexiuni electrice” există mai multe culori pentru conexiuni, ultimile două culori GRI (+) și PORTOCALIU (-) sunt pentru conectarea unor funcții auxiliare printre care și senzorii PIR.

3. Cu privire la Clarificarea de la punctul 4 - Existența în propunerea tehnică a rapoartelor de testare fotometrică emise de laboratoare acreditate, contestatorul reiterează succint argumentația din contestație, adăugând rapoartele fotometrice nu au fost depuse la dosarul de achiziție împreună cu acreditările, ci separat, nu înseamnă că nu este îndeplinită condiția cerută prin caietul de sarcini.

4. Cu privire la Clarificarea de la punctul 5 - Indicarea în cadrul propunerii tehnice a fișelor tehnice pentru produsele oferite și având în vedere ca echipamentele oferite pentru corpurile de iluminat tip 2 ALL3

depășesc conform Fișei tehnice a producătorului prezentate, puterea instalată maximă, de asemenea este reiterată argumentația din contestație privind calculele puterii reale instalate, având în vedere consumul suplimentar de 2W al controllerului de corp, precum și aspectele privind toleranța energetică.

5. Cu privire la Clarificarea 6 - Justificarea fluxurilor luminoase declarate în cadrul formularului F5 având în vedere faptul că fișele tehnice ale producătorului relevă faptul că echipamentele de tip 2 - ALL 1 și tip 1 - ALL4 nu ating performanțele luminotehnice solicitate, pe lângă reiterarea principalelor argumente din contestație, autorul susține că evaluatorii ofertei sale, în loc să consemneze fluxul luminos așa cum acesta a fost înscris de către producător în Fișa tehnică depusă (pag. 1028) sau în Fișa tehnică a produsului (pag. 1035, 1046 și 1052), aceștia au făcut un calcul aritmetic pueril și nepermis, înmulțind eficiența luminoasă pe unitate de consum energetic (W) cu puterea aparatului de iluminat, fără a ține seamă de o multitudine de alți factori perturbatori și de abaterile de putere consemnate în fișa tehnică de prezentare a corpului de iluminat.

6. Cu privire la clarificare nr. 9 - Încadrarea concentratorului de date în prevederile documentației de atribuire, respectiv dotarea cu ecran tactil, contestatorul aduce următoarele precizări:

Concentratorul de date este echipat cu un ecran tactil, iar pentru dovedirea acestei caracteristici nu este necesară nicio fișă de catalog, raport de testare ori certificate de conformitate, întrucât Documentația de atribuire nu prevedea depunerea unor asemenea documente în Propunerea tehnică.

Prin răspunsul oferit, contestatorul a arătat de asemenea că dispozitivul FRCM este un dispozitiv ce nu face parte din sistemul de telegestiune aplicat la SIP Focșani, întrucât nu s-a solicitat implementarea și a unui astfel de sistem de telegestiune la nivel de punct de aprindere.

Singurul dispozitiv pentru care se solicită ecran tactil prin documentația de atribuire este concentratorul de date, pe care ... l-a oferit și care este echipat cu ecran tactil de 4 inch, așa cum se prevede în prezentarea produsului și fișa tehnică a producătorului componentei de telegestiune.

În ceea ce privește transmiterea pe calea e-mailului a solicitării de prelungire a valabilității ofertei, respectiv a garanției de participare, contestatorul precizează faptul că din dovada atașată de autoritatea contractantă rezultă că adresa de destinatar introdusă nu este ..., ci ..., această din urmă adresă fiind incorectă, considerând necesară atașarea la dosarul cauzei a unei dovezi mai lizibile.

Totodată, contestatorul, neexcluzând ipoteza corectitudinii adresei de e-mail, făcând referire la dispozițiile art. 64 alin.(2) din Legea nr.

98/2016, consideră că calea de comunicare a e-mailului nu este de natură să confere expeditorului o confirmare de primire, nu garantează interoperabilitatea.

Sub acest aspect, contestatorul aduce în discuție prezumția autorității contractante a faptului că e-mailul a fost recepționat de ... și lipsa răspunsului prin simplul fapt că nu a înregistrat un mesaj de eroare de livrare (existența sau nu a unui mesaj de eroare rezultă oricum din contul de e-mail, iar nu din simpla afirmație a autorității contractante).

Contestatorul afirmă în continuare că, de altfel, copia e-mail-ului transmisă ... nu conținea nici o scrisoare de prelungire a valabilității ofertei sale și nici a garanției de participare. În cuprinsul e-mail-ului de două rânduri i se aducea la cunoștință faptul că trebuie prelungită garanția de participare fără alte informații strict necesare, perioada de prelungire, data cu care se va prelungi garanția, termenul în care garanția trebuie transmisă autorității contractante, și alte informații utile. Din modul în care autoritatea contractantă a procedat în legătură cu prelungirea garanției de participare, contestatorul arată că se poate deduce lipsa interesului achizitoare pentru oferta ... încă de la început.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o achiziție publică desfășurată prin procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect "*Contract de proiectare și execuție a lucrărilor din cadrul proiectului „...”, cod CPV ... (Rev.2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, valoarea totală estimată a contractului de achiziție publică de lucrări fiind de ..., fără T.V.A.

Potrivit declarației de participare, în procedura în cauză, au depus oferte 5 ofertanți: 1) ... 2) Asocierea ..., 3) Asocierea ..., 4) Asocierea ... și 5) Asocierea ...

Conform raportului procedurii nr. 68141/12.07.2021, oferta operatorului economic ... a fost desemnată câștigătoare, cu un punctaj de 100 puncte și o valoare de ..., fără TVA, în vreme ce ofertele asocierilor ..., ... și ... au fost respinse ca neconforme/inacceptabile.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestațiilor, ... a depus cereri de intervenție voluntară, solicitând admiterea acestora, respingerea contestațiilor formulate de către ..., ... S.R.L. și ... ca neîntemeiate și menținerea soluției dispusă de autoritatea contractantă.

Cu privire la admiterea în principiu a cererilor de intervenție formulate de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, în calitate de câștigător al procedurii, este evident, Consiliul le va admite în

principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., le califică drept cereri de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, Consiliul constată că prin contestațiile depuse sunt formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a celor trei ofertanți contestatori, precum și faptul că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție, spre consultare, documentele din cadrul ofertei prezentate de ..., și a comunicat doar un extras din raportul procedurii, fiind invocat caracterul confidențial al ofertei prezentate de acest ofertant.

De asemenea, Consiliul constată că prin contestația formulată de ... SRL, în calitate de Lider al asocierii ... este criticată oferta prezentată de ..., precizându-se că se contestă în integralitate propunerile tehnică și financiară prezentate de acest ofertant, urmând ca, ulterior studierii dosarului achiziției publice să se completeze criticile formulate.

Procedând la soluționarea criticilor formulate de cei trei contestatori, Consiliul are în vedere că, în ceea ce privește criticile referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție, spre consultare, documentele din cadrul ofertei prezentate de ... și a comunicat doar un extras din raportul procedurii, ofertantul în cauză a depus în cadrul ofertei documentul intitulat „Declarație privind partea/părțile care au caracter confidențial din propunerea tehnică” în cuprinsul căruia a precizat că „Subsemnatul ..., în calitate de reprezentant împuternicit **al operatorului economic** ..., având calitatea de **ofertant** precizez ca următoarele parti/infonnatii din:

- a) Documentele de calificare integral
- b) Propunerea tehnica integral inclusiv anexele
- c) Propunerea financiara integral
- d) Răspunsurile la solicitările de clarificari

au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală, având in vedere:

1. Obligațiile Autoritatii contractante prevăzute în cadrul art. 57 alin (1) din Legea 98/2016 „Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor.
2. Art. 123, alin (1) din HG 395/2016 „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile. ”
3. Art. 217, alin (5) din Legea 98/2016 "Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt

confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii."

4. Art. 217, alin (6) din Legea 98/2016 "Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală".
5. Art. 19, alin (1) din Legea 101/2016 " La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă."
6. Art. 19, alin (3) din Legea 101/2016 "în sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți."

De asemenea, în virtutea art. 123, alin (1) din HG 395/2016, precizăm ca motivele pentru care partile/informațiile mai sus menționate din propunerea tehnică și din propunerea financiară sunt confidențiale sunt următoarele:

Documentele de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări depuse în cadrul procedurii sunt considerate secret comercial;

Tehnologiile de execuție cât și modul de organizare al ofertantului pentru îndeplinirea obiectivelor au un evident caracter confidențial dat fiind caracterul original al ofertei și avantajele pe care ofertantul considera că și le asigură, în competiție cu ceilalți ofertanți, prin implementarea aspectelor mai sus amintite;

Deși principiul transparenței și caracterul public al dosarului de achiziție sunt unanim cunoscute, documentele de calificare, oferta tehnică, oferta financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări depuse trebuie considerate un produs intelectual, ele putând furniza informații despre situația economică a ofertantului, capacitatea sa tehnică și financiară, rezultând o necesitate evidentă de a proteja aceste informații care ar putea prejudicia interesele comerciale ale operatorului economic".

Astfel, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale (...)”, respectiv „În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”, precum și dispozițiile art. 123 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 prevăd următoarele: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile”

și constată că, în măsura în care anumite documente depuse de ofertantul ... sunt marcate sau indicate de către ofertant, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale, în mod corect, autoritatea contractantă a pus la dispoziția celorlalți ofertanți dosarul achiziției publice, mai puțin documentele declarate confidențiale de către ofertanți.

Analizând conținutul dosarului achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că și ofertanții asocierea ..., asocierea ... și asocierea ... au depus declarații de confidențialitate, astfel:

- **asocierea S.C. ... - S.C. CRISTALIN PROJECT MANAGEMENT S.R.L** – „Subsemnatul ..., reprezentant al ..., în calitate de lider al Asocierii, declară că:

- informațiile cuprinse în **documente de calificare** care au caracter confidențial, sunt următoarele:

- *Experiența similară, respectiv Contractele, situațiile de plată și documentele ce derivă din acestea.*

Motivarea ofertei confidențiale: Având în vedere că sunt prezentate contracte similare, situații de plată, respectiv prețuri cu care s-a participat la alte licitații, toate aceste informații sunt indicatori folosiți exclusiv de Asocierea ... și reprezintă componente ale rezultatului încheierii respectivelor contracte.

- informațiile cuprinse în **propunerea tehnică** care au caracter confidențial, sunt următoarele:

- *întreaga propunere tehnică*

Motivarea ofertei confidențiale: Având în vedere că oferta tehnică cuprinde propunerea noastră privind tehnologia de execuție a lucrării și descrierea echipamentelor pe care le vom folosi pentru îndeplinirea corespunzătoare a obiectului lucrării, iar activitatea principală a Asocierea ..., este "lucrări de instalații electrice", considerăm necesară protecția informațiilor a căror dezvăluire ne-ar prejudicia.

- Informațiile cuprinse în **propunere financiară** care au caracter confidențial sunt următoarele:

- *întreaga propunere financiară*

Motivarea ofertei confidențiale: Având în vedere că oferta financiară conține deze oferte care cuprind: prețul materialului/echipamentului, manopera, costul utilajului, profitul firmei, toate aceste informații sunt indicatorii folosiți de Asocierea ..., și reprezintă componente ale rezultatului valorii oferite."

- **asocierea ...** – „Subsemnata ..., reprezentant legal al ... SRL, declară pe propria răspundere că, la procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică - **procedură simplificată**, având ca obiect **Contract de proiectare și execuție a lucrărilor din cadrul proiectului „REABILITAREA, MODERNIZAREA ȘI EXTINDEREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC ÎN ... - NIVELUL 1 DE PRIORITATE**", organizată de ..., participam și depunem oferta elaborată în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și răspunsurile la clarificări postate în SEAP, atașate anunțului/invitației de participare;

1. Subsemnatul declară că:

- [x] informațiile cuprinse în **propunerea tehnică** sunt confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală;

- [x] informațiile cuprinse în **propunerea financiară** considerate a fi confidențiale/clasificate/ protejate de un drept de proprietate intelectuală, sunt următoarele: (Se bifează opțiunea corespunzătoare și se completează, dacă este cazul)

Se completează cu MOTIVAȚIA/ JUSTIFICARE A/documente suport, în susținerea celor declarate:

Referitor la caracterul confidențial al informațiilor cuprinse în oferta tehnică și oferta financiară:

- I. în cuprinsul ofertei tehnice subscrisă, am precizat metodologia de lucru pe care o avem implementată la nivelul societății noastre și pe care o aplicăm în activitatea noastră.

Întrucât aceasta a fost concepută în exclusivitate pentru proiectele aflate în derulare exclusiv de către compania noastră, apreciem că ar exista un risc în privința concurenței și în mod implicit acesta ar afecta activitatea noastră profesională.

Toate informațiile ce rezultă din oferta tehnică sunt expresia directă a know-howului companiei noastre.

- II. în privința resurselor umane, respectiv a persoanelor implicate în prezenta procedură, cu preponderență a experților nominalizați, vă rugăm să observați că pentru experții declarați au fost înaintate și declarații de disponibilitate a persoanelor desemnate.

În vederea întocmirii și asumării celor declarate prin această declarație de disponibilitate, declarantul și-a exprimat acordul în privința ofertantului.

Cu alte cuvinte, acesta își oferă serviciile conform pregătirii sale profesionale, strict în privința ofertantului.

- Pe de altă parte, considerăm că datele cuprinse în Curriculum Vitae, precum și în toate diplomele profesionale, recomandările sunt asociate direct cu titularul acestora, astfel încât neacordarea caracterului profesional al acestora, ar constitui o prelucrare a datelor cu caracter personal în lipsa consimțământului acestuia, respectiv cu nerespectarea Regulamentului 679/2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), în atare condiții, vă rugăm să constatați caracterul confidențial al acestor documente și al tuturor datelor cu caracter personal referitoare la această persoană.

III. în privința datelor cuprinse în Oferta financiară, o eventuală situație în care aceasta nu ar avea caracter confidențial ar conduce la denaturare a concurenței, prețurile practicate de societatea noastră fiind strict legate de activitatea noastră,

în egală măsură, informațiile cuprinse în oferta financiară apreciem că se circumscriu noțiunii de "secret comercial", respectiv:

- Informațiile pe care dorim să le protejăm nu sunt cunoscute publicului larg și nici de experții în domeniu;
- Informațiile au valoare comercială.

Dacă aceste informații s-ar distribui în mediul de afaceri, ar fi în mod profund dăunător pentru activitatea noastră și ar constitui o încălcare a principiului loialității comerciale. Totodată prețurile cu care societatea noastră alege să își vândă serviciile reprezintă un secret comercial prin excelență. Prin urmare informațiile cuprinse în oferta financiară se circumscriu în legislația europeană, respectiv în Directiva 2016/943 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, precum și în legislația națională, respectiv Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale.

Conform prevederilor din Legea nr. 98/2016, completată prin OUG nr. 23/2020 , art 57, alin. 4) Informațiile indicate de operatorii economici ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor, trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, în caz. contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

Dosarul achiziției publice are caracter de document public.

Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate, sau protejate de un drept de proprietate intelectuală potrivit legii".

- **asocierea ...** – „Subsemnatul ..., domiciliat în ..., identificat cu C.I. seria ..., CNP ..., eliberat de SPCLEP Constanta la data de 05.11.2013, în calitate de reprezentant imputernicit al asocierii ..., având calitatea de ofertant - lider asociere, precizez ca urmatoarele parti/informatii din propunerea tehnica au caracter confidențial:

- Atestat ANRE Nr. 11854

a) Propunerea Tehnica și solicitările de clarificări respectiv răspunsurile la solicitările de clarificări din procesul de evaluare a ofertelor (fiind indicate, în cadrul unui tabel, următoarele informații ca fiind confidențiale – nota Consiliului):

- Formular nr. 10 - FORMULAR PROPUNERE TEHNICA – pag. 2-5;
- Metodologia de Proiectare – pag. 6-33;
- Metodologia de executare a lucrărilor – pag. 34-80;
- Prezentarea sistemului de telegestiune și a modalității de implementare – 81-355;
- Eficiența energetică – pag. 356-802;
- Planul de management al calității lucrărilor executate – pag. 803-908;
- Program de realizare a investiției publice (graficul de eșalonare calendaristică Gantt) – pag. 909-917;
- Descrierea lucrărilor executate de asociați, subcontractanți – pag. 918-920;
- Lista utilajelor necesare implementării obiectivului – pag. 921-1026;
- Fișe tehnice – pag. 1027-1421;
- Declarație privind garanția acordată lucrărilor – pag. 1422-1433;
- Declarație privind obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă – Formular nr. 9 – pag. 1430-1441;
- Descrierea potențialelor riscuri – pag. 1442-1457;
- Planul cu măsurile privind protecția mediului – pag. 1458-1491;
- Planul privind normele de sănătate și securitate a muncii implementat la nivelul organizației – pag. 1492-1532;
- Modalitatea de asigurare a accesului la resurse umane necesare pentru executarea contractului – pag. 1533-1735;
- Lista experților din categoria „alți experți” – pag. 1736-1803;
- Descrierea organizării de șantier – pag. 1804-1815;
- Măsurile aplicabile pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului – pag. 1816-1826;
- Declarație privind realizarea calculului luminotehnice – 1827-1828;

Propunerea tehnică a fost realizată de ..., reprezentând creație proprie, după cum urmează:

- Planul calității s-a elaborat în urma studierii Standardelor, Normativelor și Legii calității în construcții, iar metoda de abordare a lucrărilor este creație proprie bazată pe experiența acumulată de subscrisa.
- Metodologia, Secvențierea, Procedurile tehnice de execuție și Planul de Control s-au realizat în urma studierii tuturor legilor privind calitatea în construcții, iar modul concret de îndeplinire al acestora s-a făcut prin creația proprie fără să se apeleze proceduri generice sau copiate din alte surse;
- Planul SSM s-a realizat în urma studierii tuturor legilor și a standardelor din domeniul siguranței și securității în muncă, iar modul concret de îndeplinire al acestora s-a făcut prin creația proprie fără să se apeleze proceduri generice sau copiate din alte surse.
- Planul cu măsurile privind protecția mediului s-a realizat în urma studierii tuturor legilor legate de Mediu, iar modul concret de îndeplinire al acestora s-a făcut prin creația proprie fără să se apeleze proceduri generice sau copiate din alte surse.

Prin urmare, apreciem ca informațiile declarate de subscrisa ca fiind confidențiale au în mod neîndoiebnic caracterul de **SECRETE COMERCIALE** și, pe cale de consecință, există în mod incontestabil „**motive obiective**” pentru care dezvaluirea acestor informații către competitorii noștri este de natură a produce subscrisei importante prejudicii în ceea ce privește dreptul acesteia la protecția secretelor sale comerciale.

De asemenea, cap. CAPITOLUL - Descrierea modalității de acces la specialiștii necesari și obligații pentru prestarea în condiții corespunzătoare a contractului, prezentarea organigramei, precum și depunerea documentelor care atestă îndeplinirea cerințelor tehnice referitoare la personalul de specialitate, respectiv documente din care să rezulte că persoanele nominalizate sunt angajate ale ofertantului. - din cuprinsul propunerii tehnice poate conține informații cu caracter personal referitor la resursele umane ale ..., față de care subscrisa ne-am asumat respectarea dispozițiilor legale prevăzute în Codul Muncii privind confidențialitatea informațiilor.(...)”.

Astfel, Consiliul constată că întrucât ofertanții din prezenta procedură de atribuire au indicat, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale anumite documente din cuprinsul ofertelor prezentate de aceștia, în mod corect, autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților și altor persoane interesate documentele și informațiile indicate în mod expres, ca fiind confidențiale.

Aceiași conduită a manifestat și Consiliul atunci când a dat curs solicitării contestatorului ... SRL de studiere a dosarului cauzei, punând la dispoziția acestuia, dosarul achiziției publice, mai puțin documentele declarate confidențiale de ofertanți, așa cum au fost mai sus amintite.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a ținut seama de rigorile la care este supus, prin regulile precitate, situație în care nu au fost puse la dispoziția ofertanților, documentele provenind de la ..., întrucât constituie informații declarate confidențiale.

În lumina celor reținute, după cum s-a arătat mai sus, nu se putea permite celor două ofertante să studieze documentele declarate confidențiale. În sprijinul acestei aprecieri este și Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, cauza C-450/06, *Varec SA împotriva État belge*, în considerentele căreia s-a statuat:

"34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre (a se

vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005, Stadt Halle și RPL Lochau, C- 26/03, Rec.,

p. I- 1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori."

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, *Secolux/Comisia*, T-363/14, s-au reținut următoarele:

"46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte

(a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și

T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de

atribuire ulterioare (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10,

EU:T:2013:38, punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică

divulgarea (Hotărârea din 28 iunie 2012, Comisia/Éditions Odile Jacob, C- 404/10 P,

EU:C:2012:393, punctul 126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

52 În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i- a fost refuzat accesul la

oferta depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca

cele avute în vedere de Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA (T- 339/10 și

T- 532/10, EU:T:2013:38). Contrar celor susținute de reclamantă, nu se poate deduce din

această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

53 Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și informații cu privire la competențele și la metodele de lucru ale

acestuia, la know- how- ul său, la organizarea sa internă, la costurile sale și la prețurile

propușe.

54 În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția

intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

60 În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia informațiile care i- au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei reținute nu îndeplinesc cerințele

articolului 113 din Regulamentul financiar, chiar dacă s- ar presupune că sunt admisibile, este

necesar să se constate că, contrar celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile."

Elocvente sunt și următoarele considerente ale Tribunalului Uniunii Europene din Hotărârea din 29 ianuarie 2013, cauzele conexe T-339/10 și T-532/10, Cosepuri Soc. Coop. pA, reclamantă, împotriva Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară (EFSA), pârâtă, vizând accesul unui ofertant necâștigător la documente celui declarat câștigător:

"[...] protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este coerentă cu dispozițiile relevante din Regulamentul financiar, în special articolul 100 alineatul (2) din acesta, vizat în egală măsură de EFSA în decizia sa din 15 septembrie 2010, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute (a se vedea, cu privire la divulgarea ofertei reținute, Ordonanța Evropaiki Dynamiki/AEE, punctul 49 de mai sus, punctul 39 și jurisprudența citată). Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele în materie de achiziții publice ale Uniunii, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a atinge acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare. În plus, atât prin natura lor, cât și potrivit sistemului reglementării Uniunii în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Operatorii economici trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi [...]."

În aceeași cauză Varec, C-450/06, în referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

"39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40 Într- un asemenea caz, simpla introducere a unei căi de atac ar da acces la

informații care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor.

41 În cadrul unei asemenea acțiuni, pârâtul este autoritatea contractantă, iar operatorul economic ale cărui interese pot fi lezate nu este în mod necesar parte la litigiu și

nici nu este chemat în cauză pentru a- și apăra aceste interese. Pentru acest motiv, este cu

atât mai important să se prevadă mecanisme care garantează în mod corespunzător interesele unor astfel de operatori economici.

42 Obligațiile prevăzute în Directiva 93/36 în ceea ce privește respectarea confidențialității informațiilor de către autoritatea contractantă sunt asumate, în cadrul unei căi de atac, de către organismul responsabil cu procedura privind căile de atac. Cerința unor căi de atac eficiente prevăzută la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 coroborat cu articolul 7 alineatul (1), cu articolul 9 alineatul (3) și cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 impune, prin urmare, acestui organism să ia măsurile necesare pentru a garanta efectul util al dispozițiilor menționate și, prin aceasta, să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici respectivi.

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.

44 Se pune problema dacă această interpretare este conformă noțiunii de proces echitabil în sensul articolului 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, semnată la Roma la 4 noiembrie 1950 (denumită în continuare „CEDO”).

45 Într- adevăr, după cum reiese din decizia de trimitere, Varec a invocat în fața

Conseil d'État că dreptul la un proces echitabil implică garantarea caracterului contradictoriu al oricărei proceduri judiciare, că principiul contradictorialității reprezintă un principiu general de drept, că își găsește temeiul în articolul 6 din CEDO și că acest principiu implică dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de toate înscrisurile sau observațiile prezentate instanței pentru a influența decizia acesteia și pentru a le discuta.

46 În această privință, trebuie subliniat că articolul 6 alineatul (1) din CEDO prevede, printre altele, că „[o]rice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și

într- un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială [...]”.

Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, caracterul contradictoriu al unei proceduri reprezintă unul dintre elementele care permit să se aprecieze caracterul echitabil al acesteia, însă poate fi pus în balanță cu alte drepturi și interese.

47 Principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta. Cu toate acestea, în anumite cazuri, poate fi necesar ca anumite informații să nu fie comunicate părților pentru a putea garanta drepturile fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un

interes public important (a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea Rowe și Davis împotriva Regatului Unit din 16 februarie 2000, Recueil des arrêts et décisions

2000- II, § 61, și Hotărârea V. împotriva Finlandei din 24 aprilie 2007, nepublicată încă în

Recueil des arrêts et décisions, § 75).

48 Printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private, consacrat la articolul 8 din CEDO și care decurge din tradițiile constituționale comune statelor membre și este reafirmat la articolul 7 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, proclamată la Nisa la 7 decembrie 2000 (JO C 364, p. 1) (a

se vedea în special Hotărârea din 8 aprilie 1992, Comisia/Germania, C- 62/90, Rec., p.

I- 2575, punctul 23, și Hotărârea din 5 octombrie 1994, X/Comisia, C- 404/92 P, Rec., p.

I- 4737, punctul 17). În această privință, din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor

Omului reiese că nu se poate considera că noțiunea de viață privată trebuie interpretată ca excluzând activitățile profesionale sau comerciale ale persoanelor fizice sau juridice (a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea Niemietz împotriva Germaniei din 16

decembrie 1992, série A, nr. 251- B, § 29, Hotărârea Société Colas Est și alții împotriva

Franței din 16 aprilie 2002, Recueil des arrêts et décisions 2002- III, § 41, precum și

Hotărârea Peck împotriva Regatului Unit din 28 ianuarie 2003, Recueil des arrêts et décisions

2003- I, § 57), activități care pot include participarea la o procedură de atribuire a unui

contract de achiziții publice.

49 De altfel, Curtea de Justiție a recunoscut protecția secretelor comerciale ca un principiu general (a se vedea Hotărârea din 24 iunie 1986, AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, 53/85, Rec., p. 1965, punctul 28, precum și Hotărârea din 19 mai 1994,

SEP/Comisia, C- 36/92 P, Rec., p. I- 1911, punctul 37).

50 În sfârșit, menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței citate la punctul 47 din prezenta hotărâre.

51 Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat

și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea

din 13 iulie 2006, Mobistar, C- 438/04, Rec., p. I- 6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de

atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).

54 Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora (a se vedea, prin analogie, Hotărârea AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, citată anterior, punctul 29).

55 Prin urmare, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, coroborat cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36, trebuie interpretat în sensul că organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.”

În același sens s-a reținut și în Hotărârea Curtii din 31 ianuarie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Regatul Spaniei, Cauza C-32/07 (pct. 37-55).

Și în Legea concurenței nr. 21/1996 există regula că dreptul de acces la dosar nu se extinde asupra secretelor de afaceri, altor informații confidențiale și nici asupra documentelor interne ale Consiliului [Concurenței].

Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale califică drept secret comercial orice informație care, total sau parțial, nu este în general cunoscută sau nu este ușor accesibilă persoanelor din mediul care se ocupă în mod obișnuit cu acest gen de informație și care dobândește o valoare comercială prin faptul că este secretă, pentru care deținătorul legitim a luat măsuri rezonabile ținând seama de circumstanțe, pentru a fi menținută în regim de secret.

Secretele de afaceri sunt informații în cazul cărora nu numai divulgarea către public, ci și simpla transmitere către un subiect de drept

diferit de cel care a furnizat informația, poate leza grav interesele acestuia – Tribunalul de Primă Instanță al Comunităților Europene , hotărârea din 18 septembrie 1996, cauza T-353/94, Postbank NV împotriva Comisiei, pct. 87.

Informațiile ce ar putea fi calificate drept secrete de afaceri sunt, potrivit Consiliului Concurenței, cu titlu de exemplu: informații tehnice și/sau financiare legate de know-how-ul unei întreprinderi, metode de evaluare a costurilor, procese și secrete de producție, surse de aprovizionare, cantități produse și vândute, cote de piață, liste de clienți și distribuitori, planuri de marketing, structura costurilor și a prețurilor, strategia de vânzări.

Având în vedere specificul și complexitatea contractului de proiectare și execuție supus procedurii în cauză, care a determinat elaborarea unor propuneri tehnice și financiare cuprinzând o multitudine de elemente particulare fiecărui ofertant, având ca sursă posibilitatea autoarelor acestora de a interveni în maniera proprie în satisfacerea necesităților de achiziție ale autorității contractante, preluarea informațiilor în rapoartele și procesele-verbale întocmite de comisia de evaluare, conduita Consiliului de a nu pune la dispoziția asocierii contestatoare a documentelor declarate confidențiale de ofertanta declarată câștigătoare este în conformitate cu dispozițiile legale incidente.

Date fiind rigorile la care este supusă atât autoritatea contractantă, cât și Consiliul prin regulile precitate, precum și declarația operatorilor economici, nu au fost puse la dispoziția ofertanților, documentele provenind de la operatorii economici, ce au fost indicate în mod expres ca fiind confidențiale.

Analizând actele ce se regăsesc în cadrul dosarului cauzei, Consiliul reține că atât ofertantul declarat câștigător cât și cei trei contestatori au depus în cadrul propriilor oferte declarații de confidențialitate, cu motivări similare cu privire la caracterul confidențial al informațiilor cuprinse în cuprinsul documentelor prezentate în cadrul ofertelor.

În aceste condiții, Consiliul constată că cei trei contestatori, având aceeași conduită ca și ofertantul declarat câștigător, nu pot solicita un tratament diferit, respectiv acordarea accesului la oferta competitoarei, în condițiile în care și aceștia au beneficiat de aceeași protecție. Tratamentul egal presupune și aplicarea aceluiași tratament tuturor ofertanților, or, în măsura în care asocierea contestatoare pretinde respectarea confidențialității ofertei sale, nu există niciun motiv pentru care ofertanta câștigătoare nu ar beneficia de același tratament.

Astfel, având în vedere că toți ofertanții din prezenta procedură de atribuire au acționat identic, declarându-și confidențiale ofertele, motivele invocate fiind, similare, Consiliul reține că egalitatea de tratament a fost respectată.

Raționamentul conturat de entitatea achizitoarea în favoarea respectării confidențialității documentelor declarate de cei patru ofertanți este judicios în cauză și va fi reținut de Consiliu ca fiind relevant în soluționare:

„comisia de evaluare a aplicat pe tot parcursul procedurii de atribuire prevederile legislative în materia achizițiilor publice, cu referire la respectarea confidențialității și secretului comercial invocat de operatorii economici prin intermediul declarațiilor prin care au indicat părțile cu caracter confidențial al ofertelor depuse.

Caracterul confidențial al ofertelor sau al părților din cadrul ofertelor, a fost exprimat în mod unanim de către totii ofertanți care au depus oferta în cadrul procedurii de atribuire, inclusiv contestatorul a invocat caracterul confidențial al ofertei sale prin intermediul declarației privind părțile considerate confidențiale din cadrul ofertei.

Având în vedere complexitatea ofertelor depuse de fiecare participant la procedură, documente integrate care în cuprinsul lor conțin documente proprii ale ofertanților, documente ale personalului propus (CV, diplome, contracte de munca..etc), documente ale furnizorilor acestora, descrierea unor procedee/metode proprii și planuri de organizare propuse pentru implementarea obiectivului, specificații tehnice ale echipamentelor propuse, procedee și metode proprii de utilizare a echipamentelor coroborat cu invocarea confidențialității acestor părți prin intermediul declarației privind confidențialitatea ofertelor, autoritatea contractantă a considerat demonstrat caracterul confidențial al ofertelor, neexistând organisme de certificare independente care să certifice caracterul confidențial al unor documente de acest fel.

Deasemenea, în procesul de evaluare, autoritatea contractantă a ținut seama și de alte prevederi legale în vigoare, respectiv Codul Muncii Art.40 lit. i, angajatorul are obligația să asigure confidențialitatea datelor cu caracter personal ale salariaților, și legislația privind secretele comerciale și combaterea concurenței neloiale.

Având în vedere declarațiile de confidențialitate probate pe parcursul ofertelor tehnice, marcate după caz cu mențiunea "confidențial", am înțeles să protejăm informațiile cuprinse în ofertele depuse, în vederea respectării principiului tratamentului egal și a obligațiilor legale prevăzute de Art. 57 din Legea 98/2016.

În ceea ce privește actele administrative emise de autoritatea contractantă pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor (procese verbale, solicitări de clarificări) și documentele prezentate de ofertanți (răspunsuri la solicitările de clarificări) precizăm că în cuprinsul lor conțin referințe, trimiteri și paragrafe din cadrul ofertelor, oferte cu caracter confidențial conform declarațiilor prezentate de fiecare participant în parte.

*Având în vedere cele de mai sus, Raportul procedurii de atribuire a fost întocmit conform prevederilor art. 216 alin 1 din Legea 98/2016 **și postat ca extras în SEAP**, având în vedere art. 216 alin (1^a) din L 98/2016 "Raportul intermediar și raportul procedurii se publică în SEAP, semnate cu semnătură electronică calificată, în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 215 alin. (1), fără referire la informațiile pe care operatorul economic le*

precizează și probează ca fiind confidențiale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală prin prisma declarațiilor de confidențialitate ale tuturor ofertanților participanți la procedură (...)".

Într-o atare situație, Consiliul respinge, ca neîntemeiate, solicitările formulate de asocierile contestatoare, respectiv asocierea ..., asocierea ... și asocierea ... referitoare la permiterea studierii documentelor confidențiale declarate de ... constatându-se că, în exercitarea atribuțiilor legale, atât autoritatea contractantă cât și Consiliul au ținut seama de solicitarea formulată de respectiva asociere, privind respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale, conform celor menționate anterior în considerente, dat fiind dispozițiile legiuitorului, care a prevăzut la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: "În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți". Un astfel de acord din partea ... nu a fost pus la dispoziția asocierilor contestatoare.

În ceea ce privește soluționarea criticilor formulate de asocierile contestatoare cu privire la motivele de respingere a ofertelor prezentate de acești ofertanți, Consiliul se va raporta la prevederile documentației de atribuire, așa cum au fost modificate prin clarificarea postată în SICAP în data de 16.10.2020, a prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale, în conformitate cu prevederile art. 15 alin. (1) din legea nr. 101/2016.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a informat operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire și documentele ce se impun a fi prezentate, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Într-o atare situație, Consiliul are în vedere că prevederile documentației de atribuire, așa cum au fost modificate prin clarificarea postată în SICAP în data de 16.10.2020, nu au fost contestate de operatorii economici interesați de procedura de atribuire în cauză, astfel că acestea și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea

tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de achizitoare în documentația de atribuire, Consiliul are în vedere că, în urma finalizării prezentei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă a comunicat tuturor ofertanților rezultatul procedurii, în conformitate cu prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

I. În ceea ce privește motivele de respingere criticate de ..., în calitate de lider al asocierii ..., Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către acest ofertant adresa nr. 68175 din 12.07.2021, de comunicarea rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că *„In conformitate cu prevederile art. 215 alin. 1, alin. 2, lit. b) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, având la bază procesul de evaluare desfășurat și relatat în Raportul procedurii de atribuire, al comisiei de evaluare, vă comunicăm următoarele:*

*Oferta dvs. depusă în vederea atribuirii contractului mai sus menționat a fost declarată **neconformă** - conform constatărilor din etapa de evaluare a ofertelor în condițiile prevederilor art. 215, alin (5) din Legea Nr. 98/2016 din 19 mai 2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, conform caruia „Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a*

fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută”, coroborat prevederile art. 137 alin. 3 lit. a) din HG 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform caruia „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Motivele care au stat la baza respingerii ofertei d-voastră, conform raportului experților cooptați și a evaluării comisiei de evaluare, sunt următoarele:

Referitor la răspunsul dumneavoastră din data 01.02.2021:

Clarificare 2. Va rugăm să clarificați structura organizatională prevăzută de către ofertant în scopul execuției lucrărilor:

- resursele de personal care vor fi disponibilizate pentru coordonarea și controlul calitatii lucrărilor
- nivelul de implicare a responsabililor din structura organizationala a ofertantului cu controlul calitatii lucrărilor, care să includă modul de realizare a controlului calitatii la toate stadiile de punere în opera a documentației
- lista personalului pe categorii de meserii, împreună cu atribuțiile și responsabilitățile acestora
- lista echipamentelor și instalațiilor implicate în realizarea lucrărilor cu indicarea formei de deținere a fiecărui echipament/ instalație

Evaluare Răspuns 2:

Deși, conform cerințelor enunțate în cadrul Caietului de sarcini - pagina 61, se menționa că în cadrul Planului de asigurare a calitatii să fie prezentate informațiile solicitate prin întrebarea de clarificare, în cadrul răspunsului furnizat, fără a încadra pozițiile responsabile de coordonarea și controlul calitatii lucrărilor, într-o structură organizatională, ofertantul precizează membri echipei care vor fi desemnați pentru aceste acțiuni. În ceea ce privește precizarea nivelului de implicare a acestor responsabili cu controlul calitatii lucrărilor, ofertantul face din nou trimitere la întreg planul de asigurare a calitatii fără a indica, conform solicitării unde anume se regăsesc informațiile solicitate cu privire la nivelul de implicare a responsabililor din structura organizationala a ofertantului cu controlul calitatii lucrărilor, care să includă modul de realizare a controlului calitatii la toate stadiile de punere în opera a documentației.

În ceea ce privește lista personalului pe categorii de meserii, împreună cu atribuțiile și responsabilitățile acestora, ofertantul face trimitere la paginile 234, 675-676, însă la aceste pagini se regăsește doar organigrama la nivelul intern al ofertantului, iar la paginile 675-676 doar lista personalului propus, fără a se regăsi atribuțiile și responsabilitățile acestora, motiv pentru care acest răspuns nu poate fi considerat concludent.

Deși ofertantul precizează că a îndeplinit această cerință prin informațiile cuprinse la paginile 234, 675 și 676, totuși prezintă în completare un document care îndeplinește cerințele solicitate. Având în vedere faptul că aceste informații nu se regăsesc nicidecum în cadrul propunerii tehnice, ele fiind

depuse doar odata cu răspunsul la aceasta solicitare de clarificare, răspunsul si documentul transmis de către ofertant, completeaza oferta inițial depusă.

Ofertantul prezintă pentru echipamentele ale căror documente se regăsesc in cadrul ofertei tehnice de la pagina 273 la pagina 339 si lista acestora, impreuna cu precizarea modalitatii de acces.

Clarificare 6. Vă rugăm să precizați cum îndepliniti cerința legată de garanția acordată lucrărilor din care rezulta cel puțin : - planul privind masurile de supraveghere a lucrărilor in perioada de garanție acordată. Documentul prezentat are in vedere precizarea modalitatilor, termenului de interventie si a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, tehnice si de personal alocate pentru punerea in aplicare a planului. Totodata, se descrie detaliat execuția lucrărilor de remediere din punct de vedere tehnologic.

Evaluare Răspuns 6:

Ofertantul precizeaza faptul ca aceasta cerința este indeplinita prin intermediul declarației pe propria răspundere de garanție tehnica, prezentata la pag. 648 in propunerea tehnica.

Răspunsul nu poate fi considerat concludent, intrucat oricare ar fi documentul prin care ofertantul intelegea sa dovedeasca indeplinirea acestei cerințe, acesta trebuia sa conțină informații cu privire la modalitatile, termenul de interventie si duratele de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, tehnice si de personal alocate pentru punerea in aplicare a planului, precum si descrierea detaliata a execuției lucrărilor de remediere din punct de vedere tehnologic. Desi ofertantul precizeaza ca a indeplinit aceasta cerința prin prezentarea declarației de garanție tehnica, totusi prezintă in completare un document care indeplineste cerințele solicitate. Având in Vedere faptul ca aceste informații nu se regăsesc niciunde in cadrul propunerii tehnice, ele fiind depuse doar odata cu răspunsul la aceasta solicitare de clarificare, răspunsul si documentul transmis de către ofertant, completeaza oferta inițial depusa.

Clarificare 7. Vă rugăm precizați motivul pentru care la realizarea calculului luminotehnic nu s-a tinut cont de datele de intrare, mai exact de numărul de brațe.

Evaluare Răspuns 7:

Răspunsul este neconcludent, intrucat desi ofertantul afirma faptul ca la realizarea calculului luminotehnic a tinut cont de datele de intrare, mai exact de numărul de brațe, practic, conform Anexei nr. 4 la Studiul de Fezabilitate (pag 206/677), erau prevăzute brațe cu lungimea de 1 m doar pentru străzile: Anghel Saligny, Vâlcele, Barsei, Bicz si Odobesti.

Intradevar in cadrul propunerii tehnice, ofertantul prezintă la paginile 119-121, un tabel din care ar rezulta faptul ca au fost utilizate datele de intrare din Anexa nr. 4 la Studiul de Fezabilitate, inasa, consultând calculul luminotehnic prezentat, cu titlu de exemplu pentru strada Calea Moldovei si Calea Munteniei, pentru care Studiul de fezabilitate avea ca date de intrare 0 brațe, se constata faptul ca totuși aici au fost utilizate brațe cu lungimea de 1,5 m, asa cum rezulta din profilul prezentat la paginile 123-125 (se mentioneaza clar o lungime a consolei/brat de 1,507 m).

Având în vedere cele anterior menționate, calculul luminotehnic, nu respecta datele de intrare prevăzute în cadrul Anexei 4, așa cum expres a fost precizat în Caietul de sarcini, la pagina 25, cap. 8.3.7.

Clarificare 13. Prin caietul de sarcini, punctul 8.4.1 a fost solicitat: Pentru toate aparatele de iluminat vor fi prezentate rapoarte fotometrice emise de laboratoare acreditate conform SR EN 17025, pentru demonstrarea parametrilor luminotehnici. În calculele luminotehnice vor fi utilizate aparatele pentru care au fost prezentate rapoarte fotometrice.

Vă solicităm să indicați unde, în cadrul propunerii tehnice, au fost prezentate rapoarte fotometrice, emise de laboratoare acreditate conform SR EN 17025, prin care au fost demonstrate caracteristicile luminotehnice.

Evaluare Răspuns 13:

Deși prin răspunsul la această solicitare de clarificare, ofertantul face trimitere la paginile 350-507 ale propunerii tehnice, **răspunsul nu poate fi considerat concludent** întrucât rapoartele regăsite în cadrul propunerii tehnice de la pagina 350 la pagina 507 nu sunt cele emise pentru echipamentele de iluminat utilizate în vederea elaborării calculelor luminotehnice.

(...)

Din analiza rapoartelor fotometrice prezentate în răspunsul la clarificări, se constată faptul că ofertantul prezintă o analiză fotometrică a fiecărei game de produs, dar care nu are nicio corespondență cu produsele oferite (ar fi trebuit cel puțin ca produsele oferite să facă parte din gama de produs prezentată). De asemenea, rezultatele rapoartelor fotometrice nu sunt confirmate de nicio informație din propunerea tehnică, ele nereferindu-se la echipamentele oferite, așa cum era solicitat prin documentația de atribuire. De asemenea, în calculele luminotehnice nu au fost utilizate aparatele pentru care au fost prezentate rapoarte fotometrice, așa cum era solicitat prin documentația de atribuire: Pentru toate aparatele de iluminat vor fi prezentate rapoarte fotometrice emise de laboratoare acreditate conform SR EN 17025, pentru demonstrarea parametrilor luminotehnici. În calculele luminotehnice vor fi utilizate aparatele pentru care au fost prezentate rapoarte fotometrice. Chiar din analiza gamei de produse prezentată de ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificări rezultă că eficiența luminoasă poate varia cu o marja mare, acesta fiind și motivul pentru care autoritatea contractantă a solicitat rapoarte fotometrice pentru produsele oferite.

Clarificare 14. Prin Caietul de sarcini, a fost solicitat: În vederea obținerii unui sistem de iluminat fiabil și performant, echipamentele oferite trebuie să îndeplinească cel puțin cerințele tehnice din Fisele tehnice Formular F5.

În cadrul formularului F5, la pagina 120, ofertantul declară aparatul de iluminat Tip2 - AIL 3 ca având o putere nominală de 49W și un flux luminos de 7454 lm.

Comisia vă solicită, prin urmare, clarificarea puterii instalate a aparatului de iluminat Tip 2 - AIL3, în sensul demonstrării respectării cerinței privind fluxul luminos minim din Formularul F5 din documentația de atribuire respectiv aparatul de iluminat Tip2 - AIL 3 ca având o putere nominală de 53 W și un flux luminos de 7531 lm.

Evaluare Răspuns 14: Răspunsul furnizat este neconcludent intrucat, prin verificarea calculului efectuat reiese fără echivoc faptul că nu avem de a face cu o eroare de scriere, respectiv: Conform informațiilor regăsite în cadrul fișei tehnice pusa la dispoziție de către ofertant (pagina 374), pentru temperatura de culoare de 3,000 K, fluxul maxim este de 6.600 lm, atins la puterea de 49 W. În calculul luminotehnic, cu titlu de exemplu pentru strada Odobesti, s-a utilizat o putere de 38,8 W (pagina 190), care asigura astfel un flux maxim de 6.208 lm, inferior celui minim impus prin Caietul de sarcini, respectiv 7.531 lm.

Mai mult decât atât, la o simpla verificare a informațiilor așa cum acestea sunt sustinute de către ofertant ar însemna practic ca pentru obținerea unui flux maxim de 7545 lm, la o putere de 49 W a corpului de iluminat (desi conform fișei tehnice, puterea este de 38,8W), ar rezulta o eficacitate maximă de 153,97 lm/W, care excede eficacitatea maximă a corpului de iluminat ofertat (153 lm/W conform fișei tehnice prezentate).

Astfel, se poate concluziona faptul ca pe de o parte calculele luminotehnice nu sunt corecte, intrucat acestea nu au fost realizate cu parametrii corpurilor de iluminat din fișele tehnice prezentate, iar pe de alta parte acestea au fost modificate de așa maniera astfel incat coeficientul De sa fie mai mic.

Clarificare 15. Prin Caietul de sarcini a fost solicitat: Antreprenorul va prezenta un memoriu tehnic în care vor detalia soluțiile tehnice propuse, și vor prezenta parametrii luminotehnici obținuți pe fiecare strada în urma modernizării sistemului de iluminat, menționându-se aspectele cantitative și calitative.

Vă solicităm să indicați unde, în cadrul propunerii tehnice, a fost prezentat acest memoriu.

Evaluare Răspuns 15:

Răspunsul este neconcludent, întrucat această cerință a fost inclusă în Caietul de sarcini la pagina 25 - 8.3.7, cerință față de care ofertantul a inteles să nu o respecte, motivând că aceasta va fi prezentată ulterior și nu la momentul depunerii ofertelor, contrar solicitării Documentației de atribuire.

Având în vedere cele mai sus menționate, comisia de evaluare constată că răspunsul dumneavoastră nu este concludent și propunerea tehnică nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini, prin urmare, oferta dumneavoastră este declarată neconformă".

Raportat la motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei prezentate de asocierea ..., analizând documentele cuprinse în dosarul achiziției, Consiliul constată că în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a stabilit necesitatea solicitării unor clarificări ofertantului în cauză, fapt consemnat în cuprinsul procesului verbal nr. 8928/27.01.2021, privind evaluarea evaluarea propunerilor tehnice (pag. 680 – 726 din dosarul achiziției).

Astfel, se constată că, prin adresa nr. 8968/27.01.2021, comisia de evaluare a solicitat ofertantului în cauză un număr de 16 clarificări, iar răspunsurile furnizate de acesta au fost analizate în cadrul ședinței de evaluare din data de 26.03.2021, în cuprinsul procesului verbal nr.

32251/26.03.2021, încheiat cu această ocazie, fiind consemnat că „Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare declară oferta ... – neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 (...).”

Procedând la analiza motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant, Consiliul reține că în ceea ce privește primul motiv, respectiv faptul că prin răspunsul furnizat de asocieria ... la clarificarea nr. 2 a fost modificată propunerea tehnică prezentată inițial de acest ofertant, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

Consiliul are în vedere că la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, este prevăzut, între altele, că *„Propunerea tehnica va cuprinde informatii , dupa cum urmează:*

(...)

5. Planul de management al calitatii lucrarilor executate, care va contine cel putin urmatoarele:

(...)

c) Structura organizationala prevazuta de catre ofertant in scopul executiei lucrarilor- se vor prezenta:

- resursele de personal care vor fi disponibilizate pentru coordonarea si controlul calitatii lucrarilor,

- nivelul de implicare a responsabililor din structura organizationala a ofertantului cu controlul calitatii lucrarilor, care sa include modul de realizare a controlului calitatii la toate stadiile de punere in opera a documentatiei

- lista personalului pe categorii de meserii, impreuna cu atributiile si responsabilitatile acestora;

- lista echipamentelor si instalatiilor implicate in realizarea lucrarilor cu indicarea formei de detinere a fiecarui echipament/ instalatie”.

Astfel, Consiliul constată că prin clarificarea nr. 2 din adresa nr. 8968/27.01.2021, comisia de evaluare a solicitat ofertantului în cauză să precizeze unde, în cadrul propunerii tehnice, a prevăzut modul de îndeplinire a acestei cerințe din cadrul documentației de atribuire, în condițiile în care informațiile solicitate se impuneau a fi prezentate în cadrul propunerii tehnice depusă inițial.

Analizând răspunsul formulat de asocieria ..., Consiliul constată că ofertantul în cauză a făcut referire la secțiunea „Planul de control al calității, verificări și încercări”, lista personalului pe categorii de meserii, organigrama și lista echipamentelor și instalațiilor implicate în realizarea lucrărilor, indicând paginile unde se regăsesc informațiile solicitate și prezentând un document, intitulat „Lista personalului pe categorii de meserii” prin care se prezintă lista personalului pe categorii de meserii și atributiile si responsabilitatile acestora.

Analizând conținutul răspunsului furnizat de ofertantul în cauză, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că ofertantul în cauză a indicat resursele de personal care vor fi disponibilizate pentru coordonarea si controlul calitatii lucrarilor, făcând

trimitere la pag. 234 – Organigrama ... și pag 675-676 – Lista personal din propunerea tehnică, respectiv ... – manager de proiect, ... – inginer proiectant specialist în iluminat, ... – inginer proiectant coordonator specialitatea instalații electrice, ... – inginer proiectant structuri, ... – specialist eficiență energetică, ... – specialist securitate cibernetică în sisteme de telemanagement, ... – RTE, ... – electrician autorizat sisteme fotovoltaice, ... – topograf, ... – responsabil calitate, ... – verificador proiecte, ... – reprezentant SSM, fără a preciza care sunt atribuțiile și responsabilitățile acestora, deși aceste aspecte se impuneau a fi precizate în cuprinsul propunerii tehnice prezentate inițial.

Cu privire la nivelul de implicare a responsabililor din structura organizationala a ofertantului cu controlul calitatii lucrarilor, prin răspunsul formulat, asocierea în cauză a făcut referire la Planul calității, fără a face referire, în mod concret, la implicarea tuturor responsabililor din structura organizationala cu controlul calității lucrărilor corespunzătoare fiecărei etape de execuție.

Într-o atare situație, Consiliul constată că în măsura în care răspunsul asocierii ..., la clarificarea nr. 2 a autorității contractante, nu a furnizat informațiile solicitate, în mod corect acesta a fost considerat neconcludent.

De asemenea, Consiliul are în vedere că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul în cauză a prezentat documente noi, în completarea celor prezentate prin oferta prezentată inițial, în condițiile în care respectivele documente se impuneau a fi cuprinse în cadrul propunerii tehnice prezentate inițial.

Sub acest aspect, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației nr. 37297/20.07.2021 potrivit căroră „interpretarea autoritatii conform careia informațiile pretins lipsa ar conduce la inadmisibilitatea ofertei este nelegală, autoritatea neputând stabili criterii de calificare care nu sunt necesare și adecvate (nefiind necesar prin prisma celorlalte dovezi cerute în privința calificării tehnice și profesionale și a experienței subscrisei și fiind neadecvate prin prisma lipsei calitatii autoritatii de a evalua capacitatea unei societati altfel decât în baza documentelor relevante)” întrucât, în măsura în care a considerat că cerința în cauză nu este necesară și adecvată, ofertantul în cauză avea posibilitatea să solicite eliminarea acesteia sau să formuleze o contestație împotriva documentației de atribuire.

Or, în condițiile în care nu a procedat în acest mod, și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, acesta avea obligația de a prezenta, în cadrul propunerii tehnice și propunerii financiare, sub sancțiunea respingerii ofertei, toate informațiile solicitate, în mod expres, de autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire.

În ceea ce privește faptul că legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice permite completarea informațiilor cu ocazia răspunsurilor la solicitările de clarificări, Consiliul constată că situațiile

invocate de contestator nu se circumscriu excepțiilor prevăzute la art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016, respectiv acestea nu reprezintă nici vicii de formă și nici abateri tehnice minore.

Astfel, așa cum a arătat și autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere nr. 38521/26.07.2021, respectiv *„Având în vedere ca informațiile prezentate în cuprinsul documentului transmis și faptul ca aceste informații nu se regăsesc niciunde în cadrul propunerii tehnice inițiale, ele fiind depuse doar odata cu răspunsul la aceasta solicitare de clarificare, răspunsul și documentul transmis de către ofertant, completează oferta inițial depusă”*, Consiliul constată că prezentarea în acest moment al procedurii a respectivelor informații nu poate fi considerat viciu de formă întrucât această completare nu este susținută de alte informații din cuprinsul ofertei prezentate inițial și nu au nici rol de confirmare.

Mai mult, Consiliul constată că, în mod contrar susținerilor contestatorului, în condițiile în care informațiile în cauză au fost solicitate, în mod expres, a fi prezentate odată cu oferta inițială, o eventuală acceptare a prezentării acestora ca urmare a solicitării de clarificări ar produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire care au înțeles să respecte toate cerințele documentației de atribuire la momentul ofertării.

De asemenea, Consiliul constată că sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (9) lit. e) din H.G. nr. 395/2016 care stabilesc că *„O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: (...) e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe”*.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul întemeiat al deciziei autorității contractante, de respingere, pentru acest motiv, a ofertei prezentate de asocierii ...

În ceea ce privește al doilea motiv de excludere a ofertei prezentate de asocierii ..., reprezentat de faptul că ofertantul în cauză nu a îndeplinit cerința din caietul de sarcini referitoare la perioada de garanție, Consiliul reține că la punctul 10.4 din caietul de sarcini este prevăzut că *„Perioada de garanție este de 60 de luni (5 ani) și începe de la data semnării procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor*.

Atașat propunerii tehnice, ofertanții vor prezenta declarația (model propriu) din care să reiasă cel puțin:

- *durata garanției acordate;*
- *condițiile proprii de acordare a garanției, având în vedere că întreținerea construcției nu intră în responsabilitatea Antreprenorului/Contractantului;*
- *duratele de remediere/reparație a defectelor constatate în execuție în raport cu perioada până la care sunt prevăzute reparațiile în norme tehnice”*.

De asemenea, se reține că la punctul 25, subpunctul 10 din caietul de sarcini, este prevăzut că „Propunerea tehnică va cuprinde informații după cum urmează:

10. Declarație 9model propriu0 privitoare la garanția acordată lucrărilor din care să rezulte cel puțin:

- durata garanției acordate;
- condițiile proprii de acordare a garanției;
- planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de

garanție acordată. Documentul prezentat va avea în vedere prezentarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediare a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, tehnice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului. Totodată se va proceda la o descriere detaliată a execuției lucrărilor de remediere din punct de vedere tehnologic”.

Așadar, Consiliul constată că ofertanții aveau obligația de a preciza, în mod concret, în cadrul unui document ce urma a fi inclus în cuprinsul propunerii tehnice, durata garanției acordate, condițiile de acordare a garanției, duratele de remediere a defectelor constatate în execuție, precum și un plan privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, a cărui conținut a fost stabilit, în mod clar, de autoritatea contractantă.

Analizând conținutul propunerii tehnice a asocierii ..., Consiliul constată că la pag. 648 se regăsește documentul intitulat „Declarație Garanție Tehnică” în cuprinsul căreia se precizează că „Subsemnatul ..., domiciliat în București, identificat cu (...), reprezentant imputernicit al SC ..., str. Constantin Noica, nr.173, sector 6, (...), în calitate de ofertant declar pe propria răspundere, sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice, ca la procedura simplificată / într-o singură etapă organizată de MUNICIPIUL FOCSANI pentru atribuirea contractului „...”

Termenul de garanție acordat lucrărilor executate este de 60 de luni, de la data recepției, în condiții normale întreținere și exploatare.

Orice vicii de execuție sau de funcționare care fac obiectul garanției vor fi remediate în cel mai scurt timp, în conformitate cu normele tehnice în vigoare și cu planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție.

Descrierea execuției lucrărilor de remediere este realizată în cadrul propunerii tehnice”.

Consiliul constată că în etapa de evaluarea propunerilor tehnice, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 8968/27.01.2021, clarificarea nr. 6, în cuprinsul căreia a solicitat următoarele: „Vă rugăm să precizați cum îndepliniți cerința legată de garanția acordată lucrărilor din care rezultă cel puțin:

- planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată. Documentul prezentat va avea în vedere prezentarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediare a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor

financiare, materiale, tehnice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului. Totodată se va proceda la o descriere detaliată a execuției lucrărilor de remediere din punct de vedere tehnologic”.

- Consiliul constată că prin răspunsul formulat, asocierea în cauză a făcut referire la documentul „Declarație Garanție Tehnică” de la pag. 648 din propunerea tehnică și a prezentat documentul intitulat „Măsurile aplicate de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată”.

Consiliul constată că răspunsul formulat de asocierea ... a fost analizat de comisia de evaluare care a stabilit că acesta este neconcludent, în condițiile în care ofertantul în cauză nu a precizat cum îndeplinește cerința prin propunerea tehnică prezentată inițial, ci a prezentat un document suplimentar, care completează informațiile prezentate inițial în cadrul ofertei.

Verificând modul în care membrii comisiei de evaluare au analizat modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini privind perioada de garanție, Consiliul constată că, în mod întemeiat, răspunsul formulat de asocierea ... a fost considerat neconcludent și, în mod corect, autoritatea contractantă a considerat că respectiva cerință nu este îndeplinită.

Astfel, Consiliul are în vedere considerațiile reținute anterior, cu ocazia soluționării criticilor referitoare la primul motiv de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant, și constată că deși în cuprinsul documentației de atribuire s-a precizat, în mod expres, modul de îndeplinire a cerinței privind perioada de garanție, respectiv s-a precizat, în mod concret ce documente și informații se impuneau a fi prezentate, asocierea ... nu a prezentat toate informațiile și documentele solicitate, respectiv nu a prezentat planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată.

Consiliul are în vedere că, în mod corect, comisia de evaluare nu a luat în considerare documentul prezentat cu ocazia formulării răspunsului la solicitarea de clarificări întrucât, o eventuală admitere a acestuia, ar fi creat un avantaj evident pentru acest ofertant, în raport cu ceilalți participanți la prezenta procedură de atribuire care au prezentat, în cadrul ofertelor depuse inițial, toate documentele și informațiile solicitate prin documentația de atribuire.

Consiliul are în vedere că membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări cu privire la modul de îndeplinire a cerinței în cauză de către asocierea contestatoare, prin documentele prezentate inițial în cadrul ofertei, nefiind vorba de o solicitare de completare sau de confirmare a unor informații ce se regăseau deja în cadrul ofertei.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect.

Referitor la motivul de respingere a ofertei prezentate de asocierea ... reprezentat de neprezentarea unui memoriu tehnic cu detalierea soluțiilor tehnice propuse, și prezentarea parametrilor luminotehnici

obținuți, Consiliul reține că în caietul de sarcini, la punctul 8.3.7 – „Calculul luminotehnice”, s-a prevăzut că *„Se vor prezenta calcule luminotehnice pentru fiecare stradă din Anexa 4 – Centralizator situație propusă, realizate de către un specialist în iluminat, pentru regimul de funcționare 100%.*

Aparatele de iluminat oferite trebuie să respecte puterea nominală maxim admisă pe fiecare tip. Pentru efectuarea calculelor luminotehnice, se vor respecta datele de intrare pentru fiecare stradă, așa cum se regăsesc în anexa 4 și în calculele martor din anexa 5. Din calculele luminotehnice prezentate, trebuie să reiasă îndeplinirea parametrilor conform standardului SR EN 1320/2015.

Antreprenorul va prezenta calculele luminotehnice atât în varianta listată (PDF) cât și într-un format care să permită reluarea și verificarea acestora (kitul de instalare al programului de calcul utilizat, fișierele sursă ale fiecărui calcul luminotehnic prezentat și fișierul luminotehnic pentru fiecare tip de aparat de iluminat folosit în calcule) pentru ca autoritatea contractantă să aibă posibilitatea verificării calculelor și corespondența dintre datele de intrare solicitate și îndeplinirea parametrilor luminotehnice, conform cu standardul SR EN 13201/2015.

Antreprenorul va prezenta un memoriu tehnic în care va detalia soluțiile tehnice propuse și va prezenta parametrii luminotehnice obținuți pe fiecare stradă în urma modernizării sistemului de iluminat, menționându-se aspectele cantitative și calitative”.

Se reține că prin solicitarea de clarificări nr. 15 din cadrul adresei nr. 8968/27.01.2021, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului în cauză să precizeze unde, în cadrul propunerii tehnice, a fost prezentat memoriul indicat la punctul 8.3.7 din caietul de sarcini.

Prin răspunsul formulat, asocieria ... a precizat că nu are obligația prezentării memoriului tehnic prevăzut la punctul 8.3.7 din caietul de sarcini întrucât nu are calitatea de „Antreprenor”, răspuns considerat neconcludent de către membrii comisiei de evaluare, iar cerința în cauză a fost considerată neîndeplinită.

În soluționare, Consiliul are în vedere că întrucât prezenta procedură de atribuire are ca obiect atât proiectarea cât și execuția de lucrări, ofertanții au o dublă calitate, atât de proiectant cât și executant al lucrărilor.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că la punctul 4.1 din caietul de sarcini este prevăzut că serviciile de proiectare vizează întocmirea de documentații pentru obținerea avizelor și autorizațiilor necesare de la toate autoritățile naționale, întocmirea proiectului pentru obținerea autorizației de construire și proiectul de organizare a execuției lucrărilor, conform H.G. nr. 907/2016, întocmirea proiectului tehnic și Detalii de execuție conform H.G. 907/2016 și întocmirea programului de control al calității lucrărilor de execuție stabilit de proiectant.

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile anexei 10 la H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, unde referitor la conținutul cadru al proiectului tehnic de execuție se precizează că „Proiectul tehnic de execuție trebuie să fie astfel elaborat încât să fie clar, să asigure informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și să răspundă cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului”, iar acesta trebuie să cuprindă Memoriul tehnic general, Memorii tehnice pe specialități, Breviare de calcul, caiete de sarcini, Liste cu cantități de lucrări și Graficul general de realizare a investiției publice.

Prin urmare, solicitarea autorității contractante privind prezentarea unui memoriu tehnic prin care se va detalia soluția tehnică este în concordanță cu obiectivul contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că în cuprinsul cerinței de la punctul 8.3.7 din caietul de sarcini cuvântul „Antreprenor” este folosit și pentru a indica obligația de prezentare a calculelor luminotehnice, obligație ce a fost îndeplinită de către ofertantul în cauză prin prezentarea anexei 4, relevante, sub acest aspect, fiind susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 38521/ 26.07.2021 potrivit căruia *„Susținerea contestatorului, cum că nu a îndeplinit cerința caietului de sarcini pentru că nu ar fi avut, la data depunerii ofertelor, titulatura de "antreprenor" este contrazisă de însăși oferta depusă de acesta, care a înțeles să răspundă numai uneia dintre cele două cerințe de la acest punct. Astfel, ofertantul a prezentat calculele luminotehnice, efectuate conform anexei 4, dar a omis să prezinte memoriul tehnic prin care detalia soluția tehnică propusă. În mod evident, ofertantul a înțeles cerința Caietului de sarcini, din moment ce nu a solicitat clarificarea termenului de "antreprenor" și a răspuns uneia dintre cele două cerințe de la punctul 8.3.7 al Caietului de sarcini”*.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a considerat că cerința prevăzută la punctul 8.3.7 din caietul de sarcini referitoare la prezentarea unui memoriu tehnic cu detalierea soluțiilor tehnice propuse, și prezentarea parametrilor luminotehnici obținuți, nu a fost îndeplinită de asocierea ..., motiv pentru care, respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Constatând că trei dintre motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de asocierea ... s-au dovedit a fi întemeiate, Consiliul nu va proceda la analizarea celorlalte motive invocate de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii întrucât, indiferent de rezultatul acestei analize, caracterul neconform al ofertei prezentate de acest ofertant nu va putea fi schimbat.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ..., în contradictoriu cu

În ceea ce privește cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40330/03.08.2021, formulată de ..., având în vedere respingerea, ca nefondată a contestației formulate de ..., în calitate de lider al asocierii ..., Consiliul va proceda la admiterea acesteia.

II. Referitor la criticile formulate de ... SRL, în calitate de Lider al asocierii ... cu privire la motivele care au stat la baza respingerii ofertei prezentate de acest ofertant, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către asocierea în cauză adresa nr. 68164/12.07.2021, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „în conformitate cu prevederile art. 215 alin. 1, alin. 2, lit. b) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, având la bază procesul de evaluare desfășurat și relatat în Raportul procedurii de atribuire, al comisiei de evaluare, vă comunicăm următoarele:

Oferta dvs. depusă în vederea atribuirii contractului mai sus menționat a fost declarată **neconforma** - conform constatărilor din etapa de evaluare a ofertelor în condițiile prevederilor art. 215, alin (5) din Legea Nr. 98/2016 din 19 mai 2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută, coroborat prevederile art. 137 alin. 3 lit. a) din HG 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform caruia În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Motivele care au stat la baza respingerii ofertei d-voastră sunt următoarele:

Referitor la răspunsul dumneavoastră din adresa nr. 1659/01.02.2021:

Clarificare 6. Prin Caietul de sarcini, punctul 8.4.6 Sistem de telegestiune, au fost solicitate: Se va prezenta Certificat care să ateste conformitatea cu Directiva de compatibilitate electromagnetică sau raport de testare care să demonstreze conformitatea cel puțin cu următoarele standarde (SR EN 300328, SR EN 301489-1, SR EN 301489-17, SR EN 61000) sau echivalente).

Vă solicităm să indicați unde, în cadrul propunerii tehnice, au fost prezentate certificatele sau rapoartele de testare care să demonstreze conformitatea cu standardele solicitate prin Caietul de sarcini.

Prin răspunsul prezentat, ofertantul face trimitere la pagina 629 din cadrul propunerii tehnice, la documentul 91001481A și 91002942C, cât și la documentele D191136, D20022, D191001 și D200023. Analizând documentele indicate din care s-au putut identifica documentele 91001481A și 91002942C, comisia de evaluare constată încă o dată că aceste documente sunt

„Declarații de conformitate ale produselor oferite”, care au fost emise de producător pe propria răspundere, și nu Certificate emise de un organism de acreditare independent care să ateste că produsele oferite sunt conforme cu prevederile directivei de compatibilitate electromagnetică.

Nu au fost identificate certificate de conformitate sau rapoarte de testare care să demonstreze conformitatea cu standardele SR EN 300328, SR EN 301489-1, SR EN 301489-17, SREN 61000.

Drept pentru care comisia de evaluare stabilește că răspunsul de clarificări prezentat de ofertant este neconcludent.

Clarificare 7. Prin Caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicită: Analiza parametrilor de rezultat. Executantul va măsura luminanța și uniformitatea luminanței după realizarea investiției în conformitate cu standardul SR EN 13201-3. Măsurătorile se vor face, cu aparatura specifică și personal atestat, de către un laborator ce posedă competențe specifice după standardul SR EN 17025, acreditat pentru măsurarea performanțelor aparatelor de iluminat. Dovada se va face prin prezentarea în cadrul ofertei a acreditării laboratorului autorizat pentru aceste măsurători și a modalității de acces. Din analiza propunerii tehnice, nu a fost regăsită modalitatea de acces la un astfel de laborator, nici acreditarea acestuia. Va solicitam, așadar, să indicați unde, în cadrul propunerii tehnice a fost prezentat laboratorul care va efectua măsurătorile conform SR EN 13201-3, modalitatea de acces la acesta cât și acreditarea acestuia conform SR EN 17025.

Prin răspunsul prezentat, ofertantul face trimitere la contractul de închiriere echipamente/servicii pentru efectuarea măsurătorilor fotometrice, respectiv contractul nr. 1224 din 30.07.2020.

De asemenea prin răspunsul la clarificări, ofertantul prezintă documentele de etalonare a echipamentelor de măsurare și lista anexă la contract pentru realizarea măsurătorilor.

Analizând propunerea tehnică și răspunsul la solicitările de clarificări, comisia de evaluare constată că ofertantul, prin propunerea tehnică și răspunsul la solicitarea de clarificări nu a răspuns cerinței impuse de documentația de atribuire, nefăcând dovada accesului la un laborator autorizat în conformitate cu standardul SR EN 17025 pentru a efectua măsurători și încercări în conformitate cu standardul SR EN 13201-3.

Văzând cele de mai sus, comisia de evaluare consideră răspunsul prezentat de ofertant **neconcludent**.

Clarificare 8. Prin caietul de sarcini, punctul 8.4.1 a fost solicitat: Pentru toate aparatele de iluminat vor fi prezentate rapoarte fotometrice emise de laboratoare acreditate conform SR EN 17025, pentru demonstrarea parametrilor luminotehnici. În calculele luminotehnice vor fi utilizate aparatele pentru care au fost prezentate rapoarte fotometrice. Vă solicităm să indicați unde, în cadrul propunerii tehnice, au fost prezentate rapoarte fotometrice, emise de laboratoare acreditate conform SR EN 17025, prin care au fost demonstrate caracteristicile luminotehnice.

(...)

Din analiza caracteristicilor corpurilor de iluminat înscrise în cadrul rapoartelor fotometrice prezentate în răspunsul de clarificări, comparativ cu caracteristicile corpurilor de iluminat utilizate în cadrul calculelor luminotehnice

din propunerea tehnică, se constată faptul că ofertantul a utilizat pentru calculele luminotehnice din cadrul ofertei, caracteristici care nu corespund valorilor reale a fiecărei game de produs ofertată.

Comisia de evaluare concluzionează ca ofertantul nu a respectat cerința Caietului de sarcini respectiv „In calculele luminotehnice vor fi utilizate aparatele pentru care au fost prezentate rapoarte fotometrice” acesta utilizând în cadrul calculelor luminotehnice corpuri de iluminat a căror caracteristici nu au putut fi identificate în cadrul caracteristicilor gamei ofertate, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul nu demonstrează îndeplinirea cerințelor. - Comisia de evaluare constată că răspunsul la solicitarea de clarificări este **neconcludent**.

Clarificare 10.

Prin Caietul de sarcini a fost solicitat: Inginer proiectant structuri: Participarea în minim un proiect similar ce a vizat extinderea și/sau modernizarea și/sau reabilitarea infrastructurii de iluminat public.

Din analiza propunerii tehnice au fost regăsite o serie de recomandări, ca dovadă a experienței similare a specialistului desemnat, în persoana domnului Cătălin Moisa, însă niciuna dintre recomandări nu se referă la proiecte similare, așa cum au fost ele definite în documentația de atribuire experiența similară în sectorul "iluminat public". Vă solicităm, așadar, să indicați unde, în cadrul propunerii tehnice se regăsesc dovezi cu privire la "implicarea specialistului desemnat în minim 1 (unu) proiect similar”.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ofertantul indică faptul că a prezentat o recomandare din partea Primăriei Sector 3 pentru Contractul 178134/03.09.2018, regăsit și în lista Anexa la CV (pagina 813). Din studiul recomandării de la pagina 815, rezultă că obiectivul s-a referit la: "Centru multifuncțional compus din: clădiri 3S+P+4E+Eth, cu destinația parcaje la subsoluri, spații pentru expoziții la parter și birouri la etajele 1-4. De asemenea, anexează planșele IE 1.01 și 1/1 prin care atestă și componenta de iluminat public din cadrul proiectelor, dar din acestea nu rezultă aportul specialistului indicat în cadrul proiectului, în cadrul cartușelor planșelor fiind indicați alți specialiști laborator.

Având în vedere cele mai sus menționate, comisia de evaluare constată că răspunsul dumneavoastră nu este concludent și propunerea tehnică nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini, prin urmare, oferta dumneavoastră este declarată neconformă”.

Procedând la soluționarea criticilor formulate de asocierea ... la motivele de respingere reținute de autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere că, în ceea ce privește primul motiv de respingere, reprezentat de faptul că ofertantul în cauză nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de la punctul 8.4.6 din caietul de sarcini, sunt relevante în soluționare prevederile din caietul de sarcini cu privire la acest aspect, respectiv „Se va prezenta Declarație de conformitate a produselor cu cerințele esențiale prevăzute de directivele Uniunii Europene (marca CE).

Se va prezenta Certificat care să ateste conformitatea cu Directiva de compatibilitate electromagnetică sau raport de testare care să demonstreze conformitatea cel puțin cu următoarele standarde (SR EN

300328, SR EN 301489-1, SR EN 301489-17, SR EN 61000) sau echivalente”.

Astfel, Consiliul constată că ofertanții aveau obligația de a prezenta, în cadrul propunerii tehnice, fie un certificat care să ateste conformitatea cu Directiva de compatibilitate electromagnetică, fie un raport de testare care să demonstreze conformitatea cu standardele SR EN 300328, SR EN 301489-1, SR EN 301489-17, SR EN 61000 sau echivalente acestora.

Consiliul are în vedere că deși autoritatea contractantă nu a indicat în mod concret autoritatea emitentă a certificatului sau a raportului de testare, Consiliul are în vedere că printr-un certificat se atestă, de către un organism de certificare, independent, că un anumit produs îndeplinește anumiți parametri, iar raportul de testare este realizat de către un laborator de testare independent care demonstrează că un produs are funcționalitățile pentru care a fost conceput.

Sub acest aspect, sunt reținute ca fiind relevante prevederile H.G. nr. 487/2016 privind compatibilitatea electromagnetică care, la punctul 5.2 din anexa 2 prevede că „Producătorul întocmește, în scris, o declarație UE de conformitate pentru fiecare model de aparat și o păstrează împreună cu documentația tehnică la dispoziția autorităților naționale timp de 10 ani după introducerea pe piață a aparatului. Declarația UE de conformitate identifică aparatul pentru care a fost întocmită” iar la anexa 3 referitoare la examinarea UE de tip, se precizează că „1. Examinarea UE de tip este acea parte a procedurii de evaluare a conformității prin care un organism notificat examinează proiectul tehnic al unui aparat și verifică și atestă dacă proiectul tehnic al aparatului îndeplinește cerințele generale prevăzute la pct. 1 din anexa nr. 1 la prezenta hotărâre.

2. Examinarea UE de tip se efectuează prin evaluarea caracterului adecvat al proiectului tehnic al aparatului prin examinarea documentației tehnice și a documentelor prevăzute la pct. 3, fără examinarea vreunui eșantion (tip de proiect). Examinarea poate fi limitată la unele aspecte ale cerințelor esențiale, astfel cum se specifică de către producător sau de către reprezentantul său autorizat.

3. Producătorul depune o cerere pentru examinarea UE de tip la un singur organism notificat, la alegerea sa”, respectiv „4. Organismul notificat examinează documentația tehnică pentru a evalua caracterul adecvat al proiectului tehnic al aparatului în legătură cu aspectele cerințelor esențiale pentru care se solicită examinarea.

5. Organismul notificat întocmește un raport de evaluare care evidențiază activitățile întreprinse, conform pct. 4, precum și rezultatele acestora. Separat de obligațiile sale față de autoritățile de notificare, organismul notificat nu divulgă conținutul acestui raport, în întregime sau parțial. Divulgarea raportului se poate realiza doar cu acordul producătorului.

6. Atunci când tipul îndeplinește cerințele prezentei hotărâri care se aplică aparatului în cauză, organismul notificat îi eliberează producătorului un certificat de examinare UE de tip. Acest certificat cuprinde denumirea și adresa producătorului, concluziile examinării, aspectele cerințelor esențiale legate de examinare, condițiile, în cazul în care există, pentru valabilitatea sa și datele necesare pentru identificarea tipului aprobat. Certificatul de examinare UE de tip poate avea atașate una sau mai multe anexe.

Certificatul de examinare UE de tip și anexele sale conțin toate informațiile relevante care permit evaluarea conformității aparatelor fabricate cu tipul examinat și care permit controlul în utilizare.

În cazul în care tipul nu satisface cerințele aplicabile ale prezentei hotărâri, organismul notificat refuză emiterea unui certificat de examinare UE de tip și informează solicitantul în consecință, motivându-și refuzul în mod detaliat”, rezultând că între un certificat sau raport de testare și o declarație de conformitate emisă de producător este o diferență semnificativă.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că prin solicitarea unui certificate de conformitate se dorește obținerea unor asigurări suplimentare cu privire la compatibilitatea electromagnetică a produselor, în condițiile în care, în urma demersurilor efectuate, organismul de certificare poate refuza emiterea unui certificate de conformitate, cu obligația detalierii motivului care a stat la baza refuzului.

Prin urmare, Consiliul constată că în măsura în care autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unui certificate de compatibilitate, aceasta s-a referit, în mod clar, la un certificate emis de un organism notificat în conformitate cu prevederile H.G. nr. 487/2016 privind compatibilitatea electromagnetică.

Analizând propunerea tehnică prezentată de asocieria ..., Consiliul constată că la pag. 629 se regăsesc documentele nr. 91001481A din 19/11/2009 și nr. 91002942C din 4/12/2014 denumite „*Declarații de conformitate ale produselor oferite*” emise de producător și nu de către un organism de certificare.

Se reține că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, membrii comisiei de evaluare au transmis către asocieria în cauză adresa nr. 8956/27.01.2021, prin care a solicitat o serie de clarificări, iar la punctul 6 au solicitat acestui ofertant să indice unde, în cadrul propunerii tehnice au fost prezentate certificatele sau rapoartele de testare care să demonstreze conformitatea cu standardele solicitate prin caietul de sarcini.

Consiliul constată că prin răspunsul formulat cu adresa nr. 1659/01.02.2021, asocieria ... a precizat că „*În cadrul fișei de produs pentru controlerul de zona tip Seco se identifică prin codul de produs Digi Connect Port X4 (se poate identifica la pagina 2 din fișă, în imaginea cu eticheta produsului) pentru care au fost transmise certificatele nr. 91001481A din 19/11/2009 și nr. 91002942C din 4/12/2014 unde sunt menționate toate standardele aplicabile pentru compatibilitatea electromagnetică, spectru, Securitate și RoHS inclusiv standardele SR EN 300328, SR EN 301489-1, SR EN 301489-17 iar standardul SR EN 61000 și echivalente se regasesc în documentele numărul: D191136, D20022, D191001, D200023 care se gasesc de la pag.629 din documentul cu denumirea «6. Propunerea tehnica part 6»*”, răspuns ce a fost analizat de comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 26.03.2021, în cuprinsul procesului verbal nr. 32251/26.03.2021 fiind consemnat că nu au fost prezentate documentele solicitate și nu a fost indicat unde, în cadrul propunerii tehnice se regăsesc acestea, răspunsul fiind considerat neconcludent și cerința din caietul de sarcini neîndeplinită.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a verificat documentele prezentate de ofertantul în cauză, Consiliul constată că deși prin documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea unui certificat

sau a unui raport de testare care să facă dovada conformității cu standardele SR EN 300328, SR EN 301489-1, SR EN 301489-17 și SR EN 61000 sau echivalente acestora, Consiliul constată că asocierea în cauză a prezentat declarații de conformitate ale produselor oferite, emise de producător, documente care nu pot fi echivalente cu cele solicitate de autoritatea contractantă.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului d evedere nr. 38523/26.07.2021 potrivit căroră *„Declarația de conformitate reprezintă un document emis de producător, prin care isi asumă in nume propriu nivelul de performanta si specificațiile produsului pus pe piața, aceasta putând fi intalnita si sub titulatura de declarație de performanta, iar certificatul de conformitate fiind un document emis de o terta parte (organism de certificare, laborator de testare..etc) menit sa confirme indeplinirea parametrilor de performanta declarați de producător”*.

Într-o atare situație, Consiliul constată că prin răspunsul formulat, ofertantul în cauză nu a prezentat informațiile și documenteele solicitate de autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări nr. 6, astfel că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat răspunsul ca fiind neconcludent.

Pe de altă parte, Consiliul constată că în măsura în care asocierea ... nu a prezentat un certificat de compatibilitate electromagnetică sau un raport de testare, așa cum s-a solicitat, în mod concret, prin caietul de sarcini, în mod întemeiat, comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și a considerat că cerința de la punctul 8.4.6 din caietul de sarcini nu este îndeplinită și, pe cale de consecință, oferta este considerată neconformă, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei prezentate de asocierea ..., reprezentat de faptul că ofertantul în cauză nu a prezentat accesul la un laborator acreditat pentru măsurători de luminanță și uniformitatea luminanței, Consiliul reține că în caietul de sarcini, la pag. 20, se precizează: *„Analiza parametrilor de rezultat. Executantul va măsura luminanța si uniformitatea luminanței după realizarea investiției în conformitate cu standardul SR EN13201-3. Măsurătorile se vor face, cu aparatura specifică și personal atestat, de către un laborator ce posedă competențe specifice după standardul SR EN 17025, acreditat pentru măsurarea performanțelor aparatelor de iluminat. Dovada se va face prin prezentarea în cadrul ofertei a acreditării laboratorului autorizat pentru aceste măsurători și a modalității de acces”*.

Astfel, se constată că ofertanții aveau obligația de a face dovada, la că, la data depunerii ofertei, au acces la un laborator acreditat pentru măsurători de luminanță și uniformitatea luminanței.

Analizând propunerea tehnică prezentată de ofertantul în cauză, Consiliul constată că la pag. 941-944 din propunerea tehnică se regăsește contractul de închiriere nr. 1224 din 30.07.2020, încheiat cu ..., având ca obiect prestarea serviciilor de măsurători luminotehnice privind măsurarea luminanței și uniformității luminanței, însă, din cuprinsul acestuia, nu reiese deținerea unui laborator autorizat pentru măsurarea luminanței și uniformitatea luminanței, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Sub acest aspect se reține că membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări asocierii în cauză, prin adresa nr. 8956/27.01.2021, precizând că *„Din analiza propunerii tehnice, nu a fost regăsită modalitatea de acces la un astfel de laborator, nici acreditarea acestuia. Vă solicităm, așadar, să indicați unde, în cadrul propunerii tehnice a fost prezentat laboratorul care va efectua măsurătorile conform SR EN 13201-3, modalitatea de acces la acesta cât și acreditarea acestuia conform SR EN 17025”*.

Consiliul reține că ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr. 1659/01.02.2021, în cuprinsul căreia a precizat că *„Referitor la analiza parametrilor de rezultat prin realizarea măsurătorilor luminotehnice pentru a demonstra atingerea indicatorilor de proiect la finalizarea investiției în conformitate cu standardul SR EN 13201, în special măsurarea luminanței (parametru cantitativ) și măsurarea/determinarea uniformităților generale, respectiv longitudinale (parametru calitativ), sunt necesare următoarele:*

- *Resurse materiale:*

- \ Luminanțmetru: pentru măsurarea și determinarea nivelelor de luminanță medie menținută minim;*
- \ Luxmetru: pentru măsurarea nivelului de iluminare medie menținut minim.*

Pentru definirea corectă a parametrilor luminotehnici, ambele echipamente necesită etalonare metrologică în termen de valabilitate, emise de un laborator autorizat.

- *Resurse umane:*

- \ personal atestat în conformitate cu legislația în vigoare, spre exemplu: Specialist în iluminat, conform cod COR 214237.*

Totodată, în conformitate cu Fișa de date, cap. II.2.13 Informatii despre fondurile Uniunii Europene:

- \ „Achiziția se refera la un proiect și/sau program finanțat din fonduri ale Uniunii Europene: Da;*

- \ Identificarea proiectului: Proiect finanțat prin POR 2014-2020 – Axa Prioritară 3, Prioritate de Investiții 3.1., Operațiunea C – Iluminat Public, Sprijinirea tranziției către o economie cu emisii scăzute de carbon. COD SMIS 125641;*

- \ Tip de finanțare : Program / Proiect ;*

- \ Program/Proiect: Programul Operational Regional – POR” ,*

Astfel, conform cap. 4 Criterii de eligibilitate și selecție din Ghidului specific PI 3.1C: „Solicitantul și obiectivul de investiție, ulterior implementării proiectului, trebuie să respecte prevederile stabilite prin standardul european SR-EN 13201:2015 privind iluminatul public, asumate prin Declarația de angajament (Modelul B– Declarația de angajament din cadrul Anexei 3.1.C.3 la prezentul document).”

Astfel, la finalizarea proiectului, verificarea parametrilor luminotehnici asumați prin proiect și oferta de lucrări se va realiza de către specialiști în iluminat (COR 214237 – Specialist în iluminat), cu echipamente omologate și cu respectarea SR-EN 13201:2015 – Partea 4.

Dacă s-a optat pentru proiectarea și executarea lucrării de către specialiști în iluminat, verificarea la finalizarea lucrărilor se va realiza de către o terță parte, alți specialiști de cât cei inițiali (clasificarea COR 214237).”

Având în vedere cele menționate mai sus, cu respectarea legislației în vigoare, societatea ... S.R.L. în calitate de lider al asocierii, a depus în cadrul ofertei sale Contractul de închiriere nr. 1224 din 30.07.2020 – la pag.941-944 din documentul cu denumirea «10. Propunere tehnică part 10» din Propunerea Tehnică depusă. Conform obiectului acestui contract („Art. 1 Prestatorul va presta către beneficiar servicii cu următoarele utilaje”) și a celorlalte prevederi contractuale (ex. „Art. 5 Beneficiarul va plăti prestatorului următoarele sume de bani pentru serviciile prestate în baza unui deviz anexa la contract pentru fiecare lucrare în parte”), rezultă că societatea ... ca și terță parte, va efectua serviciile de măsurători luminotehnice privind măsurarea luminanței și uniformității luminanței după implementarea investiției, în conformitate cu standardele și normativele în vigoare și va alocă personal atestat (Specialist în iluminat – Conform Cod COR 214237 - Specialist în iluminat).

Pentru claritatea acestor aspecte ca răspuns la această solicitare de clarificări, va transmitem documentele de mai jos, documente care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire:

\ Certificatele de Etalonare (emise de Biroul Romând de Metrologie Legală – Institutul Național de Metrologie) aferente echipamentelor (Luminanțmetru și Luxmetru) cu care se vor realiza măsurătorile luminotehnice;

\ și Ordinul nr. 356 cu Anexa aferentă, prin care Biroul Român de Metrologie Legală a fost aprobat pentru efectuarea etalonărilor (conf. Listei mijloacelor de măsurare), unde au fost marcate distinct (codurile: „6.21.01 - Luminanțmetru, pentru un interval de măsurare și un filtru; 6.21.02 - Sursă de luminanță și 6.24.02 – Luxmetru, pentru un interval de măsurare”) mijloacele de măsurare aferente Luminanței și Iluminării.

Vă aducem la cunoștință că aparatele de măsură sunt etalonate de un laborator acreditat, iar personalul este atestat doar de instituții de formare profesională (și nu de un laborator), autorizate de Ministerul Muncii și Ministerul Educației.

Totodată asigurăm Autoritatea Contractantă că la punerea în aplicare a contractului se vor efectua măsurători luminotehnice și servicii de întocmire a rapoartelor de masuratori luminotehnice cu personal specializat al prestatorului, atestat în conformitate cu standardul SR EN 13201.

Așadar, în lumina celor prezentate mai sus, MĂSURĂTORILE LUMINOTEHNICE SE REALIZEAZĂ ÎN TEREN DE CĂTRE SPECIALIȘTI ÎN ILUMINAT, atestați conform cod COR 214237 puși la dispoziție de societatea ..., care prin închirierea echipamentelor de măsurători luminotehnice se referă și la operarea acestora cu personal specializat și certificat pentru prestarea acestor servicii.

Menționăm totodată în acest context faptul că EFECTUAREA MĂSURĂTORILOR LUMINOTEHNICE ESTE IMPOSIBILĂ A SE REALIZA ÎNTR-UN/DE UN LABORATOR, acestea fiind necesar a fi realizate în teren, la nivelul suprafețelor utile (ex. șosea, trotuar, etc.). Singurele atribuții/implicații ale unui laborator autorizat sunt de a verifica/etalona echipamentele cu care se efectuează măsurătorile, respectiv de a emite certificate de etalonare metrologică, conform legislației în vigoare”.

Se reține că răspunsul a fost analizat de comisia de evaluare, în cuprinsul procesului verbal nr. 32251/26.03.2021, încheiat cu ocazia evaluării propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, fiind consemnat că răspunsul este neconcludent, motivat de faptul că prin propunerea tehnică și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul în cauză „nu a făcut dovada accesului la un laborator autorizat în conformitate cu standardul SR EN 17025 pentru a efectua măsurători și încercări în coformitate cu standardul SR EN 13201-3”.

Analizând modul în care comisia de evaluare a verificat propunerea tehnică prezentată de asocierea ..., precum și răspunsul la clarificarea nr. 7 din adresa nr. 8956/27.01.2021, Consiliul constată caracterul întemeiat al deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant pentru motivul reprezentat de neprezentarea dovezilor privind accesul la un laborator autorizat în conformitate cu standardul SR EN 17025 pentru a efectua măsurători și încercări în coformitate cu standardul SR EN 13201-3.

Astfel, Consiliul are în vedere că deși asocierea ... a arătat că serviciile de măsurători luminotehnice vor fi prestate de către specialiștii puși la dispoziție de ..., ofertantul în cauză nu a prezentat documente, nici în cadrul propunerii tehnice prezentate initial și nici cu ocazia formulării răspunsului la solicitarea de clarificări, prin care să facă dovada că are acces la un laborator autorizat în conformitate cu standardul SR EN 17025 pentru a efectua măsurători și încercări în coformitate cu standardul SR EN 13201-3, așa cum s-a solicitat, în mod clar, în cuprinsul caietului de sarcini.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului cu privire la faptul că nu se impunea accesul la un laborator autorizat ci era necesar ca echipamentele să fie calibrate la un astfel de laborator, întrucât, prin caietul de sarcini s-a precizat, în mod clar, că „Măsurătorile se vor face, cu aparatura specifică și personal atestat, de către un laborator ce posedă competențe specifice după standardul SR EN 17025, acreditat pentru măsurarea performanțelor aparatelor de iluminat”, iar în măsura în care cerința în cauză nu a fost modificată sau eliminată, aceasta a devenit

obligatorie, urmând ca, în cuprinsul propunerilor tehnice, ofertanții să facă dovada că au acces la un laborator acreditat.

Prin urmare, Consiliul constată că în măsura în care asocierea contestatoare nu a prezentat, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 7, informațiile și documentele solicitate, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că respectivul răspuns este neconcludent și, pe cale de consecință, s-a stabilit că cerința din caietul de sarcini nu este îndeplinită.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de asocierea ... cu privire la acest aspect, motiv pentru care va proceda la respingerea, ca nefondate, a acestora.

În ceea ce privește criticile formulate de asocierea ... cu privire la oferta prezentată de ..., Consiliul are în vedere că, sub acest aspect, prin contestația formulată s-a precizat doar că „precizăm că *înțelegem să contestăm în integralitate propunerea tehnică a operatorului economic ...*, urmând ca **ulterior studierii dosarului achiziției publice** având ca obiect proceduri privind atribuirea Contractului de proiectare și execuție a lucrărilor din cadrul proiectului „REABILITAREA, MODERNIZAREA SI EXTINDEREA 'SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC ÎN ... - NIVELUL 1 DE PRIORITATE **să aducem completări criticilor noastre**”, fără a indica, în mod concret, care sunt criticile referitoare la oferta prezentată de ofertantul în cauză.

În soluționare sunt relevante prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) f) motivarea în fapt și în drept a contestației”* și cele ale art. 21 alin. (3) din același act normativ potrivit căreia *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

Astfel, Consiliul constată că în măsura în care prin contestația formulată inițial nu au fost precizate motivele concrete în baza cărora contestatorul a considerat că oferta prezentată de ... este neconformă, și nu au fost prezentate dovezi în acest sens, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Având în vedere că două dintre motivele invocate de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei prezentate de asocierea ... s-au dovedit a fi întemeiate, Consiliul nu va proceda la analiza celorlalte motive de respingere indicate în cuprinsul adresei nr. 68164/12.07.2021, de comunicare a rezultatului procedurii, întrucât, indiferent de rezultatul acestei analize, caracterul neconform al ofertei prezentate de acest ofertant nu poate fi îndepărtat.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge,

ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în calitate de Lider al asocierii ..., în contradictoriu cu

Având în vedere respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de ... SRL, în calitate de Lider al asocierii ..., Consiliul admite cererea de intervenție nr. 4507/04.08.2021, formulată de ...

III. În ceea ce privește criticile formulate de ..., în calitate de lider al asocierii ... cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a transmis către acesta adres nr. 68154/12.07.2021, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „în conformitate cu prevederile art. 215 alin. 1, alin. 2, lit. b) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, având la bază procesul de evaluare desfășurat și relatat în Raportul procedurii de atribuire, al comisiei de evaluare, vă comunicăm următoarele:

Oferta dvs. depusă în vederea atribuirii contractului mai sus menționat a fost declarată **neconformă** - conform constatărilor din etapa de evaluare a ofertelor în condițiile prevederilor art. 215, alin (5) din Legea Nr. 98/2016 din 19 mai 2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, conform căreia Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută, coroborat prevederile art. 137 alin. 3 lit. a) din HG 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căreia În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

Motivele care au stat la baza respingerii ofertei d-voastră, conform raportului experților cooptați și a evaluării comisiei de evaluare, sunt următoarele :

Referitor la răspunsul dumneavoastră din la solicitarea de clarificări nr 8934/27.01.2021:

Clarificare 1. Va rugăm să clarificați cum îndepliniți la nivelul graficului Gantt cerința privitoare la prezentarea sectoarelor de lucru sau locul în care se vor pune în opera activitățile de construcții (străzile incluse în proiect).

Evaluare Răspuns 1:

Răspunsul este neconcludent întrucât în cadrul răspunsului, ofertantul precizează și reia faptul că această cerință a fost inclusă în cadrul documentației de atribuire, însă precizează faptul că din modul în care cerința a fost enunțată nu se înțelegea în mod obligatoriu faptul că sectoarele de lucru trebuie incluse în graficul Gantt, făcând trimitere la enunțarea cerinței în cadrul Fișei de date. Ofertantul precizează faptul că prin modul de prezentare a graficului Gantt, respectiv prin precizarea anumitor poziții distincte, cum ar fi: "organizare de șantier", coroborat cu descrierile cuprinse în alte secțiuni din propunerea tehnică, această cerință a fost îndeplinită. Mai mult decât atât

ofertantul precizeaza faptul ca nu reiese de niciunde din caietul de sarcini faptul ca prezentarea sectoarelor de lucru trebuie sa se realizeze la nivelul graficului Gantt. Acest răspuns nu poate fi considerat concludent, intrucat din cadrul Caietului de sarcini - pagina 61 se precizeaza in mod expres faptul ca programul de realizare a investitiei publice trebuie sa fie prezentat intr-o structura care sa identifice: [...] 5. Sectoarele de lucru sau locul in care se vor pune in opera activitatile de constructii (străzile incluse in proiect).

Clarificare 2. Având in vedere Fisele tehnice prezentate:

-Va rugam precizați modul in care indepliniti prevederea din cadrul Caietului de sarcini, pagina 33, respectiv: In completarea fiselor tehnice, nu se accepta formulări de tipul: „Da”, „Identice”, „îndeplinit”, „Conform”, „Similar” sau altele de acest gen si fara a se tine cont de cerința cu privire la precizarea documentelor din care reiese indeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerința in parte. In ceea ce privește Fisa tehnica aferenta sistemului de telegestiune va rugam sa precizați in clar componentele asa cum a fost solicitat prin intermediul Documentației de atribuire si sa precizați modalitatea in care indepliniti cerința referitoare la precizarea documentelor din care reiese indeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice.

Evaluare Răspuns 2:

Intradevar Ofertantul nu a utilizat exprimări neacceptate de tipul: „Da”, „Identice”, „îndeplinit”, „Conform”, „Similar” sau altele de acest gen, insa completarea fiselor tehnice s-a realizat doar prin simpla copiere a cerințelor anuntate de către AC. Din acest punct de vedere, desi aceasta modalitate de prezentare nu indica maturitate, fata de cerințele documentației de atribuire nu poate fi retinuta o neindeplinire a solicitărilor/cerințelor.

Se retine insa neindeplinirea cerinței enuntata cu privire la lipsa informațiilor referitoare la indicarea documentului din care reiese indeplinirea conformității produselor oferite. Ofertantul s-a limitat la a preciza doar numele producătorului fara a face trimitere la orice document oficial din care sa reiasa conformitatea (broșură, oferta financiară, fișa de produs). In plus o parte dintre documentele care trebuie sa dovedeasca conformitatea produselor oferite au fost prezentate in limba engleza.

Analizand fisa tehnica prezentata pentru căminele tehnice pentru acumulatori (pagina 1418 din oferta tehnica), in corelare cu declarația de conformitate prezentata la pagina 1419, s-a constatat faptul ca aceasta din urma nu este emisa pentru specificațiile cuprinse in fisa tehnica prezentata de către ofertant (grad de protectie IP65 si grad de rezistenta la impact IK08, conform fisei tehnice care lipsesc intrutotul din declarația de conformitate). Acumulatorul oferit are dimensiunile 520x268x223 mm iar căminul tehnic conform declarației de conformitate are dimensiunile interioare de 0,4 cm x 0,4 cm. Mai mult decât atat declarațiile de conformitate prezentate nu respecta cerințele documentației de atribuire intrucat acestea sunt emise pentru cămine aferente unei rețele de apa canal. **Răspunsul prezentat de către Ofertant este neconcludent** intrucat nici in urma solicitării de clarificari, oferta nu respecta cerințele cu privire la continutul impus prin intermediul documentației de atribuire.

In ceea ce privește fisa tehnica aferenta sistemului de telegestiune, ca urmare a analizei ofertei tehnice s-a constatat faptul ca din sistemul de telegestiune ofertat, lipsesc componente obligatorii, precum: senzori PIR pentru detectie orizontala / verticala; ecran tactil al concentratorului de date; posibilitatea de comanda a unui releu electronic, samd. Prin intermediul solicitării de clarificare ofertantul nu a demonstrat indeplinirea si existenta tuturor componentelor solicitate (a se vedea exemplele anterior mentionate) si nici nu a dovedit indeplinirea funcțiilor solicitate (valoarea iluminării naturale la momentul interogării; temperatura exterioara la momentul interogării; identificarea si afișarea dispozitivelor vecine).

Răspunsul este neconcludent intrucat in urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificare, inca nu au putut fi identificate toate componentele si funcțiunile solicitate prin Caietul de Sarcini iar documentele nu sunt traduse in limba romana.

Clarificare 4. Prin caietul de sarcini a fost solicitat: Pentru toate aparatele de iluminat vor fi prezentate rapoarte fotometrice emise de laboratoare acreditate conform SR EN 17025, pentru demonstrarea parametrilor luminotehnici. In calculele luminotehnice vor fi utilizate aparatele pentru care au fost prezentate rapoarte fotometrice. Din analiza propunerii tehnice, nu au fost identificate rapoarte de testare fotometrica, emise de laboratoare acreditate conform SR EN 17025. Va solicitam sa indicați, unde, in cadrul propunerii tehnice, sunt prezentate aceste rapoarte care sa dovedeasca indeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

Evaluare Răspuns 4:

In cadrul răspunsului furnizat ofertantul face trimitere la paginile din oferta tehnica - de la 694 la 802, precizând faptul ca aici se regăsesc rapoartele emise de către laboratoare acreditate. Răspunsul este neconcludent, avand in vedere faptul ca la paginile indicate din oferta tehnica se regăsesc intradevar certificatele de acreditare ale unor laboratoare care pot realiza rapoartele de testare fotometrica, insa nu se regăsesc in sine prezentate aceste rapoarte emise de laboratoarele acreditate.

*La paginile indicate din cadrul propunerii tehnice se regăsesc documentele aferente mai multor laboratoare, precum: pagina 694 mentioneaza un laborator "Signify" ca fiind elaboratorul rapoartelor de testare fotometrica; paginile 695-696, in schimb, prezintă certificarea Laboratory of Quality ... Lighting Poland SP. Z.o.o. Pila de a executa testări conform ENEC si ENEC+ (pe cale de consecința si pentru testări fotometrice) iar pagina 697 prezintă un Certificat de acreditare a unui institut numit "Polonia Instytut technologii elektronowej". In continuarea propunerii tehnice, incepand cu pagina 698 si terminând cu pagina 802 sunt prezentate o serie de parametri luminotehnici, dar nu reiese cine este emitentul acestora, fiind imposibila demonstrarea indeplinirii cerinței. **Răspunsul este neconcludent**, intrucat tabelele prezentate reprezintă anexe ale fisei tehnice cu tabla intensitatilor aparatelor si diagrama polara, insa acestea nu sunt confirmate in cadrul unor rapoarte asumate si emise de către laboratoare acreditate asa cum s-a solicitat. Parametrii luminotehnici prezentati nu sunt parte a unui raport de testare fotometrica, nu sunt asumați in niciun fel de către laboratorul emitent, in eventualitatea in care acestea ar fi fost emise de un laborator. Simpla*

anexare, separata de rapoartele fotometrice a unor acreditari ale unor terte laboratoare nu respecta cerința autorității contractante, respectiv ca rapoartele de testare fotometrica sa fie emise de laboratoare acreditate conform SR EN 17025.

Clarificare 5. Prin caietul de sarcini a fost solicitat: Pentru toate aparatele de iluminat vor fi prezentate rapoarte fotometrice emise de laboratoare acreditate conform SR EN 17025, pentru demonstrarea parametrilor luminotehnici. In calculele luminotehnice vor fi utilizate aparatele pentru care au fost prezentate rapoarte fotometrice. Totodata, prin Fisa de date si Caietul de sarcini, a fost solicitat: Fise tehnice completate. In oferta depusa, fiecare ofertant are obligația ca pe langa cerințele si descrierile solicitate, sa prezinte Fise de catalog ale echipamentelor.

Comisia de evaluare a solicitat clarificari dupa cum urmeaza:

Va solicitam sa indicați unde, in cadrul propunerii tehnice, sunt prezentate fisele tehnice pentru produsele oferite, avand in vedere diferentele constatate si avand in vedere ca echipamentele oferite pentru Tip 2 - AIL 3 depasesc, conform Fisei tehnice a producătorului prezentata, puterea instalata maxim admisa.

Evaluare Răspuns 5:

Prin intermediul răspunsului furnizat, ofertantul explica faptul ca diferentele de consum regăsite in documentele ofertei (2W), au aparut ca urmare a faptului ca pe langa consumul propriu-zis al corpului de iluminat se adauga consumul sistemului de telegestiune. Totuși, analizand documentele ofertei si răspunsurile la clarificari furnizate de către ofertant, se constata faptul ca simulările luminotehnice nu au fost efectuate cu aparatele de iluminat pentru care au fost prezentate fise de catalog, certificate de conformitate si rapoarte fotometrice, motiv pentru care **răspunsul nu poate fi considerat concludent**. Astfel, desi ofertantul a prezentat fise de catalog pentru echipamente a căror putere instalata minima, maxima si medie declarata de producător este de 55W (pagina 1037) pentru produsul DigiStreet Mini BGP761 DM12 LED 84/830, acesta prezintă calcule luminotehnice cu un echipament cu puterea instalata de 53 W. Aceeași situatie se regaseste si pentru echipamentele cu puterea instalata de 56W (pagina 1042), 71W (pagina 1047), 69W (pagina 1052), 78W (pagina 1059) si 116W (pagina 1062). Sustinerile ofertantului ca existenta unei diferente de 2W in consumurile aparatelor de iluminat ar rezulta din eventualitatea in care acesta ar fi fost echipat cu sistem de telegestiune nu sunt sustinute de niciun alt document in propunerea tehnica. Mai mult, din certificatele ENEC+ prezentate, rezulta ca aparatele de iluminat care sunt echipate cu telegestiune au in componenta codului de produs mențiunea "LW" urmata de nota explicativa cu privire la sistemul de telegestiune (numărul de ani, forma de acordare, etc.) [cu titlu exemplificativ pagina 1097 din propunerea tehnica]. Ori, codurile de produs indicate de ofertant pentru echipamentele propuse nu conțin aceasta mențiune, drept pentru care susținerea diferenței de puteri instalate din existenta unui sistem de telegestiune nu poate fi luata in calcul. Utilizarea unor asa numite pluginuri pentru intocmirea calculelor luminotehnice trebuia sa fie sustinuta de documentații tehnice, solicitate prin documentația de atribuire.

Chiar daca ar fi sa luam in considerare explicația ofertantului, prezentata in cadrul răspunsului oferit, **acesta nu poate fi considerat concludent**, intrucat documentele ofertei contrazic aceasta afirmație/explicație, respectiv:

Consumul prezentat pentru fiecare corp de iluminat este consumul înregistrat pe driverul/balastul corpului de iluminat si nu include consumul sistemului de telegestiune. Astfel, cat timp in cadrul fisei tehnice emisa de producător (pagina 1035 a ofertei tehnice), pentru corpul de iluminat BGP761 LED84/830 I DM12 este prezentat un consum de 55W, inseamna ca la acest consum se adauga consumul sistemului de telegestiune de 2W (pagina 1248 a ofertei tehnice) si rezulta un consum total de 57W, **consum care este peste limita maxim admisa conform cerinței Caietului de Sarcini**.

Clarificare 6. Din analiza propunerii tehnice au rezultat urmatoarele:

(...)

Va solicitam sa justificati fluxurile luminoase declarate in cadrul Formularului F5, avand in vedere faptul ca fisele tehnice ale producătorilor releva faptul ca echipamentele Tip 2 -AIL 3, Tip 2 - AIL 1 si Tip 1 - AIL 4 nu ating performantele luminotehnice solicitate.

Evaluare Răspuns 6: **Răspunsul nu este concludent** intrucat pentru realizarea calculelor luminotehnice s-a luat in considerare o alta valoare a consumului corpului de iluminat (53 W) decât cea reala inscrisa in fisa tehnica, respectiv 55 W.

Chiar daca ar fi sa luam in considerare consumul de 53 W, asa cum ofertantul susține, raportandu-ne la eficacitatea aparatului led de 139 lm/W (pagina 1037 din oferta tehnica), ar rezulta un flux luminos de 7.367 lm, care este inferior fluxului luminos solicitat prin Caietul de Sarcini, respectiv 7.531 lm.

In situatia in care calculele luminotehnice ar fi fost realizate utilizandu-se valoare corecta a consumului corpului de iluminat conform fisei tehnice (55 W), atunci fluxul luminos utilizat de ofertant (7.639 lm), ar respecta limita minim impusa prin Caietul de sarcini 7.531 lm, insa asta ar presupune ca eficacitatea corpului de iluminat sa fie de 144 lm/W, eficacitate care depășește limita posibila conform fisei tehnice.

Clarificare 9. Prin Caietul de sarcini a fost solicitat: Concentratorul de date (gateway) va trebui sa asigure afișare si control prin intermediul unui ecran de tip TFT, tactil de minim 4", cu un consum scăzut de energie electrica (maxim 2W) si ar trebuie sa fie alimentat la o tensiune scăzută in curent continuu.

Din analiza propunerii tehnice, a fost identificat concentratorul de date LC600, pagina 88, cat si concentratorul de date FRCMv4 (pagina 130, 136), dar acesta nu este dotat cu ecran TFT, tactil, de minim 4". Va solicitam sa justificati incadrarea concentratorului de date în prevederile documentației de atribuire.

Evaluare Răspuns 9:

Răspunsul furnizat de către ofertant este neconcludent, intrucat acesta face trimitere la 3 echipamente, respectiv FRCMv4 despre care mentioneaza ca nu face parte din soluția ofertata; LC600, pentru care intradevar in descrierea de la pagina 1252 se regaseste informația cu privire la existenta ecranului tactil de 4", insa aceasta este o simpla descriere, nefiind

confirmata de nici o fisa tehnica asa cum incearca sa sustina ofertantul. Din schitele indicate de ofertant de la pagina 1254 reiese faptul ca echipamentul este controlat prin butoane analogice, si nu printr-un ecran tactil, asa cum a fost solicitat. Precizam faptul ca aceasta informatie nu a putut fi regasita nici prin cautarea acestui echipament utilizand surse publice, pentru a valida.

Cat priveste cel de-al treilea echipament kerlink (pagina 1249-1250), niciunde nu se regaseste in aceasta fisa tehnica dovada indeplinirii cerintei cu privire la dotarea cu ecran TFT, tactil, de minim 4".

Avand in vedere cele mai sus mentionate, comisia de evaluare constata ca raspunsul dumneavoastra nu este concludent si propunerea tehnica nu corespunde cerintelor din caietul de sarcini, prin urmare, oferta dumneavoastra este declarata neconforma.

Menționăm că la solicitarea de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare, transmisă pe email in data de 20.04.2021, nu ați răspuns. Conform art. 124 alin. 4 din HG 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

«...Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. In cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă. »".

Procedând la soluționarea criticilor referitoare la motivele care au stat la baza decizie de respingere a ofertei prezentate de asocierea ..., Consiliul reține că, în ceea ce privește primul motiv de respingere, reprezentat de faptul că ofertantul în cauză nu a prezentat Graficul Gantt în structura solicitată prin caietul de sarcini, sunt reținute ca fiind relevante prevederile de la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din Fisa de date a achiziției și de la pag. 61 din caietul de sarcini unde se precizează că „Propunerea tehnică va cuprinde informații, după cum urmează:

(...)

6. program de realizare a investiției publice (graficul de eșalonare calendaristică Gantt) care va cuprinde totalitatea activităților specificate în Contract și punctele de referință stabilite (dacă există). Programul de realizare a investiției publice va fi elaborat în conformitate cu următoarele cerințe:

Programul de realizare a investiției publice va fi alcătuit din activitățile necesare pentru executarea contractului, conform Cerințelor Beneficiarului și va fi prezentat într-o structură astfel încât să fie identificate:

(...)

5. sectoarele de lucru sau locul în care se vor pune în operă activitățile de construcții (străzile incluse în proiect)".

Analizând Graficul Gantt prezentat de asocierea ... în partea a 3 a a propunerii tehnice, la pag. 912-915, Consiliul constată că în cadrul acestui document nu au fost identificate sectoarele de lucru în care se vor executa lucrările de construcții.

Consiliul reține că prin adresa nr. 8934/27.01.2021, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului în cauză, în cadrul clarificării nr. 1, să clarifice cum îndeplinește, la nivelul graficului Gantt, cerința privind indicarea sectoarelor de lucru în care se vor pune în operă activitățile de construcții, iar asocierea ... a răspuns făcând referire la prevederile de la pag. 36 din propunerea tehnică unde s-au indicat zonele ce fac obiectul proiectului și pe care se vor realiza lucrările de modernizarea rețelelor de iluminat public.

Răspunsul formulat de contestator a fost analizat de comisia de evaluare, iar în cuprinsul procesului verbal nr. 32251/26.03.2021 este consemnat că acesta a fost considerat neconcludent, iar cerința din caietul de sarcini nu a fost îndeplinită.

În soluționare, Consiliul are în vedere că cerința în discuție este clară, indicându-se, în mod clar, modul de întocmire a graficului Gantt și informațiile ce se impun a fi identificate în cadrul acestuia, printre care și *„sectoarele de lucru sau locul în care se vor pune în operă activitățile de construcții (străzile incluse în proiect)”*.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației nr. 37555/21.07.2021 potrivit căroră *„Graficul Gantt nu reprezintă un instrument de descriere a activităților, el este un instrument de măsurare certă și planificare efectivă a lucrărilor unui proiect ce pot fi identificate cantitativ și ca unități de timp de execuție și nu enumerativ. Rolul Propunerii tehnice este acela de a descrie tehnic operațiunile proiectului, urmând ca ele să fie planificate prin graficul de execuție Gantt. Pentru străzile ce vor fi cuprinse în proiect, autoritatea contractantă nu a prevăzut cantități de lucrări pe fiecare stradă, astfel ca planificarea Gantt să poată fi făcută pe fiecare stradă”*, întrucât, în măsura în care a considerat că structura graficului Gantt nu este cea solicitată de autoritatea contractantă, ofertantul în cauză avea posibilitatea formulării unei solicitări de modificare a conținutului documentației de atribuire sau a formulării unei contestații privind conținutul documentației de atribuire.

Or, în măsura în care nu a procedat în acest mod și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, se impunea ca ofertantul în cauză să își întocmească oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cu respectarea tuturor cerințelor incluse în cadrul acesteia.

Consiliul nu poate aprecia ca fiind „absurdă” solicitarea comisiei de evaluare referitoare la indicarea modului de îndeplinire a cerinței privind indicarea sectoarelor de lucru în cadrul graficului Gantt, în condițiile în care aceasta reprezintă o cerință clară din cuprinsul documentației de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată că, în măsura în care în cuprinsul graficului Gantt prezentat în cadrul propunerii tehnice nu au fost incluse toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu fost furnizate informații

concludente, în mod corect, comisia de evaluare a stabilit că cerința nu este îndeplinită și, în mod corect a făcut aplicarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, declarând oferta respectivă ca fiind neconformă pentru acest motiv.

În acest context, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate cu privire la acest aspect, motiv pentru care va proceda la respingerea, ca neîntemeiate, a acestora.

Analizând aleatoriu criticile cu privire la celelalte motive de respingere a ofertei prezentate de asocierea ..., Consiliul reține că în ceea ce privește al treilea motiv de respingere, reprezentat de faptul că ofertantul în cauză a oferat aparate de iluminat care depășesc puterea instalată maximă solicitată de autoritatea contractantă, sunt reținute ca relevante prevederile de la punctul 8.4.1 din caietul de sarcini unde se precizează că *„Notă: Nerespectarea condițiilor tehnice impuse sau utilizarea unor aparate de iluminat care nu se încadrează minim în specificațiile tehnice, vor conduce la invalidarea calculelor luminotehnice și la nerespectarea nivelului de iluminare impus, respectiv la declararea ofertelor ca fiind neconforme.*

Alimentarea cu energie electrică a aparatelor de iluminat se realizează prin intermediul sistemului de prindere, prin interiorul brațului de susținere (nu se acceptă soluții aparente).

În oferta depusă, fiecare ofertant are obligația ca pe lângă cerințele și descrierile solicitate, să prezinte fișe de catalog ale echipamentelor. De asemenea, pentru aparatele de iluminat, se vor depune licențele de utilizare a mărcii de conformitate, emise de organisme acreditate.

Pentru toate aparatele de iluminat cor fi prezentate rapoarte fotometrice emise de laboratoare acreditate conform SR EN 17025, pentru demonstrarea parametrilor luminotehnice. În calculele luminotehnice vor fi utilizate aparatele pentru care au fost prezentate rapoarte fotometrice”.

Raportat la cerințele din caietul de sarcini anterior menționate, Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare au solicitat ofertantului în cauză, prin adresa nr. 8934/27.01.2021, cu privire la diferențele constatate la consumurile aparatelor de iluminat, respectiv să indice unde, în cadrul propunerii tehnice, sunt prezentate fișele tehnice pentru produsele oferite, având în vedere diferențele constatate și având în vedere că echipamentele oferite pentru Tip 2 – AIL 3 depășesc, conform Fișei tehnice a producătorului, puterea instalată maxim admisă.

Se reține că asocierea în cauză a răspuns astfel: *„Fișele tehnice de catalog pentru produsele oferite seregăsesc în cadrul Propunerii tehnice partea a 4 a, de la pag. 1035 la pag. 1069.*

Calculele au fost făcute utilizând plugin-uri puse la dispoziție de firma producătoare a aparatelor de iluminat.

Plugin-urile conțin informații legate de putere, flux luminos sursă (lampă) și corp de iluminat, randament luminos, eficiență luminoasă, curbă caracteristică distribuției luminoase etc.

Plugin-urile utilizate în calcul au fost descărcate de pe site producător și constituie baza de calcul în vederea demonstrării încadrării în clasa de iluminat folosind infrastructura existentă sau proiectată.

(...)

Facem precizarea că datele cuprinse în plugin-uri au caracter tehnic și sunt valori exacte, obținute în urma testelor de laborator, ce definesc parametrii fiecărui corp de iluminat.

Diferența de 2W între puterea reală consumată de aparatul de iluminat și puterea înscrisă în fișele de catalog reprezintă puterea maximă consumată de echipamentul de telegestiune în situația în care corpul de iluminat funcționează folosind un sistem de telegestiune”.

Răspunsul formulat a fost analizat de către membrii comisiei de evaluare care au apreciat că acesta este neconcludent întrucât au constatat că simulările luminotehnice nu au fost efectuate cu aparatele de iluminat pentru care au fost prezentate fișe de catalog, certificate de conformitate și rapoarte fotometrice.

Analizând modul în care comisia de evaluare a analizat îndeplinirea cerinței în discuție, Consiliul constată că ofertantul a prezentat fișe de catalog pentru echipamente a căror putere instalată minimă, maximă și medie declarată de producător este de 55W (pagina 1037) pentru produsul DigiStreet Mini BGP761 DM12 LED 84/830, acesta prezintă calcule luminotehnice cu un echipament cu puterea instalată de 53 W. În mod similar au fost prezentate și fișele pentru echipamentele cu puterea instalată de 56W (pagina 1042), 71W (pagina 1047), 69W (pagina 1052), 78W (pagina 1059) și 116W (pagina 1062).

Consiliul are în vedere că în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de acest ofertant nu a fost identificat vreun document din care să rezulte că aparatele de iluminat echipate cu sistem de telegestiune ar avea un consum cumulat, respectiv cu 2W mai mare, astfel că susținerile contestatorului din cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări și din cuprinsul contestației nr. 37555/21.07.2021 potrivit căroră „*Diferența de 2W între puterea reală consumată de aparatul de iluminat și puterea înscrisă în fișele de catalog reprezintă puterea maximă consumată de echipamentul de telegestiune în situația în care corpul de iluminat funcționează folosind un sistem de telegestiune*” vor fi apreciate ca fiind simple afirmații nedovedite.

De asemenea, Consiliul are în vedere că din cuprinsul fișei tehnice pentru produsul DigiStreet Mini BGP761 DM12 LED 84/830, ce are o putere instalată de 55W nu rezultă că acest aparat de iluminat este echipat cu sistem de telegestiune, rezultând că acesta are o putere instalată maximă mai mare decât cea solicitată prin documentația de atribuire, fără a fi echipat cu sistem de telegestiune.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al acestui motiv de respingere a ofertei prezentate de asocierea ..., motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, având în vedere că două dintre motivele care au stat la baza deciziei autorității contractante de respingere a ofertei prezentate de asocieria ... s-au dovedit a fi întemeiate, Consiliul nu va proceda la analiza celorlalte motive de respingere invocate în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii întrucât acest demers este lipsit de finalitate în condițiile în care caracterul neconform al ofertei prezentate de acest ofertant nu poate fi înlăturat.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii prin care a precizat că „Menționăm că la solicitarea de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare, transmisă pe email în data de 20.04.2021, nu ați răspuns”, Consiliul are în vedere că, la pag. 939 din dosarul achiziției, se regăsește solicitarea autorității contractante, transmisă prin e-mail în data de 20.04.2021, ora 4:21 PM, la către adresa ... în cuprinsul căreia se precizează „vă solicităm acordul d-voastră cu privire la prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare până la data de 28.07.2021. Acordul și dovada prelungirii garanției de participare vor fi transmise pe email ... până la data de 23.04.2021” și, analizând cuprinsul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă conform art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, nu identifică un răspuns formulat de asocieria ... în acest sens.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ..., în contradictoriu cu

În ceea ce privește solicitarea ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, având în vedere soluția adoptată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, această cerere.

Pe cale de consecință, având în vedere respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de ..., în calitate de lider al asocierii ..., Consiliul admite cererea de intervenție nr. 40505/04.08.2021 formulată de ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 40330/03.08.2021, formulată de ..., cu sediul în

Respinge, contestația formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., în calitate de lider al asocierii ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 40507/04.08.2021, formulată de ..., cu sediul în

Respinge, contestația formulată de către ..., cu sediul în Târgoviște, str. Calafat, nr. 7, județ Dâmbovița, în calitate de lider al asocierii ... în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 40505/04.08.2021, formulată de ..., cu sediul în

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....