

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 43/C5/3904

Data: 10.01.2025

Prin contestația nr. 88/ADM/06.11.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 71607/07.11.2024, formulată de SA, cu sediul social în spl. Nicolae Titulescu nr. 14, municipiul, județul, adresa de corespondență în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având cod de înregistrare fiscală, reprezentată prin director general ing., împotriva documentației de atribuire, elaborată de, cu sediul în strada Neagoe Basarab, nr. 249, localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizarea sistemului de iluminat public în comuna - proiectare DALI și asistență tehnică, consultanță depunere cerere finanțare AFM, etapa II”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat/30.10.2024, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și, în consecință:

- în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare, prin eliminarea cerințelor tehnice excesive și discriminatorii, dezvoltate în contestație, respectiv modificarea lor conform mențiunilor contestatoarei, în baza normelor legale sau standardelor aplicabile în domeniu;

- în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia că nu este posibilă remedierea actului atacat, obligarea autorității contractante să dispună anularea întregii proceduri de atribuire.

Cu titlu preliminar, petenta solicită Consiliului să dispună, în temeiul art. 22 al Legii nr. 101/2016, pe calea unei încheieri pronunțate în cauză, suspendarea procedurii.

Prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la CNSC cu nr. 74348/19.11.2024, formulată în sprijinul autorității contractante, privind dosarul CNSC nr. **3904/2024**, ..., cu sediul în

municipiul Iași, Șoseaua Națională nr. 178-180, Județul Iași, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J22/757/1995, având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin - Cabinet de avocat, cu sediul în București, Ansamblul rezidențial WIN Herăstrău (la Recepție), strada Barajul Argeș nr. 8A, Corp C3, etaj 1, apartament nr. 3105, sector 1, unde își alege sediul pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, a solicitat Consiliului următoarele:

1. Admiterea prezentei cereri de intervenție;
2. În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației, în principal ca inadmisibilă, iar, în subsidiar, ca nefondată;
3. Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;
4. Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SA critică documentația de atribuire, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, susținând că prezintă elemente nelegale și restrictive de natura să limiteze accesul ofertanților.

Cu privire la capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire, petenta apreciază că această măsură este justificată, în principal, de faptul că procedura este afectată de nerespectarea normelor legale, în condițiile în care, prin introducerea unor criterii excesive, este afectat principiul proporționalității menționat prin legea achizițiilor publice.

Susține că, în cazul continuării procedurii în condițiile anunțate, o parte însemnată din ofertanții de pe piața națională de iluminat ar fi în imposibilitate de a formula o oferta conforma cu cerințele restrictive impuse. Mai mult, în situația continuării procedurii, o posibilă admitere a acestei contestații ar lipsi de efect o decizie pronunțată de CNSC, în condițiile în care termenul limită de depunere a ofertelor este

15.11.2024, deci posibil anterior emiterii deciziei C.N.S.C. de analiza pe fond a cauzei.

1. Nelegalitatea cerinței privind criteriul de atribuire a procedurii:

Menționând că, la pct. 11.2.5 din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a indicat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, petenta susține că, procedând în acest fel, autoritatea a încălcat prevederile art. 187 alin. (8) și (9) din Legea achizițiilor publice, potrivit căroră: *„(8) Cu excepția aplicării procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare prevăzută la art. 104 alin. (1) lit. b), autoritatea contractantă nu va utiliza costul cel mai scăzut/prețul cel mai scăzut drept criteriu de atribuire în cazul: «(...) c) anumitor categorii de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață»”; (9) „Categoriile de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru prevăzute la alin. (8), precum și ponderea maximă pe care elementul preț sau cost o poate avea în cadrul criteriului de atribuire a acestor contracte se stabilesc prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi”; 9¹ „Categoriile de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru prevăzute la alin. (8) [lit. c\)](#) se stabilesc prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi”.*

În același sens, contestatoarea face trimitere la art. 32 alin. (6¹) din H.G. nr. 395/2016, unde sunt prevăzute categoriile de produse care au impact asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viață, iar, în Anexa nr. 2 la normele metodologice sunt indicate următoarele categorii de produse care au impact asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viață: 1. Computere, monitoare, tablete, smartphone-uri; 2. Hârtie de copiat și hârtie grafică; 3. Echipamente de procesare a imaginii, consumabile pentru echipamente de procesare a imaginii; 4. Mobilier; 5. Produse de curățenie interioară; 6. Alimente; 7. Produse textile; 8. Echipamente electrice și electronice utilizate în sectorul asistenței medicale; 9. Produse pentru amenajarea spațiilor publice verzi; 10. Centrale termice cu apă; 11. Sistemele de iluminat rutier și de semnalizare rutieră; 12. Autovehicule pentru transport rutier.

În acest sens, contestatoarea menționează că, în completarea prevederilor legii achizițiilor, a fost emis Ordinul ANAP nr. 1946/2024, pentru aprobarea categoriilor de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, care prevede:

„(1) Se aprobă criteriile ecologice pentru categoriile de produse care au impact asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viață, prevăzute în anexa nr. 2 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, cu modificările și completările

ulterioare, respectiv în anexa nr. 2 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Criteriile ecologice prevăzute la alin. (1) sunt cuprinse în anexele nr. 1-12 care fac parte integrantă din prezentul ordin, fiind structurate după cum urmează:

- a) anexa nr. 1 - Computere, monitoare, tablete, smartphone-uri;
- b) anexa nr. 2 - Hârtie de copiat și hârtie grafică;
- c) anexa nr. 3 - Echipamente de procesare a imaginii, consumabile pentru echipamente de procesare a imaginii;
- d) anexa nr. 4 - Mobilier;
- e) anexa nr. 5 - Produse de curățenie interioară;
- f) anexa nr. 6 - Produse textile;
- g) anexa nr. 7 - Echipamente electrice și electronice utilizate în sectorul asistenței medicale;
- h) anexa nr. 8 - Produse pentru amenajarea spațiilor publice verzi;
- i) anexa nr. 9 - Centrale termice cu apă;
- j) anexa nr. 10 - Sisteme de iluminat rutier și semnalizare rutieră;
- k) anexa nr. 11 - Autovehicule pentru transport rutier;
- l) anexa nr. 12 - Alimente”.

În concluzie, susține contestatoarea, autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale antementionate, aceasta neavând dreptul de a utiliza criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, sens în care solicită obligarea acesteia la remedierea neconformității, în conformitate cu normele legale.

2. Includerea în documentație de către autoritatea a unor cerințe tehnice restrictive.

Petenta menționează că, deși, potrivit prevederilor legale în materie: „*Specificatiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici*”, respectiv ... „*să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia*”, în cadrul documentației de atribuire, a identificat anumite cerințe care încalcă aceste norme legale,

Punctul 1 - Modificarea cerinței restrictive:

Menționând că, în Fișă tehnică nr. 1 „Aparat de iluminat stradal cu LED”: s-a prevăzut că „3.4 - Se va prezenta certificat de conformitate privind directiva RoHS 2011/65/CE, emis de către un organism de

certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare", autoarea contestației susține că, în conformitate cu legislația în vigoare, impunerea certificatului/raportului de testare privind directiva RohS 2011/65/CE reprezintă o cerință restrictivă și îngreunează participarea la procedura, deoarece directivele nr. 2011/65/UE, nr. 768/2008/CE și nr. 2014/35/UE, precum și HG nr. 322/2013 privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice nu prevăd obligativitatea producătorului de a obține certificatul ROHS, respectiv rapoartelor de testare.

Astfel, arată contestatoarea, conformitatea produselor se atestă prin:

- a. Declarația de conformitate întocmită de producător sau de reprezentantul autorizat al acestuia;
- b. Prin rapoartele de încercare sau certificatele de conformitate emise de laboratoare ori de organisme de cercetare sau inspecție, alese de producător, conform procedurii de evaluare;
- c. Prin marcajul de conformitate, potrivit reglementarilor tehnice aplicabile.

Din cele menționate mai sus, rezultă că nu există nicio reglementare a unei obligații legale de a obține certificatul, respectiv raportul de testare ROHS.

Contestatoarea solicită modificarea cerinței 3.4 din Fișa tehnică nr. 1 pentru acceptarea unei declarații de conformitate RoHS, cu respectarea directivei RoHS 2011/65/CE, pentru a nu limita libera participare a ofertanților la procedura de atribuire.

Punctul 2 - Eliminarea cerinței.

Referitor la cerința din Fișă tehnică nr. 1 „Aparat de iluminat stradal cu LED” privind prezentarea unui *„raport de testare privind directiva RoHS 2011/65/CE ce va confirma respectarea standardului SR EN 62321-1:2014, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului”*, contestatoarea învederează următoarele:

- standardele se aplică pe produsele electrotehnice și descriu metodele de încercare pentru determinarea concentrațiilor de metale grele:

- SR EN 62321-1:2014 se referă la eșantion că obiect ce trebuie procesat și măsurat și furnizează îndrumări cu privire la procedura de demontare folosită pentru a obține un eșantion.

- Standardele solicitate nu sunt conforme cu Directiva ROHS 2011/65/UE și Directiv ROHS 2015/863/UE privind echipamentele electrice și electronice (EEE) din care fac parte și aparatele de iluminat.

Prin urmare, solicită eliminarea acestei cerințe din fișa tehnică nr. 1 întrucât acesta nu este aplicabilă corpurilor de iluminat și nu reprezintă interes pentru obiectul prezentei proceduri de achiziție publică.

Punctul 3 - Eliminarea cerinței.

Contestatoarea solicită eliminarea cerinței 3.7 din Fișa tehnică 1 „Aparat de iluminat stradal cu LED” potrivit căreia „se va prezenta raport de testare pentru evaluarea pericolului luminii albastre; pentru aparatul de iluminat ce va confirma respectarea standardului IEC TR 62778:2014, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului. Raportul de testare va evalua interesul aparat de iluminat, nu numai sursele LED”, argumentând că acesta impune respectarea unui standard anulat, mai exact a standardului IEC TR 62778:14.

În demonstrarea acestui fapt, atașează o captură de ecran.

În aceeași ordine de idei, subliniază că, inclusiv varianta următoare a standardului amintit în cerință, mai precis standardul IEC TR 62278:2022, este anulat.

„Aplicarea IEC 62471 pentru evaluarea pericolului luminii albastre la surse de lumină și corpuri de iluminat

Acest standard oferă clarificări și îndrumări cu privire la evaluarea pericolului de lumină albastră pentru toate produsele de iluminat care au emisia principală în spectru, vizibil, de la 380 nm până la 780 nm. Acest standard se utilizează împreună cu standardul SR EN 62471 «Securitatea privind efectele fotobiologice ale lămpilor și aparatelor cu lămpi»”.

„Informații generale:

Status: Anulat

Data aprobării: 30.06.2023

Data anulării: 31.06.2023”.

Punctul 4 - Modificarea cerinței.

Petenta solicită modificarea cerinței din Fișa tehnică nr. 1 „Aparat de iluminat stradal cu LED” potrivit căreia „3.7- Se va prezenta raport de testare pentru determinarea coeficienților aerodinamici specifici aparatelor de iluminat stradale prin încercări în tunelul de vânt. Testul va fi efectuat pentru cel puțin 5 poziții de încercare. Testul se va realiza în condiții de vânt de minim 180 km/h”, argumentând astfel:

- Corpurile de iluminat nu se testează aerodinamic în tunel de vânt;
 - Rezistența la vânt se realizează în conformitate cu standardul SR EN 60598-2-3, pct.3.6.3.1 „încercarea de încărcare statică”.
- În funcție de înălțimea de montaj a aparatului de iluminat se determină viteza vântului la care trebuie testat aparatul de iluminat.
- Pentru înălțimi cuprinse între 8 metri și 15 metri, așa cum reiese și din documentația de atribuire în care corpurile sunt amplasate la 8 metri

respectiv 9,5 metri (conform proiect luminotehnic), corpurile de iluminat se testează pentru viteza vântului de 188 km/h;

- Solicitare pentru viteza vântului de minim 180km/h nu este o cerință pentru încercarea acreditata conform standardul de corpuri de iluminat SR EN 60598-2-3:2004.

- Corpurile de iluminat trebuie să îndeplinească cerințele din standard.

În demonstrarea criticii prezintă extrase din calcule luminotehnice martor: Corp iluminat 22W.

Prin urmare, solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța să oblige autoritatea contractata să modifice aceasta cerință referitoare la viteza la vânt, astfel încât să corespundă cu cea din standardul în vigoare la care se face trimitere, de 188 km/h.

Punctul 5 - Modificarea cerinței.

Referitor la cerința din Fișă tehnică nr. 2 „Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos” privind „ 1.3 - Frecvența nominală: 50 Hz”, autoarea contestației solicită Consiliului să accepte și alte soluții constructiv-funcțional echivalente, proprii fiecărui producător, în condițiile în care, pe piața controlerelor/nodurilor, montate pe punctul luminos, există mai multe tipuri de soluții constructiv-funcționale pentru controlerelor/nodurilor oferite.

Pentru a nu limita libera participare a ofertanților, solicită acceptarea de soluții constructiv- funcțional echivalente, specifice fiecărui producător de sistem de telegestiune, astfel cum este precizat în caietul de sarcini „Orice referire, din cadrul caietului de sarcini sau a oricărei anexe la aceasta, la un anumit procedeu de fabricație, la o anumită tehnologie sau la o anumită marcă sau brand comercial va fi interpretat însoțit de mențiunea «sau echivalent»”.

Punctul 6 - Eliminarea cerinței restrictive.

Referitor la cerința din Fișă tehnică nr. 2 „Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos” potrivit căreia „1.10. Controlerul va marca inscripționat, prin gravare, poansonare sau orice altă metodă care să asigure citirea pe toată durata de viață a aparatului (100.000 ore), un cod QR prin scanarea căruia vor fi oferite principalele informații despre aparatul de iluminat (cod produs, producător etc.). Se vor prezenta mijloace de proba privind durabilitatea codului QR pe toată durata de viață a aparatului de iluminat, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare”, petenta reclamă necorelarea între obligativitatea ofertanților de a furniza controlerele exclusiv cu un cod QR aplicat prin gravare, poansonare sau alta metodă indestructibilă punctul 1.10, în timp ce se solicită în cadrul aceleiași fișe tehnice punctul 1.16 - scanarea unui cod QR sau cod de bare, furnizate împreună cu controllerul, iar, în cadrul aceleiași cerințe punerea la dispoziție a unui cod serial/cod QR/cod

de bare și nu doar a unui cod QR, cum în mod abuziv este solicitat la punctul 1.10, motiv pentru care solicită „să justificați/corelați cele menționate”.

Mai mult, arată contestatoarea, dacă gravarea se realizează pe carcasa superioară a dispozitivelor de control/aparate de iluminat, factorii de mediu distructivi (ploaia acida, praful, excrementele de păsări, înghețul etc.) vor acționa distructiv asupra oricărei inscripționări neprotejate. Aceasta cerința este specifică unui singur producător de sisteme de telegestiune, fapt ce duce la îngrădirea potențialilor ofertanți.

În opinia sa, cerința prin care proiectantul impune gravarea pe carcasa controllerului/punct de aprindere a unui cod de bare sau cod QR, care în general nu este citit de către autoritatea contractantă din lipsa cititoarelor de cod de bare sau cod QR nu își găsește nicio utilitate, fiind impusă cu unicul scop de a limita în mod nelegal concurența.

Susține că nu sunt specificate informațiile conținute de codul de bare și de modalitatea de citire a acestora, ci s-a abuzat de cerința privind modalitatea de gravare a codului de bare sau a codului QR pe carcasă și modul de impunere a acestei cerințe, în favoarea unui anumit ofertant care deține deja această tehnologie.

Oricum, afirmă că, în lipsa informațiilor ce trebuie conținute de codul de bare sau codul QR, se pune serios problema cum ar putea fi gravată imaginea unui cod QR (extrem de complicată) și cum ar putea fi citite asemenea informații din gravuri de către un cititor în infraroșu clasic de coduri de bare sau de către un telefon mobil. Nicăieri în documentație nu este indicat tipul cititorului de bare gravate sau a cititorului de cod QR gravat, cu care se vor putea citi codurile respective, astfel încât producătorii corpurilor de iluminat să se poată alinia din timp cerințelor complet absurde impuse de acesta.

Conchide că cerința este nelegală și este impusă de proiectant exclusiv pentru favorizarea SRL.

În egală măsură, subliniază și faptul că Ghidul de finanțare nu impune o asemenea cerință, ea fiind introdusă de către proiectant, preocupat exclusiv de obstrucționarea concurenței cu orice preț.

Punctul 7 - Modificarea cerinței.

Referitor la cerința din Fișă tehnică nr. 2 „Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos”: *„1.12 - Tip comunicație: fără costuri legate de transmisiunea de date' tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi (Poner Line Communications sau similar)”*, contestatoarea menționează că dispozitivele oferite pot transmite date (notificări, rapoarte, alarme etc.) prin mai multe metode, în funcție de producător (Power Line, Frecvente libere standardizate - LoRA, Mesh,

sigfox etc; Frecvențe standardizate licențiate ANCOM - GSM, NB-IoT, LTE) către un concentrator de date (Stație de bază, gateway, border router, stâlp de comunicații etc.). Mai departe acest dispozitiv, concentrator de date (Stație de bază, gateway, border router, stâlp de comunicații, etc.) transmite aceste date prin protocol IP (folosind rețele de date mobile din zonă) către CMS (instanță software instalată pe terminalul de control și monitorizare al beneficiarului). Deci tipul de comunicație cu CMS este prin protocol IP criptat AES128/256.

Prin urmare solicită Consiliului obligarea autorității contractantă să accepte și alte tipuri de comunicare ce nu generează costuri pe durata de viață a modulului de telegestiune: LPWAN (LoRa MESH, NB-IoT, LTE-M) dacă sunt îndeplinite cerințele de funcționalitate ale sistemului, de exemplu comunicare pe verticală prin oricare dintre operatorii GSM din zona instalării (cu redundanță asigurată prin faptul că dacă unul dintre operatori are probleme de rețea dispozitivul de telegestiune poate căuta alt operator funcțional din zona acest lucru fiind posibil prin conectivitate tip roaming cu toți operatorii GSM din Romania).

Subliniază faptul că interesul autorității ar trebui să fie cel de a permite ofertarea a cât mai multor soluții, nu impunerea unor cerințe care îngreșesc accesul ofertanților.

Mai mult, afirmă că nu există tehnologie similară Power Line. Aceasta este o tehnologie veche care se folosește la automatizări de clădiri, pentru sisteme de iluminat public.

În susținere, prezintă câteva explicații despre dezavantaje PLC:

1. distanța impusă între noduri (lămpi stradale) relativ scurtă max. 50m;
2. zgomot pe cablu (dacă nu sunt rețele subterane izolate) care provoca disfuncționalități ale sistemului.
3. rețea discontinuă, înădătită care provoca disfuncționalități ale sistemului.
4. nu este posibilă comunicarea dacă alți consumatori de energie electrică se află pe aceeași rețea (case, industrie).
5. investiții mari în concentratoare de date pentru fiecare punct de aprindere (panou electric) = soluție costisitoare.
6. interoperabilitate limitată (putini producători)
7. discontinuitatea în producție pentru piese de schimb de la producători.
8. costisitor și greu de integrat senzori externi și altele.

Punctul 8 - Modificarea cerinței.

Referitor la cerința din Fișa tehnică nr. 2 „Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos”: „1.16 - *Parametri tehnici și de stare monitorizați:...*”, contestatoarea solicită ca, având în vedere

prezentarea soluției de telegestiune a unui singur producător cu tehnologia PLC (Power Line Communications), *„să acceptați, că cerința privind parametrii tehnici și de stare monitorizați, să fie îndeplinită și de alte dispozitive în funcție de soluția constructivă adoptată de fiecare producător”*.

Menționează că interesul autorității ar trebui să fie cel de a permite ofertarea a cât mai multor soluții, nu impunerea unor cerințe care îngreșesc accesul ofertanților.

În sprijinul susținerilor sale, face trimitere la art. 155 din Legea nr. 98/2016: *„(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.”*; *„ (6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici. ”*.

Punctul 9 - Eliminarea cerinței restrictive din Fișă tehnică nr. 2 Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos ..1.16 – *„Se va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, disponibilă în Google Play și App Store. Se va indica numele aplicației și modul de accesare a acesteia, iar autoritatea contractantă va verifica funcționalitatea conform cerințelor de mai jos”*.

Având în vedere cerința restrictivă impusă prin proiectul tehnic, ofertantul nu poate fi pus în situația de a fi obligat prin documentația de atribuire să pună la dispoziția autorității contractante o aplicație mobilă gratuită din faza de ofertare, o asemenea cerință fiind nelegală și obligând potențialii ofertanți la angajarea unor costuri nejustificate în vederea participării la procedura.

În egală măsură, impunerea modului în care va trebui să funcționeze această aplicație: *„Aplicația va avea minim două funcții principale: a). Furnizare de date unice despre controller și b). Introducere de date suplimentare despre ansamblul de iluminat”*, nu poate fi impusă producătorilor care nu sunt ofertanți în procedură.

Informațiile solicitate aplicației fie unele sunt lipsite de claritate, fie altele sunt complet inutile sau sunt solicitate din cauza faptului că așa sunt structurate în aplicația impusă de proiectant. Tipul informațiilor de la pct. b) pentru care beneficiarul solicită a fi permisă introducerea lor în aplicație sunt informații pe care le furnizează sistemul de telegestiune care va fi implementat și nu o aplicație de tip cod QR. De altfel, operarea într-o aplicație proprietară nu poate fi efectuată de către terți și în niciun caz în mod independent de permisiunea producătorului. Doar sistemul de telegestiune ce va fi implementat poate pune la dispoziția beneficiarului

fără restricții toate informațiile solicitate aplicației QR, acesta devenind proprietarul de drept al sistemului de telegestiune. Întrebarea care se pune este relevantă, utilitatea acestei aplicații de tip QR, atâta timp cât se implementează un sistem de telegestiune capabil să furnizeze informații infinit mai multe autorității contractante decât o simplă aplicație QR a unui controller de corp de iluminat.

Prin impunerea cerinței de punere la dispoziția beneficiarului de către producători a unei asemenea aplicații se restricționează în mod nejustificat și nelegal concurența, întrucât la procedură vor putea participa doar producătorii care și-au "fabricat" o asemenea aplicație complet inutilă și în mod deosebit producătorul SRL, deosebit de „inventiv” în crearea unor asemenea cerințe.

În condițiile în care toate informațiile solicitate prin impunerea acestei cerințe sunt dublate de informațiile impuse prin Fișa tehnică a producătorului și sistemul de telegestiune implementat, cerința privind solicitarea că producătorul să pună la dispoziția furnizorului o aplicație mobilă gratuită care să dubleze informații deja solicitate prin alte documente este o cerință restrictivă și profund nelegală, motiv pentru care contestatorul solicită eliminarea acesteia.

De altfel, operarea într-o aplicație proprietară nu poate fi efectuată de către terți și în niciun caz în mod independent de permisiunea producătorului. Doar sistemul de telegestiune ce va fi implementat poate pune la dispoziția beneficiarului fără restricții toate informațiile solicitate aplicației QR, acesta devenind proprietarul de drept al sistemului de telegestiune.

Astfel de aplicații mobile sunt utile doar acolo unde nu exista o altă aplicație cum este cea de telegestiune în cazul de față, cu scopul obținerii unor informații rapide la fața locului, fără a mai fi nevoie de consultarea unor înregistrări. Atât timp cât însă toate informațiile necesare sunt în permanență la dispoziția instalatorului 24/24 ore 7/7 zile prin sistemul de telegestiune care oferă infinit mai multe informații, nu regăsim rostul impunerii unei a doua aplicații mobile gratuite care oferă mai puține informații, care și acestea trebuie importate din aplicația sistemului de telegestiune.

Pe lângă faptul că nu se impune drept cerință minimă o astfel de aplicație, aceasta nici nu contribuie în niciun fel la atingerea obiectivelor din program în sensul creșterii eficienței energetice și a reducerii amprente de CO₂, astfel încât proiectantul să fie îndreptățit să impună astfel de cerințe străine de obiectivele proiectului și menite de a limita concurența și de a avantaja societatea SRL.

Solicită eliminarea acestei cerințe restrictivă și profund nelegală, care dublează informații deja solicitate prin alte documente.

Punctul 10 - Modificarea cerinței.

Referitor la cerința din Fișa tehnică nr. 2 Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos 3.2 *„Se va prezenta certificat de conformitate conform directivelor esențiale UE ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61347-1:2015. SR EN 61347-2-11:2003 + AC:2015 + AI:2019 emis de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO CEI 17065:2013; Se va prezenta acreditarea organismului de certificare”*.

Proiectantul a solicitat pct. 3.2 un *„certificat de conformitate conform directivelor esențiale UE”*, care în fapt reprezintă același lucru cu declarația de conformitate a produselor oferite. Declarația pe proprie răspundere a producătorului este emisă sub sancțiune legală, prin care acesta confirmă faptul că produsele oferite respectă standardele prevăzute de directivele europene și li se poate aplica marcajul CE. Declarația de conformitate CE menționată mai sus este valabilă și poate înlocui Certificatul de conformitate solicitat ca cerință la pct. 3.3, fiind o declarație dată în baza legii pe răspunderea producătorului, Certificatul de conformitate este un document emis de către un laborator autorizat, prin care acesta confirmă că produsele testate de laborator (deci nu cele oferite, întrucât testarea este mult anterioară ofertei) respectă standardele prevăzute de directivele europene și este valabil doar însoțit de declarația de conformitate CE a producătorului, prin care acesta se angajează să ofere produse similare cu cele testate prevăzute în certificatul de conformitate.

Consideră cerința privind prezentarea unui Certificat de conformitate, abuzivă, fiind suficientă prezentarea Declarației de conformitate CE, care este obligatorie și în cazul existenței certificatului de conformitate.

Astfel, arată că, în conformitate cu legislația în vigoare, impunerea certificatului de conformitate reprezintă o cerință restrictivă în materia achizițiilor publice, solicitând obligarea achizitoarei la acceptarea de mijloace echivalente, cum ar fi declarația de conformitate, care este o declarație pe proprie răspundere a producătorului, emisă sub sancțiune legală, prin care acesta confirmă faptul că produsele oferite respectă standardele prevăzute de directivele europene și li se poate aplica marcajul CE.

Susține că Declarația de conformitate CE este valabilă neînsoțită de Certificatul de conformitate solicitat, fiind o declarație dată în baza legii pe răspunderea producătorului. Certificatul de conformitate este un document emis de către un laborator autorizat, prin care acesta confirmă că produsele testate de laborator (deci nu cele oferite, întrucât testarea este mult anterioară ofertei) respectă standardele prevăzute de

directivele europene și este valabil doar însoțit de Declarația de conformitate CE a producătorului, prin care acesta se angajează să ofere produse similare cu cele testate prevăzute în certificatul de conformitate.

În opinia petentei, formularea cerinței este ambiguă și lasă loc subiectivismului, întrucât nu stabilește cu claritate ce anume din standardele invocate trebuie să respecte produsele supuse testării, iar menționarea generală a îndeplinirii standardelor (care prin excelență sunt standarde tehnice care confirma/infirmă parametrii tehnici/constructivi/ funcționali cât se poate de reali) este impusă doar cu scopul limitării concurenței și avantajarea unui anumit ofertant, respectiv SRL.

Afirmă că cerința impusă privind prezentarea unui Certificat de conformitate pentru produsele oferite este o cerință excedentară impusă doar cu scopul limitării concurenței, în timp ce Declarația de conformitate CE este suficientă și satisface pe deplin cerința privind conformitatea produselor oferite cu directivele UE neînsoțită de Certificatul de conformitate, motiv pentru care solicită acceptarea prezentării și a declarației de conformitate în vederea îndeplinirii cerinței.

Punctul 11 - Referitor la cerința din Fișă tehnică nr. 2 „Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos”: „3.3 - Se va prezenta certificat de conform Unic privitului directiva RoHS 2011/65. CE emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.. ” și referitor la cerința din Fișă tehnică nr. 2 „Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos”: „3.4 - Se va prezenta raport de testare privind directiva RoHS 2011/65. CE ce va respecta standardul SR EN 62321-1:2011-1, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului”, petenta susține că, în conformitate cu legislația în vigoare, impunerea certificatului/raportului de testare privind directiva RoHS 2011/65/CE reprezintă o cerință restrictivă și îngreuează participarea la procedură, deoarece directivele nr. 2011/65/UE, nr. 768/2008/CE și nr. 2014/35/UE, precum și H.G. nr. 322/2013 privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice nu prevăd obligativitatea producătorului de a obține certificatul ROHS, respectiv rapoartele de testare.

Astfel, conformitatea produselor se atestă prin:

- a. Declarația de conformitate întocmită de producător sau de reprezentantul autorizat al acestuia;
- b. prin rapoartele de încercare sau certificatele de conformitate emise de laboratoare ori de organisme de cercetare sau inspecție, alese de producător, conform procedurii de evaluare;

c. prin marcajul de conformitate, potrivit reglementărilor tehnice aplicabile.

Concluzionează că nu există nicio reglementare a unei obligații legale de a obține certificatul respectiv raportul de testare ROHS.

Pentru a nu limita libera participare a ofertanților, solicită renunțarea la cerințele 3.3 și 3.4 din fișa tehnică nr. 2 și acceptarea unei declarații de conformitate RoHS, cu respectarea directivei RoHS 2011/65/CE.

Punctul 12 - Eliminarea cerinței.

Referitor la cerința din Fișa tehnică nr. 2 „Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos”: *„3.5 - Se va prezenta raport de testare ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61347-1:2015 și SR EN 61347-2-11:2003 + AC:2015 + A1:2019, privind securitatea în funcționare, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.”*

1. Având în vedere că:

- Standardul SR EN 61347 stabilește prescripțiile generale și de securitate pentru aparatajul de alimentare a lămpii, iar în cazul de față controllerul de punct luminos nu are rol de alimentare a lămpii (surselor LED), ci doar de monitorizare și control,

- Cerința de testare a controllerului conform standardului SR EN 61347 este nejustificată în condițiile în care aparatajul de alimentare a surselor LED este din driverul electronic.

aceste cerințe, cumulate, sunt restrictive deoarece ele sunt proprii doar sistemului de telegestiune NEOS al producătorului/furnizorului SRL, neputând fi îndeplinite de niciun alt furnizor consacrat de sisteme de telegestiune de pe piața din România (ex. Signify - Interact City, Schreder Exedra, E-Save, ... - Intelilight, Minebea Mitsumi).

Prin urmare, contestatoarea solicită eliminarea cerinței din cadrul documentației de atribuire.

2. Pentru punctele 3.5 și 3.6 din Fișa tehnică, proiectantul în mod deliberat nu a indicat în mod clar ce parametri tehnici, funcționali și constructivi se solicită, respectiv se solicită a fi testat prin Raportul de testare de la pct. 3.5. și pct. 3.6 din fișele tehnice, doar o simplă confirmare a standardelor indicate sau testare unor parametri tehnici, funcționali și constructivi pentru controlerul punct luminos.

Contestatoarea subliniază faptul că același proiectant știe să solicite cerințe clare acolo unde interesul său se suprapune cu cel al ofertantului agreat, pct. 3.7-3.12 din aceeași fișă tehnică:

„3.7 Se va prezenta raport de testare privind Directiva de Compatibilitate Electromagnetică ce va confirma respectarea

următoarelor standarde: SR EN IEC 61000- 6-1:2019, SR EN 61000-6-3:2007 + A 1:2011 + AC:2012, SR EN 55032:2015 + AC:2016, SR EN 55035:2017 și SR EN 5501 1:2016 +A1:2017, SR EN 61000-3-2:219, SR EN 61000-3- 3:214 emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.

3.8 Se va prezenta raport de testare pentru gradul de protecție minim IP66 ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60529:1995 + A 1:2003 + A2:2015 + AC:2017 + AC. 2019, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.

3.9 Se va prezenta raport de testare pentru gradul de protecție minim IK09 ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 62262:2004, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.

3.10 Se va prezenta raport de testare pentru încercările la căldură uscată, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-2:2008, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.

3.11 Se va prezenta raport de testare pentru încercările la căldură umedă, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-78:2013, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.

3.12 Se va prezenta raport de testare pentru încercările la frig, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-1:2007, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului."

Prin urmare, invocând incidența impunerii unor cerințe ambigue de către proiectant cu scopul vădit de a limita concurența și de a avantaja un anumit ofertant, respectiv SRL, precum și neimpunerea acestor cerințe prin Ghidul de finanțare, petenta solicită eliminarea din Fișa tehnică a acestor cerințe.

3. Având în vedere că echipamentul oferat trebuie să se încadreze în temperatura de funcționare de -40°C - + 50°C solicitată în cadrul fișei tehnice, cerințele privind rapoartele menționate mai sus nu sunt justificate și sunt restrictive.

Contestatoarea învederează faptul că rapoartele enumerate mai sus nu sunt solicitate și pentru aparatele de iluminat descrise în Fișa tehnică nr. 1 care sunt echipamente electrice cu componente electronice care se montează în aceleași condiții cu sistemul de telegestiune.

Opinează că impunerea unor astfel de cerințe au scopul limitării concurenței și avantajarea unui anumit ofertant, respectiv SRL.

Din aceste considerente solicită eliminarea cerinței restrictive și nelegale.

În acest sens face trimitere la jurisprudența CNSC, respectiv la considerentele deciziei CNSC nr. 1518/C7/1544 din data 04.07.2023.

Punctul 13 - Eliminarea cerințelor.

Referitor la cerințele din Fișa tehnică nr. 3 „*Utilajul, echipamentul tehnologic: Senzor multifuncțional*”, petenta solicită eliminarea cerințelor din cadrul fișei tehnice, arătând că, în cadrul PT-ului s-a prevăzut montarea unui număr de 4 senzori multifuncționali, care au capacitatea de a detecta automobile și pietoni pe o distanță de 50 m, având o serie de cerințe specifice, cum ar fi detectarea mișcării și sensul de mișcare, detectarea impactului, transmiterea unei alerte de impact (ex. accident rutier etc.). Cerințele menționate nu contribuie la realizarea obiectivelor Programului de finanțare de reducere mai accentuată a amprentei de CO₂ emanat în atmosferă, așa cum este cazul senzorului multifuncțional.

Prin urmare, consideră că stabilirea unor specificații tehnice care nu definesc o caracteristică a lucrărilor ce vor fi prestate, este neavenită și nejustificată.

Precizează că scopul utilizării celor trei senzori multifuncționali vizează aspecte care nu au legătură cu modernizarea sistemului de iluminat public stradal, chiar numărul acestora, determinat de utilizarea lor doar „*pentru zone de interes din cadrul localității*”, relevând faptul că iluminatul public stradal în localitate, în alte zone de cât cele „*de interes*”, se desfășoară conform chiar și în lipsa acestor senzori. Prin urmare, Proiectul tehnic nu indică și care sunt acele zone „*de interes*” din cadrul localității, în care este necesară montarea celor patru senzori multifuncționali, și nici care sunt particularitățile zonelor respective ce le creează un statut privilegiat față de celelalte zone ale localității.

Motivele pentru care consideră caracterul inutil al celor 4 senzori multifuncționali:

a) Distanța de detecție a senzorului de mișcare potrivit rd. 1.7 este de minim 50 m în jurul locului de montaj, pentru a detecta mișcarea automobilelor și a pietonilor. Detectarea mișcării pentru o distanță de 50 m raportată la lungimea unui sistem de iluminat de peste 20 km și care conține un minim de 462 corpuri de iluminat, nu va avea nici un efect în plan real (nici că ajutor pentru traficul auto și pietonal și nici pentru îndeplinirea obiectivelor Programului de finanțare), singurul efect resimțit va fi cel de limitare a concurenței și de avantajare a ofertantului ce deține un astfel de senzor, în complicitate cu proiectantul și autoritatea contractantă.

b) Comunicarea senzorului multifuncțional rd.1.8 cu alte echipamente (care nu sunt nominalizate de proiectant în PT) pe o

distanță de 1 km nu este relevantă pentru sistemul de iluminat public SIP ... care se întinde pe o distanță de minim 20 km, astfel că și această cerință este impusă doar ca urmare a limitării concurenței și a avantajării ofertantului agreat, fără nicio legătură cu obiectivele Programului de finanțarea iluminatului public local;

c) Cerința de la pct. 1.12 privind unghiul de detecție reprezintă o mostră irelevantă, în sensul că se solicită un unghi de detecție de minim -80° la maxim $+80^{\circ}$, fără a se preciza dacă această detecție se face pe orizontală sau pe verticală, astfel încât ofertanții să cunoască cu exactitate prevederile PT și nu „intențiile” ascunse ale proiectantului. Totodată, la același rând al fișei tehnice, se impune că senzorul multifuncțional să poată fi utilizat pentru a partaja evenimentele detectate și pentru a crea un avans luminos, fără a preciza, nici în PT, nici în fișa tehnică, în ce vor consta acestea.

Învederează faptul că, pentru a se putea crea un iluminat de proximitate stradal în circulația auto sau pietonală, majoritatea corpurilor de iluminat (și nu doar 4 dintre acestea) ar trebui echipate cu un astfel de senzor multifuncțional pentru a putea îndeplini o astfel de funcție, ținând seama de distanța de detecție de 50 m pentru un senzor multifuncțional. Prin impunerea prin PT a unui număr 4 senzori pentru un număr de 462 corpuri de iluminat, rolul senzorului este doar de limitare a concurenței și de avantajare a deținătorului acestuia.

d) Din analiza cerințelor a căror includere în PT și documentația de atribuire nici măcar nu pot fi explicate, cele impuse la rd. 1.13, 1.14, 1.15, în care rolul senzorului multifuncțional ar fi de detectare a înclinării stâlpului pe care este montat, de detectare a impactului dintre stâlp și un autovehicul, de detectare a zgomotului din jurul corpului de iluminat pe care este montat. O asemenea cerință impusă în documentația de atribuire pentru un proiect finanțat din programul de finanțare a eficienței energetice a iluminatului public, este greu de explicat întrucât, în primul rând, niciuna din activitățile senzorului multifuncțional impus nu contribuie la realizarea obiectivelor programului de finanțare amintit, iar, în al doilea rând, prin montarea unui număr de doar 4 senzori multifuncționali la un număr de 462 corpuri de iluminat/stâlpi de iluminat niciuna din activitățile ce vor trebui detectate nu se va realiza cu cei 4 senzori montați aleatoriu. Atunci când numărul evenimentelor ce ar trebui monitorizate de acești senzori sunt de minim 462 corpuri de iluminat și tot atâția stâlpi de iluminat. Singurul rezultat nu poate fi altul decât limitarea drastică a concurenței.

e) Includerea printre senzorii multisenzorului ce fac obiectul fișei tehnice F5 nr. 3 și a senzorului de lumină ambientală din jurul corpului de iluminat rd. 1.16, reprezintă o cerință clar restrictivă, atâta timp cât

proiectantul a prevăzut câte un senzor de lumină identic (senzor crepuscular) pentru echiparea fiecărui controller de corp de iluminat și fiecărui gateway care echipează punctele de aprindere. Impunerea cerinței că și senzorul multifuncțional să fie echipat și cu un senzor de lumină, dublând sau triplând senzorii de lumină, nu poate fi calificată decât că fiind o cerință excesivă și restrictivă, în același rând.

f) Cerința impusă la rd. 1.17 din fișa tehnică că senzorul multifuncțional să fie capabil de a detecta și partaja precipitațiile sub forma de ceață, ploaie, ninsoare este pe cât de hilară pe atât de nerealistă, întrucât este imposibil că un senzor să facă deosebirea între ploaie, zăpadă și ceață, cu excepția faptului dacă acesta ar fi înzestrat cu inteligență artificială (ceea ce nu este cazul). Prin montarea unui număr de 4 senzori în sistemul de iluminat public pentru detectarea ceții, ploii și ninsorii la locul de montaj, cu întrebarea cum ar folosi aceștia îndeplinirii obiectivelor Programului de finanțare de creștere a eficienței energetice a iluminatului public și cum ar folosi în același timp autorității contractante pentru deciziile pe care ar trebui să le ia, de vreme ce, în Fișa tehnică F5 nr. 5 a sistemului de telegestiune, aceste facilități oferite de senzorul multifuncțional nu sunt integrate.

Redând dispozițiile art. 155 din Legea nr. 98/2016 și având în vedere cele enumerate mai sus, petenta solicită eliminarea cerințelor impuse la pct. 1.18, 1.19 și 1.20, ca fiind lipsite de orice finalitate practică, abuzive și fără justificare, având în vedere numărul de 4 senzori multifuncționali prevăzuți prin proiect și care au un singur rol în proiect: limitarea concurenței și avantajarea unui anumit ofertant care este SRL.

Punctul 14 - Eliminarea cerințelor.

Referitor la formularul F5, Fișa tehnică nr. 4 „Utilajul, echipamentul tehnologic; Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate”, autoarea contestației arată că, în Proiectul tehnic de execuție (PT), pag. 18 (pag. 20 din pdf.), sunt enumerate cantitățile de lucrări ce se vor realiza în baza Proiectului tehnic, și anume:

„Varianta constructivă presupune montarea aparatelor de iluminat pe stâlpi existenți și implementarea unui sistem de telegestiune, după cum urmează:

Centralizator cantități și echipamente, Denumire cantitate:

- Aparat de iluminat LED cu telegestiune în punct luminos 22 W 128 buc.;

- Aparat de iluminat LED cu telegestiune în punct luminos 60 W 334 buc.;

- Sistem de telemanagement al iluminatului public în punct luminos 462 module puncte luminoase;

- Punct de aprindere dotat cu sistem de telegestiune 1 buc.
- Senzor multifuncțional AII. 60W 4 buc.”.

„Punctele de aprindere dotate cu telegestiune:

Asemenea aparatelor de iluminat, punctele de aprindere reprezintă parte componente a sistemelor de iluminat, în accepțiunea Legii nr. 230/2006. Având în vedere acest fapt, este necesară dotarea acestora cu un sistem de monitorizare și control, care să îndeplinească cel puțin următoarele funcții:

Aprinderea și stingerea tuturor aparatelor de iluminat, indiferent dacă acestea sunt sau nu dotate cu module de telegestiune la punct luminos, absolut necesar în condițiile în care obiectivul presupune reabilitarea și modernizarea parțială a sistemului de iluminat”. Faza Proiect - P. Th.Nr. Proiect: I46P/2024.

Prin urmare, arată contestatoarea, printre lucrările enumerate în Soluția de proiectare din PT, în caietul de sarcini și în fișa de date, nu există puncte de aprindere noi, astfel încât să se justifice impunerea cerințelor ce țin de construcția punctului de aprindere existent.

În conformitate cu varianta constructivă prezentată în PT, la pagina 17-18, pe lângă contorizarea clasică a energiei electrice prin intermediul unui contor electronic cu măsură directă, sistemul de iluminat propus va avea în componența sa și un sistem de telegestiune care permite monitorizarea energiei după cum urmează:

„(...) La nivelul fiecărui punct de aprindere - fiecare punct de aprindere are prevăzut un dispozitiv (parte a sistemului de telegestiune) de control și monitorizare ce permite monitorizarea parametrilor electrici la nivelul fiecărui punct de aprindere, inclusiv informații despre consumul total de energie.

La nivel de sistem - sistemul propus are posibilitatea de a emite și exporta rapoarte în timp real despre consum de energie, defecte, stare de funcționare sistem/aparate de iluminat” Extras din Proiectul tehnic:

„Sistemul de telemanagement ce urmează a fi instalat are în componența sa și un program de dimming pentru sporirea eficienței energetice a sistemului de iluminat stradal și reducerea costurilor aferente cu energia electrică; astfel este redus fluxul luminos al lămpilor, în intervale orare cu trafic redus și absența, aproape în totalitate, a circulației pietonale.

Pe lângă contorizarea clasică prin intermediu unui contor electronic cu măsură directă, sistemul de iluminat propus are în componența sa și un sistem de telegestiune care permite monitorizarea energiei după cum urmează:

La nivelul fiecărui aparat de iluminat - fiecare punct luminos poate fi controlat individual, poate fi comandată reducerea fluxului luminos sau

pornirea ori oprirea acestuia în orice moment. Astfel, se pot obține informații despre starea punctului luminos, consumul de energie, precum și avariile apărute care sunt raportate în permanență, înregistrate și stocate pe o perioadă nedeterminată într-o baza de date externă.

La nivelul fiecărui punct de aprindere - fiecare punct de aprindere are prevăzut un dispozitiv (parte a sistemului de telegestiune) de control și monitorizare ce permite monitorizarea parametrilor electrici la nivelul fiecărui punct de aprindere, inclusiv informații despre consumul total de energie.

La nivel de sistem - sistemul propus are posibilitatea de a emite și exporta rapoarte în timp real despre consum de energie, defecte, stare de funcționare sistem/aparate de iluminat”.

La proiectul tehnic au fost anexate și listele cu cantități de lucrări ce trebuie incluse în ofertă. În formularul F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (pag. 123 din pdf.), se solicită ofertarea a 1 buc. „002 Punct de aprindere cu telegestiune”.

Raportat la cele de mai sus, contestatoarea solicită eliminarea cerințelor referitoare la partea constructivă a punctelor de aprindere și a celor privind certificările și rapoarte de testare în acest sens, regăsite la punctele 1.12,1.13, 1.15, 1.16, 1.17, 1.18, 3.1, 3.3, 3.5, 3.6, 3.7, 3.8, 3.9, 3.10, din Fișa tehnică nr. 4 „Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway, cu ieșiri monofazate/trifazate, nefăcând parte din prezenta achiziție”.

Reiterând argumentele enumerate la întrebarea 8 și celor de mai sus consideră cerințele criticate ca fiind restrictive prin impunerea ofertării echipamentului „Punct de aprindere trifazat cu Gateway” , întrucât, prin documentația de atribuire nu se cer lucrări de înlocuire a punctelor de aprindere existente, ci doar lucrări de „Implementare a unui sistem de telemanagement la nivel de punct de aprindere pentru un număr de 1 unitate”.

Din considerentele enumerate mai sus solicită eliminarea cerințelor și rugăm acceptarea de echipamente echivalente, specifice fiecărui producător de sistem de telegestiune, așa cum este precizat în caietul de sarcini „Orice referire, din cadrul caietului de sarcini sau a oricărei anexe la aceasta, la un anumit procedeu de fabricație, la o anumită tehnologie sau la o anumită marcă sau brand comercial va fi interpretat însoțit de mențiunea sau echivalent”.

Punctul 15 - Modificarea cerinței.

În cadrul proiectului tehnic, Formular F5, Fișa tehnică nr. 4 „Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway, cu ieșiri monofazate/trifazate” - punctul 1.19, cerința vizând tipul de comunicație cu CMS: fără costuri legate de transmisiunea de

date: tehnologie de comunicații în frecvență radio liberă cu rază lungă cuprinsă în intervalul 863-873 MHz, față de care în strânsă legătură cu cele menționate la întrebarea de mai sus, în care solicita „acceptarea și altor tipuri de comunicare ce nu generează costuri pe durata de viață a modulului de telegestiune: LPWAN (LoRa MESH, NB-IoT, LTE-M) dacă sunt îndeplinite cerințele de funcționalitate ale sistemului, de exemplu comunicare pe verticală prin oricare dintre operatorii GSM din zona instalării (cu redundanță asigurată prin faptul că dacă unul dintre operatori are probleme de rețea dispozitivul de telegestiune poate căuta alt operator funcțional din zona acest lucru fiind posibil prin conectivitate tip roaming cu toți operatorii GSM din România”.

Cu privire la cerința de mai sus indicată, petenta prezintă următoarele observații:

1. Gateway integrat în punctul de aprindere (PA) se regăsește doar în sistemele Power Line (PLC) deci, pe cale de consecință, nu mai există vreo soluție similară, în ciuda menționării acesteia de către autoritate.

2. Prin includerea cerinței, din proiectului tehnic, formular F5, fișa tehnică nr. 5, Utilajul, echipamentul tehnologiei: Punct de aprindere trifazat cu Gatewav. cu ieșiri monofazate/trifazate, autoritatea face o contradicție evidentă în condițiile în care aceste frecvențe 863-873MHz sunt dedicate tehnologiilor de tip LoRaWAN sau MESH, adică nu au legătură cu Power Line Communications sau similar.

3. Costurile nu pot fi evitate indiferent de tehnologia folosită.

Concentratorul de date are nevoie de conexiune la internet pentru a transmite date la CMS. Conexiunea la internet nu este gratis, este vorba despre un serviciu care are o contraprestație în prețul său.

Mai mult, arată contestatoarea, arhitectura hardware și de comunicații trebuie să permită, așadar, o instalare independentă de infrastructura unor furnizori de servicii de telecomunicații, cum ar fi cele de telefonie mobilă, care presupun, pe lângă riscurile de nefuncționare din cauze topografice, costuri substanțiale cu transmisiunile de date. Sistemul proiectat a fost, așadar, ales să funcționeze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicații ales. Ori un sistem de telegestiune ce folosește că protocol de comunicație rețele de date mobile (GSM) presupune că fiecare controler individual de telegestiune să fie echipat cu o cartelă SIM pentru transmiterea datelor dintre aparatele de iluminat și serverul de comanda și control.

Astfel, arată petenta, protocolul de comunicație bazat pe rețele de date mobile ar presupune că autoritatea contractantă să încheie un contract cu un operator de telefonie mobilă pentru asigurarea lunară a unui abonament de dat pentru 462 de cartele SIM (aferent fiecărui

aparat de iluminat din proiect), pe toată durata de viață a aparatelor de iluminat (aproximativ 25 ani), acest lucru fiind inacceptabil.

Solicită ca această cerință să fie considerată îndeplinită și prin folosirea altor tehnologii care asigură orice tip de comunicație fără costuri legate de transmisia de date.

Punctul 16 - Eliminarea cerinței restrictive.

Contestatoarea solicită eliminarea cerinței din Fișa tehnică nr. 4 „Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate” — 1.16 „Punctul de aprindere va avea inscripționat, prin gravare, poansonare sau orice altă metodă care să asigure citirea pe toată durata de viață a aparatului (100.000 ore), un cod QR prin scanarea căruia vor fi oferite principalele informații despre aparatul de iluminat (cod produs, producător, etc). Se vor prezenta mijloace de proba privind durabilitatea codului OR pe toată durata de viață a aparatului de iluminat, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare”, conform punctului 6.

Punctul 17 - Eliminarea cerinței restrictive.

De asemenea, contestatoarea solicită eliminarea cerinței din Fișa nr. 4 „Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate” - 1.20- „Se va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, disponibilă în Google Play și AppStore. Se va indica numele aplicației și modul de accesare a acesteia, iar autoritatea contractantă va verifica funcționalitatea conform cerințelor de mai jos”, conform punctului 9.

Punctul 18 - Eliminarea cerințelor.

Referitor la cerința din Fișa tehnică nr. 4 „Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazat”, punctul 3.3 - „Se va prezenta certificat de conformitate a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune, conform directivelor esențiale ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61439-1:2012, SR EN 61439- 5:2015, SR EN 61439-1:2012 Anexa J, SR EN 60068-2-1:2007, SR EN 60068-2-2:2008, , SR EN 62262:2004, SR EN 60529:1995 + A1:2003 + A2:2015 + AC:2017 + AC:2019 emis de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013; Se va prezenta acreditarea organismului de certificare”.

punctul 3.4 — „Punctul de aprindere va fi fabricat sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției.

punctul 3.5 - „Se va prezenta raport de testare a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61439-1:2012, SR EN 61439-5:2015, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului”; punctul 3.6 - „Se va prezenta raport de testare a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61439-1:2012 - Anexa J, pct. J 9.4.3 și pct. J 9.4.4 emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului”.

punctul 3.7 - „Se va prezenta raport de testare a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune pentru gradul de protecție IP66 ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60529:1995 + A1:2003 + A2:2015 + AC:2017 + AC:2019, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului”.

punctul 3.8 — „Se va prezenta raport de testare a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune pentru gradul de protecție IKIO ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 62262:2004, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului”.

punctul 3.9 - „Se va prezenta raport de testare a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune pentru încercările la căldură uscată, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-2:2008, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului”.

punctul 3.10 — „Se va prezenta raport de testare a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune pentru încercările la frig, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-1:2007, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului”.

Similar cu întrebarea 8 și corelat cu 10.

Punctul 19 - Eliminarea cerințelor.

Referitor la cerința din Fișă tehnică nr. 5 „Utilajul, echipamentul tehnologic: Sistem de telegestiune iluminat public”, punctul 3.2 - „Se va prezenta certificat de conformitate pentru întreg sistemul de telegestiune, conform directivelor esențiale ce va confirma că sistemul de telegestiune cu toate elementele sale componente (controller punct luminos, punct de aprindere cu telegestiune și gateway) respectă următoarele standarde: SR EN 61439-1:2012, SR EN 61439-5:2012, SR EN 61000-6-3:2007 + A1:2011 + AC:2012, SR EN 55032:2015 + AC:2016, SR EN 55011:2016 + A1:2017, SR ENIEC 61000-3-2:2019, SR EN 61000-3-3:2014, SR ENIEC 61000-6-1:2019, SR EN 55035:2017, SR EN 61000-4-2:2009, SR EN 61000-4-3:2006 + A1:2018 + A2:2011, SR

EN 61000-4-4:2013, SR EN 61000-4-5:2015, SR EN 61000-4-6:2014, SR EN 61000-4-8:2010, SR EN 61000-4-11:2015, SR EN 60068-2-1:2007, SR EN 60068-2-2:2008, 62262:2004, SR EN 60529:1995 + A1:2003 + A2:2015 + AC:2017 + AC:2019 emis de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013; Se va prezenta acreditarea organismului de certificare”, contestatoarea solicită eliminarea cerinței conform punctului 10.

Pentru toate aceste considerente solicită admiterea contestației astfel cum a fost aceasta formulată.

În probatoriu, au fost prezentate înscrisuri.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materia achizițiilor publice, respectiv celelalte norme legale invocate.

Prin punctul de vedere 15/35631 din 08.11.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 72166/08.11.2024, UAT COMUNA a precizat următoarele:

1. Procedura de atribuire a fost suspendată începând cu data de 07.11.2024 până la soluționarea contestației.

2. Invocând și redând prevederile art. 9 alin. (1) și art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, achizitoarea menționează că, referitor la primul punct din contestație vizând nelegalitatea cerinței privind criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, va adopta măsuri de remediere în termen de cel mult 3 zile de la primirea contestației, respectiv în data de 11.11.2024.

Întrucât, în data de 20 august 2024, s-a publicat OAP nr. 1946 în M.Of. 826bis, pentru aprobarea criteriilor ecologice aplicabile categoriilor de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, prevăzute în anexa nr. 2 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, respectiv în anexa nr. 2 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin H.G. nr. 395/2016, iar la anexa nr. 10 „Sisteme de iluminat rutier și semnalizare rutieră” sunt prevăzute aspectele de mediu vizate de criteriile ecologice privind achizițiile publice verzi pentru iluminatul rutier, autoritatea contractantă va utiliza o combinație între factorii de evaluare prevăzuți în secțiunea I a anexei 10 la ordin, astfel:

Prețul cel mai scăzut	NU• DA□
Cel mai bun raport calitate-preț în ceea ce privește	NU□ NU•
Criterii: 1) Prețul ofertei	Punctaj

Descriere: Componenta financiară Algoritm de calcul: a) pentru cel mai scăzut dintre prețurile ofertelor (Preț min) se acordă punctajul maxim de 40 puncte b) pentru alt preț decât cel prevăzut la lit. a, al ofertantului (n), se acordă punctaj astfel: $P_n = \frac{\text{Preț. min}}{\text{Preț n}} \times 40$ (punctaj maxim acordat).	maxim 20.000
2) Garanție extinsă Descriere: Componenta tehnică. Ofertanților care sunt dispuși să ofere garanții inițiale care depășesc perioadele minime de garanție prevăzute la specificația tehnică "Durata de viață a produsului, piese de schimb si garanție". Algoritm de calcul: Durata de viață a produsului, piese de schimb și garanție și al căror cost este deja inclus în prețul de ofertă li se acordă un număr maxim de 20 puncte. Punctele se atribuie proporțional cu perioada de garanție care depășește cerințele minime, după cum urmează: minim + 1 an: 0,2 X 20 puncte, minim + 2 ani: 0,4 X 20 puncte, minim + 3 ani: 0,6 X 20 puncte minim + 4 ani: 0,8 X 20 puncte, minim + 5 ani sau mai mult: 20 puncte. Ofertantul va prezenta certificat de garanție emis de către producător/furnizor.	Punctaj maxim 20.00
3) Eficacitate sporită a corpului de iluminat Descriere: Componenta tehnică Algoritm de calcul: Se atribuie un punctaj de până la 20 puncte ofertanților care sunt în măsură să furnizeze surse de lumină sau corpuri de iluminat care depășesc eficacitatea luminoasă minimă definită în specificația tehnică „Eficacitatea corpului de iluminat”. Punctele maxime (20) vor fi atribuite ofertei cu cea mai mare valoare a eficacității luminoase și vor fi atribuite puncte în mod proporțional tuturor celorlalte oferte ale căror surse de lumină sau corpuri de iluminat depășesc cerințele minime ale specificației tehnice „Eficacitatea corpului de iluminat”. Ofertantul va prezenta rapoarte de încercare din partea unui organism recunoscut sau alte dovezi relevante.	Punctaj maxim 20.00
Punctaj pentru Ambalaj din materiale reciclate modificată prin Directiva 2004/12/CE. Se urmărește utilizarea de ambalaje care sunt în deplină corelație cu conservarea și dezvoltarea mediului. Punctaj pentru Sistem de preluare a echipamentelor uzate Descriere: Se vor acorda puncte ofertantului care oferă un sistem de preluare a echipamentelor uzate, fără costuri pentru autoritatea contractantă, în scopul de a direcționa aceste echipamente în vederea reutilizării lor ca atare sau a componentelor lor ori în scopul reciclării materialelor, acordând prioritate reutilizării. Algoritm de calcul: Ofertantul poate îndeplini aceste obligații el însuși sau prin intermediul unei organizații terțe adecvate. Ofertantul trebuie să prezinte o documentație care să ateste că se va asigura un sistem de preluare gratuită. Punctaj maxim 10.00 Descriere: Se acordă punctajul maxim de 10 puncte, ofertei/ofertelor care prezintă cea mai mare proporție de material reciclat. Algoritm de calcul: La calcularea punctajului final al fiecărei oferte, punctajul obținut la factorul de evaluare menționat se va pondera corespunzător, prin aplicarea ponderii stabilite de 10%. Echipamentele pentru care se prezintă o declarație de conformitate cu prezentul criteriu privind ambalajul produsului sunt punctate corespunzător. Criteriul vizează numai ambalajele primare, astfel cum sunt definite în Directiva 94/62/CE,	Punctaj maxim 10.00
Punctaj pentru Sistem de preluare a echipamentelor uzate Descriere: Se vor acorda puncte ofertantului care oferă un sistem de preluare a echipamentelor uzate, fără costuri pentru autoritatea contractantă, în scopul de a direcționa aceste echipamente în vederea	Punctaj maxim 10.00

reutilizării lor ca atare sau a componentelor lor ori în scopul reciclării materialelor, acordând prioritate reutilizării. Algoritm de calcul: Ofertantul poate îndeplini aceste obligații el însuși sau prin intermediul unei organizații terțe adecvate. Ofertantul trebuie să prezinte o documentație care să ateste că se va asigura un sistem de preluare gratuită.	
---	--

Concomitent, caietul de sarcini se va completa astfel:

Aspectul urmărit	Cerința	Modalitatea de verificare
A) Durata de viață a produsului, piese de schimb și garanție Notă: Pragurile definite aici sunt aplicabile surselor de lumină, lămpilor și corpurilor de iluminat pe bază de LED-uri.	Toate sursele de lumină pe bază de LED-uri trebuie să aibă o durată de viață specificată la 25°C de: - 100.000 ore, L90B10. Repararea sau furnizarea pieselor de schimb relevante pentru modulele LED care suferă o defectare bruscă trebuie să fie acoperite de o garanție pentru o perioadă de 5 ani de la data instalării.	Datele testelor privind fluxul luminos menținut al surselor de lumină sunt furnizate de un laborator acreditat de Cooperarea internațională pentru acreditare (International Laboratory Accreditation Cooperation) care respectă SR EN IEC 62722 și SR EN IEC 62717. Ofertantul trebuie să prezinte o copie a garanției de cel puțin 5 ani care urmează a fi semnată în cazul în care oferta este câștigătoare. După atribuirea contractului, Contractantul trebuie să furnizeze o copie a garanției care se va aplica dacă oferta este câștigătoare și trebuie să furnizeze datele de contact necesare (cel puțin numărul de telefon și e-mailul) pentru a răspunde oricăror întrebări conexe sau eventuale cereri de despăgubire.
<i>Garanția acoperă, cel puțin, costurile de reparare sau de înlocuire a părților de module LED defecte într-un interval de timp rezonabil după notificarea defecțiunii (care urmează să fie definită de către achizitor în documentația de atribuire), fie direct, fie prin intermediul altor agenți desemnați. Piese de schimb ar trebui să fie aceleași ca cele originale, însă, dacă acest lucru nu este posibil, se pot utiliza piese de schimb echivalente care îndeplinesc aceleași funcții sau cu un nivel de performanță superior.</i> Garanția nu acoperă următoarele: a) funcționare defectuoasă din cauza vandalismului, a accidentelor sau a altor fenomene meteorologice extreme; b) lămpi sau corpuri de iluminat care au fost în funcțiune pentru o perioadă semnificativă de timp în condiții anormale (de exemplu, utilizate la o tensiune greșită), în măsura în care acest lucru poate fi dovedit de către contractant.		
B) Eficacitatea corpului de iluminat	Echipamentul de iluminat care urmează să fie instalat trebuie să aibă o eficacitate a corpului de iluminat mai mare decât valoarea de referință relevantă indicată mai jos. Eficacitate (lm/W) - 160	Ofertantul furnizează un fișier fotometric standard care este compatibil cu programul informatic comun de planificare a luminii neutru (cum ar fi DiaLux, Relux, etc) și care conține specificații tehnice privind fluxul luminos și consumul de energie al corpului de iluminat, măsurat prin metode demăsurare fiabile, exacte,

		reproductibile și de ultimă generație. Metodele respectă standardele internaționale relevante, dacă sunt disponibile.
--	--	--

3. Pentru următoarele puncte ale contestației formulate, de la punctul 1 la punctul 19, referitoare la includerea în documentație a unor cerințe tehnice restrictive, autoritatea contractantă își menține cerințele și va formula un punct de vedere referitor la alegațiile aduse de contestator, în termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 15/36079/14.11.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 73416/14.11.2024, COMUNA a solicitat respingerea contestației formulată de SA, având în vedere următoarele:

I. Remedierea aspectelor sesizate cu privire la criteriile de atribuire.

II. Caracterul inadmisibil al contestației cu privire la toate petitele următoare:

Referitor la cerința din Fișă tehnică nr. 1 „Aparat de iluminat stradal cu LED” s-a prevăzut că 3.4 *„Se va prezenta certificat de conformitate privind directiva RoHS 2011/65/CE, emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare ”*, cu titlu preliminar, contestatoarea învederează că solicitarea privind prezentarea unui certificat de conformitate nu este o specificație tehnică, ci un mijloc de probă care atestă conformitatea produselor oferite.

Menționează că, în virtutea dreptului conferit de art. 158 (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului să constate legalitatea deplină în formularea cerinței de prezentare a mijloacelor de probă în vederea demonstrării conformității.

Precizează că, astfel cum se poate observa încă din obiectul contractului (aparate electrice destinate iluminării cailor de rulare rutiera) echipamentele ce fac parte din contractul de achiziție publică, în

acest caz cele ale căror specificații tehnice minimale sunt definite de Fișa tehnica nr. 1, intră în categoria EEE (echipamente electrice și electronice) care fac obiectul Directivei europene 2011/65/CE (RoHS), având în vedere prevederile Anexei I: *Categorii de EEE care fac obiectul prezentei directive; Aparate de uz casnic de mari dimensiuni; Aparate de uz casnic de mici dimensiuni; Echipamente informatice și de telecomunicații; Aparate electrice de consum; Echipamente de iluminat; Unelte electrice și electronice; Jucării, echipament pentru petrecerea timpului liber și echipament sportiv; Dispozitive medicale; Instrumente de monitorizare și control, inclusiv instrumente industriale de monitorizare și control; Distribuitoare automate; Alte EEE care nu se regăsesc în categoriile de mai sus.*

În opinia achizitoarei, cerința este clar definită, rezultând astfel, fără echivoc, necesitatea prezentării de către ofertanți a unui certificat de conformitate însoțit de un raport de testare privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice.

Subliniază că Directiva 2011/65/EU a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2011 restricționează utilizarea anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice.

Astfel, autoritatea arată că principala obligație este ca atunci când introduc EEE pe piață, producătorii să se asigure că acestea au fost proiectate și fabricate în conformitate cu cerințele stabilite la articolul 4, articol care precizează: „*Statele membre se asigură că EEE introduse pe piață, inclusiv cablurile și piesele de schimb pentru repararea sau reutilizarea acestora ori pentru îmbunătățirea funcțiilor sau mărirea capacității acestora, nu conțin substanțele enumerate în anexa II*”.

Mai mult, menționează că, în Anexa II, se precizează: „*Substanțe restricționate menționate la articolul 4 alineatul (1) și valorile concentrațiilor maxime din greutate tolerate în materialele omogene: Plumb (0,1 %) Mercur (0,1 %) Cadmiu (0,01 %) Crom hexavalent (0,1 %) Bifenil-polibromurați (PBB) (0,1 %) Eteri de difenilpolibromurați (DEPB) (0,1 %).*”

Achizitoarea subliniază că, în conformitate cu Directiva 2011/65/EU, producătorii au obligația de a respecta valorile concentrațiilor maxime ale substanțelor restricționate, obligație din care, în opinia sa, se deduce și necesitatea informării în prealabil despre aceste cerințe și obligații, însă, acest aspect nu poate fi aplicat și petentei care, nu le cunoaște, motiv pentru care dă naștere unor suspiciuni privind capacitatea acestuia de a oferta produse conforme, în

condițiile în care nu cunoaște legislația aplicabilă domeniului în care activează.

Menționează că, potrivit articolului 16, aliniatul (2) al Directivei 2011/65/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2011 privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice, materialele, componentele și EEE care au fost supuse unor teste și măsurători care demonstrează conformitatea cu cerințele de la articolul 4 sau care au fost evaluate în conformitate cu standardele armonizate, ale căror specificații au fost publicate în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, se consideră a fi conforme cerințelor din prezenta directivă.

Conformitatea echipamentelor electrice și electronice privind directiva RoHS 2011/65/CE se face prin teste și măsurători efectuate de o terță parte, independentă de producător, și care demonstrează conformitatea sau dacă au fost evaluate în conformitate cu standardele armonizate, fiind, astfel, justificată solicitarea de prezentare a certificatului RoHS însoțit de raportul de încercări, eliberate de către laborator de testare/organism de certificare acreditat.

Așadar, învederează că necesitatea cerinței privind prezentarea de către ofertanți a unui certificat de conformitate însoțit de un raport de testare privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice a fost necesară, având în vedere complexitatea produsului și elementele sale componente.

Astfel, aparatul de iluminat stradal descris în Fișa tehnică nr. 1 are în componența sa subansamble care pot depăși valorile minime impuse de substanțe periculoase, iar, pentru ca autoritatea contractantă să se asigure că valorile concentrațiilor maxime pentru substanțele restricționate nu sunt depășite, a fost necesară solicitarea acestor documente.

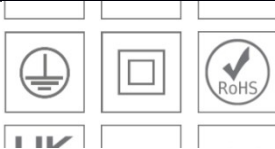
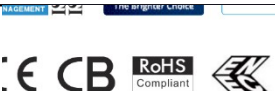
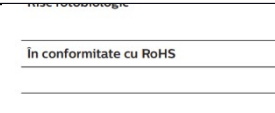
Cu privire la presupusul caracter restrictiv al cerinței, achizițoarea susține că, la o simplă căutare pe internet, se observă faptul că numai la nivelul țării noastre se regăsesc o serie de laboratoare care efectuează testări și emit certificate de conformitate cu directiva RoHS pentru echipamente electrice și electronice:

Laborator	Legatura website
.....	https://www.sgs.com/ro-ro/services/rohs
.....	https://.....ro-ro/laborator/teste-rohs
.....	https://www.gozetim.com/ro/

Mai mult, afirmă că toți producătorii consacrați de aparate de iluminat public stradal își demonstrează conformitatea echipamentelor produse prin certificări de conformitate.

Cu privire la pretinsa restricționare a concurenței, consideră că această critică nu poate fi reținută, fiind nedovedită.

Subliniind faptul că toți producătorii consacrați la nivel național și internațional dețin echipamente certificate privind controlul substanțelor periculoase, achizițoarea prezintă extrase din broșurile celor mai consacrați producători de astfel de echipamente:

Producător	Extras din broșura	Link de accesare
Schreder		https://ro.schreder.com/ro/produse/izylum-iluminat-stradal-led
ZGSM		https://www.zgsm-china.com/wp-content/uploads/2021/12/DS_K_StreetLight.pdf
Philips		https://www.lighting.philips.ro/api/assets/v1/file/PhilipsLighting/content/fp910925866228-pss-ro_ro/910925866228_EU.ro_RO.PROF.FP.pdf
iGuzzini	European directive "2011/65/EU ROHS ronical equipment"	https://www.iguzzini.com/getmedia/ee838dc1-e88b-46f9-93f5-1479cf91d32e/Sustainability-policies-iGuzzini-01-09-2021-EN

Având în vedere toate acestea, consideră critica nefondată ținând seama de faptul că, pe de o parte, este obligatorie conformitatea echipamentelor electrice cu directiva europeană RoHS, iar, pe de altă parte toți producătorii consacrați la nivel național și internațional dețin echipamente certificate în acest sens.

Punctul 3 – Referitor la solicitarea de eliminare a cerinței 3.7 din Fișa tehnică 1 „Aparat de iluminat stradal cu LED” potrivit căreia „se va prezenta raport de testare pentru evaluarea pericolului luminii albastre; pentru aparatul de iluminat ce va confirma respectarea standardului IEC TR 62778:2014, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului. Raportul de testare va evalua interesul aparat de iluminat, nu numai sursele LED”, autoritatea contractantă achiesează la critica contestatoarei, standardul aplicabil fiind 62471: Securitatea privind efectele fotobiologice ale lămpilor și aparatelor cu lămpi.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă va adopta măsuri de remediere în sensul corectării mențiunii IEC TR 62778:2014 cu SR EN 62471:2009.

Punctul 4 – Referitor la solicitarea privind modificarea cerinței din Fișa tehnică nr. 1 „Aparat de iluminat stradal cu LED” potrivit căreia „3.7- Se va prezenta raport de testare pentru determinarea coeficienților aerodinamici specifici aparatelor de iluminat stradale prin încercări în tunelul de vânt. Testul va fi efectuat pentru cel puțin 5 poziții de încercare. Testul se va realiza în condiții de vânt de minim 180 km/h

Cu privire la caracterul fondat al acestei cerințe, achizitoarea susține că Proiectul tehnic îndeplinește întru-totul Ordinul Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1866/18.10.2021 privind aprobarea ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, cât și conținutul cadru impus de H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Astfel, arată că, în Ghidul programului, la art. 10 se regăsesc criteriile de eligibilitate a proiectului, raportat la care a fost făcută verificarea și acceptarea proiectului tehnic. Referitor la acest punct, cerința tehnică MINIMĂ a ghidului de finanțare menționată la art. 10, litera c) este:

"Este eligibil proiectul care îndeplinește cumulativ următoarele cerințe:

c) respectă prevederile standardelor din seria SR EN 13201 pentru iluminat public și ale standardelor din seria SR EN 60598 pentru corpuri de iluminat asumate prin cererea de finanțare".

Achizitoarea afirmă că cerința de la 3.15 din cadrul Fișei Tehnice nr. 1 – Aparat de iluminat respectă standardul SR EN 60598-2-3:2004, obligatoriu a fi respectat prin Ghidul de finanțare.

SR EN 60598-2-3:2004

V = 45 m/s (163 km/h) pentru înălțimi mai mici de 8 m;

V = 52 m/s (188 km/h) pentru înălțimi cuprinse între 8 m și 15 m;

V = 57 m/s (205 km/h) pentru înălțimi mai mari de 15 m.

Astfel, conchide achizitoarea, cerința în cauză nu poate fi considerată restrictivă, atât timp cât acesta respectă prevederile standardelor din seria SR EN 60598 pentru corpuri de iluminat asumate prin cererea de finanțare, acesta fiind unul din criteriile de eligibilitate a proiectului.

Mai mult, remarcă caracterul nefondat și tendențios al criticilor contestatoarei care prezintă extrase trunchiate din standardele relevante, în încercarea de demonstrare a unor cerințe tehnice minimale în mod legal și fundamentat formulate.

Cu privire la critica de prezentare a unui raport de testare în tunel de vânt la viteza de 188 km/h, arată faptul că 188 km/h se poziționează în intervalul vitezelor de peste 180 km/h minim impus, critica fiind, de asemenea, nefondată.

Referitor la critica contestatoarei privind cerința din Fișă tehnică nr. 2 „Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos” privind „1.3 - Frecvența nominală: 50 Hz”, achizitoarea susține că această critică este lipsită de orice fundamentare și de mijloc de probă, presupusul caracter restrictiv al acesteia fiind nefondat. Nu este precizată care este frecvența sau plaja de frecvențe și nici motivul pentru care frecvența de 50 Hz, reglementată pentru funcționarea echipamentelor electrice din România, este restrictivă.

Pe fond, arată faptul că echipamentul Controller de punct luminos, care funcționează în exploatare montat pe aparatul de iluminat printr-o priza standardizată NEMA/Zhaga, trebuie să funcționeze în parametri stabiliți de Ghidul de finanțare al Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public.

În conformitate cu art. 11 alin. (1), lit. c) din cadrul Ghidului de Finanțare, Finanțatorul Administrația Fondului pentru Mediu impune: frecvența nominală în rețea impusă de către finanțator este de 50 Hz.

Articolul 11

Cerințe tehnice minime pentru echipamentele achiziționate și montate prin proiect

(1) Corpurile de iluminat ce urmează a fi montate prin proiect vor îndeplini următoarele cerințe minime:

- a) domeniu de utilizare: iluminatul căilor de circulație rutieră și/sau pietonală;
- b) protecție la supratensiuni de comutație, suprasarcină, scurtcircuit, supraîncălzire;
- c) frecvența nominală în rețea: 50 Hz;

Astfel, concluzionează autoritatea contractantă, având în vedere faptul că obiectivul de investiții este finanțat prin cadrul programului mai sus amintit, critica este nefondată.

Referitor solicitarea contestatoarei de eliminarea cerinței din Fișă tehnică nr. 2 „Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos” potrivit căreia „1.10. Controlerul va marca inscripționat, prin gravare, poansonare sau orice altă metodă care să asigure citirea pe toată durata de viață a aparatului (100.000 ore), un cod QR prin scanarea căruia vor fi oferite principalele informații despre aparatul de iluminat (cod produs, producător etc.). Se vor prezenta mijloace de proba privind durabilitatea codului QR pe toată durata de viață a aparatului de iluminat, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare”,

achizitoarea afirmă că nu se poate pune în discuție că cerința ar fi restrictivă sau ar avantaja un anumit produs sau operator economic, atât timp cât sunt acceptate produse care demonstrează îndeplinirea cerinței prin orice altă metodă.

Cu titlu exemplificativ, prezintă o serie de controlere care folosesc mai multe metode de prezentare a codului de bare/codului QR de identificare a produselor.

Astfel, se pot identifica următoarele metode:

- prin gravare codului pe partea exterioară (supusă factorilor de mediu) a controlerelor;
- prin plasarea codului în interiorul controlerului și asigurarea unei zone transparente ce permite scanarea codului;
- prin plasarea codului în interiorul controlerului și asigurarea unui capac complet transparent ce permite scanarea codului.

Toate aceste metode au ca scop durabilitate în timp a etichetei produselor, care, față de o etichetă autoadezivă au durata de viață egală cu durata echipamentelor.

Pe cale de consecință, învederând Consiliului că cerința privind existența unui cod de bare sau cod QR gravat pe carcasă sau orice altă metodă este justificată din punct de vedere tehnic, îi oferă un avantaj net, în sensul durabilității în condiții de exploatare, solicită Consiliului să respingă această critică, ca fiind nefondată.

Mai arată că această cerință are în vedere Strategia Națională în Domeniul Achizițiilor Publice care prevede o serie de acțiuni referitoare la reglementarea achizițiilor publice ecologice și totodată sprijinirea autorităților/entităților contractante pentru implementarea acestora (<https://anap.gov.ro/web/criterii-ecologice/page/2/>), inclusiv criterii ecologice pentru sistemele de iluminat rutier și de semnalizare rutieră prevăzute în Anexa nr. 16.

Unul din criterii face referire tocmai la afișarea informațiilor despre aparatele de iluminat:

Aspectul urmărit	Cerința	Modalitatea de verificare
g) Etichetarea corpurilor de iluminat cu LED-uri Atenție! Se aplică atunci când sunt instalate noi corpuri de iluminat cu LED-uri.	Corpurile de iluminat propuse spre a fi instalate de către ofertant trebuie să prezinte cel puțin următoarele informații tehnice: • numele producătorului, codul, numărul de serie și data fabricației; • puterea nominală de intrare; • fluxul luminos la 25°C; • indicele de lumină ascendentă; • codurile de flux CIE; • temperatura de culoare corelată (CCT); • indicele G; • indicarea tehnologiei de control al intensității luminoase, dacă este cazul. Informațiile ar trebui să fie incluse în corpul de iluminat și, dacă este posibil, și într-o parte a stâlpului care poate fi accesată de la nivelul solului. Ofertantul trebuie să specifice modul exact în care vor fi afișate aceste informații (de exemplu, pe o etichetă cu un cod QR, o etichetă cu informații scrise sau o placă metalică cu gravuri).	Ofertantul furnizează o descriere a modelului de etichetă pe care acesta intenționează să o furnizeze împreună cu echipamentele de iluminat în cazul în care oferta sa este selecționată.

- având în vedere durata de viață solicitată, de 100.000 ore, care reprezintă o medie de peste 24 de ani la o durată medie de funcționare de 4150 de ore/an, o componentă foarte importantă este componenta de service și mentenanța post garanție.

- pe toată durata de durată de viață a aparatelor de iluminat, beneficiarul (fie direct prin serviciul propriu de gestiune fie prin intermediul unui operator economic căruia i-a fost delegat serviciul de iluminat public) trebuie să poată identifica oricând datele despre produse.

Mai menționează achiziția că o simplă etichetă autoadezivă nu poate rezista pe toată durata de viață solicitată a aparatelor de iluminat, respectiv de peste 24 de ani, motiv pentru care se impune o soluție de gravare pe carcasă a unui cod QR sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă pentru ca autoritatea contractantă să poată identifica oricând produsul pentru a avea la dispoziție informații despre acesta precum: nume produs, cod produs, furnizor, specificații tehnice ale acestuia etc.

Astfel, indiferent de motiv (înlocuirea aparatului de iluminat în caz de defect în perioada de garanție, înlocuirea unei componente defecte pe perioada de post – garanție, upgrade al aparatului de iluminat prin adăugarea unui senzor sau orice element din sfera Smart City,

modificarea poziției aparatului de iluminat ca urmare a unei reamenajări urbane, o eventuală completare cu același tip de aparat de iluminat ca urmare a extinderii unei zone/străzi) autoritatea să poată identifica oricând produsul.

Achizitoarea subliniază faptul că informațiile despre aparatele de iluminat trebuie să fie disponibile înainte de implementarea sistemului de telegestiune pentru a avea informații despre aparatele de iluminat și specificațiile tehnice ale acestora, în etapa de montaj.

În plus, informațiile din sistemul de telegestiune sunt disponibile atât timp cât aparatele de iluminat și controlerele de iluminat sunt sub tensiune și funcționează normal.

Însă, în cazul unei defecțiuni a unui aparat de iluminat, informațiile în sistemul de telegestiune nu mai sunt disponibile și, din acest motiv, este necesară o aplicație care să nu fie dependentă de sistemul de telegestiune, pentru a avea la dispoziție oricând informații.

Pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționare anumitor ofertanți, achizitoarea prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, despre care susține că au caracteristici similare.

Jurisprudențial, invocă decizia CNSC nr. 2969/C1/3216 din 19.12.2023.

Concluzionând că cerința este argumentată din punct de vedere tehnic și necesară pentru o bună exploatare a sistemului de iluminat, iar solicitarea contestatoarei este total lipsită de seriozitate și relevanță, autoritatea contractantă solicită Consiliului să o respingă ca fiind nefondată.

Punctul 7. Referitor la cerința din Fișă tehnică nr. 2 „Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos”: „1.12 - Tip comunicație: fără costuri legate de transmisiunea de date; tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi (Power Line Communications sau similar)”, achizitoarea precizează că este formulată în sensul acceptării și altor tehnologii de comunicație, cu condiția lipsei de costuri cu transmisiunea de date:

1.12	Tip comunicație: fără costuri legate de transmisiunea de date; tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi (Power Line Communication sau similar);	
------	--	--

Astfel, din moment ce sunt acceptate și alte tehnologii de comunicație, apreciază că această critică este nefondată.

Subliniază faptul că, atât elementele de fezabilitate și rentabilitate economică, cât și constrângerile amplasamentului (clădiri, copaci, relief deluros, alte elemente de bruij) impun comunicațiile fără costuri, indiferent dacă acestea se realizează radio sau prin cablul de alimentare a energiei electrice.

Arhitectura hardware și de comunicații trebuie să permită, așadar, o instalare independentă de infrastructura unor furnizori de servicii de telecomunicații, cum ar fi cele de telefonie mobilă, care presupun, pe lângă riscurile de nefuncționare din cauze topografice, costuri substanțiale cu transmisiunile de date. Sistemul proiectat a fost, așadar, ales să funcționeze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicații ales.

Autoritatea contractantă precizează că nu dorește ca sistemul de telegestiune implementat să adauge costuri suplimentare la bugetul local, fapt pentru care ofertarea sistemelor de telegestiune ce utilizează tehnologii de comunicații generatoare de costuri cu abonamente pentru traficul de date nu sunt conforme cu necesitățile acesteia.

În susținere, face trimitere la decizia CNSC nr. 1991/C9/2103,2104 din 25.08.2023.

Învederând faptul că cerința în discuție este fundamentată de lipsa costurilor pentru citirea și transmiterea datelor, solicită Consiliul să respingă această critică total nefondată.

Punctul 8 – Referitor la cerința din Fișa tehnică nr. 2 „Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos”: „1.16 – *Parametri tehnici și de stare monitorizați:...*”, achizitoarea consideră critica petentei lipsită de orice fel de argumentație sau mijloc de proba. Susține că SA nu prezintă care sunt parametri tehnici și de stare monitorizați care ar prezenta un eventual caracter restrictiv.

În opinia sa, formularea criticii în sensul îndeplinirii funcției „*și de alte dispozitive în funcție de soluția constructivă adoptată de fiecare producător*” nu poate fi reținută pentru că, pe de o parte nu sunt menționate care sunt aceste dispozitive, modalitatea de dispunere a acestora în teren și de punere în opera, iar, pe de altă parte, nu producătorii stabilesc necesitățile autorității contractante.

Punctul 9 – referitor la solicitarea contestatoarei privind eliminarea cerinței din Fișa tehnică nr. 2 „Utilajul, echipamentul tehnologic:

Controller punct luminos – *„Se va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, disponibilă în Google Play și AppStore. Se va indica numele aplicației și modul de accesare a acesteia, iar autoritatea contractantă va verifica funcționalitatea conform cerințelor de mai jos”.*

Achizitoarea susține că această critică este nefundamentată și lipsită de orice mijloc de proba. Nu sunt indicate care sunt funcționalitățile, specificațiile sau orice altă parte sau specificație din documentația de atribuire care ar leza interesele contestatoarei.

Afirmă că aplicația mobilă a sistemului de telegestiune trebuie să îndeplinească mult mai multe funcționalități decât scanarea codului QR/codului de bare al echipamentului, aceasta fiind doar una dintre funcționalități.

În fapt, arată achizitoarea, Fișa tehnică nr. 2 stabilește faptul că aplicația mobilă îndeplinește funcția de furnizare a datelor despre echipamentul instalat și de introducere a unor noi date suplimentare despre acestea, activități esențiale în activitatea de mentenanță preventivă și accidentală a sistemului de iluminat. Astfel, accesarea din aplicația mobilă a setului de date privind echipamentul va oferi date cu privire la serii/coduri de produs pentru piesele de schimb necesare, oferind posibilitatea accesării, din teren, a istoricului de service în vederea determinării activităților de mentenanță necesare.

Cu privire la presupusul caracter restrictiv arată faptul că majoritatea producătorilor de astfel de sisteme și echipamente au în portofoliul lor aplicații mobile, utilitatea lor fiind evidentă.

Punctul 10. Referitor la solicitarea petentei de modificare a cerinței din Fișa tehnică nr. 2 Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos 3.2 *„Se va prezenta certificat de conformitate conform directivelor esențiale UE ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61347-1:2015. SR EN 61347-2-11:2003 + AC:2015 + Al:2019 emis de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO CEI 17065:2013; Se va prezenta acreditarea organismului de certificare”.*

Făcând trimitere la dispozițiile art. 158 din Legea nr. 98/2016, solicită Consiliului să rețină, cu titlu preliminar, dreptul autorității contractante de a solicita documentații care atestă calitatea și conformitatea echipamentelor, fiind singura în măsură să-și identifice necesitățile și să deruleze proceduri în sensul satisfacerii acestora, în acest caz, necesitatea materializându-se într-un sistem de iluminat public modern, durabil și eficient energetic.

Standardele SR EN 61347-1:2015 Aparataj de control pentru lămpi. Partea 1: Prescripții generale și prescripții de Securitate și SR EN 61347-2-11:2003/A1:2019 Aparataj pentru lămpi. Partea 2-11: Prescripții particulare pentru circuite electronice diverse utilizate cu corpurile de iluminat și fac referire la toate aparatajele și circuitele electronice diverse utilizate cu corpurile de iluminat.

În contradictoriu cu susținerile contestatoarei, achizitoarea arată că, la orice simplă căutare pe internet se poate observa faptul ca majoritatea producătorilor consacrați de sisteme de telegestiune menționează standardul SR EN 61347, ca fiind unul la care echipamentele au fost testate pentru conformitate.

Mai mult, Asociația Română pentru Iluminat (ARI) recomandă, în documentul „Model de specificații pentru controlul iluminatului rutier”, că: Documentația de depunere a ofertelor va fi furnizată în foaia de calcul Excel atașată (anexele B (i) (ii) (iii) (iv) și va fi completată cu următoarele atașamente: 2. Certificatele de siguranță și certificările de conformitate EMC reglementate pentru Controlerul de puncte luminoase și ale gateway-ului și/sau rapoartele de testare și declarațiile de conformitate ale furnizorilor (SDoC). Cu alte cuvinte, învederează faptul că, prin documentele emise de asociația din care face parte, contestatoarea încurajează autoritățile contractante să solicite certificări și rapoarte de testare, iar prin contestații „nedovedite și nefondate”, solicită a fi eliminate.

13.2 ANEXA B: Documentația tehnică a sistemului de control

Documentația de depunere a ofertelor va fi furnizată în foaia de calcul Excel atașată (anexele B (i) (ii) (iii) (iv) și va fi completată cu următoarele atașamente:

A. Specificații tehnice pentru toate componentele:

1. Broșuri, specificații, fișe tehnice, desene și alte informații tehnice care descriu componentele care trebuie utilizate în sistemul propus, inclusiv identificarea explicită a numerelor de model / catalog;
2. **Certificatele de siguranță** și certificările de conformitate EMC reglementate pentru Controlerul de puncte luminoase și ale gateway-ului **și/sau rapoartele de testare** și declarațiile de conformitate ale furnizorilor (SDoC).

(Sursa: ari-iluminat.ro)

Pe cale de consecință, apreciază că această critica este nefondată.

Punctul 11. Referitor la critica contestatoarei privind Fișă tehnică nr. 2 „Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos”: „3.3 - Se va prezenta certificat de conformitate privind directiva RoHS 2011/65/CE emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare” și referitor la cerința

din Fișă tehnică nr. 2 „Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos”: „3.4 - Se va prezenta raport de testare privind directiva RoHS 2011/65/CE ce va dovedi respectarea standardului SR EN 62321-1:2014, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului”, fără a relua argumentele de la punctele 1 și 2 ale contestației, achizitoarea afirmă că se află în imposibilitatea de a verifica în alt mod respectarea directivelor și prescripțiilor aplicabile, precum și faptul că are dreptul de a solicita certificate și rapoarte de testare ca mijloc de probă pentru dovedirea conformității.

Punctul 12. Referitor la criticile contestatoarei privind cerința din Fișa

tehnică nr. 2 „Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos”: „3.5 - Se va prezenta raport de testare ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61347-1:2015 și SR EN 61347-2-11:2003 + AC:2015 + A1:2019, privind securitatea în funcționare, emis de un laborator acreditat: se va prezenta acreditarea laboratorului”, achizitoarea susține că sunt eronate și nefondate. Standardele SR EN 61347-1:2015 Aparataj de control pentru lămpi.

Partea 1: Prescripții generale și prescripții de securitate și SR EN 61347-2-11:2003/A1:2019 Aparataj pentru lămpi. Partea 2-11: Prescripții particulare pentru circuite electronice diverse utilizate cu corpurile de iluminat nu fac referire doar la aparatajul de alimentare a lămpii (driver electronic), ci și la toate aparatajele și circuitele electronice diverse utilizate cu corpurile de iluminat.

Controllerul punctului luminos, indiferent de poziția acestuia de montaj, funcționează în mod obligatoriu cu aparatul (corpul de iluminat).

Punctul 13. Referitor la cerințele din Fișa tehnică nr. 3 „Utilajul, echipamentul tehnologic”: „Senzor multifuncțional”, achizitoarea precizează că detalierea necesității senzorilor multifuncționali este prezentată în cadrul proiectului tehnic, după cum urmează:

La pagina 22 este detaliată necesitatea senzorilor multifuncționali:

Senzorul Multifuncțional

Sistemul de telegestiune va avea capacitatea de funcționa atât după scenarii prestabilite de către autoritatea publică locală, cât și comandat, local sau integral, de anumiți senzori multifuncționali, montați în zone cu interes crescut. Multifuncționalitatea senzorilor rezida din paleta largă de aspecte pe care este capabil să le detecteze, iar pe baza variațiilor factorilor măsurați, să comande sistemului de telegestiune anumite măsuri necesar a fi luate de sistemul de iluminat. Astfel, senzorul va putea detecta:

- Mișcarea, prin detectarea vehiculelor sau pietonilor și comandarea revenirii din starea de dimare a tronsonului de interes, cu beneficiu direct scăderea consumului de energie electrică pe tronsoanele de drum cu trafic redus pe timpul nopții.
- Ceața, ploaia, ninsoarea, ca factori perturbatori ai traficului rutier, cu comandarea revenirii din starea de dimare a aparatelor de iluminat, cu beneficiu direct creșterea gradului de siguranță și confort pe tronsoanele de drum cu trafic pe timpul nopții

22

Faza Proiect – P.Th.
Nr. Proiect: 146P/2024

Senzorii multifuncționali vor funcționa împreună cu sistemul de telegestiune pentru a crea un iluminat adaptiv care să răspundă la viteza și dinamismul de dezvoltare a localității:

Prezentare generală sistem telegesiune

De la comunitățile mici la adevăratele metropole, autoritățile publice peste tot în lume se confruntă cu provocări determinate de viteza și de dinamismul transformării urbane. Iluminatul public stradal este un element esențial pentru toate comunitățile. Afectează sentimentul de siguranță și de incluziune socială a locuitorilor, îmbunătățește vizibilitatea conducătorilor auto și creează un aspect primitor mediului de afaceri și turismului pe timp de noapte.

În timp ce iluminatul stradal este în mod incontestabil important, România are a treia cea mai intensivă economie energetică din UE. Îmbunătățirile din întregul lanț al iluminatului public ar putea reduce consumul de energie și cheltuielile aferente.

În ultimii ani, tot mai multe localități au început să folosească lămpi cu lumină (LED) ce sunt mai eficiente din punct de vedere energetic, dar din nefericire, doar folosirea lămpilor LED nu este suficientă pentru a satisface nevoile și pentru îndeplini obiectivele de reducere a consumului de energie. Adaptiv, sunt necesare soluții de iluminat interoperabile pentru a aduce economiile din sistemul de iluminat public la nivelul următor. Conectarea lămpilor cu LED la un sistem central de management (CMS) și telegestiune permite beneficiarilor să monitorizeze și să reglementeze nivelurile de lumină în moduri fără precedent, având ca rezultat o creștere a economiei de energie și costuri operaționale mai mici.

Necesitatea acestor senzori este detaliată și în cadrul fișei tehnice nr. 3:

	- sensor de ninsoare;
1.11	Trebuie să detecteze mișcarea și sensul de mișcare;
1.12	Unghiul de ajustare a detecției este de minim -80° max- im +80°. Senzorul poate fi utilizat pentru a partaja evenimentele de detectare a mișcării și pentru a crea o funcție de avans luminos;

1.15	Trebuie să detecteze zgomotul (minim 60 dB și maxim 120 dB, cu precizie de maxim 3 dB) din jurul corpurilor de iluminat;
1.16	Va avea inclus un senzor de lumină pentru a măsura nivelurile de lumină ambientală din proximitatea corpului de iluminat;
1.17	Trebuie să detecteze condiții meteo: ceață, ploaie, ninsoare;
1.18	În conformitate cu standardul SR EN 13201 în condiții de ceață intensă, ploaie sau ninsoare dificultatea sarcinii de navigare crește de la sarcină ușor la sarcină dificilă sau foarte dificilă, motiv pentru care senzorul trebuie să anuleze programul de dimming prestabilit;
1.19	Echipamentul este capabil să activeze sau să dezactiveze fiecare din senzori cu care este prevăzut în funcție de constrângerile de amplasament. De exemplu dacă senzorul este montat într-o zonă foarte zgomotoasă (ex.: șantier sau zonă din vecinătatea unei gări), senzorul de zgomot trebuie să poată fi oprit;

Poziția senzorilor a fost propusă pentru zone de interes din cadrul localității(intersecții intens circulate pe timpul nopții, locații de interes public), pentru a asigura iluminatul dinamic, aceste locații fiind reprezentate în cadrul pieselor desenate.

Achizitoarea învederează faptul că, în condiții de ceață intensă, ploaie sau ninsoare, scade vizibilitatea, motiv pentru care senzorii trebuie să anuleze programul de dimming prestabilit pentru a asigura un nivel de siguranță rutieră sporit.

În susținere, invocă decizia CNSC nr. 2969/C1/3216 din 19.12.2023.

Punctul 14. Referitor la critica contestatoarei privind cerința din Formular F5, Fișa tehnică nr. 4 utilajul, echipamentul tehnologic: „Punct de aprindere trifazat cu Gateway, cu ieșiri monofazate/trifazate”, achizitoarea susține că este nefondată.

Arată că, pe de o parte contestatoarea prezinta extras din Proiectul tehnic care prevede montarea unui punct de aprindere dotat cu sistem de telegestiune (cotat de altfel și în listele de cantități ale proiectului tehnic), iar pe de alta parte susține că nu exista puncte de aprindere noi.

Precizează, în contradictoriu cu susținerile contestatoarei, faptul că listele de cantități, cât și centralizatorul echipamentelor din proiectul tehnic arată în mod clar faptul că se achiziționează un punct de aprindere nou, dotat cu sistem de telegestiune.

Punctul 15. Referitor la critica contestatoarei privind cerința din Formular F5, Fișa tehnică nr. 4 „Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway, cu ieșiri monofazate/trifazate” - punctul 1.19, cerința vizând tipul de comunicație cu CMS: „fără costuri

legate de transmisiunea de date: tehnologie de comunicații în frecvență radio liberă cu rază lungă cuprinsă în intervalul 863-873 MHz, față de care în strânsă legătură cu cele menționate la întrebarea de mai sus, în care solicita „acceptarea și altor tipuri de comunicare ce nu generează costuri pe durata de viață a modulului de telegestiune: LPWAN (LoRa MESH, NB-IoT, LTE-M) dacă sunt îndeplinite cerințele de funcționalitate ale sistemului, de exemplu comunicare pe verticală prin oricare dintre operatorii GSM din zona instalării (cu redundanță asigurată prin faptul că dacă unul dintre operatori are probleme de rețea dispozitivul de telegestiune poate căuta alt operator funcțional din zona acest lucru fiind posibil prin conectivitate tip roaming cu toți operatorii GSM din România”, achiziția învederează caracterul fondat al cerințelor tehnice așa cum au fost formulate, prin lipsa costurilor la transferul de date, cost pe care nu dorește să și-l asume prin implementarea unui sistem de telegestiune.

În susținere invocă decizia CNSC nr. 1991/C9/2103, 2104 din 25.08.2023.

Punctul 16 Referitor la cerința din Fișa tehnică nr. 4 utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate – 1.16 - *„Punctul de aprindere va avea inscripționat, prin gravare, poansonare sau orice altă metodă care să asigure citirea pe toată durata de viață a aparatului (100.000 ore), un cod QR prin scanarea căruia vor fi oferite principalele informații despre aparatul de iluminat (cod produs, producător, etc). Se vor prezenta mijloace de proba privind durabilitatea codului QR pe toată durata de viață a aparatului de iluminat, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare”,* achiziția relevă caracterul fondat și legal al cerinței așa cum a fost aceasta formulată, în raport cu durabilitatea informațiilor inscripționate pentru cel puțin 100.000 ore, care reprezintă o medie de peste 24 de ani la o durată medie de funcționare de 4150 de ore/an

Învvederează faptul că lucrările de înlocuire, reparație, întreținere sau orice intervenție asupra controlerului de telegestiune se fac cu întreruperea alimentării cu energie electrică, caz în care informațiile prin sistemul de telegestiune nu sunt disponibile, citirile din echipamentul de telegestiune și furnizarea de informații fiind dependentă de alimentarea cu energie. Cu toate acestea, personalul de execuție trebuie să aibă la dispoziție oricând datele despre produse. În plus, sistemul de telegestiune este pus în funcțiune după instalarea aparatelor de iluminat și implicit a controlerelor, iar la momentul instalării electricienii trebuie să poată citi datele din aplicație datele despre controler pentru o instalare corectă.

Punctul 17 Referitor la cerința din Fișa nr. 4 „Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate” - 1.20- „Se va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, disponibilă în Google Play și AppStore. Se va indica numele aplicației și modul de accesare a acesteia, iar autoritatea contractantă va verifica funcționalitatea conform cerințelor de mai jos”, autoritatea contractantă susține necesitatea prevederii sistemului de telegestiune cu o aplicație mobile cu funcționalitățile descrise.

Referitor la criticile și solicitările aferente ale contestatoarei de la punctele 18 și 19, achiziția face trimitere la dispozițiile art. 158 din Legea nr. 98/2016 și reclamă dreptul autorității contractante de a solicita documentații care atestă calitatea și conformitatea echipamentelor, fiind singura în măsură să-și identifice necesitățile și să deruleze proceduri în sensul satisfacerii acestora, în acest caz, necesitatea materializându-se într-un sistem de iluminat public modern, durabil și eficient energetic.

Mai mult, consideră criticile privind eliminarea prezentării certificatelor și rapoartelor de testare solicitate profund nefondate și neargumentate.

Astfel, invocând principiul sarcinii probei: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească”, solicită Consiliului să constate caracterul nedovedit al criticii și să o respingă ca atare.

Menționează că, în conformitate cu H.G. nr. 668 din 13 septembrie 2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții:

art. 10: *„(1) Produsul pentru construcții care face obiectul unei specificații tehnice nearmonizate se comercializează însoțit de declarația de conformitate întocmită de producător pe baza certificatului de conformitate, a raportului de încercări sau a evaluărilor și verificărilor efectuate de producător, în funcție de schema de certificare aplicabilă”.*

art. 11: *„(1) certificat de conformitate - document care atestă că un produs pentru construcții este conform cu o specificație tehnică nearmonizată și care este elaborat de un organism de evaluare a conformității produselor pentru construcții, prin încadrarea aceluși produs în scheme de certificare conform standardului SR EN ISO/CEI 17067:2014 - Evaluarea conformității. Principii fundamentale ale certificării produselor și linii directoare pentru schemele de certificare a produselor”.*

art. 12: *„(1) Declarația de conformitate se elaborează potrivit prevederilor seriei de standarde SR ISO/CEI 17050 Evaluarea conformității. Declarația de conformitate este dată de furnizor. (2) Declarația de conformitate va conține performanțele determinate și*

verificate pentru produsul în cauză, potrivit specificației tehnice aplicabile”.

art. 21: „(1) Producătorul sau reprezentantul său autorizat sau, după caz, importatorul care comercializează un produs pentru construcții trebuie să dețină declarația de performanță sau declarația de conformitate a produsului, inclusiv performanțele determinate și verificate de către producător pentru produsul în cauză, dosarul tehnic care a stat la baza emiterii declarației de performanță sau de conformitate, instrucțiunile privind utilizarea produsului în limba română, fișa cu date de securitate a produsului, precum și următoarele documente în valabilitate: [...]; c) certificatul de conformitate sau, după caz, evaluările și verificările efectuate de producător, în funcție de prevederile specificației tehnice nearmonizate aplicabile, pentru produsele prevăzute la art. 10 alin. (1)”.

Precizează că certificatul de conformitate reprezintă documentul care atestă, probează, faptul ca un produs este conform cu standardele și normativele în vigoare, autorității contractante fiindu-i necesară confirmarea unui organism de certificare asupra performanței materialelor și echipamentelor oferite.

Față de alegațiile prezentate mai sus, achizițoarea solicită Consiliului să analizeze documentele din cadrul documentației de atribuire prin trasabilitate cu alegațiile de mai sus, în contextul cărora s-au explicat exhaustiv motivele pentru care specificațiile tehnice solicitate sunt pertinente, și în raport cu care, totodată, să constate netemeinicia contestației formulate.

De asemenea, invocând prevederile art. 61¹ alin. (1) și (7) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă consideră că a suferit un prejudiciu prin formularea unei contestații nefondate și cheltuieli suplimentare, motiv pentru care va solicita, ulterior, reținerea cauțiunii.

De asemenea, își rezervă dreptul de a solicita despăgubirile pecuniare în fața instanței competente.

Prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la CNSC cu nr. 74348/19.11.2024 formulată în sprijinul autorității contractante, privind dosarul CNSC nr. 3904/2024, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire, a solicitat cele redată în partea introductivă pentru următoarele considerente:

Ulterior justificării admisibilității cererii de intervenție, ... solicită respingerea contestației, ca inadmisibilă, invocând constituirea cauțiunii cu depășirea termenului legal reglementat de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

În opinia sa, având în vedere că CNSC a fost sesizat la data de 07.11.2024, cauțiunea trebuia constituită până la data de 12.11.2024. În prezentul caz, așa cum rezultă din informațiile existente la dosarul cauzei, cauțiunea a fost cu depășirea termenului legal, abia la data de 15.11.2024.

Respingerea contestației ca fiind nefondată.

Criticile nr. 1 și nr. 2 din contestație:

Cu titlu preliminar, intervenienta arată faptul că solicitarea privind prezentarea unui certificat de conformitate nu este o specificație tehnică, ci un mijloc de probă care atestă conformitatea produselor oferite.

Așa cum se poate observa încă din obiectul contractului (aparate electrice destinate iluminării cailor de rulare rutieră) echipamentele ce fac parte din contractul de achiziție publică, în acest caz cele a căror specificații tehnice minimale sunt definite de fișa tehnică nr. 1, intră în categoria EEE (echipamente electrice și electronice) care fac obiectul Directivei europene 2011/65/CE (RoHS), intervenienta invocând și redând prevederile Anexei I.

Astfel, intervenienta susține că, în conformitate cu Directiva 2011/65/EU, producătorii au obligația de a respecta valorile concentrațiilor maxime ale substanțelor restricționate, obligație din care, în opinia sa, se deduce și necesitatea informării în prealabil despre aceste cerințe și obligații, însă, acest aspect nu poate fi aplicat și contestatoarei care, nu le cunoaște, motiv pentru care dă naștere unor suspiciuni privind capacitatea acestuia de a oferta produse conforme în condițiile în care nu cunoaște legislația aplicabilă domeniului în care activează.

Conform articolului 16, aliniatul (2) al Directivei 2011/65/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2011 privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice, *„materialele, componentele și EEE care au fost supuse unor teste și măsurători care demonstrează conformitatea cu cerințele de la articolul 4 sau care au fost evaluate în conformitate cu standardele armonizate, ale căror specificații au fost publicate în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, se consideră a fi conforme cerințelor din prezenta directivă”*.

Conformitatea echipamentelor electrice și electronice privind directiva RoHS 2011/65/CE se face prin teste și măsurători efectuate de o terță parte, independentă de producător și care demonstrează conformitatea sau dacă au fost evaluate în conformitate cu standardele armonizate, fiind, astfel, justificată solicitarea de prezentare a certificatului RoHS însoțit de raportul de încercări, eliberate de către laborator de testare/organism de certificare acreditat.

Așadar, CRISBO învederează faptul că, necesitatea cerinței privind prezentarea de către ofertanți a unui certificat de conformitate însoțit de un raport de testare privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice a fost necesară având în vedere complexitatea produsului și elementele sale componente. Astfel, aparatul de iluminat stradal descris în fișa tehnică nr. 1 are în componența sa subansamble care pot depăși valorile minime impuse de substanțe periculoase, iar pentru ca autoritatea contractantă să se asigure că valorile concentrațiilor maxime pentru substanțele restricționate nu sunt depășite, a fost necesară solicitarea acestor documente.

Cu privire la presupusul caracter restrictiv al cerinței, intervenienta solicită să se observe faptul că, la o simplă căutare pe internet, se observă faptul că numai la nivelul României se regăsesc o serie de laboratoare care efectuează testări și emit certificate de conformitate cu directiva RoHS pentru echipamente electrice și electronice:

Laborator	Legătură website
.....	https://www.sgs.com/ro-ro/services/rohs
.....	https://.....ro-ro/laborator/teste-rohs
.....	https://www.gozetim.com/ro/

Mai mult, toți producătorii consacrați de aparate de iluminat public stradal își demonstrează conformitatea echipamentelor produse prin certificări de conformitate, prezentând la pagina 8 din cererea de intervenție, o listă a echipamentelor regăsite la o căutare pe internet.

Cu privire la pretinsa restricționare a concurenței, aceasta critică nu poate fi reținută ca fiind pertinentă, fiind profund nedovedită. Mai mult, toți producătorii consacrați la nivel național și internațional dețin echipamente certificate privind controlul substanțelor periculoase. Intervenienta prezintă la pagina 8, în facsimil, extrase din broșurile celor mai consacrați producători de astfel de echipamente.

Având în vedere toate acestea, critica apare ca fiind nefondată ținând seama de faptul că pe de o parte este obligatorie conformitatea echipamentelor electrice cu Directiva Europeană RoHS, iar pe de altă parte, toți producătorii consacrați la nivel național și internațional dețin echipamente certificate în acest sens, învederează intervenienta.

1. Critica nr. 4

Cu privire la caracterul fondat al cerinței, intervenienta arată faptul că Proiectul Tehnic îndeplinește întrutotul Ordinul Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1866/18.10.2021 privind aprobarea Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, cât și conținutul cadru impus de HG nr.

907/2016 privind etapele de elaborare al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Astfel, în ghidul programului, la art. 10 se regăsesc criteriile de eligibilitate a proiectului, raportat la care a fost făcută verificarea și acceptarea proiectului tehnic. Referitor la acest punct, cerința tehnică minimă a ghidului de finanțare menționată la art. 10, litera c) este: *„Este eligibil proiectul care îndeplinește cumulativ următoarele cerințe: c) respectă prevederile standardelor din seria SR EN 13201 pentru iluminat public și ale standardelor din seria SR EN 60598 pentru corpuri de iluminat asumate prin cererea de finanțare”*.

Cerința de la 3.15 din cadrul fișei tehnice nr. 1 – Aparat de iluminat respectă standardul SR EN 60598-2-3:2004, intervenienta prezentând în facsimil, la pagina 9, prevederile standardului SR EN 60598, obligatoriu a fi respectat prin Ghidul de finanțare.

Astfel, cerința în cauză nu poate fi considerată restrictivă atât timp cât acesta respectă prevederile standardelor din seria SR EN 60598 pentru corpuri de iluminat asumate prin cererea de finanțare, acesta fiind unul din criteriile de eligibilitate a proiectului. Mai mult, se observă caracterul nefondat și tendențios al criticilor contestatoarei care prezintă extrase trunchiate din standardele relevante, în încercarea de demonstrare a unor cerințe tehnice minimale în mod legal și fundamentat formulate.

Cu privire la critica de prezentare a unui raport de testare în tunel de vânt la viteza de 188 km/h, intervenienta arată faptul că 188 km/h se poziționează în intervalul vitezelor de peste 180 km/h minim impus, critica fiind, de asemenea, nefondată.

2. Critica nr. 5 din contestație:

Așa cum se poate constata nu este dovedit caracterul restrictiv, nu este precizată care este frecvența sau plaja de frecvențe și nici motivul pentru care frecvența de 50 Hz, reglementată pentru funcționarea echipamentelor electrice din România, este restrictivă.

Pe fond, intervenienta arată faptul că echipamentul Controller de punct luminos, care funcționează în exploatare montat pe aparatul de iluminat printr-o priză standardizată NEMA/Zhaga, trebuie să funcționeze în parametri stabiliți de Ghidul de finanțare al Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public. În conformitate cu art. 11 alin. (1) lit. c) din cadrul Ghidului de Finanțare, Finanțatorul Administrația Fondului pentru Mediu impune: *frecvența nominală în rețea impusă de către finanțator este de 50 Hz*.

Astfel, având în vedere faptul că obiectivul de investiții este finanțat prin cadrul programului mai sus amintit, critica este nefondată, conchide intervenienta.

3. Critica nr. 6 din contestație;

Intervenienta consideră că nu se poate pune în discuție faptul că cerința ar fi restrictivă sau ar avantaja un anumit produs sau operator economic atât timp cât sunt acceptate produse care demonstrează îndeplinirea cerinței prin orice altă metodă.

Cu titlu exemplificativ, prezintă o serie de controlere care folosesc mai multe metode de prezentare a codului de bare/codului QR de identificare a produselor.

Astfel, se pot identifica următoarele metode:

- prin gravare codului pe partea exterioară (supusă factorilor de mediu) a controlerelor;
- prin plasarea codului în interiorul controlerului și asigurarea unei zone transparente ce permite scanarea codului;
- prin plasarea codului în interiorul controlerului și asigurarea unui capac complet transparent ce permite scanarea codului;

Toate aceste metode au ca scop durabilitate în timp a etichetei produselor, care, față de o etichetă autoadezivă au durata de viață egală cu durata echipamentelor.

Pe cale de consecință, intervenienta solicită Consiliului să observe faptul că cerința privind existența unui cod de bare sau cod QR gravat pe carcasă sau orice altă metodă este justificată din punct de vedere tehnic, oferă un avantaj net autorității contractante, în sensul durabilității în condiții de exploatare și să respingeți această critică, ca fiind nefondată.

Cerința are în vedere Strategia Națională în Domeniul Achizițiilor Publice care prevede o serie de acțiuni referitoare la reglementarea achizițiilor publice ecologice și totodată sprijinirea autorităților/entităților contractante pentru implementarea acestora, inclusiv criterii ecologice pentru sistemele de iluminat rutier și de semnalizare rutieră prevăzute în Anexa nr. 16.

Unul din criterii face referire tocmai la afișarea informațiilor despre aparatele de iluminat.

Aspectul urmărit	Cerința	Modalitatea de verificare
g) Etichetarea corpurilor de iluminat cu LED-uri Atenție! Se aplică atunci când sunt instalate noi corpuri de iluminat cu LED-uri.	Corpurile de iluminat propuse spre a fi instalate de către ofertant trebuie să prezinte cel puțin următoarele informații tehnice: • numele producătorului, codul, numărul de serie și data fabricației; • puterea nominală de intrare; • fluxul luminos la 25°C; • indicele de lumină ascendentă; • codurile de flux CIE; • temperatura de culoare corelată (CCT); • indicele G; • indicarea tehnologiei de control al intensității luminoase, dacă este cazul. Informațiile ar trebui să fie incluse în corpul de iluminat și, dacă este posibil, și într-o parte a stâlpului care poate fi accesată de la nivelul solului. Ofertantul trebuie să specifice modul exact în care vor fi afișate aceste informații (de exemplu, pe o etichetă cu un cod QR, o etichetă cu informații scrise sau o placă metalică cu gravuri).	Ofertantul furnizează o descriere a modelului de etichetă pe care acesta intenționează să o furnizeze împreună cu echipamentele de iluminat în cazul în care oferta sa este selecționată.

Ținând seama de durata de viață solicitată, de 100.000 ore, care reprezintă o medie de peste 24 de ani la o durată medie de funcționare de 4150 de ore/an, o componentă foarte importantă este componenta de service și mentenanță post garanție.

Pe toată durata de durată de viață a aparatelor de iluminat beneficiarul (fie direct prin serviciul propriu de gestiune fie prin intermediul unui operator economic căruia i-a fost delegat serviciul de iluminat public) trebuie să poată identifica oricând datele despre produse.

O simplă etichetă autoadezivă nu poate rezista pe toată durata de viață solicitată a aparatelor de iluminat, respectiv de peste 24 de ani, motiv pentru care se impune o soluție de gravare pe carcasă a unui cod QR sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă pentru ca autoritatea contractantă să poată identifica oricând produsul pentru a avea la dispoziție informații despre acesta precum: nume produs, cod produs, furnizor, specificații tehnice ale acestuia, etc.

Astfel, indiferent de motiv (înlocuirea aparatului de iluminat în caz de defect în perioada de garanție, înlocuirea unei componente defecte pe perioada de post – garanție, upgrade al aparatului de iluminat prin adăugarea unui senzor sau orice element din sfera Smart City, modificarea poziției aparatului de iluminat ca urmare a unei reamenajări urbane, o eventuală completare cu același tip de aparat de iluminat ca urmare a extinderii unei zone/străzi) autoritatea să poată identifica oricând produsul.

Informațiile despre aparatele de iluminat trebuie să fie disponibile înainte de implementarea sistemului de telegestiune pentru a avea informații despre aparatele de iluminat și specificațiile tehnice ale

acestora în etapa de montaj. În plus, informațiile din sistemul de telegestiune sunt disponibile atât timp cât aparatele de iluminat și controlerele de iluminat sunt sub tensiune și funcționează normal. Însă, în cazul unei defecțiuni ale unui aparat de iluminat, informațiile în sistemul de telegestiune nu mai sunt disponibile și din acest motiv este necesară o aplicație care să nu fie dependentă de sistemul de telegestiune pentru a avea la dispoziție oricând informații.

Pentru a demonstra că această cerință nu duce la restricționare anumitor ofertanți, prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața mondială, ce au caracteristici similare, aceste informații fiind publice și putând fi verificate.

Jurisprudențial, invocă Decizia CNSC nr. 2969/C1/3216 din 19.12.2023.

4. Critica nr. 7 din contestație.

Cu titlu preliminar, intervenienta arată faptul că cerința este formulată în sensul acceptării și altor tehnologii de comunicație, cu condiția lipsei de costuri cu transmisiunea de date:

1.12	Tip comunicație: fără costuri legate de transmisiunea de date; tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi (Power Line Communication sau similar);
------	--

Astfel, din moment ce sunt acceptate și alte tehnologii de comunicație, intervenienta solicită ca această critică să fie respinsă ca nefondată.

Atât elementele de fezabilitate și rentabilitate economică, cât și constrângerile amplasamentului (clădiri, copaci, relief deluros, alte elemente de bruiaj) impun comunicațiile fără costuri, indiferent dacă acestea se realizează radio sau prin cablul de alimentare a energiei electrice. Arhitectura hardware și de comunicații trebuie să permită, așadar, o instalare independentă de infrastructura unor furnizori de servicii de telecomunicații, cum ar fi cele de telefonie mobilă, care presupun, pe lângă riscurile de nefuncționare din cauze topografice, costuri substanțiale cu transmisiunile de date. Sistemul proiectat a fost, așadar, ales să funcționeze fără conectarea la internet a elementelor componente ale sistemului de telegestiune, indiferent de tipul de comunicații ales.

Autoritatea contractanta nu dorește ca sistemul de telegestiune implementat să adauge costuri suplimentare la bugetul local, fapt pentru care ofertarea sistemelor de telegestiune ce utilizează tehnologii de

comunicații generatoare de costuri cu abonamente pentru traficul de date nu sunt conforme cu necesitățile acesteia.

Intervenienta invocă și redă considerentele Deciziei CNSC nr. 1991/C9/2103,2104 din 25.08.2023.

Conchide că cerința în discuție este fundamentată de lipsa costurilor pentru citirea și transmiterea datelor, motiv pentru care solicită Consiliului să respingă această critică total nefondată.

5. Critica nr. 8 din contestație.

În opinia intervenientei, contestatoarea nu prezintă care sunt parametri tehnici și de stare monitorizați care ar prezenta un eventual caracter restrictiv. Formularea criticii în sensul îndeplinirii funcției „*și de alte dispozitive în funcție de soluția constructivă adoptată de fiecare producător*” nu poate fi reținută, consideră intervenienta, pentru că, pe de o parte nu sunt menționate care sunt aceste dispozitive, modalitatea de dispunere a acestora în teren și de punere în operă iar pe de altă parte nu producătorii stabilesc necesitățile autorității contractante.

6. Critica nr. 9 din contestație.

Intervenienta susține că această critică este nefundamentată și lipsită de orice mijloc de probă. Nu sunt indicate care sunt funcționalitățile, specificațiile sau orice alta parte sau specificație din documentația de atribuire care ar leza interesele contestatoarei. Pe fond, contestatoarea aduce critici achiziționării unui sistem de telegestiune care oferă posibilitatea monitorizării și controlului de la distanță a sistemului de iluminat printr-o aplicație mobilă pe care o caracterizează ca fiind inutilă. Ori, contrar susținerilor eronate ale contestatoarei, aplicația mobilă a sistemului de telegestiune trebuie să îndeplinească mult mai multe funcționalități decât scanarea codului QR/codului de bare al echipamentului, aceasta fiind doar una dintre funcționalități. În fapt, fișa tehnică nr. 2 stabilește faptul că aplicația mobilă îndeplinește funcția de furnizare a datelor despre echipamentul instalat și de introducere a unor noi date suplimentare despre acestea, activități esențiale în activitatea de mentenanță preventivă și accidentală a sistemului de iluminat. Astfel, accesarea din aplicația mobilă a setului de date privind echipamentul va oferi date cu privire la serii/coduri de produs pentru piesele de schimb necesare, oferind posibilitatea accesării, din teren, a istoricului de service în vederea determinării activităților de mentenanță necesare.

Cu privire la presupusul caracter restrictiv, intervenienta arată faptul că majoritatea producătorilor de astfel de sisteme și echipamente au în portofoliul lor aplicații mobile, utilitatea lor fiind evidentă, inserând exemple de acest gen, la pagina 16 din cererea de intervenție.

7. Critica nr. 10 din contestație.

Cu titlu preliminar, intervenienta invocă și redă prevederile art. 158 alin. (1) – (3) din Legea nr. 98/2016, solicitând să se rețină cu titlu preliminar, dreptul autorității contractante de a solicita documentații care atestă calitatea și conformitatea echipamentelor, fiind singura în măsură să-și identifice necesitățile și să deruleze proceduri în sensul satisfacerii acestora, în acest caz necesitatea materializându-se într-un sistem de iluminat public modern, durabil și eficient energetic.

Standardele SR EN 61347-1:2015 Aparataj de control pentru lămpi. Partea 1: Prescripții generale și prescripții de Securitate și SR EN 61347-2-11:2003/A1:2019 Aparataj pentru lămpi. Partea 2-11: Prescripții particulare pentru circuite electronice diverse utilizate cu corpurile de iluminat si fac referire la toate aparatajele și circuitele electronice diverse utilizate cu corpurile de iluminat.

Contrar susținerilor nefondate ale contestatoarei, la orice simplă căutare pe internet se poate observa faptul că majoritatea producătorilor consacrați de sisteme de telegestiune menționează standardul SR EN 61347 ca fiind unul la care echipamentele au fost testate pentru conformitate. Intervenienta invocă, cu titlu exemplificativ, cele două fișe tehnice pe care le anexează prezentei și pe care le prezintă, în facsimil:

Compliance

Marking	ENEC, CE, SR
Radio Equipment Directive (RED) 2014/53/EU	EN 60950-1:2006+ A1:2009+ A12:2011+ A1:2010+AC:2011+A2:2013 <u>EN 61347-2-11:2001</u> EN 61347-1:2015 EN 62311:2008

Certificate conformity

Safety



According to EN 61347-2-11 and EN 61347-1 – Lamp control gear

(Extras din Broșurile producătorilor de echipamente de telegestiune)

Mai mult, Asociația Română pentru Iluminat (ARI) recomandă în documentul „*Model de specificații pentru controlul iluminatului rutier*” ca: Documentația de depunere a ofertelor va fi furnizată în foaia de calcul Excel atașată (anexele B (i) (ii) (iii) (iv) și va fi completată cu următoarele atașamente: 2. Certificatele de siguranță și certificările de conformitate EMC reglementate pentru Controlerul de puncte luminoase și ale gateway-ului și/sau rapoartele de testare și declarațiile de conformitate ale furnizorilor (SDoC). Cu alte cuvinte, interveniente solicită să se observe faptul că, prin documentele emise de asociația din care face parte, contestatoarea încurajează autoritățile contractante să solicite certificări și rapoarte de testare iar prin contestații nedovedite si nefondate le solicită eliminate.

13.2 ANEXA B: Documentația tehnică a sistemului de control

Documentația de depunere a ofertelor va fi furnizată în foaia de calcul Excel atașată (anexele B (i) (ii) (iii) (iv) și va fi completată cu următoarele atașamente:

A. Specificații tehnice pentru toate componentele:

1. Broșuri, specificații, fișe tehnice, desene și alte informații tehnice care descriu componentele care trebuie utilizate în sistemul propus, inclusiv identificarea explicită a numerelor de model / catalog;
2. Certificatele de siguranță și certificările de conformitate EMC reglementate pentru Controlerul de puncte luminoase și ale gateway-ului și/sau rapoartele de testare și declarațiile de conformitate ale furnizorilor (SDoC).

(Sursa: ari-iluminat.ro)

Pe cale de consecință, intervenienta solicită ca această critică să fie respinsă ca nefondată.

8. Critica nr. 11 din contestație.

Fără a relua argumentele de la punctele 1 și 2 ale contestației, intervenienta reclamă faptul că autoritatea contractantă este în imposibilitatea de a verifica în alt mod respectarea directivelor și prescripțiilor aplicabile cât și faptul că intră în dreptul autorității contractante de a solicita certificate și rapoarte de testare ca mijloc de probă pentru dovedirea conformității.

9. Critica nr. 12 din contestație.

Cu privire la criticile contestatoarei, intervenienta susține că acestea sunt eronate și nefondate. Standardele SR EN 61347-1:2015 Aparataj de control pentru lămpi. Partea 1: Prescripții generale și prescripții de Securitate și SR EN 61347-2-11:2003/A1:2019 Aparataj pentru lămpi. Partea 2-11: Prescripții particulare pentru circuite electronice diverse utilizate cu corpurile de iluminat nu fac referire doar la aparatajul de alimentare a lămpii (driver electronic) ci și la toate aparatajele și circuitele electronice diverse utilizate cu corpurile de iluminat.

Controllerul punctului luminos, indiferent de poziția acestuia de montaj, funcționează în mod obligatoriu cu aparatul (corpul de iluminat).

10. **Critica nr. 13 din contestație**

Detalierea necesității senzorilor multifuncționali este prezentată în cadrul proiectului tehnic, după cum urmează:

La pagina 22 este detaliată necesitate senzorilor multifuncționali:

Senzorul Multifuncțional

Sistemul de telegestiune va avea capacitatea de funcționa atât după scenarii prestabilite de către autoritatea publică locală, cât și comandat, local sau integral, de anumiți senzori multifuncționali, montați în zone cu interes crescut. Multifuncționalitatea senzorilor rezida din paleta largă de aspecte pe care este capabil să le detecteze, iar pe baza variațiilor factorilor măsurați, să comande sistemului de telegestiune anumite măsuri necesare a fi luate de sistemul de iluminat. Astfel, senzorul va putea detecta:

- Mișcarea, prin detectarea vehiculelor sau pietonilor și comandarea revenirii din starea de dimare a tronsonului de interes, cu beneficiu direct scăderea consumului de energie electrică pe tronsoanele de drum cu trafic redus pe timpul nopții.
- Ceața, ploaia, ninsoarea, ca factori perturbatori ai traficului rutier, cu comandarea revenirii din starea de dimare a aparatelor de iluminat, cu beneficiu direct creșterea gradului de siguranță și confort pe tronsoanele de drum cu trafic pe timpul nopții

Senzorii multifuncționali vor funcționa împreună cu sistemul de telegestiune pentru a crea un iluminat adaptiv care să răspundă la viteza și dinamismul de dezvoltare a localității:

Prezentare generală sistem telegestiune

De la comunitățile mici la adevăratele metropole, autoritățile publice peste tot în lume se confruntă cu provocări determinate de viteza și de dinamismul transformării urbane. Iluminatul public stradal este un element esențial pentru toate comunitățile. Afectează sentimentul de siguranță și de incluziune socială a locuitorilor, îmbunătățește vizibilitatea conducătorilor auto și creează un aspect primitor mediului de afaceri și turismului pe timp de noapte.

În timp ce iluminatul stradal este în mod incontestabil important, România are a treia cea mai intensivă economie energetică din UE. Îmbunătățirile din întregul lanț al iluminatului public ar putea reduce consumul de energie și cheltuielile aferente.

În ultimii ani, tot mai multe localități au început să folosească lămpi cu lumină (LED) ce sunt mai eficiente din punct de vedere energetic, dar din nefericire, doar folosirea lămpilor LED nu este suficientă pentru a satisface nevoile și pentru îndeplini obiectivele de reducere a consumului de energie. Adaptiv, sunt necesare soluții de iluminat interoperabile pentru a aduce economiile din sistemul de iluminat public la nivelul următor. Conectarea lămpilor cu LED la un sistem central de management (CMS) și telegestiune permite beneficiarilor să monitorizeze și să reglementeze nivelurile de lumină în moduri fără precedent, având ca rezultat o creștere a economiei de energie și costuri operaționale mai mici.

Necesitatea acestor senzori este detaliată și în cadrul fișei tehnice nr. 3.

Poziția senzorilor a fost propusă a fost propusă pentru zone de interes din cadrul localității (intersecții intens circulate pe timpul nopții, locații de interes public), pentru a asigura iluminatul dinamic, aceste locații fiind reprezentate în cadrul pieselor desenate, inserată de intervenientă, la pagina 20 din cererea de intervenție.

Este cunoscut faptul că în condiții de ceață intensă, ploaie sau ninsoare scade vizibilitatea, motiv pentru care senzorii trebuie să anuleze programul de dimming prestabilit pentru a asigura un nivel de siguranță

rutieră sporit, de interes fiind și decizia CNSC nr. 2969/C1/3216 din 19.12.2023.

Pe cale de consecință, intervenienta subliniază faptul că, senzorii sunt necesari autorității contractante, în cadrul documentației de atribuire fiind detaliată atât necesitate acestora, poziția lor cât și modalitatea de montaj.

11. Critica nr. 14 din contestație

Intervenienta opiniază că, din nou, se remarcă un caracter profund nefondat al criticii. Pe de o parte contestatoarea prezintă extras din Proiectul tehnic care prevede montarea unui punct de aprindere dotat cu sistem de telegestiune (citat de altfel și în listele de cantități ale proiectului tehnic) iar pe de altă parte susține că nu există puncte de aprindere noi. Contrar susținerilor contestatoarei, Listele de cantități, cât și centralizatorul echipamentelor din proiectul tehnic arată în mod clar faptul că se achiziționează un punct de aprindere nou, dotat cu sistem de telegestiune.

12. Critica nr. 15 din contestație.

Fără a relua argumentația de mai sus, intervenienta susține caracterul fondat al cerințelor tehnice așa cum au fost acestea formulate, prin lipsa costurilor cu privire la transferul de date, cost pe care autoritatea contractantă nu dorește să îl asume prin implementarea unui sistem de telegestiune.

Jurisprudențial, intervenienta invocă Decizia CNSC nr. 1991/C9/2103, 2104 din 25.08.2023.

Astfel, intervenienta solicită ca cerința în discuție care este fundamentată de lipsa costurilor pentru citirea și transmiterea datelor, să fie respinsă ca total nefondată.

13. Critica nr. 16 din contestație.

Intervenienta consideră că, critica este nefondată în raport cu durabilitatea informațiilor inscripționate pentru cel puțin 100.000 ore, care reprezintă o medie de peste 24 de ani la o durată medie de funcționare de 4150 de ore/an.

Lucrările de înlocuire, reparație, întreținere sau orice intervenție asupra controlerului de telegestiune se fac cu întreruperea alimentării cu energie electrică, caz în care informațiile prin sistemul de telegestiune nu sunt disponibile, citirile din echipamentul de telegestiune și furnizarea de informații fiind dependentă de alimentarea cu energie. Cu toate acestea, personalul de execuție trebuie să aibă la dispoziție oricând datele despre produse. În plus, sistemul de telegestiune este pus în funcțiune după instalarea aparatelor de iluminat și implicit a controlerelor, iar la momentul instalării electricienii trebuie să poată citi datele din aplicație datele despre controler pentru o instalare corectă.

14. Critica nr. 17 din contestație.

Fără a relua argumentația de mai sus, intervenienta solicită să se constate necesitatea prevederii sistemului de telegestiune cu o aplicație mobilă cu funcționalitățile descrise.

15. Critica nr. 18 din contestație.

Cu titlu preliminar, intervenienta invocă și redă prevederile art. 158 alin. (1) – (3) din Legea nr. 98/2016.

Ținând seama de prevederile legale de mai sus, intervenienta solicită să se rețină, cu titlu preliminar, dreptul autorității contractante de a solicita documentații care atestă calitatea și conformitatea echipamentelor, fiind singura în măsură să-și identifice necesitățile și să deruleze proceduri în sensul satisfacerii acestora, în acest caz necesitatea materializându-se într-un sistem de iluminat public modern, durabil și eficient energetic.

Mai mult criticile privind eliminarea prezentării certificatelor și rapoartelor de testare solicitate sunt profund nefondate și neargumentate. Astfel, potrivit principiului sarcinii probei: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească”*, intervenienta reclamă caracterul nedovedit al criticii și solicită respingerea ca atare.

Intervenienta invocă și redă prevederile art. 10, art. 12 și art. 21 cu HG nr. 668 din 13 septembrie 2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții.

În același sens, intervenienta indică Hotărârea nr. 34/2024 din 25.01.2024, pronunțată de Curtea de Apel Iași, în cadrul dosarului 25/45/2024.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SA a transmis recipisa de consemnare nr. 210752572/1, eliberată de CEC BANK Sucursala, la data de 11.11.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 28.537,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3904/2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat în calitate de autoritate contractantă, o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizarea sistemului de iluminat public în comuna - proiectare DALI și asistență tehnică, consultanță depunere cerere finanțare AFM, etapa II”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat/ 30.10.2024, având valoarea de 1.426.812,30 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumită de prevederile documentației de atribuire, ... SA a depus contestația în analiză.

După depunerea contestației, a depus cerere de intervenție accesorie, realizatorul, în calitate de proiectant, a Proiectului tehnic, parte a documentației de atribuire.

Legat de admisibilitatea acestei cereri de intervenție, intervenienta invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 63, 64 și 66 din Codul de procedură civilă și dispoziții ale art. 12 din HG nr. 907/2016 referitoare la conținutul proiectului tehnic și răspunderea ce îi revine proiectantului referitoare la calitatea și conformitatea proiectului.

Având a se pronunța asupra admisibilității cererii de intervenție, Consiliul are în vedere că potrivit art. din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, „Proiectanții de construcții răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor:

b) asigurarea prin proiecte și detalii de execuție a nivelului de calitate corespunzător cerințelor, cu respectarea reglementărilor tehnice și a clauzelor contractuale;

c) prezentarea proiectelor elaborate în fața specialiștilor verficatori de proiecte atestați, stabiliți de către investitor, precum și soluționarea neconformităților și neconcordanțelor semnalate”.

Având în vedere că majoritatea criticilor formulate în contestație vizează proiectul tehnic de execuție, parte a documentației de atribuire, iar proiectul este realizat de intervenientă, răspunderea pentru corectitudinea lui revenindu-i integral, Consiliul reține că această societate are interes în susținerea validității documentului propriu. Prin urmare, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de, ca intervenție accesorie.

Consiliul are în vedere că într-o situație similară, Curtea de Apel Târgu Mureș a admis cererea de intervenție accesorie formulată de, în cadrul dosarului nr. 317/43/2023, prin hotărârea nr. 9/11.01.2024.

În ceea ce privește nelegalitatea cerinței privind criteriul de atribuire a procedurii, Consiliul ia act că autoritatea contractantă a prezentat măsura de remediere propusă, motiv pentru care Consiliul va admite critica și va dispune publicarea măsurii de remediere în SEAP.

Contestatoarea solicită modificarea cerinței restrictive din Fișa tehnică nr. 1 „Aparat de iluminat stradal cu LED”, „3.4 - Se va prezenta certificat de conformitate privind directiva RoHS 2011/65/CE, emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare”, considerând că impunerea certificatului/raportului de testare privind directiva RoHS 2011/65/CE reprezintă o cerință restrictivă și îngreunează participarea la procedura, deoarece directivele nr. 2011/65/UE, nr. 768/2008/CE și nr. 2014/35/UE, precum

și HG nr. 322/2013 privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice nu prevăd obligativitatea producătorului de a obține certificatul RoHS, respectiv rapoarte de testare.

Consiliul va respinge critica drept nefondată, prezentarea unor rapoarte de testare și a unor certificate din care să rezulte respectarea prevederilor Directivei 2011/65/CE privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice fiind o cerință comună în documentațiile de atribuire referitoare la aparate de iluminat. De altfel, autoritatea contractantă a prezentat, în punctul de vedere, argumente și dovezi din care rezultă că atât la nivel național, cât și la nivel european există numeroase laboratoare care efectuează testări și emit certificări de conformitate, producătorii consacrați deținând astfel de documente.

De altfel, pe site-ul contestatoarei există fișele tehnice din care rezultă respectarea directivei RoHS, ori pentru a afirma astfel de cerințe, există un dosar de evaluare a conformității tehnice, înainte de punerea pe piață, care confirmă acest lucru.

Potrivit site-ului Your Europe, „Documentația tehnică oferă informații despre proiectarea, fabricarea și operarea unui produs și trebuie să conțină toate detaliile necesare pentru a demonstra că produsul este conform cerințelor aplicabile”, „Documentația tehnică trebuie să includă cel puțin: (...)

- numele și adresa oricărui organism notificat implicat în evaluarea conformității produsului;

- o declarație din care să rezulte că a fost parcursă procedura de evaluare a conformității;

- declarația de conformitate UE;

- eticheta și instrucțiunile de utilizare;

- o declarație privind reglementările relevante pe care le respectă produsul;

- identificarea standardelor tehnice pe care declarați că le respectă produsul (...);

- rezultatele testelor”.

Prin urmare, din moment ce aceste documente trebuie să existe la producător, înainte a punerii pe piață a produsului, nu există o restricționare a procedurii prin solicitarea lor.

În ceea ce privește eliminarea cerinței din Fișa tehnică nr. 1 „Aparat de iluminat stradal cu LED” privind prezentarea unui „raport de testare privind directiva RoHS 2011/65/CE ce va confirma respectarea standardului SR EN 62321-1:2014, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului”, contestatoarea standardele se aplică

pe produsele electrotehnice și descriu metodele de încercare pentru determinarea concentrațiilor de metale grele, că SR EN 62321-1:2014 se referă la eșantion ca obiect ce trebuie procesat și măsurat și furnizează îndrumări cu privire la procedura de demontare folosită pentru a obține un eșantion, iar Standardele solicitate nu sunt conforme cu Directiva ROHS 2011/65/UE și Directiv ROHS 2015/863/UE privind echipamentele electrice și electronice (EEE) din care fac parte și aparatele de iluminat.

Consiliul reține că pe site-ul ASRO se menționează că SR EN 62321-1:2014 are ca obiect „Determinarea anumitor substanțe din produsele electrotehnice. *Partea 1: Introducere și prezentare; Această parte a SR EN 62321 se referă la eșantion ca obiect ce trebuie procesat și măsurat și furnizează îndrumări cu privire la procedura de demontare folosită pentru a obține un eșantion.*”

Consiliul are în vedere că în cadrul cerinței criticate, se menționează expres SR EN 62321-1:2014, și nu toate părțile în vigoare ale SR EN 62321:2014. Autoritatea contractantă nu formulează apărări pe acest aspect expres criticat de contestatoare, ci formulează apărări comune pentru această critică și pentru critica anterioară, astfel că din prevederea din fișa tehnică rezultă că aceasta se referă exclusiv la procedura de selectare a eșantionului, și nu la determinarea anumitor substanțe din produsele electrotehnice, elemente care se regăsesc în partea a 5-a a standardului, respectiv SR EN 62321-5:2014.

Este evident că autoritatea contractantă și intervenienta nu au înțeles cerința, răspunsul formulat neavând relevanță în raport cu solicitarea. Consiliul are în vedere că metoda de eșantionare este foarte importantă pentru obținerea unui anumit rezultat, dar insuficientă fără determinarea efectivă a acestor substanțe, astfel că autoritatea contractantă va trebui să clarifice acest aspect, respectiv dacă este o eroare în documentația de atribuire prin menționarea parțială a standardului și să justifice clar și argumentat dacă acest standard este necesar.

În ceea ce privește eliminarea cerinței 3.7 din Fișa tehnică 1 „Aparat de iluminat stradal cu LED” potrivit căreia „se va prezenta raport de testare pentru evaluarea pericolului luminii albastre; pentru aparatul de iluminat ce va confirma respectarea standardului IEC TR 62778:2014, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului. Raportul de testare va evalua întregul aparat de iluminat, nu numai sursele LED”, argumentând că acesta impune respectarea unui standard anulat, mai exact a standardului IEC TR 62778:14.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că este de acord cu eliminarea cerinței.

Prin urmare, Consiliul va admite critica și va dispune publicarea în SEAP a clarificării.

Cu privire la modificarea cerinței din Fișa tehnică nr. 1 „Aparat de iluminat stradal cu LED”, „3.7- Se va prezenta raport de testare pentru determinarea coeficienților aerodinamici specifici aparatelor de iluminat stradale prin încercări în tunelul de vânt. Testul va fi efectuat pentru cel puțin 5 poziții de încercare. Testul se va realiza în condiții de vânt de minim 180 km/h”, contestatoarea arată că aceste corpuri de iluminat nu se testează aerodinamic în tunel de vânt și că rezistența la vânt se realizează în conformitate cu standardul SR EN 60598-2-3, pct. 3.6.3.1 „încercarea de încărcare statică”. În funcție de înălțimea de montaj a aparatului de iluminat se determină viteza vântului la care trebuie testat aparatul de iluminat, iar pentru înălțimi cuprinse între 8 metri și 15 metri, așa cum reiese și din documentația de atribuire în care corpurile sunt amplasate la 8 metri respectiv 9,5 metri (conform proiect luminotehnic), corpurile de iluminat se testează pentru viteza vântului de 188 km/h.

Consiliul reține că cerința, așa cum este formulată, nu respectă cu exactitate standardul menționat, chiar autoritatea contractantă depunând documente în acest sens, din care rezultă că viteza de testare este 188 km/h, deci fixă, și nu sub formă de interval. Ori dacă autoritatea contractantă și-a asumat prin cererea de finanțare respectarea acestui standard, atunci aceasta trebuie să menționeze condițiile de testare din cadrul acestuia, deci Consiliul va obliga autoritatea contractată să modifice aceasta cerință referitoare la viteza la vânt, astfel încât să corespundă cu cea din standardul în vigoare la care se face trimitere, de 188 km/h.

În ceea ce privește Modificarea cerinței din Fișă tehnică nr. 2 „Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos”, „1.3 - Frecvența nominală: 50 Hz”, autoarea contestației solicită Consiliului să accepte și alte soluții constructiv-funcțional echivalente, proprii fiecărui producător, în condițiile în care, pe piața controlerelor/nodurilor, montate pe punctul luminos, există mai multe tipuri de soluții constructiv-funcționale pentru controlerelor/nodurilor oferite, solicitând completarea cu mențiunea «sau echivalent».

În apărare, autoritatea contractantă arată că în Ghidul de finanțare, Administrația Fondului de Mediu impune această frecvență.

În condițiile în care autoritatea și-a dovedit necesitatea prin existența acestei constrângeri, Consiliul va respinge critica drept nefondată, deoarece abaterile de la prevederile documentației de finanțare pot conduce la pierderea finanțării, fapt ce ar periclita interesul public. Este evident că autoritatea contractantă nu a introdus această

cerință cu scop restrictiv, menționarea unei frecvențe fiind pur și simplu un parametru ce nu poate fi atribuit unui produs individual, ci aceasta și-a motivat concludent și pertinent cerința.

În ceea ce privește eliminarea cerinței restrictive din Fișa tehnică nr. 2, „Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos”, „1.10.Controllerul va marca inscripționat, prin gravare, poansonare sau orice altă metodă care să asigure citirea pe toată durata de viață a aparatului (100.000 ore), un cod QR prin scanarea căruia vor fi oferite principalele informații despre aparatul de iluminat (cod produs, producător etc.). Se vor prezenta mijloace de proba privind durabilitatea codului QR pe toată durata de viață a aparatului de iluminat, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare”, petenta formulează mai multe critici.

Prima critică reclamă necorelarea între obligativitatea ofertanților de a furniza controlerele exclusiv cu un cod QR aplicat prin gravare, poansonare sau alta metodă indestructibilă punctul 1.10, în timp ce se solicită în cadrul aceleași fișe tehnice punctul 1.16 - scanarea unui cod QR sau cod de bare, furnizate împreună cu controllerul, iar, în cadrul aceleași cerințe punerea la dispoziție a unui cod serial/cod QR/cod de bare și nu doar a unui cod QR, cum în mod abuziv este solicitat la punctul 1.10, motiv pentru care solicită justificarea/corelarea celor două cerințe.

Consiliul reține că apărările autorității contractante nu dezbat acest aspect.

Verificând cele două specificații invocate, Consiliul reține că acestea nu au în vedere aceeași specificație tehnică. Astfel, la punctul 1.10 cerința vizează modul de imprimare a codului QR pe controlerele ce vor fi furnizate, iar la cerința de la punctul 1.16 vizează modul de dovedire a specificațiilor în cadrul procedurii, respectiv un cod al unui produs identic într-o aplicație existentă disponibilă gratuit care să dovedească îndeplinirea specificațiilor de la acest punct.

Din argumentele prezentate pe fondul cerinței, este evident că autoritatea dorește imprimarea în modalitatea solicitată a unui cod QR, și nu a unui alt tip de cod. Ori imprimarea unui cod QR nu este specifică unui producător, fiind o tehnologie accesibilă.

Contestatoarea arată că gravarea pe carcasa superioară a dispozitivelor de control/aparate de iluminat ar fi supusă factorilor de mediu distructivi (ploaia acida, praful, excrementele de păsări, înghețul etc.), care vor acționa distructiv asupra oricărei inscripționări neprotejate.

Consiliul reține că cerința de la 1.10 nu arată unde va fi inscripționat codul QR, ci cuprinde doar aspecte funcționale, respectiv rezistența codului QR pe durata folosirii și posibilitatea citirii lui.

Modalitatea de protecție a lui este o cerință constructivă proprie fiecărui producător, deci autoritatea a lăsat la latitudinea fiecăruia metoda în care în care va proceda. În punctul de vedere autoritatea prezintă mai multe modele de controler cu codul QR protejat în diverse moduri, aspect ce dovedește neconcludența criticii.

În ceea ce privește susținerea conform căreia cerința prin care proiectantul impune gravarea pe carcasa controllerului/punct de aprindere a unui cod de bare sau cod QR ar fi inutilă, deoarece acesta nu este citit de către autoritatea contractantă din lipsa cititoarelor de cod de bare sau cod QR, fiind impusă cu unicul scop de a limita în mod nelegal concurența, este lipsită de relevanță, deoarece nu autoritatea realizează citirea, ci firma care va asigura mentenanța, iar existența cititoarelor la acest moment, nu este o condiție, din moment ce acum se implementează acest sistem. În același timp, sistemul ce va fi modernizat trebuie să asigure un progres față de cel existent, citirea informațiilor despre corpul de iluminat fiind o specificație comună procedurilor de achiziții în domeniu.

În ceea ce privește susținerea conform căreia nu sunt specificate informațiile conținute de codul de bare și de modalitatea de citire a acestora, ci s-a abuzat de cerința privind modalitatea de gravare a codului de bare sau a codului QR pe carcasă și modul de impunere a acestei cerințe, în favoarea unui anumit ofertant care deține deja această tehnologie, Consiliul are în vedere că cerința este clară, ceea ce este de interes fiind codul produsului și producătorul, informații care trimit la link-ul cu specificațiile tehnice din aplicația solicitată la pct. 1.16, informațiile fiind detaliate la acest punct. Prin urmare, cele două cerințe prezintă modalitatea în care se face citirea, iar modalitatea de imprimare a fost justificată de autoritate, respectiv necesitatea rezistenței în timp pe toată durata de utilizare de 100.000 ore.

Consiliul nu poate lua în considerare nici susținerea confirm căreia nu se menționează modalitatea de gravare și nu se indică tipul cititorului de bare gravate sau a cititorului de cod QR gravat, cu care se vor putea citi codurile respective, astfel încât producătorii corpurilor de iluminat să se poată alinia din timp cerințelor impuse de acesta, deoarece tocmai astfel de specificații extrem de detaliate ar restricționa concurența, autoritatea limitându-se la informații punctuale și minimale, respectiv modelul și producătorul, care să trimită, ca orice cod QR, la un link găzduit de o platformă, de unde utilizatorul să își ia toate informațiile necesare.

Contestatoarea susține că cerința este nelegală și este impusă de proiectant exclusiv pentru favorizarea SRL și că Ghidul de finanțare nu impune o asemenea cerință, ea fiind introdusă de

către proiectant, preocupat exclusiv de obstrucționarea concurenței cu orice preț. Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a prezentat în punctul de vedere și alți producători care aplică codurile QR și dețin aplicații gratuite, deci nu se pune problema restricționării concurenței.

În ceea ce privește solicitarea de modificare a cerinței din Fișă tehnică nr. 2 „Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos”: „1.12 - Tip comunicație: fără costuri legate de transmisiunea de date tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi (Power Line Communications sau similar)”, contestatoarea menționează că dispozitivele ofertate pot transmite date (notificări, rapoarte, alarme etc.) prin mai multe metode, în funcție de producător (Power Line, Frecvențe libere standardizate - LoRA, Mesh, sigfox etc; Frecvențe standardizate licențiate ANCOM - GSM, NB-IoT, LTE) către un concentrator de date (Stație de bază, gateway, border router, stâlp de comunicații etc.). Mai departe acest dispozitiv, concentrator de date (Stație de bază, gateway, border router, stâlp de comunicații, etc.) transmite aceste date prin protocol IP (folosind rețele de date mobile din zonă) către CMS (instanță software instalată pe terminalul de control și monitorizare al beneficiarului), deci tipul de comunicație cu CMS este prin protocol IP criptat AES128/256, solicitând Consiliului obligarea autorității contractantă să accepte și alte tipuri de comunicare ce nu generează costuri pe durata de viață a modulului de telegestiune: LP WAN (LoRa MESH, NB-IoT, LTE-M) dacă sunt îndeplinite cerințele de funcționalitate ale sistemului, de exemplu comunicare pe verticală prin oricare dintre operatorii GSM din zona instalării (cu redundanță asigurată prin faptul că dacă unul dintre operatori are probleme de rețea dispozitivul de telegestiune poate căuta alt operator funcțional din zona acest lucru fiind posibil prin conectivitate tip roaming cu toți operatorii GSM din Romania).

Consiliul are în vedere că interpretarea dată de contestatoare este eronată. Astfel, documentația nu solicită o comunicație Power Line Communications sau similar, ci orice comunicație care nu presupune fonduri suplimentare, Power Line Communications fiind indicată cu titlu exemplificativ. Prin urmare, nu rezultă de nicăieri că autoritatea contractantă nu ar accepta alte tipuri de comunicații, singura condiție fiind doar neimplicarea costurilor suplimentare, aspect recunoscut și subliniat de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Având în vedere că decizia Consiliului se publică în SEAP, modalitatea de interpretare a acestei cerințe este adusă la cunoștința operatorilor economici, nefiind necesară o clarificare în acest sens.

În ceea ce privește solicitarea de modificare a cerinței din Fișa tehnică nr. 2 „Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos”: „1.16 - Parametri tehnici și de stare monitorizați:...”, contestatoarea solicită ca, având în vedere prezentarea soluției de telegestiune a unui singur producător cu tehnologia PLC (Power Line Communications), „să acceptați, că cerința privind parametrii tehnici și de stare monitorizați, să fie îndeplinită și de alte dispozitive în funcție de soluția constructivă adoptată de fiecare producător”.

Consiliul are în vedere că această critică este nemotivată, contestatoarea neaducând argumente din care să rezulte care anume sunt parametrii tehnici proprii Power Line Communications dintre cei menționați în documentație și care ar trebui să fie, în concepția sa, parametrii monitorizați. De asemenea, nu arată care dintre acești parametri ar fi inutil, atât timp cât solicitările din cadrul cerinței 1.16 (pag. 147-148 din Proiectul tehnic) sunt unele ce se solicită, în general, pentru toate corpurile de iluminat: tensiunea de alimentare, consum propriu, grad de etanșeitate, grad de rezistență la impact, tip soclu montaj, tip comunicație, coduri de comandă pentru piese de schimb etc. De altfel, dacă acești parametri ar fi proprii doar comunicației Power Line, atunci nu s-ar mai solicita parametrul tip comunicație, critica fiind, astfel, nefondată.

În ceea ce privește eliminarea cerinței din Fișă tehnică nr. 2 Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos 1.16 – „Se va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, disponibilă în Google Play și App Store. Se va indica numele aplicației și modul de accesare a acesteia, iar autoritatea contractantă va verifica funcționalitatea conform cerințelor de mai jos”, contestatoarea consideră că cerința impusă prin proiectul tehnic este restrictivă, deoarece ofertantul nu poate fi pus în situația de a fi obligat prin documentația de atribuire să pună la dispoziția autorității contractante o aplicație mobilă gratuită din faza de ofertare, o asemenea cerință fiind nelegală și obligând potențialii ofertanți la angajarea unor costuri nejustificate în vederea participării la procedura.

Consiliul apreciază afirmația ca fiind nefondată, deoarece aplicațiile mobile gratuite nu aduc costuri mai mari de ofertare, nefiind aduse dovezi în acest sens. În ceea ce privește critica cerinței „Aplicația va avea minim două funcții principale: a). Furnizare de date unice despre controller și b). Introducere de date suplimentare despre ansamblul de iluminat”, contestatoarea susține că nu pot fi impuse producătorilor care nu sunt ofertanți în procedură, cerințe privind modul de funcționare al aplicației. Consiliul va respinge critica, deoarece cerința nu se adresează producătorilor, ci oferă potențialilor ofertanți informații relevante pentru

alegerea aplicației. De altfel, în toate procedurile de atribuire, indiferent de obiectul lor, autoritățile contractante stabilesc specificații pentru toate părțile componente, fără ca acest lucru să însemne că autoritatea stabilește specificații pentru toți producătorii care furnizează materiale/servicii pentru oferta depusă de un ofertant.

Consiliul apreciază nerelevantă și susținerea contestatoarei potrivit căreia tipul informațiilor de la pct. b) ar fi inutilă, deoarece nu este o aplicație de tip QR, deoarece dezvoltarea sistemului nu are în vedere doar citirea codurilor QR. Astfel, în aplicație se introduc toate informațiile aferente aparatelor ce vor fi înlocuite de-a lungul utilizării, deci nu este vorba doar de introducerea unei aplicații de citire a codurilor. De altfel, susținerea contestatoarei conform căreia „operarea într-o aplicație proprietară nu poate fi efectuată de către terți și în niciun caz în mod independent de permisiunea producătorului”, nu poate fi acceptată, fiind cunoscut pentru publicul larg cum funcționează o aplicație gratuită disponibilă pe internet și cum poate fi aceasta utilizată. Documentația se adresează persoanelor familiarizate cu astfel de aplicații, putându-se crea conturi în cadrul acestora. În discuție este aplicația aferentă controlerului produs de un anumit producător, ori acești producători își creează aplicații moderne ce pot fi accesate atunci când se utilizează produsele lor.

De altfel, autoritatea contractantă prezintă în punctul de vedere mai multe aplicații mobile disponibile gratuit, astfel că nu există niciun motiv a înlătura cerința.

Consiliul consideră retrogradă susținerea contestatoarei conform căreia toate informațiile solicitate sunt dublate de informațiile impuse prin Fișa tehnică a producătorului și sistemul de telegestiune implementat, deoarece tendința este spre digitalizare, și nu de întoarcere în timp. De altfel, sistemul de telegestiune transmite date către controler și invers atunci când acesta funcționează, ori aplicația în care se introduc datele controlerului folosit are în vedere oferirea de informații atunci când acesta are nevoie de mentenanță.

Referitor la solicitarea contestatoarei de modificare a cerinței din Fișa tehnică nr. 2 Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos 3.2 „Se va prezenta certificat de conformitate conform directivelor esențiale UE ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61347-1:2015. SR EN 61347-2-11:2003 + AC:2015 + A1:2019 emis de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO CEI 17065:2013; Se va prezenta acreditarea organismului de certificare”, Consiliul va reține că declarația de conformitate a produsului este cea care însoțește produsul la livrare, ori autoritatea contractantă dorește dosarul tehnic al produsului, respectiv

certificatul de conformitate emis de un organism de certificare acreditat, fiind o cerință comună procedurilor de achiziții publice, critica fiind respinsă ca nefondată.

Aceeași concluzie o reține Consiliul și în ceea ce privește dovedirea cerinței din Fișă tehnică nr. 2 „Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos”: „3.3 - Se va prezenta certificat de conformitate privind directiva RoHS 2011/65/ CE emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.. ” și referitor la cerința din Fișă tehnică nr. 2 „Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos”: „3.4 - Se va prezenta raport de testare privind directiva RoHS 2011/65/CE ce va confirma respectarea standardului SR EN 62321-1:201-1, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului”, petenta susține că declarația de conformitate întocmită de producător sau de reprezentantul autorizat al acestuia este suficientă, urmând a fi respinsă.

În ceea ce privește solicitarea de eliminare a cerinței Fișa tehnică nr. 2 „Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos”: „3.5 - Se va prezenta raport de testare ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61347-1:2015 și SR EN 61347-2-11:2003 + AC:2015 + A1:2019, privind securitatea în funcționare, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului”, contestatoarea susține că aceste cerințe, cumulate, sunt restrictive deoarece ele sunt proprii doar sistemului de telegestiune NEOS al producătorului/furnizorului SRL, neputând fi îndeplinite de niciun alt furnizor consacrat de sisteme de telegestiune de pe piața din România (ex. Signify - Interact City, Schreder Exedra, E-Save, ... - Intelilight, Minebea Mitsumi).

Consiliul nu poate accepta ca validă această critică, deoarece trimiterea la un standard este o modalitate legală de stabilire a specificațiilor tehnice, iar susținerea că ar face trimitere la un produs este vădit netemeinică, în condițiile în care respectarea unor standarde nu poate fi atribuită exclusiv unui operator economic.

Contestatoarea invocă și lipsa informațiilor complete de la pentru punctele 3.5 și 3.6 din Fișa tehnică, considerând că proiectantul în mod deliberat nu a indicat în mod clar ce parametri tehnici, funcționali și constructivi se solicită a fi testat prin Raportul de testare de la pct. 3.5. și pct. 3.6 din fișele tehnice, doar o simplă confirmare a standardelor indicate sau testare unor parametri tehnici, funcționali și constructivi pentru controlerul punct luminos.

Consiliul va respinge ca nefondată critica, atât timp cât standardele respective au relevanță în cauză. Nici Consiliul și nici autoritatea nu trebuie să indice exact ce anume se testează, atât timp cât cerința se

referă la dovedirea conformității cu aceste standarde cu privire la securitatea în funcționare, iar standardele solicitate privesc prescripțiile generale și prescripțiile de securitate pentru circuitele electronice diverse pentru corpurile de iluminat pentru utilizare la alimentări în curent alternativ până la 1 000 V la 50 Hz sau 60 Hz și/sau în curent continuu până la 250 V, iar organismul de certificare acreditat știe ce are de verificat pentru fiecare componentă încadrată ca circuit electronic.

În ceea ce privește solicitarea de eliminare a cerințelor din Fișa tehnică nr. 3 „Utilajul, echipamentul tehnologic: Senzor multifuncțional”, petenta solicită eliminarea cerințelor din cadrul fișei tehnice, arătând că, în cadrul PT-ului s-a prevăzut montarea unui număr de 4 senzori multifuncționali, care au capacitatea de a detecta automobile și pietoni pe o distanță de 50 m, având o serie de cerințe specifice, cum ar fi detectarea mișcării și sensul de mișcare, detectarea impactului, transmiterea unei alerte de impact (ex. accident rutier etc.) și că cerințele menționate nu contribuie la realizarea obiectivelor Programului de finanțare de reducere mai accentuată a amprente de CO₂ emis în atmosferă, așa cum este cazul senzorului multifuncțional.

Consiliul reține că la pag. 22 din Proiectul tehnic se menționează în mod clar, ce monitorizează acești senzori, încadrându-se în noțiunea de iluminat adaptiv, specificațiile fiind justificate în mod concludent. Consiliul nu consideră necesară reluarea argumentelor autorității contractante, expuse pe larg în punctul de vedere, aceasta justificând pertinent funcțiile celor 3 senzori multifuncționali, existând legătură evidentă cu modernizarea sistemului de iluminat public stradal. De altfel, contestatoarea nu a prezentat vreo dovadă din care să rezulte că acești senzori sunt unici pe piața de profil și aparțin doar operatorului indicat.

Consiliul va respinge ca nefondate și restul criticilor de la acest punct, de la a) la f), având în vedere că se critică soluția proiectată, ori Consiliul nu are competența legală de a verifica și modifica proiectul tehnic. Nu se pune problema stabilirii unei soluții tehnice de către operatori, atât timp cât există un proiect tehnic verificat de un verficator tehnic autorizat, criticile fiind inadmisibile.

În ceea ce privește solicitarea de eliminare a cerințelor din Fișa tehnică nr. 4 „Utilajul, echipamentul tehnologic; Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate”, autoarea contestației arată că, în Proiectul tehnic de execuție (PT), pag. 18 (pag. 20 din pdf.), sunt enumerate cantitățile de lucrări ce se vor realiza în baza Proiectului tehnic, printre care „Varianta constructivă presupune montarea aparatelor de iluminat pe stâlpi existenți și implementarea unui sistem de telegestiune, după cum urmează:

Centralizator cantități și echipamente, Denumire cantitate:

(..) Punct de aprindere dotat cu sistem de telegestiune 1 buc.”.

„Punctele de aprindere dotate cu telegestiune:

Aprinderea și stingerea tuturor aparatelor de iluminat, indiferent dacă acestea sunt sau nu dotate cu module de telegestiune la punct luminos, absolut necesar în condițiile în care obiectivul presupune reabilitarea și modernizarea parțială a sistemului de iluminat”. Faza Proiect - P. Th.Nr. Proiect: I46P/2024.

Concluzionează contestatoarea că nu există puncte de aprindere noi, astfel încât să se justifice impunerea cerințelor ce țin de construcția punctului de aprindere existent.

Contrar susținerilor acesteia, există un punct de aprindere nou, dovadă fiind lista de cantități de lucrări citată chiar de contestatoare.

Ori atât timp cât soluția proiectată prevede existența acestuia, nu există niciun motiv pentru a se dispune eliminarea cerințelor criticate.

În ceea ce privește solicitarea de modificare a cerinței din Fișa tehnică nr. 4 „Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway, cu ieșiri monofazate/trifazate” - punctul 1.19, cerința vizând tipul de comunicație cu CMS: fără costuri legate de transmisiunea de date: tehnologie de comunicații în frecvență radio liberă cu rază lungă cuprinsă în intervalul 863-873 MHz, față de care în strânsă legătură cu cele menționate la întrebarea de mai sus, în care solicita „acceptarea și altor tipuri de comunicare ce nu generează costuri pe durata de viață a modului de telegestiune: LPWAN (LoRa MESH, NB-IoT, LTE-M) dacă sunt îndeplinite cerințele de funcționalitate ale sistemului, de exemplu comunicare pe verticală prin oricare dintre operatorii GSM din zona instalării (cu redundanță asigurată prin faptul că dacă unul dintre operatori are probleme de rețea dispozitivul de telegestiune poate căuta alt operator funcțional din zona acest lucru fiind posibil prin conectivitate tip roaming cu toți operatorii GSM din România”.

Consiliul a analizat această cerință mai sus, în cadrul criticii similare din Fișa tehnică nr. 2, aceeași soluție impunându-se și la acest punct.

În ceea ce privește solicitarea de eliminare a cerinței din Fișa tehnică nr. 4 „Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate” — 1.16 „Punctul de aprindere va avea inscripționat, prin gravare, poansonare sau orice altă metodă care să asigure citirea pe toată durata de viață a aparatului (100.000 ore), un cod QR prin scanarea căruia vor fi oferite principalele informații despre aparatul de iluminat (cod produs, producător, etc). Se vor prezenta mijloace de proba privind durabilitatea codului QR pe toată durata de viață a aparatului de iluminat, cu luarea în calcul a condițiilor

de exploatare”, conform punctului 6, Consiliul a analizat aceeași critică mai sus, impunându-se aceeași soluție.

În ceea ce privește solicitarea de eliminare a cerinței din Fișa nr. 4 „Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate” - 1.20- „Se va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, disponibilă în Google Play și AppStore. Se va indica numele aplicației și modul de accesare a acesteia, iar autoritatea contractantă va verifica funcționalitatea conform cerințelor de mai jos”, conform punctului 9, Consiliul a analizat aceeași critică mai sus, respingând-o, impunându-se aceeași soluție.

În ceea ce privește solicitarea de eliminare a cerințelor din Fișa tehnică nr. 4 „Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazat”, punctul 3.3 - „Se va prezenta certificat de conformitate a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune, conform directivelor esențiale ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61439-1:2012, SR EN 61439- 5:2015, SR EN 61439-1:2012 Anexa J, SR EN 60068-2-1:2007, SR EN 60068-2-2:2008, , SR EN 62262:2004, SR EN 60529:1995 + A1:2003 + A2:2015 + AC:2017 + AC:2019 emis de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013; Se va prezenta acreditarea organismului de certificare”,

- punctul 3.4 — „Punctul de aprindere va fi fabricat sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției.

-punctul 3.5 - „Se va prezenta raport de testare a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61439-1:2012, SR EN 61439-5:2015, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului”; - punctul 3.6 - „Se va prezenta raport de testare a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61439-1:2012 - Anexa J, pct. J 9.4.3 și pct. J 9.4.4 emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului”.

-punctul 3.7 - „Se va prezenta raport de testare a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune pentru gradul de protecție IP66 ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60529:1995 + A1:2003 + A2:2015 + AC:2017 + AC:2019, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului”.

-punctul 3.8 — „Se va prezenta raport de testare a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune pentru gradul de protecție

IKIO ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 62262:2004, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului”.

-punctul 3.9 - „Se va prezenta raport de testare a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune pentru încercările la căldură uscată, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-2:2008, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului”.

-punctul 3.10 — „Se va prezenta raport de testare a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune pentru încercările la frig, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-1:2007, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului”,

Consiliul nu reține vreun motiv de neconformitate. Domeniul în care se desfășoară procedura este unul profund standardizat, iar producătorii se preocupă permanent să țină pasul cu aceste standarde, realizarea testelor de conformitate fiind o modalitate facilă de a dovedi conformitatea cu standardele. Pe de altă parte, așa cum susține, în apărare, autoritatea contractantă, art. 158 din Legea nr. 98/2016 dă dreptul autorității să solicite furnizarea de rapoarte de încercare eliberate de organisme de evaluare a conformității, astfel că referirile la standarde nu sunt considerate restrictive.

Totodată, așa cum s-a arătat mai sus, certificatul de conformitate este un document ce face parte din dosarul tehnic, fiind reglementat specific în acte normative naționale. În cadrul legislației aferente construcțiilor, așa cum arată autoritatea contractantă, există reglementare expresă în HG nr. 668/13.09.2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea materialelor pentru construcții, care stabilesc condiții de comercializare a materialelor de construcții, atât pentru produsele pentru care există standarde armonizate, cât și pentru produse pentru care nu există astfel de standarde. În cazul procedurilor de atribuire, unde vânzarea și punerea în operă se realizează, uneori, și după ani de zile, nu este posibilă depunerea unei declarații de conformitate a produsului, deoarece aceasta se emite la vânzarea sa. Autoritățile publice trebuie, însă, să se asigure de la momentul ofertării că produsul este unul de calitate, astfel că solicitarea dosarului tehnic sau părți ale acestuia reprezintă cerințe comune, nefiind restrictive, din moment ce se aplică tuturor operatorilor participanți. Prin urmare, consiliul nu identifică vreun argument pertinent și concludent care să conducă la concluzia caracterului restrictiv al acestor cerințe.

Aceeași concluzie o reține Consiliul și în ceea ce privește eliminarea cerințelor din Fișă tehnică nr. 5 „Utilajul, echipamentul tehnologic:

Sistem de telegestiune iluminat public”, punctul 3.2 - „Se va prezenta certificat de conformitate pentru întreg sistemul de telegestiune, conform directivelor esențiale ce va confirma că sistemul de telegestiune cu toate elementele sale componente (controller punct luminos, punct de aprindere cu telegestiune și gateway) respectă următoarele standarde: SR EN 61439-1:2012, SR EN 61439-5:2012, SR EN 61000-6-3:2007 + A1:2011 + AC:2012, SR EN 55032:2015 + AC:2016, SR EN 55011:2016 + A1:2017, SR ENIEC 61000-3-2:2019, SR EN 61000-3-3:2014, SR ENIEC 61000-6-1:2019, SR EN 55035:2017, SR EN 61000-4- 2:2009, SR EN 61000-4-3:2006 + A1:2018 + A2:2011, SR EN 61000-4-4:2013, SR EN 61000-4-5:2015, SR EN 61000-4-6:2014, SR EN 61000-4-8:2010, SR EN 61000-4- 11:2015, SR EN 60068-2-1:2007, SR EN 60068-2-2:2008, 62262:2004, SR EN 60529:1995 + A1:2003 + A2:2015 + AC:2017 + AC:2019 emis de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013; Se va prezenta acreditarea organismului de certificare”, contestatoarea solicită eliminarea cerinței conform punctului 10, și această critică urmând a fi respinsă.

Având în vedere cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SA, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, și va dispune modificarea documentației de atribuire astfel cum rezultă din motivarea prezentei, respectiv modificarea criteriului de atribuire în forma agreată de autoritatea contractantă, clarificarea specificației 3.5, din Fișa tehnică nr. 1, modificarea specificației 3.7 din Fișa tehnică nr. 1, în conformitate cu standardul SR EN60598-2-3:2004, menționat de autoritatea contractantă în cadrul fișei tehnice.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate restul criticilor.

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, va admite în parte cererea de intervenție depusă de, respectiv în limita capetelor de cerere respinse din contestație.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SA, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, și va dispune modificarea documentației de atribuire astfel cum rezultă din

motivarea prezentei, respectiv modificarea criteriului de atribuire în forma agreată de autoritatea contractantă, clarificarea specificației 3.5, din Fișa tehnică nr. 1, modificarea specificației 3.7 din Fișa tehnică nr. 1, în conformitate cu standardul SR EN 60598-2-3:2004, menționat de autoritatea contractantă în cadrul fișei tehnice.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate restul criticilor.

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, admite în parte cererea de intervenție depusă de, respectiv în limita capetelor de cerere respinse din contestație.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.