

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 09.02.2023

I. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2667/17.01.2023, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., având CUI RO ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., cu adresa de corespondență la reprezentantul convențional ... cu sediul profesional în ..., împotriva raportului procedurii nr. 2025/10.01.2023 și comunicării rezultatului cu nr. 2040/10.01.2023 din cadrul procedurii de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în Bistrița, Piața Centrală nr. 6, județul Bistrița-Năsăud, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, privind atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „*Servicii de elaborare expertiză tehnică și Studiu de fezabilitate completat cu elementele specifice din documentația de avizare a lucrărilor de intervenție, pentru obiectivul de investiții "Coridor ecologic ..."*”, cod CPV 71319000-7 Servicii de expertiza (Rev.2), (anunț de participare nr. .../25.10.2022), s-au solicitat Consiliului următoarele:

1. *anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 2025 din data de 10.01.2023, precum și a oricăror și tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei nr. 2040 din 10.01.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, cu privire la mențiunile referitoare la oferta depusă de ... și ...;*

2. *obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ... și ... și la restabilirea rezultatului procedurii;*

3. *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4502/30.01.2022, formulată de către societatea ... cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., cod fiscal RO ..., reprezentată prin administrator ..., solicită respingerea în tot a contestației formulată de către societatea

II. Prin contestația cu nr. 92301031/17.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2716/17.01.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., având CUI RO ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ...,

împotriva raportului procedurii nr. 2025/10.01.2023 și a comunicării rezultatului cu nr. 2030/10.01.2023 din cadrul procedurii de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul anterior indicat, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, s-au solicitat Consiliului următoarele:

1. *Anularea adresei cu nr. 2030/10.01.2023 - Comunicare rezultat procedură prin care se declară oferta ... ca neconformă.*
2. *Anularea Raportului procedurii cu nr. 2025/10.01.2023.*
3. *Continuarea procedurii de achiziție publică și reevaluarea tehnică și financiară a ofertei*
4. *Reevaluarea ofertei clasate pe locul 1 și constatarea neconformității acesteia.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4504/30.01.2022, formulată de către ... cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., cod fiscal RO ..., reprezentată prin administrator ..., solicită respingerea în tot a contestației formulată de către

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate”, Consiliul conexează dosarele cu nr. ... și nr. 124/2023, urmând a soluționa cele 2 (două) cauze în cadrul dosarului nr.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzelor de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

I. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2667/17.01.2023, (dosar nr. ...) ... critică rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. 2025/ 10.01.2023, precum și adresa de comunicare a rezultatului procedurii cu nr. 2040/10.01.2023, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică antemenționată, solicitând Consiliului cele redată în partea introductivă.

În motivație, contestatoarea expune succint procedura în cauză, întărind faptul că 4 (patru) operatori economici au depus oferte, printre care și ... și ..., declarând fiecare următorii subcontractanți:

... precizează că a declarat următorii subcontractanți: ... - pentru servicii de proiectare SF rețele electrice și edilitare; ...; ... - pentru documentație obținere avize mediu, ANIF și evaluare teoretică pentru

impactul arheologic asupra sitului; ...; ...- pentru elaborare proiect pentru relocare instalație de utilizare gaze naturale; ...; ...; ... - pentru documentație obținere aviz CFR; ... - Specialist Cadastru, Geodezie și cartografie - pentru studiu topografic vizat OCPI, în timp ce ... a declarat un singur subcontractant, respectiv: ... - pentru partea electrică.

Trecând la evaluarea propunerilor tehnice, comisia de evaluare a stabilit, prin procesul - verbal nr. 122708 din 13.12.2022, faptul că sunt îndeplinite cerințele minime din Caietul de sarcini și Fișa de date a achiziției de către propunerile tehnice înaintate atât de ..., cât și de către ofertanții ... și

De asemenea, contestatoarea arată că, în urma evaluării propunerilor financiare, a fost stabilit următorul clasament:

-... - 89,04 de puncte din 90 pentru punctajul financiar;

... - 90 de puncte din 90 pentru punctajul financiar, iar, în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat fiecărui factor de evaluare, oferta sa a obținut un punctaj total de 99,04 puncte, obținând poziția a II-a, prima poziție fiind atribuită ofertei depuse de ... cu un punctaj total de 100 de puncte, deci la ,96 puncte față de oferta clasată pe locul I.

Rezultatul procedurii i-a fost comunicat prin adresa de comunicare cu nr. 2040/10.01.2023.

În continuare, susține că oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător se impunea a fi respinsă ca neconformă, deoarece nu respectă cerințele impuse în cadrul documentației de atribuire.

În opinia sa, oferta depusă de ... nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, acesta neputând realiza în mod licit părți ale contractului ce urmează a fi atribuit, și anume activitatea de elaborare a studiului topografic și obținerea vizei de la OCPI, precum și activitatea de proiectare PGIU și PGD aferentă componentei privind utilizarea instalațiilor de gaze naturale.

În ce privește elaborarea studiului topografic vizat OCPI, contestatoarea citează dispozițiile pct. II.2.4 *Descrierea achiziție publice* din cadrul anunțului de participare, astfel:

„Documentațiile tehnico - economice care vor face obiectul contractului de achiziție publică de servicii de proiectare vor fi compuse din următoarele activități:

1. *Elaborarea expertizei tehnice și a studiului geotehnic, verificat AF - 1 lună*
2. *Elaborare studiu dendrologic;*
3. *Elaborare studiu topografic;*
4. *[...];*
5. *Elaborarea studiului de fezabilitate (S.F.) completat cu elementele specifice din documentația de avizare a lucrărilor de intervenție;”*

De asemenea, la pct. III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* din cuprinsul fișei de date a achiziției, se solicită:

„Operatorii economici participanți la procedură trebuie să fie legal constituiți, să nu se afle în nicio situație de anulare a constituirii, să aibă dreptul de a desfășura activitatea aferentă obiectului contractului care urmează a fi atribuit [...].”

Potrivit mențiunilor cuprinse în cadrul pct. IV.4.3. Modul de prezentare al ofertei din cuprinsul fișei de date a achiziției: *„Ofertantul va elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire [...].”*

Din punct de vedere al cuprinsului Caietului de sarcini, susține că prezintă relevanță următoarele dispoziții:

a. paginile 7-9: sunt stabilite activitățile ce urmează să fie prestate și care compun obiectul contractului, se numără și activitatea de (i) *Elaborare studiu topografic, detaliată astfel: "Studiu topografic vizat OCPI. Prestatorul va realiza studii topografice și detaliate în baza sistemului STEREO 70 pentru planimetrie și în sistem Marea Neagră 75., precum și activitatea de (ii) Elaborare studiu fezabilitate completat cu elemente, activitate detaliată astfel: „Studiu de fezabilitate [...] va fi elaborat în conformitate cu prevederile Anexelor 4 și 5 din Hotărârea Guvernului nr. 907/2016 [...].”;*

12.b. pagina 19: se precizează: *"având în vedere faptul că faza de proiectare este Elaborarea documentațiilor-tehnico-economice, ofertantul declarat câștigător va întocmi o documentație în conformitate cu prevederile H.G. nr. 907/2016 și Legea nr. 10/1995 cu modificările și completările ulterioare [...].”;*

12.c. pagina 19: în continuare, se menționează următoarele: *„în momentul susținerii documentației tehnice în vederea recepționării ei de către autoritatea contractantă, ofertantul declarat câștigător va demonstra și asigura autoritatea contractantă de îndeplinirea prevederilor H.C. nr. 907/2016, precum și asumarea acesteia în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 cu modificările și completările ulterioare. în cazul în care documentația tehnică este aprobată de autoritatea contractantă, ofertantul declarat câștigător își va asuma în continuare îndeplinirea prevederilor și cerințelor H.C. 907/2016 la nivelul documentației tehnice propuse, precum și însușirea acesteia în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 republicată.”.*

Contestatoarea evocă și prevederile art.7 alin. (8) din H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice: *„Conținutul-cadru al studiului de fezabilitate este prevăzut în anexa nr. 4.”, respectiv:*

„Studiu de fezabilitate. Conținut - cadrul [...] Urbanism, acorduri și avize conforme

6.1. *Certificatul de urbanism emis în vederea obținerii autorizației de construire*

6.2. *Extras de carte funciară, cu excepția cazurilor speciale, expres prevăzute de lege*

6.3. *Actul administrativ al autorității competente pentru protecția mediului, măsuri de diminuare a impactului, măsuri de compensare, modalitatea de integrare a prevederilor acordului de mediu în documentația tehnico-economică*

6.4. *Avize conforme privind asigurarea utilităților*

6.5. *Studiu topografic, vizat de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară*

6.6. *Avize, acorduri și studii specifice, după caz, în funcție de specificul obiectivului de investiții și care pot condiționa soluțiile tehnice."*

Astfel, din analiza prevederilor anterior menționate, în opinia sa, rezultă că activitatea de elaborare a studiului topografic și obținerea vizei din partea OCPI, reprezintă o parte a obiectului contractului, fiind o obligație ce cade în sarcina ofertantului câștigător.

În acest context, susține că autoritatea contractantă avea obligația de a realiza evaluarea ofertelor prin raportare la cerințele documentației de atribuire și la prevederile normative incidente, documentația având caracter obligatoriu nu numai pentru ofertanți, ci și pentru autoritatea contractantă care a întocmit-o.

În legătură cu activitatea de elaborare a studiului topografic, autoarea arată că devin incidente următoarele prevederi:

- Ordinul ANCPI nr. 107/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice române, ale unui alt stat membru al Uniunii Europene sau ale unui stat care aparține Spațiului Economic European în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei pe teritoriul României (Regulamentul).

- Dispozițiile art. 1 alin. (3) din Regulament prevăd următoarele: „calitatea de persoană autorizată fizică sau juridică se obține prin emiterea de către Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, identificată în continuare prin abrevierea ANCPI, sau de către oficiile de cadastru și publicitate imobiliară, identificate în continuare prin abrevierea OCPI, a certificatului de autorizare sau a certificatului de recunoaștere a autorizării, act ce dovedește competența tehnică și însușirea reglementărilor legale în vigoare de către persoane fizice și juridice care pot să realizeze și să verifice lucrări de specialitate."

- Prevederilor art. 2 alin. (1) din Regulament „realizarea lucrărilor de specialitate cuprinde executarea operațiunilor de teren și de birou, întocmirea documentelor tehnice, asumarea corectitudinii datelor și a documentelor grafice și textuale prin semnătura persoanei autorizate, precum și prezentarea acestora la CNC sau OCPI, după caz, pentru avizare și/sau recepție."

- Dispozițiile art. 24 alin. (6) din Regulament stabilesc faptul că „persoanele fizice autorizate pot realiza lucrările de specialitate

prevăzute de prezentul regulament în calitate de angajat la o instituție publică, la o persoană juridică autorizată și/sau independent, în formele prevăzute de lege."

- Dispozițiile art. 37 alin. (1) lit. a) din Regulament consfințesc faptul că „persoanele juridice autorizate au următoarele drepturi: a) să participe la licitații conform prevederilor legale; [...]."

Din economia acestor prevederi normative, în opinia sa, rezultă că realizarea studiului topografic și obținerea vizei din partea OCPI se poate realiza exclusiv de către (i) persoane fizice autorizate sau de către (ii) persoane juridice autorizate, precum și faptul că persoana fizică autorizată nu va putea să își desfășoare activitatea în calitate de salariat în cadrul unei persoane juridice neautorizate.

Contestatoarea precizează că, în cazul unei persoane juridice, aceasta va putea depune o ofertă în cadrul unei proceduri de atribuire doar în cazul în care sunt îndeplinite în mod cumulativ 2 (două) condiții, respectiv:

17.a. persoana juridică este autorizată de către ANCPİ;

17.b. calitatea de salariat al persoanei juridice aparține unei persoane fizice autorizate de către ANCPİ.

Relativ la situația unei persoane fizice autorizate, aceasta își va putea exercita activitatea în mod independent, putând în această calitate să încheie contracte cu diferite persoane juridice pentru realizarea studiilor topografice ori să participe în nume propriu, în cadrul unor proceduri de atribuire, în raport de dispozițiile art. 23 alin. (1) lit. f) din Regulament, conchide autoarea contestației.

Asupra ofertei depuse către ..., afirmă că aceasta a declarat un singur subcontractant, și anume pe ... pentru un procent de 5%, în temeiul acordului de subcontractare nr. 1/ 10.11.2022, exclusiv pentru „*partea electrică*”, astfel cum este expres menționat în pagina 9 a Raportului procedurii.

Contestatoarea concluzionează că ofertantul câștigător nu a declarat niciun subcontractant pentru partea de elaborare a studiului topografic și avizare OCPI ceea ce înseamnă că urma să presteze această activitate în mod direct.

Or, din analiza informațiilor publice existente pe site-ul ANCPİ - www.ancpi.ro, cu privire la persoanele autorizate să desfășoare activitățile de realizare a studiilor topografice, rezultă faptul că ... nu are calitatea de persoană autorizată, iar singurul său subcontractant declarat - ... nu figurează printre persoanele autorizate să desfășoare activități de realizare a studiilor topografice.

Prin urmare, în opinia sa, ofertantul câștigător ..., neavând calitatea de persoană juridică autorizată, îi este interzis de prevederile Regulamentului să angajeze o persoană fizică autorizată, astfel că, singura posibilitate legală pe care acest operator economic o avea pentru a realiza componenta contractului legată de elaborarea studiului

topografic și obținerea vizei din partea OCPI era aceea de a subcontracta aceasta activitate.

Evocând dispozițiile art. 55 alin. (1) lit. a) și ale art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și corelând cu prevederile secțiunii III.1.3.a) din anunțul de participare al procedurii, contestatoarea arată că *„operatorii economici participanți la procedură au obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să o/le subcontracteze și datele de identificare ale subcontractanților propuși [...]. Se va prezenta de către toți ofertanții odată cu depunerea DUAЕ, acordul de subcontractare. [...]. La data semnării contractului de achiziție publică, ofertantul declarat câștigător are obligația de a prezenta contractului/contractele încheiat/e între ofertant și subcontractant/subcontractanții nominalizați în ofertă, în original și în concordanță cu oferta.”*

Astfel, susține că ofertantul ... avea îndatorirea de a nominaliza subcontractantul autorizat să elaboreze studiu topografic, de a depune DUAЕ ce trebuia să conțină aspectele referitoare și la o atare la subcontractare, astfel încât să ofere autorității contractante posibilitatea de a verifica *admisibilitatea* ofertei depuse.

În opinia sa, ofertantul câștigător ... nu poate realiza, în mod licit, partea din contract referitoare la elaborarea studiului topografic, *cu obținerea vizei din partea OCPI, acesta acționând cu nerespectarea dispozițiilor legale incidente*, conchide autoarea.

Făcând trimitere la art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, afirmă că autoritatea contractantă nu a manifestat rigoarea la care era obligată de prevederile legale în vigoare, acceptând oferta înaintată de ... ca atare, fără verificarea existenței autorizației eliberate de ANCPPI.

Contestatoarea precizează că principiile egalității de tratament și obligația de transparență trebuie interpretate în sensul că nu se opun excluderii unui operator economic de la o procedură de atribuire ca urmare a unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentația de atribuire, ci din legea națională în vigoare (în acest sens este Hotărârea din 2 iunie 2016 Pizzo - C-27/15), cum este și Legea nr. 7/1996 cadastrului și publicității imobiliare și ordinele emise în aplicarea acesteia.

Astfel, capacitatea profesională trebuia analizată și prin prisma posibilității licite și legale de a elabora și viza OPCPI studiul topografic, pentru care era necesară autorizarea persoanei juridice ofertante, indiferent de personalul pe care îl declară și specializările acestora.

Nu prezintă importanță faptul că, în cuprinsul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a prevăzut în mod expres faptul că pentru realizarea studiului topografic este necesară deținerea unei autorizații, în condițiile în care acest imperativ izvorăște din lege, cu privire la care autoritatea contractantă trebuie să asigure respectarea acesteia, argumentează autoarea.

În acest sens, contestatoarea citează jurisprudența CNSC – ului.

O eventuală asumare a realizării activității în discuție prin propunerea tehnică nu poate suplini obligația de a expune modalitatea legală de îndeplinire. Dispozițiile art. 23 alin. (1) din Regulament nu exclud obligația prestării serviciilor în formele legale, inclusiv prin prisma legislației din materia achizițiilor publice, consideră intervenientul.

Având în vedere absența unei atare verificări complete și corecte a tuturor cerințelor din documentația de atribuire referitoare la îndeplinirea contractului, decizia autorității contractante de a considera oferta depusă de ... ca admisibilă și, chiar mai mult, câștigătoare, apare ca fiind nelegală, autoritatea fiind obligată să verifice existența autorizației ANCPI.

În ce privește proiectarea în sectorul gazelor naturale (PGIU și PGD) și deținerea autorizației emise de ANRE, contestatoarea arată că obiectul contractului presupunea, alături de elaborarea studiului topografic, și elaborarea studiului de fezabilitate completat cu elementele specifice din documentația de avizare a lucrărilor de intervenție.

Anexa nr. 4 aferentă H.G. nr. 907/2016 stabilește la pct. 6.4 și 6.6. faptul că, studiul de fezabilitate va cuprinde Avize conforme privind asigurarea utilităților și avizele, acordurile și studiile specifice, în funcție de specificul obiectivului de investiții și care pot condiționa soluțiile tehnice.

În cuprinsul caietului de sarcini (pagina 12) se menționează faptul că printre experții non-cheie ce au responsabilități în executarea contractului se numără și instalatorul autorizat în domeniul gazelor naturale PGIU, PG, ce urmează să elaboreze proiectul pentru relocarea instalației de utilizare gaze naturale, urmând a realiza orice alte sarcini necesare îndeplinirii obiectivului contractului de achiziție publică.

Contestatoarea precizează că proiectarea instalațiilor de gaze naturale este reglementată de dispozițiile Ordinului ANRE nr. 182/ 21.10.2020 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea persoanelor fizice care desfășoară activități în sectorul gazelor naturale, dispozițiile art. 4 alin.(1) din Ordin stabilind: *"Prezentul regulament are ca scop stabilirea condițiilor, termenelor și procedurilor de acordare, suspendare și retragere a calității de instalator autorizat în domeniul gazelor naturale persoanelor fizice, pentru activitățile de proiectare, execuție și exploatare a obiectivelor/sistemelor/instalațiilor din domeniul gazelor naturale, conform tabelului nr. 1."*

De asemenea, prevederile art. 16 din Ordinul ANRE au următorul conținut: *"Activitatea de instalator autorizat poate fi exercitată de titularul autorizației, la unul sau mai mulți operatori economici, conform prevederilor Codului muncii, sub una dintre următoarele forme: a) ca angajat cu contract individual de muncă la un operator economic, titular al unei licențe de operare; b) ca angajat cu contract individual de muncă sau ca administrator al operatorului economic autorizat conform*

prevederilor Regulamentului pentru autorizarea și verificarea operatorilor economici care desfășoară activități în sectorul gazelor naturale, aprobat prin ordin al președintelui ANRE; c) ca persoană fizică ce deține calitatea de persoană fizică autorizată - PFA și care este autorizată de ANRE conform prevederilor Regulamentului pentru autorizarea și verificarea operatorilor economici care desfășoară activități în sectorul gazelor naturale."

Din analiza acestor dispoziții normative, în opinia sa, rezultă faptul că realizarea activităților de proiectare PGIU și PGD se poate realiza exclusiv de către persoane fizice ce au calitatea de instalator autorizat, susținând că instalatorul autorizat nu va putea să își desfășoare activitatea în calitate de salariat în cadrul unei persoane juridice titulare a unei licențe sau autorizații ANRE.

Interpretând per *a contrario* dispozițiile art. 24 alin. (6) din Regulament rezultă faptul că doar o persoană juridică autorizată va putea angaja o persoană *fizică* autorizată ce urmează să desfășoare activitățile de elaborare a studiului topografic.

În ce privește oferta depusă de ..., acesta a înțeles să declare un singur subcontractant, respectiv pe ... pentru un procent de 5%, exclusiv pentru „*partea electrică*”.

Așadar, menționează că ofertantul câștigător nu a declarat niciun subcontractant pentru partea de proiectare aferentă instalațiilor de gaze naturale, însemnând faptul că urma să presteze această activitate în mod direct, iar, din consultarea bazei de date pusă la dispoziție de ANRE cu privire la lista licențelor și autorizațiilor gaze naturale (<https://portal.anre.ro/PublicLists/AtestatGN>), rezultă că ofertantul câștigător ori subcontractantul său nu sunt titulari ai unei licențe sau autorizații emise de ANRE, arată contestatoarea.

Așadar, consideră că ofertantul câștigător ..., neavând calitatea de persoană juridică titulară a unei licențe sau autorizații emise de ANRE în domeniul gazelor naturale, îi este interzis de prevederile Ordinului ANRE să angajeze o persoană fizică autorizată.

Prin urmare, în lipsa includerii în DUAE a unui subcontractant pentru elaborarea proiectului pentru relocarea instalației de utilizare gaze naturale, încă de la momentul depunerii ofertei, însoțită de menționarea expresă a părții din contract ce urmau a fi subcontractate și a procentului aferent, ... nu poate realiza, în mod licit, partea din contract referitoare la activitățile de proiectare descrise.

Concluzionând, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată

În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Pin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal de 8.112,76 lei.

Prin adresa nr. 157/20.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3448/20.01.2023, ... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 208811227/1 din 19.01.2023, în valoare de 8.112,75 lei, document emis de CEC BANK, Sucursala Iași.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3675/25.01.2023, ... depune la dosar factura fiscală cu nr. 427/10.01.2023 în valoare de 1275,62 lei reprezentând onorariu avocat conform contract de asistență juridică nr. 2680631/12.05.2021 și factură fiscală nr. 428/10.01.2023 în valoare de 8330,00 lei reprezentând onorariu avocat conform aceluiași contract de asistență juridică, însoțite de OP 10153/17.01.2023 și 10154/17.01.2023 reprezentând plata facturilor sus amintite de către

Prin adresa nr. 7915/25.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4012/26.01.2023, ... transmite punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentei cauze, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Prin intermediul documentului, autoritatea contractantă precizează că obiectul contestației privește faptul că oferta depusă de ... nu ar îndeplini cerințele din documentația de atribuire, aceasta neputând realiza, în mod licit, părți ale contractului ce urmează a fi atribuit, și anume că activitatea de elaborare a studiului topografic și obținerea vizei de la OCPI, precum și activitatea de proiectare PGIU și PGD aferentă componentei privind utilizarea instalațiilor de gaze naturale.

În prealabil, autoritatea contractantă arăta care au fost, în concret, aspectele reținute de Comisia de evaluare în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător - ... - prin raportare la cerințele din caietul de sarcini și din fișa de date - constatări consemnate în Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 125515/20.12.2022, respectiv: *„În ceea ce privește experții non cheie, ofertantul a prezentat lista cu personalul desemnat, nominalizând toți specialiștii solicitați de către autoritatea contractantă. Documentele justificative ce atestă specializarea/autorizarea deținută vor fi prezentate de către aceștia la momentul începerii prestației pentru care au fost nominalizați, conform Notelor din CS.”*

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, autoritatea precizează că ofertantul în discuție a nominalizat expertul non cheie ce va realiza studiul topo, respectiv domnul ..., iar ca expert non cheie în domeniul gazelor naturale autorizat PGIU, PGD pe domnul

Ofertantul câștigător a prezentat pentru fiecare specialist/expert numit în cadrul echipei Declarații de disponibilitate pentru toată perioada de derulare a contractului, conform cerințelor din documentația de atribuire, susține autoritatea contractantă.

Față de motivele și argumentele expuse de contestatoare, autoritatea contractantă arată următoarele:

Comisia de evaluare a procedat la analizarea și evaluarea ofertelor prin raportare la conținutul documentației de atribuire, iar ofertantul câștigător a prezentat toate documentele solicitate de autoritatea contractantă.

În acest sens, argumentează prin extrase din caietul de sarcini astfel:

-pag 7 - Obiectul contractului de servicii care urmează a fi atribuit constă în realizarea următoarelor documentații și activități:*Studiu topografic vizat OCPI - prestatorul va realiza studiile topografice detaliate în baza sistemului STEREO 70 pentru planimetrie și în SISTEM MAREA NEAGRA pentru altimetrie; Elaborare studiu de fezabilitate completat cu elementele specifice din documentația de avizare a lucrărilor de intervenție;*

- pag. 11- Experți non-cheie: - *pct. 3) - Inginer autorizat în instalații de utilizare a gazelor naturale, Autorizație PGIU, PGD în conformitate cu Regulamentul pentru autorizarea persoanelor fizice care desfășoară activități în sectorul gazelor naturale, aprobat prin Ordinul ANRE nr. 182/2020 cu modificările și completările ulterioare; pct. 7) Topograf;*

- pag. 12 - *Instalatorul autorizat în domeniul autorizat în domeniul gazelor naturale PGIU, PGD - elaborează proiectul pentru relocarea instalației de utilizare gaze naturale, va realiza orice alte sarcini necesare îndeplinirii obiectivului acestui contract, așa cum sunt ele instructate de beneficiar sau de coordonatorul de proiect sau de Autoritățile implicate în realizarea acestui proiect în conformitate cu prevederile legale;*

- pag 13 - *Topograful va răspunde de efectuarea de trasări și verificări în construcții, măsurarea terenurilor pentru realizarea planurilor cotate; va realiza orice alte sarcini necesare îndeplinirii obiectivului acestui contract așa cum sunt ele instructate de beneficiar sau de coordonatorul de proiect sau de Autoritățile implicate în realizarea acestui proiect în conformitate cu prevederile legale;*

- pag. 15, Nota 2 : *Pentru experții non-cheie, ofertantul declarat câștigător are obligația de a nominaliza persoanele și de a prezenta documentele justificative care atesta specializarea/autorizarea deținută doar în momentul începerii prestației efective. Ofertantul declarat câștigător are obligația de a nominaliza o persoana pentru poziția de expert non-cheie, diferita fata de persoana nominalizata pentru poziția de expert-cheie;*

- pag. 17 - prevederile cu privire la conținutul propunerii tehnice - lit. c) - unde se prevede prezentarea listei cu personalul desemnat în vederea îndeplinirii activităților ce fac obiectul contractului (experții cheie și non-cheie), cu recomandarea ca ofertanții să aibă în vedere conținutul mențiunilor exprese de la Notele - 1-4 de la ari 3.1.

Prevederi cu privire la experții non-cheie se regăsesc și în Formularul de propunere tehnică și în Fișa de date, la pag. 8, pct. IV.4.1, lit. c) - *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, adaugă achizitoarea.

În acest sens, ofertantul câștigător a nominalizat expertul non cheie ce va realiza studiul topo, respectiv domnul ... și expertul cheie autorizat în domeniul gazelor naturale - pe domnul ..., și a depus pentru ambii declarație de disponibilitate, urmând ca documentele justificative să fie prezentate doar la momentul prestației efective, nefiind necesar a fi prezentate odată cu oferta.

Comisia de evaluare a analizat toate ofertele depuse prin raportare la aceleași cerințe - cuprinse în documentația de atribuire, iar verificarea situației experților non-cheie s-a limitat la existența declarațiilor de disponibilitate pe care ofertantul le-a prezentat, așa cum s-a prevăzut în caietul de sarcini și în fișa de date. Documentele justificative privind autorizările necesare pentru executarea activităților de către experții non-cheie nu au fost cerute prin documentație, acestea fiind necesare doar la momentul prestației efective, deci, ulterior încheierii contractului, și nu ca o condiție de eligibilitate sau criteriu de calificare. Prin urmare nu este un element de conformitate a ofertei. Evident că autoritatea contractantă este obligată să se asigure că executarea tuturor activităților care fac obiectul contractului se va face cu respectarea strictă a tuturor prevederilor legale specifice incidente fiecăreia dintre ele, și în ceea ce privește autorizările impuse de lege, însă această obligație nu a revenit comisiei de evaluare în cadrul analizei documentelor solicitate și depuse de ofertantul câștigător, fiind ulterioară încheierii contractului, afirmă autoritatea contractantă.

Nu este întemeiată susținerea potrivit căreia părțile din contract, care vor fi realizate de către experții non-cheie, trebuie realizate fie direct de ofertant, fie de un subcontractant declarat ca atare în procedură. Este strict alegerea fiecărui ofertant care este modalitatea în care înțelege să-și pregătească oferta, în funcție de posibilitățile sale concrete, de accesul la specialiști și de colaborările pe care le are în derulare cu diferiți specialiști, susține achizitoarea.

În continuare, autoritatea contractantă arată că, în cazul prezentei proceduri, a stabilit prin documentația de atribuire că unele părți din contract pot fi realizate de experți non-cheie, pentru care nu s-a solicitat să se facă dovada autorizărilor necesare pe specialități, decât în executarea contractului, la realizarea respectivelor activități. Pentru experții non-cheie s-a solicitat doar prezentarea unor declarații de disponibilitate din partea acestora, care au fost depuse în cadrul ofertei, astfel că evaluarea a fost una corectă prin raportare strict la prevederile documentației de atribuire.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că documentele a căror anulare se cere prin contestație au fost, în mod corect, întocmite de comisia de evaluare, cu respectarea prevederilor legale și a

documentației de atribuire, iar procesul de analiză și evaluare a fost corect, cu respectarea principiilor specifice consacrate de Legea nr. 98/2016, motiv pentru care solicită respingerea contestației formulată de către ... ca nefondată.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 8 alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte prevederi legale expuse.

Prin adresa cu nr. 8198/26.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4437/27.01.2023, autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4502/30.01.2022, ... transmite cererea de intervenție la contestația formulată de către societatea ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

În motivare, față de critica contestatoarei privind nedovedirea posibilității îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire referitoare la activitățile de elaborare a studiului topografic și de proiectare PGIU și PGD aferente utilizării instalațiilor de gaze naturale, intervenienta aduce următoarele argumente:

1. Deși contestatoare dezvoltă o largă argumentație în cadrul motivelor contestației, omite să evidențieze și „NOTA 2” de la punctul 3.1 din Caietul de sarcini (pag 14, paragraful 1) din documentația de achiziție, care prevede în mod explicit că „*pentru experții non-cheie*, ofertantul declarat câștigător are obligația de a nominaliza persoanele și de a prezenta documentele justificative care atestă specializarea/autorizarea deținută doar în momentul începerii prestației efective”, cei doi experți (topo și autorizat în domeniul gazelor naturale) fiind încadrați în documentația de achiziție la experții non-cheie.

Astfel că, în opinia sa, toate argumentele contestatoarei dezvoltate pe larg în cadrul motivelor pe care își sprijină contestația sunt eronate având în vedere că nu la acest moment exista obligativitatea prezentării unor documente justificative.

2. Contestatoarea nu a criticat în termenul legal, prevăzut de art. 8 pct. 2 din legea 101/2016, documentația de atribuire și, pe cale de consecință, intervenienta apreciază că orice observația referitoare la această documentație este, la acest moment, este tardivă.

3. A nominalizat ca expert non cheie ce va realiza studiul topo pe dl. ..., iar ca expert non cheie în domeniul gazelor naturale autorizat PGIU, PGD pe dl.

Intervenienta învederează că are posibilitatea de a conlucra cu persoanele numite în calitatea de angajați sau „furnizori” de servicii în sensul prevăzut de art. 3 (definiții) lit. w) din legea 98/2016, privind achizițiile publice.

a. Referitor la conlucrarea în calitatea de angajat aceasta nu este limitată de nici o prevedere legală, susține intervenienta. Mai mult orice autorizare a unei persoane juridice este realizată în baza

angajaților acestor care sunt autorizați. Astfel afirmația că numai o persoană juridică autorizată poate angaja o persoană fizică autorizată este absurdă.

b. Referitor de conlucrarea în calitate de furnizor de servicii sau de subcontractant este lăsată la latitudinea ofertanților cât timp prin acest terț ofertantul nu îndeplinește condițiile minime de calificare solicitate prin documentația de achiziție.

În acest sens, intervenienta menționează existența chiar a unei decizii CNSC în care se specifică faptul că declararea aceleiași companii de către trei operatori economici care au depus ofertă la o procedură de achiziție în mod diferit, respectiv subcontractant de către doi dintre aceștia și furnizor de către al treilea este corectă și că este la latitudinea ofertanților cât timp prin acest terț nu îndeplinește condițiile minime de calificare.

Față de toate cele de mai sus, subliniază că documentația justificativă privind autorizările necesare pentru executarea activităților de către experții NON - CHEIE nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, acestea fiind necesare doar la momentul prestației efective. Pe cale de consecință, momentul la care este necesară prezentarea documentației justificative este ulterior încheierii contractului, și nu poate fi considerat o condiție de eligibilitate sau un criteriu de calificare, conchide intervenienta.

Concluzionând, intervenienta solicită respingerea în tot a contestației și solicită acces la dosar în temeiul art. 19 al Legii 101/2016.

În drept, invocă Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016, codul de procedură civilă, prevederile menționate în cererea de intervenție.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4874/31.01.2022, ... depune *note scrise* prin care răspunde motivelor invocate de către autoritatea contractantă prin punctul său de vedere, precum și celor invocate de către terțul intervenient, motivând:

Sub aspectul caracterului neîntemeiat al apărărilor autorității contractante, cu privire la faptul că aceasta s-a limitat la verificarea existenței declarațiilor de disponibilitate ale experților non-cheie, a faptului că documentele justificative care atestau specializarea/autorizarea deținută trebuiau prezentate „doar în momentul începerii prestației efective.”, precum și a faptului că, în opinia autorității contractante, „este strict alegerea fiecărui ofertant care este modalitatea în care înțelege să își pregătească oferta”, contestatorul apreciază că acestea vin ca o confirmare a faptului că atât prevederile Ordinului ANCPI nr. 107/2010, cât și dispozițiile Ordinului ANRE nr. 182/21.10.2020 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea persoanelor fizice care desfășoară activități în sectorul gazelor naturale au fost ignorate complet de către Comisia de evaluare.

În opinia sa, ... nu va putea prezenta, cum solicita autoritatea, la momentul începerii prestației efective, pentru că nu deține astfel de autorizații.

În fapt, problema în cauză și cea expusă în contestație, nu este, spre exemplu, dacă dl Dumitru Vicențiu poate efectua studiul topografic și avizarea OCPI, ci dacă acest tip de activitate, parte a contractului suspus licitației, poate fi asumată în mod legal și licit doar de persoana juridică ..., care a participat la licitație în mod individual, fiind sigura care va răspunde în fața autorității pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale.

Chiar dacă din parcurgerea documentației nu reiese o cerință explicită ca ofertanții să dețină autorizații necesare și să le prezinte la momentul depunerii ofertelor, acest fapt nu echivalează cu posibilitatea operatorilor economici participanți la procedură și a autorității contractante organizatoare să nu aplice, de la sine putere, prevederile normative în vigoare și obligatorii *erga omnes*.

Ca atare, în opinia sa, simplele declarații de disponibilitate nu pot înfrânge, spre exemplu, prevederile art. 24 alin. (3) din Regulament care stabilesc faptul că „*persoanele fizice* autorizate nu pot executa lucrări de specialitate pe seama și în numele persoanei juridice neautorizate.

Astfel, în mod legal și licit, cu sau fără declarație de disponibilitate, dl Dumitru Vicențiu nu poate realiza în mod legal studiul topografic și obține viza din partea OCPI în numele și pe seama ..., chiar dacă dl expert ar deține autorizația necesară și ar prezentat-o, cum precizează caietului de sarcini: „doar în momentul începerii prestației efective.”

Totodată, contestatoarea adaugă că, prin raportare la prevederile Regulamentului și ale Ordinului ANRE menționate în contestație, momentul prezentării autorizațiilor este irelevant, din moment ce singurele autorizații ce pot fi depuse sunt cele ale domnilor experți, autorizații care vor fi insuficiente față de lipsa autorizației ... și, evident, a subcontractării.

Similar, pentru componenta de realizare a activităților de proiectare PGIU și PGD, acestea se poate realiza exclusiv de către persoane fizice ce au calitatea de instalator autorizat, cere, conform Ordinului ANRE, nu poate să își desfășoare activitatea în calitate de salariat în cadrul unei persoane juridice care nu este titulară a unei licențe sau autorizații ANRE.

Suplimentar aprecierilor din prima parte a prezentelor *note scrise*, față de aprecierile intervenientului că nu a fost contestată documentația de atribuire în termen, precum și a faptului că, în opinia sa, intervenienta are posibilitatea de a conlucra cu persoane numite în calitate de salariați sau de furnizori sau subcontractare în sensul art. 3 lit. w) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea precizează că, prin contestația depusă, nu a înțeles să conteste în niciun moment documentația de atribuire, recunoscând caracterul obligatoriu al acesteia.

Cu privire la eventuala calitate de salariați ai domnilor experți non cheie nominalizați, precizează că a arătat deja prin contestație faptul că ..., nefiind autorizată ea însăși, nu îi poate angaja.

Cu titlu de exemplu, contestatoarea susține că o persoană fizică ce deține autorizație nu va putea să își desfășoare activitatea în calitate de salariat în cadrul unei persoane juridice neautorizate.

Totodată, consideră că terțul intervenient se află în eroare cu privire la înțelesul noțiunilor privind asimilarea, cooptarea de furnizori sau conlucrarea, invocând art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016 care definește furnizorul ca fiind *"entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant."*

Astfel, furnizorii nu pot executa părți ale serviciilor atribuite, doar subcontractanții având acest drept.

În mod evident, este exclus ca experți să aibă calitatea de furnizori, cum este exclus că aceștia să aibă calitatea de subcontractanți în procedura în cauză, conchide autoarea.

Diferența de nuanță dintre subcontractant și furnizor rezultă și din poziția exprimată de Agenția Națională pentru Achiziții Publice în notificările din 18.06.2021 și 07.10.2021 privitoare la interpretarea noțiunilor de furnizor și subcontractant, respectiv:

Spre deosebire de subcontractant, furnizorul doar pune la dispoziția contractantului principal sau chiar subcontractantului produse sau servicii, după caz, fără a Interveni în desfășurarea unor etape din acel contract, nefiind astfel implicat direct în executarea contractului de achiziție publică.

Totodată, spre deosebire de furnizor, subcontractantul e considerat participant în procedura de atribuire (art. 53 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 66 alin. (1) din Legea nr. 99/2016), fiindu-i aplicabile, pe cale de consecință, inclusiv dispozițiile legale ce reglementează conflictul de interese.

Având în vedere că subcontractantul execută activități din contract, legislația în domeniul achizițiilor publice/achizițiilor sectoriale impune anumite obligații în sarcina ofertantului cu privire la subcontractanți, obligații care nu există în cazul furnizorilor [...].

Concluzionând, ... solicită înlăturarea apărărilor realizate de

II. Prin contestația cu nr. 92301031/17.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2716/17.01.2023, (dosar nr. 124/2023) ... critică rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. 2025/10.01.2023, precum și adresa de comunicare a rezultatului procedurii cu nr. 2030/10.01.2023, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică antementionată, solicitând Consiliului cele redate în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea expune succint procedura în cauză, insistând asupra faptului că, în cadrul procedurii, a primit un număr de 3 (trei) clarificări din partea autorității contractante la care a justificat răspunsurile sale către Comisia de Evaluare prin postarea documentelor în sistemul SEAP.

Prima solicitare a autorității contractantă era legată de transmiterea Garanției de participare la licitație *în original* la sediul autorității contractante.

Cea de-a doua solicitare de clarificare a fost legată de transmiterea Declarațiilor de disponibilitate pentru personalul propus, a declarațiilor referitoare la obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, precum și de sănătatea și protecția muncii - pentru cei 3 (trei) subcontractanți declarați în propunerea tehnică.

Cea de-a treia solicitare postată în SEAP a fost o comunicare privind prelungirea perioadei de evaluare financiară a ofertelor.

Contestatoarea arată că, pe toată durata de evaluare tehnică a ofertelor, nu a primit nici o solicitare de clarificări cu privire la Expertul cheie - Arhitect cu drept de semnătură numit de către ..., acesta fiind singurul criteriu de evaluare tehnică punctat în cadrul evaluării tehnice și nici pe toată durata de evaluare financiară a ofertelor nu a primit nici o solicitare de clarificări privind oferta financiară transmisă.

În continuare, arată că în data de 13.12.2022 s-a încheiat etapa de evaluare tehnică a ofertelor prezentate în SEAP, ofertele trecând în etapa de evaluare financiară, dată la care ... figura în SEAP cu un punctaj obținut în urma evaluării tehnico-financiare de 93 puncte, punctaj obținut ca urmare a evaluării tehnice (3 puncte din 10 puncte), cât și rezultatul evaluării financiare (90 puncte - ceea ce reflecta obținerea punctajului maxim la criteriul de evaluare financiară).

În baza Raportului procedurii nr. 2025/10.01.2023, publicat în SEAP în data de 10.01.2023:

- conform cap. 3.2. Procesul de evaluare a ofertelor, subcap. 3.2.1. Calificarea ofertanților din cadrul Raportului procedurii, oferta ... a fost declarată admisibilă, în baza proceselor verbale ale autorității contractante: Proces verbal nr. 112325/14.11.2022; Proces verbal nr. 113566/16.11.2022; Proces verbal nr. 116793/24.11.2022; Proces-verbal nr. 117330/25.11.2022, privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare,

- la același capitol se menționează că „(...) *nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare*”.

Cu toate acestea, arată societatea contestatoare, în tabelul în care se enumeră documentele participanților la procedura de achiziție sunt prezentați doar 3 participanți la procedură, respectiv ofertantul ... nu

este prezentat la subcap. 3.2.1. *Calificarea ofertanților* din cadrul Raportului procedurii:

- conform subcap. 3.2.2. *Evaluarea propunerilor tehnice* din cadrul Raportului procedurii, Propunerea tehnică a ... a fost declarată admisibilă, în baza proceselor verbale ale autorității contractante: Proces verbal nr. 120197/06.12.2022; Proces verbal nr. 122208/12.12.2022; Proces verbal nr. 122708/13.12.2022, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini.

Propunerea tehnică a ... a obținut un punctaj de 3 puncte dintr-un maximum de 10 puncte posibile.

În urma analizei factorilor de evaluare aferenți propunerilor tehnice prezentate de ofertanții a căror oferte au fost admisibile, s-a stabilit următorul punctaj:

Ofertant	Punctaj total factori de evaluare tehnici
...	3 puncte
...	10 puncte
...	10 uncte

- conform cap. 3.2.3. *Evaluarea propunerilor financiare* din cadrul Raportului procedurii, propunerea financiară ... a fost declarată neconformă, în baza proceselor verbale ale autorității contractante: Proces verbal nr.123511/14.12.2022; Proces verbal nr. 124776 719.12.2022; Proces verbal nr. 125515/20.12.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice.

În continuare contestatoarea redă motivele care au stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă a ofertei sale:

„În cadrul propunerii financiare, ofertantul a depus Formularul de ofertă și Centralizatorul de prețuri, anexa la formularul de oferta.

Comisia de evaluare constată că ofertantul nu a cotate activitatea de la litera d) respectiv Elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizelor și acordurilor solicitate prin Certificatul de Urbanism, activitate solicitată expres prin Fișa de date a achiziției și Caietul de sarcini.

În conformitate cu prevederile Fișei de date, cu excepția erorilor aritmetice, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare, iar omisiunea cotei unei activități nu poate fi încadrată la erori aritmetice.

Mai mult, propunerea financiară a ofertantului nu este corelată cu propunerea tehnică, unde a prevăzut activitatea ca și etapă distinctă în realizarea contractului ce urmează a fi atribuit.

Valoarea ofertei reprezintă 77,65% din valoarea estimată a achiziției, rezultând că aceasta are un preț aparent neobișnuit de scăzut reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată, conf. art.136, alin(4) din HG nr.395/2016.

Oferta are un preț neobișnuit de scăzut tocmai fiindcă ofertantul nu a cotate o activitate/etapă din realizarea viitorului contract.

În consecință, Oferta prezentată de ofertantul ... este neconformă, în baza prevederilor art.215, alin.(5) din Legea nr.98/2016, care prevăd că Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, coroborat cu prevederile art. 137, alin(3), lit. d) din HG nr.395/2016, deoarece propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar conduce la executarea defectuoasă a contractului.

Astfel, Oferta fiind neconformă, va fi respinsă, conform prevederilor Art.137, alin.(1) din HG nr.395/2016, potrivit cărora Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme."

1. Cu privire la declararea propunerii financiare a ... ca neconformă:

În ce privește motivul autorității contractante de declarare a propunerii financiare a societății ... ca neconformă, menționat în Raportul procedurii la cap. 3.2.3., conform căruia: „Comisia de evaluare constată că ofertantul nu a cotate activitatea de la litera d) respectiv Elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizelor și acordurilor solicitate prin Certificatul de Urbanism, activitate solicitată expres prin Fișa de date a achiziției și Caietul de sarcini", coroborat cu precizarea autorității contractante din același document, conform căreia: „Mai mult, propunerea financiară a ofertantului nu este corelată cu propunerea tehnică, unde a prevăzut activitatea ca și etapă distinctă în realizarea contractului ce urmează a fi atribuit", contestatoarea consideră faptul că autoritatea contractantă nu a respectat principiile statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece, în cadrul procesului de evaluare financiară și tehnică, societății ... nu i s-au cerut, în mod transparent, informații care ar fi putut sta la baza motivelor invocate de către autoritatea contractantă în Raportul procedurii cu nr. 2025/10.01.2023 și în adresa de Comunicare rezultat procedură cu nr. 2030/10.01.2023.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă a respins oferta sa pe baza unor supoziții conform cărora oferta financiară nu cuprinde o anumită activitate, cu toate că, după cum bine susține tot autoritatea, această activitate a fost descrisă și prezentată în cadrul propunerii tehnice, propunere tehnică care s-ar fi constituit în obligație contractuală, fiind anexă la Contractul de achiziție publică, în cazul în care oferta ar fi fost declarată câștigătoare.

În acest fel, în opinia sa, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 65 alin. (2) din HG nr.395/2016, coroborat cu cele ale art. 133 alin. (1) din același act normativ, potrivit cărora: „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică".

În ce privește motivul autorității contractante menționat în Raportul procedurii la cap. 3.2.2., conform căruia: „*Valoarea ofertei reprezintă 77,65% din valoarea estimată a achiziției, rezultând că aceasta are un preț aparent neobișnuit de scăzut reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată, conf. art. 136, alin (4) din HG nr. 395/ 2016*”, contestatoarea învederează faptul că achiziția nu a respectat prevederile art. 136 alin. (1)-(3) din HG nr. 395/2016, care stabilesc:

"(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(a.2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă."

Față de cele evocate, apreciază că autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta cu prețul cel mai scăzut (având în vedere punctajul obținut la propunerea financiară de 90 de puncte - maxim, postat în SEAP la deschiderea ofertelor financiare), fără să respecte prevederile legale cu privire la evaluarea ofertelor, favorizând prin acțiunile sale oferte de preț cu valori superioare, consideră contestatoarea.

În continuare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a îngreunat accesul la informațiile publice solicitate de către societatea ... după publicarea Raportului procedurii cu nr. 2025/ 10.01.2023 și în adresa de Comunicare rezultat procedură cu nr. 2030/ 10.01.2023, nerespectând art. 217, alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016 și nerespectând principiile statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/ 2016.

Autoarea contestației arată că, la solicitările adresate autorității contractante prin adresele cu nr. 92301027/13.01.2023, 92301028/ 13.01.2023 și 92301029/13.01.2023, a răspuns doar adreselor cu nr. 92301027 și cu nr. 92301028, omițând să răspundă adresei cu nr. 92301029/13.01.2023 prin care ... solicită accesul la dosarul achiziției publice.

2. Referitor punctajului acordat Expertului cheie propus de către societatea ... pe poziția de Șef/Manager proiect/coordonator proiect - arhitect/arhitect urbanist cu drept de semnătură, contestatoarea arată că a propus pentru această poziție pe dna Arh. Anca-Elena Damaschin-Stoica, arhitect urbanist cu vastă experiență în lucrări similare sau superioare din punct de vedere al complexității celei care face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică.

În cadrul documentelor de calificare transmise pentru dna arhitect Damaschin-Stoica, a prezentat documente justificative pentru minim 5 contracte similare, respectând solicitările Fișei de date a achiziției, conform cărora:

„Prin servicii similare se înțeleg acele servicii în care expertul a deținut această calitate în proiecte având ca obiect: elaborare/completare/revizuire/actualizare Studii de fezabilitate/DALI/PT pentru lucrări de construire și/sau modernizare și/sau reabilitare străzi și/sau alei pietonale și/sau parcuri/spatii verzi și/sau regenerări urbane, renaturări/amenajări cursuri de apa.”

Algoritmul de calcul al punctajului pentru criteriul de evaluare tehnică, conform Fișei de date a achiziției fiind:

„- pentru experiență similară, deținută în poziția de manager de proiect/coordonator proiect în cadrul a 12 contracte de servicii similare se acordă 3 puncte;

- pentru experiență similară, deținută în poziția de manager proiect/coordonator proiect în cadrul a 3-4 contracte de servicii similare se acordă 6 puncte;

- pentru experiență similară, deținută în poziția de manager proiect/ coordonator proiect în cadrul a 5 sau mai multe contracte de servicii similare se acordă 10 de puncte.”

Societatea contestatoare consideră că, în evaluarea tehnică a experienței similare a expertului propus, autoritatea contractantă nu a respectat în cadrul procesului de evaluare principiile statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, nesolicitând societății ..., în mod transparent, informații care ar fi putut sta la baza unei evaluări concrete și corecte a experienței similare a expertului propus, nerespectând astfel prevederile art. 65 alin. (2) din HG nr.395/2016, coroborat cu cele ale art. 133 alin. (1) din același act normativ, potrivit cărora: *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.”*

De asemenea, susține că autoritatea contractantă a îngreunat accesul la informațiile publice solicitate de către societatea ... după publicarea Raportului procedurii cu nr. 2025/10.01.2023, nerespectând art. 217, alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/ 2016 și nerespectând principiile statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, omițând să răspundă adresei cu nr. 92301029/13.01.2023 prin care ... solicită

accesul la dosarul achiziției publice, care i-ar fi putut indica modul de evaluare a expertului propus.

3. Cu privire la declararea câștigătoare a ofertei ..., contestatoarea susține că, prin raportare la oferta criticată, a depus oferta sa în mod corespunzător, împreună cu subcontractanții săi declarați, depunând în mod corespunzător pentru aceștia acorduri de subcontractare, formulare DUAЕ, declarații referitoare la conflicte de interese etc., pe care îi enumeră.

Însă, cu privire la declararea câștigătoare a ofertei ..., apreciază ca autoritatea contractantă a ignorat în analiză propria documentație de atribuire, declarând admisibilă și conformă oferta care nu a făcut dovada legalității și regularității prestării serviciilor.

În argumentare, prezintă prevederile Caietului de sarcini , pag. 7-8, Obiectul contractului de servicii, ce urmează a fi atribuit și care constă în următoarele documentații și activități:

<i>Activitate</i>	<i>Timp alocat pentru realizarea activităților</i>	<i>Rezultate anticipate</i>
<i>Elaborare studiu topografic</i>	1 luna	<i>Studiu topografic vizat OCPI - Prestatorul va realiza studiile topografice detaliate în baza sistemului STEREO 70 pentru planimetrie și în Sistem MAREA NEAGRA 75</i>

În opinia sa, pentru realizarea în condiții de legalitate și regularitate a serviciilor de mai sus, operatorii economici trebuie să facă dovada că dețin capacitățile necesare realizării respectivelor servicii, după cum urmează:

a. Prin Ordinul 107/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României: „Art. 1. *Prezentul regulament stabilește cadrul legal pentru autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice care pot să realizeze și să verifice lucrări de specialitate.*

(1) *În sensul prezentului regulament, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:*

1.a) *persoana fizică - persoana fizică rezidentă sau nerezidentă;*

1.b) *persoana juridică - entitate reprezentată de una sau mai multe persoane fizice, constituită cu respectarea cerințelor legale de fond și de formă, de sine stătătoare, ce are un patrimoniu distinct, în scopul desfășurării unei activități specifice, cu toate drepturile și obligațiile ce decurg din aceasta;*

(2) *Calitatea de persoană autorizată fizică sau juridică se obține prin emiterea de către Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, identificată în continuare prin abrevierea ANCPI, sau de către oficiile de cadastru și publicitate imobiliară, identificate în continuare prin*

abrevierea OCPI, a certificatului de autorizare sau a certificatului de recunoaștere a autorizării, act ce dovedește competența tehnică și însușirea reglementărilor legale în vigoare de către persoane fizice și juridice care pot să realizeze și să verifice lucrări de specialitate.

(3) Lucrările de specialitate realizate de către persoanele autorizate potrivit prevederilor prezentului regulament nu pot fi utilizate decât dacă sunt recepționate de CNC sau OCPI, după caz, potrivit reglementărilor în vigoare.

Art. 2.

(1) Realizarea lucrărilor de specialitate cuprinde executarea operațiunilor de teren și de birou, întocmirea documentelor tehnice, asumarea corectitudinii datelor și a documentelor grafice și textuale prin semnătura persoanei autorizate, precum și prezentarea acestora la CNC sau OCPI, după caz, pentru avizare și/sau recepție."

De asemenea, art. 24 alin. (3) din același act normativ prevede:

„(3) Persoanele fizice autorizate nu pot executa lucrări de specialitate pe seama și în numele persoanei juridice neautorizate, cu excepția persoanelor fizice autorizate în categoria E, care pot executa lucrări de specialitate pentru unitatea administrativ-teritorială angajatoare - primăria/consiliul local unde sunt angajate.

(4) Persoanele fizice autorizate angajate în cadrul persoanelor juridice autorizate completează în registrul de evidență a lucrărilor realizate/refuzate și în registrul de evidență a lucrărilor verificate atât lucrările de specialitate executate în nume propriu, cât și lucrările executate în numele persoanei juridice."

Astfel, în opinia sa, pentru a putea realiza în mod legal aceste documentații - studii topografice, persoana fizică autorizată trebuie să-și exercite atribuțiile în cadrul unei persoane juridice sau în mod independent - PFA - entitate distinctă de ofertant, menționând că ofertantul clasat pe locul 1 nu a declarat vreun subcontractant care ar fi autorizat să realizeze studiul topografic în condițiile prevăzute de lege, acesta nefiind nici el autorizat pentru a realiza astfel de studii.

Totodată, susține că, în cauză, nu se poate reține că autorizarea ANCPI a ofertantului nu ar fi fost solicitată prin documentație, atâta vreme cât legea specifică domeniului respectiv impune autorizarea, iar un ofertant nu poate invoca necunoașterea legii pentru a-și acoperi eventualele lipsuri/neconformități ale ofertei.

Pentru toate motivele arătate anterior, societatea ... solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, contestatoarea invocă art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016 precum și dispozițiile legale la care a făcut referire în cuprinsul prezentei contestații.

În probațiune, înscrisurile anexate și cele existente la dosarul achiziției publice.

Pin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal de 8.112,76 lei.

Prin adresa nr. 92301034/19.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3250/20.01.2023, ... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 208801418/1 din 19.01.2023, în valoare de 8.112,76 lei, document emis de CEC BANK, Sucursala Lipsani.

Prin adresa nr. 7923/25.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3964/26.01.2023, ... transmite punct de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă reține că societatea contestatoare este nemulțumită de faptul că oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă, precum și de faptul că autoritatea ar fi ignorat în analiza și evaluarea ofertelor propria documentație de atribuire, declarând admisibilă și conformă oferta clasată pe locul 1, care nu a făcut dovada legalității și regularității prestării serviciilor.

În prealabil, autoritatea contractantă arată care au fost motivele reținute de către comisia de evaluare în analizarea ofertei contestatoarei, care se regăsesc în Procesul verbal nr. 122707/13.12.2022, în Procesul verbal nr. 125515/20.12.2022 și în Raportul procedurii nr. 2025/10.01.2023.

Astfel, în urma finalizării etapelor de evaluare, comisia de evaluare a constatat că oferta contestatoarei nu corespunde cerințelor minime prevăzute de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin urmare, a făcut aplicarea prevederilor art. 137 alin. (1) coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din același act normativ, și a respins oferta depusă ca neconformă.

În concret, achiziția relevă că motivul de neconformitate s-a evidențiat în contextul analizei în cadrul propunerii financiare, a Formularului de oferta și Centralizatorului de preturi, (anexa la formularul de oferta) când Comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a cotat activitatea de la litera d), respectiv Elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizelor și acordurilor solicitate prin Certificatul de Urbanism, activitate solicitată expres prin Fișa de date a achiziției și Caietul de sarcini. Mai mult, a constatat că propunerea financiară a ofertantului nu este corelată cu propunerea tehnică, unde s-a prevăzut activitatea ca și etapă distinctă în realizarea contractului ce urmează a fi atribuit, adăugă autoritatea contractantă.

Comisia de evaluare a procedat la analiza acestei situații prin raportare la prevederile Fișei de date, conform căreia, cu excepția erorilor aritmetice, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare. În opinia sa, misiunea cotării unei activități - care se regăsește în mod distinct în cadrul propunerii tehnice, nu poate fi încadrată la erori aritmetice, fiind un motiv de neconformitate a ofertei,

în baza prevederilor art.215, alin.(5) din Legea nr.98.2016, care prevede ca *Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției*, coroborat cu prevederile art.137, alin. (3), lit. d) din HG nr.395/2016, deoarece *propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar conduce la executarea defectuoasă a contractului*, argumentează autoritatea contractantă.

Constatările Comisiei de evaluare și aspecte privind neconformitatea ofertei financiare a ... apar consemnate în Procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 125515/20.12.2022, din care achizitoarea redă în extras:

" Valoarea ofertei:

315.000,00 lei fără TVA

Valoarea ofertei se încadrează în valoarea estimată a achiziției.

Valoarea ofertei reprezintă 77,65% din valoarea estimată a achiziției.

Rezultă că oferta are un preț aparent neobișnuit de scăzut reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată, conf. art.136, alin.(4) din H.G. nr.395/2016.

Potrivit Centralizatorului de preturi, anexa la formularul de ofertă, se ofertează următoarele activități:

a) Elaborarea expertizei tehnice, și a studiului geotehnic, verificat Af;

b) Elaborare studiu dendrologic;

c) Elaborare studiu topografic

c.e) Elaborarea studiului de fezabilitate (S.F.) completat cu elementele specifice din documentația de avizare a lucrărilor de intervenție;

c.f) Asistență tehnică acordată Beneficiarului pentru procedura de atribuire a contractului execuție (include și proiectarea fazele PAC+PT+DE), compusă din

f1) Asistență tehnică acordată Beneficiarului pentru clarificările solicitate de organisme de verificare

f2) Adaptarea documentației funcție de eventualele modificări, completări aduse prin ghidurile de finanțare din FEN

(...)

Comisia de evaluare nu a solicitat clarificări ofertantului, fiindcă prin acceptarea răspunsului acestuia ar încălca principiile ce stau la baza achizițiilor publice, iar autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. Adăugarea de către ofertant a activității omise, ar duce la modificarea conținutului propunerii financiare, astfel încât oferta sa ar fi considerată inacceptabilă.

În consecință, în baza prevederilor art. 215, alin.(5) din Legea 98.2016, care prevăd ca Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, coroborat cu prevederile art.137, alin(3), lit. d) din HG 395/2016, comisia de evaluare a respins oferta ca fiind neconformă, deoarece propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar conduce la executarea defectuoasă a contractului."

În ceea ce privește oferta tehnică a contestatoarei și modul în care aceasta a fost evaluată și punctată, constatările Comisiei de evaluare sunt înscrise în Procesul verbal Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 122707/ 13.02.2022, din care achizitoarea redă un extras:

"Ofertantul a nominalizat expertul cheie -arhitect cu drept de semnătură, având și specializarea de arhitect urbanist conform cerințelor solicitate de Autoritatea contractantă și a depus pentru acesta documente suport. A indicat 5 proiecte în care persoana nominalizată a participat ca arhitect cu drept de semnătură, depunând de asemenea, documente suport.

Din cele 5 contracte prezentate, doar contractul cu nr. 4 are ca obiect principal servicii de elaborare/ completare/ revizuire/ actualizare Studii de fezabilitate/ DAU/ PT pentru lucrări de construire și/sau Modernizare și/sau reabilitare străzi și/sau alei pietonale și/sau parcuri/spatii verzi și/sau regenerări urbane, renaturări/ amenajări cursuri de apa.

(...)

Ofertantul a prezentat toate informațiile necesare în vederea acordării punctajului aferent factorului de evaluare de natură tehnică.

În ceea ce privește expertii non cheie, ofertantul a prezentat lista cu personalul desemnat, nominalizând toți specialiștii solicitați de către autoritatea contractantă. Documentele justificative ce atestă specializarea/autorizarea deținută vor fi prezentate de către aceștia la momentul începerii prestației pentru care au fost nominalizați, conform Notelor din CS."

Astfel, în urma analizei propunerilor tehnice cu aplicarea factorilor de evaluare prevăzuți în documentație, oferta contestatoarei a obținut un punctaj de 3 puncte, deoarece doar unul dintre contractele depuse de ofertant poate fi considerat că îndeplinește cerința din caietul de sarcini și fișa de date privind dovedirea experienței similare, arată autoritatea contractantă.

În ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător - ... - prin raportare la cerințele din caietul de sarcini și din fișa de date - constatările Comisiei de evaluare sunt consemnate în Procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 125515/20.12.2022.

Autoritatea menționează că „în ceea ce privește experții non cheie, ofertantul a prezentat lista cu personalul desemnat, nominalizând toți specialiștii solicitați de către autoritatea contractantă. Documentele justificative ce atestă specializarea/autorizarea deținută vor fi prezentate de către aceștia la momentul începerii prestației pentru care au fost nominalizați, conform Notelor din CS.”

Ofertantul a nominalizat expertul non cheie ce va realiza studiul topo, respectiv domnul ... și a depus pentru acesta declarație de disponibilitate.

Față de motivele și argumentele expuse de contestatoarea ..., autoritatea contractantă arată următoarele:

1. Cu privire la declararea propunerii financiare ca fiind neconformă.

Susținerea contestatoarei cum că oferta a fost declarată neconformă pe baza unor supoziții conform cărora oferta financiară nu cuprinde o anumită activitate este neîntemeiată, deoarece concluzia Comisiei de evaluare se bazează pe conținutul concret al documentelor depuse în cadrul propunerii financiare, unde nu se regăsește o activitate deloc, iar această omisiune nu poate fi considerată o eroare ce poate fi remediată fără a fi considerată o modificare de ofertă, apreciază achizitoarea.

Față de constatările privind prețul neobișnuit de scăzut - reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată a achiziției și de faptul că o activitate nu se regăsea în centralizator, autoritatea contractantă a decis că nu se vor cere clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, din moment ce principalul element de neconformitate era de fapt lipsa activității din centralizator, care nu putea fi acoperit printr-o clarificare ce ar fi dus la modificarea ofertei.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că nu poate fi pusă în discuție favorizarea în vreun fel a ofertelor de preț cu valori superioare. Dimpotrivă, oferta a fost declarată neconformă tocmai pentru respectarea și aplicarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, deoarece ofertele financiare depuse de ceilalți ofertanți au fost complete.

2. Cu privire la punctajul acordat expertului cheie propus pentru poziția de Șef/Manager proiect/coordonator proiect/arhitect urbanist cu drept de semnătură.

Autoritatea contractantă consideră aprecierea în mod eronat a contestatoarei că ar fi trebuit să i se solicite informații suplimentare pentru a evalua corect experiența similară a expertului propus, deoarece comisia de evaluare a analizat cu atenție toate documentele depuse în cadrul ofertei tehnice - de care ofertantul a înțeles să se prevaleze pentru dovedirea îndeplinirii cerinței.

Din conținutul procesului verbal de analiză nr. 122707/13.02.2022 reiese clar că au fost analizate toate cele 5 contracte depuse, iar dintre

acestea doar unul are ca obiect servicii similare în sensul definit prin Fișa de date și caietul de sarcini.

3. Cu privire la declararea câștigătoare a ofertei

Autoritatea contractantă consideră neîntemeiate susținerile contestatoarei potrivit cărora *ar fi fost ignorate în analiză și evaluare propria documentație de atribuire, iar pentru oferta declarată câștigătoare nu există dovada legalității și regularității serviciilor, în sensul că ofertantul câștigător nu este autorizat pentru realizarea studiului topografic și nu a declarat vreun subcontractant autorizat să realizeze acest studiu.*

Comisia de evaluare a procedat la analizarea și evaluarea ofertelor prin raportare la conținutul documentației de atribuire, iar ofertantul câștigător a prezentat toate documentele solicitate de autoritatea contractantă.

În acest sens, autoritatea contractantă argumentează prin extrase din caietul de sarcini care prevede:

- pag 7 - Obiectul contractului de servicii care urmează a fi atribuit constă în realizarea următoarelor documentații și activități: (...) Studiu topografic vizat OCPI - prestatorul va realiza studiile topografice detaliate în baza sistemului STEREO 70 pentru planimetrie și în SISTEM MAREA NEAGRA pentru altimetrie; Elaborare studiu de fezabilitate completat cu elementele specifice din documentația de avizare a lucrărilor de intervenție;

- pag. 11- Experți non-cheie: - pct. 3) - Inginer autorizat în instalații de utilizare a gazelor naturale, Autorizație PGIU, PGD în conformitate cu Regulamentul pentru autorizarea persoanelor fizice care desfășoară activități în sectorul gazelor naturale, aprobat prin Ordinul ANRE nr. 182/2020 cu modificările și completările ulterioare; pct. 7) Topograf

- pag. 12 - *Instalatorul autorizat în domeniul autorizat în domeniul gazelor naturale PGIU, PGD - elaborează proiectul pentru relocarea instalației de utilizare gaze naturale, va realiza orice alte sarcini necesare îndeplinirii obiectivului acestui contract, așa cum sunt ele instructate de beneficiar sau de coordonatorul de proiect sau de Autoritățile implicate în realizarea acestui proiect în conformitate cu prevederile legale*

- pag 13 - *Topograful va răspunde de efectuarea de trasări și verificări în construcții, măsurarea terenurilor pentru realizarea planurilor cotate; va realiza orice alte sarcini necesare îndeplinirii obiectivului acestui contract așa cum sunt ele instructate de beneficiar sau de coordonatorul de proiect sau de Autoritățile implicate în realizarea acestui proiect în conformitate cu prevederile legale;*

- pag. 15, Nota 2 : Pentru experții non-cheie, ofertantul declarat câștigător are obligația de a nominaliza persoanele și de a prezenta documentele justificative care atesta specializarea/autorizarea

deținuta doar în momentul începerii prestației efective. Ofertantul declarat câștigător are obligația de a nominaliza o persoană pentru poziția de expert non-cheie, diferita față de persoana nominalizată pentru poziția de expert-cheie.

- pag. 17 - prevederile cu privire la conținutul propunerii tehnice - lit. c) - unde se prevede prezentarea listei cu personalul desemnat în vederea îndeplinirii activităților ce fac obiectul contractului (experții cheie și non-cheie), cu recomandarea ca ofertanții să aibă în vedere conținutul mențiunilor exprese de la Notele - 1-4 de la ari 3.1.

Prevederi cu privire la experții non-cheie se regăsesc și în Formularul de propunere tehnică și în Fișa de date, la pag. 8, pct. IV.4.1, lit. c) - Modul de prezentare al propunerii tehnice, adaugă achizitoarea.

În acest sens, ofertantul câștigător a nominalizat expertul non-cheie ce va realiza studiul topo, respectiv domnul ... și a depus pentru acesta declarație de disponibilitate, urmând ca documentele justificative să fie prezentate doar la momentul prestației efective.

Totodată, autoritatea contractantă susține că nu a îngrădit accesul la informațiile publice solicitate de către ofertant, ci a respectat prevederile art. 217, alin.(5) și (6) din Legea nr.98/2016, cu modificările și completările ulterioare precum și principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică), în condițiile în care ofertele tehnice și financiare solicitate au fost declarate, motivat, ca fiind confidentiale.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că documentele a căror anulare se cere prin contestație au fost în mod corect întocmite de comisia de evaluare, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, iar procesul de analiză și evaluare a fost corect, cu respectarea principiilor specifice consacrate de Legea nr. 98/2016, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată atât în ceea ce privește oferta ..., cât și în ceea ce privește oferta câștigătoare depusă de către

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 8 alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte prevederi legale expuse.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4504/30.01.2022, ... transmite cererea de intervenție la contestația formulată de către ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

În motivare, intervenienta opinează că oferta contestatoarei nu ar putea fi conformă câtă vreme în oferta financiară aceasta a omis cotarea unei activități ce exista în propunerea tehnică elaborată chiar de contestatoare și era obligatorie conform Fișei de date a Achiziției și a Caietului de Sarcini, și anume contestatoarea nu a cotate activitatea de la litera d), respectiv „Elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizelor și acordurilor solicitate prin Certificatul de Urbanism”.

În ce privește critica contestatoarei privind neconformitatea ofertei ... argumentând prin nedovedirea posibilității îndeplinirii cerințelor din

documentația de atribuire cu privire la activitățile de elaborare a studiului topografic și de proiectare PGIU și PGD aferente utilizării instalațiilor de gaze naturale, intervenienta precizează:

1. Învederează faptul că, deși contestatoare dezvoltă o largă argumentație în cadrul motivelor contestației, omite să evidențieze și „NOTA 2” de la punctul 3.1 din Caietul de sarcini (pag 14, paragraful 1) din documentația de achiziție, care prevede în mod explicit că „pentru experții non-cheie, ofertantul declarat câștigător are obligația de a nominaliza persoanele și de a prezenta documentele justificative care atestă specializarea/autorizarea deținută doar în momentul începerii prestației efective”, cei doi experți (topo și autorizat în domeniul gazelor naturale) fiind încadrați în documentația de achiziție la experții non-cheie.

Pe cale de consecință toate argumentele contestatoarei dezvoltate pe larg în cadrul motivelor pe care își sprijină contestația sunt eronate având în vedere că nu la acest moment exista obligativitatea prezentării unor documente justificative.

2. Contestatoarea nu a contestat în termenul legal prevăzut de art. 8 pct. 2 din legea 101/2016 documentația de atribuire, și, pe cale de consecință, intervenienta apreciază că orice critică referitoare la această documentație este la acest moment este tardivă.

3. Intervenienta a nominalizat ca expert non cheie pe dl. ..., iar ca expert non cheie în domeniul gazelor naturale autorizat PGIU, PGD pe dl.

Intervenienta învederează că are posibilitatea de a conlucra cu persoanele numite în calitate de angajați sau „furnizori” de servicii în sensul prevăzut de art. 3 (definiții) lit. w) din legea 98/2016, privind achizițiile publice.

a. Referitor la conlucrarea în calitate de angajat aceasta nu este limitată de nici o prevedere legală, susține intervenienta. Mai mult orice autorizare a unei persoane juridice este realizată în baza angajaților acestor care sunt autorizați. Astfel afirmația că numai o persoană juridică autorizată poate angaja o persoană fizică autorizată este absurdă.

b. Referitor la conlucrarea în calitate de furnizor de servicii sau de subcontractant este lăsată la latitudinea ofertanților cât timp prin acest terț ofertantul nu îndeplinește condițiile minime de calificare solicitate prin documentația de achiziție.

În acest sens intervenienta menționează existența chiar a unei decizii CNSC în care se specifică faptul că declararea aceleiași companii de către trei operatori economici care au depus ofertă la o procedură de achiziție în mod diferit, respectiv subcontractant de către doi dintre aceștia și furnizor de către al treilea este corectă și că este la latitudinea

ofertanților cât timp prin acest terț nu îndeplinește condițiile minime de calificare.

Față de toate cele de mai sus, subliniază că documentația justificativă privind autorizările necesare pentru executarea activităților de către experții NON - CHEIE nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, acestea fiind necesare doar la momentul prestației efective. Pe cale de consecință momentul la care este necesară prezentarea documentației justificative este ulterior încheierii contractului, și nu poate fi considerat o condiție de eligibilitate sau un criteriu de calificare, conchide intervenienta.

Concluzionând, intervenienta solicită respingerea în tot a contestației.

Intervenienta solicită acces la dosar în temeiul art. 19 al Legii 101/2016.

În drept, intervenienta invocă Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016, codul de procedură civilă, prevederile menționate în cererea de intervenție.

Urmare a solicitării intervenientei ... de a studia dosarul cauzei, Consiliul, prin adresa nr. ..., a invitat-o la sediul său în data de 07.02.2023, cu precizarea ca eventualele concluzii scrise să fie comunicate în data de 08.02.2023, ora 12.00.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6373/08.02.2023 și nr. 6374/08.02.2023, intervenienta ... depune *concluzii scrise*, aferente ambelor contestații, prin care punctează faptul că, în conformitate cu documentația de achiziție, există mai multe moduri distincte de realizare a prestației, respectiv:

1. *Realizarea prestației poate fi executată de către expertul non cheie în calitate de angajat al executantului, restul autorizațiilor specifice de obținut (conform ordin ANCPI 107/2010 și ordin ANRE 182/21.10.2020) pentru realizarea prestației revenind în sarcina angajatorului și nefăcând obiectul prezentării în cadrul prezentei proceduri. Cu alte cuvinte toate aceste elemente trebuie asigurate până la începerea executării contractului și nu erau necesare la momentul desfășurării procedurii de achiziție.*

2. *Realizarea prestației prin conlucrarea cu experții non cheie în calitate de furnizor de servicii. Mai mult în cazul prezent experții non cheie în calitate de furnizori de servicii pun la dispoziție prestatorului numai anumite resurse în vederea realizării prestației, conform metodologiei proprii a prestatorului. Furnizori pot fi aleși în mod discreționar de către prestator, criticele contestatoarei fiind neîntemeiate.*

3. *Realizarea prestației prin subcontractare cu acordul autorității contractante conform prevederilor art. 21, punctul 4 din modelului de contract parte din documentația de achiziție. Astfel cu acordul autorității pe parcursul derulării contractului subcontractanții pot fi înlocuiți. Având*

în vedere posibilitatea descrisă în modelul de contract ca parte a documentației de atribuire.

Pentru motivele dezvoltate prin cererile de intervenție, cât și prin prezentele concluzii, ... solicită respingerea în tot a contestațiilor în cauză.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat prin procedura simplificată o licitație publică, derulată online, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „*Servicii de elaborare expertiză tehnică și Studiu de fezabilitate completat cu elementele specifice din documentația de avizare a lucrărilor de intervenție, pentru obiectivul de investiții "Coridor ecologic ..."*”, cod CPV 71319000-7 Servicii de expertiză (Rev.2), publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../ 25.10.2022, conținând și documentația de atribuire.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, precizând la pct. II.1.5 că valoarea totală estimată este de 405.637,54 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii nr. 2025/10.01.2023, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte următorii operatori economici:

3.a.1. ..., cu subcontractanții: ..., ..., ...

3.a.2. Asocierea ... – ... – ..., cu subcontractanții: ..., ..., ...

3.a.3. ..., cu subcontractantul:

3.a.4. ..., cu subcontractanții: ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ...

În urma evaluării propunerilor tehnice, au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini următorii ofertanți:

1. ...,

2. ...,

3.

În urma evaluării propunerilor financiare, fost declarate admisibile ofertele prezentate de următorii ofertanți:

1. ..., cu un punctaj total de 90 de puncte și

2. ..., cu un punctaj total de 89,04 de puncte,

oferta ... fiind declarată neconformă, Comisia de evaluare constatând că ofertantul nu a cotate activitatea de la litera d), respectiv Elaborarea documentelor pentru obținerea avizelor și acordurilor solicitate expres prin Fișa de date a achiziției și Caietul de sarcini, iar valoarea ofertei are un preț aparent neobișnuit de scăzut, reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată.

Împotriva deciziei autorității contractante, de respingere a ofertei ... ca inacceptabilă și neconformă, precum și împotriva admisibilității ofertei prezentată de către ..., ... și ... au formulat contestațiile din prezenta cauză solicitând cele redată în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ..., cât și ... au transmis recipisele de consemnare a cauțiunii cu nr. 208811227/1 din 19.01.2023 și nr. 208801418/1 din 19.01.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunilor în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarelor nr. ... și nr. 124/2023.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Totodată, în soluționarea cauzelor, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării celor două contestații, societatea ... a formulat cererea de intervenție voluntară accesorie înregistrată la CNSC cu nr. 4502/30.01.2022, în ceea ce privește contestației înaintată de către societatea ..., și cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 4504/30.01.2022, în ceea ce privește contestația formulată de către societatea

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a celor două cereri de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acestora sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii derulării procedurii. În consecință, cererile de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerate de Consiliu admisibile, în principiu, cererile de intervenție, aparținând societății ..., urmează a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarelor în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acestora, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Din verificarea contestației formulată de către societatea ..., a cărei oferta s-a clasat pe locul al doilea, Consiliul reține că nemulțumirea acesteia se referă la modul în care autoritatea a evaluat și desemnat oferta câștigătoare aparținând societății ..., în opinia ei, această oferta trebuia respinsă ca neconformă, deoarece nu respectă cerințele impuse în cadrul documentației de atribuire.

Criticile societății contestatoare se referă la faptul că oferta depusă de ... nu poate realiza, în mod licit, părți ale contractului ce urmează a fi atribuit, și anume activitatea de elaborare a studiului topografic și obținerea vizei de la OCPI, precum și activitatea de proiectare PGIU și PGD aferentă componentei privind utilizarea instalațiilor de gaze naturale.

În legătură cu activitatea de elaborare a studiului topografic, contestatoarea susține, raportat la normele legale din domeniu, că realizarea studiului topografic și obținerea vizei din partea OCPI se poate realiza exclusiv de către persoane fizice autorizate sau de către persoane juridice autorizate, precum și faptul că persoana fizică autorizată nu va putea să își desfășoare activitatea în calitate de salariat în cadrul unei persoane juridice neautorizate.

Astfel, referitor la oferta aparținând societății ..., afirmă că aceasta a declarat un singur subcontractant, și anume pe ... pentru un procent de 5%, în temeiul acordului de subcontractare nr. 1/10.11.2022, exclusiv pentru „*partea electrică*”, dar nu a declarat niciun subcontractant pentru partea de elaborare a studiului topografic și avizare OCPI ceea ce înseamnă că urma să presteze această activitate în mod direct.

De asemenea, susține că, din analiza informațiilor publice existente pe site-ul ANCPI - www.ancpi.ro, cu privire la persoanele autorizate să desfășoare activitățile de realizare a studiilor topografice, reiese că ... nu are calitatea de persoană autorizată, iar singurul său subcontractant declarat - ... nu figurează printre persoanele autorizate să desfășoare activități de realizare a studiilor topografice. Prin urmare, în opinia sa, ofertantul câștigător ..., neavând calitatea de persoană juridică autorizată, îi este interzis de prevederile Regulamentului să angajeze o persoană fizică autorizată, astfel că, singura posibilitate legală pe care acest operator economic o avea pentru a realiza componenta contractului legată de elaborarea studiului topografic și obținerea vizei din partea OCPI era aceea de a subcontracta această activitate.

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde la cap. II.2.4 - *Descrierea achizitiei publice*, se menționează, printre altele: „*Documentațiile tehnico-economice care vor face obiectul contractului de achiziție publică de servicii de proiectare vor fi compuse din următoarele activități: (...) 3. Elaborare studiu topografic 1 lună (...)*”, iar, potrivit caietului de sarcini, acest studiu trebuie să fie vizat „OCPI”, cu mențiunea că: „*Prestatorul va realiza studiile topografice detaliate în baza sistemului STEREO 70 pentru planimetrie și în Sistem MAREA NEAGRA 75*”, regăsindu-se și alte mențiuni aferente întocmirii acestuia.

De asemenea, tot în caietul de sarcini, la pag. 11, sunt enumerați *Experți non-cheie - proiectanți*, la pct. 7 fiind indicat: Topograf, care, potrivit tabelului ce conține atribuțiile principale în implementare obiectului contractului ale experților non-cheie, acesta va avea

următoarele responsabilități: „Va răspunde de efectuarea de trasări și verificări în construcții, măsurarea terenurilor pentru realizarea planurilor cotate etc. Va realiza orice alte sarcini necesare îndeplinirii obiectivului acestui contract așa cum sunt ele instructate de Beneficiar sau de Coordonatorul de proiect sau de Autoritățile implicate în realizarea acestui proiect în conformitate cu prevederile legale”.

Totodată, în același caiet de sarcini, se regăsește **Nota 2** (pag. 15), care stabilește că: **„Pentru experții non-cheie, ofertantul declarat castigator are obligația de a nominaliza persoanele și de a prezenta documentele justificative care atestă specializarea/autorizarea detinută doar în momentul începerii prestației efective.** Ofertantul declarat castigator are obligația de a nominaliza o persoană pentru poziția de expert non-cheie, diferită față de persoana nominalizată pentru poziția de expert-cheie.”

De asemenea, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, la lit. e) se menționează: „Prezentarea pentru fiecare specialist/expert numit în cadrul echipei a modului de acces la atestatele/legitimațiile solicitate la capitolul 2.2, respectiv autorizării/atestare pentru operatorii economici. Atestatele/legitimațiile vor fi supuse spre aprobare autorității contractante în momentul în care ofertantul va executa respectivele activități.”

Prin urmare, conform precizării de mai sus, pentru elaborarea studiului topografic, nu este nevoie, ca participanții să prezinte documente care să demonstreze calitatea experților non-cheie, deci inclusiv în ceea ce privește topograful, întrucât acestea, vor fi depuse doar de către ofertantul desemnat câștigător și doar în momentul începerii prestației efective.

Față de cerințele mai sus citate, rezultă că autoritatea contractantă, pe baza principiului asumării răspunderii, stabilite de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, va fi cea responsabilă asupra modului în care ofertantul desemnat câștigător își va îndeplini, în mod legal, toate activitățile conținute de contractul de achiziție publică în cauză.

Mai mult, în condițiile în care autoarea contestației ar fi fost nemulțumită de modul în care autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire, asupra Notei 2, respectiv de a fi nevoie să se solicite documente/atestare etc. aferente experților cheie tuturor ofertanților, se putea prevala fie de dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare simplificat/de concurs”, astfel încât să solicite autorității contractante clarificări în acest sens, fie să înainteze o contestație cu respectarea art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: „În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit

în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Neuzând de aceste norme legale, se prezumă că, prin depunerea ofertei, contestatoarea a înțeles și și-a însușit toate prevederile acestei documentații, inclusiv cea referitoare la cerința în cauză, raportat la art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*, text care se regăsește și în cadrul fișei de date a achiziției, la cap. IV.4.5. – *Modul de prezentare a ofertei*, așa cum chiar societatea ... afirmă în cadrul contestației sale.

Din verificarea propunerii tehnice a societății ..., Consiliul constată că la pag. 24 se regăsește, sub formă tabelară, *Structura echipei propuse pentru realizarea serviciilor, cu prezentarea organigramei echipei (...)*, la poz. 7 – *Topograf*, fiind nominalizat: *„...”*, care a depus declarația de disponibilitate (fila 63).

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul reține că societatea ... s-a conformat celor solicitate, ținând seama de Nota 2, mai sus citată, astfel că va respinge ca neîntemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia oferta criticată ar fi trebuie respinsă ca neconformă pe acest aspect.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei, asupra ofertei ..., potrivit căreia *„singura posibilitatea legală pe care acest operator economic o avea pentru a realiza componenta contractului legată de elaborarea studiului topografic și obținerea vizei din partea OCPI este ceea de a subcontracta această activitate”*, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama de Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 26 ianuarie 2023 în cauza C-403/21, care a avut obiect cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (România), prin decizia din 22 iunie 2021, primită de Curte la 29 iunie 2021, în procedura SC NV Construct SRL împotriva Județului Timiș cu participarea SC Proiect-Construct Regiunea Transilvania SRL, și care privește în mod direct și această cauză, care a hotărât astfel:

„Pentru aceste motive, Curtea (Camera a treia) declară:

1) Articolul 58 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de aprobare a Directivei 2004/18/CE coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să treuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

2) *Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.*

3) *Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.”*

Relevantă, în speță este și Decizia CNSC nr. 1043/C4/942 din 19.05.2022, menținută de Curtea de Apel București prin Hotărârea nr. 1650/22.06.2022.

În contextul reținut anterior, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de către ... cu privire la oferta declarată câștigătoare, referitor la modul de întocmire al studiului topografic, deoarece, prin nominalizarea domnului ... -topograf, s-a conformat întocmai raportat la prevederile documentației de atribuire, așa cum au fost stabilite de către autoritatea contractantă.

De asemenea, Consiliul nu va reține ca întemeiată nici afirmația contestatoarei potrivit căreia subcontractantul pe care societatea ... l-a declarat, respectiv ... „*nu figurează printre persoanele autorizate să desfășoare activități de realizarea a studiilor topografice*”, întrucât, potrivit DUAЕ-ului anexat precum și a Acordului de subcontractare nr. 1/10.11.2022 încheiat între aceste două părți, societate ... are calitate de subcontractant pentru „partea electrică”, respectiv pentru „servicii care necesită autorizație ANRE”, deci nu pentru serviciile topografice.

Consiliul constată că situația este similară și în ceea ce privește observațiile societății contestatoare, tot asupra ofertei societății ..., în sensul că aceasta din urmă „*nu a declarat niciun subcontractant pentru partea de proiectare aferentă instalațiilor de gaze naturale*”.

Astfel, Consiliul se va pronunța pe baza aceluiași raționament, ca în cazul anterior, și va respinge ca neîntemeiată și această critică, deoarece, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul ... a nominalizat pentru poziția instalator autorizat în domeniul gazelor naturale PGIU, PGD, pe d-l ... (fila 29), pentru care a prezentat Declarația de disponibilitate, întocmită în data de 10.11.2022 (fila 59).

În concluzie, față de cele expuse anterior, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor asupra ofertei ..., astfel că va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cerere de intervenția a societății ... asupra acestei contestații.

În continuare, Consiliul va analiza contestația formulată de către societatea ..., din analiza căreia constată că nemulțumirea acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă, pe de o parte, i-a respins oferta ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3 lit. d) din HG nr. 95/2016, iar, pe de altă parte, a stabilit oferta câștigătoare aparținând societății

Referitor la respingerea, ca neconformă, a ofertei contestatoarei, Consiliul reține că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2030/10.01.2023, motivul de respingere este următorul:

„In cadrul propunerii financiare, ofertantul a depus Formularul de oferta si Centralizatorul de preturi, anexa la formularul de oferta.

Comisia de evaluare constata ca ofertantul nu a cotate activitatea de la litera d), respectiv Elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizelor si acordurilor solicitate prin Certificatul de Urbanism, activitate solicitata expres prin Fisa de date a achiziției si Caietul de sarcini.

In conformitate cu prevederile Fisei de date, cu excepția erorilor aritmetice, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare, iar omisiunea coterii unei activitati nu poate fi incadrata la erori aritmetice.

Mai mult, propunerea propunerea financiara a ofertantului nu este corelata cu propunerea tehnica, unde a prevăzut activitatea ca si etapa distincta in realizarea contractului ce urmeaza a fi atribui.

În consecință, Oferta prezentată de Dumneavoastră este neconformă (...)."

Legat de acest aspect, în conținutul raportului procedurii nr. 2025/10.01.2023, se mai consemnează în urma etapei de evaluare a propunerilor financiare, pentru contestatoare, următoarele: *„Valoarea ofertei reprezintă 77,65% din valoarea estimata a achiziție, rezultând ca aceasta are un pret aparent neobișnuit de scăzut, reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimata, conf. art. 136, alin (4) din HG nr. 395/2016. Oferta are un pret neobișnuit de scăzut tocmai fiindcă ofertantul nu a cotate o activitate/etapa din realizarea viitorului contract. In consecință, Oferta prezentata de ofertantul ... este neconforma, in baza prevederilor art.215, alin.(5) din Legea nr. 98.2016, (...)."*

Din verificarea propunerii financiare a societății contestatoare, respectiv a formularului de ofertă, Consiliul constată că este precizată valoarea de 315.000,00 lei, fără TVA, însoțită de anexa la formularul de ofertă (filele 1-4), valoare care reprezintă 77,65% din valoare estimată (405.637,54 lei, fără TVA – conform cap. II.1.5) din anunțul de participare nr. SCN .../25.10.2022).

În fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, s-a solicitat, printre altele:

„Propunerea financiara se va elabora și prezenta, astfel încât să furnizeze toate informațiile cu privire la preț și să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietele de sarcini. Propunerea financiara va cuprinde, în mod obligatoriu, formularul de oferta și anexa la formularul de ofertă, care reprezintă elementul principal al propunerii financiare și care cuprinde prețul ofertat. Valoarea ofertată a serviciului trebuie să rezulte din însumarea onorariilor de proiectare pentru fiecare documentație prevăzută la cap.2 din caietul de sarcini, astfel:

- Elaborarea expertizei tehnice, si a studiului geotehnic, verificat Af;

- Elaborare studiu dendrologic;

- Elaborare studiu topografic;

- **Elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizelor și acordurilor solicitate prin Certificatul de Urbanism;**

- Elaborarea Studiului de Fezabilitate (S.F.) completat cu elementele specifice din documentatia de avizare a lucrarilor de interventie;

- Asistență tehnică acordată Beneficiarului pentru obținerea finanțării și pentru procedura de atribuire a contractului de proiectare si execuție (include și proiectarea fazele PAC+PT+DE);

- Asistență tehnică acordată Beneficiarului pentru clarificările solicitate de organisme de verificare;

Adaptarea documentației funcție de eventualele modificări, completări aduse prin ghidurile de finanțare din FEN. (...)”

De asemenea, în cadrul Formulelor, postate de către autoritatea contractantă pe SEAP, se regăsește și „Anexa la Formularul de ofertă”, care cuprinde, sub formă tabelară, și denumirea activităților ce vor fie efectuate, astfel:

a) Elaborarea expertizei tehnice, si a studiului geotehnic, verificat Af;

b) Elaborare studiu dendrologic;

c) Elaborare studiu topografic;

d) **Elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizelor și acordurilor solicitate prin Certificatul de Urbanism;**

e) Elaborarea studiului de fezabilitate (S.F.) completat cu elementele specifice din documentatia de avizare a lucrarilor de interventie (...).”

Analizând conținutul propunerii financiare, inclusiv al anexei la formularul de ofertă (fila 4), Consiliul constată că, dintre activitățile enumerate, lipsește a fi cotate activitatea de elaborarea a documentațiilor pentru obținerea avizelor și acordurilor solicitate prin Certificatul de Urbanism, societatea ... prezentând valorile pentru

celelalte activități, care însumate dau valoarea totală de 315.000,00 lei, fără TVA, exact cea consemnată în formularul de ofertă.

Contestatoarea susține că, *„în cadrul procesului de evaluare financiară și tehnică, societății ... nu i s-au cerut, în mod transparent informații care ar fi putut sta la baza motivelor invocate de către autoritatea contractantă”*.

Referitor la criticile asupra modului de evaluare a propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul le va respinge ca neîntemeiate, întrucât, potrivit raportului procedurii, printre propunerile tehnice care au îndeplinit cerințele caietului de sarcini, se află și cea a societății

În ceea ce privește afirmația contestatoarei conform căreia autoritatea nu ar fi respectat dispozițiile art. 136 alin. (1)-(3) din HG nr. 395/2016, care vizează situația existenței unor elemente de preț ale unei oferte care *„sunt aparent neobișnuit de scăzute”*, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, întrucât motivul de respingere, ca neconformă, a ofertei sale nu s-a bazat pe aceste temeuri legale, ci pe dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. d) din același act normativ, care stipulează: *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”*, despre care societatea contestatoare a avut cunoștință, fiind menționate în adresa de comunicare a rezultatului proceduri nr. 2030/10.01.2023, și asupra căroră nu a avut niciun comentariu.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea tehnică a societății ... a fost declarată conformă întrucât a respectat cerințele impuse prin caietul de sarcini, respectiv activitățile ce urmează a fi efectuate în cadrul acestui contract de achiziție publică, deci inclusiv activitatea de elaborare a documentațiilor pentru obținerea avizelor și acordurilor solicitate prin Certificatul de Urbanism, atunci și propunerea financiară a sa trebuia să conțină aceasta activitate cu valoarea aferentă.

În concluzie, neatenția contestatoarei în a introduce și cota activitatea în discuție, în cadrul propunerii sale financiare, conduce, pe de o parte, la nerespectarea dispozițiilor act. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform căroră: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*, iar pe de altă parte, la incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din același act normativ, mai sus citate, respectiv că propunerea financiară nu a fost corelată cu elementele propunerii tehnice.

Legat de susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă nu ar fi respectat principiile statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, motivat de faptul că nu i s-ar fi cerut, în mod transparent informațiile care au stat la baza deciziei de respingere ca neconformă a ofertei sale, Consiliul nu o va reține ca întemeiată,

deoarece aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/20156, este inutilă în acest caz, întrucât, conform acestei norme legale, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților clarificări sau completări ale documentelor prezentate, dar doar în condițiile *„în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente”*.

Or, lipsa cotării, din cadrul propunerii financiare, a activității de *elaborare a studiului de fezabilitate (S.F.) completat cu elementele specifice din documentatia de avizare a lucrarilor de interventie*, nu poate face subiectul unei solicitări de lămuriri în acest sens, deoarece, este evident, că prin răspuns, introducerea acestei activități și cotarea ei cu o anumită valoare ar conduce la incidența prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, conform căroră: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor [alin. \(1\)](#) conținutul (...) propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

De altfel, în legătură cu acest aspect, contestatoarele nu prezintă niciun argument care să combată motivul de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, respectiv să justifice lipsa precizării, din cadrul propunerii sale financiare, a activității în discuție.

În concluzie, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatoarei, ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

În aceste condiții, Consiliul nu va mai analiza criticile contestatoarei referitoare la modul de punctare a factorilor de evaluare, acordat de către autoritatea contractantă pentru expertul cheie pe care l-a propus pentru poziția de *Șef/Manager proiect/coordonator proiect arhitect/arhitect urbanist cu drept de semnătură*, pentru care a propus-o pe dna *Srh. Anca-Elena Danaschin-Stoica*, întrucât anterior s-a stabilit caracterul neconform al ofertei ..., care, evident, nu mai poate fi înlăturat. Prin urmare, existența chiar a unui singur motiv întemeiat și evident de neconformitate a ofertei, raportat la documentația de atribuire, conduce la eliminarea acesteia, așa cum stabilesc dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: *„În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de reevaluare și a ofertei desemnate câștigătoare, aparținând societății ..., Consiliul o va respinge ca lipsită de interes.

În justificarea cestei finalități, Consiliul are în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin*

nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”, precum și pe cele ale art. 3 alin. (1) lit. f din același act normativ, potrivit cărora „(...) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată, pe de o parte, că solicitarea de reevaluare a ofertei clasate pe locul 1 și declarată câștigătoare nu este justificată de existența unor interese care să îndeplinească condițiile expuse anterior, iar, pe de altă parte, că nu este de natură să înlăture caracterul neconform al ofertei societății ... și să-i asigure accesul la încheierea contractului, fiind evidentă lipsa de interes a acesteia din urmă.

Astfel, în condițiile în care oferta contestatoarei nu putea fi declarată câștigătoare, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte.

În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes, cu titlu de exemplu, practica instanțelor judecătorești în acest sens:

- Curtea de Apel Tg. Mureș - Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 144/R/15.03.2022;

- Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 374/30.03.2022;

- Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 131 din 27 ianuarie 2016 etc.

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în

materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul se va pronunța astfel:

- va respinge, ca nefondată contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...; pe cale de consecință, va respinge solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată;

- va respinge, ca lipsită de interes, solicitarea contestatoarei ... de reevaluarea o ofertei societății ... și ca nefondate celelalte capete de cerere, în contradictoriu cu aceeași autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, va admite cererile de intervenție înaintate de către societatea ... asupra celor două contestații.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție, înaintate de către societatea ... cu sediul în ..., asupra contestațiilor formulate de către societățile ... și

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Pe cale de consecință, respinge solicitarea contestatoarei ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., astfel:

- ca lipsită de interes, solicitarea contestatoarei ... de reevaluarea o ofertei societății ...;

- ca nefondate celelalte capete de cerere.

Pe cale de consecință, admite cererile de intervenție înaintate de către societatea

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 43(patruzecișitrei) pagini