

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2982/C9/3112, 3276

Data: 19.12.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60435/06.11.2023, depusă de SRL, cu sediul în, ..., sectorul 5, având CUI ... și număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată prin, administrator, și convențional prin Cabinet de Avocat, cu sediul în, sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect "Execuție lucrări, montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale pentru obiectivul de investiții: Eficientizarea și gestionarea inteligentă a energiei în infrastructura iluminatului public în comuna, județul, cod CPV 45316000-5 - Lucrări de instalare de sisteme de iluminare și de semnalizare (Rev.2), de Comuna, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea deciziei nr. 24049/31.10.2023, ca fiind nelegală și netemeinică, cu consecința menținerii raportului procedurii nr. 20533/18.09.2023 sub aspectul conformității ofertei sale și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de, în conformitate cu Decizia Consiliului nr. 2496/C9/2672, anularea solicitării de clarificări nr. 24166/01.11.2023 și a invitației nr. 24161/01.11.2023, ca fiind nelegale și netemeinice, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile Deciziei Consiliului nr. 2496/C9/2672, precum și la achitarea cheltuielilor de judecată.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 63569/21.11.2023, depusă de SRL, privind aceeași procedură simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect "Execuție lucrări, montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale pentru obiectivul de investiții: Eficientizarea și gestionarea inteligentă a energiei în infrastructura iluminatului public în comuna, județul", cod CPV 45316000-5 - Lucrări de instalare de sisteme de iluminare și de semnalizare (Rev.2), contestatoarea a solicitat anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii (în ipoteza în care aceasta a fost

emisă); anularea raportului procedurii nr. 25073/ 10.11.2023 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii sale sau au fost emise în temeiul acestuia; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la momentul analizării conformității ofertelor; obligarea la achitarea cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție nr. 931/04.12.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 66214/05.12.2023, ..., cu sediul în, având CUI și număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată prin, administrator, a solicitat:

1. admiterea cererii de intervenție;
2. respingerea contestației formulată de SRL;
3. menținerea ca fiind temeinică și legală a deciziei autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei sale;
4. obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 3112/2023 și 3276/2023 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL critică decizia nr. 24049/ 31.10.2023 de anulare a raportului procedurii nr. 20533/18.09.2023 și a procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice în ceea ce privește oferta SRL, solicitarea de clarificări nr. 24166/ 01.11.2023 și invitația nr. 24161/01.11.2023, respectiv raportul procedurii nr. 25073/10.11.2023 și rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În cadrul primei contestații formulate, cu caracter prealabil, contestatoarea precizează că a depus ofertă în speță, iar în urma evaluării a fost declarată necâștigătoare, obținând un punctaj inferior ofertei depuse de către SRL (oferta desemnată câștigătoare).

Constatând caracterul neconform al ofertei desemnate câștigătoare, contestatoarea arată că a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. 2672/C9/2023, Consiliul pronunțând o soluție de admitere a

contestației și, pe cale de consecință, a stabilit în sarcina autorității contractante obligația de a reevalua oferta depusă de

Ulterior comunicării Deciziei nr. 2496/C9/2672 și anterior momentului rămânerii definitive a acesteia, ...a emis Decizia nr. 24029/31.10.2023 prin care a anulat raportul procedurii nr. 20533/18.09.2023 și procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice în ceea ce privește oferta SRL. Mai apoi, la data de 01.11.2023, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 24166/01.11.2023, prin care se solicita:

a. unde, în cuprinsul propunerii tehnice, a fost furnizată aplicația gratuită;

b. informarea cu privire la decizia autorității contractante de realizare a unei probe practice.

Contestatoarea invocă obligativitatea respectării Deciziei nr. 2496/C9/2672 din data de 23.10.2023, precum și nelegalitatea și netemeinicia Deciziei nr. 24049/31.10.2023, a solicitării de clarificări nr. 24166/01.11.2023 și a Invitației nr. 24161/01.11.2023.

Prin Decizia nr. 2496/C9/2672 din data de 23.10.2023, Consiliul a stabilit în sarcina autorității contractante obligația de reevaluare a ofertei depuse de SRL sub aspectul (1) aplicației corpurilor de iluminat și a (2) rapoartelor de testare IK pentru aparatul de iluminat AIL 4.

Cu toate acestea, prin Decizia nr. 24049/31.10.2023, Comuna a anulat raportul procedurii și procesul de evaluare a propunerilor tehnice în ceea ce privește oferta depusă de SRL și a dispus reevaluarea ofertei SRL (conform dispoziției CNSC) și a ofertei depuse de SRL (aspect nesolicitat de către CNSC) sub toate aspectele.

Practic, prin emiterea Deciziei nr. 24049/31.10.2023, respectiv prin transmiterea solicitării de clarificări nr. 24166/01.11.2023 și a Invitației nr. 24161/01.11.2023, autoritatea contractantă încalcă Decizia CNSC nr. 2496/C9/2672, în sensul în care depășește (în mod nepermis) limitele stabilite de către CNSC prin decizia sa.

Contestatoarea menționează că Invitația nr. 24161/01.11.2023, datată anterior solicitării de clarificări, vizează realizarea probei practice în conformitate cu dispozițiile de la pag. 15 din caietul de sarcini.

Practic, contrar dispozițiilor cuprinse în Decizia Consiliului, autoritatea contractantă nu reevaluează aplicația corpurilor de iluminat, ci sistemul de telegestiune, în sensul în care inclusiv în cuprinsul „Invitației” se face referire la verificare existenței sistemului de telegestiune.

Or, ceea ce societatea sa a criticat în fața Consiliului și ceea ce s-a reținut prin Decizia pronunțată vizează exclusiv aplicația mobilă a corpurilor de iluminat, nicidecum sistemul de telegestiune.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că, prin Decizia nr. 24049/31.10.2023, respectiv prin transmiterea solicitării de clarificări nr.

24166/01.11.2023 și a Invitației nr. 24161/01.11.2023, autoritatea contractantă încalcă Decizia nr. 2496/C9/2672, în sensul în care verificările pe care aceasta intenționează să le realizeze nu se circumscriu limitelor stabilite de către CNSC prin Decizia nr. 2496/C9/2672, ci le depășesc în mod nepermis.

În continuare, prin raportare la decizia autorității contractante de anulare a raportului procedurii nr. 20533/18.09.2023 și a procesului-verbal de evaluare a propunerii tehnice depuse de SRL, contestatoarea solicită Consiliului să constate necompetența autorității contractante în ceea ce privește o acțiune de anulare a unui act administrativ.

Mai apoi, analizând actul administrativ de anulare a raportului procedurii nr. 20533/18.09.2023 și a procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 19343/04.09.2023, în ceea ce privește oferta SRL, din perspectiva efectelor sale, contestatoarea arată că un act administrativ poate fi revocat de către emitent (autoritatea contractantă) cu respectarea dispozițiilor art. 1 alin. (6) din Legea nr. 554/2004, doar anterior momentului la care acest act a intrat în circuitul civil.

Prin adresa nr. 24739/08.11.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 61267/08.11.2023, Comuna transmite punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că, în vederea respectării prevederilor legale și aplicării tratamentului egal față de toți ofertanții, comisia de evaluare a continuat procedura de atribuire a contractului începând cu procesul-verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, realizând, în acest fel, o evaluare unitară a tuturor ofertelor admisibile, ținând cont că evaluarea cu privire la aplicația mobilă și funcțiunile acesteia a fost identică și incompletă pentru ambele oferte depuse, așa cum s-a susținut de către petentă și Consiliu în criticile aduse în dosarul nr. 2672/C9.

Ținând cont de termenul de 15 zile de la primirea Deciziei nr. 2496/C9/2672, termen în care este oblicată să reevalueze oferta SRL, autoritatea contractantă arată că nu înțelege de ce petenta face referire la termenul în care se poate formula plângere, înainte de a rămâne definitivă. Acțiunile întreprinse de către autoritatea contractantă s-au dispus în funcție de termenul ce începe o dată cu primirea Deciziei Consiliului și nu cu rămânerea definitivă a acesteia.

Pentru punerea în aplicare a celor pronunțate de către Consiliu, autoritatea contractantă a revenit la etapa de evaluare tehnică.

Ținând cont de obligația reevaluării ofertei câștigătoare, cât și de respectarea egalității de tratament și a transparenței, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, conform art. 2 alin.(2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă susține că a înțeles și a

acceptat, la indicațiile Consiliului, că evaluarea realizată anterior contestației formulată de SRL, nu a lămurit întru totul cerințele solicitate prin caietul de sarcini în legătură cu aplicația mobilă, iar acum, pentru clarificarea încadrării aplicației mobile și a funcțiunilor acesteia, trebuie completată și îmbunătățită modalitatea de verificare.

Odată cu lămurirea acestui aspect, s-a concluzionat faptul că și aplicația prezentată de către contestatoare trebuie evaluată doar din acest punct de vedere și nu se poate accepta ca o ofertă să fie declarată admisibilă prin prisma altor solicitări de clarificări, precum și a altei abordări în evaluarea tehnică.

În acest sens, s-au transmis, prin platforma SEAP invitațiile nr. 24157/01.11.2023 și nr. 24161/01.11.2023 ofertanților SRL și SRL, pentru susținerea unei probe practice, în data de 06.11.2023 în scopul de a se putea face o evaluare corectă, completă și fără ambiguități sau neconcordanțe cu privire la existența și/sau inexistența unei aplicații mobile cu funcțiunile solicitate în implementarea proiectului. Ținând cont că utilizarea acesteia este implicit legată de funcționalitatea sistemului de telegestiune, implicit în această verificare se vor urma pașii 1-24 enumerați în documentația de atribuire pentru a nu crea vreo lacună în procesul de evaluare tehnică.

Autoritatea contractantă susține că, în data de 03.11.2023 a fost înregistrată, din partea a adresă prin care solicita revocarea deciziei comisiei de evaluare, considerând că nu este aplicată conform cerințelor din caietul de sarcini și, de asemenea, aducea la cunoștință faptul că are nevoie de cel puțin 15 zile pentru pregătirea acesteia. Având în vedere că decalarea acestui termen depășea data finalizării evaluării ofertei, conform Deciziei Consiliului nr. 2496/C9/2672, autoritatea contractantă arată că a renunțat la proba practică și a adus la cunoștință tuturor ofertanților decizia sa de anulare nr. 24343 din 03.11.2023.

În ceea ce privește cele menționate la obligația reevaluării ofertei depuse de SRL sub aspectul aplicației corpurilor de iluminat și a rapoartelor de testare IK pentru aparatul de iluminat AIL 4, autoritatea contractantă susține că sunt îndeplinite prin solicitarea de clarificări nr. 24138/01.11.2023, transmisă ofertantului analizat.

În ceea ce privește aspectul pe care petenta îl consideră nesolicitat de către Consiliu și anume transmiterea unei clarificări suplimentare, autoritatea contractantă arată că acțiunea sa constă în respectarea principiului tratamentului egal și al transparenței ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Cu privire la transmiterea Invitației la probă practică nr. 24161/01.11.2023, autoritatea contractantă readuce la cunoștință Consiliului, că la data depunerii contestației, ... SRL luase la cunoștință de decizia de anulare a probei practice, fapt care nu a fost menționat de petentă.

Consideră că are dreptul de a proceda la reevaluarea tuturor ofertelor și la analizarea amănunțită a modului în care fiecare ofertă a îndeplinit sau nu prevederile documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că, prin solicitarea de clarificări nr. 24166/01.11.2023 transmisă către SRL, comisia de evaluare nu a dispus reevaluarea aspectelor deja analizate anterior, ci a formulat o clarificare nouă cu privire la identificarea aplicației în cadrul ofertei tehnice și de asemenea, s-a completat modalitatea de evaluare a funcționalităților acesteia (aspect criticat anterior de petentă asupra scanării codului QR) prin solicitarea unei probe practice, probă ce ulterior a fost anulată prin decizia nr. 24343/03.11.2023.

În ceea ce privește anularea raportului procedurii nr. 20533/18.09.2023, Comuna reține că SRL critică acest aspect din perspectiva anulării acestuia doar parțial, doar în ceea ce privește oferta contestată și nu integral.

Referitor la necompetența autorității contractante arată că nu a putut să interpreteze anularea parțială a raportului procedurii și își asumă această greșeală, dacă Consiliul decide în acest sens. Doar susține că a fost interpretată sintagma "în partea ce privește oferta SRL" (posibil corectă SRL) ca fiind valabilă doar pentru documentul proces-verbal de evaluare a propunerilor tehnice și nu se aplică și raportului procedurii, întrucât, în partea sa, ofertantul SRL a fost declarat ca fiind clasat pe locul II și declarat admisibil, dar necâștigător. În plus, autoritatea contractantă nu a reținut și nici nu a primit obligativitatea anulării actului subsecvent acestui raport și anume a comunicării ofertei admisibile și necâștigătoare ce face parte din partea lui SRL.

Pe baza acestui raționament, membrii comisiei de evaluare au considerat și interpretat decizia Consiliului de anulare a întregului document raportul procedurii și nu doar a unei părți din acesta.

Dar, conform părerii contestatoarei, anularea integrală a raportului procedurii nu prejudiciază în niciun fel evaluarea ofertei tehnice a lui SRL, în menținerea punctelor evaluate inițial, oferta rămânând admisibilă.

Prin adresa nr. 247369/08.11.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 61680/10.11.2023, COMUNA a depus, pe suport electronic (CD), dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei ce face obiectul dosarului nr. 3112/2023.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 63569/21.11.2023 (dosar nr. 3276/2023), ... SRL critică raportul procedurii nr. 25073/10.11.2023 și rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că, la data de 13.11.2023, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 25073/10.11.2023 și o comunicare din care reiese că oferta sa, deși admisibilă, ar fi fost

surclasată (din nou) de oferta depusă de, considerată de asemenea ca fiind conformă și admisibilă.

În aceste condiții, a formulat o solicitare de acces la dosarul procedurii, iar ca urmare a studierii documentelor existente la dosar ulterior pronunțării Deciziei Consiliului nr. 2496/C9/2672, a constatat (din nou) nelegalitatea deciziei autorității contractante în considerarea caracterului neconform al ofertei desemnate câștigătoare.

Prin urmare, având în vedere caracterul neconform al ofertei desemnate câștigătoare, este nevoită să investească Consiliul cu o nouă contestație fundamentată pe următoarele considerente.

Este invocat art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin Decizia nr. 2496/C9/2672/23.10.2023, Consiliul a stabilit în sarcina autorității contractante obligația de reevaluare a ofertei depuse de sub aspectul (1) aplicației corpurilor de iluminat și a (2) rapoartelor de testare IK pentru aparatul de iluminat AIL 4.

Cu toate acestea, dând curs Deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a dovedit încă o dată că, din perspectiva sa, este acceptabil ca o ofertă neconformă să fie câștigătoare a procedurii, cu precădere în condițiile în care răspunsul la solicitările de clarificări confirmau întocmai această neconformitate.

Contestatoarea susține că procedura de atribuire a contractului de achiziție publică este nelegală.

În acest sens, invocă prevederile art. 3 alin. (1) lit. a din Legea nr. 101/2016 și art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

În cazul de față, cu toate că unității administrativ teritoriale îi reveneau obligațiile menționate anterior, aceasta a omis a le îndeplini, în sensul în care aceasta s-a limitat la întocmirea și publicarea raportului procedurii, ignorând și etapa de informare a ofertanților (desemnați necâștigători) cu privire la rezultatul procedurii.

În aceste condiții, solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016 prin netransmiterea unei adrese privind comunicarea rezultatului procedurii în termenul legal de 3 zile.

În ceea ce privește criteriile de evaluare și punctajul obținut de oferta desemnată câștigătoare, arată că, potrivit prevederilor din fișa de date, punctajul aferent propunerii tehnice se calculează și prin raportare la producătorul corpurilor de iluminat, respectiv în considerarea celei mai scurte distanțe dintre locul de producție al corpurilor de iluminat și locul de consum (sediul autorității contractante).

Sunt redate cerințele fișei de date.

Contestatoarea afirmă că, în cuprinsul propunerii tehnice, ... a precizat că acesta este producătorul corpurilor de iluminat, respectiv că aceste corpuri de iluminat ofertate sunt produse în, lanțul de aprovizionare fiind ... -, ... -

Astfel, pe baza declarației pe proprie răspundere, ofertantul a obținut 30 de puncte prin raportare la factorii P4 și P5.

Cu toate că a declarat că aparatele de iluminat sunt produse în și livrate autorității contractante din, respectiv, prin răspunsului la solicitarea de clarificări, ... SRL susține că producătorul corpurilor de iluminat ofertate este Ltd.

În aceste condiții, dat fiind că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... recunoaște că nu este producătorul corpurilor de iluminat ofertate, respectiv că acestea nu sunt nici produse în, nici livrate din ... autorității contractante, în mod nelegal și netemeinic comuna a înțeles să acorde societății un punctaj maxim la criteriile de evaluare P4 și P5.

Astfel, dacă achiziționează produsul direct de la producător, atunci la criteriul P4 obține doar 7 puncte, iar dacă achiziționează produsul de la alți operatori economici, punctajul convenit este 0.

Prin urmare, solicită Consiliului să constate nelegalitatea soluției autorității contractante și din perspectiva punctajului acordat la criteriile P4 și P5 din Fișa de date a achiziției.

De asemenea, susține că a fost completată oferta pe calea răspunsului la solicitările de clarificări. Astfel, în primul rând, reiterează că operatorilor economici li s-a solicitat să pună la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă pentru corpurile de iluminat, diferită de aplicația de telegestiune. În cuprinsul ofertei depuse și în fața Consiliului, ... a precizat că a ofertat aplicația mobilă pentru sistemul android și pentru sistemul IOS.

Răspunzând solicitării de clarificări transmise de autoritatea contractantă ca urmare a pronunțării Deciziei nr. 2496/C9/2672/23.10.2023, ... a precizat, în esență, că aplicația (când de fapt este vorba despre 3 aplicații) ofertată îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Ulterior, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului transmiterea unui cod valabil pentru verificarea conformității ofertei sub aspectul aplicației corpurilor de iluminat, context în care la data de 07.11.2023, prin adresa înregistrată în cadrul autorității contractante sub nr. 24682, ... a indicat două coduri QR, unul pentru corpul de iluminat AIL 4 - 22W și unul pentru corpul de iluminat AIL 5 - 20W.

„Verificând” modalitatea de funcționare a „aplicației” – contestatoarea face precizarea că nu cunoaște care dintre cele 3 aplicații a fost verificată de către autoritatea contractantă - comuna a deschis un document care avea antetul „Intellight” și care prezenta caracteristicile corpului de iluminat și, ulterior, a accesat o pagină de internet intitulată „rapidtables.com” unde se presupune că s-ar introduce date cu privire la corpul de iluminat, redactând mesajul „Test comisie de evaluare 09.11.2023 introducere date aplicație”.

Cu toate că a realizat această evaluare presupus a fi riguroasă, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a observat că verificările sale nu sunt făcute într-o aplicație ofertată (.....Scanner/ BarCod Scanner pentru sistemul android și pentru sistemul IOS), ci aceasta accesează link-uri succesive pentru a se crea impresia că sunt îndeplinite toate cerințele.

Astfel, în ceea ce privește pasul ce vizează introducerea de date, se poate observa cu ușurință că autoritatea contractantă a introdus date pe o pagină de internet/aplicație ce are adresa www.rapidtables.com și care nu a fost inclusă în oferta inițială.

Face precizarea că, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a vizat dovedirea îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire pe baza informațiilor deja furnizate de către ofertant în cuprinsul propunerii tehnice, context în care acestei autorități îi revenea obligația de a sancționa conduita societății atunci când a observat că se ofertează o a 4-a aplicație, respectiv rapidtables.com.

În aceste condiții, deși autoritatea contractantă a ignorat acest aspect, solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele aspecte:

- > potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”;

- > cu privire la acest aspect, Consiliul a reținut că: „Interesul oricărei autorități contractante este de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare sau specificațiilor tehnice prin solicitări de clarificări temeinice”;

- > autoritatea contractantă nu poate solicita prin clarificări orice informații și/sau documente suplimentare, scopul solicitării de clarificări fiind bine determinat: demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. Prin urmare, solicitarea de clarificări este subordonată prevederilor documentației de atribuire, neputând adăuga la cerințele deja stabilite prin aceasta;

- > interesul autorității contractante nu a fost de a se edifica asupra situației reale, ci de a constata conformitatea unei oferte modificate pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, fiindu-i indiferent autorității contractante că ofertantul și-a completat oferta prin indicarea unei a 4-a aplicații;

- > prin răspunsul nr. 24682/07.11.2023, ... modifică propunerea tehnică, incluzând în cadrul propunerii tehnice și aplicația aplicația/pagina web [W.....](#), necesară pentru presupusa îndeplinire a cerinței ce impune ca aplicația mobilă a corpurilor de iluminat să permită introducerea de date.

Este invocată jurisprudența Consiliului.

Vizavi de neconformitatea ofertei desemnate câștigătoare:

1. Aplicația mobilă a corpurilor de iluminat:

În primul rând, reiterează că, prin Decizia nr. 2496/C9/2672/23.10.2023, Consiliul a pus în vedere autorității contractante să verifice dacă aplicația corpurilor de iluminat ofertată de către poate fi accesată de pe un browser web, respectiv dacă aceasta permite introducerea de date, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrat sub nr. 833/06.11.2023, ofertantul desemnat câștigător menționează că producătorul corpurilor de iluminat, respectiv Ltd, a pus la dispoziția autorității contractante aplicația mobilă gratuită, respectiv și Cu privire la acest aspect, contestatoarea consideră că nu este posibil ca Ltd să fi pus la dispoziția autorității aplicația corpurilor de iluminat, în primul rând, pentru că s-au ofertat 3 aplicații de citit coduri și, mai apoi, deoarece acesta nu este dezvoltatorul aplicațiilor și

Pentru a demonstra că ofertantul nu a ofertat o aplicație mobilă pentru aparatele de iluminat, ci doar o aplicație de scanare coduri QR, societatea contestatoare prezintă exemplificativ pașii de utilizare a aplicației și

Astfel, urmând pașii impuși de maniera de ofertare a societății, se introduc date cu privire la corpul de iluminat într-o altă aplicație de tip notepad online, care însă nu are posibilitatea de a salva datele în aplicația ofertată și, ci într-o altă aplicație. Astfel, se poate observa că nu există butoane pentru a introduce date despre aparatul de iluminat, sau locația de instalare deoarece aplicația „de introdus date” este un simplu notepad, care nu are posibilitatea de a salva datele în aplicația ofertată și conform cerințelor de la punctul 5.4 din Fișa tehnică nr. 2.

Mai mult, menționează că se solicită conform punctului 5.4 din fișa tehnică nr. 2 ca informațiile introduse să poată fi exportate în format *.csv, însă aplicația rapidtables.com, care se dorește a fi utilizată pentru introducerea de date, permite exportul doar în format .txt.

Totodată, aplicația/aplicațiile ofertate de către, dacă ar funcționa pe principiul ce se poate deduce pe baza informațiilor furnizate de aceasta, respectiv dacă îndeplinirea cerințelor s-ar realiza prin accesarea aplicațiilor și și rapidtables.com, deoarece este vorba de aplicații gratuite din magazinul de aplicații, apar următoarele situații:

- orice persoană poate descărca aplicațiile și
- orice persoană poate accesa rapidables.com și introduce date;
- orice persoană poate descărca aceste aplicații și scana codul poziționat pe carcasa corpurilor de iluminat;
- orice persoană poate introduce date în „aplicația corpurilor de iluminat”;

- orice persoană poate șterge datele introduse în „aplicația corpurilor de iluminat”;
- dacă am considera că „aplicația corpurilor de iluminat” permite introducerea de date și menținerea lor în aplicație, atunci orice persoană ar avea acces la istoricul privind mentenanța corpurilor de iluminat.

În mod evident, o astfel de interpretare nu poate fi acceptată, iar dacă s-ar considera că ceea ce s-a oferit reprezintă o aplicație a corpurilor de iluminat, atunci înseamnă că orice persoană din lumea aceasta care are un smartphone poate fi în posesia aplicației de iluminat pe care a oferit-o comunei

Revenind la aplicația rapidtables, solicită Consiliul să observe că inclusiv această aplicație, la momentul accesării, afișează un mesaj de avertizare cu privire la faptul că datele introduse pot fi șterse atunci când se șterge istoricul de navigare al browserului web folosit.

Prin urmare, apare ca fiind evident faptul că aplicațiile oferite și nu respectă cerințele de la punctul 5.2 litera b) respectiv „introducere de date suplimentare despre ansamblul de iluminat”, nici cerința de la punctul 5.4 din fișa tehnică nr. 2, având în vedere că în cadrul aplicației nu există posibilitatea de introducere de date care să rămână salvate și cu atât mai puțin cerința privind funcționarea în sistem browser web.

Cu privire la raportul de testare IK menționează că, urmare a solicitării de clarificări transmise de autoritatea contractantă pentru a da curs Deciziei nr. 2496/C9/2672/23.10.2023, ofertantul a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 833/ 06.11.2023 în cuprinsul căruia precizează că producătorul corpurilor de iluminat confirmă că raportul de testare are același număr și pentru aparatul de iluminat AIL 4 - EA-LD-22W-S3/P-WW-R11650, modificându-se astfel doar imaginile în funcție de aparatul de iluminat, nefiind astfel necesară emiterea unui alt raport de testare.

În acest sens, contestatoarea afirmă că producătorul aparatelor de iluminat nu este în măsură să confirme eligibilitatea unui laborator de testare și, cu atât mai mult, adresa unui producător nu poate justifica stabili că un raport de testare este valabil pentru ambele tipuri de aparate de iluminat.

Totodată, în răspunsul la solicitarea de clarificări se arată că Ltd. este deținătorul de drept al raportului de testare, însă această mențiune are scopul exclusiv de a induce în eroare autoritatea contractantă, în sensul în care în cuprinsul raportului de testare se menționează că acesta a fost realizat pentru clientul

Din cuprinsul raportului de testare rezultă, fără dubiu, că nu producătorul Ltd este beneficiarul sau emitentul acestui raport de testare, context în care o adresă din partea acestuia privind denumirea

comercială a aparatului, indicată în cuprinsul raportului de testare, nu dovedește autenticitatea acestuia.

Un raport de testare cu același număr de referință nu poate prezenta imagini diferite, cu precădere în condițiile în care nici măcar nu sunt indicate dimensiunile aparatului de iluminat prezentat „în imagini”.

În continuare, prezintă cele 2 rapoarte de testare cu același număr de referință și imagini diferite, precum și imaginile cu dimensiunile testate în raport, care nu corespund cu dimensiunile aparatului AIL 4.

Contestatoarea afirmă că același raport de testare LCSB016022019S se regăsește și în „330.06 Propunere tehnica EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2” cu fotografiile de catalog, nicidecum fotografiile ale aparatului din laboratorul de testare.

De asemenea, arată că în cadrul raportului de testare sunt indicate dimensiunile aparatelor de iluminat, iar cea mai mică dimensiune testată este: 559.82*x195.63*98.5 mm, iar aparatul oferat AIL 4 are dimensiunea 500 mm/450 mm, context în care reiese clar din raportul de testare ca acest aparat de iluminat oferat nu are raport de testare IK.

În acest context, reiterează că simpla declarație a unui producător cu privire la faptul că raportul de testare vizează și aparatul de iluminat AIL4 sau susținerea privind încadrarea în familia de corpuri de iluminat, cu toate că raportul de testare nu include și dimensiunea 500 mm/450 mm, nu pot fi considerate ca fiind argumente justificate și suficiente pentru dovedirea conformității ofertei sub acest aspect.

Mai mult, în susținerea aceleiași neconformități, învederează Consiliului că a transmis o solicitare de clarificare laboratorului care a emis raportul de testare, respectiv Ltd, cu privire la situația în care raportul de testare nr. LCSB016022019S ar putea viza și corpul de iluminat AIL4.

Laboratorul Ltd confirmă faptul că raportul de testare care prezintă imaginile cu aparatul AIL 4 este fals, punându-i totodată la dispoziție o copie a raportului de testare original din analiza căruia se poate observa foarte clar că acesta vizează doar aparatele de iluminat aferente fișei tehnice nr. 1, iar nu și pe cele aferente fișei tehnice nr. 2. Anexează prezentei raportul de testare comunicat de către Ltd.

Prin urmare, având în vedere deficiențele constatate, precum și răspunsul transmis de către laboratorul Ltd împreună cu copia raportului original de testare nr. LCSB016022019S, consideră ca fiind dovedită neconformitate ofertei desemnate câștigătoare prin raportare la nedepunerea unui raport de testare pentru aparatul de iluminat AIL4.

În ceea ce privește forma corpului de iluminat, susține că ofertantul desemnat câștigător nu respectă nici forma aparatului de iluminat solicitat prin fișa tehnica nr. 2: aparat de iluminat tip LED AIL 4, unde se solicită la dimensiunea aparatului de iluminat: forma circulară, tronconică, iar aparatul oferat are forma circulară plată.

Astfel, din fișa tehnică F5 completată de către acesta, se poate observa că a fost oferit un aparat de iluminat de forma circulară plată și nicidecum tronconică, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

În acest sens, se observă cu ușurință că aparatul oferit este diferit față de cel solicitat de către autoritatea contractantă, aspect care, din nou, converge spre constatarea neconformității ofertei desemnate câștigătoare.

Totodată, solicită Consiliului să dispună încuviințarea probei cu expertiza tehnică, teza probatorie fiind dovedirea faptului că aplicațiile și nu respectă cerințele documentației de atribuire. În acest sens, obiectivele propuse sunt:

- să se stabilească dacă aplicațiile și funcționează pe sistem browser web;
- să se stabilească dacă aplicațiile și permit introducerea de date cu privire la corpurile de iluminat fără accesarea unei alte aplicații;
- să se stabilească dacă aplicațiile și stochează informațiile introduse cu privire la aparatele de iluminat;
- să se stabilească dacă aplicațiile și permit descărcarea instrucțiunilor de montaj fără accesarea unui link care să conducă spre o altă aplicație/pagină web.

Prin adresa nr. 26248/24.11.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 64721/24.11.2023, Comuna transmite punctul său de vedere față de cea de a doua contestație formulată de SRL, prin care solicită respingerea ei, ca neîntemeiată.

Cu privire la motivele invocate de către SRL, autoritatea contractantă aduce la cunoștință următoarele:

Odată cu primirea Deciziei Consiliului nr. 2496/C9/2672/23.10.2023, a luat toate măsurile pentru respectarea întocmai a obligațiilor transmise și a dispus la anularea documentelor, cum i-a fost indicat de către Consiliu și reevaluarea ofertei depusă de către Astfel, în data de 31.10.2023, comisia de evaluare, prin Decizia nr. 24049 ia act de hotărârea Consiliului de anulare a raportul procedurii de atribuire nr. 20533/18.09.2023, a procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 19343/04.09.2023, în partea ce privește oferta SRL.

Comisia de evaluare a considerat obligativitatea evaluării numai a ofertei

Ulterior comunicării Deciziei nr. 2496/C9/2672 și anterior momentului rămânerii definitive a acesteia, ...susține că a emis Decizia nr. 24029/31.10.2023, prin care a anulat raportul procedurii nr. 20533/18.09.2023 și procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice în ceea ce privește oferta SRL.

Pentru punerea în aplicare a celor pronunțate de către Consiliu, autoritatea contractantă arată că a revenit la etapa de evaluare tehnică.

Odată cu primirea deciziei, afirmă că a luat toate măsurile pentru respectarea întocmai a obligațiilor transmise de către Consiliu și a dispus la anularea documentelor, cum i-a fost indicat și a dispus reevaluarea ofertei depusă de către

Ținând cont de obligația respectării principiilor egalității de tratament și transparenței, întrucât ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate, comisia de evaluare va aplica aceeași modalitate de evaluare atât a ofertei depuse de către, cât și a celei depuse de către SRL cu privire la îndeplinirea integrală a tuturor cerințelor din documentația de atribuire, în legătură cu aplicația mobilă solicitată.

Autoritatea contractantă precizează că a formulat și a transmis prin intermediul platformei SEAP următoarele:

- solicitarea de clarificări nr. 24138/01.11.2023, cu privire la evaluarea propunerii tehnice, ofertantului
- solicitarea de clarificări nr. 24166/01.11.2023, cu privire la evaluarea propunerii tehnice, ofertantului SRL;
- invitație probă-practică SRL;
- invitație probă-practică SRL.

Ținând cont de obligația reevaluării ofertei câștigătoare, cât și de respectarea egalității de tratament și a transparenței, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică conform art. 2 alin (2) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă a înțeles și a acceptat, la indicațiile Consiliului, că evaluarea realizată anterior contestației formulate de SRL nu a lămurit întru totul cerințele solicitate prin caietul de sarcini în legătură cu aplicația mobilă, iar, pentru clarificarea încadrării aplicației mobile și a funcțiunilor acesteia, trebuie completată și îmbunătățită modalitatea de verificare.

Odată cu lămurirea acestui aspect, s-a concluzionat faptul că și aplicația prezentată de către petentă trebuie evaluată doar din acest punct de vedere. Nu poate accepta ca o ofertă să fie declarată admisibilă prin prisma altor solicitări de clarificări precum și a altei abordări în evaluarea tehnică.

Neconcordanța semnalată cu privire la nelămurirea încadrării aplicației mobile este aplicabilă ambelor oferte, autoritatea contractantă acționând cu diligență nu va putea reevalua sub acest aspect doar oferta contestată pe motiv că cea a petentei a fost declarată admisibilă inițial. Chiar însăși petenta a atras atenția autorității contractante că, în mod eronat, a verificat citirea codurilor QR, fără să utilizeze o aplicație pentru aparatele de iluminat. Pentru clarificarea tuturor acestor aspecte de natură tehnică, comisia de evaluare a decis, conform dreptului rezervat prin caietul de sarcini, să utilizeze o probă practică prin care să poată

verifica, alături de specialiștii ofertanților și a expertului cooptat toate facilitățile puse la dispoziție prin respectivele aplicații mobile.

În acest sens, a transmis prin platforma SEAP invitațiile nr. 24157/01.11.2023 și 24161/01.11.2023 ofertanților și SRL, pentru susținerea unei probe practice, în data de 06.11.2023 în scopul de a se putea face o evaluare corectă, completă și fără ambiguități sau neconcordanțe cu privire la existența și/sau inexistența unei aplicații mobile cu funcțiunile solicitate în implementarea proiectului. Ținând cont că utilizarea acesteia este legată de funcționalitatea sistemului de telegestiune, implicit în această verificare se vor urma pașii 1-24 enumerați în documentația de atribuire pentru a nu crea vreo lacună în procesul de evaluare tehnică.

În data de 03.11.2023 a fost înregistrată din partea o adresă prin care solicită revocarea deciziei comisiei de evaluare, considerând că nu este aplicată conform cerințelor din caietul de sarcini și de asemenea aducea la cunoștință faptul că are nevoie de cel puțin 15 zile pentru pregătirea acesteia. Având în vedere că decalarea acestui termen depășește data finalizării evaluării ofertei conform deciziei nr. 2496/C9/2672, autoritatea contractantă renunță la proba practică și aduce la cunoștință tuturor ofertanților decizia sa de anulare înregistrată cu nr. 24343/03.11.2023.

Cu privire la contestația ce face obiectul dosarului nr. 3112/C9/2023, aduce la cunoștință Consiliului, că la data depunerii acesteia, ... SRL luase la cunoștință de decizia autorității contractante de anulare a probei practice, fapt care nu a fost menționat de petentă. Ca dovadă, în punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă arată că a dovedit prin prezentarea unor capturi de ecran din cadrul SEAP, anterioare transmiterii contestației, prin care s-a făcut dovada transmiterii electronice a anulării probei practice.

În continuare, achizițoarea aduce la cunoștință că, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, comisia de evaluare a parcurs numai două cicluri de evaluare.

Ținând cont de obligația reevaluării ofertei depuse de SRL sub aspectul aplicației corpurilor de iluminat și a rapoartelor de testare IK pentru aparatul de iluminat AIL 4, autoritatea contractantă afirmă că a formulat solicitarea de clarificări nr. 24138/01.11.2023 și Invitația la proba practică nr. 24157/01.11.2023 (anulată ulterior prin Decizia nr. 24343/03.11.2023) transmise ofertantului analizat.

Ca urmare a răspunsului primit, ofertantul a prezentat ca dovadă a încadrării dimensiunii corpului de iluminat AIL4 în cadrul raportului de testare IK10 nr. LCSB061022019S, o adresă din partea companiei Ltd.

Din cadrul respectivei adrese, autoritatea contractantă susține că Ltd. a solicitat laboratorului de testare Ltd. raportul privind gradul de protecție la impact IK10 al coreului de iluminat cu seria de

fabricație EA-LD-22W-S3/P-WW-R11650. De asemenea, în cadrul acestei adrese, se precizează că respectivul raport este eliberat pentru întreaga familie a corpurilor de iluminat stradal menționate, iar singura diferențiere constă în fotografiile atașate.

După reevaluarea ofertei în ceea ce privește cele două aspecte neconcludente, conform Deciziei nr. 2496/C9/2672, comisia de evaluare a decis că ofertantul a răspuns solicitării, oferta sa fiind declarată admisibilă.

Autoritatea contractantă precizează că nu a dovedit din nou (pentru că nu s-a demonstrat nici anterior) că în perspectiva sa este acceptabilă o ofertă neconformă. Criticile aduse de către SRL formulate în contestația ce a făcut obiectul dosarului 2672/C9/2023 cu privire la evaluarea ofertei tehnice depusă de și cu presupusa culpă de a nu declara oferta depusă de către câștigătoare ca fiind neconformă și/sau inadmisibilă nu au fost admise de către Consiliu, singurele aspecte acceptate și reținute au fost cefe cu privire la existența unor răspunsuri neconcludente (modalitatea de evaluare a aplicației mobile și raportul de testare IK10 pentru AIL 4) asupra cărora trebuie să se revină cu solicitări și cu o aplicare riguroasă a evaluării în ceea ce privește toate aspectele solicitate.

După primirea răspunsului la solicitarea de clarificări din partea ofertanților și reevaluarea criteriilor de îndeplinire a cerințelor cu privire la aplicația mobilă solicitată în cadrul fișelor tehnice punctul 5. Menținută întreținere, membrii comisiei de evaluare au decis că, prin răspunsurile primite și ea urmare a verificării îndeplinirii cerințelor de către aplicația mobilă ofertată, cele două oferte sunt admisibile.

Petenta susține că răspunsul la solicitările de clarificări confirmau întocmai această neconformitate, dar prin transmiterea unui document ce susține autenticitatea raportului de testare nr. LCSB061022019S, autoritatea contractantă a considerat că, prin răspunsul său, ... a demonstrat că îndeplinește cerința minimă.

În cadrul contestației, ... SRL se contrazice cu privire la acțiunile întreprinse de către autoritatea contractantă, declarând inițial existența comunicării, iar mai apoi inexistența acesteia.

Această situație, precum și cea legată de contestarea unui document deja anulat (dosar nr. 3112/C9/2023) îi confirmă intenția petentei de a critica, fondat sau nefondat, orice aspect al desfășurării acestei proceduri, cu scopul de a anula deciziile autorității contractante cu care nu este de acord, neacceptând faptul că oferta sa este necâștigătoare prin simplu fapt că a obținut un punctaj inferior față de cea a câștigătorului.

Achizitoarea adaugă că, în adresa nr. 24578/06.11.2023 primită ca răspuns din partea lui la solicitările de clarificări transmise ca urmare a reevaluării, ofertantul menționează că deținătorul de drept al raportului este Ltd. și că acesta ar fi și producătorul corpurilor de iluminat.

Acordarea de puncte ofertelor tehnice conform factorilor de evaluare P4 (pagina 36 din caietul de sarcini) și P5 (pagina 37 din caietul de sarcini) s-a efectuat în evaluarea inițială și s-au acordat pe baza documentelor depuse în cadrul ofertei.

Cu privire la factorul P4 – Lanțul de aprovizionare, comisia de evaluare afirmă că nu a reevaluat oferta tehnică cu privire la P4 întrucât:

- nu a făcut obiectul niciunei contestații și astfel nu s-a solicitat reevaluarea de către Consiliu,

- documentele prezentate pentru îndeplinirea cerinței sunt valabile.

- mențiunea din cadrul adresei nr. 24578/06.11.2023 nu poate anula existența celorlalte dovezi/declarații în care este menționat explicit și fără ambiguități numele producătorului.

În ceea ce privește factorul P5 – Cea mai scurtă distanță, achiziția arată că a prezentat o Declarație pe proprie răspundere, iar prin solicitarea nr. 18685/24.08.2023 s-a solicitat să se precizeze care este locul de producție al aparatelor pentru a putea verifica distanța.

Prin răspunsul său înregistrat cu nr. 18903/29.08.2023, ofertantul confirmă, la punctul 10, că locul de producție este cel al sediului său din

În concluzie, elementele prezentate mai sus au fost cele ce au stat la baza menținerii acordării punctajului pentru factorii de evaluare P4 și P5, iar în solicitarea de clarificări prin al cărui răspuns petenta spune că ar schimba punctajul ofertei tehnice, nu au fost cerute detalii cu privire la producător sau locul de fabricație, aceste aspecte fiind verificate și demonstrate anterior. Dacă în ceea ce susține SRL sugerează falsul în declarații al ofertentului câștigător, în acest caz nu este competența autorității contractante să decidă asupra acestui aspect.

Pe lângă punerea la dispoziție a aplicației mobile, ofertanților li s-a solicitat, la subpunctul 5.5 din Fișa tehnică nr. 1 și la subpunctul 5.6 din Fișa tehnică nr. 2, furnizarea în cadrul propunerii tehnice a aplicației gratuite și a unui cod serial/cod QR/cod de bare a unui aparat existent, pentru verificarea funcțiilor solicitate. Nicio ofertă nu a îndeplinit această cerință așa cum cereau fișele tehnice. Furnizarea așa cum s-a cerut și nu indicarea denumirii aplicației sau a adresei de pe browser web, înseamnă transmiterea unui kit de instalare ce trebuia atașat în cadrul fișierelor din oferta tehnică. Acesta se instalează în stațiile de lucru ale autorității contractante și se puteau face verificările necesare.

Prin solicitările de clarificări transmise ofertanților în data de 01.11.2023, ofertanții doar au menționat paginile unde a fost menționată adresa web și modalitatea de accesare a aplicației, nicio ofertă neavând transmis această aplicație mobilă.

Autoritatea contractantă face precizarea că cerința trecută de către proiectant de a pune la dispoziție o aplicație mobilă ce va funcționa sistem browser web este contradictorie, cele pe două tipuri de aplicații,

aplicații mobile și aplicații web duc la un set distinct de caracteristici și funcționalități, care se adresează diferitelor preferințe și nevoi ale utilizatorilor.

Aplicațiile mobile sunt concepute special pentru a fi utilizate pe telefoane mobile și tablete, fiind conceput aproape exclusiv pentru sisteme de operare precum Android sau IOS. Aplicațiile pot accesa funcționalitățile dispozitivului, precum camera, GPS-ul, notificările sau microfonul. Aplicațiile mobile necesită descărcarea și instalarea acestora. De asemenea, acestea trebuie actualizate pentru a asigura o experiență potrivită și securitatea datelor.

Autoritatea contractantă susține că se confruntă cu o comparare anevoioasă a celor două aplicații, dar, în limita competențelor pe care le deține, a reușit să facă o evaluare amănunțită cu privire la funcționalitățile acestor aplicații mobile.

În etapa de reevaluare s-a solicitat retransmiterea codurilor de verificare, întrucât se cunoștea de la prima contestație, faptul că cele trimise inițial au fost cu caracter temporar și pe acelea nu se mai putea iniția nicio verificare. Cele două coduri pentru AIL 4 și AIL 5 au fost transmise și inițial, ofertantul punându-le la dispoziție ca și prima dată.

În ceea ce privește funcționarea aplicației, achizitoarea menționează că societatea contestatoarea a avut-o la dispoziție pentru studiere în data de 14.11.2023 și constă în tabelul cu funcțiunile îndeplinite de cele două aplicații, precum și capturile de ecran ce dovedesc pașii urmăți.

În verificarea aplicației lui SRL s-a accesat mai întâi adresa web furnizată și apoi s-a introdus numărul de serie furnizat, neputând realiza scanarea directă, iar în verificarea aplicației lui s-a putut accesa prin scanarea codului QR.

Autoritatea contractantă consideră că nu s-a modificat oferta tehnică deoarece:

- aplicația mobilă cerută nu este un produs ce face obiectul contractului de achiziție, nefiind o specificație tehnică a lămpilor oferite, ci doar o facilitare cu titlu accesoriu ce va fi utilizată în perioada de întreținere și mentenanță și aceasta nu are valoare financiară, fiind cu titlu gratuit;

- conform răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificări de dinainte de data depunerii ofertelor, aceasta menționa următoarele:

Va rugăm să precizați dacă pentru aplicația mobilă solicitată la aparatele de iluminat se accepta aplicația sistemului de telegestiune cu aceleași funcțiuni?

Răspuns: Aplicația mobilă solicitată va fi diferită față de aplicația sistemului de telegestiune având funcționalități diferite. Aplicația mobilă a aparatelor de iluminat nu este o aplicație complexă precum sistemul de

telegestiune fiind folosită pentru o mentenanță mai rapidă de către personalul de exploatare.

- softul ce va opera întreg sistemul de iluminat public, definitivatoriu pentru eficientizarea consumului de energie electrică este doar sistemul de telegestiune;

- ofertantul a îndeplinit cerința de menționare denumire, accesare prin scanare, verificare informații, introducere informații, descărcare fișă tehnică etc;

- faptul că s-au efectuat redirecționări către alte pagini, acest lucru s-a făcut automat de către aplicația inițială și nu a fost nevoie de accesări noi și repetate ale utilizatorului;

- ofertantul a reactivat codurile pentru reevaluare;

- răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări a fost întocmit cerințelor autorității contractante.

În ceea ce privește susținerile prin care SRL încearcă să convingă Consiliul de nelegalitatea deciziilor autorității contractante și să demonstreze neconformitatea ofertei depusă de către în ceea ce privește aplicația mobilă gratuită, se precizează următoarele:

- obiectul prezentei proceduri de atribuire este reducerea consumului de energie electrică prin înlocuirea lămpilor existente cu unele de tip LED cu eficiență ridicată și implementarea sistemului de telegestiune și nu achiziția de software sau hardware;

- prin prezentarea de către petentă a unor lecții de IT&C, în cadrul punctelor analizate, în încercarea de a demonstra neîndeplinirea tuturor cerințelor aplicației mobile oferite de către câștigător, consideră că se depășește scopul evaluării și relevanța obiectului proiectului;

- de la o cerință aparent simplă utilă în mentenanță, ce trebuie pusă la dispoziție cu titlu gratuit și accesoriu, în prezenta contestație, ... SRL a ajuns la argumentări complexe și la verificarea detaliată a aplicației din punct de vedere al unui software, ceea ce este irelevant pentru indicatorii de performanță ai proiectului de eficientizare energetică și nu de implementare dotări IT;

- îndeplinirea cerințelor, conform tabelului comparativ realizat de către membrii comisiei de evaluare este mai mult decât concludent și suficient în demonstrarea îndeplinirii acestui punct;

- în fișele tehnice nr. 1 și 2 cerința de la subpunctul 5.1 este punerea la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită ce va funcționa pe sistem browser web. Nu este specificat ca acea aplicație mobilă să fie specială pentru sistemul de iluminat. Doar cerința inclusă de proiectant este contrară (aplicație mobilă vs. browser web), aspect sesizat după depunerea ofertelor, dar care nu are niciun impact asupra modificării acestora sau asupra rezultatelor executării contractului;

- asupra funcționalității pe care petenta nu a reușit să o verifice, menționează că evaluarea efectuată asupra acestor două aplicații mobile a avut limitări de ambele părți. Aplicația oferită de către SRL nu

a putut fi nici ea verificată conform tuturor cerințelor, întru cât i se cerea configurarea unui cont, ce putea fi făcut doar cu acordul producătorului. Nu a existat posibilitatea unei perioade de probă limitată pusă la dispoziție;

- cum singur precizează SRL, aplicația ofertată este o aplicație mobilă ce permite descărcarea și scanarea codurilor QR. Ceilalți pași pe care îi prezintă țin doar de capacitatea la momentul respectiv al acesteia. Nu s-au cerut caracteristici avansate ale softului pus la dispoziție, o grafică deosebită sau cine știe ce alte secțiuni de accesibilitate. Este adevărat că cele două aplicații nu pot fi comparate și au un grad de dezvoltare diferit, dar ceea ce trebuie reținut este utilitatea acesteia în etapa de mentenanță, chiar dacă este mai simplă sau nu;

- reamintește că producătorul dovedit și declarat până la data prezentului punct de vedere este, conform documentelor depuse în cadrul ofertei tehnice. Menționarea faptului că Co Ltd. este considerat producătorul lămpilor și tot el trebuie să pună la dispoziție aplicația este exagerată întrucât nu s-a constatat, în acest moment, că documentele doveditoare ale lui ar fi false;

- pentru accesarea acestei aplicații trebuie configurat un utilizator și cumpărat/ofertat un plan de acces, deci nu se poate discuta de accesul oricui în orice moment. Se poate descărca aplicația din magazin, dar fiecare utilizator își va configura un cont pe care îl va administra, lucru dovedit la prima contestație când a expirat accesul oferit după scanarea codurilor QR. Acest lucru se realizează și în momentul accesării adresei web pusă la dispoziție de către Ebi Energy Projects SRL, pagina ce poate fi accesată de oricine în orice moment, doar anumite modificări fiind disponibile după crearea unui cont;

- prin răspunsurile la cererile de acces la dosarul achiziției, autoritatea contractantă arată că a adus la cunoștință ofertanților, în egală măsură, faptul că vor avea dreptul doar să studieze dosarul și nu să își însușească părți din acesta prin multiplicare/fotocopiere și/sau copiere electronică întrucât, conform art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, abia ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice va avea caracter de document public. Doar în cazul în care nu li s-a permis copierea/multiplicarea/fotografierea de către Consiliu, deducem că ofertantul, printr-o modalitate necunoscută autorității a intrat în posesia acestor copii electronice/fotografii ale ofertei depusă de către

În ceea ce privește raportul de testare IK și răspunsurile la clarificări cu privire la acesta și aspectele cu privire la autenticitatea acestuia, autoritatea contractantă, din punctul său de vedere și al expertului tehnic cooptat, a considerat că cerințele minime sunt îndeplinite, iar la solicitarea Consiliului a transmis către solicitarea nr. 24138/ 01.11.2023 pentru evaluarea neconcordanței apărute. Prin

răspunsul său, ofertantul a transmis o adresă din partea Ltd. pentru confirmarea autenticității raportului.

Conform Deciziei nr. 2496/C9/2672, s-au solicitat elemente concrete sau înregistrări conformitate de producător sau orice alt document concludent din care să rezulte testarea IK a aparatului AIL 4 oferit conform cerințelor din caietul de sarcini.

Adresa transmisă a confirmat raportul de testare pentru AIL4, ca urmare membrii comisiei de evaluare au considerat prin asumarea răspunderii, că cerința minimă este îndeplinită.

Cu privire la forma corpului de iluminat tip LED AIL 4, forma solicitată prin documentația de atribuire este forma circulară tronconică (Fișa tehnică nr. 2 aparat de iluminat tip LED AIL 4 - punctul 1.5).

Ceea ce a omis petenta să prezinte este faptul că, în oferta sa, la pagina 281 din doc. Propunere tehnică partea 2. în Fișa tehnică nr. 2 (în mod eronat denumită Fișa tehnică nr. 4) a oferit același tip de corp de iluminat AIL 4 ca și cel din oferta considerată ca fiind neconformă, cu formă circulară, plată în loc de formă circulară tronconică.

Analizând toate aspectele prezentate mai sus, solicită respingerea contestației formulată de SRL ca fiind neîntemeiată și să dispună anularea procedurii de atribuire, întrucât s-a constatat că ambele oferte depuse nu îndeplinesc cerințele solicitate în documentația de atribuire și conform legislației aplicabile achizițiilor publice o procedură în care nu s-a depus nicio ofertă admisibilă trebuie anulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 65548/29.11.2023, COMUNA a depus, pe suport electronic (CD), dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei ce face obiectul dosarului nr. 3276/2023.

Prin cererea de intervenție nr. 931/04.12.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 66214/05.12.2023, ... a solicitat admiterea cererii de intervenție; respingerea contestației formulată de SRL; menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei sale; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Intervenienta invocă tardivitatea criticii referitoare la punctajul obținut , dat fiind că, prin decizia anterioară, s-a dispus reevaluarea ofertei sale doar cu privire la aplicația mobilă și la raportul de testare IK pentru aparatul de iluminat. De asemenea, invocă tardivitatea în ceea ce privește forma aparatului de iluminat AIL4. În continuare, răspunde punctual, pe fondul cauzei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 67095/08.12.2023, societatea contestatoare transmite note scrise.

Prin adresa nr. 945/08.12.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 67164/08.12.2023, ...SRL a depus dovada efectuării cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 980/18.12.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 69037/19.12.2023, ...SRL a depus concluzii scrise.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 69058/19.12.2023, contestatoarea a depus note scrise.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 69069/19.12.2023, contestatoarea a depus dovada efectuării cheltuielilor.

Cu adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 69087/19.12.2023, 69089/19.12.2023 și 69236/19.12.2023, achizitoarea a depus concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect "Execuție lucrări, montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale pentru obiectivul de investiții: Eficientizarea și gestionarea inteligentă a energiei în infrastructura iluminatului public în comuna, județul", cod CPV 45316000-5 - Lucrări de instalare de sisteme de iluminare și de semnalizare (Rev.2), COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1127682/ 06.07.2023. Din informațiile anunțului amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se atribuie este de 1.828.500 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate - preț, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 31.07.2023, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de decizia nr. 24049/31.10.2023 de anulare a raportului procedurii nr. 20533/18.09.2023 și a procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice în ceea ce privește oferta SRL, precum și împotriva solicitării de clarificări nr. 24166/ 01.11.2023 și a invitației nr. 24161/01.11.2023, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit în cauza ce face obiectul dosarului nr. 3112/2023, cauțiunea în sumă de 36.570,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209667112/1 eliberată de CEC Bank, Sucursala Cluj, la data de 07.11.2023.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în cauza ce face obiectul dosarului nr. 3276/2023, în sumă de 36.570,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209717711/1 eliberată de CEC Bank, Sucursala Cluj, la data de 21.11.2023.

Ulterior reevaluării efectuate de autoritatea contractantă ca urmare a deciziei Consiliul nr. 2496/C9/2672/23.10.2023, nemulțumită de rezultatul procedurii, ... SRL a depus contestația nr.

63569/21.11.2023, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Trecând la soluționarea primei contestații formulate în cauză de SRL, Consiliul constată că această este îndreptată împotriva deciziei nr. 24049/31.10.2023, solicitării de clarificări nr. 24166/01.11.2023 și invitației nr. 24161/01.11.2023.

În ceea ce privește invitația nr. 24161/01.11.2023 pentru proba practică, întrucât, prin decizia nr. 24343/03.11.2023, a fost anulată proba practică, Consiliul constată că este lipsită de obiect contestația în privința acestui act. La dosarul cauzei, atașat contestației, a fost depusă decizia de anulare a probei practice, așadar, contestația nu are obiect, urmând a fi respinsă în consecință în referire la acest capăt de cerere.

Vizavi de decizia nr. 24049/31.10.2023 și solicitarea de clarificări nr. 24166/01.11.2023, Consiliul constată că societatea contestatoare este nemulțumită de decizia de reevaluare inclusiv a ofertei sale, deși Consiliul nu a dispus reevaluarea decât în privința ofertei SRL.

Consiliul reține că, prin raportul procedurii nr. 25073/10.11.2023, oferta SRL a fost declarată admisibilă și clasată pe locul II.

În acest context, Consiliul va verifica interesul contestatoarei vizavi de solicitările de anulare a deciziei nr. 24049/31.10.2023 și solicitarea de clarificări nr. 24166/01.11.2023.

Se reține că, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

La art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ este definită persoana care se consideră vătămată, ca fiind *orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) *are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și*
(ii) *a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.*

Art. 3 alin. (3) din lege, stabilește că, *în sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.*

În speța de față, contestația SRL împotriva solicitării de clarificări care i-a fost adresată și împotriva deciziei de reevaluare a ofertei sale este lipsită de interes, câtă vreme, în urma reevaluării oferta

sa este admisibilă, clarificările din perioada de reevaluare neconducând la respingerea ofertei sale.

La momentul soluționării contestației în fața Consiliului, calitatea acestuia de ofertant admisibil se menține, așadar, au fost acceptate răspunsurile sale la clarificări, iar dispunerea reevaluării, inclusiv a ofertei sale, nu i-a adus vreun prejudiciu.

De altfel, ar fi lipsit de sens să se dispună anularea reevaluării ofertei contestatoarei, dacă această reevaluare nu a condus la respingerea ofertei, ci la declararea ei admisibilă.

Curtea de Justiție a Uniunii Europene a decis, în Hotărârea din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, ... împotriva mbH (Big) și mbH fur den ..G (WED), că art. 1 alin. 3 din Directiva 89/665 nu obligă statele membre să instituie căi de atac disponibile pentru orice persoană care dorește să obțină un contract de achiziție publică, ci le permite să solicite ca persoana în cauză să fi fost sau să riște să fi fost lezată de încălcarea pe care o invocă. Or, tocmai această soluție legislativă, identică celei consacrată în directivă, a fost opțiunea legiuitorului român.

Potrivit unei jurisprudențe constante a Tribunalului Uniunii Europene, respectiv Curții de Justiție a Uniunii Europene, o acțiune în anulare introdusă de o persoană fizică sau juridică nu este admisibilă decât în măsura în care această persoană are un interes să obțină anularea actului atacat (Hotărârea Tribunalului din 28 septembrie 2004, MCI/Comisia, T-310/00). Un astfel de interes presupune ca anularea actului atacat să poată avea, în sine, consecințe juridice (Hotărârea Tribunalului din 14 septembrie 1995, ... și alții/Comisia, T-408/93 și T-483/93) și ca acțiunea să poată astfel aduce, prin rezultatul său, un beneficiu părții care a introdus-o (Hotărârea Curții din 25 iulie 2002, Union de I, C-50/00 P).

Interesul contestatoarei nu îndeplinește condiția de a fi actual, întrucât, în urma reevaluării ofertelor, situația sa nu s-a modificat, rămânând o ofertă admisibilă.

Interesul contestatoarei prin depunerea contestației este de a-și prezerva dreptul obținut care însă nu mai subzistă, prin declararea admisibilă a ofertei sale. Or, Consiliul este dator să judece interesul prin prisma situației prezente.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că este lipsită de interes contestația SRL în privința solicitărilor de anulare a deciziei nr. 24049/31.10.2023 și a solicitării de clarificări nr. 24166/01.11.2023, context în care Consiliul va respinge în consecință contestația.

Fiind respinsă contestația va fi respinsă solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor determinate de soluționarea litigiului (dosar nr. 3112/2023).

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații formulate de SRL, Consiliul constată că, în cadrul procedurii, a fost emisă

anterior, decizia nr. 2496/C9/2672 din 23.10.2023, prin care a fost admisă contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 52342/26.09.2023, formulată de SRL, și anulat raportul procedurii de atribuire nr. 20533/18.09.2023 și procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice, în partea ce privește oferta SRL. A fost obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei, în termen de 15 zile de la primirea prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin Încheierea nr. 3144/C9/2672 din 06.11.2023, urmare cererii de îndreptare a erorii materiale din cuprinsul dispozitivului deciziei nr. 2496/C9/2672 din 23.10.2023, a fost dispusă: Îndreptarea erorii materiale cuprinse în dispozitivul Deciziei nr. 2496/C9/2672/23.10.2023 în loc de: "În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu Comuna, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 20533/18.09.2023 și procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice, în partea ce privește oferta SRL", urmând a se citi: "În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu Comuna, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 20533/18.09.2023 și procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice, în partea ce privește oferta"

Așadar, reevaluarea dispusă de Consiliu, privea exclusiv oferta, de altfel, singura ofertă criticată. Organul administrativ-jurisdicțional pronunțându-se în limitele investiției nu putea dispune asupra unei oferte necriticate în cauză, respectiv cea a contestatoarei.

În motivarea deciziei, Consiliul a reținut, între altele:

Trecând la analiza neconformității ofertei câștigătoare, Consiliul constată că sunt aduse în discuție două neconformități, prima privind aplicația mobilă prezentată apreciindu-se că nu îndeplinește cerința de la pct. 5.1 "aplicația va funcționa pe sistem browser web" și cea de-a doua privind neprezentarea raportului de testare a rezistenței IK pentru aparatul de iluminat.

Relativ la aplicația mobilă prezentată de câștigătoare, Consiliul constată că societatea contestatoare susține că respectiva aplicație mobilă nu îndeplinește cerința de la pct. 5.1, respectiv "aplicația va funcționa pe sistem browser web", fiind ofertată o aplicație mobilă uzuală, nu pentru aparate de iluminat.

Analizând fișele tehnice nr. 1 și 2, Consiliul constată că cerința de la pct. 5.1 "Mentenanță și întreținere" este următoarea în fișa tehnică nr. 1: *Producătorul va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, aplicația va funcționa pe sistem browser*

web, pentru a putea fi accesată de pe orice terminal, cu orice sistem de operare.; iar în fișa tehnică nr. 2: Producătorul va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, aplicația va funcționa pe sistem browser web, pentru a putea fi accesată de pe orice terminal, cu orice sistem de operare. **Se va indica numele aplicației și modul de accesare a acesteia, iar autoritatea contractantă va verifica funcționalitatea conform cerințelor de mai jos.**

Așadar, numai pentru aparatul de iluminat AIL 4, autoritatea contractanta urma să verifice funcționalitatea aplicației, nu și pentru aparatele AIL 1, 2, 3 și 5.

În fișa tehnică nr. 1 aferentă aparatelor de iluminat AIL 1, 2, 3 și 5, s-au solicitat, de asemenea:

(...)

5.5 Se va furniza în cadrul propunerii tehnice aplicația gratuită și un cod serial/cod QR/cod de bare a unui aparat existent, pentru verificarea funcțiunilor solicitate. Aceasta vor trebui sa respecte **intru totul solicitările.**

Fișa tehnică nr. 2 aferentă aparatului AIL 4 prevede următoarele:

(...)

5.6 Se va furniza în cadrul propunerii tehnice aplicația gratuita si un cod serial/cod QR/cod de bare a unui aparat existent, pentru verificarea funcțiunilor solicitate. Aceasta vor trebui sa respecte **intru totul solicitările.**

Se observă din cele de mai sus, contrar susținerilor intervenientei, că, la pct. 5.5 fișa tehnică 1, respectiv 5.6 fișa tehnică 2, s-a solicitat *furnizarea în cadrul propunerii tehnice a aplicației gratuite.*

Cerința fiind foarte clară, autoritatea contractantă trebuia să evalueze oferta în funcție de aceasta.

În ceea ce privește aplicația de citire prezentată de, Consiliul constată că, astfel cum a susținut societatea contestatoare, autoritatea contractantă a explicat în punctul său de vedere că *scanarea codului s-a realizat prin intermediul unui smartphone* (așadar o aplicație pentru citire coduri QR), neaducând în discuție utilizarea sistemului browser web. Prin urmare, ulterior utilizării unei alte aplicații de citire a codurilor de pe un smartphone, autoritatea contractantă a ajuns la deschiderea ferestrei în care apare evidențiat: "căutare web".

Contestatoarea a susținut că nu a fost folosită o aplicație pentru aparatele de iluminat, argument necombătut de autoritatea contractantă și intervenientă, nefiind susținut și demonstrat că a fost utilizată o aplicație în sensul celor solicitate.

Totodată, judicios a menționat petenta că, din informațiile puse la dispoziție în cadrul punctului de vedere, rezultă că aplicația furnizată poate citi caracteristicile corpului de iluminat, nefiind însă demonstrată îndeplinirea celorlalte cerințe solicitate referitoare la posibilitatea introducerii de date sau adăugarea de note referitoare la aparat.

Referitor la faptul că, în urma scanării de către contestatoare a codului se solicită achiziționarea unui plan pentru a putea citi codul, aceste aspecte sunt lipsite de relevanță, câtă vreme scanarea s-a realizat ulterior finalizării evaluării ofertelor, iar datele scanate de autoritatea contractantă, conform print screen-urilor din cadrul punctului de vedere, sunt diferite. Prin intervenție s-a arătat că respectivul cod a fost provizoriu și demonstrativ.

Se poate observa că, din evaluarea efectuată de autoritatea contractantă, nu rezultă modul în care s-au considerat îndeplinite *toate cerințele impuse* vizavi de aplicația mobilă.

(...)

Așadar, este necesară reevaluarea ofertei vizavi de modul de îndeplinire a cerințelor mai sus cercetate, în evaluare, autoritatea contractantă trebuind să se raporteze la cerințele din documentație, astfel cum au fost impuse, și să verifice respectarea integrală a acestora.

Contrar susținerilor contestatoarei, oferta nu putea fi respinsă anterior reevaluării și clarificării suplimentare a acesteia.

În ceea ce privește raportul de testare a rezistenței pentru aparatul de iluminat tip LED AIL 4, contestatoarea a susținut că ofertanta câștigătoare nu a prezentat raportat de testare IK pentru aparatul de iluminat ofertat la AIL 4; raportul nr. LCSB061022019S a fost depus cu poze ale aparatului de iluminat din timpul testărilor pentru aparatele de iluminat AIL 1, 2, 3 și 5; EA-LD-22W-S3/P nu se regăsește în raportul de testare nici ca dimensiune: 500 mm/450 mm și nici ca denumire sau formă.

Analizând fișierul depus de câștigătoare – *Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1*, aferent aparatelor de iluminat AIL 1, 2, 3 și 5, Consiliul constată că, la pag. 39-60, se regăsește raportul de încercare nr. LCSB061022019S, în limba engleză și cu traducerea corespunzătoare, fiind depuse în cadrul raportului fotografii pentru modelul EA-LD-064-SX și BB-LD-017-SX. În cadrul raportului de testare sunt redată dimensiunile aparatelor de iluminat (în funcție de dimensiuni aparatele sunt împărțite în 5 categorii).

De asemenea, analizând fișierul depus de câștigătoare – *Propunere tehnică EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2*, aferent aparatelor de iluminat AIL 4, Consiliul constată că a fost depus raportul de testare cu același nr. LCSB061022019S, în limba engleză și cu traducerea corespunzătoare, fiind atașată documentație foto, fără însă a se specifica modelul aparatului. În cadrul raportului de testare sunt redată dimensiunile aparatelor de iluminat, două categorii de aparate în funcție de dimensiuni (660,82x244,63x98,5; 714,3x340x98,5).

Conform fișei tehnice a aparatului, dimensiunile sunt 500 mm/450 mm, formă circulară, plată.

Prin adresa nr. 18685/24.08.2023, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei să clarifice următoarea neconcordanță: Raportul de testare IK nr. LCSB061022019S se regăsește atât ca raport de testare pentru AIL 4 cât și pentru AIL1,2,3,5 însă dimensiunea aparatului de iluminat oferit la AIL 4 (EA-LD-22W-S3/P-WW-R11650) nu se regăsește în raportul de testare IK, în plus raportul de testare IK nu prezintă poze din laborator.

Ofertanta a explicat în răspunsul său nr. 589/28.08.2023 următoarele: Raportul de testare IK nr. LCSB061022019S prezentat în folderul "330.06 Propunere tehnică EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2" este emis de un laborator acreditat fiind valabil pentru familia de corpuri stradale (AIL1, 2, 3, 5) cât și pentru corpul ornamental AIL4. Dimensiunea corpului AIL4 ornamental se încadrează în dimensiunile testate de către laborator pentru emiterea raportului. Acesta este motivul pentru care nu apare ca o dimensiune separată în raport.

Se poate observa, din cele de mai sus că, pentru considerarea ofertei admisibilă a ofertei, vizavi de aspectul în discuție, s-a considerat suficientă afirmația operatorului economic că raportul de testare este emis de un organism acreditat, fiind valabil pentru familia de corpuri stradale ornamentale, dimensiunile aparatului încadrându-se în dimensiunile testate pentru emiterea raportului.

Autoritatea contractantă nu a avut o confirmare a celor de mai sus din partea producătorului nici sub aspectul încadrării aparatului AIL 4 în dimensiunile testate, deși conform raportului, dimensiunile testate sunt: 660,82x244,63x98,5 și 714,3x340x98,5, nici sub aspectul documentației foto testată.

Informațiile din propunerea tehnică sunt contradictorii, iar prin răspunsul la clarificări, nu se poate susține că ofertanta a lămurit neconcordanța apărută.

Contrar susținerilor achizitoarei din punctul său de vedere, în discuție nu era contestarea veridicității unui raport emis de un organism acreditat, ci obținerea de informații concludente care să demonstreze îndeplinirea cerinței de către aparatul oferit AIL 4. Or, conformitatea ofertei, deși s-a constatat existența unor neconcordanțe, s-a stabilit pe baza unor simple afirmații ale câștigătoare, fără a exista elemente concrete sau înscrisuri, conformitate de producător, din care să rezulte testarea aparatului în discuție.

Astfel fiind, se constată că autoritatea contractantă, aplicând prevederile art. 134 alin. (1)-(5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, ar fi trebuit să solicite clarificări suplimentare pentru obținerea de explicații și probe concludente din care să rezulte îndeplinirea cerinței de a fi prezentat raport de testare IK10 pentru aparatul de iluminat AIL 4.

Numai în urma obținerii și analizării acestor explicații/documente putea fi stabilită conformitatea/neconformitatea ofertei.

Așadar, este necesară reevaluarea ofertei vizavi de modul de îndeplinire a cerinței mai sus cercetată.

Pentru punerea în aplicare a deciziei Consiliului, prin adresa nr. 24138/01.11.2023, s-au solicitat următoarele:

1. Prin răspunsul primit la solicitarea de clarificări, înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. 18903/29.08.2023, Consiliul a constatat că ofertantul nu a lămurit

neconcordanța apărută cu privire la încadrarea aparatului AIL 4 în cadrul Raportului de testare 1K nr. LCSB061022019S, acesta prezentând doar o declarație proprie în acest sens.

2. S-a criticat și contestat utilizarea facilităților oferite de un smartphone pentru scanare coduri ca mod de evaluare a ofertelor tehnice pentru demonstrarea existenței unei aplicații mobile gratuite, conform cerințelor de la punctul 5 din fișele tehnice nr. 1 și nr. 2.

3. Conform punctului 5.6 din Fișele tehnice nr.1 și nr. 2, cerința este următoarea: Se va furniza în cadrul propunerii tehnice aplicația gratuită și un cod serial/cod QR/cod de bare a unui aparat existent, pentru verificarea funcțiunilor solicitate. Acestea vor trebui să respecte întru totul solicitările. Consiliul constată, că s-a solicitat furnizarea în cadrul propunerii tehnice a aplicației gratuite, iar cerința fiind foarte clară, autoritatea contractantă trebuia să evalueze oferta în funcție de aceasta.

4. Consiliul, în cadrul Deciziei nr. 2496/C9/2672 evidențiază că principiile egalității de tratament și transparenței, au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă. Așadar este necesară reevaluarea ofertei vizavi de modul de îndeplinire a cerințelor cercetate în cadrul contestației, în evaluare, comisia trebuind să se raporteze la cerințele din documentație, astfel cum au fost impuse și să verifice respectarea integrală a acestora.

5. Obligația de reevaluare a ofertei depusă de către din punct de vedere tehnic, conform aspectelor constatate de către Consiliu și solicitarea de clarificări pentru răspunsurile neconcludente.

Având în vedere cele prezentate mai sus, comisia de evaluare **decide următoarele:**

1. Solicitarea de clarificări prin care se vor transmite elemente concrete sau înscrisuri, conformitate de producător sau orice alt document concludent din care să rezulte testarea IK a aparatului AIL 4 ofertat,conform cerințelor din caietul de sarcini. Acestea vor fi transmise în cadrul platformei SEAP până la data limită.

2. Ca urmare a constatărilor de la punctul 3, comisia de evaluare solicită răspuns la următoarea clarificare: vă rugăm să indicați unde, în cadrul propunerii tehnice, a fost furnizată aplicația gratuită? Această decizie are ca fundament aplicarea tratamentului egal în timpul evaluării și având în vedere că modalitatea s-a conformat întru-totul cerințelor cu privire la aspectele menționate de către Consiliu, autoritatea contractantă va solicita nemijlocit tuturor ofertanților demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe.

3. Solicitarea de clarificări cu privire la respectarea și încadrarea în cerințele de la punctul 5 cuprins în cadrul Fișelor tehnice nr. 1 și 2. Ținând cont de faptul că nu s-a putut evalua complet și corect cerința cu privire la existența unei aplicații mobile gratuite cu funcțiunile aferente acesteia, conform cerințelor 1-24 de la punctul 4.3.7 din Caietul de Sarcini (pag 15), autoritatea contractantă decide efectuarea unei probe practice pentru demonstrarea celor solicitate. Veți primi o invitație în acest sens, iar răspunsul la punctul 2 al solicitării de clarificări se va evalua după participarea la proba practică.

..... a răspuns cu adresa nr. 833/06.11.2023, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 24578/06.11.2023:

În Documentația de atribuire autoritatea contractanta a inclus și Proiectul Tehnic de Execuție (PTE) al lucrării, în care la pag. 38, fișierul "PT CORECTAT, CS și ANEXE, Anexa nr. 2 Formulare F5 și Anexa PT Comuna corectat" se regăsesc înscrise cerințele privind caracteristicile tehnice ale corpurilor de iluminat, pentru aparatele de iluminat stradal LED de tip stradal AIL1, AIL2, AIL3 și AIL5 și pentru aparatele de iluminat stradal cu LED de tip stradal AIL 4. Deosebirea între cele două tipuri de aparate de iluminat, constă doar în dimensiunea și forma constructivă a acestora. Ambele aceste caracteristici sunt de tip constructiv și nu influențează caracteristicile tehnice și luminotehnice avute în vedere la testarea corpurilor de iluminat de către laboratorul de testare. Ambele tipuri de corpuri de iluminat AIL 1, AIL2, AIL3, AIL5 și AIL4 au o distribuție luminoasă de tip stradal, ceea ce le încadrează în aceeași familie de corpuri de iluminat stradal (EA-LD-XX-XX/X-WWR...) care potrivit descrierii din PT Partea scrisă și Anexa nr. 2 Formulare F5 Fișe tehnice, au caracteristici tehnice și luminotehnice identice. În această situație, testarea acestora s-a făcut pentru întreaga familie de corpuri de iluminat AIL1, AIL2, AIL3, AIL5 și AIL4 de către Laboratorul de testare Shenzhen Southern LCS Compliance Laboratory Testing Ltd., care a emis Raportul de testare cu nr. LCSB061022019S/18.07.2022. În cuprinsul acestui raport de testare, așa cum confirmă și producătorul corpului de iluminat Ltd. care este deținătorul de drept al Raportului de

testare pentru gradul de rezistență la impact IK10 cu nr. LCSB061022019S/18.07.2022. În scrisoarea anexată de la producătorul corpurilor de iluminat oferite, sunt cuprinse toate elementele de identificare ale corpului de iluminat codul de fabricație EA-LD-22W-S3/P-WW-R11650 de tip AIL4 identificat în oferta, după cum urmează:

- Dimensiunile constructive ale corpului de iluminat oferit, cod de fabricație EA-LD-22W-S3/P-WW-R11650 de tip AIL4, identificat în oferta noastră, cu putere nominală de 22W, se încadrează în dimensiunile constructive menționate în raportul de testare pentru familia din care face parte acest corp, respectiv familia corpurilor de iluminat stradal cu puteri nominale cuprinse între 10-150W, indiferent de dimensiunea și forma constructivă a acestora;
- Imagini ale corpului de iluminat cod de fabricație EA-1,D-22W-S3/P--WW-R11650 de tip AIL4, sunt cuprinse în raportul de testare LCSB061022019S/18.07.2022, confirmat de producătorul corpului de iluminat Ltd, prin scrisoarea anexată denotă în mod clar valabilitatea acestuia.

(...)

Nu există nicio diferență între Rapoartele considerate valabile, cuprinse în Propunerea noastră tehnică și Raportul de testare cu nr. LCSB061022019S/18.07.2022 emis de același laborator de testare, astfel încât acesta să nu fie considerat valabil. Pentru confirmarea valabilității raportului de testare LCSB061022019S/18.07.2022 de determinare a rezistenței la impact a corpului de iluminat oferit de tip AIL4, va transmitem scrisoarea producătorului corpului de iluminat cu codul de fabricație EA-LD-22W-S3/P-WW-R11650, care confirmă că corpul de iluminat produs, face parte din familia corpurilor stradale de tipul EA-LD-XXXX/X-WW-R, pentru care testarea se face pe întreaga familie de corpuri, iar rapoartele de testare consemnează imagini în cazul existenței unor forme diferite constructiv.

(...)

Cerința cu privire la punerea la dispoziție a unei aplicații mobile gratuite potrivit Formularului F5 Fisele tehnice Aparat de iluminat tip LED, A1L1, AIL2, AIL3, AIL5, și respectiv AIL4, a fost stabilită de autoritatea contractantă în sarcina producătorului aparatelor de iluminat oferite. Prin Fisa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL1, AIL2, AIL3, A1L5 și Fisa tehnică nr. 2 Aparat de iluminat tip LED AIL4, la rd. 5 *Mentenanță și întreținere*, în conformitate cu rd. 5.6, producătorul corpurilor de iluminat oferite, compania Ltd a pus la dispoziția autorității contractante aplicația mobilă gratuită prin indicarea la rd. 5.1 a numelui aplicației mobile gratuite și a modului în care poate fi accesată această aplicație. În vederea verificării de către autoritatea contractantă a funcțiilor aplicației mobile gratuite furnizate, societatea noastră a pus la dispoziția acesteia pe calea răspunsului la clarificări nr. 589/28.08.2023, două coduri seriale pentru cele două tipuri de aparate de iluminat stradale oferite. Așa cum îi spune de fapt și numele, aplicația mobilă funcționează pe internet și poate fi accesată cum este și firesc de altfel, numai prin browser web, care este singurul instrument (mod) prin care se face legătura între un terminal (tableta, smartphone etc.) și internet, în scopul accesării (căutării) aplicației mobile pusă la dispoziție de producător stocată pe un server gazdă și a afisării ei pe o pagină web de pe ecranul terminalului (tableta, smartphone, etc.) pentru a putea fi vizionată și verificată funcționalitatea acesteia potrivit cerințelor prevăzute la rd. 5.3 și 5.4 din fisele tehnice F5.

(...)

În cadrul cerinței stabilite la rd. 5.1 din Fisele tehnice F5, autoritatea contractantă a impus ca accesul la internet să se facă prin browser web, de pe orice fel de terminal și cu orice sistem de operare și care să aibă posibilitatea să citească un cod QR/cod de bare/cod serial. Un sistem de operare, este un ansamblu de programe care au rolul de a gestiona și de a facilita utilizatorului accesul la resursele sistemului de calcul (calculator, PC, tableta, smartphone, etc.). Sistemul de operare permite utilizatorului ca prin intermediul browser web-ului să acceseze serverul de internet în care este localizată aplicația mobilă gratuită și astfel să poată fi adusă în pagină de web a terminalului utilizatorului (tableta, smartphone, etc.) care accesează aplicația prin intermediul unui cod serial/con de bare/cod QR/etc. Sistemele de operare se împart în două mari categorii: sisteme de operare specifice telefoanelor mobile (smartphone) și sisteme de operare specifice calculatoarelor și laptop-urilor. Pentru telefoanele mobile cele mai cunoscute sisteme de operare sunt iOS, Android, Microsoft, Harmony, Fuchsia OS și BlackBerry, în timp ce pentru calculatoare și lapto-uri sunt: Linux, Windows, Mac OS, Chrome OS. Întrucât, corpul de iluminat este montat la o înălțime de 8-10 m deasupra solului iar prin Documentația de atribuire s-a impus ca Codul QR/codul de bare/codul serial/etc, să fie

aplicat direct pe carcasa acestuia, citirea codului trebuie facuta cu un terminal (tableta, smartphone, etc.) ce permite fizic acest lucru, si care poate fi telefonul mobil (smartphone-ul) sau tableta, care au instalate sisteme de operare diferite fata de calculatoare sau laptop-uri, asa cum am aratat mai sus. Prin susținerea autoritatii contractante din Decizia CNSC nr. 2496/23.10.2023, prin care aceasta a susținut accesarea aplicației mobile pusa la dispoziție de societatea noastra cu ajutorul unui telefon mobil (smartphone) în urma citirii codului pus la dispoziție, se recunoaște în fapt ca a fost accesat un server de internet care gazduiește aplicația mobilă, si care se putea face exclusiv prin intermediul unui browser web, care a identificat aplicația mobilă pe serverul conectat la internet si a transferat-o temporar pe pagina web a telefonului mobil (smartphon-ul) utilizatorului (autoritatea contractanta) pentru verificarea funcționalității acesteia si eventual pentru introducerea de date suplimentare în scop demonstrativ. Se constata deci, ca autoritatea contractanta recunoaște în mod clar ca a reușit accesarea aplicației mobile, care nu se putea face decât prin utilizarea unui browser web, ce reprezintă singura modalitate de a efectua căutări de identificare a unor aplicații pe internet si de a le transfera pe pagina web a utilizatorului, pe terminalul acestora, în ce privește structurarea aplicației mobile pusa la dispoziția autoritatii contractante de către producătorul corpurilor de iluminat, compania Ltd,, aceasta respecta cerința de la rd.5.2 (5,3 si 5.4) din Fisa tehnica F5 pentru corpurile de iluminat stradale LED AIL1, AIL2, AIL3, AIL4, AIL5 astfel:

- furnizeaza date unice despre corpul de iluminat care sunt introduse în aplicație de către producător odata cu fabricația corpului de iluminat si care sunt în concordanță cu cerințele de la rd. 5.3 din Fisa tehnica F5 a corpurilor de iluminat cu LED;

- furnizeaza date suplimentare despre ansamblul de iluminat, în concordanță cu rd. 5.4 din Fisa tehnica F5 a corpurilor de iluminat cu LED, care așa cum am aratat si în intervenția noastră la contestația depusa la aceasta procedura, vor fi disponibile doar în momentul începerii execuției lucrărilor, la montarea corpurilor de iluminat, atunci când se cunosc date suplimentare despre ansamblul de iluminat, cum ar fi (locul de montaj, consola, alimentare electrică, conductor de alimentare, CDD-uri, stâlpul pe care se monteaza), precum si informații din perioada de exploatare (revizii, reparații curente, înlocuiri de accesorii electrice, operații de întreținere, etc.) sau informații expres solicitate prin fisa tehnica. Pentru rațiuni de verificare a funcționalității aplicației, se pot introduce date suplimentare în aceasta, în scop demonstrativ, în orice moment.

(...)

A fost atașată o adresă semnată de directorul general, în care, în referire la Raportul de testare LCSB061022019/S emis pentru companie de Laboratorul de testare . Ltd. privind gradul de protecție la impact IK10 al corpului de iluminat cu seria de fabricație EA-LD-22W-S3/P-WW-R11650, care face parte din familia corpurilor de iluminat stradal de tipul EA-LD-XX-XX/X-WW-R, se menționează: va retransmitem o nouă copie de pe originalul raportului aflat în posesia companiei noastre cu scopul de a face dovada validității copiei aflate în posesia companiei voastre si pe care ati utilizat-o în proceduri de achiziții publice. Facem menținerea ca aparatele de iluminat din seria indicate mai sus au aceleași caracteristici tehnice si luminotehnice cu aparatele de iluminat stradal din seria de fabricație EALD-20W-S3/V-WW-R12880, EA-LD-25W-S3/V-WW-R12880, EA-LD-30W-S3/V-WW-R12880, EA-LD-45W-S3/V-WW-R12880, singura diferență nesemnificativă pentru atestarea gradului de protecție la impact IK10 determinat sunt dimensiunile constructive si forma aparatului de iluminat, care nu influențează cu nimic rezistența la impact. Pentru întreaga familie a corpurilor de iluminat stradal EA-LD-XX-XX/X-WW-R, laboratorul de testare eliberează un singur raport de testare, diferențierea se face prin fotografiile atașate raportului de testare.

Cu adresa înregistrată la autoritate sub nr. 24682/07.11.2023, societatea a transmis codurile QR.

Trecând în continuare la analiza criticilor din contestație, Consiliul constată că o primă critică vizează netransmiterea comunicării privind rezultatul procedurii. Ca și în decizia anterioară nr. 2496/C9/2672 din

23.10.2023, se reține că procedura fiind desfășurată online, transmiterea comunicărilor, însoțite de raportul procedurii, exclusiv prin intermediul SEAP, nu a produs vreun prejudiciu acesteia, nefiind necesară luarea vreunei măsuri de remediere de transmitere a unei noi comunicări și nici de sancționare a autorității contractante. Autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei dovada publicării în SEAP a rezultatului procedurii.

Informarea operatorului economic a fost corectă și completă, criticile din contestație vizavi de acest aspect fiind neîntemeiate.

A doua critică privește punctajul obținut de ofertanta câștigătoare pentru factorii de evaluare P4 și P5 *Lanțul de aprovizionare canale scurte de aprovizionare și Cea mai scurtă distanță de la locul de producție a aparatelor de iluminat, la locul de consum.*

Intervenienta a invocat tardivitatea criticilor, întrucât, prin decizia anterioară, s-a dispus reevaluarea doar sub două aspecte, respectiv, solicitarea de clarificări suplimentare din care să rezulte îndeplinirea cerinței de a fi prezentat raport de testare IK10 pentru aparatul de iluminat AIL 4 și privind aplicația mobilă utilizată.

Contrar susținerilor intervenientei, se poate observa din cuprinsul contestației că modul de acordare a punctajului este criticat în contextul modificării propunerii tehnice, prin răspunsul la clarificări din 06.11.2023, în sensul în care, în cadrul propunerii tehnice producătorul declarat este, iar prin clarificări, producătorul corpurilor de iluminat rezultă că este Ltd.

Prin cererea de intervenție s-au susținut următoarele:

Contestatoarea, în mod intenționat sau din neștiință face o gravă confuzie între producător și proprietarul producției fabricate. Societatea noastră este titularul mărcii corpurilor de iluminat stradale oferite EA-LD..SX., așa cum reiese în mod clar atât din documentele de certificare și rapoartele de testare depuse în Propunerea noastră tehnică, cât și din etichetarea corpurilor de iluminat oferite.

Orice titular al unei mărci de fabricație are libertatea să-și organizeze producția oriunde, în baza unor contracte de prestări servicii sau lucrări cu terți, pentru fabricația unui produs sau realizarea unei lucrări, fără ca produsul rezultat să nu fie atribuit detinatorului mărcii sau patentului pe care îl deține. Producția poate fi organizată și executată în orice loc din țară sau din afara țării, cu condiția ca produsul rezultat să corespundă cerințelor pieței. Dovada faptului că societatea noastră este producătorul recunoscut privind corpurile de iluminat oferite în cadrul procedurii de achiziție publică organizată de comuna sunt documentele depuse în Propunerea noastră tehnică, astfel:

- Declarația de conformitate CE ce se regăsește la pag. 18 din fișierul „330.06 "Propunere tehnică EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1";

- Licența (certificatul) ENEC în care se menționează în mod clar numele producătorului corpurilor de iluminat oferite, respectiv

- Licența (certificatul) ENEC+ în care se menționează în mod clar numele producătorului corpurilor de iluminat oferite, respectiv;

- Raportul de testare pentru rezistența aerodinamică eliberat de, care indică drept producător al corpurilor de iluminat

- Toate celelalte certificări și rapoarte de testare depuse în oferta noastră pentru corpurile de iluminat oferite.

Alegățiile contestatoarei de la pct. (27) din contestația sa nu pot fi luate în considerare atâta timp cât toate documentele de certificare și testare a corpurilor de iluminat oferite de societatea noastră ne indică drept producători. Producția aparatelor de iluminat oferite în

cadrul procedurii organizata de comuna, asa cum am declarat in oferta noastra la pag. 288 din fisierul „330.06 "Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1" cu componente fabricate de colaboratorul nostru Shenzhen Bibier Lighting Co. Ltd., fara insa sa se poata considera ca nu societatea noastra este producatorul.

Producator este societatea care detine marca (patentul) produsului si detine toate certificările necesare de punere pe piata a acestuia si are intreaga responsabilitate privind produsul comercializat. Nu este incidenta nicio recunoastere din partea subscrisei, asa cum in mod eronat sustine contestatoarea. In temeiul considerentelor expuse supra rezulta faptul ca subscrisa este producatorul, prin declaratia depusa la pag. 288 din fisierul „330.06 "Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1" subscrisa precizand in mod clar locurile din care se vor livra corpurile de iluminat si sistemul de telegestiune ofertate, astfel:

- ... pentru corpurile de iluminat;
- pentru sistemul de telegestiune.

Cu privire la alegatiile contestatoarei de la pct. (28) din contestatie invederam faptul ca criteriul de punctaj P4 face referire la faptul ca acordarea punctajului maxim 15 puncte se realizeaza pentru ofertatii care dovedesc incadrarea tuturor produselor ofertate in lantul de aprovizionare scurt, adica livrarea corpurilor de iluminat, a sistemului de telegestiune, a consolelor de prindere si a altor materiale necesare executiei lucrarilor, pentru care se face dovada printr-o declaratie pe proprie raspundere la care se aduga Certificatul de conformitate CE emis de producator, toate aceste documente regasindu-se in cuprinsul Propunerii noastre tehnice, pe cale de consecinta Autoritatea contractanta acordand in mod corect punctaj maxim ofertei subscrisei.

Criteriul de punctaj P4 face referire la faptul ca acordarea punctajului maxim 15 puncte se face pentru ofertantii care dovedesc incadrarea tuturor produselor ofertate in cea mai scurta distanta de la locul de productie al aparatelor de iluminat la sediul Autoritatii contractante. Dovada indeplinirii acestei cerinte se afla la pag.288 din fisierul 330.06 "Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1", si este Declaratia pe proprie raspundere privind locul de productie al echipamentelor ofertate.

Se poate observa din răspunsul ofertantului că există o referire clară la un alt producător al aparatului de iluminat decât

În punctul său de vedere, achizitoarea a susținut că nu cunoaște motivele pentru care ofertantul a menționat că producătorul corpurilor de iluminat ar fi Ltd, deși în adresa atașată nu se regăsește această mențiune.

În cererea de intervenție, ... face referire la componente fabricate de colaboratorul său Ltd., însă, din adresa de răspuns, rezultă că nu este vorba despre componente, ci de aparatele de iluminat. În plus, intervenienta aduce în discuție diferența dintre *producător și proprietarul producției fabricate*.

Se reține că, prin caietul de sarcini, s-au prevăzut următoarele pentru factorii de evaluare P4 și P5:

IV. Factorul de evaluare (P4 - Lanțul de aprovizionare canale scurte de aprovizionare)

Nr. crt.	Subfactor de evaluare	Pondere	Punctaj maxim
P4.1	Vânzarea directă (ofertantul este și producătorul aparatului de iluminat)	15%	15
P4.2	Ofertantul cumpără aparatul de iluminat de la producător (lanț de aprovizionare de tip Ofertant - Producător)	7%	7

P4.3	Ofertantul cumpără aparatul de iluminat de la alți comercianți (lanț de aprovizionare de tip Ofertant - Comerciant - Producător)	0%	0
------	--	----	---

Ofertanții vor fi încadrați într-unul dintre subfactorii de evaluare prezentați în tabelul anterior doar dacă se încadrează într-una dintre categorii pentru toate produsele oferite, în caz contrar vor fi punctați conform subfactorului următor.

Documentele doveditoare prezentate de către ofertant sunt: o declarație pe propria răspundere cu privire la încadrarea într-unul din subfactorii de evaluare de la P4, însoțită de acte doveditoare cum ar fi, dar fără a se limita la: contracte de vânzare-cumpărare și/sau facturi fiscale și/sau dovada livrării produselor la care se adaugă certificatul emis de către producător pentru produsele respective.

V. Factorul de evaluare (P5- Cea mai scurtă distanță de la locul de producție a aparatelor de iluminat, la locul de consum) cu o valoare de 15 puncte din valoarea totală de 100 de puncte și cu o pondere de 15% în totalul criteriului de atribuire va fi acordat după cum urmează:

Nr. crt.	Subfactor de evaluare	Pondere	Punctaj maxim
P5.	Cea mai scurtă distanță prezentată	15%	15

Punctajul pentru factorul de evaluare „**P5**”, se va acorda după cum urmează:

1. Pentru Oferta admisibilă cu cea mai scurtă distanță prezentată - 15 puncte

2. Pentru restul Ofertelor admisibile, punctajul se va calcula utilizând următoarea formulă:

$P5(n) = P5(\min) / P5(n) \times 15$, unde:

P5(n): punctajul obținut de către Oferta admisibilă aflată sub evaluare;

P5(min): cea mai scurtă distanță prezentată dintre Ofertele admisibile;

Punctajul maxim care se poate obține la acest factor de evaluare este de 15 puncte (cu o pondere de 15% în valoarea totală a criteriului de atribuire).

[https://erasmus-plus.ec.europa.eu/ro/Dovedirea distanței](https://erasmus-plus.ec.europa.eu/ro/Dovedirea%20distanței) se poate face prin declarație pe proprie răspundere în care să se precizeze locul de producție precum și distanța față de beneficiar (aici se va lua în calcul adresa sediului de pe strada Primăriei nr. 1, ..., jud.). Se acceptă declarația semnată de către ofertant și producător sau orice alt document doveditor emis și certificat de către producător cu privire la locul de producție (strada, nr., județ/regiune, țară, longitudine și latitudine). Verificarea se va face de către autoritatea contractantă prin utilizarea distanței dintre localități pe Google maps, www.distancefromfo.net, <https://erasmus-plus.ec.europa.eu/ro/resources-and-tools/distance-calculator>. Pentru o evaluare unitară se va calcula distanța în linie dreaptă față de cele 2 puncte, indiferent de modalitatea de transport sau ruta utilizată, iar în urma verificărilor făcute pe site-urile prezentate mai sus, se va lua în calcul varianta cea mai avantajoasă pentru ofertant (cea mai mică distanță conform rezultatelor).

Având în vedere că 15 puncte la factorul de evaluare P4 se acordă dacă ofertantul este și **producătorul** aparatului de iluminat, existând și condiția ca toate aparatele de iluminat oferite să fie produse de ofertant, pentru acordarea punctajului, 7 puncte fiind acordate dacă sunt cumpărate direct de la producător, ulterior primirii răspunsului la clarificări, achiziția trebuie să lămurească cu situația ivită, pentru acordarea în mod corespunzător a punctajului.

Intervenienta a reliefat existența unei diferențe între *producător și proprietarul producției fabricate*, însă documentația de atribuire face

referire expresă la producătorul aparatelor de iluminat pentru ca punctajul să fie acordat în mod corespunzător.

Se impunea, aşadar, solicitarea de clarificări suplimentare vizavi de aspectele apărute urmare răspunsului la clarificări.

În ceea ce priveşte criticile aduse modului de îndeplinire de către câştigătoare a cerinţei vizând aplicaţia mobilă, se reţine că autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, a susţinut că **cerinţa trecută de către proiectant** de a pune la **dispoziţie o aplicaţie mobilă ce va funcţiona sistem browser web** este CONTRADICTORIE, cele pe două tipuri de aplicaţii, aplicaţii mobile şi aplicaţii web duc la un set distinct de caracteristici şi funcţionalităţi, care se adresează diferitelor preferinţe şi nevoi ale utilizatorilor.

Faptul că cele două aplicaţii duc la un set distinct de funcţionalităţi este lipsit de relevanţă, cum s-a arătat şi în decizia anterioară, relevantă fiind respectarea întocmai a cerinţei din documentaţia de atribuire.

Consiliul a reţinut în decizia anterioară între altele: Analizând fişele tehnice nr. 1 şi 2, Consiliul constată că cerinţa de la pct. 5.1 "Mentenanţă şi întreţinere" este următoarea în fişa tehnică nr. 1: *Producătorul va pune la dispoziţia beneficiarului o aplicaţie mobilă gratuită, aplicaţia va funcţiona pe sistem browser web, pentru a putea fi accesată de pe orice terminal, cu orice sistem de operare.*; iar în fişa tehnică nr. 2: *Producătorul va pune la dispoziţia beneficiarului o aplicaţie mobilă gratuită, aplicaţia va funcţiona pe sistem browser web, pentru a putea fi accesată de pe orice terminal, cu orice sistem de operare.* **Se va indica numele aplicaţiei şi modul de accesare a acesteia, iar autoritatea contractantă va verifica funcţionalitatea conform cerinţelor de mai jos.**

S-a adăugat că: În ceea ce priveşte aplicaţia de citire prezentată de, Consiliul constată că, astfel cum a susţinut societatea contestatoare, autoritatea contractantă a explicat în punctul său de vedere că *scanarea codului s-a realizat prin intermediul unui smartphone* (aşadar o aplicaţie pentru citire coduri QR), neaducând în discuţie utilizarea sistemului browser web. Prin urmare, ulterior utilizării unei alte aplicaţii de citire a codurilor de pe un smartphone, autoritatea contractantă a ajuns la deschiderea ferestrei în care apare evidenţiat: "căutare web".

Contestatoarea a susţinut că nu a fost folosită o aplicaţie pentru aparatele de iluminat, argument necombătut de autoritatea contractantă şi intervenientă, nefiind susţinut şi demonstrat că a fost utilizată o aplicaţie în sensul celor solicitate.

Totodată, judicios a menţionat petenta că, din informaţiile puse la dispoziţie în cadrul punctului de vedere, rezultă că aplicaţia furnizată poate citi caracteristicile corpului de iluminat, nefiind însă demonstrată îndeplinirea celorlalte cerinţe solicitate referitoare la posibilitatea introducerii de date sau adăugarea de note referitoare la aparat.

Se poate observa din susţinerile achizitoarei că atât aceasta, cât şi intervenienta minimizează rolul cerinţei impuse, apreciindu-se că propunerea tehnică ar fi importantă sub aspectul specificaţiilor tehnice pentru aparatele de iluminat, nu şi pentru aplicaţia mobilă utilizată.

Or, se poate constata, cum s-a reţinut şi în decizia anterioară, că, în fişele tehnice 1 şi 2, cerinţa a fost foarte clară, în sensul că trebuia să fie inclusă, în cadrul propunerii tehnice, o aplicaţie mobilă gratuită, aplicaţia va funcţiona pe sistem browser web, astfel că aceasta trebuia verificată în consecinţă.

În propunerea tehnică (fişa tehnică nr. 1, rd. 5.1) prezentată de câştigătoare se menţionează ca şi aplicaţie de citire QR.....(pentru sistemul android) şi pentru sistemul IOS.

Analizând documentul denumit "Pașii reevaluării", Consiliul constată că, pentru aplicația ofertată de, introducerea de date, ulterior scanării codurilor a condus la aplicația "rapidtables.com".

Contestatoarea a susținut că s-a realizat o completare a ofertei pe calea răspunsului la solicitările de clarificări.

S-au precizat următoarele: În cuprinsul ofertei depuse, și în fața CNSC, ...SRL a precizat că a ofertat aplicația mobilă pentru sistemul android și pentru sistemul IOS.

Răspunzând solicitării de clarificări transmise de autoritatea contractantă ca urmare a pronunțării Deciziei CNSC nr. 2496/C9/2672 din data de 23.10.2023, ... a precizat, în esență, că aplicația (când de fapt vorbim despre 3 aplicații) ofertată îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Ulterior, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului transmiterea unui cod valabil pentru verificarea conformității ofertei sub aspectul aplicației corpurilor de iluminat, context în care la data de 07.11.2023, prin Adresa înregistrată în cadrul autorității contractante sub nr. 24682, ... a indicat două coduri QR, unul pentru corpul de iluminat AIL 4 - 22W și unul pentru corpul de iluminat AIL 5 - 20W.

„Verificând” modalitatea de funcționare a „aplicației” - facem precizarea că nu cunoaștem care dintre cele 3 aplicații a fost verificată de către autoritatea contractantă - comuna a deschis un document care avea antetul „Intellight” și care prezenta caracteristicile corpului de iluminat (pasul 2) și, ulterior, a accesat o pagină de internet intitulată „rapidtables.com” (pasul 4) unde se presupune că s-ar introduce date cu privire la corpul de iluminat, redactând mesajul „Test comisie de evaluare 09.11.2023 introducere date aplicație”.

Cu toate că a realizat această evaluare presupus a fi riguroasă, autoritatea contractantă NU a observat că verificările sale NU sunt făcute într-o aplicație ofertată (.....pentru sistemul android și pentru sistemul IOS), ci aceasta accesează link-uri succesive pentru a se crea impresia că sunt îndeplinite toate cerințele.

Astfel, în ceea ce privește pasul 4, ce vizează introducerea de date, se poate observa cu ușurință că autoritatea contractantă a introdus date pe o pagină de internet/aplicație ce are adresa www.rapidtables.com, și care NU a fost inclusă în oferta inițială.

Facem precizarea că prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a vizat dovedirea îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire pe baza informațiilor deja furnizate de către ofertant în cuprinsul propunerii tehnice, context în care acestei autorități îi revenea obligația de a sancționa conduita societății atunci când a observat că se ofertează o a 4-a aplicație, respectiv rapidtables.com: (...)

Analizând cele susținute de părți și pașii reevaluării prezentați de achizitoare, se poate constata că nu se cunoaște care este aplicația mobilă care se consideră că s-a ofertat și care îndeplinește cerința de a fi o aplicație mobilă gratuită, care va funcționa pe sistem browser web, pentru a putea fi accesată de pe orice terminal, cu orice sistem de operare. Nu se cunosc motivele pentru care, deși în propunerea tehnică, s-a făcut referire la trei aplicații (.... / . ., pentru sistemul android, și pentru sistemul IOS), ulterior datele au fost introduse într-o altă aplicație ("rapidtables.com"); nu rezultă dacă această din urmă aplicație sau cele trei din propunerea tehnică sunt considerate aplicația ofertată și care să îndeplinească întocmai toate cerințele impuse.

În plus, nu a fost prezentată de autoritatea contractantă o justificare pentru acceptarea introducerii datelor într-o altă aplicație, la care nu s-a făcut referire în cadrul primului ciclu procesual, făcând aprecieri asupra lipsei de relevanță a cerinței.

Documentația fiind elaborată de însăși autoritatea contractantă, acesta trebuie să o respecte întocmai, neputând reduce importanța unor cerințe sau a renunța la ele pe parcursul evaluării ofertelor.

Prezintă relevanță următoarele dispoziții legale:

Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. (...)

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(...)

Art. 135. - (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Ținând seama de dispozițiile legale citate, autoritatea contractantă trebuie să realizeze o reevaluare a ofertei în privința aplicației mobile oferite, urmând a efectua și o analiză, însoțită de justificări aferente, vizavi de completarea ofertei prin răspunsurile la clarificări.

Trecând la analiza criticii care privește raportul de testare IK, Consiliul constată că, în urma răspunsului la clarificări, a fost depusă o adresă semnată de directorul general, în care, în referire la Raportul de testare LCSB061022019/S emis pentru companie de Laboratorul de testare Ltd. privind gradul de protecție la impact IK10 al corpului de iluminat cu seria de fabricație EA-LD-22W-S3/P-WW-R11650, care face parte din familia corpurilor de iluminat stradal de tipul EA-LD-XX-XX/X-WW-R, și în care se menționează: va retransmitem o noua copie de pe originalul raportului aflat în posesia companiei noastre cu scopul de a face dovada validității copiei aflate în posesia companiei voastre și pe care ați utilizat-o în proceduri de achiziții publice. Facem menținerea ca aparatele de iluminat din seria indicate mai sus au aceleași caracteristici tehnice și lumino-tehnice cu aparatele de iluminat stradal din seria de fabricație EALD-20W-S3/V-WW-R12880, EA-LD-25W-S3/V-WW-R12880, EA-LD-30W-S3/V-WW-R12880, EA-LD-45W-S3/V-WW-R12880, singura diferență ne semnificativă pentru atestarea gradului de protecție la impact IK10 determinat sunt dimensiunile constructive și forma aparatului de iluminat, care nu influențează cu nimic rezistența la impact. Pentru întreaga familie a corpurilor de iluminat stradal EA-LD-XX-XX/X-WW-R, laboratorul de testare eliberează un singur raport de testare, diferențierea se face prin fotografiile atașate raportului de testare.

Atașat contestației, petenta a depus corespondența purtată cu laboratorul LTD, la adresa de e-mail existentă site-ul acestui laborator ([w.....](#)), din care rezultă că poziția laboratorului este că raportul transmis este în contradicție cu raportul oficial final.

În decizia anterioară s-a reținut: Autoritatea contractantă nu a avut o confirmare a celor de mai sus din partea producătorului nici sub aspectul încadrării aparatului AIL 4 în dimensiunile testate, deși conform raportului, dimensiunile testate sunt: 660,82x244,63x98,5 și 714,3x340x98,5, nici sub aspectul documentației foto testată.

Informațiile din propunerea tehnică sunt contradictorii, iar prin răspunsul la clarificări, nu se poate susține că ofertanta a lămurit neconcordanța apărută.

Contrar susținerilor achizitoarei din punctul său de vedere, în discuție nu era contestarea veridicității unui raport emis de un organism acreditat, ci obținerea de informații concludente care să demonstreze îndeplinirea cerinței de către aparatul oferit AIL 4. Or, conformitatea ofertei, deși s-a constatat existența unor neconcordanțe, s-a stabilit pe baza

unor simple afirmații ale câștigătoarei, fără a exista elemente concrete sau înscrisuri, conformitate de producător, din care să rezulte testarea aparatului în discuție.

Față de cele constatate, existând informații contradictorii vizavi de raportul de testare pentru aparatul AIL 4, se impune ca achizitoarea să efectueze verificări suplimentare, prin adresarea unei solicitări în acest sens laboratorului LTD vizavi de toate documentele primite în referire la Raportul de testare IK nr. LCSB061022019S, pentru a putea stabili cu certitudine veridicitatea raportului primit.

În ceea ce privește forma corpului de iluminat, Consiliul reține că, în decizia anterioară, s-au reținut, între altele: Analizând fișierul depus de câștigătoare – *Propunere tehnică EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1*, aferent aparatelor de iluminat AIL 1, 2, 3 și 5, Consiliul constată că, la pag. 39-60, se regăsește raportul de încercare nr. LCSB061022019S, în limba engleză și cu traducerea corespunzătoare, fiind depuse în cadrul raportului fotografii pentru modelul EA-LD-064-SX și BB-LD-017-SX. În cadrul raportului de testare sunt redată dimensiunile aparatelor de iluminat (în funcție de dimensiuni aparatele sunt împărțite în 5 categorii).

De asemenea, analizând fișierul depus de câștigătoare – *Propunere tehnică EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2*, aferent aparatelor de iluminat AIL 4, Consiliul constată că a fost depus raportul de testare cu același nr. LCSB061022019S, în limba engleză și cu traducerea corespunzătoare, fiind atașată documentație foto, fără însă a se specifica modelul aparatului. În cadrul raportului de testare sunt redată dimensiunile aparatelor de iluminat, două categorii de aparate în funcție de dimensiuni (660,82x244,63x98,5; 714,3x340x98,5).

Conform fișei tehnice a aparatului, dimensiunile sunt 500 mm/450 mm, formă circulară, plată.

În contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 52342/26.09.2023, pct. 40 și 4, s-au susținut următoarele: Astfel, Raportul a fost depus cu poze ale aparatului de iluminat din timpul testărilor pentru aparatele de iluminat AIL 1,2,3,5 și același raport de testare LCSB061022019S, în care au fost doar modificate pozele, a fost prezentat ca raport de testare IK pentru AIL 4 care este un aparat de iluminat **cu o cu totul altă formă** față de aparatele AIL 1,2,3,5.

Având în vedere modificarea raportului de testare IK prin modificarea pozelor, este evidentă lipsa raportului de testare IK pentru aparatul de iluminat oferit la AIL și anume EA-LD-22W- S3/P-WW-R11650. Astfel, ... SRL a dat o denumire comercială aparatului de iluminat, asemănătoare cu aparatele de iluminat oferite pentru AIL 1,2,3,5 prin care specifică că are același raport de testare, dar se poate observa clar, din dimensiunile aparatelor de iluminat oferite și din pozele regăsite în raportul de testare prezentat în „330.06. Propunere Tehnică F.T. și documente echipamente PARTEA 1”, faptul că EA- LD-22W-S3/P nu se regăsește în raportul de testare nici ca dimensiune: 500mm/450 mm și nici ca denumire sau formă.

Analizând critica formulată se poate observa că petenta se raportează la o specificație tehnică existentă în fișa tehnică nr. 2 depusă de câștigătoare. Or, această fișă tehnică, astfel cum a arătat și intervenienta, i-a fost cunoscută societății SRL încă de la data formulării contestației înregistrată la Consiliu sub nr. 52342/ 26.09.2023, fără a aduce critici asupra formei tronconice a aparatului.

Așadar, se constată tardivitatea criticilor referitoare la forma aparatului de iluminat tip LED AIL 4, Consiliul neputându-se pronunța pe fondul acestor critici fiind împiedicat de excepția tardivității.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă aduce în discuție că atât oferta câștigătoare, cât și oferta contestatoarei sunt neconforme,

întrucât nu este respectată forma tronconică a aparatului, solicitată în documentația de atribuire.

În acest context trebuie amintită Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în care s-au statuat, între altele:

72. Evaluarea ofertelor presupune, așa cum rezultă din norma menționată, precum și din ansamblul reglementării, verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, realizarea selecției candidaților, dacă este cazul, verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul, verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor, stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, stabilirea ofertelor admisibile, iar, în final, aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

73. Prin urmare, acest proces presupune două mari etape, verificarea admisibilității ofertelor și stabilirea clasamentului acestora, ca urmare a aplicării factorilor de evaluare, în ultima etapă fiind evaluate numai ofertele declarate admisibile, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(...)

76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și **care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare**, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, **și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări**, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

(...)

81. Exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, **comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate**, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.

În cazul în care urmărește extinderea reevaluării ofertelor față de cele dispuse de Consiliu, se poate observa din cele statuate de Înalta Curte că achizitoarea poate relua verificarea doar în privința criteriilor **care nu au fost deja analizate**.

Consiliul nu se poate pronunța asupra conformității ofertei SRL, nefiind investit în acest sens, prin intermediul unei contestații.

În acest context, Consiliul nu poate constata că se impune anularea procedurii.

În raport de cele analizate, fiind posibilă dispunerea unor măsuri de remediere prin reevaluarea ofertei, nu există motive pentru dispunerea măsurii anulării procedurii.

Vizavi de necesitatea anulării procedurii pe motivul imposibilității autorității contractante de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, se reține că, în cauză, nu a fost dispusă de către achizitoarea o astfel de măsură, însoțită de justificarea aferentă, nu a fost transmisă operatorilor economici o astfel de măsură, Consiliul nefiind investit cu analiza unei asemenea măsuri.

Sunt de amintit în acest context dispozițiile art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Așadar, măsura anulării poate fi luată doar în situația în care constată că sunt îndeplinite condițiile legale.

În referire la asigurarea accesului la studierea dosarului, se reține că, întrucât achizitoarea a acordat accesul contestatoarei la oferta, cu excepția documentelor cuprinzând date personale, Consiliul a procedat similar, fiind asigurat accesul la documentele din dosarul achiziției, cu excepția celor cuprinzând date cu caracter personal.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite contestația SRL și va dispune reevaluarea ofertei în privința punctajului acordat

pentru factori de evaluare P4 și P5, a modului de îndeplinire a cerinței vizând prezentarea unei aplicații mobile pentru corpurile de iluminat și a celei vizând raportul de testare IK pentru aparatul de iluminat AIL 4.

Fiind admisă contestația, va fi respinsă, pe cale de consecință, cererea de intervenție formulată de

În privința solicitărilor de plată a cheltuielilor pentru soluționarea contestației avansate de contestatoare, Consiliul constată că a fost depusă factura nr. PAI 142 din 15.12.2023, emisă de cabinet de avocat, în valoare de 4176,56 lei și dovada plății sumei amintite de către SRL. Fiind întemeiate, în parte, criticile formulate, va fi redus corespunzător onorariul de avocat, urmând a fi obligată autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 3.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Consiliul va respinge cererea de plată a cheltuielilor avansate de intervenientă, fiind respinsă cererea de intervenție formulată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca lipsit de obiect, capătul de cerere privind anularea invitației nr. 24161/01.11.2023 și, ca lipsite de interes, celelalte capete de cerere, din contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 60435/06.11.2023, formulată de SRL, în contradictoriu cu Comuna

Respinge solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor avansate pentru soluționarea litigiului (dosar nr. 3112/2023).

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 63569/21.11.2023, formulată de SRL, în contradictoriu cu Comuna, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 25073/10.11.2023, în partea ce privește oferta, și procesul-verbal nr. 25072/10.11.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz cu factorii de evaluare, în partea ce privește oferta Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei, în termen de 15 zile de la primirea prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege, admite cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor determinate de soluționarea contestației și o obligă pe aceasta din urmă la plata către SRL a sumei de 3.000 lei reprezentând onorariu avocat (dosar nr. 3276/2023).

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de și o respinge.

Respinge solicitarea intervenientei privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor avansate pentru soluționarea litigiului (dosar nr. 3276/2023).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....