

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2916/C5/3190

Data: 16.10.2024

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. 58695/16.09.2024, formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL, cu sediul social în, Aleea Valea Roșie nr 2 , bl M5, sc. 1,ap. 13,, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin – Cabinet de avocat din, str. Drumul Lunca Ilvei nr. 39, ap. 4, sector 3, sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, elaborată de, cu sediul în localitatea, sat, strada Vârful Mare nr. 4, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru realizarea investiției cu titlul «Modernizare drumuri de interes local și drum comunal, în satele, Matita, Bărzila, Curmătura și Slavu, Comuna, județul»”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare/18.03.2024, cod CPV 45233120.....6 (Rev.2), s.....a solicitat Consiliului admiterea contestației și, în consecință:

- anularea adresei nr. 3107 din 11.09.2024 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente;

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 3082 din 09.09.2024, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocieria SRL - SRL a fost declarată inacceptabilă;

- anularea deciziei autorității contractante prin care s.....a dispus anularea procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin desemnarea ofertantului câștigător;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s.....a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, elaborată de, solicitând cele redată în partea introductivă.

Petenta precizează că a participat, în calitate de ofertant la procedura de atribuire susmenționată, iar, ulterior datei de depunere a ofertelor, având unele neclarități în ceea ce privește procentul de subcontractare a activităților care fac obiectul viitorului contract, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 19.08.2024, comisia de evaluare i.....a solicitat să lămurească care este ponderea alocată subcontractanților, solicitare la care susține că a răspuns concludent, prin adresa nr. 210 din 20.08.2024.

Totodată, menționează că, deși oferta Asocierii SRL - SRL se afla în perioada de valabilitate, în aceeași zi (19.08.2024), comisia de evaluare i.....a solicitat redepunerea formularului de ofertă, astfel încât data de valabilitate a ofertei să fie în concordanță cu data specificată în cadrul SEAP, respectiv 29.09.2024, solicitare la care, dintr.....o eroare determinată de postarea în aceeași zi a două clarificări diferite, a omis să răspundă.

Având în vedere că, la data de 19.08.2024, oferta asocierii era încă în perioada de valabilitate, cu respectarea principiului proporționalității comisia de evaluare a resolicitat acesteia, în data de 23.08.2024, redepunerea formularului de ofertă, astfel încât data de valabilitate a ofertei să fie în concordanță cu data specificată în cadrul SEAP, respectiv 29.09.2024, solicitare la care asocieria răspuns în data de 26.08.2024.

Cu toate acestea, arată contestatoarea, dând dovada de un formalism excesiv și pe baza unei evaluări superficiale a ofertei Asocierii SRL - SRL în acord cu cerințele documentației de atribuire, dar și cu nerespectarea legislației în materia achizițiilor publice și, în special, a principiului proporționalității, autoritatea contractantă i.....a comunicat rezultatul procedurii, potrivit

căruia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece nu ar fi răspuns solicitării de prelungire a valabilității ofertei, înainte de data și ora limită stabilite, respectiv 20.08.2024, ora 23.59, prin redepunerea formularului de ofertă, astfel încât data de valabilitate a ofertei să fie în concordanță cu data specificată în cadrul SEAP, respectiv 29.09.2024.

Tot astfel, prin aceeași adresă achizitoarea i.....a adus la cunoștință faptul că procedura de atribuire a fost anulată în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

II. Considerând netemeinică și nelegală decizia autorității contractante în ceea ce privește respingerea ofertei Asocierii SRL - SRL, „luată pe baza unui formalism excesiv și ca urmare a evaluării superficiale a documentelor dosarului achiziției”, petenta prezintă punctual și prezintă motivele de fapt și de drept pentru care se impune anularea actelor contestate și reluarea procedurii de atribuire prin finalizarea acesteia.

Reiterează faptul că oferta asocierii din care face parte a fost respinsă ca fiind inacceptabilă pe motiv că nu ar fi răspuns la solicitarea de clarificare privitoare la prelungirea valabilității acesteia, cu toate că, atât la momentul emiterii solicitării de clarificare, dar și ulterior, la data întocmirii raportului procedurii, această ofertă era valabilă.

Învederează faptul că, potrivit practicii CNSC: „Autoritatea contractantă ar trebui să.....și exercite în mod corect rolul activ și să iasă de sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale și scolastice a documentației de atribuire și să analizeze oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, iar nu pe bucăți”.

În același sens, subliniază faptul că, în condițiile în care autoritatea contractantă are ca scop semnarea contractului de achiziție publică, nu respingerea ofertelor primite, prin modul de analiză și de evaluare, aceasta trebuie să aibă certitudinea că ofertele respinse nu asigură respectarea cerințelor tehnice și de calitate enunțate în caietul de sarcini, fiind eliminate orice inadvertențe nesemnificative, precum și să confere securitate juridică sporită deciziei sale prin solicitarea de clarificări clare din punct de vedere al obiectului, motivate, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și cu un termen de răspuns adaptat .

Astfel, arată contestatoarea, ca expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegând.....se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C- 157/96, pct. 60), sens în

care drepturile autorităților contractante nu trebuie privite precum o cauza de eliminare a tuturor celorlalți competitori și menținerea în cursă a unui singur, scopul urmărit fiind acela de a asigura o competiție adecvată în cadrul procedurii.

În același sens, face trimitere la considerentele deciziilor CNSC nr. 1918/C5/2124 din 13.09.2022 și nr. 1920/C8/2009, 2010, 2011, 2015, 2023, 2024, 2025 din 20.10.2020 și nr. 1413/C9/1377, 1391 din 08.07.2022 susținând că acestea, în mod eronat, nu au fost avute în vedere de către comisia de evaluare atunci când a concluzionat că oferta depusă de asociere este inacceptabilă, sens în care solicită Consiliului admiterea contestației pentru argumentele prezentate în continuare.

Contestatoarea precizează că, astfel după cum rezultă din cuprinsul formularului de ofertă încărcat în SEAP, în termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor: *„Suntem de acord ca oferta noastră să rămână valabilă pentru o perioadă de 120 zile (osutădouăzeci zile), de la data limită de depunere a ofertelor, respectiv până la data de 15.08.2024. (ziua/luna/anul) și oferta va rămâne obligatorie pentru noi și că poate fi acceptată în orice moment înainte de expirarea perioadei menționate”*.

Astfel, arată că, luând în considerare data emiterii formularului de ofertă, respectiv 09.05.2024, rezultă că cele 120 de zile au expirat la începutul lunii august, fiind evident că, în data de 19.08.2024, oferta sa era valabilă.

Mai mult, susține că, tot în termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, asocierea din care face parte a depus și dovada constituirii garanției de participare, respectiv Actul adițional nr. 4 din 27.05.2024 la Contractul de asigurare privind garanția de participare la licitație nr. 25522, potrivit căruia: *„Se prelungește valabilitatea poliței de asigurare de la 24.09.2024 până la 28.09.2024. Se prelungește perioada de valabilitate conform clarificare/erată generată automat ca urmare a extinderii termenelor din 20.05.2024”*.

Prin urmare, apreciază că, în considerarea simplă a faptului că, potrivit pct. 111.1.6.a) „Garanția de participare” din fișa de date a achiziției, perioada de valabilitate a garanției pentru participare va fi cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei, este mai mult decât evident că intenția asocierii a fost aceea de a avea o ofertă valabilă conform celor impuse prin documentația de atribuire.

Nu în ultimul rând, susține contestatoarea, interesul Asocierii SRL - SRL în ceea ce privește prezenta procedură de atribuire rezultă inclusiv din faptul că a răspuns solicitării comisiei de evaluare privitoare la proporția de subcontractare încărcată în aceeași zi, simpla eroare de a nu răspunde la solicitarea de prelungire a valabilității ofertei eronat fiind interpretată de către autoritatea

contractantă ca încadrându.....se în situația prevăzută la art. 134 alin. (5) din anexa la H.G. nr. 395/2016.

În opinia sa, deosebit de important la soluționarea raportului juridic litigios este și faptul că, astfel cum a arătat mai sus, deși asocierea nu a răspuns la solicitarea inițială de prelungire a valabilității ofertei, în mod corect autoritatea contractantă nu a făcut aplicabilitatea prevederilor art. 134 alin. (5) din anexa la H.G. nr. 395/2016, revenind, în data de 23.08.2024, nu o nouă cerere la care asocierea a răspuns concludent.

Afirmă că, într.....o astfel de situație, în care comisia de evaluare a respectat principiul proporționalității și nu a procedat la respingerea ofertei la momentul la care a constatat că Asocierea SRL - SRL nu a răspuns la prima solicitare de clarificare, a reanaliza situația solicitării din data de 19.08.2024 este contrară prevederilor art. 134 alin. (5) din anexa la HG nr. 395/2016.

Învederează faptul că posibilitatea comisiei de evaluare de a solicita clarificări multiple a fost recunoscută inclusiv prin jurisprudența în materia achizițiilor publice, prin deciziile CNSC nr. 1265/C1/1104 din 07.04.2023 și nr. 1407/C10/1296 din 01.07.2021

Autoarea contestației consideră că aceeași este situația inclusiv în cauza dedusă judecății, în care, cu nerespectarea principiului proporționalității, dar și a prevederilor legislației în materia achizițiilor publice, comisia de evaluare a procedat la respingerea ofertei depuse de Asocierea SRL - SRL, cu toate că, după cum rezultă din cuprinsul actelor de la dosarul cauzei, în toată perioada de evaluare, oferta asocierii a fost valabilă.

În același sens, petenta invocă și redă prevederile art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016, în conformitate cu care ofertă este definită ca fiind: „actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într.....un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire”.

Prin urmare, concluzionează că, din coroborarea întregul material probator - formularul de ofertă încărcat inițial în SEAP, care prevede o valabilitate a acesteia de 120 de zile, garanția de participare valabilă până la data de 28.09.2024, documentele suport DUAE prezentate la solicitarea comisiei de evaluare, răspunsul la solicitarea de clarificare transmisă de comisie în aceeași zi cu cea privitoare la prelungirea valabilității ofertei, se poate constata cu ușurință faptul că intenția al Asocierii SRL - SRL a fost întotdeauna de a se angaja din punct de vedere juridic într.....un contract de achiziție publică, situație în care eronat autoritatea contractantă a făcut

aplicabilitatea prevederilor art. 134 alin. (5) din anexa la H.G. nr. 395/2016 și a dispus respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Susține că toate aceste aspecte fac dovada deplină a faptului că legalitatea rezultatului procedurii de atribuire a fost afectată, motiv pentru care solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, prin decizia pe care o va pronunța să dispună admiterea prezentei contestației, astfel cum a fost formulată și motivată.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale anexei la HG nr. 395/2016.

În probatoriu, au fost depuse înscrisuri, precum și cu orice alte mijloace de probă utile, pertinente și concludente soluționării contestației.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită Consiliului accesul la dosarul aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, precum și fotocopierea documentelor necesare.

Prin punctul de vedere nr. 3237/23.09.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 60431/23.09.2024, COMUNA a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, cu consecința păstrării, ca legale și temeinice a acelor contestate.

Achizitoarea menționează că, în cadrul procedurii de atribuire , astfel cum rezultă din cuprinsul declarației de participare publicată în SEAP, în data de 29.05.2024, au depus un număr de doi operatori economici.

Împotriva modalității în care a fost evaluată oferta sa, Asocierea SRL - SRL a depus contestația în analiză.

Cu titlu prealabil, achizitoarea enumeră punctual principalele elemente de fapt, în raport de care și.....a întemeiat măsura de respingere a ofertei Asocierii SRL - SRL, elemente relevante, în opinia sa și în ceea ce privește contestația dedusă soluționării:

- În etapa de evaluare financiară, comisia a solicitat, prin intermediul SEAP, în data de 19.08.2024, ofertantului Asocierea SRL - SRL următoarele: „având în vedere că, în cadrul formularului de ofertă, ați declarat că oferta este valabilă până la data de 15.08.2024, vă solicităm redepunerea acestui formular, astfel încât data de valabilitate a ofertei să fie în concordanță cu data specificată în cadrul SEAP, respectiv 29.09.2024”.

- Ținând cont de complexitatea foarte redusă a clarificării, în temeiul articolului 134, alineatul (1) cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a stipulat un termen limită de răspuns de o zi lucrătoare, respectiv până în data de 20.08.2024, ora 23:59, însă

contestatoarea nu da curs solicitării de clarificări, în termenul limită stabilit, neoferind un răspuns concludent.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă apreciază că, în mod corect incidența în speță a prevederilor articolului 134, alineatul (5) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare potrivit cărora: *„(5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă,* coroborat cu prevederile articolului 137, alineatul (2), litera i) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare: *„(2) în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: i) ofertantul refuză să prelungească perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare”.*

Mai mult, arată achizitoarea, luarea considerarea ca fiind admisibilă a unei oferte depusă de un ofertant, care nu a răspuns unei solicitări de clarificări, nu respectă principiul tratamentului egal, așa cum prevede Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, articolul (2), alineatul (2), litera b): *„(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt: [...] b) tratamentul egal”.*

Precizează că învederează acest aspect, întrucât oferta celui alt ofertant care a participat la procedura de atribuire, în speță, Asocierea (Lider) - SC SRL (Asociat), a fost declarată inacceptabilă din același motiv, însă într.....o altă etapă a evaluării. Mai exact, oferta Asocierii (Lider) - SC SRL (Asociat) a fost declarată inacceptabilă, în faza de evaluare DUAЕ, sub aspectul prevederilor articolului 215, alin. (4) din Legea nr. 98/2016, cu completările și modificările ulterioare, întrucât acestuia i.....au fost solicitate, prin intermediul SEAP, în data de 03.06.2024, clarificări referitoare la valabilitatea garanției de participare, în temeiul articolului 132, alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, cu completările și modificările ulterioare, iar până la data și ora limită a pentru a răspunde la solicitarea de clarificări, stabilită în data de 06.06.2024, ora 23:59, nu a oferit niciun răspuns.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 61255/26.09.2024, SRL a transmis note de răspuns în replică față de punctul de vedere al autorității contractante, prin care învederează Consiliului argumente pentru care cele invocate de autoritatea contractantă nu pot fi primite la soluționarea raportului juridic litigios.

Contestatoarea susține că apărările autorității contractante potrivit cărora, întrucât asocierea nu ar fi dat curs solicitării de clarificare de prelungire a valabilității ofertei, în termenul limită stabilit, în mod corect a făcut aplicabilitatea prevederilor art. 134 alin. (5) din anexa la HG nr. 395/2016, nu pot fi primite la soluționarea raportului juridic litigios, în condițiile în care, astfel cum a arătat prin contestație, la momentul primei solicitări de clarificare atât oferta, cât și garanția de participare erau în perioada de valabilitate, situație în care devin incidente cele reținute prin decizia CNSC nr. 1920/C8/2009, 2010, 2011, 2015, 2023, 2024, 2025 din 20.10.2020, potrivit cărora:

„Consiliul stabilește că instrumentul legal pe care autoritatea contractantă îl are la îndemână prin clarificarea și/completarea ofertei are ca scop asigurarea acesteia că oferta analizată răspunde pe deplin tuturor cerințelor sale, utilizarea acestuia trebuind să fie guvernata de principiul bunei.....credințe și de dezideratul lămuririi ofertei cu privire la aspectele neclare sau ambigui ale acesteia. Îi este interzis, astfel, autorității contractante, să utilizeze acest instrument pentru a.....și crea situații artificiale de respingere a unei oferte, prin purtarea unei corespondențe cu ofertanții care să nu fie determinată în mod legal de o nevoie reală de lămurire ori justificare a ofertei.”

Apreciază că aceeași este situația inclusiv în cauza dedusă judecății, în care, oferta sa era valabilă, atât la data primei solicitări de clarificare, dar și atunci când i s.....a transmis și cea de.....a doua cerere, sens în care nu era necesară nicio lămurire sau justificare a ofertei.

Pe de altă parte, subliniază faptul că, deși asocierea nu a răspuns la solicitarea inițială de prelungire a valabilității ofertei, în mod corect autoritatea contractantă nu a făcut aplicabilitatea prevederilor art. 134 alin. (5) din anexa la H.G. nr. 395/2016, revenind în data de 23.08.2024 cu o nouă cerere la care asocierea a răspuns concludent. Or, într.....o astfel de situație, în care comisia de evaluare a respectat principiul proporționalității și nu a procedat la respingerea ofertei la momentul la care a constatat că ofertantul nu a răspuns la prima solicitare de clarificare, a reanaliza situația solicitării din data de 19.08.2024 este contrară prevederilor art. 134 alin. (5) din anexa la HG nr. 395/2016.

Susține că nici afirmațiile achizitoarei referitoare la respingerea unui alt participant la procedura de atribuire pentru același argument nu pot fi avute în vedere la soluționarea raportului juridic litigios, aceasta

în condițiile în care: nu se cunosc argumentele pentru care respectivul ofertant nu a răspuns solicitării de clarificare - există chiar situația de a nu mai fi interesat de atribuirea contractului; solicitarea de clarificare adresată acestuia a fost determinată de expirarea garanției de participare, situație diferită de cea a asocierii, dat fiind că, la data primei solicitări care a stat la baza respingerii ofertei garanția asocierii era valabilă.

Drept urmare, susține contestatoarea, nu poate fi vorba de situații de fapt identice care să conducă, cu respectarea principiului tratamentului egal, la aceeași concluzie a comisiei de evaluare, motiv pentru care solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată, anularea actelor atacate și, pe cale de consecință, obligarea autorității la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei asocierii al cărei lider este.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SC SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 210578745/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria, la data de 17.09.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3190/2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat în calitate de autoritate contractantă, procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru realizarea investiției cu titlul «Modernizare drumuri de interes local și drum comunal, în satele, Matita, Bărzila, Curmătura și Slavu, Comuna, județul»”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare/18.03.2024, cod CPV 4528450.102,83 lei, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate.....preț”.

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care a fost reevaluată oferta sa.

În soluționare Consiliul reține următoarele:

În cadrul caietului de sarcini postat în SEAP sub identificatorul „[...../00011] CAIET DE SARCINI- semnat.pdf” la pag. 38 autoritatea contractantă a menționat „29. **Perioada de valabilitate a ofertei este de 4 luni de la data limită de depunere a ofertelor.** 30. *În circumstanțe excepționale, înainte de expirarea perioadei de valabilitate a ofertei, autoritatea contractantă poate solicita ofertanților să prelungească perioada de valabilitate a ofertei, precum și, după caz, a garanției de participare. În cazul în care un ofertant nu se conformează acestei solicitări. Oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă”*

În cadrul anunțului de participare simplificat autoritatea contractantă a stabilit:

„IV.2) Informații administrative

IV.2.2) **Termen limita pentru primirea ofertelor** sau a cererilor de participare:

Informațiile afișate în aceasta secțiune sunt cele curente, care trebuie luate în considerare. **Acestea au fost modificate de autoritatea contractanta în 27.03.2024 19:44, 18.04.2024 10:28, 24.04.2024 10:39, 14.05.2024 15:18, 21.05.2024 09:52.** Pentru a consulta valorile anterioare accesați secțiunea CLARIFICARI (Clarificări din oficiu).
Data si ora locala: **28.05.2024 15:00**

(...)

IV.2.6) **Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta:**

Informațiile afișate în aceasta secțiune sunt cele curente, care trebuie luate în considerare. **Acestea au fost modificate de autoritatea contractanta în 27.03.2024 19:44, 18.04.2024 10:28, 24.04.2024 10:39, 14.05.2024 15:18, 21.05.2024 09:52.** Pentru a consulta valorile anterioare accesați secțiunea CLARIFICARI (Clarificări din oficiu).
Oferta trebuie să fie valabilă până la: 28.09.2024

IV.2.7) Condiții de deschidere a ofertelor:

Informațiile afișate în această secțiune sunt cele curente, care trebuie luate în considerare. **Acestea au fost modificate de autoritatea contractanta în 27.03.2024 19:44, 18.04.2024 10:28, 24.04.2024 10:39, 14.05.2024 15:18, 21.05.2024 09:52.** Pentru a consulta valorile anterioare accesați secțiunea CLARIFICARI (Clarificări din oficiu).
Data de deschidere a ofertelor: 28.05.2024 15:00

Locul de deschidere a ofertelor: În SEAP

Persoane autorizate sa asiste la deschiderea ofertelor: -"

Prin Clarificarea/erata generată automat ca urmare a extinderii termenelor postată în SEAP la data de 27.03.2024 sub identificatorul „[...../00014] Clarificare_Oficiu_Automata_.....pdf” autoritatea contractantă a modificat:

„IV.2.2) Termen limita pentru primirea ofertelor

În loc de 02.04.2024 15:00 a se citi 17.04.2024 15:00

IV.2.6) Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta: Oferta trebuie să fie valabilă până la data de:

În loc de 02.08.2024 00:00 a se citi 17.08.2024 00:00

IV.2.7) Condiții de deschidere a ofertelor

Data deschiderii:

În loc de 02.04.2024 15:00 a se citi 17.04.2024 15:00"

Prin Clarificarea/erata generată automat ca urmare a extinderii termenelor postată în SEAP la data de 18.04.2024 sub identificatorul

„[...../00050] Clarificare_Oficiu_Automata_.....pdf”
autoritatea contractantă a modificat:

„IV.2.2) Termen limita pentru primirea ofertelor

În loc de 17.04.2024 15:00 a se citi 29.04.2024 15:00

IV.2.6) Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta: Oferta trebuie să fie valabilă până la data de:

În loc de 17.08.2024 00:00 a se citi 29.08.2024 00:00

IV.2.7) Condiții de deschidere a ofertelor

Data deschiderii:

În loc de 17.04.2024 15:00 a se citi 29.04.2024 15:00”

Prin Clarificarea/erata generată automat ca urmare a extinderii termenelor postată în SEAP la data de 24.04.2024 sub identificatorul „[...../00052] Clarificare_Oficiu_Automata_.....pdf” autoritatea contractantă a modificat:

„IV.2.2) Termen limita pentru primirea ofertelor

În loc de 29.04.2024 15:00 a se citi 09.05.2024 15:00

IV.2.6) Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta: Oferta trebuie să fie valabilă până la data de:

În loc de 29.08.2024 00:00 a se citi 09.09.2024 00:00

IV.2.7) Condiții de deschidere a ofertelor

Data deschiderii:

În loc de 29.04.2024 15:00 a se citi 09.05.2024 15:00”

Prin Clarificarea/erata generată automat ca urmare a extinderii termenelor postată în SEAP la data de 14.05.2024 sub identificatorul „[...../00060] Clarificare_Oficiu_Automata_.....pdf” autoritatea contractantă a modificat:

„IV.2.2) Termen limita pentru primirea ofertelor

În loc de 09.05.2024 15:00 a se citi 23.05.2024 15:00

IV.2.6) Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta: Oferta trebuie să fie valabilă până la data de:

În loc de 09.09.2024 00:00 a se citi 23.09.2024 00:00

IV.2.7) Condiții de deschidere a ofertelor

Data deschiderii:

În loc de 09.05.2024 15:00 a se citi 23.05.2024 15:00”

Prin Clarificarea/erata generată automat ca urmare a extinderii termenelor postată în SEAP la data de 21.05.2024 sub identificatorul „[...../00064] Clarificare_Oficiu_Automata_.....pdf” autoritatea contractantă a modificat:

„IV.2.2) Termen limita pentru primirea ofertelor

În loc de 23.05.2024 15:00 a se citi 28.05.2024 15:00

IV.2.6) Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta: Oferta trebuie să fie valabilă până la data de:

În loc de 23.09.2024 00:00 a se citi 28.09.2024 00:00

IV.2.7) Condiții de deschidere a ofertelor

Data deschiderii:

În loc de 23.05.2024 15:00 a se citi 28.05.2024 15:00".

Pentru a putea participa la procedură, contestatorul a constituit garanția de participare prin asigurare de garanție emisă de societatea de asigurări Asito Kapital sens în care a depus:

- Polița privind garanția de participare la licitație seria BBe nr. 00025522/15.04.2024 cu perioadă de valabilitate 17.04.2024.....17.08.2024;
- Actul adițional nr. 1 din 22.04.2024 la contractul de asigurare privind garanția de participare la licitație seria BBe nr. 00025522 prin care se prelungește perioada de valabilitate conform Clarificare/erată generată automat ca urmare a extinderii termenelor din 17.04.2024 de la 18.08.2024 până la **29.08.2024**, pentru care a achitat primă suplimentară în valoare de 50,00 lei;
- Actul adițional nr. 2 din 25.04.2024 la contractul de asigurare privind garanția de participare la licitație seria BBe nr. 00025522 prin care se prelungește perioada de valabilitate conform Clarificare/erată generată automat ca urmare a extinderii termenelor din 23.04.2024 de la 30.08.2024 până la **09.09.2024**, pentru care a achitat primă suplimentară în valoare de 50,00 lei;
- Actul adițional nr. 3 din 20.05.2024 la contractul de asigurare privind garanția de participare la licitație seria BBe nr. 00025522 prin care se prelungește perioada de valabilitate conform Clarificare/erată generată automat ca urmare a extinderii termenelor din 13.05.2024 de la 10.09.2024 până la **23.09.2024**, pentru care a achitat primă suplimentară în valoare de 50,00 lei;
- Actul adițional nr. 4 din 27.05.2024 la contractul de asigurare privind garanția de participare la licitație seria BBe nr. 00025522 prin care se prelungește perioada de valabilitate conform Clarificare/erată generată automat ca urmare a extinderii termenelor din 20.05.2024 de la 24.09.2024 până la **28.09.2024**, pentru care a achitat primă suplimentară în valoare de 50,00 lei.

Aspecte consemnată de către autoritatea contractantă în cadrul procesului verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc înregistrat sub nr. 2506/ 05.07.2024.

În cadrul formularului nr. 11 – Formularul de Ofertă, contestatorul a înscris „*suntem de acord ca **oferta noastră să rămână valabilă pentru o perioadă de 120 zile (osutădouăzeci zile), de la data limită de depunere a ofertelor, respectiv până la data de 15.08.2024** (ziua/luna/anul) și oferta va rămâne obligatorie pentru noi*

și că poate fi acceptată în orice moment de expirarea perioadei menționate” iar la finalul formularului înscrie data de **09.05.2024**.

În data de 19.08.2024 autoritatea contractantă solicită prin SEAP următoarele clarificări:

„Conținut solicitare: Având în vedere ca în cadrul formularului de oferta ați **declarat că oferta este valabilă până la data de 15.08.2024**, vă solicităm redepunerea acestui formular, astfel încât data de valabilitate a ofertei să fie în concordanță cu data specificată în cadrul SEAP, respectiv **29.09.2024**.”

și

„În cadrul Formularului nr. 11B: ANEXA 2 LA FORMULARUL DE OFERTA ați declarat că valoarea maximă a serviciilor prestate/lucrărilor executate de subcontractanți este de 0,1%, pe când, în cadrul Formularului nr. 12: Centralizatorul cu serviciile/lucrările executate de asociați și subcontractanți, ponderea alocată subcontractanților însumează 18,01%. Vă solicităm să clarificați care este ponderea alocată subcontractanților, punând cele 2 formulare în concordanță.”

Contestatorul răspunde la întrebarea cu privire la Formularului nr. 11B iar din eroare omite să redeponă formularul nr. 11 cu perioada de valabilitate a ofertei corectată.

În data de 23.08.2024 autoritatea contractantă solicită prin SEAP următoarea clarificare: „Având în vedere ca în cadrul formularului de oferta ați **declarat că oferta este valabilă până la data de 15.08.2024**, vă solicităm redepunerea acestui formular, astfel încât data de valabilitate a ofertei să fie în concordanță cu data specificată în cadrul SEAP, respectiv **29.09.2024**”

Contestatorul redepone formularul nr. 11 „suntem de acord ca **oferta noastră să rămână valabilă pentru o perioadă de 165 zile (osută șaiszeci și cinci zile), de la data limită de depunere a ofertelor, respectiv până la data de 29.09.2024** (ziua/luna/anul) și oferta va rămâne obligatorie pentru noi și că poate fi acceptată în orice moment de expirarea perioadei menționate” iar la finalul formularului înscrie data de **23.08.2024**.

După solicitarea celei de a doua clarificări, în cadrul procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 2988/**29.08.2024** comisia de evaluare reține doar faptul că „se solicită clarificări: Având în vedere ca în cadrul formularului de oferta ați declarat că oferta este valabilă până la data de 15.08.2024, vă solicităm redepunerea acestui formular, astfel încât data de valabilitate a ofertei să fie în concordanță cu data specificată în cadrul SEAP, respectiv 29.09.2024. În data de 19.08.2024 au fost solicitate ofertantului clarificări privind redepunerea formularului de ofertă astfel încât data de valabilitate

a ofertei să fie concordantă cu data specificată în cadrul SEAP, respectiv 29.09.2024. Ofertantul **nu a răspuns solicitării de clarificări înainte de data și ora limită, stabilită în data de 20.08.2024 ore:23:59**. Comisia de evaluare încadrează astfel oferta ca fiind inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, (...) coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. „i” din HG nr. 395/2016 (...). Cerință minimă neîndeplinită.”

În soluționare Consiliul reține ca fiind incidente următoarele prevederi legale:

- Art. 101 alin. (4) din HG nr. 395/2016

„(4) Anunțul de participare simplificat conține următoarele informații: (...) j) perioada de timp în care ofertantul trebuie să își mențină oferta valabilă”.

- Art. 124 din HG nr. 395/2016

„(1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.

(2) Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să cuprindă toate etapele până la momentul încheierii contractului/acordului.....cadru.

(3) Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. **Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor**, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă”.

- art. 137 alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/2016

„(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...)

i) **ofertantul refuză să prelungească perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare**”

În evaluare ofertei depuse de către contestator, comisia de evaluare nu ține cont de următoarele aspecte:

- în speță, în cadrul anunțului autoritatea contractantă a menționat că **„Oferta trebuie să fie valabilă până la:28.09.2024” și nu până la data de 29.09.2024** așa cum a menționat în solicitarea de clarificări trimisă contestatorului;
- data de depunere a ofertelor, data de valabilitate a ofertelor și data de deschidere a ofertelor au fost modificată prin 4 clarificări din oficiu automate;
- în cadrul formularului nr. 11 – Formularul de ofertă contestatorul a indicat nu doar data până la care își menține oferta valabilă, respectiv data de 15.08.2024 (așa cum a menționat autoritatea contractantă în cadrul solicitărilor de clarificări) ci și perioada de

valabilitate a ofertei respectiv 120 de zile perioadă pe care a scris.....o și în cuvinte nu doar în cifre.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că autoritatea contractantă în mod eronat a respins oferta depusă de contestator ca fiind inacceptabilă având în vedere că în speță nu a fost vorba de un refuz de prelungire a perioadei de valabilitate a ofertei ci de o neconcordanță între perioada de valabilitate de 120 de zile asumată de către contestator și data limită până la care este valabilă oferta.

Mai mult, în soluționare Consiliul reține și faptul că în perioade dintre momentul solicitării de clarificări și respingerea ofertei ca inacceptabile, oferta contestatorului a fost valabilă.

Voința contestatorului de a.....și menține oferta valabilă 4 luni așa cum autoritatea contractantă a indicat în cadrul caietului de sarcini, rezultă și din actele adiționale încheiate pentru prelungirea perioadei de valabilitate a garanției de participare și din perioada de 120 de zile înscrisă în formularul de ofertă, data de 15.08.2024 fiind evident o eroare de redactare.

De asemenea nici autoritatea contractantă, după numeroasele clarificări din oficiu generate automat, nu mai cunoștea care este data până la care ofertele trebuiau să fie valabile, dovadă fiind că în solicitările de clarificări în loc să menționeze data de 28.09.2024 a menționat data de 29.09.2024, dată pe care contestatorul și.....a asumat.....o prin răspunsul la clarificări împreună cu indicarea unei perioade de 165 de zile.

În speță, nu erau aplicabile prevederile art. 124 din HG nr. 395/2016 în sensul că solicitării prelungirii valabilității ofertelor, obligație legală impusă în sarcina autorității contractante în situații excepționale care impun o astfel de prelungire ci de o îndreptare a unei erori de redactare a unei date.

În situația în care comisia de evaluare a luat în considerare doar faptul că oferta depusă de către contestatorul are ca termen de valabilitate data de 15.08.2024, fără să țină cont de indicarea expresă a perioadei valabilitate a ofertei de 120 de zile, din cadrul formularului nr. 11, prin solicitarea de clarificări la data de 19.08.2024, (după perioada de expirare a valabilității ofertei contestatorului) ar fi încălcat prevederile art. 124 antecitate care impun *„obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor”*, astfel aceasta nu poate să își invoce propria culpă.

Mai mult, în cadrul procesului verbal de respingere a ofertei contestatorului, comisia de evaluare omite să menționeze faptul că a solicitat de două ori corectarea erorii din cadrul formularului de ofertă.

În soluționare, Consiliul reține voința contestatorului de a depune o ofertă a cărei durată să fie de 120 de zile care rezultă înscrierea în litere a acestei perioade în cadrul formularului.

Autoritatea contractantă nu a făcut nicio dovadă că, în etapa de evaluare a ofertelor, s.....a aflat într.....o situație excepțională astfel încât să solicite prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei contestatorului.

De asemenea, autoritatea contractantă nu face dovada că oferta contestatorului în momentul evaluării nu mai era valabilă iar acesta a refuzat să o prelungească, astfel încât ulterior să poată face aplicarea prevederilor art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016 care reglementează sancționarea ofertanților cu respingerea în situația existenței unui refuz de prelungire a perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare. Ori acest refuz în speță nu a fost dovedit de către autoritatea contractantă, aceasta alegând în mod nejustificat să respingă ca inacceptabilă ofertantul care avea oferta valabilă în acel moment.

Pe de altă parte, în situația în care autoritatea contractantă consideră că se impune formularea unei solicitări de clarificări, aceasta trebuie să țină cont de prevederile art. 134 alin. (1) coroborat cu alin. (4) din HG nr. 395/2016 în sensul că solicitarea trebuie să fie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În speță, autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificare însă a detaliat doar parțial informațiile care se regăseau în formularul nr. 11, astfel a menționat doar faptul că societatea contestatoare a **„declarat că oferta este valabilă până la data de 15.08.2024, vă solicităm redepunerea acestui formular, astfel încât data de valabilitate a ofertei să fie în concordanță cu data specificată în cadrul SEAP, respectiv 29.09.2024”** fără a indica că în același document contestatorul a menționat că **oferta sa rămână valabilă pentru o perioadă de 120 zile (osutădouăzeci zile), de la data limită de depunere a ofertelor.**

Sanțiunea respingerii ca inacceptabilă a unei oferta care conține o simplă eroare de redactare a perioadei de valabilitate, remediată urmare a unor solicitări de clarificări este disproporțională, legiuitorul sancționând cu respingerea în situația în care oferta nu mai este valabilă, iar operatorul economic participant refuză să își prelungească oferta.

Buna credință a contestatorului și voința de a depune o ofertă cu o perioadă de valabilitate de 120 de zile rezultă și din prelungirile anterioare ale garanției de participare efectuată încă de la data de 15.04.2024.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante cu privire la tratamentul egal aplicat operatorilor economici participanți, având în vedere că ofertantul asocierea SRL

–SRL a fost respins pentru că nu a răspuns la solicitarea de clarificări deoarece au existat neconcordanțe referitoare la valabilitatea garanției de participare, autoritatea contractantă făcând aplicarea prevederilor art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016, și nu pentru că în cadrul formularului de ofertă există neconcordanțe cu privire la valabilitatea ofertei.

Față de aceste aspecte, criticile contestatorului sunt întemeiate urmând a fi admise.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu SRL și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului potrivit dispozițiilor legale și a celor reținute în prezenta motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu SRL și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului potrivit dispozițiilor legale și a celor reținute în prezenta motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,