



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1413/C1/1456

Data: 13.08.2020

Prin contestația nr. 270/20.07.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 29139/21.07.2020, formulată de SC SRL cu sediul în, str. Siretului nr. 13, etaj 1, birou 4, jud., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO....., reprezentată legal de, împotriva raportului procedurii nr. 6445/16.07.2020 și a adresei nr. 6452/16.07.2020 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str., jud., în cadrul procedurii licitație deschisă având ca obiect atribuirea contractului pentru: „Servicii de pază achizitor”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 6445 /16.07.2020 și a comunicării rezultatului nr. 6452/16.07.2020, pe care le consideră netemeinice și nelegale precum și toate actele subsecvente emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește oferta clasata pe locul 1 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de Asocieria SRL, în sensul verificării dacă în tariful propus, ofertantul a inclus cuantumul contribuției privind fondul de handicap în conformitate cu dispozițiile art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 1682/27.07.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 30180/28.07.2020, SC SRL în calitate de lider al asocierii cu sediul în Craiova, str. Tabaci nr. 5, birou 18, jud. Dolj, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J14/1670/2014, având cod unic de înregistrare RO33736756 reprezentată legal prin și sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în, a formulat cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante față de contestația formulată de SC SRL.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt contestatorul precizează că Direcția Silvică, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura privind atribuirea contractului de servicii de pază în data de 22.05.2020, valoarea totală estimată a acestuia, fiind de 317.398,00 lei respectiv 18,11 lei/oră, pentru o perioadă de 24 luni.

Contestatorul susține că a depus oferta de preț, în calitate de ofertant, cu respectarea în totalitate a cerințelor prevăzute în fișa de date și în caietul de sarcini și în strictă concordanță cu dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și a actelor normative incidente în materie, ofertă declarată admisibilă dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 2.

În același timp arată că prin raportului procedurii nr. 6445 din 16.07.2020 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 6452 din 16.07.2020, autoritatea contractantă îl informează că oferta clasată pe locul 1 este cea depusa de Asocieria, cu o valoare totală ofertată de 282.422,40 lei, respectiv 16,11 lei/oră.

Contestatorul precizează că formulează prezenta contestație împotriva rezultatului întocmit de autoritatea contractantă deoarece apreciază că nu s-au aplicat și nu s-au respectat prevederile legale aplicabile în materie și actele normative incidente, iar autoritatea contractantă s-a rezumat, după cum se arată, la a stabili doar punctajul total, nu și elementele care compun prețul unitar și total ofertat de societatea clasata pe locul 1. În opinia sa comisia de evaluare a încălcat

principiile prevăzute de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 întrucât a declarat admisibilă oferta amintită fără a include și calcula corect toate costurile obligatorii prevăzute de legislația în vigoare.

Astfel, consideră că ofertantul declarat câștigător nu a inclus în tariful ofertat contribuția privind fondul de handicap așa cum prevăd dispozițiile art. 78 din Legea nr. 448/2006. Comisia de evaluare avea obligația de a verifica dacă ofertantul în cauză are angajate persoane cu handicap sau urmează să achite contribuția privind fondul de handicap, fiind obligat în acest caz, să includă valoarea fondului de handicap în tariful ofertat.

Potrivit art. 78 din Legea nr. 448/2006:

„(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap”.

Contestatorul susține că decizia comisiei de evaluare privind declararea ca admisibilă a ofertei clasată pe locul 1 nu are la bază o evaluare temeinică a ofertei sub toate aspectele, inclusiv corelarea propunerii tehnice cu cea financiară. Numai în urma unei evaluări complete se putea constata admisibilitatea ofertei de pe locul 1. Niciunde din raportul procedurii și din procesele verbale încheiate de comisia de evaluare, nu reiese că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului clasat pe poziția 1 în ceea ce privește includerea în tariful ofertat a contribuției privind fondul de handicap.

Totodată arată că din informațiile publicate pe site-ul Ministerului Finanțelor, rezultă că ofertantul amintit are angajate în anul 2019, un număr de 697 salariați, având în acest sens obligația de a avea angajate un număr de 28 persoane cu handicap în conformitate cu dispozițiile art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006. În cazul în care ofertantul clasat pe locul 1 nu are angajate persoane cu handicap în proporție de 28 salariați, acesta urmează să achite la fondul de handicap o contribuție de 4% așa cum prevăd dispozițiile art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006, rezultând o valoare de 0,54 lei/oră ($2280 \text{ lei} \times 4 \% : 167,333 \text{ ore/lună}$).

De asemenea, susține că nu este edificator câți angajați ai operatorului economic sunt angrenați în executarea unui contract pentru a fi aplicabile dispozițiile Legii nr. 448/2006, ci câte persoane are angajate persoana juridică respectivă.

Autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertantul a ținut cont, în elaborarea propunerii financiare, de obiectul procedurii, de toate prevederile legale, deoarece trebuie avut în vedere și faptul că

tipul/felul contractului este de servicii cu executare succesivă, ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp, de 24 luni și nu este un contract cu executare „uno ictu”.

Contestatorul susține că din comunicarea privind rezultatul procedurii, se constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a tarifului propus de ofertantul de pe locul 1 ci s-a limitat numai la stabilirea punctajului pe baza prețurilor propuse, fără a efectua verificări detaliate cu privire la modul de formare a tarifului lei/oră/agent, încălcând astfel principiile stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În speță, consideră că sunt incidente prevederile art. 134 alin (1) și ale art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016:

Față de cele arate mai sus, rezultă că tariful ofertat de participantul clasat pe locul 1 în clasamentul stabilit de autoritatea contractantă este un preț redus artificial, fără a avea la bază documente concludente din care să rezulte că prestarea serviciilor se va efectua cu respectarea legislației muncii în vigoare.

Astfel, consideră că comisia de evaluare avea obligația de a solicita Asocierii SRL să arate cum achită contribuția la fondul de handicap, respectiv de a arăta dacă are angajate persoane cu handicap, situație în care avea obligația de a depune documente justificative respectiv, certificate de încadrare în grad de handicap și extras Revisal pentru persoanele cu handicap sau dacă a inclus în tarif cuantumul indemnizației ce urmează să o achite la fondul de handicap.

Contestatorul precizează că SC SRL are angajate 32 persoane cu handicap și un număr total de salariați la data de depunere a ofertei de 786, rezultând ca nu are obligația de a include în tariful ofertat cuantumul indemnizației privind fondul de handicap (786 salariați x 4 % = 31,44 salariați cu handicap).

Pe cale de consecință, solicită Consiliului admiterea ca temeinică și legală contestația formulată.

În drept, își întemeiază susținerile pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, a Legii nr. 98/2016, a HG nr. 395/2016, a Legii nr. 448/2006 și a Legii nr. 53/2003.

Prin adresa nr. 279/23.07.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 29853/24.07.2020, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206400306/1, tranzacția: 992491491/1760844158 din data de 22.07.2019, emisă de CEC Bank – sucursala, în valoare de 6.348,00 lei.

Prin adresa nr. 6683/24.07.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 29983/27.07.2020, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției, și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Referitor la susținerea contestatorului că ofertantul declarat câștigător nu a inclus în tariful ofertat contribuția privind fondul de handicap, autoritatea contractantă susține faptul că SC SRL nu deține nici o informație despre conținutul ofertei operatorului economic declarat câștigător, de unde rezultă că această afirmație este vădit nefondată. Din întreaga contestație rezultă doar afirmații cu rang de probabilitate.

Privitor la susținerea contestatorului că din raportul procedurii și procesele verbale întocmite nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi solicitat ofertantului desemnat câștigător clarificări în ceea ce privește includerea în tariful ofertat a fondului pentru handicap, autoritatea contractantă precizează că această afirmație este tendențioasă în condițiile în care contestatorul nu a studiat documentele din dosarul cauzei.

În ceea ce privește precizările referitoare la informațiile preluate de pe site-ul Ministerului de Finanțe autoritatea contractantă arată următoarele: pe de o parte, baza de date se referă la numărul mediu de angajați iar pe de altă parte datele sunt furnizate pentru anul 2019.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să țină cont de faptul că la formularul de ofertă financiară al ofertantului declarat câștigător, la rândul 5 se regăsește calculația privind fondul respectiv precum și tabelul de persoane cu grad de handicap.

Autoritatea mai menționează că ofertantul a declarat confidențială această parte, motiv pentru care nu poate dezvălui mai multe detalii.

În concluzie solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 284/27.07.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 30048/28.07.2020, contestatorul răspunde la punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatorul consideră că din punctul de vedere al autorității contractante reiese că aceasta nu a solicitat clarificări ofertantului desemnat câștigător în ceea ce privește contribuția la fondul de handicap.

Referitor la numărul mediu de salariați existenți în anul 2019 contestatorul precizează că a dat un exemplu. Consideră că comisia de evaluare trebuia să verifice numărul existent de salariați, având obligația

de a solicita clarificări privind includerea în tariful ofertat a contribuției la fondul de handicap în cuantum de 0,54 lei/oră (inclusiv documente justificative privind încadrarea în grad de handicap și extras din Revisal).

Simpla apreciere a comisiei de evaluare că ofertantul desemnat câștigător a menționat la finalul propunerii financiare că are angajate persoane cu handicap nu poate constitui o verificare temeinică a ofertei respective.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului declarat câștigător documente justificative privind fondul de handicap din care să rezulte nivelul scăzut al tarifului ofertat, comisia de evaluare nu se află în posesia tuturor informațiilor pentru a decide dacă oferta respectivă este conformă/neconformă.

Față de cele arătate contestatorul solicită admiterea contestației așa cum as fost formulată.

Prin adresa nr. 1682/27.07.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 30180/28.07.2020, SC SRL în calitate de lider al asocierii SC SRL, a formulat cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante față de contestația formulată de SC SRL.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, solicită admiterea ei în principiu, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) din Legea nr. 101/2016 „operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației”.

Astfel, având în vedere atât criticile formulate de contestator în ceea ce privește oferta depusă de societatea sa, critici pe care le consideră neîntemeiate, cât și interesul său având calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul prezentei proceduri de atribuire, consideră că justifică fără putință de tăgadă interesul în formularea prezentei cereri de intervenție.

De asemenea, consideră că cererea de intervenție este depusă în termen având în vedere că în data de 22.07.2020 a fost publicată în

SICAP contestația, iar art. 17, alin. (3) din Legea nr. 101/2016 prevede un termen de 10 zile de la data comunicării contestației pentru formularea cererii de intervenție.

Pe fond, intervenientul solicită respingerea contestației formulate de SC SRL ca fiind netemeinică și nelegală pentru următoarele considerente:

Cu privire la critica contestatorului precum că nu s-au aplicat și nu s-au respectat prevederile legale aplicabile în materie de către achizitor, iar autoritatea contractantă s-a rezumat la a stabili doar punctajul total nu și elementele care compun prețul unitar și total ofertat de intervenient, acesta precizează că raportul procedurii este legal iar comisia de evaluare a respectat întocmai principiile prevăzute de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fiind declarată admisibilă oferta sa și fiind incluse și calculate corect toate costurile obligatorii prevăzute de legislația în vigoare.

De asemenea, susține că din conținutul propunerii financiare, rezultă fără echivoc că a inclus în tariful ofertat contribuția privind fondul de handicap în conformitate cu dispozițiile art. 78 din Legea nr. 448/2006.

Astfel cum s-a detaliat și în cadrul Anexei la formularul de ofertă - Centralizator prețuri, respectând formatul formularului pus la dispoziție de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, la poziția 5, asocierea a cuprins valoarea fondului de handicap raportată la numărul total de salariați existent la data depunerii ofertelor.

Astfel arată că, motivele din cuprinsul contestației nu au susținerea legală raportat la faptul că propunerea financiară reflectă numărul de salariați de la data întocmirii efective a acesteia, anul 2020, și nu numărul de persoane angajate în anul 2019 așa cum susține reclamantul.

Mai mult, arată că în cuprinsul aceleiași oferte sunt detaliate persoanele încadrate în grad de handicap în cadrul societății fiind menționate inclusiv date cu privire la contractele de muncă ale acestora.

Intervenientul apreciază că întreaga procedură a respectat prevederile legale, fiind efectuate de către achizitor verificări detaliate.

Pentru toate aceste considerente solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să dispună admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de SC SRL.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă vând ca obiect atribuirea contractului pentru: „Servicii de pază achizitor”, cod CPV 79713000-5, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. 16.04.2020. Criteriul de atribuire ales este: prețul cel mai scăzut.

În prezenta cauză, ... a depus cererea de intervenție nr. 1682/27.07.2020, înregistrată la CNSC cu nr. 30180/ 28.07.2020, care

prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante în ceea ce privește desemnarea ofertei câștigătoare, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul prezentei procedurii de atribuire Asocieria SC SRL are calitatea de ofertant declarat câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante privind admisibilitatea ofertei sale, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC SRL, astfel cum a fost calificată.

Analizând contestația formulată, se reține că obiectul acestuia îl constituie modul de evaluare și desemnare ca și câștigătoare a ofertei Asocierii SC SRL, contestatorul apreciind că acesta nu a inclus în propunerea financiară cheltuielile aferente fondului de handicap, astfel cum prevăd dispozițiile art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția persoanelor cu handicap, motiv pentru care, Consiliu va analiza această critică prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Astfel, conform pct. IV.4.2 din Fișa de date, la „Modul de prezentare al propunerii financiare”, se stipulează în mod expres că: *„Prețurile din ofertă vor include toate taxele legale și orice cheltuieli care vor fi angajate de prestator în vederea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini. Prețurile folosite trebuie să reprezinte rezultatul liberei concurențe și să poată fi justificate dacă se solicită acest lucru. Ofertele se vor întocmi cu respectarea prevederilor legale privind salariul minim brut pe țară garantat în plată valabil la data previzionată pentru semnarea contractului”.*

Dispozițiile art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, cu

modificările și completările ulterioare (OUG nr. 60/2017), stipulează următoarele:

„(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap”.

Din interpretarea textului legal mai sus iterat, rezultă că operatorul economic avea obligația de a face dovada că are angajat un număr de persoane cu handicap reprezentând minim 4% din numărul total de angajați, în caz contrar având obligația ca sumele plătite către bugetul de stat aferente numărului de locuri de muncă în care nu a angajat persoane cu handicap să fie incluse în fundamentarea ofertei financiare.

Analizând propunerea financiară a ofertantului Asociera SC SRL (pag. 83-84 din vol. 2 al dosarul achiziției aflat la dosarul cauzei) Consiliul reține că acesta a oferat un total general de **282.422,40 lei** și un tarif unitar de **16,12 lei/oră**.

Din tabelul privind devizul justificativ al prețului unitar, Consiliul reține că SC PROTECT NPG PAZA SRL a menționat la rubrica „Alte cheltuieli (**echipament, alte cheltuieli administrative**), fond de handicap, **monitorizare și intervenție rapidă cu echipaje mobile, indirecte, etc**”, suma de **53,11 lei**, la rubrica „Mod de calcul”, menționând „La data licitației în cadrul societății sunt angajate un număr de **414** persoane, rezultă $414 \text{ persoane} \times 4 \% = 16,56 \text{ persoane cu handicap necesare}$. La data licitației, în cadrul societății sunt angajate un număr de **9 persoane cu handicap**, reprezentând 54,345 din necesarul de persoane cu handicap necesare a fi angajate, rezultă astfel că pentru contribuția la fondul de handicap, societatea noastră ar avea obligația să plătească un procent de 45,66 din necesarul de 4% ($100\% - 54,34\% = 45,66\%$)”.

Din devizul justificativ mai sus menționat, Consiliul reține că, pe de o parte nu rezultă care este suma aferentă fondului de handicap din suma de 53,11 lei , în condițiile în care ofertantul a inclus în această sumă toate cheltuielile directe și indirecte pe care le implică derularea contractului, iar pe de altă parte calculul contribuției pentru acest fond s-a făcut prin raportare la un număr de **414 persoane angajate**, în condițiile în care informațiile publice disponibile pe site-ul Ministerului de Finanțe (www.mfinante.gov.ro) indică faptul că, acest operator avea conform bilanțului pe anul 2019, un număr mediu de **697 angajați**.

Este adevărat că, relevant în calculul contribuției la fondul de handicap este numărul de angajați la data limită de depunere a ofertelor,

respectiv 22.05.2020, astfel cum susține autoritatea contractantă. Pe de altă parte, tocmai acesta ar fi fost rolul clarificărilor, respectiv de a lămuri anumite elemente ale ofertei financiare a Asocierii SC SRL respectiv de a verifica sustenabilitatea acesteia, la care ofertantul în cauză avea obligația de a se conforma și să o trateze cu maximă competență și diligență. Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să procedeze anterior finalizării evaluării ofertelor, la solicitarea de clarificări în sensul stabilirii exacte a numărului real de angajați, acest lucru fiind posibilă prin solicitarea extrasului REVISAL pentru a stabili cu exactitate suma aferentă acestei contribuții cât și veridicitatea și fezabilitatea propunerii financiare depuse, astfel încât să aibă certitudinea că oferta desemnată câștigătoare este una reală, fermă și acoperă toate cerințele documentației de atribuire.

În speță, Consiliul reține că sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016: *„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.*

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) *posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat*”;

- art. 139 din HG nr. 395/2016: „(1) *În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.*

(2) *Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*

(3) *În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă*”;

- art. 51 din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă precizează în documentația de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică ori să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective. (2) *În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă are totodată obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă*”.

Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate; clarificarea de preț impunându-se cu atât mai mult, cu cât, chiar propriei calculații de preț autoritatea contractantă a estimat un tarif orar de referință pentru prestarea serviciului de pază de **18,16 lei/oră/agent** (a se vedea anexa la referatul de necesitate nr. 3289/13.04.2020 pag. 64 din vol. 1 al dosarului achiziției).

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia. Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe

elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace; prin urmare, Consiliul apreciază că și în etapa de verificare a justificării ofertelor depuse, autoritatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de rigoare și să evalueze/clarifice informațiile și documentele furnizate de respectivii ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul (calculat în baza unor salarii care respectă prevederile legale) nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Autoritatea contractantă nu poate accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

În cauza T- cauza **T 392/15**, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: *„În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al*

acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor admisibile, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei financiare a SC SRL sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SRL, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.