



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 967/C5/982

Data: 15.06.2020

Prin contestația nr. 41/22.05.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 20139/25.05.2020 și, respectiv, sub nr. 21129/29.05.2020, ... SRL, cu sediul în comuna ..., având punct de lucru principal în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de Administrator, a contestat raportul procedurii nr. 137/12.05.2020 și rezultatul procedurii nr. 139/12.05.2020, documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuția lucrărilor în cadrul proiectului «Amenajare drumuri de exploatare agricolă în comuna ..., județul Timiș»”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), inițiată de COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., str. ... și a solicitat anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, constatarea ca fiind conformă și acceptabilă a ofertei sale, precum și declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință motivele de respingere a ofertei sale, invocate de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, după cum urmează:

- în ceea ce privește riscurile operaționale, economico-financiare, strategice, ofertantul a menționat prin adresa nr. 23/14.04.2020, că

acestea se găsesc în Propunerea tehnică depusă, pe ultimul rând din tabelul de la pag. 8-16. Răspunsul ofertantului nu satisface cerința solicitată, întrucât pe ultimul rând al tabelului sunt descrise riscuri care pot să apară din nerespectarea condițiilor contractuale;

- descrierea prezentată la pag. 172-173 din propunerea tehnică este generală și succintă, nu prezintă descrierea măsurilor aplicate pentru reducerea sau eliminarea riscurilor, a măsurilor de securitate și sănătate în muncă specifice lucrărilor care se execută pe șantier pentru lucrarea supusă licitației;

- în ceea ce privește Contractul cadru de închiriere utilaje încheiat cu ...SRL, acesta nu poate fi luat în considerare întrucât a fost editat în data de 08.04.2020, după data limită de depunere a ofertelor, respectiv 30.03.2020, astfel că ofertantul, la data depunerii ofertelor, nu demonstrează că avea acces la dotarea tehnică propusă pentru îndeplinirea contractului;

- prin atașarea contractului cadru nr. 638/2020/1069900068 din 25.03.2020, încheiat cu ...SRL pentru completarea celorlalte încercări necesare pe parcursul lucrării, ofertantul a modificat propunerea tehnică, introducând informații noi față de cele prezentate în propunerea tehnică depusă și prin adresa nr. 23/14.04.2020, menționând că neîncărcarea acestui contract în SICAP a fost o eroare;

- în ceea ce privește Contractul nr. 62/03.11.2015 încheiat cu ...SRL privind serviciile în domeniul Sănătății și Securității în muncă și Prevenirii și Stingerii Incendiilor:

- actele adiționale nr. 1/02.11.2016 valabilitate 3 ani și nr. 2/31.12.2019 valabilitate 1 an, nu demonstrează că durata Contractului nr. 62/03.11.2015 a fost 1 an;

- din certificatul de abilitare a serviciului extern de prevenire și protecție nr. 14457/30.01.2015 al ...SRL s-au constatat următoarele: în certificat se menționează că dl. OLAH I. Marius este coordonator serviciu extern, pentru care nu s-a depus diplomă/certificat pentru coordonatorul serviciilor SSM; Terțul susținător a numit ca responsabil SSM pe d-na Surdea Cristiana, pentru care a atașat Contractul de servicii nr. 62/03.11.2015;

- în ceea ce privește justificarea cerinței privind accesul la personalul cheie propus de ...SRL respectând cerința de la pct. 8 din Formularul 6 - Formular de prezentare a propunerii tehnice, solicitată prin adresa nr. 123/09.04.2020, s-a constatat că, prin atașarea acordurilor de colaborare cu personalul cheie propus pentru execuția contractului, valabile până în 31.07.2020 (durata de 4 luni), precum și prin celelalte documentele depuse în Propunerea tehnică, ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerinței privind accesul la personalul cheie prin contracte de muncă, acorduri de subcontractare/asociere.

Având în vedere cele mai sus prezentate, contestatoarea apreciază decizia autorității contractante, de respingere a ofertei, ca fiind nefondată, raportat la documentația depusă în cadrul ofertei sale, solicitând, în consecință, admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus la dosarul cauzei un set de înregistrări.

Având în vedere contestația formulată de ... SRL, Consiliul, prin adresa nr. 20576/982/C5/26.05.2020, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 35.000 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK - SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat să transmită contestația în original, iar în copie conformă cu originalul, actul atacat și dovada datei luării la cunoștință a acestuia.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 20869/28.05.2020, ... SRL a făcut dovada plății cauțiunii, prin depunerea ordinului de plată nr. TPS367/27.05.2020, în sumă de 35.000 lei.

Prin adresa nr. 144/28.05.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 20936/28.05.2020 și, respectiv, sub nr. 21910/04.06.2020, autoritatea contractantă COMUNA ... a transmis punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de dosarul achiziției publice și de oferta contestatoarei.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă aduce la cunoștință motivele care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare privind respingerea ofertei contestatoarei ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Totodată, autoritatea contractantă arată că a comunicat rezultatul procedurii în data de 12.05.2020 prin încărcarea adresei nr. 139/12.05.2020 în SEAP, la secțiunea „Comunicări”, în care i s-a solicitat contestatoarei să confirme în scris primirea corespondenței.

Autoritatea contractantă susține că nu a primit din partea contestatoarei un răspuns de confirmare a înștiințării transmise prin SEAP, contestatoarea fiind contactată și telefonic, fără ca aceasta să răspundă la numărul de telefon înscris în Formularul DUAE, fapt pentru care, în data de 18.05.2020, a luat decizia de a transmite, prin e-mail, comunicarea rezultatului procedurii, solicitând din nou confirmarea primirii acestei corespondențe.

Astfel, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind tardivă, întrucât ofertantul nu a transmis contestația în termenul legal, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în 5 zile de la data comunicării rezultatului procedurii, respectiv, 12.05.2020.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației a declarat în Scrisoarea de înaintare depusă în SEAP faptul că „Având în vedere faptul că modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire este online, precizăm că am luat în considerare faptul că toate

documentele/solicitările/informațiile cu privire la procedura în speță vor fi comunicate în cadrul platformei SEAP în secțiunile dedicate”.

Prin adresa nr. 46/27.05.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 21129/29.05.2020, ... SRL a transmis, în original, Recipisa de consemnare nr. 206296579/1 din 28.05.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Timișoara, în sumă de 35.000 lei.

Prin adresa nr. 21848/982/C5/04.06.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante COMUNA ... înaintarea dosarului achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, oferta depusă de contestatoare și dovada transmiterii punctului de vedere către aceasta.

Prin corespondențele transmise prin mijloace electronice (e-mail), înregistrate la Consiliu sub nr. 21854/04.06.2020, nr. 21982/04.06.2020 și nr. 22034/04.06.2020, COMUNA ... a transmis dosarul achiziției și oferta contestatoarei.

Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL, prin adresa nr. 22542/982/C5/09.06.2020, să transmită susțineri referitoare la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 22616/10.06.2020, contestatoarea a confirmat primirea adresei nr. 22542/982/C5/09.06.2020.

... SRL a răspuns la solicitarea CNSC nr. 22542/982/C5/09.06.2020, prin adresa nr. 65/11.06.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 22864/11.06.2020, arătând că, deși, autoritatea contractantă a întocmit în data de 12.05.2020 rezultatul procedurii nr. 139, aceasta l-a comunicat prin e-mail, în format electronic, solicitând confirmare de primire, în data de 18.05.2020, la 6 zile după emitere.

În acest sens, contestatoarea invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și învederează că a respectat termenele legale de depunere a contestației, punând la dispoziția Consiliului toate documentele necesare și justificative.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuția lucrărilor în cadrul proiectului «Amenajare drumuri de exploatare agricolă în comuna ..., județul Timiș»”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 30.03.2020, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 4.274.650,21 lei.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 137/12.05.2020, potrivit căruia oferta depusă de ... SRL a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Nemulțumită de acest rezultat, contestatoarea a depus prezenta contestație.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației a făcut dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul că, prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 21129/29.05.2020, a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 206296579/1 din 28.05.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Timișoara, în sumă de 35.000 lei.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus”*], coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *„(5) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii CNSC. Cauțiunea nu se restituie celui care a depus-o în măsura în care autoritatea contractantă face dovada că asupra acesteia a formulat cerere în fața instanței pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii. (6) Cererea de restituire se depune la CNSC și la autoritatea contractantă după expirarea termenului reglementat la alin. (5). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă autoritatea contractantă declară în mod expres că nu urmărește obligarea contestatorului care a constituit cauțiunea la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației. (7) Consiliul, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu respectarea principiilor reglementate la art. 15, în termen de 5 zile, printr-o încheiere supusă plângerii la instanța competentă potrivit art. 32 alin. (1) sau (2) în termen de 5 zile de la comunicare. Plângerea este suspensivă de executare”*].

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza excepția invocată de autoritatea contractantă, privind tardivitatea contestației, pentru nerespectarea dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Din conținutul contestației rezultă faptul că autoarea contestației este nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. 137/12.05.2020, comunicat prin adresa nr. 139/12.05.2020, intitulată „Comunicare rezultat procedură”, în cadrul căreia autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta a fost respinsă, fiind declarată neconformă [în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016] și inacceptabilă [în temeiul art. 134 alin. (5) și alin. (6) din HG nr. 395/2016].

În analizarea acestei excepții, Consiliul apreciază ca relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, care dispune că:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat

altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;

- art. 16 alin. (1) din același act normativ, potrivit căruia: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.*

Având în vedere faptul că valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de lucrări ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură este de 4.274.650,21 lei, deci situată sub pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2006.

Potrivit art. 66 alin. (4) și (5) din HG nr. 395/2016, *„(4) Raportul procedurii se introduce în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat. (5) După aprobarea raportului procedurii de atribuire prevăzut la alin. (3), autoritatea contractantă are obligația informării ofertanților cu respectarea prevederilor cap. IV secțiunea a 13-a din Lege”.*

Din conținutul scrisorii de înaintare a ofertei, depusă de contestatoare, rezultă că ofertantul a precizat următoarele: *„Având în vedere faptul că modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire este online, p*

toat documentele/solicitările/inf

d

d

i

”.

Din documentele depuse de autoritatea contractantă la dosarul cauzei rezultă următoarele informații relevante speței:

- la data de 12.05.2020 ora 13:51, ulterior elaborării raportului procedurii de atribuire nr. 137/12.05.2020, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la rubrica „Listă procese verbale, declarații, rapoarte intermediare și finale”, „Raportul final”, reprezentând raportul procedurii;

- la data de 12.05.2020 ora 13:57, autoritatea contractantă a încărcat în SEAP, la secțiunea „Publicare comunicări”, pentru ofertantul

TPS ENGINEERING & ASOCIAȚII, documentul intitulat „Comunicare privind respingerea ofertei”;

- la data de 18.05.2020, autoritatea contractantă a retransmis contestatoarei, prin mijloace electronice (e-mail), la adresa office.topostyle@yahoo.com, adresa nr. 139/12.05.2020 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

Calculând termenul legal de contestare a rezultatului procedurii, menționat în raportul procedurii înregistrat sub nr. 137/12.05.2020 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii înregistrată sub nr. 139/12.05.2020, ambele publicate în SEAP la data de **12.05.2020**, prin aplicarea dispozițiilor legale anterior citate, rezultă faptul că acesta s-a împlinit la data de **18.05.2020** (în condițiile în care 17.05.2020 a fost duminică, zi nelucrătoare).

Potrivit Manualului de utilizare de către ofertanți a platformei SEAP, în cadrul unei proceduri de atribuire derulată online, sistemul SEAP generează mesaje automate în anumite momente ale derulării procedurii de achiziție și în anumite contexte, în cazul comunicării rezultatului procedurii ofertantul „fiind notificat că autoritatea contractantă a publicat o comunicare la procedura la care acesta este participant”.

Faptul că autoritatea contractantă a retransmis comunicarea rezultatului procedurii la o dată ulterioară publicării în SEAP a acestuia (18.05.2020), nu este de natură să repună contestatoarea în termenul legal de contestare a acestui rezultat, despre care contestatoarea a luat cunoștință, în fapt, la data de 12.05.2020.

Verificând îndeplinirea de către contestatoare a dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv transmiterea contestației către Consiliu și autoritatea contractantă, în cadrul termenului legal calculat anterior, Consiliul constată că ... SRL nu și-a îndeplinit această obligație, în condițiile în care aceasta a transmis prezenta contestație (datată 22.05.2020) la Consiliu și la autoritatea contractantă, prin mijloace electronice (e-mail), la data de **22.05.2020**, deci în afara termenului legal anterior calculat, asumându-și, astfel, riscul respingerii contestației ca tardivă [*„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante /.../”*].

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de ... SRL.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca tardivă, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.