



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de SC SRL, cu sediul în, șoseaua, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin - administrator, formulată împotriva cerințelor documentației de atribuire, publicată în SEAP la data de, elaborate de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Prestări servicii de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și a mediului de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor și acvideelor”, cu anunț de participare simplificat nr. din, s-a solicitat Consiliului

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă prevederi ale documentației de atribuire, elaborate de, respectiv, criteriul de atribuire, prețul cel mai scăzut și nu raport calitate-preț, precum și necesitatea introducerii „legislației sanitare veterinară în vigoare referitoare la achizițiile publice de servicii sanitar veterinar referitoare la:

- Dotare minimă obligatorie;
- Personal auxiliar de specialitate;
- Deținere mijloace de transport;

- Experiența profesională în domeniul sanitar veterinar;
- Deținere spațiu”.

În opinia sa, contestatoarea consideră că în ceea ce privește criteriul ales de autoritatea contractantă în procedura de față, generează ”suspiciuni rezonabile” asupra modului de selecție a candidaților și asupra întregii proceduri, sens în care solicită

Invocând prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea precizează că a notificat prealabil autoritatea contractantă asupra neregulilor sesizate, fără a primi însă vreun răspuns în acest sens.

Văzând obiectul cererii sale, precum și data înaintării notificării prelabile a contestatoarei, prin adresele nr. 369/...../05.01..... și nr. 2214/...../18.01....., Consiliul a solicitat atât contestatoarei, cât și autorității contractante dovada recepționării/comunicării notificării prelabile și a contestației.

Drept răspuns, autoritatea contractantă a transmis Consiliului adresa nr. 956/20.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 2622/20.01....., la care anexează notificarea prealabilă nr. 986/22.12.2016 și înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 21147/22.12.2016, prin care precizează că SC SRL nu a depus la sediul contestația înaintată către Consiliu, așa cum prevede art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ci doar o înștiințare din care rezultă că a fost înregistrată o contestație în baza Legii nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă mai precizează că urmare a notificării prelabile nr. 986 primită în data de 22.12.2016, prin adresa de răspuns nr. 21219/27.12.2016, i-a comunicat contestatoarei că, raportat la criticile cu privire la factorii de evaluare și criteriul de atribuire, precum și a termenului legal de contestare de 10 zile, notificarea prealabilă a fost depusă peste termenul limită prevăzut de art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Până la data emiterii prezentei, contestatoarea nu a transmis niciun răspuns, în condițiile în care adresa transmisă prin Poșta Română, la data de 05.01....., a fost returnată la data de 18.01..... pe motiv de ”Lipsă domiciliu”, neexistând nicio altă adresă de corespondență (email, fax, punct de lucru).

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat procedura simplificată în vederea încheierii unui acord-cadru de servicii având ca obiect „Prestări servicii de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și a mediului de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor și acvideelor”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. din, precum și a documentației de atribuire.

Nemulțumită de prevederile documentației de atribuire, SC SRL a înaintat contestația de față, solicitând, criticile sale referindu-se exclusiv la cerințe ale documentației de atribuire publicată în SEAP la data de

SC SRL a notificat autoritatea contractantă în data de 22.12.2016 (după 41 de zile de la publicarea documentației de atribuire în SEAP) prin care solicită adoptarea unor măsuri de remediere a unor cerințe ale acesteia.

Ca aspect preliminar, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință de cerințele documentației de atribuire, obiect al contestației depuse, încă de la data de, data publicării documentației de atribuire în SEAP.

Conform art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire, în cazul în care contestația privea conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării ei, în speță, reieșind așadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentația de atribuire la data publicării ei, orice dovadă contrară neputând fi primită.

Potrivit prevederilor Legii nr. 101/2016 pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 6 alin. (1) lit. a), art. (3) și (10) din Legea nr. 101/2016 rezultă că procedura prealabilă în fața autorității contractante, respectiv notificarea acesteia reprezintă o condiție de admisibilitate a depunerii contestației la Consiliu, contestatorul fiind ținut ca, anterior promovării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională în fața CNSC, să solicite autorității publice emitente a actului contestat, în termen de 10 de zile de la data luării la cunoștință a acestuia, remedierea în tot sau în parte a acestuia.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate, de notificare prealabilă a autorității contractante în termenul legal și de așteptare a răspunsului la acesta, transmis de către autoritatea contractantă, Consiliul va respinge contestația pe calea excepției, fără să cerceteze pe fond motivele acesteia.

Parcursul procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „*se poate face numai după*”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă.

Din documentele depuse de părți, Consiliul constată că SC SRL a transmis autorității contractante la data de 22.12.2016, notificarea prealabilă nr. 986/22.12.2016, înregistrată la sediul autorității contractante la data de 22.12.2016, în afara termenului prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, Consiliul are în vedere și prevederile art. 6 alin. (3) din același act normativ care prevăd că „*În cazul în care notificarea prealabilă privește conținutul documentației de atribuire, publicată în sistemul*

electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Raportat la criticile contestatoarei ce vizează în mod direct documentația de atribuire ce a fost publicată în SEAP la data de, precum și a termenului de notificare de 10 zile, prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul la care petenta putea notifica autoritatea contractantă în vederea remedierii aspectelor de aparentă nelegalitate ce priveau documentație de atribuire, se împlinea la 21.11.2016 și nu la 22.12.2016 așa cum a înțeles să procedeze contestatoarea.

În concluzie, pe baza probelor administrate, Consiliul constată că autoarea contestației nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă în termenul, prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligații procedurale, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) teza inițială din Legea nr. 101/2016].

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.