



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. 605/07.06.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17436/08.06.2016, depusă de SC ...SRL, cu sediul în ..., reprezentată convențional prin SCPA ..., cu sediul în ..., privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea acordului – cadru de lucrări având ca obiect „Marcaje rutiere executate în strat gros - Produse plastice aplicate la rece pentru rețeaua de autostrăzi și drumuri naționale: Lot 1 - DRDP ...; Lot 2 - DRDP ...; Lot 3 - DRDP ...; Lot 4 - DRDP ...; Lot 5 - DRDP ...; Lot 6 - DRDP ...; Lot 7 - DRDP ...”, cod CPV 45233221-4, cu data de deschidere a ofertelor 11.07.2016, organizată ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- *eliminarea, din cuprinsul documentației de atribuire (fișa de date a achiziției, respectiv anunț de participare), a cerinței privind modalitatea în care este dovedită capacitatea de a asigura personalul necesar derulării acordului - cadru, prevăzută la pct. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Capacitatea profesională - Cerința nr. 2 din fișa de date a achiziției, respectiv din anunțul de participare;*

- *eliminarea, din cuprinsul documentației de atribuire (fișa de date a achiziției, respectiv anunț de participare), a cerinței privind dovada studiilor superioare de inginerie în domeniul inginerie civilă, specializare căi ferate, drumuri și poduri pentru Inginer (pct. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Capacitatea profesională - Cerința nr. 4 din fișa de date a achiziției, respectiv din anunțul de participare).*

De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației. Prin încheierea nr. ... din 10.06.2016, Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, pe care l-a respins, ca nefondat.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ...SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura având ca obiect „Marcaje rutiere executate în strat gros - Produse plastice aplicate la rece pentru rețeaua de autostrăzi și drumuri naționale: Lot 1 - DRDP ...; Lot 2 - DRDP ...; Lot 3 - DRDP ...; Lot 4 - DRDP ...; Lot 5 - DRDP ...; Lot 6 - DRDP ...; Lot 7 - DRDP Constanța”, organizată de ... SA, critică documentația de atribuire.

Contestatoarea învederează faptul că a formulat notificare prealabilă la data de 30.05.2016, la care i s-a răspuns, de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 32717/03.06.2016. Răspunsul autorității contractante conține măsuri de remediere pentru una dintre cerințele criticate de contestatoare.

Prin adresa nr. 18948/1216-C4/23.06.2016, respectiv nr. 18950/1216-C4/23.06.2016, Consiliul a solicitat părților punctul de vedere cu privire la excepția tardivității introducerii contestației, raportat la prevederile art. 256² alin. (1) lit. a), și ale art. 3 lit. z) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 69 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că despre actul atacat (documentația de atribuire), contestatoarea a luat cunoștință în data de 24.05.2016, iar contestația a fost depusă la Consiliu în data de 08.06.2016.

Contestatoarea solicită respingerea excepției tardivității depunerii contestației, invocând, în susținere, prevederile art. 69 alin. (1), (2) și (3) și ale art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016. Referitor la dispozițiile art. 69 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, petenta arată că *„mențiunea făcută de legiuitor la art. 69 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, nu reprezintă excepția de la regula consființită la alin. (2), ci face trimitere la noțiunea de «termene procedurale», respectiv termenele de 5 (cinci) sau 10 (zece) zile, iar nu la procedura care trebuie urmată în acest termen care este, în mod evident, aceeași indiferent dacă actul nelegal contestat a fost comunicat înainte sau după intrarea în vigoare a Legii nr. 101/2016, fapt care rezultă explicit din alin. (2) al art. 69 din Legea nr. 101/2016.”*

Autoritatea contractantă nu a răspuns, până la această dată, solicitării Consiliului.

Față de excepția tardivității depunerii contestației, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să le analizeze cu precădere.

La data de 26.05.2016 a intrat în vigoare Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și

funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, lege care guvernează contenciosul achizițiilor publice. Art. 69 alin. (4) din lege prescrie limpede că termenele procedurale aflate în curs la data intrării în vigoare a legii rămân supuse ordonanței sub care au început să curgă.

În speță, termenul de contestare a început să curgă la 24.05.2016, dată la care s-a publicat în SEAP anunțul de participare nr. 168466, anterioară momentului intrării în vigoare a legii. Începând să curgă termenul sub Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, calcularea și împlinirea lui sunt guvernate de aceasta, iar nu de legea nouă.

Termenul de contestare nu se poate preschimba în termen de notificare, ci rămâne termen de contestare până la momentul împlinirii lui, până la care SC ...SRL avea dreptul de a formula contestație. Nu i se poate pretinde persoanei vătămate să depună notificare prealabilă și apoi contestație, cum cere Legea nr. 101/2016, față de ipoteza de la art. 69 alin. (4), termenul aflat în curs și de care beneficiază persoana fiind pentru contestare, nu pentru notificare.

Examinând materialul probator administrat la dosarul cauzei și procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, Consiliul observă că, la data de 08.06.2016, petenta a formulat contestație împotriva documentației de atribuire (deși susține că atacă adresa nr. 32717/03.06.2016, de răspuns la Notificarea prealabilă, contestatoarea solicită modificarea documentației de atribuire, respectiv eliminarea cerințelor criticate), anexată anunțului de participare cu nr. 168466, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la data de 24.05.2016.

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² alin. (1) lit. a) din ordonanță, conform căruia, în cazul în care valoarea contractului care urmează a fi atribuit, estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționată, despre un act al autorității contractante considerat nelegal.

Conform prevederilor art. 256² alin. (2) din aceeași ordonanță, în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Din anunțul de participare nr. 168466/24.05.2016, reiese că obiectul acordului-cadru îl reprezintă „Marcaje rutiere executate în strat gros - Produse plastice aplicate la rece pentru rețeaua de autostrăzi și drumuri naționale: Lot 1 - DRDP ...; Lot 2 - DRDP ...; Lot 3 - DRDP ...; Lot 4 -

DRDP ...; Lot 5 - DRDP ...; Lot 6 - DRDP ...; Lot 7 - DRDP Constanța”, iar valoarea estimată este de 272.642.322,60 lei, fără TVA.

Raportat la dispozițiile citate, rezultă că autoarea contestației a luat cunoștință de documentația de atribuire la data de 24.05.2016, termenul legal de depunere a contestației, calculat conform prevederilor art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, în forma în vigoare, fiind împlinit la data 03.06.2016.

Contestația nr. 605 din 07.06.2016 a fost depusă și înregistrată la Consiliu cu nr. 17436 din 08.06.2016. În aceste condiții, contestația vizând documentația de atribuire este tardiv formulată și va fi respinsă ca atare.

Față de ansamblul considerentelor expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, se va respinge ca tardivă contestația SC ...SRL nr. 605/07.06.2016, în contradictoriu cu ... SA. Operând excepția tardivității contestației, Consiliului îi este interzisă cercetarea și pronunțarea în privința fondului ei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația SC ...SRL nr. 605/07.06.2016, în contradictoriu cu ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în patru exemplare, conține patru pagini.