

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.
Data:

Prin contestația nr. 653/11.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator, împotriva raportului procedurii nr. 11227/04.04.2024, emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect *PRESTĂRI SERVICII DE LEGĂTORIE, ARHIVARE ȘI RELOCARE DOSARE – UNITĂȚI PROTEJATE*, **Loturile nr. 2 și nr. 3**, s-au solicitat:

a) *Anularea Raportului Procedurii de atribuire nr. 11227/04.04.2024 și a Comunicărilor aferente până la soluționarea definitivă a prezentei contestații, fiind îndeplinite condițiile reglementate de prevederile art.26 lit. c) din Legea nr. 101/2016;*

b) *Reevaluarea propunerilor tehnice și financiare ale ofertantului SRL, conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale în vigoare*

c) *Obligarea autorității contractante să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează, într-un prim aspect, faptul că autoritatea contractantă a solicitat, atât în cadrul anunțului de participare, cât și în cadrul fișei de date, la punctul II.2.3, aferent loturilor 2 și 3, ca *locul de executare* să fie la sediul beneficiarului din

Reclamanta atrage atenția că ofertanta declarată câștigătoare, la ambele loturi contestate, ... SRL, are sediul în, județul, fără sediu secundar sau punct de lucru în

Totodată, contestatoarea consideră că, afirmațiile operatorului economic clasat pe locul I, respectiv „*Disponem de condiții optime de păstrare ...*”, și mai ales elementele prezentate de acesta în procedura operațională de lucru, unde precizează că:

- „*Activitatea de prelucrare arhivistică și îndosariere a documentelor se execută la sediul SRL sau în spațiul pus la dispoziție de către beneficiarul lucrării de prelucrare ...*”;

- „*Dosarele se depun la spațiul de depozitare al SRL pe bază de inventare...*”;

- „*Predarea la depozitul arhivei SRL se face conform unei programări prealabile...*”;

- „*Pe ultima pagină a inventarului se trec următoarele date: se înșiră nr.crt. al unităților arhivistice lăsate la depozitul SRL*”;

- „*Se va proceda la mutarea de urgență într-o încăpere ... pusă la dispoziție de firma SRL ...*”,

duc la concluzia că a oferat servicii ce se vor efectua în, nu la sediul autorității contractante din

Ace..... lucru reiese, în opinia reclamantei, și din „*Declarația privind asigurarea cu personal responsabil pentru îndeplinirea contractului*”, depusă de, administratorul SRL, unde sunt descrise dispozitive, materiale și echipamente existente în atelierul din

..... apreciază că, la momentul analizării propunerilor tehnice, comisia de evaluare ar fi trebuit să solicite clarificări.

În continuare, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a definit în centralizatorul de prețuri, anexă la formularul de ofertă financiară, doar informații cu privire la prețul oferat, raportat la cantitățile maxime și minime oferate.

La momentul analizei propunerilor financiare, din punctul de vedere al, comisia de evaluare ar fi trebuit să solicite clarificări operatorului economic SRL, pentru a verifica dacă acele 6 persoane din „*Declarația privind asigurarea cu personal responsabil pentru îndeplinirea contractului*” vor presta serviciile din,

sau vor fi relocate în, aspect cu impact asupra tarifului ofertat, având în vedere obligațiile salariale și fiscale aferente.

Contestatoarea reține faptul că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art.2 lit. d) din Legea nr.98/2016, în sensul că nu a publicat, conform dispozițiilor art. 63 alin. (2) din ace..... act normativ, în termen de maximum 5 zile lucrătoare de la expirarea termenului-limită de depunere a ofertelor, denumirea și datele de identificare ale ofertantelor.

În plus, adaugă reclamanta, dat fiind faptul că achiziția în speță este una rezervată unităților protejate autorizate conform Legii nr. 448/2006, unitățile protejate autorizate pot oferta doar servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate, conform art. 78, art.3, alin. b) din ace..... act normativ.

Astfel, ... susține că unitățile protejate nu pot intermedia aceste servicii, subcontractând o altă unitate protejată sau un furnizor clasic de astfel de servicii și trebuie să implice în mod direct persoanele cu dizabilități angajate, în execuția contractului de achiziție.

Implicit, adaugă reclamanta, ... SRL trebuie să asigure executarea serviciilor la sediul autorității contractante din, prin implicarea directă a persoanelor cu dizabilități angajate, timp de 36 de luni.

În drept se invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, art. 215 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 din HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrișuri.

Prin punctul de vedere nr. 12747/16.04.2024, înregistrat la Consiliu cu nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației depusă de SRL, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele de mai jos.

Raportat la critica vizând faptul că SRL nu deține punct de lucru la adresa ce face obiectul achiziției, autoritatea contractantă se apără menționând că ofertanta clasată pe locul I a declarat și precizat faptul că *„Activitatea de prelucrare arhivistică și îndosariere a documentelor se execută la sediul SRL sau la spațiul pus la dispoziție de către beneficiar... ”*, rezultând că ofertanta își asumă faptul că prestarea serviciilor ce fac obiectul licitației se poate desfășura atât la sediul prestatorului cât și la sediul achizitoarei, *prin folosirea conjuncției „sau”*.

Autoritatea contractantă subliniază că ia în considerare doar prestarea serviciilor la sediul beneficiarului, conform caietului de sarcini.

Referitor la capătul de cerere vizând reevaluarea propunerii financiare a, autoritatea contractantă afirmă că nu a avut niciun motiv întemeiat pentru a solicita clarificări privind justificarea prețului ofertantei criticate, întrucât niciuna din ofertele admise la evaluarea procedurii nu a prezentat un preț neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă prezintă, sub formă tabelară, o serie de calcule, în demonstrarea faptului că, pentru toate loturile, ofertele depășesc pragul de 80% din valoarea estimată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

.....SRL a constituit cauțiunea în sumă de ... lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare din data de .., cu semnătură electronică, eliberată de ... – Sucursala Județeană .., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, a acordului-cadru de servicii, pe loturi, având ca obiect „*Servicii de legătorie, arhivare și relocare dosare – unități protejate*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1065093/12.02.2024, la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 2.369.790 Ron, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii, pentru loturile 2 și 3, au fost primite 3 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 11227/04.04.2024, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, admisibilitatea tuturor ofertelor, precum și desemnarea ofertei depuse de SRL, câștigătoare a procedurii pentru loturile 2 și 3.

Nemulțumit de decizia autorității contractante SRL a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Pe fond, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, prin contestație, autorul ei reclamă caracterul admisibil al ofertei desemnată câștigătoare pentru loturile 2 și 3, deoarece, în opinia sa, autoritatea nu a clarificat modul de derulare efectivă a contractului de către SRL, precum și modul de formare a prețului, prin implicarea celor 6 persoane angajate.

În concret, contestatoarea susține că SRL a oferat servicii ce se vor efectua în, nu la sediul autorității contractante din, astfel cum s-a cerut în cadrul documentației de atribuire, ofertanta nedeținând punct de lucru la adresa ce face obiectul achiziției.

Față de această critică, autoritatea contractantă se apără și arată că SRL a declarat că *activitatea de prelucrare arhivistică și îndosariere a documentelor se execută la sediul SRL sau la spațiul pus la dispoziție de către beneficiar.*

În soluționare, Consiliul va avea în vedere următoarele reguli de întocmire a ofertelor, stabilite de autoritatea contractantă la nivelul documentației de atribuire, astfel cum a fost aceasta publicată în SEAP, asociat anunțului de participare aferent procedurii:

- din fișa de date a achiziției

II.2.1 - Denumire **lot 2** - Arhiva nouă - legatorie definitivă

II.2.3 Locul de executare Cod NUTS: RO213

Locul principal de executare: Sediul beneficiarului din

II.2.1 - Denumire **lot 3** - Arhiva nouă - selectionare dosare

II.2.3 Locul de executare Cod NUTS: RO213

Locul principal de executare: Sediul beneficiarului din

- din caietul de sarcini

Fondul arhivistic estimat necesar pentru a putea fi prelucrat se află **în următoarele locații: strada, strada ... și strada**

(...)

Beneficiarul va pune la dispoziția prestatorului (operatorului economic autorizat) documentele (dosarele) care **se vor prelucra de prestator doar în spațiile menționate ca locație în prezentul caiet de sarcini.**

Din economia acestor prevederi ale documentației de atribuire, este limpede că activitățile contractului se vor desfășura la sediul unității spitalicești, respectiv la locațiile indicate în caietul de sarcini.

În lumina dispozițiilor art. 75 din același act normativ, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, operatorii economici participanți la procedură trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, iar autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, este ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Din examinarea propunerii tehnice a SRL, mai exact a procedurii de lucru, rezultă, cu relevanță în analiza criticii în discuție, următoarele:

- Activitatea de prelucrare arhivistică și îndosariere a documentelor **se execută la sediul SRL sau în spațiul pus la dispoziție** de către beneficiarul lucrării de prelucrare ...;

- Dosarele **se depun la spațiul de depozitare al SRL** pe bază de inventare...;

- Predarea **la depozitul arhivei SRL** se face conform unei programări prealabile...;

- Pe ultima pagină a inventarului se trec următoarele date: (...) se înșiră nr. crt. al unităților arhivistice **lăsate la depozitul SRL**;

- Se va proceda la mutarea de urgență într-o încăpere ... **pusă la dispoziție de firma SRL** ...

Totodată, din analiza certificatului constatator nr. 4332/27.03.2024, rezultă că SRL are atât sediul social cât și punctele de lucru în municipiul, județul

În mod cert informațiile de la nivelul ofertei nu oferă claritate asupra sediului în care SRL înțelege să exercite activitățile contractului, fapt ce ar fi trebuit să determine autoritatea contractantă să solicite lămuriri ofertantei pentru înlăturarea echivocului ce planează asupra propunerii tehnice în discuție. Oferta fiind ambiguă sub aspectul reținut, o cerere de clarificare ar fi putut stabili rapid și eficient conținutul real al propunerii tehnice pentru ca autoritatea beneficiară să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente esențiale ale ofertei, pe baza unor informații insuficiente.

Pentru situația de față, o solicitare punctuală, din perspectiva art. 134 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu privire la respectarea rigorilor documentației de atribuire în ceea ce privește locațiile/sediul în care vor fi prelucrate dosarele se impunea, deoarece informațiile propunerii tehnice apar a fi necorelate, iar autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea ofertei.

Scopul clarificării este dobândirea acelor informații corecte care nu au putut fi extrase din documentele depuse inițial. Stabilirea caracterului (in-)acceptabil și/sau (ne-)conform al ofertei reclamantei urmează a se determina ulterior primirii și examinării răspunsului de clarificare din partea acesteia, iar nu la acest moment.

Totodată, în funcție de răspunsul primit, se impune verificarea și, eventual, clarificarea reflectării situației expuse în prețul ofertat, respectiv dacă se impune sau nu delegarea celor 6 persoane nominalizate ca fiind responsabile pentru îndeplinirea contractului.

Contrar susținerii autorității contractante, activitatea comisiei de evaluare nu se poate rezuma la a verifica doar dacă prețul ofertei este mai mic sau nu decât pragul de 80% stabilit de legiuitor sau dacă este apropiat de celelalte oferte depuse (a se vedea cele consemnate în procesul-verbal nr. 10146/27.03.2024) pentru a constata că oferta de preț este sau nu una neobișnuit de scăzută, trebuind a fi verificate și principalele elemente ale respectivei oferte, constând, de pildă, în includerea costurilor cu delegarea personalului responsabil, pentru a stabili dacă prețul ofertat este unul care permite derularea contractului în condiții de legalitate, conform celor stabilite prin caietul de sarcini.

Cum a arătat Consiliul în mod constant în practica sa, prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de quantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare a cărei realitate și legalitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare.

În speță, simplele constatări regăsite în procesul-verbal nr. 10146/27.03.2024, nu sunt suficiente, în opinia Consiliului, pentru a acoperi exigențele în verificarea legalității prețurilor ofertate.

În absența oricărei probe contrare, autoritatea nu și-a îndeplinit obligația de a verifica sustenabilitatea prețului ofertat potrivit normelor legale, coroborând toate informațiile cuprinse în ofertă, cu atenția cuvenită, context în care Consiliul determină că se impune reluarea evaluării ei. Doar după îndeplinirea acestei obligații legale, Consiliul se va putea pronunța asupra legalității și temeiniciei viitoare decizii a autorității, prin care oferta va fi considerată admisibilă sau inadmisibilă, în mod fundamentat.

În ceea ce privește nerespectarea, de către autoritatea contractantă, a termenului stabilit la art. 63 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 pentru publicarea denumirii și datelor de identificare ale ofertanților, aceasta nu este în măsură să producă nicio vătămare contestatoarei, datele reclamate fiind disponibile în declarația de participare publicată în SEAP la data de 05.04.2024.

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul urmează să admită contestația formulată SRL și să anuleze actele autorității contractante privind evaluarea și stabilirea admisibilității ofertei SRL, pentru loturile 2 și 3, precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează actele autorității contractante privind evaluarea și stabilirea admisibilității ofertei SRL, pentru loturile 2 și 3, precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL, pentru loturile în discuție, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de cel mult 10 zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.