

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 187/22.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de ..., împotriva raportului procedurii nr. DEER/197217/09.07.2024 și a comunicării privind rezultatul procedurii, emise de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în municipiul ... și punct de lucru în municipiul ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Realizarea lucrărilor de întărire ce cad în sarcina Operatorului de Distribuție conform ATR-urile emise, necesare racordării noilor utilizatori la nivelul Structurii Regionale ... - ATR nr: 7010220924310, ATR nr. 7010221024829, cod CPV: 45310000-3 – Lucrări de instalații electrice (Rev. 2), ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../..., s-au solicitat:*

„1. Admiterea prezentei contestații;

2. Anularea Raportul procedurii nr. DEER/197217/ 09.07.2024 și a comunicării privind rezultatul procedurii elaborată în secțiunea dedicată din SEAP (fără o adresă atașată), încheiate de comisia de evaluare urmare a finalizării procesului de evaluare a ofertelor depuse la procedura de atribuire, precum și anularea tuturor documentelor încheiate de comisia de evaluare, în legătură cu procesul de evaluare, începând cu etapa de evaluare a propunerilor financiare;

și, pe cale de consecință, să dispuneți reluarea procesului de evaluare a ofertelor începând cu etapa de evaluare a propunerilor financiare, cu respectarea dispozițiilor legale”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL formulează contestația nr. 187/22.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva raportului procedurii nr. DEER/197217/09.07.2024 și a comunicării privind rezultatul procedurii, emise de ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Contestatorul punctează, preliminar, că:

- a fost singurul operator economic ce a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire în cauză;
- oferta i-a fost respinsă în etapa de evaluare a propunerilor financiare.

1. Criticând modul de evaluare a ofertei și, implicit, înscrisurile emise de către comisia de evaluare, învederează că, nici din cuprinsul raportului procedurii și nici din comunicarea privind rezultatul procedurii nu reies motivele concrete ce au stat la baza deciziei entității contractante, ci doar temeiul de drept. Astfel, apreciază că au fost încălcate dispozițiile imperative prevăzute de art. 228 alin. (2) din Legea 99/2016.

Neaplicarea, de către entitatea contractantă, a acestor prevederi legale nu poate fi justificată de excepția prevăzută de alin. (7) al aceluiași articol, deoarece, prin comunicarea motivelor concrete ce, în fapt, au condus la adoptarea deciziei de respingere a ofertei sale, entitatea contractantă nu:

„a) ar împiedica aplicarea unor dispoziții legale sau ar fi contrară interesului public;

b) ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui operator economic, publice sau private sau ar putea aduce atingere concurenței loiale între operatorii economici”, mai adaugă petentul.

În consecință, solicită Consiliului să constate că actele criticate prin prezenta contestație, au fost emise de către ... cu nerespectarea dispozițiilor legale.

Cu privire respingerea ofertei sale în temeiul art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016, pe fondul incidenței dispozițiilor art. 140 alin. (5) din același act normativ, afirmă că decizia adoptată de organizatoare este netemeinică și nelegală.

Detaliind, arată că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, oferta sa a fost considerată admisibilă; ulterior, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, entitatea contractantă i-a transmis, prin intermediul SEAP, următoarea solicitare de clarificări: *„După analizarea și verificarea propunerii financiare, comisia de analiză și evaluare va solicita: - este o greșală în partea economică cu privire la puterea TRAFO (160 kVA în loc de 250 kVA) și își asumă valoarea ofertată - clarificare dacă puterea transformatorului din formularul F4 este o greșală de ortografie”.*

În aprecierea sa, modul de redactare al acestei solicitări a fost unul neclar, menit să facă dificilă formularea unui răspuns. Totuși, contestatorul precizează că a răspuns prin intermediul SEAP, în data de 28.06.2024, în termenul limită, comunicând următoarele: *„Buna ziua, Dintr-o greșală de redactare, în formularul F4 s-a trecut altă putere a transformatorului și atașez oferta revizuită”.*

În acest sens, prezintă extras din cuprinsul Formularului F4 depus până la termenul limită de depunere a ofertelor, precum și din Formularul F4 depus cu ocazia răspunsului la clarificari.

Contestatorul susține că, deși oferta i-a fost respinsă în temeiul art. 140 alin. (5) din HG 394/2016, singura „modificare” operată se regasește în formularul F4 privind puterea transformatorului (250 kVA), de altfel, firească în cazul îndreptării unei erori din cadrul unui document.

Faptul ca precizarea (160kVA) din cadrul formularului F4 reprezintă o eroare de redactare, subliniază acesta, este susținută de toate celelalte

informații regăsite în propunerea tehnică, unde este precizată ofertarea echipamentului Transformator de putere 250kVA, producător TRAFOTECH. În concret, indică:

- p. 25 din propunerea tehnică, unde se regăsesc informații privind echipamentele incluse în lucrare,

- p. 26, unde se menționează:

«"Metodologia" care va fi folosită pentru execuția lucrărilor:

ATR nr. 7010220924310 _ LUCRĂRI DE ÎNTĂRIRE REȚEA CU TRECERE LA TRIFAZAT Amplificare PTA 2 PREDELUT:

- înlocuire trafo 160KVA existent cu trafo 250KVA etanș în ulei, Pierderi reduse A0/Ak.

- înlocuire sig. MT

- înlocuire cablu AC2XAbY 4x16mmp

- reglare întrerupător 0,4 kV

- Măsurarea se realizează prin contor electric trifazat activ 3x23Q/400V în montaj direct.».

- pg. 26-27, în care se regăsesc informații privind graficul de îndeplinire a contractului pe o durată de 5 luni, astfel:

*„9. Graficul de îndeplinire a contractului pe o durata de 5 luni: **ATR nr.***

7010220924310

1. întocmire Proiect de Autorizare Construcție și obținere avize și Autorizație de construcție, după caz - 3 luni.

2. întocmire Proiect Tehnic de Execuție și avizarea acestuia în comisia CTE - 3 luni.

3. Livrare transformator 250kVA - 3 luni.

*4. Execuție lucrări - 2 luni, conform grafic anexat la contract **ATR nr. 7010221024829***

1. întocmire Proiect de Autorizare Construcție și obținere avize și Autorizație de construcție, după caz-4 luni.

2. întocmire Proiect Tehnic de Execuție și avizarea acestuia în comisia CTE - 4 luni.

3. Livrare transformator 250kVA - 4 luni.

4. Execuție lucrări - 2 luni. conform grafic anexat la contract."

Precizând că, așa cum reiese din cele mai sus expuse, echipamentul oferat este solicitat de entitatea contractantă (Transformator de putere 250kVA producător TRAFOTECH), declară că este absolut evident că prețul acestuia a fost prins în cadrul propunerii financiare.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 99/2016, ale HG nr. 394/2016, precum și toate dispozițiile incidente în cauză, menționate în cuprinsul documentului.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către entitatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită contestatorului ... SRL să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate, în cuantumul legal prevăzut.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită entității contractante să transmită o serie de înregistrări din dosarul achiziției publice.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. .../..., ... a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin nota internă, încheiată la data de 30.08.2024, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2024, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare a contestației ce face obiectul prezentei cauze cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și entității contractante prin adresa nr. .../....

Cu adresa nr. 195/26.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 23.07.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., în cuantum de 4.863,79 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Realizarea lucrărilor de întărire ce cad în sarcina Operatorului de Distribuție conform ATR-urile emise, necesare racordării noilor utilizatori la nivelul Structurii Regionale ... - ATR nr: 7010220924310, ATR nr. 7010221024829, cod CPV: 45310000-3 - Lucrări de instalații electrice (Rev.2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../....*

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 243.189,43 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Prețul cel mai scăzut*”.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ... SRL, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Sub acest aspect, Consiliul reține că entitatea contractantă a transmis către ofertantul în cauză o comunicare privind rezultatul procedurii prin intermediul SEAP, în data de 19.07.2024, în cuprinsul căreia a precizat că „*Vă informăm că în urma evaluării ofertei dvs., aceasta a fost respinsă. Motiv respingere: INACCEPTABILĂ. Art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016*”.

Raportat la conținutul comunicării privind rezultatul procedurii, Consiliul constată că entitatea contractantă nu a respectat prevederile art. 228 alin. (1) și (2) lit. a) din Legea nr. 99/2016 potrivit căroră „(1) *Entitatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție sectorială/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori*

de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare”.

Astfel, Consiliul constată că deși entitatea contractantă a precizat că oferta în cauză a fost respinsă, ca inacceptabilă și a precizat temeiul de drept, respective art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, în fapt, nu a

precizat motivul concret care a condus la concluzia că sunt aplicabile prevederile legale invocate.

Analizând conținutul dosarului achiziției, transmis de către entitatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și raportându-se la prevederile art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului ... SRL, respectiv *„După analizarea și verificarea propunerii financiare, comisia de analiză și evaluare va solicita: - este o greșeală în partea economică cu privire la puterea TRAFU (160 kVA în loc de 250 kVA) și își asumă valoarea ofertată - clarificare dacă puterea transformatorului din formularul F4 este o greșeală de ortografie”, la care ofertantul în cauză a formulat următorul răspuns: „Dintr-o greșeală de redactare, în formularul F4 s-a trecut altă putere a transformatorului și atașez oferta revizuită”.*

Analizând situația concretă, Consiliul constată că în cuprinsul propunerii tehnice s-a făcut referire la atât la „Transformator de putere tip etanș 20/0,4 kV, 1600 kVA” cât și la „Transformator de putere tip etanș 20/0,4 kV, 250 kVA”, în condițiile în care lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire vizează, între altele, *„înlocuire trafo 160 KVA existent cu trafo 250 KVA”.*

De asemenea, analizând propunerea financiară se constată că desi în cuprinsul Formularului F2, la punctul 4.3.1, se face ATR nr. 7010220924310 cu valoarea de 54.500, iar în cadrul Formularului F3, la obiectul respectiv, se face referire la „Transformator de putere 20/0,4 kV, în construcție etanșă tip ... (TTU-Cu)... 100-250 KVA, montat pe stâlpi – montare”, în timp ce în cuprinsul Formularului F4, corespunzător aceluiași ATR, este prevăzut „Transformator de putere tip etanș 20/0,4 kV, 1600 kVA”.

Astfel, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că este vorba despre o greșeală de ortografie, însă, ulterior, în mod eronat, a considerat că răspunsul formulat de către ofertantul în cauză modifică propunerea financiară prezentată de acesta.

Consiliul constată că se impunea ca membrii comisiei de evaluare să accepte propunerea financiară revizuită prin corectarea Formularului F4 întrucât modificarea propunerii financiare nu viza corectarea valorii ofertate ci doar corectarea tipului de transformator corespunzător obiectului respectiv, în concordanță cu informațiile din cuprinsul celorlalte formulare din cadrul propunerii financiare.

Consiliul are în vedere că această corectare este susținută, în mod evident, de informațiile prezentate în cuprinsul ofertei depuse de ofertantul ... SRL, și nu reprezintă un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare precizările din cuprinsul documentului intitulat „Îndrumare privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor”, emis de ANAP, postat la 14 iulie 2023 pe <https://anap.gov.ro/web/>, potrivit cărora *„autoritățile/entitățile contractante trebuie să țină seama de următoarele recomandări:*

- *principiul proporționalității impune ca decizia autorităților/entităților contractante să nu depășească limitele a ceea ce*

este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai

multe măsuri adecvate, trebuie să se **recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.** Acest principiu impune autorității/entității contractante - atunci când aceasta se confruntă cu o **ofertă care conține aspecte neclare**, iar o cerere de precizări/clarificări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză - **să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea imediată a ofertei acestuia.**

- principiul egalității de tratament al operatorilor economici nu interzice autorității/entității contractante **să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe**

care ar conține- o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare

să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și ca **această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte**".

Prin urmare, Consiliul constată că se impunea ca membrii comisiei de evaluare să accepte corectarea propunerii tehnice și eventual să verifice dacă informațiile corectate sunt în concordanță cu informațiile din cadrul ofertei și cu cele din cuprinsul facturilor emise de furnizori.

Într-o atare situație, Consiliul determină caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator, impunându-se anularea procesului verbal nr. DEER/197005 din 09.07.2024, și anularea, în parte, a raportului procedurii nr. DEER/197217 din 09.07.2024 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la evaluarea propunerii financiare prezentate de ... SRL.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă

Anulează procesul verbal nr. DEER/197005 din 09.07.2024.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. DEER/197217 din 09.07.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la evaluarea propunerii financiare prezentate de ... SRL.

Obligă entitatea contractantă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerii financiare prezentate de ... SRL, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă

Anulează procesul verbal nr. DEER/197005 din 09.07.2024.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. DEER/197217 din 09.07.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la evaluarea propunerii financiare prezentate de ... SRL.

Obligă entitatea contractantă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerii financiare prezentate de ... SRL, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.