



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația datată 03.11.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 77210/04.11.2025, depusă de ... SRL, cu sediul în comuna ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ..., administrator, și, convențional, prin avocat ... și avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet Avocat ..., în ..., privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări pentru obiectivul: Extindere sisteme de apă și canalizare pe străzile Săliștii, Fabricii, Grădinilor, în localitatea ..., comuna ..., județul ..., cod CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), de COMUNA ..., cu sediul în localitatea ..., str. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință: anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ... SRL a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire; anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ... SRL a fost declarată admisibilă, conformă și poziționată pe locul 2 în clasamentul ofertelor; anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ... SRL a fost declarată admisibilă, conformă și poziționată pe locul 3 în clasamentul ofertelor; anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 10726/ 514/27.10.2025 sub aspectul deciziei de desemnare admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de către ... SRL și sub aspectul deciziilor de desemnare admisibile și conforme a ofertelor depuse de ... SRL și ... SRL, precum și*

a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente acestora; continuarea procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează să fie pronunțată de Consiliu.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului acordarea accesului la dosarul achiziției publice după ce acesta va fi înaintat Consiliului de către autoritatea contractantă, precum și repunerea în termenul de a motiva contestația.

De asemenea, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 78939/10.11.2025, ... SRL, cu sediul în localitatea ..., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ..., director general, a solicitat admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de ... SRL față de decizia autorității contractante cu privire la anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire; anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 10726/514/27.10.2025 sub aspectul deciziei de desemnare admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei sale.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică declararea câștigătoare a ofertei ... SRL și declararea admisibile a ofertelor depuse de ... SRL și ... SRL, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă, pe scurt, situația de fapt și face trimitere la decizia nr. .../C9/.../12.09.2025, pronunțată anterior de Consiliu în cadrul procedurii.

A. În ceea ce privește îngrădirea nelegală a accesului la răspunsul la clarificări furnizat de ofertantul declarat câștigător în etapa de reevaluare a ofertelor, susține că, prin intermediul deciziei amintite, Consiliul a statuat că nu se impune acordarea accesului la propunerea tehnică, la propunerea financiară și la răspunsurile la clarificări furnizate de ofertantul declarat câștigător în etapele de evaluare a propunerilor tehnice și financiare, însă, spre deosebire de etapa inițială, în contextul actual, refuzul autorității de a-i pune la dispoziție răspunsul furnizat la clarificări este nejustificat din prisma următoarelor considerente:

În primul rând, având în vedere că, prin decizia Consiliului, autoritatea contractantă a fost obligată să solicite reevaluarea ofertei depuse de ... SRL prin raportare la trei aspecte principale, în vederea garantării dreptului său la o cale efectivă de atac împotriva rezultatului reevaluării ofertei declarate câștigătoare, se impunea acordarea accesului la răspunsul la clarificări și la secțiunile din oferta unde se regăsesc informațiile solicitate.

În al doilea rând, întrucât ofertantul declarat câștigător nu a furnizat justificări și probe care să demonstreze caracterul confidențial al informațiilor din ofertă care au făcut obiectul reevaluării, consideră că autoritatea contractantă era obligată să acorde accesul cel puțin la răspunsul la clarificări emis de ofertantul ... SRL.

Solicită Consiliului să îi încuviințeze accesul la secțiunile din propunerea tehnică și propunerea financiară care au făcut obiectul reevaluării, precum și la răspunsul furnizat de ofertantul declarat câștigător la solicitarea de clarificări nr. 10398/489 din 10.10.2025, inclusiv la anexele sale.

B. În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, depusă de ... SRL

1) Referitor la neconformitatea propunerii tehnice pentru lipsa detalierei lucrărilor temporare

a. Cu privire la cele dispuse prin decizia nr. .../C9/... din 12.09.2025, arată că, prin intermediul contestației formulate, a susținut că programul de execuție prezentat de ofertantul declarat câștigător nu respectă prevederile documentației de atribuire în sensul că nu cuprinde lucrările temporare ce urmează a fi executate de către antreprenor.

Consiliul a reținut că în programul de lucrări prezentat de ofertantul declarat câștigător nu au fost prevăzute și detaliate lucrările temporare, însă este prevăzută organizarea de șantier, aceasta cuprinzând lucrările temporare la care se face referire în cadrul contestației.

De asemenea, s-a mai reținut că neprezentarea în programul de execuție, în mod detaliat, a lucrărilor temporare nu poate atrage neconformitatea ofertei, însă, cu toate acestea, pentru a exista o certitudine vizavi de cuprinderea lucrărilor temporare cerute expres în documentația de atribuire, autoritatea contractantă va solicita ofertantului declarat câștigător să detalieze aceste lucrări.

b Referitor la procedura de reevaluare a ofertei depuse de ... SRL, susține că, în vederea punerii în aplicare a deciziei Consiliului, comisia de evaluare a emis către ofertantul declarat câștigător solicitarea de clarificări nr. 10398/489/10.10.2025, iar prin intermediul întrebării nr. 1, i-a solicitat acestuia să detalieze care sunt lucrările temporare care vor fi executate în cadrul contractului și să clarifice dacă acestea au fost incluse în propunerea financiară.

În cadrul procesului-verbal privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 10433/494 din

14.10.2025, a fost consemnat răspunsul formulat de acest ofertant la întrebarea nr. 1.

Astfel, ... SRL a arătat că lucrările temporare sunt compuse din: lucrări vizând organizarea de șantier, lucrări referitoare la siguranța și managementul circulației și lucrări legate de amenajări tehnologice și de protecție, rezumându-se să afirme că costurile executării acestor lucrări au fost cotate în propunerea financiară.

Comisia de evaluare a constatat că detalierea furnizată de acest ofertant ar fi în acord cu informațiile deja prezentate în conținutul propunerii tehnice inițiale, nu reprezintă o modificare a propunerii tehnice, nu afectează și nu modifică elementele prevăzute inițial în conținutul acesteia.

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, prin intermediul detalierei lucrărilor temporare, ofertantul declarat câștigător și-a completat în mod nepermis conținutul propunerii tehnice, aspect confirmat de următoarele elemente:

În primul rând, prin pozițiile procesuale exprimate de ofertantul declarat câștigător și de autoritatea în cadrul dosarului nr. .../C9/ 2025, s-a arătat că lucrările temporare au fost evidențiate în graficul de execuție prin activitatea reprezentând „organizarea de șantier”.

Din răspunsul formulat de acest ofertant la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, lucrările temporare ce fac obiectul contractului și care trebuiau să fie evidențiate în mod expres în grafic sunt compuse nu doar din lucrările ce vizează organizarea de șantier, ci și din alte lucrări, precum:

- Lucrări vizând siguranța și managementul circulației;
- Lucrări vizând amenajări tehnologice și de protecție;

Or, având în vedere că aceste tipuri de lucrări temporare nu intră în sfera de lucrări specifice amenajării organizării de șantier, ofertantul declarat câștigător era obligat să evidențieze aceste lucrări temporare, separat, în graficul de execuție.

În al doilea rând, în ceea ce privește răspunsul ofertantului declarat câștigător legat de costurile lucrărilor temporare, contestatoarea arată că acesta a fost neconcludent și nu a fost în măsură să lămurească modalitatea în care au fost evaluate și cotate din punct de vedere financiar costurile legate de lucrările temporare.

2) Referitor la neconformitatea propunerii tehnice pentru lipsa prezentării resurselor de personal

a. Cu privire la cele dispuse prin decizia nr. .../C9/... din 12.09.2025

Practic, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să verifice dacă în cadrul propunerii tehnice depuse de ... SRL a fost descrisă modalitatea de acces la toate categoriile de personal specializat prevăzute în cadrul Formularului C7 - Consumul de ore de manoperă cumulat de proiect: asfaltator, pavator, betonist, fierar betonist, finisor terasamente sau

montator prefabricate, precum și dacă propunerea tehnică depusă este corelată cu elementele Formularului C7 din propunerea financiară.

b Referitor la procedura de reevaluare a ofertei depuse de ... SRL

În vederea clarificării acestor aspecte, prin întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificări nr. 10398/489 din 10.10.2025, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului ... SRL să precizeze unde se regăsește modalitatea de asigurare la specialiștii necesari și obligatorii în vederea asigurării nivelului de calitate corespunzător obiectului contractului prevăzuți în cadrul Formularului C7 (asfaltator, betonist, dulgher construcții, etc).

În cadrul procesului-verbal privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 10433/494 din 14.10.2025, a fost consemnat răspunsul formulat de acest ofertant la întrebarea nr. 2.

Astfel, ... SRL a arătat că informațiile referitoare la modalitatea de asigurare la specialiștii necesari în vederea asigurării nivelului de calitate corespunzător se regăsește în propunerea tehnică, în cadrul subcapitolului 2.6. *Modalitatea de asigurare a accesului la specialitățile necesare și obligatorii în vederea asigurării nivelului de calitate corespunzător obiectului contractului.*

Deși autoritatea contractantă consemnează în cadrul procesului-verbal de reevaluare faptul că în cadrul subcapitolului 2.6 din propunerea tehnică a ofertantului câștigător este evidențiată modalitatea de acces doar la experții cheie și non-cheie implicați în executarea contractului, fără a fi prezentată și dovedită modalitatea de acces la toți specialiștii necesari și obligatorii în vederea asigurării nivelului de calitate corespunzător al contractului, aceasta a procedat la declararea concludent a răspunsului la clarificări și a apreciat că cerința ce a făcut obiectul reevaluării este îndeplinită de ofertantul declarat câștigător.

Contrar celor reținute, răspunsul furnizat de ... SRL la solicitarea de clarificări a fost neconcludent.

Așadar, procedura de reevaluare a ofertei declarate câștigătoare s-a realizat în mod nelegal și prin încălcarea celor stabilite de Consiliu prin decizia nr. .../12.09.2025.

3) Referitor la neconformitatea propunerii financiare având în vedere ofertarea unor preturi neobișnuit de scăzute, anticoncurențiale și care nu pot fi justificate

a. Cu privire la cele dispuse prin decizia nr. .../C9/... din 12.09.2025

Consiliul a reținut următoarele:

- în privința participării aceleiași subcontractant cu oferte de preț diferite în cadrul procedurii, stabilit că prevederile art. 47 din HG nr. 395/2016 nu prevăd interdicția participării aceleiași societăți ca subcontractant în cadrul mai multor oferte, dispozițiile legale referindu-se la depunerea unei oferte individuale și cu participarea cu ofertă ca

subcontractant, nu la participarea ca subcontractant pentru mai mulți operatori economici care au depus oferta individuală comună;

- vizavi de oferta de preț diferită, Consiliul a reținut că fiecare operator economic are libertatea de a intra în relații contractuale ca subcontractant, și a propune prețuri diferite, iar contestatoarea nu a prezentat vreun minim de calcul din care să rezulte că nu pot fi executate lucrările pentru instalațiile electrice de curenți tari la prețul ofertat de 5.956,78 lei.

Pe de alta parte, Consiliul a stabilit că se impune a fi solicitate justificări suplimentare față de prețul ofertat pentru categoria de lucrări în discuție, autoritatea contractantă urmând a analiza și de a decide în consecință în funcție de răspunsurile primite.

b. Referitor la procedura de reevaluare a ofertei depuse de ... SRL

Comisia de evaluare, prin întrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificări nr. 10398/489/10.10.2025, i-a solicitat ofertantului declarat câștigător să prezinte clarificări detaliate cu privire la modul de formare a prețului ofertat pentru lucrările constând în instalații electrice de curenți tari, respectiv prețul de 5.956,78 lei fără TVA.

În cadrul procesului-verbal privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 10433/494 din 14.10.2025, a fost consemnat răspunsul formulat de acest ofertant la întrebarea nr. 3.

Astfel, ... SRL a menționat că oferta financiară pentru instalații electrice a fost întocmită în baza indicatoarelor de norme de deviz și având în vedere propriile consumuri de resurse corespunzătoare tehnologiei de execuție proprii, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative solicitate prin documentația de atribuire.

De asemenea, pentru detalierea și justificarea modului de formare a prețului ofertat pentru lucrările vizând instalațiile electrice de curenți tari, ofertantul declarat câștigător a prezentat următoarele documente:

- oferta financiară detaliată la nivel de resurse pe articole de deviz;
- extrasele de resurse materiale, manoperă și utilaj;
- ofertele de preț obținute de la furnizori pentru principalele materiale necesare pentru execuția lucrărilor oferate.

Autoritatea contractantă a stabilit că prețul ofertat de operatorul economic pentru lucrările la instalațiile de curenți tari ar avea fundamentare din punct de vedere comercial și ca ar fi corelat cu informațiile prezentate în propunerea financiară.

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, contestatoarea apreciază că ofertantul declarat câștigător, prin explicațiile și documentele furnizate, nu și-a justificat nivelul extrem de scăzut al prețului ofertat pentru lucrările vizând instalațiile de curenți tari, aspect confirmat de următoarele elemente:

În primul rând, cu toate că ofertantul declarat câștigător a subcontractat execuția lucrărilor vizând instalațiile de curenți tari care un

subcontractant de specialitate, și anume ... SRL, a menționat în răspunsul la clarificări că prețul ofertat a rezultat ca urmare a utilizării propriilor tehnologii de execuție și a propriilor consumuri de resurse.

Or, în condițiile în care aceste lucrări au fost subcontractate către un alt operator economic, justificarea prețului de 5.956,78 lei fără TVA trebuia să provină de la subcontractantul ... SRL și să se raporteze la tehnologia de execuție și la consumurile de resurse de materiale, manoperă și utilaje utilizate de acest operator economic.

În al doilea rând, din documentele anexate de ofertantul declarat câștigător la răspunsul la clarificări rezulta că justificarea de costuri este nesustenabilă întrucât:

- consumurile de materiale au fost diminuate;
- consumurile cu manopera au fost diminuate;
- consumurile cu utilajele au fost diminuate.

După cum se poate observa, modalitatea de reevaluare a ofertei depuse de ... SRL, atât în ceea ce privește aspecte tehnice, cât și cele financiare, s-a realizat în mod nelegal.

C. În ceea ce privește oferta clasată pe locul 2, depusă de ... SRL

1) Referitor la neconformitatea echipamentelor ofertate de ... SRL cu cerințele minime tehnice prevăzute în documentația de atribuire

a. Cu privire la cele dispuse prin decizia nr. .../C9/... din 12.09.2025

Consiliul, în urma analizării Fișei tehnice nr. 1 aferente stației de pompare a apelor uzate depusă de ... SRL în propunerea tehnică, a constatat că, pentru tabloul de automatizare SCADA, s-a făcut referire la asigurarea încălzirii și ventilației, însă din documentația tehnică suport emisă de producătorul acestui echipament și care a fost prezentată de ofertantul în cauză, nu rezultă îndeplinirea cerinței ca tabloul electric să fie dotat sursa de alimentare întreruptibilă (UPS) și cu sistem de încălzire și ventilare.

În acest context, Consiliul a stabilit că se impune clarificarea acestui aspect cu ofertantul ... SRL

Consiliul a reținut că informațiile privind apometrul ofertat de ... SRL, respectiv că acesta nu este prevăzut cu modul de transmitere a datelor la distanță, nu se regăsesc în oferta de preț depusă, sens în care autoritatea contractantă a fost obligată să adreseze clarificări suplimentare și să se asigure că cele declarate în propunerea tehnică vor fi respectate prin intermediul apometrului ofertat, cu atât mai mult cu cât justificarea prețului s-a realizat prin prezentarea respectivei oferte de preț.

b. Referitor la procedura de reevaluare a ofertei depuse de ... SRL

În vederea clarificării acestor aspecte, prin întrebările nr. 1, 2 și 3 din solicitarea de clarificări nr. 10397/488 din 10.10.2025, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului ... SRL să precizeze următoarele:

- Cu privire la echipamentul tehnologic stație de pompare a apelor uzate (SPAU-01) s-a solicitat să se dovedească că acesta este dotat cu sursa de alimentare neîntreruptibilă și sistem de încălzire și ventilare, urmând ca dovada îndeplinirii cerinței să se realizeze prin documente emise de producătorul stației sau prin asumarea fișei tehnice de către acesta;
- Cu privire la apometrele aferente căminelor și aferente căminelor de bransament s-a solicitat dovedirea faptului că acestea sunt prevăzute cu modul de transmitere a datelor la distanță.

Așa cum rezultă din cuprinsul răspunsului la clarificări nr. 920/13.10.2025, ... SRL s-a rezumat să afirme că, atât stația de pompare a apelor uzate, cât și apometrele oferite, îndeplinesc specificațiile tehnice în discuție, fără însă a depune o documentație tehnică suport emisă/asumată de producătorul acestor echipamente din care să rezulte îndeplinirea acestor specificații tehnice.

Consideră că răspunsurile furnizate de ... SRL la întrebările nr. 1, 2 și 3 din solicitarea de clarificări nr. 10397/488/ 10.10.2025 au fost neconcludente și nu au fost în măsură să demonstreze conformitatea, în raport cu cerințele documentației de atribuire a stației de pompare a apelor uzate și a apometrelor oferite.

Oferta depusă de acest operator economic trebuia respinsă ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din același act normativ.

2) Referitor la necorelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice: personal insuficient și neadecvat calificat

a. Cu privire la cele dispuse prin decizia nr. .../C9/... din 12.09.2025

În esență, prin intermediul contestației formulate, ... arată că a criticat, pe de o parte, faptul că ofertantul ... SRL nu a indicat modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea asigurării nivelului de calitate corespunzător obiectului contractului, iar pe de altă parte, o lipsă de corelare între propunerea tehnică și Formularul C7 - Consumul de manoperă din propunerea financiară în ceea ce privește personalul calificat necesar execuției lucrărilor, respectiv:

- în extrasul REVISAL din propunerea tehnică nu se regăsește tot personalul calificat necesar execuției lucrărilor așa cum acesta este evidențiat în Formularul C7 - Consumul de ore de manoperă cumulat pe proiect;
- echipele de lucru menționate în cadrul propunerii tehnice, inclusiv șefii de echipă, nu se regăsesc cotate financiar în cadrul Formularului C7 - Consumul de ore de manoperă cumulat pe proiect.

Consiliul a admis ambele critici.

b. Referitor la procedura de reevaluare a ofertei depuse de ... SRL

În vederea clarificării acestor aspecte, prin întrebările nr. 4 și 5 din solicitarea de clarificări nr. 10397/488 din 10.10.2025, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului ... SRL să precizeze următoarele:

- unde se regăsește în propunerea tehnică modalitatea de asigurare la specialiștii necesari și obligatorii în vederea asigurării nivelului de calitate corespunzător obiectului contractului;
- modalitatea în care este corelată propunerea tehnică cu cea financiară, în privința personalului menționat ca șef de echipă, prin raportare la cele menționate în cadrul Formularului C7 depus în propunerea financiară.

Prin intermediul răspunsului la clarificări nr. 920/13.10.2025, ... SRL a învederat comisiei de evaluare următoarele aspecte:

- în ceea ce privește modalitatea de asigurare la specialiștii necesari și obligatorii prevăzuți în cadrul Formularului C7, s-a arătat că aceasta se regăsește în cadrul extrasului REVISAL din propunerea tehnică (pag. 446-458);

- în ceea ce privește modalitatea de corelare între persoanele nominalizate în cadrul propunerii tehnice ca șefi de șantier și Formularul C7, s-a menționat că în cadrul Formularului C7 sunt menționate doar meseriile și calificările personalului și nu funcția deținută de aceștia în cadrul proiectului, iar șefii de echipă menționați în propunerea tehnică pot deține oricare din calificările prevăzute în cadrul Formularului C7.

Consideră că răspunsurile furnizate de ... SRL la întrebările nr. 4 și 5 din solicitarea de clarificări nr. 10397/488/ 10.10.2025 au fost neconcludente și nu au fost în măsură să demonstreze, pe de o parte, că acest ofertant a prevăzut modalitatea de asigurare la toți specialiștii necesari și obligatorii pentru asigurarea nivelului de calitate al lucrărilor prevăzuți în cadrul Formularului C7, iar pe de altă parte că elementele propunerii tehnice sunt corelate cu propunerea financiară în privința personalului menționat ca șef de echipă, care se regăsește doar în cadrul propunerii tehnice, nefiind cotate financiar în cadrul propunerii financiare.

Din aceste considerente, oferta depusă de ... SRL se impunea a fi respinsă, atât ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cât și ca neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din același act normativ.

3) Referitor la neconformitatea propunerii financiare având în vedere ofertarea unor preturi neobișnuit de scăzute, anticoncurențiale și care nu pot fi justificate

a. Cu privire la cele dispuse prin decizia nr. .../C9/... din 12.09.2025

Prin intermediul contestației formulate, contestatoarea a arătat că explicațiile și documentele transmise de ofertantul clasat pe locul 2 în vederea justificării prețului total neobișnuit de scăzut ofertat, respectiv 78,50% din valoarea estimată a achiziției, sunt neconcludente.

Consiliul a admis toate aceste critici.

Așadar, propunerea financiară depusă de ofertantul clasat pe locul 2 trebuia reevaluată avându-se în vedere aspectele evidențiate prin decizia Consiliului.

b Referitor la procedura de reevaluare a ofertei depuse de ... SRL

În vederea clarificării acestor aspecte, prin întrebările nr. 6, 7 și 8 din solicitarea de clarificări nr. 10397/488 din 10.10.2025, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului ... SRL următoarele:

- să prezinte dovada asumării ofertei de preț emise de ... SRL;
- să prezinte dovada asumării ofertei de preț emise de ... SRL și să clarifice lipsa caracteristicilor tehnice ale materialelor prevăzute în aceasta oferta de preț, astfel încât să rezulte conformitatea acestora cu cerințele documentației de atribuire;
- să clarifice care este locul de producție a mixturilor asfaltice având în vedere că justificarea prețului transportului este realizată pentru o distanță de 10 km față de locul de punere în operă.

Prin intermediul răspunsului la clarificări nr. 920/13.10.2025, ... SRL a învederat comisiei de evaluare următoarele aspecte:

- în ceea ce privește ofertele de preț emise de ... SRL și ... SRL, ... SRL a depus oferte de preț emise de aceeași furnizori, asumate de aceștia prin semnătură și care detaliază specificațiile tehnice ale materialelor ofertate;

- în ceea ce privește furnizorul de mixturi asfaltice ... SRL, ... SRL a prezentat un document emis de acesta în care se menționează că mixturile asfaltice se vor livra la ... de la stația de asfalt din municipiul ..., str. Oțelarilor, în condițiile în care nu există vreo stație de asfalt pe strada Oțelarilor din ... care să aparțină acestei societăți;

- referitor la distanța de transport pentru mixturile asfaltice, ... SRL a menționat că, în realitate, distanța de transport de la stația de asfalt și până la șantier este de 18 km, însă acesta suportă costurile de transport doar pentru 10 km, restul fiind suportați de furnizor.

Din punctul de vedere al contestatoarei, răspunsurile legate de ofertele de preț emise de furnizorii ... SRL și ... SRL au fost concludente și au clarificat aspectele sesizate de Consiliu, însă, în ceea ce privește explicațiile transmise în legătură cu locul de livrare al mixturilor asfaltice și cu privire la distanța de transport a acestora cotată în propunerea financiară, arată că acestea sunt vădit neconcludente și demonstrează că prețurile ofertate pentru transportul mixturii asfaltice de la locul de producție și până la locul de punere în operă sunt extrem de scăzute și nu pot fi justificate, raportat la distanța reală de transport și la distanța de transport ofertată.

Așadar, prețul ofertat pentru transportul mixturilor asfaltice nu a fost justificat, întrucât nu s-a făcut dovada ca ... deține o stație de asfalt.

După cum se poate observa, modalitatea de reevaluare a ofertei depuse de ... SRL, atât în ceea ce privește aspecte tehnice, cât și cele financiare, s-a realizat în mod nelegal.

D. În ceea ce privește oferta clasată pe locul 3, depusă de ... SRL

1) Referitor la neconformitatea echipamentelor oferite de ... SRL cu cerințele minime tehnice prevăzute în documentația de atribuire

Prin contestația formulată, contestatoarea susține că a criticat lipsa dotărilor obligatorii ale tabloului electric din cadrul stației de pompare a apelor uzate (SPAU1) oferite de ... SRL, respectiv faptul că tabloul electric nu este dotat cu sursa de alimentare neîntreruptibilă (UPS), precum cu sistem de încălzire și ventilare.

Consiliul a reținut că se impune lămurirea acestor aspecte cu ofertantul ... SRL

Ca urmare a solicitării de clarificări adresate de comisia de evaluare, ... SRL, prin intermediul răspunsului nr. 164/13.10.2025, a depus fișa tehnică aferentă stației de pompare a apelor uzate însoțită de producătorul ...SRL, astfel că, strict sub acest aspect, procesul de reevaluare a ofertei depuse de ... s-a derulat în condiții de legalitate.

2) Referitor la neconformitatea propunerii tehnice pentru lipsa descrierii calității materialelor ce se vor utiliza la execuția lucrărilor

a. Cu privire la cele dispuse prin decizia nr. .../C9/... din 12.09.2025

Prin intermediul contestației formulate, contestatoarea a arătat că ofertantul ... SRL nu respectat prevederile formularului de propunere tehnică F3, întrucât, în cadrul propunerii tehnice, nu a fost prezentată o descriere a calității materialelor ce se vor utiliza la execuția lucrărilor.

Prin decizia nr. .../C9/... din 12.09.2025, Consiliul a reținut că lipsa unui capitol distinct cu această descriere nu poate conduce la considerarea ca neconformă a acestei oferte, câtă vreme în propunerea tehnică se regăsesc o serie de informații vizavi de materialele utilizate.

Pe de alta parte, ținând seama de menționarea expresă a cerinței de a fi prezentată descrierea calității materialelor și de lipsa unui punct de vedere din care să rezulte informațiile și documentele avute în vedere de autoritatea contractantă în considerarea cerinței ca fiind îndeplinită, achizitoarea trebuie să consemneze expres ce anume a avut în vedere în evaluare și, în plus, dacă apreciază necesar, poate adresa clarificări suplimentare.

b. Referitor la procedura de reevaluare a ofertei depuse de ... SRL

În vederea clarificării acestor aspecte, prin întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificări nr. 10394/487 din 10.10.2025, comisia de evaluare i-a solicitat ... SRL să clarifice modul în care este îndeplinită cerința privind descrierea calității materialelor, prin trimiterile la paginile și referințele relevante din propunerea tehnică, care probează îndeplinirea cerinței.

Prin intermediul răspunsului la clarificări nr. 164/13.10.2025, ... SRL a învederat comisiei de evaluare că descrierea calității materialelor care vor fi utilizate se regăsește în propunerea tehnică la paginile 37-39, 54-55, 61-63 și 93-94, iar autoritatea contractantă a apreciat că acest răspuns este concludent.

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, contestatoarea susține că la paginile din propunerea tehnică indicate de ... SRL se regăsesc descrise doar anumite caracteristici tehnice ale unor echipamente ce vor fi instalate, precum: vane, capace de fonta, hidranți, fără însă a fi prezentată o descriere concretă a calității materialelor ce se vor utiliza, astfel încât, pe de o parte, să se respecte nivelul de calitate și de cantitate prevăzut în proiectul tehnic de execuție, iar pe de altă parte, să se poată acoperi toată perioada de garanție a lucrărilor oferite din punct de vedere financiar.

Drept urmare, reevaluarea ofertei depuse de ... din prisma îndeplinirii cerinței privind descrierea calității materialelor ce se vor utiliza la executarea lucrărilor s-a realizat în mod nelegal, acesta oferta impunându-se a fi respinsă, atât ca neconformă, cât și ca inacceptabilă.

3) Referitor la neconformitatea graficului de execuție prezentat de ... SRL

a. Cu privire la cele dispuse prin decizia nr. .../C9/... din 12.09.2025

Consiliul, ca urmare a analizării graficului de execuție și a extrasului de manoperă prezentat de ... SRL, a constatat că, într-adevăr, în grafic, nu este evidențiat numărul de muncitori și meseriile acestora, neputând fi verificată nici corelarea cu formularul F7.

În acest context, Consiliul a stabilit că aceste aspecte trebuie clarificate de autoritatea contractantă.

b Referitor la procedura de reevaluare a ofertei depuse de ... SRL

În vederea clarificării modalității de alocare a resurselor umane (muncitori calificați) în graficul de execuție prezentat în cadrul propunerii tehnice, prin întrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificări nr. 10394/487 din 10.10.2025, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului ... SRL să clarifice modalitatea de îndeplinire a cerinței privind prezentarea numărului de muncitori alocați pentru executarea lucrărilor și a meseriilor acestora, în corelare cu graficul Gantt și cu informațiile prezentate în cadrul formularului C7.

Prin intermediul răspunsului la clarificări nr. 164/13.10.2025, ... SRL s-a rezumat să învedereze comisiei de evaluare că, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 513-518 se regăsește tabelul cu resurse umane minime necesare realizării lucrărilor ce fac obiectul contractului, în care sunt prezentate resursele umane - număr și meserii.

Autoritatea contractantă a apreciat ca fiind concludent răspunsul furnizat de ... SRL.

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, ofertantul ... SRL nu a clarificat lipsa din graficul de execuție a alocării de resurse umane (muncitori calificați, respectiv număr și meserii) pentru fiecare activitate din grafic, aspect care trebuia să determine respingerea ofertei sale ca neconformă.

În primul rând, monitorizarea implementării contractului se va realiza pe baza unui *Program de execuție a lucrărilor, ce se va actualiza lunar*. Documentul va avea la baza graficul solicitat în cadrul propunerii tehnice privind execuția lucrărilor și va fi realizat utilizând analiza drumului critic și va cuprinde totalitatea activităților specificate în documentele ce alcătuiesc caietul de sarcini.

În al doilea rând, în cadrul graficului de lucrări prezentat de ... SRL nu sunt evidențiate meseriile și numărul de muncitori calificați alocați pentru fiecare activitate din grafic, făcându-se referire doar la muncitorii necalificați.

În al treilea rând, referitor la paginile din propunerea tehnică indicate de către ofertantul ... SRL prin intermediul răspunsului la clarificări, respectiv pag. 513 - 515, în cadrul acestora este prezentată o listă cu experții cheie și non-cheie implicați în execuția contractului, fiind indicate și un număr de nouă persoane care au calitatea de muncitori calificați.

În acest condiții, este evident că răspunsul furnizat la clarificări a fost neconcludent, nefiind în măsură să evidențieze modalitatea în care acest ofertant a alocat, raportat la fiecare activitate reprezentată în graficul de execuție, numărul și meseriile de muncitori calificați alocați.

4) Referitor la lipsa prezentării utilajelor esențiale pentru executarea lucrărilor prevăzute în proiectul tehnic

a. Cu privire la cele dispuse prin decizia nr. .../C9/... din 12.09.2025

Consiliul a reținut că, prin intermediul caietului de sarcini s-a solicitat prezentarea tuturor utilajelor necesare pentru execuția lucrărilor, însă, în lipsa unui punct de vedere vizavi de aceasta critică, Consiliul nu a putut identifica modul în care autoritatea contractantă a apreciat îndeplinită această cerință.

În acest context, autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei depuse de ... sub acest aspect.

b. Referitor la procedura de reevaluare a ofertei depuse de ... SRL

Pentru a verifica dacă ofertantul ... SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice toate utilajele/ echipamentele necesare pentru executarea lucrărilor, prin intermediul întrebării nr. 3 din solicitarea de clarificări nr. 10394/487 din 10.10.2025, i s-a solicitat să precizeze unde se regăsesc informațiile privind utilajele și echipamentele utilizate în execuția lucrărilor, din punct de vedere al numărului și tipului acestuia.

Prin intermediul răspunsului la clarificări nr. 164/13.10.2025, ... SRL s-a rezumat să învedereze comisiei de evaluare că, în cadrul

propunerii tehnice, la pag. 587-591 se regăsește lista cu utilajele oferite care conține tipul și numărul de unități alocate fiecărui tip.

Autoritatea contractantă, fără să analizeze paginile din propunerea tehnică indicate de ... SRL prin raportare la cele criticate de ... în primul ciclu procesual, a declarat ca și concludent răspunsul furnizat de ... SRL.

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, ofertantul ... SRL nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice toate utilajele și echipamentele necesare pentru executarea tuturor lucrărilor ce fac obiectul achiziției, așa cum acestea sunt prevăzute în proiectul tehnic de execuție, respectiv a omis prezentarea utilajelor necesare pentru execuția lucrărilor de asfaltare, și anume: finisorul pentru mixturi asfaltice și cilindrul compactor (rulou compresor).

Acest aspect trebuia să atragă sancțiunea respingerii ofertei depuse de acest operator economic ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Oferta depusă de ofertantul ... trebuia declarată neconformă.

Concluzionând, pentru toate considerentele expuse mai sus, ... SRL solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 11575/25.11.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 84931/02.12.2025, Comuna ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată, prin care solicită Consiliului:

- a) Să respingă contestația formulată de către ... SRL ca nefondată, iar în principal ca lipsită de interes;
- b) Să constate legalitatea raportului procedurii rezultat în urma procesului de reevaluare a ofertelor și să mențină raportul procedurii de atribuire nr. 10726/514/27.10.2025 în forma în care acesta a fost întocmit de către comisia de evaluare;
- c) Să mențină deciziile autorității contractante de a declara admisibilă, conformă și câștigătoare oferta depuse de către ... SRL, precum și de a declara admisibile și conforme ofertele depuse de ... SRL cu subcontractantul ... SRL și de ... SRL cu subcontractantul Energo Star SRL.
- d) Să constate legalitatea procesului de reevaluare desfășurat conform dispozițiilor Consiliului.

A. Privitor la excepția lipsei de interes

În mod identic primului ciclu procesual, contestatoarea se situează pe locul IV, cu o ofertă peste 172.000 lei față de oferta câștigătoare.

Pentru a justifica un interes legitim la anularea rezultatului, contestatoarea ar trebui să demonstreze:

- neconformitatea tuturor ofertelor clasate înaintea sa, în mod efectiv și probat, nu prin simple speculații.

Or, contestatoarea reia aceleași critici ca în prima contestație; ignoră analiza Consiliului din decizia nr. .../C9/.../12.09.2025; nu demonstrează concret că, în ipoteza reexaminării, ar avea șanse reale la contract.

Așa cum Consiliului a arătat deja în decizia anterioară, interesul contestatoarei este doar aparent, fiind o strategie de atac succesiv a procedurilor, fără fundament legal.

Autoritatea contractantă precizează că își menține integral argumentele privind lipsa de interes prezentate în primul punct de vedere.

Solicită Consiliului să constate că societatea contestatoare este situată pe locul IV în clasament, ceea ce înseamnă că aceasta nu are un interes legitim în a contesta rezultatul procedurii, decât în eventualitatea în care toate ofertele clasate înaintea sa se impun a fi respinse ca inacceptabile și/sau neconforme.

Cunoscând acest aspect, contestatoarea creează aparența unui interes legitim, contestând admisibilitatea tuturor ofertelor situate în clasament înaintea sa, fără însă ca argumentele utilizate să aibă temei legal sau să poată fi probate în mod obiectiv.

B. Privitor la așa-zisa îngrădire a accesului la dosar, contestatoarea solicită acces la răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de ... SRL, precum și la secțiuni din propunerea tehnică și financiară a câștigătorului și susține nelegalitatea confidențialității.

Consiliul a stabilit definitiv, prin decizia nr. .../12.09.2025, că nu se acordă acces la propunerea tehnică, financiară și clarificări, întrucât acestea conțin informații protejate, că restricția este legală și justificată și că autoritatea nu a încălcat principiul transparenței.

Contestatoarea ignoră deliberat această soluție definitivă, reiterând argumentele deja invalidate de către Consiliu, doar pentru a tergiversa atribuirea contractului și a prejudicia autoritatea contractantă.

Nu în ultimul rând, arată că natura contractului nu înlătură confidențialitatea.

Contrar afirmațiilor contestatoarei, chiar și în contractele "de execuție", modul de organizare a șantierului, tehnologiile de execuție, furnizorii, prețurile negociate, optimizările interne, metodele proprii de planificare sunt protejate legal și constituie elemente confidențiale dacă acestea sunt declarate ca atare de către ofertanți.

Contestatoarea confundă lipsa proiectării cu lipsa confidențialității, ceea ce este greșit. Astfel, critica privind accesul la dosar este nefondată.

C. Privitor la criticile referitoare la oferta câștigătoare

Contestatoarea reia, aproape *ad litteram*, criticile susținute în primul ciclu procesual, ignorând:

- faptul că CNSC a analizat deja temeinic aceste aspecte;
- faptul că reevaluarea a fost făcută strict în limitele deciziei Consiliului;
- faptul că prețul, fiind criteriul de atribuire, nu poate fi reevaluat pe temeiuri subiective sau comparativ cu prețurile altor ofertanți.

În ceea ce privește critica referitoare la lipsa lucrărilor temporare, contestatoarea afirmă că, prin răspunsul la clarificări, ... SRL ar fi modificat propunerea tehnică, însă această afirmație este eronată, pentru că:

- a) În propunerea tehnică inițială erau cuprinse elementele obligatorii privind organizarea de șantier;
- b) Consiliul a solicitat exclusiv detalierea lucrărilor temporare, nu completarea ofertei;
- c) Detalierea oferită nu a schimbat soluția tehnică, ci a descris explicit ceea ce era inerent executării lucrărilor.

Comisia de evaluare, asistată de expertul cooptat, au constatat faptul că: detalierea nu introduce noi elemente, nu modifică cantități, nu modifică tehnologia, nu influențează prețul.

În concluzie, solicită respingerea criticii ca nefondată.

În ceea ce privește *Lipsa prezentării resurselor de personal*, contestatoarea susține că propunerea tehnică nu prezintă accesul la întreaga structură de specialiști listată în Formularul C7. Comisia a verificat subcapitolul 2.6 al propunerii tehnice, personalul propriu al ... SRL și al subcontractanților, sursele de mobilizare și corelarea cu Formularul C7 și a constatat că societatea contestatoare confundă obligația de a prezenta modalitatea de acces cu obligația de a reproduce detaliile F3/F7 din proiect, ceea ce nu este cerut. În contractele de execuție, resursa umană este dimensionată prin C7, iar accesul este prezentat prin procedurile interne de mobilizare. Nu s-a constatat nicio neconcordanță reală, critica este superficială, repetitivă și în afara dispozițiilor Consiliului.

În ceea ce privește critica referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut la instalațiile electrice - 5.956,78 lei, Consiliul a stabilit deja următoarele: nu există ilegalitate în participarea aceluiași subcontractant la mai multe oferte; diferențele de preț între ofertanți nu determină automat caracterul neobișnuit de scăzut; ține de libertatea comercială a ofertanților să negocieze prețuri diferite;

În reevaluare, comisia: a cerut justificări suplimentare exact conform deciziei Consiliului; a primit fundamentări de preț detaliate, bazate pe norme de deviz și oferte ferme; a constatat caracterul plauzibil și sustenabil al prețului.

Contestatoarea, în schimb, nu prezintă niciun calcul tehnic care să arate imposibilitatea execuției și se limitează la comparații cu alte oferte, ceea ce legea interzice expres. Prin urmare, solicită respingerea criticii ca neîntemeiată.

D. Privitor la criticile aduse ofertelor clasate pe locurile 2 și 3

Contestatoarea reia cvasi-identice aceleași critici privind ... SRL și ... SRL, ignorând complet analiza și argumentele expuse în cadrul primului ciclu procesual și ignorând faptul că reevaluarea a confirmat

conformitatea. Nu sunt aduse fapte noi, nu este prezentată nicio probă, ci doar opinii personale.

Comisia de evaluare a analizat: propunerile tehnice, personalul, graficele de execuție, fundamentările de preț și a constatat conformitatea.

Prin urmare, criticile sunt nefondate, repetate și vădit dilatorii.

În baza celor de mai sus, achizițtoarea solicită Consiliului să respingă contestația formulată de către ... SRL, ca nefondată, iar în principal, ca lipsită de interes.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise Consiliului în format electronic, fiind înregistrate sub nr. 84931/02.12.2025.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 78939/10.11.2025, ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

1) Referitor la neconformitatea propunerii tehnice pentru lipsa detalierii lucrărilor temporare", arată că, prin detalierea lucrărilor temporare se oferă clarificări cu privire la informații deja existente în oferta tehnică, fără a se aduce completări acesteia, așa cum în mod eronat susține ... S.R.L.

În legătură cu afirmația contestatarului potrivit căreia „ofertantul declarat câștigător era obligat să evidențieze aceste lucrări temporare separat în Graficul de Execuție", se precizează din nou că organizarea de șantier se desfășoară concomitent cu execuția rețelei de canalizare menajeră și montajul căminelor de vizitare. Lucrările temporare „Siguranța și managementul circulației" și „Amenajări tehnologice și de protecție" fac parte din organizarea de șantier, fiind enumerate distinct în răspunsul la solicitarea de clarificări doar pentru a fi prezentate și explicate într-un mod cât mai complet și transparent. De altfel, întrucât documentația de atribuire nu a impus un anumit nivel de detaliu pentru programul de execuție, subscrisa l-a prezentat conform aprecierii proprii, ținând cont de posibilitatea executării simultane a anumitor categorii de lucrări.

Presupusele neconformități semnalate de ... S.R.L. nu sunt reale, concluziile eronate ale acesteia fiind determinate de dorința de a obține acces la oferta tehnică și financiară depusă, pentru a analiza modul de formare a prețului final și tarifele aplicate de ... S.R.L., în vederea ajustării propriilor oferte la viitoarele proceduri de atribuire.

2) „Referitor la neconformitatea propunerii tehnice pentru lipsa prezentării resurselor de personal”, arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 10398/489/10.10.2025, răspuns înregistrat cu nr. 232/13.10.2025, a indicat unde în propunerea tehnică se menționează și se descrie asigurarea accesului la specialitățile necesare și obligatorii în vederea asigurării nivelului de calitate corespunzător obiectului contractului. În cadrul ofertei financiare, pag. 43, este prezentat Formular C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru.

Consideră că oferta sa îndeplinește toate condițiile impuse prin documentația de atribuire.

3) „Referitor la neconformitatea propunerii financiare având în vedere ofertarea unor prețuri neobișnuit de scăzute, anticoncurențiale și care nu pot fi justificate”, precizează că documentele depuse sunt semnate și stampilate de către subcontractant, iar oferta de preț pentru materialele electrice a fost întocmită de furnizor în beneficiul ... S.R.L. Susține că societatea contestatoare formulează simple speculații și opinii personale, evident subiective, cu privire la documentele prezentate, acestea neputând fi considerate dovezi care să susțină neconformitatea ofertei.

Contestatoarea a studiat dosarul cauzei în data de 09.12.2025.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 88082/15.12.2025, a transmis concluzii scrise ca răspuns la cererea de intervenție formulată de ... SRL, în care a invocat tardivitatea formulării acesteia.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 88859/17.12.2025, ... SRL a transmis dovada înaintării cererii de intervenție către contestatoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări pentru obiectivul: Extindere sisteme de apă și canalizare pe străzile Săliștii, Fabricii, Grădinilor, în localitatea ..., comuna ..., județul ..., cod CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../08.01.2025. Din informațiile anunțului amintit, s-a reținut că valoarea contractului de lucrări este 3.066.631,63 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 28.01.2025, ora 15:00.*

Nemuțumită fiind de declararea câștigătoare a ofertei ... SRL și declararea admisibile a ofertelor ... SRL și ... SRL, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 61.332,63 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la

dosar recipisa de consemnare nr. 211817805/1 eliberată de CEC Bank, Unitatea Ștrand, la data de 05.11.2025.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației, a fost formulată cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu sub nr. 78939/10.11.2025, de către ... SRL.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de societatea amintită, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform raportului procedurii nr. 10726/514/27.10.2025. În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție și o califică drept accesorie în interesul autorității contractante, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

Raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, cererea de intervenție a fost transmisă, prin e-mail, în termen legal, la data de 10.11.2025, către Consiliu, societatea contestatoare și autoritatea contractantă, contestația fiind transmisă în data de 03.11.2025. Contestația nu a fost publicată în SEAP. Consiliul va respinge excepția tardivității cererii de intervenție formulată de societatea contestatoare, apreciind că s-a făcut dovada comunicării acesteia către contestatoare, la adresa de e-mail a societății (office@terrabuilding.ro), chiar autoarea contestației recunoscând transmiterea la această adresă.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva ofertelor clasate pe locurile 1-3 în urma reevaluării dispuse prin decizia nr. .../C9/... din 12.09.2025.

Preliminar, vizavi de modul în care s-a asigurat accesul la dosarul cauzei, aplicând același raționament și principii detaliate în decizia anterioară, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei toate documentele întocmite de autoritatea contractantă, însă nu a pus la dispoziție documentele provenind de la contracandidata sa (... SRL), acestea fiind declarate confidențiale, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară și răspunsurile la clarificări.

Analizând prioritar excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează a o respinge, dat fiind că ... SRL, societate a cărei ofertă se clasează pe locul IV, a înțeles să critice toate cele trei oferte clasate pe un loc superior ofertei sale, susținând neconformitatea acestora. Este evident că, în situația în care se vor dovedi întemeiate criticile formulate și vor trebui

respinsse toate cele trei oferte, oferta contestatoarei va putea înainta în clasament și va putea avea acces la locul I.

Pe de altă parte, contrar susținerilor autorității contractante, din parcurgerea contestației rezultă că ... SRL reia criticile din contestația anterioară, însă în contextul în care este criticat modul în care s-a realizat reevaluarea celor trei oferte, în raport de cele stabilite de Consiliu prin decizia nr. .../C9/... din 12.09.2025.

Astfel fiind, Consiliul va respinge excepția invocată și va trece la analiza fondului contestației.

Un prim set de critici privește oferta declarată câștigătoare depusă de ... SRL.

În decizia anterioară, Consiliul a reținut vizavi de această ofertă:

În ceea ce privește criticile aduse modului de prezentare a lucrărilor temporare în cadrul programului de execuție, Consiliul constată că, într-adevăr, în programul prezentat nu au fost prevăzute și detaliate lucrările temporare, însă este prevăzută organizarea de șantier, aceasta cuprinzând lucrările temporare la care se face referire în contestație. Faptul că nu au fost prezentate detaliat respectivele lucrări nu poate atrage neconformitatea ofertei. Cu toate acestea, pentru a exista certitudinea vizavi de cuprinderea lucrărilor temporare cerute expres în documentație, se va solicita operatorului economic să detalieze aceste lucrări.

(...)

Vizavi de resursele umane implicate, rămân valabile cele reținute în soluționarea criticilor aduse ofertei ... SRL, în sensul necesității clarificării cu ofertanta a modalității de asigurare a accesului la specialitățile necesare și obligatorii în vederea asigurării nivelului de calitate corespunzător obiectului contractului, cerința fiind clar prevăzută în fișa de date a achiziției.

(...)

(...) ținând seama de diferențele semnificative constatate a fi ofertate de către ceilalți doi participanți la procedură amintiți de contestatoare, se impune a fi solicitate justificări suplimentare față de prețul ofertat pentru categoria de lucrări în discuție, autoritatea contractantă urmând a analiza și a decide în consecință în funcție de răspunsurile primite.

(...)

În considerarea celor prezentate, Consiliul constată a fi întemeiate, în parte, criticile din contestație în referire la oferta câștigătoare depuse de ... SRL, fiind necesară o reevaluare a acestei oferte.

Așadar, acestea trei aspecte trebuiau lămurite în etapa de reevaluare a ofertelor.

Pentru punerea în aplicare a deciziei, prin adresa nr. 10398/489/10.10.2025, s-a solicitat ... SRL clarificarea următoarelor aspecte:

1. Vă rugăm să detaliați care sunt lucrările temporare care vor fi executate în cadrul contractului și să clarificați dacă acestea au fost incluse în oferta financiară depusă.

2. Vă rugăm să clarificați unde se regăsește în propunerea tehnică transmisă informațiile din care rezultă modalitatea de asigurare a accesului la specialitățile necesare obligatorii (prevăzute în formularul C7) în vederea asigurării nivelului de calitate corespunzător obiectului contractului.

3. Vă rugăm să prezentați clarificări detaliate cu privire la modul de formare a prețului pentru instalațiile electrice de curenți tari, respectiv 5.956,78 lei, fără TVA.

În primul rând, referitor la prima întrebare, ceea ce a dispus Consiliul a fost să se detalieze lucrările temporare pentru a exista certitudinea vizavi de cuprinderea lucrărilor temporare cerute expres în documentație, reținându-se în clar că, în programul de execuție prezentat, *nu au fost prevăzute și detaliate lucrările temporare, însă este prevăzută organizarea de șantier, aceasta cuprinzând lucrările temporare la care se face referire în contestație.*

În răspunsul nr. 232/13.10.2025, ofertanta a detaliat următoarele lucrări temporare:

- *Organizare de santier*

- împrejmuirea santierului cu garduri provizorii pentru delimitarea și securizarea zonei de lucru;

- construcții provizorii: containere pentru birourile personalului tehnic și administrativ, vestiar, grupuri sanitare și spații de luat masa pentru muncitori;

- bransamente provizorii la utilitati: racordarea temporara la rețelele de energie electrica, apa si canalizare pentru nevoile santierului.

- platforme si cai de acces provizorii: drumuri tehnologice, platforme de depozitare sau de manevra, necesare traficului greu pe șantier.

- *Siguranta si managementul circulatiei*

- semnalizarea rutiera provizorie: montarea de indicatoare, panouri de avertizare, balize, semafoare temporare, limitatoare de viteza si marcaje provizorii;

- devieri de circulatie: amenajarea si semnalizarea traseelor ocolitoare sau benzilor provizorii de circulatie (auto si pietonala);

- protectia zonei de lucru: delimitarea santurilor si gropilor prin parapete sau plase de siguranta.

- *Amenajari tehnologice si de protectie*

- depozite intermediare pentru stocarea materialelor (tevi, tuburi, agregate) si a pamantului excavat;

- sprijiniri de maluri si podete sau pasarele provizorii peste santuri, pentru a asigura accesul pietonilor;

- sisteme de pompare si drenaj provizoriu pentru evacuarea apelor din excavatii (ape pluviale sau ape subterane).

La finalizarea contractului, se vor indeparta toate constructiile si amenajarile provizorii si se va aduce terenul la starea initiala.

Toate aceste lucrari temporare sunt incluse in Oferta financiara depusa, in cadrul devizelor de lucrari si a devizului de Organizare de Santier.

Vizavi de criticile contestatoarei potrivit căroră lucrările detaliate nu sunt aferente doar organizării de șantier, trebuie reținut că, în Propunere tehnică 1, la pag. 9/863 s-a prevăzut că Organizarea de santier va cuprinde spatii delimitate special pentru utilaje si pentru materialele mari, astfel că lucrările de amenajări tehnologice și protecție sunt în legătură cu organizarea de șantier.

Pe de altă parte, în același fișier (Propunere tehnică 1) se regăsesc următoarele informații: pag. 10/863: Saptura se va face cu putin timp inainte de montarea conductei si se va realiza o semnalizare rutiera pe perioada neacoperirii acesteia; pag. 136/863: La execuția săpăturilor se vor folosi sprijiniri corespunzătoare naturii terenului întâlnit. În lungul șanțului se vor monta parapete, iar în locul de traversare a acestuia se vor monta podețe prefabricate corespunzătoare scopului pentru care s-au prevăzut (pietoni, vehicule).

Așadar, din descrierea smintită, rezultă că lucrările detaliate în răspunsul la clarificări au fost avute în vedere încă de la elaborarea ofertei și, în plus, dat fiind că presupun montarea de parapete și semnalizare rutieră (montare indicatoare, protecția zonei de lucru prin montarea parapetelor) nu se poate susține că sunt aduse elemente noi prin răspunsurile la clarificări și care să fi determinat modificarea ofertei.

Ceea ce trebuia să lămurească achizițtoarea potrivit celor stabilite de Consiliu în decizia anterioară era detalierea lucrărilor temporare pentru a exista certitudinea vizavi de cuprinderea lucrărilor lor conform cerute expres în documentație. Or, față de răspunsul transmis, fiind cuprinsă organizarea de șantier atât în propunerea tehnică, cât și în cea financiară și fiind evidențiate lucrările aferente, răspunsul nu putea fi considerat neconcludent.

O măsură de respingere a ofertei, ținând seama de informațiile existente în propunerea tehnică, ar fi a condus la încălcarea principiului proporționalității care, potrivit Hotărârii Tribunalului european din 10 decembrie 2009, *Antwerpse Bouwwerken NV*, cu sediul în Anvers

(Belgia)/Comisia, cauza T-195/08, punctul 57), impune ca actele

instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar

în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în

care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curtii din 5 mai 1998, *National Farmers' Union* și alții,

C-157/96, Rec., p. I-2211, punctul 60).

Se constată astfel a fi nefondată prima critică din contestația ... SRL.

Vizavi de modalitatea de asigurare a accesului la specialitățile necesare obligatorii (prevăzute în formularul C7) în vederea asigurării nivelului de calitate corespunzător obiectului contractului, prin răspunsul oferit, contestatoarea a menționat că Informațiile referitoare la modalitatea de asigurare la specialitățile necesare obligatorii în vederea asigurării nivelului de calitate corespunzător se regăsesc în Propunerea tehnică în capitolul 2 PREZENTAREA METODOLOGIEI ȘI A MODULUI DE ABORDARE A LUCRĂRILOR, subcapitolul 2.6.

Modalitatea de asigurare a accesului la specialitățile necesare și obligatorii în vederea asigurării nivelului de calitate corespunzător obiectului contractului.

Analizând propunerea tehnică a ofertantei câștigătoare, Consiliul constată că nu se regăsește detaliată modalitatea de acces la toți specialiștii prevăzuți în Formularul C7, specialiști la care face referire și contestatoarea (asfaltator, betonist, fierar betonist, finisor terasamente, montator prefabricate), astfel că modul de evaluare a răspunsului la clarificări și considerarea acestuia ca fiind concludent nu poate fi identificată.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că *societatea contestatoare confundă obligația de a prezenta modalitatea de acces cu obligația de a reproduce detaliile F3/F7 din proiect, ceea ce nu este cerut.*

De asemenea, intervenienta consideră că oferta sa îndeplinește toate condițiile impuse prin documentația de atribuire.

Față de cele de mai sus, se constată o evaluare superficială a autorității contractante care nu a detaliat în procesele-verbale de reevaluare rezultatul propriei sale analize cu indicarea concretă a specialiștilor regăsiți în propunerea tehnică, a informațiilor și documentelor pe care le-a avut în vedere, astfel încât Consiliul sau instanța sau orice alt organ de control să poată stabili legalitatea/nelegalitatea deciziei sale.

Simpla menționare a concludenței răspunsului primit și a considerării ofertei ca fiind admisibilă, în condițiile în care nu pot fi identificați în propunerea tehnică toți specialiștii necesari și obligatorii nu poate fi apreciată suficientă.

Nici din punctul de vedere nu rezultă cum a considerat achizitoarea că s-a asigurat accesul la specialiștii la care face referire contestatoarea, în condițiile în care aceștia apar ca fiind necesari derulării contractului, astfel cum rezultă din Formularul C7.

Ținând seama de răspunsul primit, achizitoarea, în primul rând, trebuia să identifice în clar care sunt specialitățile care nu se regăsesc în propunerea tehnică și, ulterior, în funcție de analiza sa, să adreseze o clarificare suplimentară, concretă, operatorului economic vizavi de specialiștii constatați a fi lipsă.

O astfel de măsură nu conduce la încălcarea principiului tratamentului egal și favorizarea ofertantei, câtă vreme întrebarea adresată este formulată la modul general [2. Vă rugăm să clarificați unde se regăsește în propunerea tehnică transmisă informațiile din care rezultă modalitatea de asigurare a accesului la specialitățile necesare obligatorii (prevăzute în formularul C7) în vederea asigurării nivelului de calitate corespunzător obiectului contractului.], fără ca achizitoarea să fi făcut anterior o analiză a informațiilor existente, să stabilească ce anume lipsește din ofertă și să solicite în concret informații în consecință, respectiv să ceară operatorului să explice modul în care

asigură accesul la specialiștii care nu se regăsesc în propunerea tehnică pe care achizitoarea ar fi trebuit să îi stabilească în concret.

Achizitoarea a evaluat oferta și a adresat o întrebare formală/generală și nu a determinat în concret modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii menționați în formularul C7, în condițiile în care rezultă că aceștia erau obligatorii derulării contractului.

O măsură de respingere a ofertei fără a se adresa o clarificare clară și concretă referitor la documente și informații din care să rezulte accesul la specialiștii indicați nu poate fi luată, dat fiind că s-a constatat culpa achizitoarei în modul de evaluare a cerinței și adresării de clarificări în consecință.

Este adevărat că nu exista *obligația operatorilor economici de a reproduce detaliile F3/F7 din proiect*, cum se susține în punctul de vedere asupra contestației, însă cerința din documentație era ca propunerea tehnică să cuprindă *Modalitatea de asigurare a accesului la specialitățile necesare și obligatorii în vederea asigurării nivelului de calitate corespunzător obiectului contractului*. Or, achizitoarea nu a susținut că nu ar fi fost obligatorii pentru derularea contractului anumite specialități și nici nu a cerut operatorului economic clarificări clare și concrete vizavi de modul de îndeplinire a cerinței.

Astfel fiind, se observă că este necesar ca autoritatea contractantă să reevalueze oferta ... SRL, ținând seama de cele de mai sus.

În ceea ce privește propunerea financiară prezentată de ofertanta câștigătoare, cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă a fost obligată, prin decizia anterioară a Consiliului, să solicite justificări suplimentare față de prețul ofertat pentru categoria de lucrări instalații electrice de curenți tari, urmând a analiza și a decide în consecință în funcție de răspunsurile primite.

Urmare solicitărilor de clarificări înaintate de achizitoare, operatorul economic a răspuns astfel:

Oferta financiară pentru instalații electrice a fost întocmită în baza indicatoarelor de norme de deviz recunoscute de organisme cu atribuții în domeniu și propriile consumuri de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuție proprii, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietele de sarcini, normativele și reglementările în vigoare și în concordanță cu Propunerea Tehnică transmisă. Pentru detalierea și justificarea modului de formare a prețurilor unitare va transmitem următoarele:

- oferta financiară detaliată la nivel de resurse pe articole de deviz, rezultând astfel modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru pentru fiecare tip de activitate;
- extrasele de resurse materiale, manopera și utilaj – formulare C6, C7 și C8;
- ofertele de preț obținute de la furnizori pentru principalele materiale necesare pentru execuția lucrărilor oferite.

Analizând răspunsul transmis, Consiliul constată că, în mod corect, acesta a fost considerat concludent, dat fiind că operatorul economic a depus documentele mai sus enumerate, între care oferta de preț din

partea ... SRL care cuprinde prețurile pentru materialele din deviz. Oferta a fost înaintată societății ..., astfel că nu existau motive pentru a nu fi luată în considerare. Achiziția nu putea ignora oferta de preț, chiar dacă aceasta reflectă prețuri mai scăzute (exemplu: KIT-ILS: Kit modul pentru iluminat de securitate montat la unele aparate de iluminat, conține acumulatori echipați și sistem automat de control și încărcare și supraveghere acumulator, autonomie 1 h, tensiune alimentară 230 V, 50 Hz, timp de încărcare – 120 lei; AIL-01: Aparat de iluminat, montat aparent, sursă LED 33 W, 4000 K, indice de redare al culorii 80, flux luminos 4570 lm, eficiență aparat 138 lm/W, IP66, 230 V, 50 Hz, proiectat sau similar – 190 lei), câtă vreme nu a fost depusă vreo minimă dovadă că aceasta nu ar fi reală.

Vizavi de consumurile cu materialele, utilajele și manopera, autoarea contestației face simple aprecieri că ar fi diminuate, fără a depune dovezi în susținere.

Se constată astfel a fi nefondate criticile vizavi de propunerea financiară, autoritatea contractantă fiind obligată să reevalueze oferta ... SRL în privința modalității de asigurare a accesului la specialitățile necesare obligatorii (prevăzute în formularul C7) în vederea asigurării nivelului de calitate corespunzător obiectului contractului, după cum s-a stabilit mai sus.

Trecând în continuare la analiza ofertei depuse de ... SRL, se reține că, în referire la această ofertă, în decizia nr. .../C9/.../12.09.2025, s-au constatat următoarele:

Cum a arătat și ... SRL în concluziile scrise, autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, a făcut referire la codul CAEN principal al societății care este *Lucrări de instalații sanitare, de încălzire și aer condiționat*, și la lucrările executate în cadrul contractului, însă ceea ce reclamă contestația, în principal, în cadrul primei critici este lipsa dotărilor obligatorii ale tabloului electric, în sensul în care din documentația tehnică prezentată de ... SRL nu rezultă cerința ca tabloul electric pentru stația de pompare ape uzate (SPAU 01) să fie dotat cu sistem de încălzire și ventilație.

Or, achiziția nu indică informațiile, din documentația tehnică prezentată pentru tabloul electric, din care ar rezulta cerința amintită.

Este adevărat că fișa tehnică a fost asumată de operatorul economic, însă nu este asumată de producătorul tabloului electric, iar din documentația tehnică prezentată nu rezultă cum este îndeplinită această cerință.

Se impune astfel clarificarea cu ofertantul a aspectelor sesizate.

(...)

Vizavi de nerespectarea cerințelor privind apometrul, Consiliul constată că, la pag. 579 din propunerea tehnică a ... SRL, indicată de achiziție în punctul său de vedere, se regăsesc următoarele informații: Lucrările de bransare constau în montarea unui teu de bransament electrosudabil PEID PE100 Dn110/32 și montarea unui **camin de apometru echipat cu apometru, modul radio pentru citire la distanță** și capac fontă carosabil, amplasat la limita de proprietate în zona căii de acces pietonal pe domeniul public al comunei.

Având în vedere că aceste informații nu se regăsesc în oferta de preț, autoritatea contractantă ar fi trebuit să adreseze clarificări suplimentare și să se asigure că cele declarate în propunerea tehnică vor fi respectate prin intermediul apometrului ofertat, cu atât mai mult cu cât justificarea prețului s-a realizat prin prezentarea respectivei oferte de preț.

(...)

Așadar, ceea ce revenea operatorului economic era să evidențieze modalitatea de asigurare a accesului la specialitățile necesare și obligatorii pentru derularea contractului în mod corespunzător.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă face referire la efectivul de angajați al operatorului economic (815), afirmând că este cel mai mare efectiv de angajați prezentat de participanții la procedură, însă nu indică în concret unde se regăsește modul de asigurare a accesului la specialiștii la care se face referire în contestație și care se regăsesc în formularul C7, așadar, sunt obligatorii derulării contractului.

Din nou, achizițarea aduce în discuție capacitatea generală a ... SRL de a executa lucrarea, fără a combate în concret criticile din contestație și fără a prezenta explicații clare din care să rezulte cum a apreciat îndeplinite cerințele reclamate.

Nici în ceea ce privește corelarea propunerii tehnice cu cea financiară în privința personalului menționat ca șef de echipă care nu se regăsesc în formularul C7 nu sunt aduse explicații.

Or, sarcina comisiei de evaluare este de a realiza o evaluare amănunțită a ofertelor, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire, în sensul verificării tuturor cerințelor impuse chiar de ea în documentație.

(...)

Trecând la analiza criticilor aduse propunerii financiare prezentate de ofertanta clasată pe locul II, Consiliul constată că este reclamată lipsa de diligență în analiza justificărilor de preț transmise de această societate.

Astfel, referitor la oferta ... SRL pentru adaptor flanșă cu gheară pentru conducte din PE De110 mm, se poate constata că aceasta ofertă nu este asumată de emitent, astfel că autoritatea contractantă ar fi trebuit să efectueze demersuri suplimentare pentru a obține confirmări de asumare a acesteia.

Este adevărat că, atâta vreme cât ofertele sunt asumate de furnizor, acestea pot fi luate în considerare, operatorii economici putând să își fundamenteze prețul prin intermediul ofertelor de preț de la furnizori, însă, în cazul analizat, oferta nu a fost asumată de furnizor.

Astfel fiind, se impune clarificarea cu operatorul economic a acestui aspect.

De asemenea, se constată a fi fondate și cele susținute de contestatoare vizavi de oferta ... SRL, oferta nefiind asumată și necuprinzând specificațiile tehnice ale produselor, aspecte necesar a fi clarificate.

Vizavi de oferta de preț din partea ... SRL, pentru binder de criblura cu nisip bituminos - 616.16 lei/to și mixtura asfaltică BA16- 513.47 lei/to, este de reținut că aceasta este asumată de operatorul economic, astfel că nu existau motive pentru a nu fi luată în considerare. Pe de altă parte, însă, având în vedere că, din ofertă, nu rezultă locul de producție, iar în propunerea financiară și din justificarea prețului transportului costurile aferente sunt calculate la 10 km, autoritatea contractantă ar fi trebuit să clarifice aceste aspecte. În plus, în situația în care în urma clarificărilor transmise s-ar constata că transportul se va efectua de la o stație de preparare mixturi asfaltice care nu aparține ... SRL, este necesar a se clarifica calitatea acestei societăți din partea căreia s-a prezentat oferta de preț.

În ceea ce privește oferta de preț pentru închirierea anumitor utilaje, din partea ... SRL, se constată că, deși oferta este asumată de emitent, autoarea contestației face simple afirmații pentru care apreciază că oferta nu putea fi luată în considerare fără a depune probe în susținere.

Pentru punerea în aplicare a deciziei, autoritatea contractantă a solicitat ... SRL, prin adresa nr. 10397/488/10.10.2025, următoarele:

1. Cu privire la echipamentul tehnologic Stație de pompare ape uzate (SPAU-01) ofertat de către Dumneavoastră, vă rugăm să clarificați modul în care reiese

îndeplinirea cerinței potrivit căreia echipamentul trebuie să fie dotat cu sursă de alimentare neîntreruptibilă și sistem de încălzire și ventilare. Clarificați îndeplinirea cerinței prin documente emise de producător, sau prin asumarea fișei tehnice a echipamentului, de către acesta.

2. Clarificați dacă căminul de apometru echipat cu apometru, modul radio pentru citire la distanță, și capac fontă carosabil, amplasat la limita de proprietate, în zona căii de acces pietonal pe domeniul public al comunei se regăsește în prețul total oferat și dacă informațiile declarate în propunerea tehnică vor fi respectate prin intermediul apometrului oferat.

3. Clarificați dacă căminul de bransament echipat cu apometru, menționat la pagina 7 din propunerea tehnică este prevăzut cu modul de citire la distanță și dacă acesta îndeplinește toate cerințele din documentația de atribuire.

4. Vă rugăm să clarificați unde se regăsește în propunerea tehnică transmisă informațiile din care rezultă modalitatea de asigurare a accesului la specialitățile necesare obligatorii (prevăzute în formularul C7) în vederea asigurării nivelului de calitate corespunzător obiectului contractului.

5. Vă rugăm să clarificați modalitatea în care este corelată propunerea tehnică cu cea financiară, în privința personalului menționat ca șef de echipă, prin raportate la conținutul formularului C7 depus în cadrul procedurii.

6. Vă rugăm să clarificați absența asumării ofertei emisă de ... SRL de către emitentul acesteia.

7. Vă rugăm să clarificați absența asumării ofertei emisă de ... SRL și totodată lipsa caracteristicile tehnice din care să reiasă conformitatea acesteia cu cerințele autorității contractante.

8. Vă rugăm să clarificați, în cazul ofertei emisă de ... SRL pentru binder de criblură cu nisip bituminos și mixtură asfaltică, care este locul de producție, având în vedere că justificarea prețului transportului este realizată pentru o distanță de 10 km față de locul de punere în operă.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 920/13.10.2025, astfel:

RASPUNS SOLICITARE CLARIFICARE 1:

Cu privire la echipamentul tehnologic Statie de pompare ape uzate (SPAU-01) acesta este compus din mai multe elemente, respectiv : pompe electrice submersibile, camin tip bazin, scara de acces, tablou de automatizare SCADA. Cerinta privind careia echipamentul trebuie sa fie dotat cu sursa de alimentare neintreruptibila si sistem de incalzire si ventilare se refera in fapt, la tabloul de automatizare SCADA care a fost prevazut cu UPS, iar cutia de protectie a fost prevazuta cu sistem de incalzire si ventilare.

Acest lucru a fost demonstrat in propunerea tehnica prin atasarea fiselor tehnice a echipamentului UPS (Siemens UPS CC SITOP – 6EP1931-2DC21 si Siemens MODUL BATERIE SITOP 24V – 6EP1935-6MC01)

Reconfirmam pe aceasta cale ca echipamentul Statie de pompare ape uzate (SPAU-01) va cuprinde sistemul de sursa neintreruptibila aferent sistemului SCADA integrat si de asemenea elementele electronice vor fi montate intr-o cutie metalica pentru echipamente electrice, care va fi ventilata si climatizata corepunzator.

RASPUNS SOLICITARE CLARIFICARE 2:

Caminul de apometru echipat cu apometru, modul radio pentru citire la distanta si capac de fonta carosabil se regaseste in pretul total ofertat si informatiile prezentate in propunerea tehnica vor fi in totalitate respectate. Pe aceasta cale va reconfirmam ca toate apometrele ofertate vor fi cu modul radio de citire si vor fi compatibile cu sistemul de citire la distanta.

RASPUNS SOLICITARE CLARIFICARE 3:

Referitor la caminele de bransament confirmam faptul ca acestea vor fi dotate cu apometre cu posibilitate de citire la distanta respectand in totalitate cerintele din documentatia de atribuire.

RASPUNS SOLICITARE CLARIFICARE 4:

Modalitatea de asigurare a accesului la specialitățile necesare obligatorii (conform formularului C7) se regăsește în Registrul de salariați, inclus în cadrul fisierului denumit „02-1.Propunere tehnică.part1”, începând cu pagina 446-458

În acest registru sunt prezentate specialitățile și competențele personalului implicat, care asigură nivelul de calitate corespunzător obiectului contractului.

RASPUNS SOLICITARE CLARIFICARE 5:

În cadrul formularului C7 sunt indicate meseriile și calificările personalului care va executa lucrarea și nu funcția alocată în cadrul proiectului. Șeful de echipă menționat în propunerea tehnică poate avea oricare calificare din meseriile prevăzute în formularul C7 și de asemenea și funcția de șef de echipă.

A retransmis documentul însoțit de semnătură electronică, document care a fost atasat prezentei.

RASPUNS SOLICITARE CLARIFICARE 7:

Oferta transmisă de ... SRL a fost comunicată pe cale electronică. Această modalitate de transmitere reprezintă, potrivit art. 1182 alin. (2) Cod Civil, o manifestare valabilă a voinței contractuale, echivalentă cu prezentarea unei oferte scrise.

Menționăm că legislația în vigoare nu impune utilizarea ștampilei de către operatorii economici, iar lipsa semnăturii olografe nu afectează în mod automat valabilitatea unei oferte transmise prin mijloace electronice, atâta timp cât există elemente clare de identificare a emitentului (expeditorul e-mailului, datele de identificare ale societății, antetul documentului).

În practică, oferta transmisă electronic este opozabilă emitentului prin simplul fapt al expedierii sale, constituind un act juridic asumat prin comportament neechivoc. Pentru consolidarea valabilității și autenticității, emitentul a retransmis documentul cu detalierea caracteristicilor, însoțit de semnătură olografă și ștampila societății, document care a fost atasat prezentei.

RASPUNS SOLICITARE CLARIFICARE 8:

Referitor la solicitarea dvs. privind indicarea locului de producție pentru materialele oferite (binder de criblură cu nisip bituminos și mixtură asfaltică), precizăm următoarele:

Locul de producție al materialelor este situat la o distanță de aproximativ 17 km față de locul de punere în operă. Totodată, în cadrul justificării oferite, pentru costul transportului am utilizat o distanță de 10 km, întrucât acesta reprezintă segmentul mediu efectiv pentru care suportăm cheltuieli directe de transport aferente materialelor puse la dispoziție, diferența până la distanța totală fiind acoperită prin optimizarea rutelor și prin suportarea parțială a costurilor de către operator, fără impact suplimentar asupra valorii oferite.

Astfel, includerea unei distanțe de 10 km în justificarea costului transportului reflectă costurile reale pe care le transferăm în prețul oferit către beneficiar, diferența fiind asumată de ofertant ca parte din politica proprie de eficientizare și competitivitate.

Prin urmare, locul de producție este situat la 18 km, însă distanța de 10 km a fost utilizată în justificare exclusiv ca reper al cheltuielilor directe incluse în ofertă, fără a afecta calitatea, disponibilitatea sau conformitatea materialelor oferite.

Atasat prezentei am transmis și adresa emisă de prestator privind locul de producție.

Referitor la prima solicitare care a vizat clarificarea modului în care reiese îndeplinirea cerinței potrivit căreia echipamentul trebuie să fie dotat cu sursă de alimentare neîntreruptibilă și sistem de încălzire și ventilare. Clarificați îndeplinirea cerinței prin documente emise de producător, sau prin asumarea fișei tehnice a echipamentului, de către acesta.

În primul rând, contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul nu a concluzionat că informațiile nu se regăsesc în propunerea tehnică, ci că achizițarea nu indică informațiile, din documentația tehnică prezentată pentru tabloul electric, din care ar rezulta cerința amintită. Este adevărat că fișa tehnică a fost asumată de operatorul economic, însă nu este asumată de producătorul tabloului electric, iar din documentația tehnică prezentată nu rezultă cum este îndeplinită această cerință.

În al doilea rând, prin răspunsul la clarificări transmis de operatorul economic, s-a susținut că Acest lucru a fost demonstrat în propunerea tehnică prin atasarea fiselor tehnice a echipamentului UPS (Siemens UPS CC SITOP – 6EP1931-2DC21 și Siemens MODUL BATERIE SITOP 24V – 6EP1935-6MC01). Reconfirmăm pe aceasta cale că echipamentul Stație de pompare ape uzate (SPAU-01) va cuprinde sistemul de sursă neîntreruptibilă aferent sistemului SCADA integrat și de asemenea elementele electronice vor fi montate într-o cutie metalică pentru echipamente electrice, care va fi ventilată și climatizată corepunzător.

Se observă că nici în cadrul etapei de reevaluare a ofertelor nu au fost indicate de către achizițoare care sunt acele informații pe care le-a luat în considerare și care justifică îndeplinirea cerinței, ținând seama de răspunsul la clarificări.

Astfel fiind, autoritatea contractantă trebuie să indice în concret în cadrul procesului-verbal de reevaluare care sunt informațiile și documentele pe baza cărora a considerat îndeplinită cerință. Din nou, achizițoare nu indică informațiile din fișele tehnice la care s-a făcut referire în răspunsul la clarificări care aduc lămuriri asupra modului de îndeplinire a cerinței potrivit căreia echipamentul trebuie să fie dotat cu sursă de alimentare neîntreruptibilă și sistem de încălzire și ventilare. Astfel că nu poate fi identificat modul de evaluare a propunerii tehnice vizavi de cele reclamate.

În plus, deși s-a solicitat expres depunerea fișei tehnice asumată de producător aceasta nu a fost depusă, astfel că, sub acest aspect, nu poate fi determinată cum s-a stabilit concludența răspunsului la clarificări.

Potrivit art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Deși s-a solicitat expres societății clasate pe locul II să clarifice îndeplinirea cerinței prin documente emise de producător sau prin asumarea fișei tehnice a echipamentului, de către acesta și respectiva fișă tehnică nu a fost depuse și nu există nici alte informații pe baza cărora s-a determinat concludența răspunsului, nu se poate stabili modul de evaluare a ofertei și a răspunsului la clarificări.

În ceea ce privește cel de-al doilea și al treilea răspuns la clarificări, deși Consiliul a reținut în decizia anterioară că, la pag. 579 din propunerea

tehnică a ... SRL, indicată de achizitoare în punctul său de vedere, se regăsesc următoarele informații: Lucrarile de bransare constau în montarea unui teu de bransament electrosudabil PEID PE100 Dn110/32 și montarea unui **camin de apometru echipat cu apometru, modul radio pentru citire la distanta** și capac fonta carosabil, amplasat la limita de proprietate în zona caii de acces pietonal pe domeniul public al comunei.

Având în vedere că aceste informații nu se regăsesc în oferta de preț, autoritatea contractantă ar fi trebuit să adreseze clarificări suplimentare și să se asigure că cele declarate în propunerea tehnică vor fi respectate prin intermediul apometrului ofertat, cu atât mai mult cu cât justificarea prețului s-a realizat prin prezentarea respectivei oferte de preț.

și deși i s-au adresat solicitări exprese vizavi de clarificarea modului de îndeplinire a cerinței, operatorul economic a făcut simple afirmații că toate apometrele ofertate vor fi cu modul radio de citire și vor fi compatibile cu sistemul de citire la distanță; Referitor la caminele de bransament confirmăm faptul că acestea vor fi dotate cu apometre cu posibilitate de citire la distanță respectând în totalitate cerințele din documentația de atribuire, fără a prezenta în concret modul de îndeplinire a cerinței.

Un astfel de răspuns nu putea fi considerat concludent raportat la cele sesizate încă din cadrul primei contestații formulate de ... SRL, ținând seama și de cele reținute de Consiliu în decizia anterioară.

Nu pot fi identificate motivele pentru care răspunsul a fost considerat concludent, cu atât mai mult cu cât în punctul de vedere nu s-a răspuns în concret criticilor din contestație, ci s-a formulat un răspuns general/formal în sensul considerării criticilor ca fiind nefondate.

În privința întrebărilor 4 și 5 din adresa de clarificări care au privit clarificări vizavi de modalitatea de asigurare a accesului la specialitățile necesare obligatorii (prevăzute în formularul C7) în vederea asigurării nivelului de calitate corespunzător obiectului contractului; modalitatea în care este corelată propunerea tehnică cu cea financiară, în privința personalului menționat ca șef de echipă, prin raportate la conținutul formularului C7 depus în cadrul procedurii, ofertanta a răspuns făcând trimitere la pagina 446-458 din propunere tehnică 1. De asemenea, în cadrul formularului C7 sunt indicate meseriile și calificările personalului care va executa lucrarea și nu funcția alocată în cadrul proiectului. Șeful de echipă menționat în propunerea tehnică poate avea oricare calificare din meseriile prevăzute în formularul C7 și de asemenea și funcția de șef de echipă.

A retransmis documentul însoțit de semnătură electronică, document care a fost atasat prezentei.

Analizând propunerea tehnică, pag. 446-458 indicate de ofertantă, Consiliul constată, astfel cum a sesizat și contestatoarea, că nu se regăsesc în extrasul Revisal personalul calificat: asfaltator, pavator, betonist, fierar betonist, finisor terasamente și montator prefabricate.

Ca și în cazul ofertei ... SRL se constată o evaluare superficială a autorității contractante care nu a efectua o analiză a ofertei și nu a adresat întrebări clare și concrete pentru lămurirea situației ofertrantei. De asemenea, nu a detaliat în procesele-verbale de reevaluare rezultatul propriei sale analize cu indicarea concretă a specialiștilor regăsiți în propunerea tehnică, a informațiilor și documentelor pe care le-a avut în vedere, astfel încât Consiliul sau instanța sau orice alt organ de control să poată stabili asupra legalității deciziei sale.

Simpla menționare a concludenței răspunsului primit și a considerării ofertei ca fiind admisibilă, în condițiile în care nu pot fi identificați în propunerea tehnică toți specialiștii necesari și obligatorii nu poate fi apreciată suficientă.

Vizavi de șeful de echipă, contrar celor susținute de contestatoare, modul de prezentare a propunerii tehnice nu excludea posibilitatea ca oricare dintre meseriile prevăzute în Formularul C7 să dețină și funcția de șef de echipă, chiar dacă șeful de echipă a fost prevăzut în mod distinct.

În ceea ce privește justificarea prețului ofertat de ... SRL, Consiliul constată că societatea contestatoare a apreciat că în mod corect au fost considerate concludente răspunsurile transmise vizavi de ofertele de preț de la furnizorii ... SRL și ... SRL, însă nu și pe cele referitoare la locul de livrare a mixturilor asfaltice și distanța de transport cotată în propunerea financiară.

S-a susținut că ... SRL care a emis factura pentru mixtura asfaltică nu deține stație de asfalt.

Vizavi de acest aspect trebuie remarcat că autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic să clarifice, în cazul ofertei emisă de ... SRL pentru binder de criblură cu nisip bituminos și mixtură asfaltică, care este locul de producție, având în vedere că justificarea prețului transportului este realizată pentru o distanță de 10 km față de locul de punere în operă.

În decizia anterioară, Consiliul a reținut că în situația în care în urma clarificărilor transmise s-ar constata că transportul se va efectua de la o stație de preparare mixturi asfaltice care nu aparține ... SRL, este necesar a se clarifica calitatea acestei societăți din partea căreia s-a prezentat oferta de preț.

Din adresa atașată răspunsului la clarificări, emisă de ... SRL se poate constata că această societate a confirmat că mixtura asfaltică și criblura cu nisip din cadrul ofertei din 23.01.2025 se vor livra la ... de la *stația de asfalt din Localitatea ..., strada Oțelarilor*, fără a se menționa proprietarul stației de asfalt cum s-a reținut de către Consiliu. Așadar, față de răspunsul primit ar fi trebuit adresată o clarificare suplimentară pentru a se determina cu claritate calitatea ... SRL, cum s-a stabilit în decizia anterioară.

Pe de altă parte, trebuie observat că, în răspunsul la clarificări, s-a menționat: Locul de producție al materialelor este situat la o distanță de aproximativ 17 km față de locul de punere în operă. Totodată, în cadrul justificării ofertate, pentru costul transportului am utilizat o distanță de 10 km, întrucât acesta reprezintă segmentul mediu efectiv pentru care suportăm cheltuieli directe de transport aferente materialelor puse la dispoziție, diferența până la distanța totală fiind acoperită prin optimizarea rutelor și prin suportarea parțială a costurilor de către operator, fără impact suplimentar asupra valorii ofertate.

Astfel, includerea unei distanțe de 10 km în justificarea costului transportului reflectă costurile reale pe care le transferăm în prețul ofertat către beneficiar, diferența fiind asumată de ofertant ca parte din politica proprie de eficientizare și competitivitate.

Prin urmare, locul de producție este **situat la 18 km, însă distanța de 10 km a fost utilizată în justificare exclusiv ca reper al cheltuielilor directe incluse în**

ofertă, fără a afecta calitatea, disponibilitatea sau conformitatea materialelor oferite.

Or, o astfel de justificare nu se putea considera că reprezintă o fundamentare a prețului oferit, câtă vreme oferta trebuia să reflecte *distanța reală* de la locul de producție, de 18 km, nu să indice o distanță mai mică de 10 km, pe motiv că distanța este utilizată doar ca reper al cheltuielilor directe.

Propunerea financiară trebuia să reflecte situația existentă neputându-se admite justificări pentru diminuarea distanței de transport, precum cele invocate de operatorul economic.

Un astfel de răspuns nu putea fi considerat concludent raportat la cele sesizate încă din cadrul primei contestații formulate de ... SRL, ținând seama și de cele reținute de Consiliu în decizia anterioară.

Astfel fiind, deși din răspunsul ofertantei rezultă cu claritate că aceasta și-a întocmit în mod greșit propunerea financiară, cu luarea în considerare a unei distanțe de transport diminuată comparativ cu cea reală, autoritatea contractantă declară oferta admisibilă, fără a avea minime explicații asupra modului de evaluare a răspunsului la clarificări și neprezentând nici pe calea punctului de vedere vreun minim răspuns față de cele reclamate de contestatoare. Deveneau astfel aplicabile prevederile art. 136 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 potrivit cărora În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

Se constată astfel că este necesară reevaluarea ofertei ... SRL.

Un ultim set de critici privește oferta ... SRL.

În decizia anterioară, Consiliul a reținut:

Un ultim set de critici din contestație privește oferta ... SRL. Astfel, societatea contestatoare a formulat critici vizavi de tabloul electric al stației de pompare apreciind că nu îndeplinește cerințele referitoare la dotarea cu sursă alimentară neîntreruptibilă și sistem de încălzire și ventilație.

Din analiza propunerii tehnice prezentată de ... SRL, Consiliul constată că a fost depusă aceeași documentație tehnică ca și ... SRL, de la același producător, astfel că rămân valabile cele reținute în motivarea criticilor similare aduse ofertantei clasate pe locul II, autoritatea contractantă fiind obligată să adreseze clarificări suplimentare pentru stabilirea modului de îndeplinire a cerințelor reclamate, prin intermediul documentației tehnice, nefiind suficientă asumarea cerințelor de către operatorul economic, modul de îndeplinire urmând a fi consemnat în procesele-verbale de evaluare.

În privința descrierii calității materialelor ce se vor utiliza la execuția lucrărilor este de reținut că lipsa unui capitol distinct cu această descriere nu poate conduce la considerarea neconformă a ofertei, câtă vreme în propunerea tehnică se regăsesc o serie de informații vizavi de materialele utilizate (spre exemplu: cap. 4.8.3.2 din programul calității: Materiale : conducte PVC, conducte PEHD,, cabluri energie electrica, vane și robineti, hidranti, camine de vizitare din beton, capace fonta, balast, nisip, piatra sparta etc.; pag. 2 Formular de propunere tehnică: Pe str. Grădinilor se va monta doua camine de vane din beton, de asemenea, echipat conform detaliilor tehnice din cadrul

proiectului, 2 hidranți subterani DN80 și 37 bransamente echipate cu camin de apometru și contor de apă, cu respectarea cerințelor Apa Canal ... SA cu privire la caracteristicile tehnice ale echipamentelor.

Fiecare camin de vane va fi echipat cu vana de golire. Toate caminele de vane vor fi numerotate și pentru identificare se vor monta placute de identificare care vor avea gravate numărul caminului de vane conform proiectului tehnic 7429/2024. În vederea evitării apelor din sol în interiorul caminelor de vane, acestea se vor proteja prin aplicarea unei membrane bituminoase pe partea exterioară și prin tencuiala hidrofuga pe partea interioară.

Hidranții se vor monta pe rețelele de distribuție a apei, cu ajutorul unui cot cu talpa DN80.

Hidrantul va fi îngropat în sol și lângă orificiul de golire se va executa un loc de absorbție a apei golite din nisip sau balast. La partea de sus a hidrântului subteran se montează cutia hidrant pentru protejarea hidrântului, din fontă sau materiale compozite. Hidranții exteriori vor avea debitul minim de 5 l/s și presiunea minimă de funcționare de 0.7 bar.

Bransamentele vor fi echipate cu: piesă de bransare pe conducta de distribuție, din PEID, cu montare pe diametrul Dn110mm și ieșire pe diametrul Dn32mm, conductă Dn32mm, PEID, PN10, cu lungime variabilă, ce face legătura între conducta de distribuție și căminul de bransament, cămin de bransament prevăzut cu apometru și doi robinete de izolare, prevăzut cu izolație, din beton, capac din fontă sau materiale compozite, montat pe placa din beton.

Pentru realizarea extinderii rețelei de apă sunt necesare a se executa 4 subtraversări.

Acestea se vor realiza prin sapatura deschisă, conform detaliu de subtraversare din proiect tehnic nr. 7429/2024 și respectând avizul de gospodărie a apelor nr. SB39/2023. Conducta de protecție din PEHD utilizată la subtraversări se va amplasa în așa fel încât, de la generatoarea superioară și până la fundul canalului să existe înălțime de minim 90 cm.

Pe de altă parte, însă, ținând seama de menționarea expresă a cerinței de a fi prezentată descrierea calității materialelor și de lipsa unui punct de vedere din care să rezulte informațiile și documentele avute în vedere de autoritatea contractantă în considerarea cerinței ca fiind îndeplinită, autoritatea contractantă trebuie să consemneze expres ce anume a avut în vedere în evaluare și, în plus, dacă apreciază necesar poate adresa clarificări suplimentare.

(...)

Referitor la personalul alocat executării contractului, Consiliul reține că, în caiet de sarcini, pag. 12, s-a solicitat: A. „Graficul activităților” care va fi alcătuit din activitățile necesare pentru executarea contractului, conform caietului de sarcini și proiectului tehnic și va fi prezentat într-o structură astfel încât să fie identificate:

- principalele faze care alcătuiesc executarea Contractului (activități de proiectare, inclusiv achiziții, construcții, inspecții, testare, recepții);
- obiectele de construcții din care sunt alcătuite lucrările;
- categoriile de lucrări sau stadiile fizice care alcătuiesc lucrările;
- sectoarele de lucru sau locul în care se vor pune în operă activitățile de construcții;
- Subcontractanții, în cazul în care unele părți din contract sunt realizate cu Subcontractanți.

B. Activitățile, care vor avea alocate:

- resurse (principalele materiale ce se vor pune în operă, manoperă - **numărul și meseriile de muncitori**, utilaje), în concordanță cu necesarul și disponibilul acestora;
- cantitățile de lucrări conform „Listelor de Cantități de lucrări pe articole de deviz, pe categorii de lucrări”;
- costurile estimate în concordanță cu propunerea financiară;
- productivitățile estimate.

Analizând graficul de execuție și extrasul de manoperă, Consiliul constată că, într-adevăr, în grafic nu este evidențiat numărul de muncitori neputând fi verificată nici corelarea cu extrasul de manoperă formularul C7, astfel că aceste aspecte ar fi trebuit clarificate de autoritatea contractantă, ținând seama, pe de o parte, de cerințele exprese ale documentației de atribuire, iar, pe de altă parte, de necesitatea verificării alocării unui personal adecvat și suficient derulării în mod corespunzător a contractului.

O altă critică adusă ofertei ... SRL vizează lipsa utilajelor esențiale pentru executarea lucrărilor prevăzute în proiectul tehnic, spre exemplu: finisor pentru mixturi asfaltice și cilindrii compactori.

Este de reținut că, în caietul de sarcini, pag. 9, s-a solicitat: Din punct de vedere al resurselor, vor fi prezentate și resursele materiale (**utilaje**, echipamente) din punct de vedere al numărului și tipului, care vor fi utilizate pentru execuția lucrărilor.

În lipsa unui punct de vedere vizavi de această critică, nu poate fi identificat modul în care autoritatea contractantă a apreciat îndeplinită de către ... SRL cerința referitoare la menționarea utilajelor necesare executării contractului, cum ar fi cel indicat de contestatoare, astfel că, în cadrul reevaluării ofertei, este necesară consemnarea expresă a informațiilor și documentelor avute în vedere.

(...)

Se constată astfel, față de cele de mai sus, că este necesară reevaluarea și a ofertei ... SRL pentru motivele arătate.

În privința clarificării aspectelor legate de tabloul electric al stației de pompare și modalitatea de îndeplinire a cerinței de a fi dotat cu sursă alimentară neîntreruptibilă și sistem de încălzire și ventilație, contestatoarea apreciază că în mod corect răspunsul la clarificări a fost considerat concludent.

Referitor la descrierea calității materialelor ce se vor utiliza la execuția lucrărilor, prin adresa nr. 10394/487/10.10.2025, s-a solicitat (întrebarea nr. 2): 2. Vă rugăm să clarificați modul în care este îndeplinită cerința privind descrierea calității materialelor, prin trimitere la paginile și referințele relevante din propunerea tehnică, care probează îndeplinirea cerinței.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 164/13.10.2025, astfel:

2. Descrierea calitatii materialelor care vor fi utilizate exista in Propunere tehnica_Part1 la paginile 37 – 39, 54-55, 61-63, 93-94.

În primul rând, trebuie subliniat că, în privința descrierii calității materialelor ce se vor utiliza la execuția lucrărilor, încă din cadrul primei decizii pronunțate în cadrul procedurii, s-a reținut expres de către Consiliu că lipsa unui capitol distinct cu această descriere nu poate conduce la considerarea neconformă a ofertei, câtă vreme în propunerea tehnică se regăsesc o serie de informații vizavi de materialele utilizate.

Ceea ce dispus în sarcina autorității contractante a fost să consemneze informațiile și documentele avute în vedere de autoritatea contractantă și, dacă aprecia necesar, să solicite informații suplimentare.

Achizitoarea a solicitat clarificări, conform celor de mai sus, ofertanta răspunzând prin indicarea expresă a paginilor din propunerea tehnică cuprinzând descrierea materialelor.

La paginile indicate, se regăsesc informații în sensul celor cerute, de exemplu:

Utilizarea tevilor de polietilena de înalta densitate are o serie de avantaje tehnice si economice:

» manipularea si montarea usoara, productivitatea ridicata si eficienta la punerea in opera, rezistenta la coroziune, rezistenta la imbatranirea accelerata, siguranta in exploatare, durata mare de folosinta.

Polietilena este un material plastic, o rasina obtinuta prin sinteza chimica de polimerizare a etilenei, derivat al petrolului. Polimerul utilizat pentru tubulatura din polietilena are o structura

moleculara ce garanteaza pastrarea caracteristicilor mecanice pentru cel putin 400.000 - 500.000 ore de functionare, la presiunea de utilizare si o temperatura a fluidului de +20° C.

Tubulatura utilizabila -agreata de beneficiar- va fi din polietilena de înalta densitate, PE100,

Pn10bar; atat pentru conductele magistrale cat si de serviciu.

Tubulatura va fi de culoare neagra cu patru dungi longitudinal albastre.

Tubulatura se va livra in pachetele de tevi liniare (bare de 12 m) incepand de la diametru

exterior Ø 125 mm inclusiv. Pana la diametrul exterior Ø 110 mm inclusiv tubulatura se poate procura

si in starea infasurata pe tambur (colac de 100 m).

Fitingurile din polietilena de înalta densitate vor corespunde conditiilor de compatibilitate cu tubulatura, cu care urmeaza sa fie imbinate prin sudura:

- » acelasi tip de polietilena
- » indicele de fluiditate compatibile, MFI = 0,4 + 0,7 g/10 min (max. 1,3g/10 min)
- » grosime de perete identica pentru fittingurile montate prin sudura cap la cap sau tip electrofuziune (sau polifuziune, dupa caz)

(...)

La fabricarea produselor PVC se va prepara un amestec corespunzator, care pe langa pulberea PVC, cantine diferiti aditivi si materiale auxiliare necesare unei prelucrari optime (fiind cunoscut faptul ca, felul si cantitatea aditivilor influenteaza proprietatile produsului).

Din amestecul PVC descris se produc prin extrudare tevi, iar prin turnare sub presiune toata gama de fittinguri.

Proprietatile materialului PVC dur

Densitatea: 1,38 -1,53 g/cm³

Rezistenta la rupere: 45-55 N/mm²

Alungirea la rupere: 10-60%

Rezistenta la incovoiere: 90 -100 N/mm²

Modulul de elasticitate: -3000 N/mm²

Coeficientul de transmitere a caldurii: 0,15 W/mk

Coeficient de dilatare liniara: 0,08mm/mC

Proprietatile mecanice depind de viteza de deformare si de temperatura.

Față de conținutul propunerii tehnice răspunsul transmis de operatorul economic nu putea fi considerat neconcludent.

Cum s-a arătat și în decizia anterioară prezentarea dispersată a informațiilor fără a existat o secțiune distinctă nu putea atrage respingerea ofertei, astfel cum susține contestatoarea, critica fiind considerată nefondată.

Referitor la personalul alocat și modul de prezentare a graficului Gantt în privința alocării resurselor, prin adresa nr. 10394/487/10.10.2025, (întrebarea nr. 3) s-a solicitat: 3. Vă rugăm să clarificați modalitatea de îndeplinire a cerinței privind prezentarea numărului de muncitori alocați pentru executarea lucrărilor și a meseriilor acestora, în corelare cu graficul Gant prezentat și cu informațiile prezentate în formularul C7;

Ofertanta a răspuns astfel:

3. In Propunere tehnica_Part3 la paginile 513 - 518 exista prezentat tabelul "Lista cu resurse umane minime necesare realizarii lucrarilor de executie pentru Executie lucrări pentru obiectivul: „Extindere sisteme de apă și canalizare pe străzile Săliștii, Fabricii, Grădinilor, în localitatea ..., Comuna ..., Județul ...", in care sunt prezentate resursele umane – numar si meserii.

Vizavi de lipsa prezentării în grafic a numărului de muncitori și a meseriilor, în primul rând, trebuie observat că autoritatea contractantă nu a menționat expres operatorului economic constatarea lipsei informațiilor din grafic și necesitatea completării acestuia în mod corespunzător, ci a cerut doar lămurirea modalității de îndeplinire a cerinței privind prezentarea numărului de muncitori alocați pentru executarea lucrărilor și a meseriilor acestora.

Pe de altă parte, se constată același mod superficial de evaluare a ofertei neputându-se identifica analiza comisiei și constatându-se lipsa

unei clarificări clare și concrete vizavi de accesul la specialiștii considerați obligatorii și care nu se regăsesc în propunerea tehnică. Nu rezultă cum anume a fost considerată cerința îndeplinită în lipsa indicării accesului la toți specialiștii necesari derulării contractului. Și în privința acestei oferte, rămân valabile cele constatate în cazul ofertelor clasate pe locurile I și II.

Referitor la utilajele și echipamentele necesare derulării contractului, prin adresa nr. 10394/487/10.10.2025, (întrebarea nr. 4): 4. Vă rugăm să clarificați unde se regăsesc în propunerea tehnică informațiile privind utilajele și echipamentele utilizare în execuția lucrărilor, din punct de vedere al numărului și tipului acestora.

Ofertanta a răspuns astfel: 4. In Propunere tehnica_Part6 la paginile 587 – 591 sunt prezentate listele cu utilaje – numar si tip.

Deși prin decizia anterioară, Consiliul a reținut că în lipsa unui punct de vedere vizavi de această critică, nu poate fi identificat modul în care autoritatea contractantă a apreciat îndeplinită de către ... SRL cerința referitoare la menționarea utilajelor necesare executării contractului, cum ar fi cel indicat de contestatoare, astfel că, în cadrul reevaluării ofertei, este necesară consemnarea expresă a informațiilor și documentelor avute în vedere, se poate observa că autoritatea contractantă a nesocotit cele dispuse prin decizia anterioară și nu a indicat în concret modul de evaluare a ofertei, modul în care a considerat cerința îndeplinită și răspunsul concludent, informațiile și elementele avute în vedere, raportat la ceea ce s-a solicitat prin documentație de atribuire.

Trebuie subliniat că, atâta vreme cât a decis să elaboreze documentația de atribuire în care să prevadă o serie de cerințe clare și exprese și această documentație a rămas definitivă, nefiind contestată, în evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să o respecte întocmai, în sensul în care nu îi este permis să se abată de la aceasta. În plus, modul de evaluare trebuie să se regăsească în procesele-verbale întocmite, astfel încât, pe baza acestora, să se poată determina motivele concrete care au stat la baza deciziilor de desemnare admisibile sau de respingere a ofertelor, astfel încât Consiliul să se pronunțe asupra legalității măsurilor luate.

Dincolo de nerespectarea întocmai a deciziei anterioare, sub toate aspectele, s-a constatat un mod superficial de evaluare a ofertelor, astfel că este necesară dispunerea reevaluării tuturor celor trei oferte criticate, clasate pe locurile I, II și III în clasamentul întocmit.

Raportat la situația factuală și de drept expus, Consiliul urmează a admite contestația formulată de ... SRL.

În privința solicitării contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, aceasta va fi respinsă, nefiind depuse dovezi în susținerea cererii.

Fiind admisă contestația și dispusă reevaluarea ofertei ... SRL, pentru motivele expuse, va fi respinsă cererea de intervenție formulată de această societate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu Comuna ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 10726/514/27.10.2025, în partea dedicată ofertelor ... SRL, ... SRL și ... SRL, procesele-verbale de evaluare subsecvente raportului procedurii, în partea aferentă celor trei oferte, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor ... SRL, ... SRL și ... SRL, în termen de 20 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,