

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 810/20.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 57631/20.08.2025, formulată de, cu sediul în și adresă de corespondență, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva Raportului procedurii REMEDIAL nr. 2970/14.08.2025 și a adresei nr. 2953/13.08.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

„- admiterea ca temeinică și legală contestația formulată de

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta subscrisei depusă în procedura de atribuire a fost declarată necâștigătoare, inclusiv anularea Raportului procedurii REMEDIAL nr. 2970/14.08.2025, întocmit de intimată, publicat în SEAP în data de 14.08.2025, precum și anularea înscrisurilor subsecvente, respectiv comunicarea nr. 2953/13.08.2025 privind rezultatul procedurii, primită pe email în data de 13.08.2025.

- Reanalizarea și reevaluarea ofertei:”.

Prin cererea de intervenție nr. 42/04.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 61906/04.09.2025, ..., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - Director General, solicită respingerea contestației formulată de, ca fiind tardivă și nefondată.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică Raportul procedurii *remedial* nr. 2970/14.08.2025 și adresa nr. 2953/13.08.2025, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, arătând că, într-o etapă anterioară, împotriva rezultatului procedurii, societatea sa a depus contestația soluționată prin Decizia CNSC nr. 2135/C2/2572 din data de 25.07.2025, conform căreia Consiliul anulează raportul procedurii nr. 2383/02.07.2025 și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei

Potrivit contestatorului, după reevaluarea ofertei, autoritatea contractantă a transmis comunicarea nr. 2953/ 13.08.2025, iar, în data de 14.08.2025, a publicat în SEAP Raportul procedurii *remedial* nr. 2970/14.08.2025, prin care declară câștigătoare tot oferta

Față de acest rezultat, contestatorul învederează următoarele:

Prin adresa nr. 2806/05.08.2025 autoritatea contractantă solicită, la primul punct, informații cu privire la aspiratorul cu filtrare prin apă capacitate min 20L și documente justificative (având în vedere că la depunere a propus un aspirator injecție - extracție capacitate 15L care nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini), iar la al doilea punct solicita *identificarea clară* a Anexei Formularului 6, - formularul de propunere tehnica care lipsește.

..... .. răspunde prin adresa nr. 38/07.08.2025, propunând un alt aspirator, diferit față de cel ofertat inițial și anume, *aspirator Harlem Major Turbos Power* și documentele aferente.

Autoritatea contractantă solicită informații doar despre aspiratorul cu filtrare prin apă, nu și despre celelalte aspiratoare din caietul de sarcini, în ideea în care lista prezentată de era incompletă, cuprinzând doar 3 echipamente din 6.

În Registrului Imobilizărilor depus inițial de nu se regăsesc, spre exemplu, nici mașina de spălat mecanic pavimente pe baterie (3 buc), nici Generator cu abur pentru dezinfecție, nici aspirator cu filtrare prin apă, așadar produsele lipsesc cu desăvârșire din oferta depusă inițial.

Prin propunerea unui alt aspirator, diferit față de cel propus inițial, ... și-a modificat propunerea tehnică, prin urmare, conform prevederilor legale în materie de achiziții publice, oferta acestuia trebuia declarată neconformă.

Mai mult decât atât, în niciun document depus inițial nu există vreo informație despre acest aspirator *Harlem Major Turbo Power*.

În ceea ce privește răspunsul de la punctul al doilea al solicitării de clarificare, ... declară că Anexa la Formularul 6 nu a fost prezentată sub forma unui tabel, ci sub forma unui set de documente care evidențiază resursele umane disponibile și dotările tehnice.

De asemenea, declară în continuare că „deține o experiență de peste 20 de ani exclusiv în prestarea de servicii de curățenie, la nivel național, aspect care primează ca relevanță și consistență în raport cu un simplu formular - anexa completat formal". Astfel, în timp ce toți ofertanții din cadrul procedurii au înțeles să completeze acest „*simplu formular - anexa*", ... nu consideră că este necesar, având experiență de peste 20 de ani.

Or autoritatea contractantă trebuie să evalueze ofertele în mod unitar, respectând propriile specificații pe care și le-a impus prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește propunerea financiară, autoritatea contractantă, urmând măsurile impuse de CNSC în Decizia nr. 2135/C2/2572/25.07.2025, solicită justificarea prețului neobișnuit de scăzut, acesta având o ofertă financiară de 59.99% din valoarea estimată, respectiv: detalierea structurii costurilor, justificarea legală a salariilor, durata și frecvența serviciilor, profitul estimat.

În cele urmează contestatorul prezintă o serie de argumente care, în opinia sa, demonstrează neconformitatea propunerii financiare a acestui ofertant, având în vedere răspunsul acestuia, nr. 39/12.08.2025, la solicitarea de clarificări a autorității contractante.

Astfel, contestatorul este de părere că autoritatea contractantă nu a verificat în mod corect dacă, și în ce măsură, ... a ținut cont, în elaborarea propunerii financiare, de toate prevederile legale.

Concluzionând, în condițiile în care, astfel cum rezultă din dosarul achiziției, oferta conține lipsuri majore, abateri de la cerințele caietului de sarcini, lipsa formularului de propunere tehnică, lista echipamente incompletă, modificarea propunerii tehnice, propunere financiară calculată incorect, spor de sărbători legale încadrate greșit ca tip de cheltuială și buget insuficient, încadrarea greșită a tipurilor de cheltuieli, lipsa cheltuielilor cu concediile de odihnă, CAM calculat greșit, lipsa profitului etc., contestatorul apreciază că ofertantul nu își va putea îndeplini în mod corespunzător sarcinile contractuale, motiv pentru care oferta sa trebuia descalificată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 3153/01.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 60652/01.09.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Autoritatea contractantă înțelege să invoce tardivitatea contestației motivat de faptul că acesta a fost înregistrată la CNSC în data de 20.08.2025, după 15 zile de la comunicarea Deciziei nr.

2135/C2/2572/05.08.2025 prin care Consiliul precizează că: *„împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare”*.

Pe fondul cauzei, împotriva criticilor aduse de contestator, autoritatea contractantă se apără, învederând următoarele:

Prin adresa nr. 2806/05.08.2025, comisia de evaluare a solicitat documente suport justificative pentru susținerea cerințelor caietului de sarcini Cap.3. *„Cerințelor tehnice minime obligatorii”* pct.2, *„aspirator profesional cu filtrare prin apa - capacitate rezervor minim 20 l - 4 buc”*, precum și identificarea clară a Anexei la Formularul 6, conform *„Secțiunii formulare”* a documentației de atribuire a achiziției publice, solicitare la care ofertantul a răspuns în data de 07.08.2025.

În urma evaluării propunerii tehnice și pe baza informațiilor prezentate de ofertantul, comisia de evaluare a concluzionat că acesta a îndeplinit toate cerințele tehnice, în conformitate cu Decizia CNSC nr. 2135/C2/2572/25.07.2025 și cu răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante și în concordanță cu prevederile caietului de sarcini.

Prin adresele nr. 2912/11.08.2025 și nr. 2911/11.08.2025, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților și clarificări cu privire la modul de stabilire a preturilor oferite, respectiv: detalierea structurii costurilor, justificarea legală a salariilor, durata și frecvența serviciilor, profitul estimat - demonstrat că este sustenabil și realist.

În urma răspunsurilor celor doi ofertanți comisia de evaluare a decis că:

-, se încadrează în valoarea estimată a contractului, respectă criteriul de atribuire *„prețul cel mai scăzut”*, astfel că este declarată conformă și admisibilă și se situează pe locul 1, cu o valoare de 250.803 lei (7.588 lei/mp mediu/lună);

-, se încadrează în valoarea estimată a contractului, astfel că este declarată conformă și admisibilă și se situează pe locul 2, cu o valoare de 290.183 lei (8,78 lei/mp mediu/lună).

Prin urmare, pentru toate motivele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de, ca tardivă și nefondată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 42/04.09.2025, înregistrată la Consiliu cu 61906/04.09.2025, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Pe cale de excepție, intervenientul înțelege să invoce tardivitatea contestației, motivat de faptul că, ... *a depus contestația în data de 20.08.2025, depășind termenul legal de 15 zile de la comunicarea Deciziei CNSC nr. 2135/C2/2572 din 05.08.2025.*

Pe fondul cauzei, intervenientul arată că reevaluarea dispusă de CNSC a confirmat faptul că oferta a fost conformă, îndeplinind cerințele tehnice și financiare impuse prin documentația de atribuire, clasându-se pe locul 1 conform criteriului „prețul cel mai scăzut”.

Pe cale de consecință, intervenientul solicită Consiliului admiterea excepției tardivității și, în subsidiar, respingerea contestației formulată de, ca nefondată cu menținerea rezultatului procedurii.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3)-(4) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 904/08.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 62648/09.09.2025, ... formulează *PUNCT DE VEDERE față de punctul de vedere al Autorității Contractante și al Cererii de intervenție formulată de* în cuprinsul căruia precizează faptul că societatea sa a contestat actele emise de autoritatea contractantă în urma reevaluării, nicidecum Decizia CNSC nr. 2135/C2/2572 din data de 05.08.2025, astfel cum susțin achizitorul și intervenientul.

De altfel, având în vedere că prima contestație a fost admisă în totalitate, ... nu avea motive să conteste decizia CNSC.

Precizează contestatorul faptul că, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii pe mail, prin adresa nr. 2953 din data de 13.08.2025, astfel că ultima zi de depunere a contestației a fost data de 20.08.2025.

..... a constituit cautiunea în cuantum de 8.361,41 lei prin recipisa de consemnare nr., înlocuită prin recipisa nr. din data de 08.09.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 3245/10.09.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 5 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 2383/02.07.2025 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea a 2 oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, admisibilitatea celorlalte, precum și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a procedurii, cu o valoare de 250.803 lei.

Împotriva acestui rezultat, ... a formulat contestația soluționată prin decizia nr. 2135/C2/2572/25.07.2025, în sensul admiterii ei și obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei

Decizia CNSC nu a fost atacată cu plângere.

Ulterior, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 2970/14.08.2025, în cuprinsul căruia a consemnat rezultatul reevaluării ofertelor, precum și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a procedurii, cu o valoare de 250.803 lei.

Nemulțumit de această decizie, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 2970/14.08.2025, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Cu titlu preliminar, Consiliul va analiza excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă și intervenient, pe care o va respinge, sens în care se reține că termenul de depunere a contestației se calculează de la data luării la cunoștință a actului atacat, așa cum dispun prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, iar actele atacate de sunt reprezentate de comunicarea din data de 13.08.2025 și raportul procedurii din data de 14.08.2025, față de care termenul de 7 zile aplicabil prin raportare la valoarea procedurii, se dovedește respectat.

Așadar, în stabilirea tardivității contestației, nu prezintă relevanță data primirii deciziei CNSC, împotriva căreia putea fi formulată doar plângere la instanța competentă, ci data actului autorității contractante apreciat nelegal, drept care formularea contestației la data de 20.08.2025 se constată a fi fost realizată de contestator în acord cu dispozițiile legale.

Pe fond, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, se constată că apreciază nelegal procesul de reevaluare a ofertei, arătând că autoritatea contractantă a permis completarea și modificarea propunerii tehnice prin intermediul clarificărilor, că, în continuare, propunerea tehnică nu respectă cerințele minime impuse, iar explicațiile furnizate în scopul justificării prețului ofertat sunt neconcludente.

În soluționare, Consiliul găsește util a reda considerentele deciziei anterioare, prin care a stabilit necesitatea reevaluării ofertei

... Consiliul constată că petentul, a cărui ofertă s-a clasat pe locul 2, este nemulțumit de decizia de desemnare admisibilă și câștigătoare a ofertei, pe care o apreciază

nelegală având în vedere, după cum se arată, că oferta indicată nu ar îndeplini cerința privind experiența similară, propunerea tehnică nu ar respecta cerințele impuse, iar prețul propus este neobișnuit de scăzut și autoritatea nu ar fi cerut justificarea lui.

Relativ la primul aspect reclamat, ...

Pe cale de consecință, se reține caracterul neîntemeiat al susținerilor contestatorului.

Următoarea critică face referire la situația propunerii tehnice depusă de, contestatorul susținând, pe de o parte, că aceasta nu respectă structura impusă, lipsindu-i un formular dedicat, nu respectă cerința caietului de sarcini, cap. III privind modul de elaborare a propunerii tehnice, respectiv: *1. Ofertantul va face o descriere detaliată a serviciilor ce urmează a fi prestate și a personalului ce urmează a fi alocat pentru efectuarea prestațiilor. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini. 2. Lista cu dotarea tehnică necesară realizării serviciilor de curățenie a obiectivelor conform Cap. II, Pct. 3, din prezentul caiet de sarcini.*, a propus doar 3 din cele 6 echipamente profesionale, iar un echipament nu este conform cu cerința *aspirator profesional cu filtrare prin apa minim 20l*, în ofertă regăsindu-se o factură pentru *aspirator injecție-extracție Tennant 1210 de 15l*.

Față de natura criticilor, Consiliul reține că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. Se mai reține că, impunând anumite rigori, autoritatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit, fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii.

De asemenea, se reține că, prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a menționat Respectarea cerințelor din Caietul de sarcini.

Efectuând propriile verificări, Consiliul regăsește la pag. 625-572 din dosarul achiziției transmis de autoritatea contractantă, documentele care fac parte din propunerea tehnică depusă de în procedură.

Forma în care ea este prezentată corespunde descrierii contestatorului, respectiv se identifică o serie de înscrisuri prin care ofertantul a înțeles să răspundă solicitărilor caietului de sarcini.

În legătură cu lipsa formularului de propunere tehnică, Consiliul apreciază că ea ar putea fi considerată un viciu de formă în situația în care informațiile relevante s-ar regăsi expuse în oferta prezentată, chiar dacă într-o altă modalitate.

Raportat la aspectele de neconformitate semnalate de contestator, autoritatea contractantă înțelege să se apere prin trimiteri generale la conținutul propunerii tehnice în discuție, în timp ce intervenientul susține că a respectat cerințele, respectiv a completat *formularul nr. 6 – declarație privind modul de prezentare a propunerii tehnice*.

În analiza sa, Consiliul regăsește formularul în discuție, însă, conform secțiunii *Formulare a documentației de atribuire*, respectivul formular prezintă și o anexă, astfel:

Nr.	DENUMIREA	DESCRIEREA SERVICIILOR NECESARE AUTORITATII CONTRACTANTE	MODALITĂȚI DE ÎNDEPLINIRE
1	Descrierea detaliată a produselor	Ofertantul va face o descriere detaliată a serviciilor ce urmează a fi prestate și a personalului ce urmează a fi alocat pentru efectuarea prestațiilor. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini	
2	Dotările tehnice conform Caietului de sarcini	Lista cu dotarea tehnică necesară realizării serviciului de curățenie a obiectivului conform Cap. II, Pct. 3, din prezentul Caiet de sarcini.	

Or, această anexă nu se identifică în propunerea tehnică a

De asemenea, cel puțin în privința echipamentului solicitat Aspirator profesional cu filtrare prin apă – capacitate rezervor minim 20l-4 buc, se constată că factura de achiziție depusă în ofertă, face referire la un echipament de 15 l.

Aceste deficiențe, însă, pare că nu au fost sesizate de comisia abilitată în etapa de evaluare tehnică, după cum rezultă din procesele-verbale întocmite cu această ocazie, în cuprinsul cărora este consemnată conformitatea propunerii tehnice a

Nu rezidă din actele evaluării raționamentul pentru care s-a stabilit conformitatea ofertei în discuție, deși, cel puțin din perspectiva aspectelor semnalate prin contestație, se constată o nerespectare a cerințelor minime impuse.

Potrivit unei jurisprudențe constante a instanței de la Luxemburg, obligația de motivare depinde de natura actului în cauză și de contextul în care acesta a fost adoptat. Motivarea trebuie să evidențieze în mod clar și neechivoc raționamentul instituției, astfel încât, pe de o parte, să permită persoanelor interesate să cunoască justificările măsurii adoptate pentru a putea să își apere drepturile și să verifice dacă decizia este sau nu temeinică și, pe de altă parte, să permită instanței să exercite controlul de legalitate (Hotărârea Curții din 14 februarie 1990, Delacre și alții/Comisia, C-350/88, Rec., p. I-395, punctele 15 și 16, și hotărârea Tribunalului din 9 aprilie 2003, Forum des migrants/Comisia, T-217/01, Rec., p. II-1563, punctul 68).

Obligația de motivare constituie o normă fundamentală de procedură, care trebuie distinsă de problema temeiniciei motivării, aceasta din urmă fiind o componentă a legalității pe fond a actului în litigiu (Hotărârea Curții din 22 martie 2001, Franța/Comisia, C-17/99, Rec., p. I-2481, punctul 35, și Hotărârea Tribunalului din 12 noiembrie 2008, Evropaiki Dynamiki/Comisia, T-406/06, punctul 47).

De asemenea, s-a mai reținut că motivarea unui act cauzator de prejudicii trebuie să permită instanței să exercite controlul legalității și să ofere persoanei interesate informațiile necesare pentru a aprecia dacă actul este întemeiat. Prin urmare, o lipsă sau o insuficiență a motivării, care împiedică acest control judecătoresc, constituie motive de ordine publică ce pot, și chiar trebuie, să fie invocate din oficiu de instanță (Hotărârea Curții din 20 februarie 1997, Comisia/Daffix, C-166/95 P, Rec., p. I-983, punctele 23 și 24, și Hotărârea Tribunalului din 10 septembrie 2008, Evropaiki Dynamiki/Curtea de Justiție, T-272/06, punctele 27 și 28 și jurisprudența acolo citată).

În lipsa acestor justificări, actul decizional este lipsit de transparență, astfel că, fără să poată ști care sunt în concret raționamentele comisiei de evaluare în luarea deciziei atacate, pentru a verifica în cunoștință de cauză legalitatea ei, Consiliul nu poate valida concluzia la care s-a ajuns în cuprinsul raportului procedurii.

Rolul CNSC de organism administrativ-jurisdicțional este acela de examinare din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din

Legea nr. 101/2016, și nu de analizare a ofertelor, drept care Consiliul nu se poate substitui atribuțiilor comisiei.

Pe cale de consecință, se impune reluarea procesului de evaluare a propunerii tehnice depusă de, în urma căruia comisia de evaluare să stabilească, motivat, în acord cu dispozițiile legale, caracterul ne/conform al acesteia.

Aceeași soluție se impune și în privința rezultatului evaluării propunerii financiare, criticile contestatorului dovedindu-se întemeiate în condițiile în care valoarea ofertată de reprezintă 59,99% din valoarea estimată, situație în care, în mod obligatoriu, autoritatea contractantă era ținută să solicite clarificări privind justificarea acestei valori, în acord cu dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016:

(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Așadar, legiuitorul încadrează automat în categoria celor cu preț neobișnuit de scăzut o ofertă care reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, situație care atrage obligația comisiei de evaluare de a solicita ofertantului explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, verificări pe care autoritatea contractantă nu le-a efectuat, deoarece a apreciat că prețul ofertat nu este unul neobișnuit de scăzut, după cum rezultă din cele menționate pe ultima pagină a procesului-verbal nr. 2286/24.06.2025.

Cele expuse mai sus duc la concluzia că evaluarea ofertei nu este completă și, prin urmare, nu se poate concluziona asupra legalității actelor contestate, a căror anulare este cerută de contestator.

Procedând la reevaluarea ofertei, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind propunerea tehnică, conform adresei nr. 2806/05.08.2025, astfel:

Vă rugăm să ne comunicați următoarele:

- Documente suport justificative pentru susținerea cerințelor Caietului de sarcini Cap. 3 „Cerințelor tehnice minime obligatorii” pct. 2, ”aspirator profesional cu filtrare prin apă – capacitate rezervor minim 20L – 4 buc”

- Identificarea clară a Anexei la Formularul 6, conform Secțiunii formulare a documentației de atribuire.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 38/07.08.2025, declarând că deține toate echipamentele solicitate și anexează în susținerea răspunsului său documentele justificative, iar în privința anexei la formularul 6, arată că aceasta nu a fost prezentată sub formă de tabel sintetic ci sub forma unui set de documente care evidențiază resursele puse la dispoziție pentru prestarea serviciilor.

Este anexat acestui răspuns o declarație de conformitate dată de ofertat pentru produsul aspirator cu filtrare prin apă *Harlem Turbo Power, capacitate rezervor 20l*, două facturi fiscale ETS2016 și ETS2049, vizând , în total, 5 astfel de aspiratoare, fișa tehnică a acestuia, precum și situația stocurilor pe obiecte de inventar.

În urma analizei efectuate, comisia de evaluare a apreciat concludent răspunsul, cu consecința reținerii conformității ofertei, concluzie la care, în acord cu contestatorul, Consiliul nu achiesează, sens în care reține următoarele:

În primul rând, sunt reamintite cerințele caietului de sarcini, cap. 3 – Cerințe minime obligatorii, prin care se solicita, printre dotările necesare execuției contractului, și Aspirator profesional umed/uscăt – capacitate rezervor minim 20 l – 4 buc., precum și pe cele ale secțiunii *Formulare* a documentației de atribuire, conform căroră formularul nr. 6 – *declarație privind modul de prezentare a propunerii tehnice* trebuia să fie însoțit și de o anexă prin care să fie descrisă modalitatea de îndeplinire a cerințelor autorității contractante, potrivit modelului pus la dispoziție prin documentația de atribuire.

De altfel, prin fișa de date a achiziției, *cap. IV. Prezentarea ofertei*, este subliniată importanța respectării cerințelor din caietul de sarcini și din secțiunea *Formulare*.

În acest context este reamintită și obligația ca propunerile tehnice să corespundă cerințelor caietului de sarcini, în caz contrar sancțiunea fiind respingerea ofertei, ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, astfel cum au fost acestea stabilite de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, reprezintă motive care pot conduce la respingerea unei oferte. Cu alte cuvinte, lipsa unor documente/ informații/elemente ale propunerii tehnice nu este doar o abatere minoră și formală care ar putea fi acoperită prin răspunsul la o solicitare de clarificări, ci constituie un viciu serios cu consecințe dintre cele mai importante care implică însăși nevalabilitatea juridică a documentului transmis, solicitarea și acceptarea prezentării documentelor/ informațiilor lipsă ulterior datei limită de depunere a ofertelor fiind aptă să atragă încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică. Din această perspectivă,

analiza unor asemenea situații necesită o atenție deosebită din partea comisiei de evaluare.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege.

Potrivit art. 134 alin (1) din Normele de aplicare ale Legii nr. 98/2016, Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte..., iar potrivit alin. (5) și (6) al aceluiași temei legal: În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă., respectiv În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Cu toate acestea, la art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, este instituită o excepție de la dispozițiile alin. (6), conform cu care oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

În concluzie, în procesul de evaluare al ofertelor, autoritatea contractantă poate cere ofertanților clarificări și completări formale sau de confirmare a informațiilor regăsite în ofertele prezentate, însă singurele situații în care se permite modificarea acestora sunt doar atunci când modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în categoria *abaterilor tehnice minore* sau a *viciilor de formă*. Cele două noțiuni sunt definite de legiuitor la art. 134 alin. (8) – *abaterea tehnică minoră* și anume acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte, respectiv art. 135 din HG nr. 395/2016 – *viciile de formă* acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Prin Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12,

EU:C:2013:647, CJUE a reținut:

31. Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, punctele 36 și 37).

32. Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

Prin Hotărârea pronunțată la data de 11 mai 2017 în cauza C-131/16, în procedura Archus sp. z o.o., Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Gornictwo Naftowe i Gazownictwo S. A., cu participarea: Digital Center sp. z o.o., CJUE a statuat că:

1) Principiul egalității de tratament al operatorilor economici, enunțat la articolul 10 din Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. În schimb, acest articol nu se opune ca autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și loial și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere. (...)

29. Cu toate acestea, Curtea a avut ocazia să statueze că principiul egalității de tratament nu se opune ca o ofertă să poată fi corectată sau completată punctual atunci când aceasta necesită în mod vădit o clarificare sau atunci când este vorba despre înlăturarea unor erori materiale evidente, însă cu condiția respectării anumitor cerințe [a se vedea în acest sens, în cadrul unor proceduri de cerere de ofertă restrânse prevăzute de Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii (JO 2004, L 134, p. 114, Ediție specială, 06/vol. 8, p. 116), Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctele 35-45, în ceea ce privește etapa de apreciere a ofertelor, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctele 30-39, în ceea ce privește etapa de preselecție a ofertanților]...

33. Cu toate acestea, o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele contractului, întrucât autoritatea contractantă este obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens *Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40*).

În speța dedusă judecății, este evident că autorul ofertei în analiză a procedat la modificarea conținutului propunerii tehnice prin înlocuirea tipului de aspirator ofertat inițial, respectiv aspirator profesional cu filtrare prin apă - *Tennant 1210 -1215 cu capacitate de 15 l*, care nu respecta cerințele minime solicitate, cu unul care respectă aceste specificații, respectiv *Harlem Turbo Power, capacitate rezervor 20l*.

Situația nu se încadrează în categoria *abaterilor tehnice minore*, deoarece înlocuirea produsului echipamentului ofertat inițial conduce la depunerea unei noi oferte, și nici în categoria *viciilor de formă*, nefiind vorba de informații susținute, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant.

Nici teza finală a art. 135 alin. (3) din Norme, nu este incidentă în speța de față, fiind evident că prezentarea documentelor lipsă nu au rol de clarificare sau de confirmare a cerinței autorității contractante, ci este o completare a propunerii tehnice, iar acceptarea acesteia, în etapa de evaluare, deși ofertantul cunoștea prevederile documentației de atribuire, conduce la avantajarea acestuia prin transformarea ofertei sale dintr-una neconformă, așa cum era în forma inițială, într-una conformă.

Totodată, deși s-a cerut expres identificarea clară în oferta depusă a *anexei la formularul nr. 6*, prin răspunsul său, ... a recunoscut că a ales să prezinte oferta într-o altă formă decât cea solicitată de autoritatea contractantă, fără să remedieze neconcordanța semnalată, astfel încât să se poată aprecia asupra incidenței cazului de excepție privind *viciile de formă*.

După cum s-a arătat mai sus, regula în materia achizițiilor publice este aceea a conformării întrutotul cerințelor documentației de atribuire, iar modificarea propunerii tehnice este permisă doar în situațiile de excepție expres prevăzute de lege, situații de excepție care sunt de strictă interpretare și aplicare, neputând fi extinse.

Relevante în soluționare, sunt și dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care:

(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.,

însă nu pot fi scăpate din vedere prevederile alin. (2) al aceluiași articol, care stabilesc că:

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

or, completarea propunerii tehnice inițiale cu informații și documente pe care ofertantul avea obligația de a le prezenta potrivit documentației de atribuire, obligație pe care acesta o cunoștea încă de la

data publicării documentației de atribuire, este de natură a crea un avantaj ofertantului aflat într-o atare situație.

Potrivit deciziei anterioare emisă de CNSC, autoritatea contractantă era ținută la reluarea procesului de evaluare a propunerii tehnice depusă de, în urma căruia comisia de evaluare să stabilească, motivat, în acord cu dispozițiile legale, caracterul ne/conform al acesteia., astfel că, în condițiile în care ofertantul a întocmit oferta cu nerespectarea documentației de atribuire, singurul culpabil de aceasta, iar completarea propunerii tehnice cu documente omis a fi prezentate sau de modificare a conținutului acesteia, nu este permisă de legislația achizițiilor publice, rezultă că autoritatea contractantă a evaluat oferta clasată pe locul 1 cu nesocotirea propriei documentații de atribuire și a legislației aplicabile.

În concluzie, criticile contestatorului referitor la evaluarea ofertei sunt întemeiate.

De altfel, deficiențe în procesul de evaluare se identifică și în cazul analizei răspunsului privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, unde și-a bazat calculele prezentate pe un program de lucru 08:00-16:00, 5 zile pe săptămână, ajustabil în funcție de evenimente, deși caietul de sarcini prevede Programul de curățenie începe zilnic la ora 07.00 și va asigura permanență în funcție de programul bazelor sportive, însă față de concluzia de mai sus, Consiliul apreciază de prisos analiza și a altor aspecte de neconformitate sesizate de contestator, indiferent de rezultatul acestei analize, situația ofertei criticate, anume că nu este una conformă cerințelor minime, fiind clară.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 2970/14.08.2025, în partea care privește evaluarea ofertei, precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei indicate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și intervenient.

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 2970/14.08.2025, în partea care privește evaluarea ofertei, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei indicate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.