CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., sector 1, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... în calitate de Director General Adjunct, privind procedura simplificată într-o singura etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări aferente proiectului «Prima înființare rețea publică de apă uzată în comuna ....., județul .....»”, cod CPV 45232400-6, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ....., județul ....., s-a solicitat:

i) anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5321/29.09..... prin care oferta SC ..... SA a fost respinsă ca neconformă și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 5515/09.10....., ca netemeinice si nelegale;

ii) anularea parțială a raportului procedurii, în ceea ce privește evaluarea ofertei SC ..... SA și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

iii) reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depusă de SC ..... SA, cu emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire pe baza ofertei depuse, raportat la cerințele documentației si a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SA reclamă modul în care autoritatea a înțeles să analizeze oferta depusă, învederând în motivare următoarele:

A. În prezenta procedură SC ..... SA a depus ofertă care a fost respinsă de autoritatea contractantă ca fiind neconformă. Pentru

respectarea prevederilor art. 6 din Legea nr. 101/2016 SC ..... SA a formulat notificare prealabilă solicitând revocarea actului de comunicare intermediară a rezultatului procedurii și reexaminarea ofertei depusă de asocierea CONREP SA - ..... SA - …… SRL, în sensul adoptării măsurilor de remediere, în vederea emiterii unui nou rezultat al procedurii. Autoritatea a răspuns la notificarea prealabilă precizând că nu intenționează să adopte măsuri de remediere.

B. Referitor la motivele pentru care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, contestatorul precizează:

1. Ca prim motiv de respingere a ofertei autoritatea a reținut că nu a fost respectată cerința privind „Grafic tip Gantt", în sensul că testele prezentate în graficul Gantt nu cuprind toate testele necesare pentru asigurarea nivelului de calitate în corelație cu programul de control al calității și cu PCCVI prezentat. Contestatorul consideră că acest motiv este neîntemeiat pentru următoarele considerente:

1.1 Prin fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat la cap. IV.4) Prezentarea ofertei IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice punctul 7) "Se va prezenta și un grafic de execuție detaliat, de tip Gantt...Testele necesare pentru asigurarea nivelului de calitate (durata testelor). În acest sens contestatorul precizează că, în propunerea tehnică, la paginile 195-197, a depus Grafic GANTT întocmit într-un program de specialitate în Managementul Proiectelor (Spider Project), în care s-au inclus activitățile de probe/teste necesare pentru asigurarea nivelului de calitate. Se subliniază că, în orice grafic de execuție, fiecare activitate este definită de data de început, durata de timp (în acest caz durata probelor/testelor exprimată în zile) și data de sfârșit. Graficul de execuție prezentat, în opinia contestatorului, respectă în întregime cerințele documentației de atribuire. Cu toate acestea, prin solicitarea de clarificări transmisă cu adresa nr. 4458/16.08....., autoritatea contractanta a comunicat că nu a identificat în Graficul de execuție durata testelor necesare pentru asigurarea nivelului de calitate (durata testelor). Contestatorul menționează că prin adresa nr. 22/305/21.08..... a răspuns clarificărilor autorității și a făcut trimitere la paginile din propunerea tehnică unde se regăsește Graficul Gantt și a enumerat inclusiv activitățile de probe/teste incluse în Graficul Gantt. În acest context, contestatorul atrage atenția asupra faptului că graficul Gantt nu poate îngloba toate verificările și încercările din PCCVI, ci doar activitățile importante în urmărirea și derularea contractului, metodele de execuție, devizele și PCCVI detaliind toate activitățile necesare execuției lucrărilor.

2. Referitor la al doilea motiv reținut în decizia de respingere a ofertei, privind ”*Managementul tuturor resurselor alocate și a timpului de execuție pentru fiecare activitate în parte*”, autoritatea a invocat că managementul resurselor pentru fiecare activitate în parte nu se corelează cu extrasul de resurse, în sensul că nu este indicat numărul de resurse utilizate pentru fiecare în parte, din documente rezultând că se va utiliza 1 asfaltator, 1 betonist, 1 drenor canalist etc, număr care este insuficient;

- nu rezultă numărul de echipamente/utilaje care vor fi utilizate pentru fiecare activitate în parte;

Contestatorul consideră și acest motiv ca fiind neîntemeiat având în vedere următoarele considerente:

2.1. Prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat prin capitolul IV.4) Prezentarea ofertei IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 10) Propunerea tehnică trebuie sa demonstreze că ofertantul a înțeles corect cerințele și specificațiile tehnice așa încât:

- să furnizeze informații despre managementul tuturor resurselor alocate si al timpului de execuție pe fiecare activitate in parte corelata cu necesarul de resurse pentru execuția lucrărilor.
- se va prezenta o organigrama cuprinzătoare care să prezinte resursele umane, echipamente, utilaje si mijloacele de transport necesare pentru execuția lucrărilor si personalul de specialitate pentru îndeplinirea cerințelor de calitate.

Față de solicitările autorității contractante, contestatorul precizează că pentru alineatul 1, în propunerea tehnică a prezentat:

- alocarea resurselor materiale pentru toata investiția, la paginile 200-201; Alocarea resurselor umane (manopera) pentru toata investiția, la pagina 202;
- alocarea resurselor de utilaje pentru toata investiția, la paginile 203-204; Alocarea resurselor de materiale pe fiecare activitate in parte, la paginile 205-226;
- alocarea resurselor umane (manopera) pe fiecare activitate in parte, la paginile 227-234;
- alocarea resurselor de utilaje/transport pe fiecare activitate in parte, la paginile 235-243;
- histograme comparative cantități/costuri pentru principalele resurse, la paginile 244-247;
- resursele aferente subcontractorului ..... SRL, paginile 248-254.

Contestatorul învederează că toate aceste rapoarte sunt elaborate într-un program de specialitate în Managementul Proiectelor și sunt rapoarte uzuale solicitate de autoritățile contractante.

Pentru cele prevăzute la aliniatul 2, contestatorul susține că în propunerea tehnică a prezentat:

- organigrama care include resursele umane, echipamente, utilaje și mijloacele de transport necesare pentru execuția lucrărilor și personalul de specialitate pentru îndeplinirea cerințelor de calitate, la paginile 434 – 437.

2.2 În ceea ce privește listele de cantități, încadrate deja în articole de deviz, contestatorul menționează că acestea au fost puse la dispoziția ofertanților de autoritatea contractanta, astfel că formularele de resurse C6, C7, C8, C9 sunt generate automat de programul de devize. Aceste formulare de resurse au fost prezentate, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, în propunerea tehnica la paginile 177-194.

Contestatorul susține că aceste formulare de resurse respectă cerințele cantitative și calitate ale autorității contractante, lucru ce reiese si din faptul că aceasta nu a solicitat clarificări pe aceste formulare. Astfel:

- Formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, în conformitate cu legislația în vigoare, se exprimă fizic în ore de manopera.

- Formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, in conformitate cu legislația in vigoare, se exprima fizic in ore de utilaje/echipamente

Toate rapoartele de eșalonare și alocare a resurselor de manopera/utilaje din Propunerea Tehnica sunt exprimate în ore necesare pentru realizarea activităților/investiției.

Resursele de manopera/utilaje exprimate în număr de bucăți sunt prezentate în Organigrama, la paginile 434-437.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă prin adresa nr. 5321/29.09..... a comunicat că „Din analiza documentelor indicate rezultă că managementul resurselor pentru fiecare activitate în parte nu se corelează cu extrasul de resurse. Astfel nu este indicat numărul de resurse utilizate pentru fiecare în parte, din documentele prezentate rezultând ca va utiliza 1 asfaltator, 1 betonist, 1 drenor canalist etc, număr care este insuficient.

De asemenea pentru echipamente/utilaje nu rezultă numărul de echipamente/utilaje care vor fi utilizate pentru fiecare activitate în parte ".

Raportat la cele precizate de autoritatea contractantă, contestatorul arată că în organigrama prezentată în cadrul ofertei, personalul de execuție se prezintă astfel: 4 betoniști, 8 dulgheri, 4 fierari-betoniști, 6 instalatori, 1 sudor, 6 lucrători drumuri (asfaltatori), 1 topograf, 1 zidar, 6 deservenți de utilaje, 8 conducători auto și 8 muncitori necalificați. În opinia acestuia autoritatea se află în eroare, oferta sa îndeplinind criteriile de calificare atât în ceea ce privește numărul resurselor alocate și a timpului de execuție, cât și al echipamentelor/utilajelor pentru fiecare activitate în parte.

3. Referitor la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei, privitor la cerința „Activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora" prin care autoritatea contractantă a invocat faptul ca ..... SA nu a prezentat planșe pentru fiecare drum, care să prezinte informații privind activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, contestatorul consideră că și acesta este neîntemeiat pentru următoarele considerente:

3.1 Prin fișa de date a achiziției autoritatea a solicitat prin Capitolul IV.4) Prezentarea ofertei IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice punctul *10) Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect cerințele și specificațiile tehnice așa încât: - activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora (se va prezenta text descriptiv, diagrame de intervenție și planșe pentru fiecare drum).*

Contestatorul arată că în documentația de atribuire pusă la dispoziție de autoritate există o singură stradă (strada Liniei) care are evidențiată o utilitate existentă (alimentare cu apă), prezentată într-o singură planșă (planșa PS1), și nu conține avizele eliberate de deținătorii de utilități. Totodată, se menționează de către contestator că în propunerea tehnică s-au prezentat la paginile 462 - 474 toate activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, inclusiv planșe și detalii pentru identificarea/protejarea/ subtraversarea atât a rețelelor de alimentare cu

apa existente (solicitate prin documentația de atribuire), cât și pentru rețele de canalizare, de gaz, cabluri electrice, de telecomunicații ce pot fi întâlnite în derularea proiectului. Tot aici s-au prezentat și măsurile temporare de menținere a serviciilor de furnizare a apei și de colectare a apelor uzate

Contestatorul precizează că la întocmirea propunerii tehnice, ... SA a îndeplinit integral cerința autorității contractante și a prezentat detaliat prin „text descriptiv" toate activitățile de interfațare cu lucrările existente, inclusiv „metodologiile de intervenție" la paginile 462/469, planșele corespunzătoare acestor activități regăsindu-se la paginile 465/466 și sunt acoperitoare și pentru cazurile în care la execuție sunt identificate mai multe rețele existente.

Cu toate acestea autoritatea nu a identificat informații privind diagrame de intervenție și planșe pentru fiecare drum, solicitând aceste informații prin adresa nr. 4458/16.08..... Contestatorul a răspuns la solicitarea autorității cu adresa nr. 22/305/21.08..... și a făcut trimitere la paginile din propunerea tehnică unde se regăsesc aceste documente.

4. Referitor la cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei, autoritatea contractantă a considerat că, prin răspunsul la clarificări, ... SA a completat conținutul propunerii tehnice, ceea ce conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 ar conduce la neconformitatea ofertei.

Contestatorul apreciază că și acest ultim motiv de respingere a ofertei nu se susține, ... SA prin clarificările aduse nu a completat, în speță nu a modificat conținutul propunerii tehnice, așa cum în mod eronat susține autoritatea contractantă:

4.1. Prin fișa de date a achiziției, autoritatea a solicitat prin capitolul IV.4) Prezentarea ofertei IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice punctul c) *prezentarea detaliată a tuturor procedurilor tehnice de execuție (PTE), pentru fiecare tip de lucrare, care se va aplica în execuția obiectivului.*

În acest sens, contestatorul arată că în propunerea tehnică, la paginile 521 - 610, a depus procedurile tehnice de execuție (PTE) pentru fiecare tip de lucrare, care se va aplica în execuția obiectivului. Deși aceste informații au existat în oferta tehnică, autoritatea, prin solicitarea de clarificări nr. 4458/16.08....., a comunicat faptul că nu a identificat în propunerea tehnică proceduri tehnice de execuție pentru:

- gura de vărsare;
- refacere accese în curți;
- execuție rețea de refulare.

Prin adresa nr. 22/305/21.08..... ..... SA a răspuns autorității contractante prin transmiterea de proceduri tehnice conform solicitării de clarificare.

4.2. Fata de aspectul invocat de autoritatea contractantă, contestatorul consideră că prin răspunsul la clarificări nu a fost completat conținutul propunerii tehnice, procedurile tehnice respective, regăsindu-se în oferta tehnică, astfel:

- Procedura Tehnica de Execuție (PTE) pentru refacere accese în curți se regăsea în Propunerea Tehnica la paginile 586-600.

- Gura de vărsare (conform listelor de cantități publicate de autoritatea contractantă) este compusă din următoarele categorii de lucrări: excavații, betonare elemente de construcții și montare țeava PVC (execuție rețea de canalizare).

Pentru fiecare din aceste 3 categorii de lucrări sunt prezentate în propunerea tehnică - Procedura Tehnica de Execuție, astfel: pentru Excavații la paginile 521-527, pentru Betonare elemente de construcții la paginile 542-549 și pentru montare țeava PVC (execuție rețea de canalizare) la paginile 550-560.

- în listele de cantități conductele refulare sunt parte componentă a Stațiilor de pompare și în Propunerea Tehnică s-a depus Procedura Tehnică de Execuție pentru Execuție stații de pompare ape uzate, ce include si lucrări specifice conductelor de refulare (proba de presiune).

4.3 Prin comunicarea intermediară nr. 5321/29.09....., autoritatea contractantă precizează: „Prin răspunsul la clarificări operatorul economic a completat conținutul propunerii tehnice. Conform ort. 134 alin (6) din HG 395/2016 în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi declarata neconforma. "

Contestatorul arată că autoritatea a invocat dispozițiile art. 134 alin (1) si (6) din HG nr. 395/2016 în susținerea deciziei de excludere deși, în opinia acestuia, în speță, transmiterea celor 3 proceduri tehnice de execuție (PTE), la solicitarea autorității contractante, nu au condus la modificarea conținutului propunerii tehnice, cel mult putând fi considerate completări formale.

Pentru toate cele arătate în conținutul contestației, ... SA solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 57/18.10....., înregistrată la Consiliu sub nr. 46537/02.11....., COMUNA ..... formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SA.

Referitor la primul motiv de respingere, autoritatea menționează că prin fișa de date s-a solicitat la IV.4.1) Modul de prezentare propunerii tehnice "*Se va prezenta și un grafic de execuție detaliat, de tip Gantt, eșalonat pe luni, săptămâni, zile, cu menționarea fiecărei activități/subactivități, inclusiv activitatea de organizare de șantier, de unde trebuie să rezulte durata de mobilizare și durata efectivă de realizare a obiectivelor de investiții. Evidențierea punctelor cheie (jaloane de monitorizare) Drumul critic clar identificat în planificarea activităților Testele necesare pentru asigurarea nivelului de calitate (durata testelor)*".

Prin adresa nr. 4458/16.08..... autoritatea a solicitat clarificări contestatorului în sensul ”Referitor la cerința „Grafic de tip Gantt". Lipsa drum critic identificat în planificarea activităților și teste necesare pentru asigurarea nivelului de calitate (durata testelor).” Autorul contestației a răspuns prin adresa nr. 22/305/21.08.....

Autoritatea a reținut că testele prezentate în graficul Gant nu cuprind toate testele necesare pentru asigurarea nivelului de calitate în corelație

cu programul de control al calității și cu PCCVI prezentat. De asemenea, autoritatea a reținut că Graficul Gantt prezentat de contestator nu cuprinde testele și durata testelor conform programului de control al calității prezentat de autoritatea contractantă în documentația de atribuire. Astfel:

- pentru obiectul "Rețea exterioară de canalizare" s-au solicitat prin documentația de atribuire următoarele teste, care lipsesc expuse în graficul Gantt prezentat de contestator, și anume: trasarea lucrărilor pe teren, verificarea materialelor privind aspectul, certificatul de calitate, verificarea cotelor săpăturii, executarea umpluturii, refacere carosabil;

- pentru obiectul „Stație de pompare ape menajere" lipsesc următoarele teste care au fost solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și anume prin programul comun de control al obiectivului: controlul calității materialelor intrate în operă și a echipamentelor ce se montează, control parte constructive, aspectul și concordanța părții constructive cu prevederile proiectului, verificare încadrarea lucrărilor de montaj în cotele prevăzute de documentație, verificare în timpul lucrărilor de montaj al echipamentelor respectarea condițiilor impuse prin instrucțiunile și normele tehnice de montaj, verificarea concordantei execuției lucrărilor de montaj cu prevederile impuse în documentație, înainte de începerea lucrărilor de probe, probe la terminarea montajului și probe de punere in funcțiune a echipamentelor și instalațiilor de conducte.

Autoritatea învederează că autorul contestației, în graficul Gantt prezentat, a nominalizat pentru fiecare stație de pompare doar un set de teste și anume doar testul de final (exemplu la pagina 197 pentru stația de pompare SP1 a nominalizat "Teste SP1" la finalul execuției SP1, ceea ce este eronat și incomplet, deoarece sunt necesare teste în următoarele etape de timp: la începutul lucrării (exemplu test controlul calității materialelor intrate în opera și a echipamentelor ce se montează, specificat in documentația de atribuire ca fiind necesar), teste pe parcursul execuției (exemplu de test verificare in timpul lucrărilor de montaj al echipamentelor respectarea condițiilor impuse prin instrucțiunile și normele tehnice de montaj, test care se face pe parcursul execuției) și teste la finalul execuției.

- pentru obiectul "Stație de epurare" s-au solicitat prin documentația de atribuire următoarele teste care sunt lipsa în graficul Gantt prezentat de contestator: trasare, verificare cota și natura teren, verificare armare si cofrare radier și pereți etc. Ca exemplu, autoritatea menționează că în graficul Gantt prezentat, la pagina 197 din propunerea tehnică, contestatorul a precizat că va efectua teste în perioada 23.08.2019-24.09.2019, după finalizarea execuției bazinului de egalizare și omogenizare (pe care contestatorul susține că îl va executa în perioada 25.04.2019 -02.07.2019). Acest lucru nu este în concordanta cu documentația de atribuire si anume cu documentul "Program comun de control al obiectivului" prin care autoritatea contractantă a solicitat teste de verificare cota si natura teren (adică înainte de execuția lucrării de execuție a bazinului de egalizare și omogenizare si teste de verificare

armare si cofrare radier si pereți (adică pe parcursul execuției lucrării de execuție a bazinului de egalizare si omogenizare).

Autoritatea precizează că în contestația prezentată, contestatorul prezintă ca documente doveditoare graficul Gantt prezentat în propunerea tehnică și „Program comun de control al obiectivului" solicitat prin documentația de atribuire, însă graficul Gantt al contestatorului nu se corelează cu „Program comun de control al obiectivului" solicitat documentația de atribuire, motiv pentru care autoritatea a considerat că SC ..... SA nu a respectat fișa date și caietul de sarcini. În susținere autoritatea menționează că prin fișa de date s-a solicitat "Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietele de sarcini, memoriile tehnice, etc. (Documentația tehnică)".

Referitor la cel de al doilea motiv de excludere din procedură, legat de cerința *Managementul tuturor resurselor alocate și a timpului de execuție pentru fiecare activitate în parte,* autoritatea menționează că prin fișa de date s-a solicitat la IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice,

"*10) Propunerea tehnica trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect cerințele și specificațiile tehnice așa încât:*

- *să demonstreze ca in cazul atribuirii contractului, ofertantul dispune de resurse materiale, financiare si umane, suficiente pentru a asigura execuția lucrărilor cu respectarea tuturor STAS-urilor, normativelor si prevederilor legislative naționale in vigoare, in termenele si bugetele impuse*
- *să furnizeze informații despre managementul tuturor resurselor alocate si al timpului de execuție pe fiecare activitate in parte corelata cu necesarul de resurse pentru execuția lucrărilor;*
- *se va prezenta o organigramă cuprinzătoare care sa prezinte resursele umane, echipamente, utilaje si mijloacele de transport necesare pentru execuția lucrărilor si personalul de specialitate pentru îndeplinirea cerințelor de calitate. Organigrama va avea identificata liniile de comunicare intre membrii echipe*."

Pentru îndeplinirea acestei cerințe autoritatea a solicitat ofertanților să prezinte atât resursele totale pentru execuția lucrărilor, informațiile fiind solicitate a fi prezentate în cadrul unei organigrame cuprinzătoare, cât și resursele prezentate pe fiecare activitate în parte, ținând cont de timpii alocați pe fiecare activitate de fiecare ofertant și necesarul de resurse gen din extrasele de resurse.

Autoritatea învederează că autorul contestației a prezentat resursele pe total investiție și astfel a răspuns la unul din punctele din cerințele de completare a propunerii tehnice, dar nu a prezentat resursele pe fiecare activitate în parte așa cum s-a solicitat prin fișa de date. Față de susținerea contestatorului potrivit căreia la paginile 227-243 s-a prezentat alocarea resurselor pe fiecare activitate în parte, autoritatea menționează că din infomațiile cuprinse la paginile 227-243 se observă că din documente rezulta că va utiliza 1 asfaltator, 1 betonist, 1 drenor canalist. De asemenea, din informațiile cuprinse la paginile 235-243 nu rezulta numărul de utilaje ce vor fi utilizate pentru fiecare activitate în parte. Cu titlu de exemplu se arată că la pagina 227, în perioada 02.03.2020 -

15.09.2020 contestatorul susține ca va utiliza 1 betonist pentru execuția căminelor de racord unde susține că este necesar să se lucreze cu betonist un număr de 1160,06 ore și va executa și cămine de vizitare unde susține că este necesar să se lucreze cu betonist un număr de 1093.03 ore.

Astfel în perioada 02.03.2020 - 15.09.2020 contestatorul va avea nevoie pentru execuția căminelor de racord un număr de 1160.06 ore: (6 luni X 168,667 ore/luna) = 1.146 betoniști la care se adaugă pentru execuția căminelor de vizitare un număr de 1093.03 ore: (6 luni X 168,667 ore/luna) = 1.08 betoniști. Adică sunt necesari în perioada 02.03.2020- 15.09.2020 un număr de 2.226 betoniști și nu un singur betonist cum a declarat contestatorul. Totodată, autoritatea menționează că dacă se analizează graficul de resurse de la pagina 227 se constată că în aceiași perioada 02.03.2020-15.09.2020 contestatorul susține că va executa nu numai cămine de vizitare și cămine de racord ci si alte activități unde sunt necesari betoniști. În organigrama prezentată de contestator nu apar ca personal muncitor decât o parte, fiind lipsă muncitor deservire construcții montaj, lăcătuș construcții metalice, montator conducte, mozaicar, pavator, montator prefabricate din beton etc, personal care este necesar conform extraselor de resurse. Autoritatea mai menționează că din documentele prezentate de contestator nu rezultă numărul de utilaje ce vor fi utilizate pe fiecare activitate în parte, așa cum s-a solicitat prin fișa de date.

Referitor la cel de al treilea motiv de excludere din procedură legat de cerința *Activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora,* autoritatea precizează că în fișa de date la capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice autoritatea contractantă a solicitat:

"10) Propunerea tehnică trebuie să demonstreze ca ofertantul a înțeles corect cerințele și specificațiile tehnice astfel încât:

- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora (se va prezenta text descriptiv, diagrame de intervenție si planșe pentru fiecare drum)"

Conform documentației de atribuire, rețeaua de canalizare se va executa pe 17842 m, aceasta se va amplasa pe drumul județean DJ 703 H, pe DC 238, pe strada Liniei, strada Școlii, strada Iorgulești, strada Valea Satului si pe strada către stația de epurare, așa cum este specificat în memoriul tehnic și în planul de situație postat în SEAP.

În documentația de atribuire, respectiv în planurile de situație, s-a specificat că sunt lucrări existente și anume:

- alimentare cu apă;
- alimentare cu energie electrica: rețele subterane și aeriene;
- linii de comunicații (telefonie, transmisiuni date, TV) rețele subterane si aeriene.

În planșele postate în SEAP, autoritatea contractantă a precizat că pe traseul rețelelor de alimentare cu apă care se vor executa, sunt rețele de apă, energie electrică, linii de comunicații etc, care se intersectează sau sunt în zona de lucru a lucrărilor ce urmează a se executa, însă execuția lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri nu trebuie să perturbe funcționarea celorlalte lucrări existente de rețele. În aceste condiții,

autoritatea a considerat necesar ca ofertanții să prezinte detaliat cum se vor executa lucrările de canalizare din comuna ..... cu particularizarea prin prezentarea pe diagrame de intervenție și planșe pentru fiecare drum, pe care se montează rețelele de canalizare, de refulare și celelalte lucrări de cămine, subtraversări etc., aspecte care le-a solicitat în mod clar în fișa de date.

Având în vedere că în perioada de pregătire a ofertelor autorul contestației nu a criticat aceste prevederi ale documentației, autoritatea a apreciat că acesta a fost de acord cu solicitările cu privire la modul de întocmire a ofertei tehnice, respectiv cu prezentarea de diagrame de intervenție și planșe pentru fiecare drum.

Față de cele prezentate de contestator autoritatea precizează că planșele prezentate la paginile 465/466 sunt generalități de montare conducte și nu planșe pentru fiecare drum din proiect și anume pe străzile DJ 703 H, pe DC 238, pe strada Linie, strada Școlii, strada Iorgulesti, strada Valea Satului și pe strada către stația de epurare cu identificarea clară a lucrărilor existente pe fiecare stradă. De asemenea, se subliniază că în fișa de date autoritatea contractantă a precizat ”Ofertele incomplete, generale, fără particularizarea la lucrarea în cauza vor fi declarate neconforme. Nu se accepta completarea ulterioară a propunerii tehnice".

Referitor la cel de al patrulea motiv de excludere din procedură legat de cerința Programul calității, autoritatea precizează că prin fișa de date a solicitat ca ofertanții să prezinte "*Programul calității, care concretizează sistemul de asigurare și de conducere a calității la particularitățile lucrării ce face obiect al ofertei, avizat de specialiști sau de organisme abilitate în acest sens, programul calității trebuie sa cuprindă:*

a) descrierea sistemului calității, aplicat la lucrare;

b) listele procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului.

c) prezentarea detaliată a tuturor procedurilor tehnice de execuție (PTE) pentru fiecare tip de lucrare, care se va aplica în execuția obiectivului. Se vor atașa numai procedurile tehnice de execuție (PTE) aferente lucrărilor de execuție ale prezentei investiții. O prezentare detaliată a acestora demonstrează experiența anterioară în aplicarea tehnologiilor în mod curent în activitatea de execuție a lucrărilor de natura și complexitatea impusă. Nu se acceptă prezentări generale, neparticularizate la lucrarea în cauză.”

Autoritatea a solicitat clarificări operatorului economic contestator prin adresa nr. 4458/16.08..... și anume "Nu s-au identificat în propunerea tehnică procedură tehnice de execuție pentru gura de vărsare, refacere accese în curți, execuție rețea de refulare”.

Raportat la afirmația contestatorului potrivit căreia "Procedura tehnică de execuție refacere accese în curți" se regăsește la paginile 586-600”, autoritatea arată că la paginile 586-600 contestatorul are prezentată procedura refacere sistem rutier în care descrie cum va executa lucrări de mixturi asfaltica, balast, cum va executa betonul pentru refacere trotuare si șant betonat. Pentru lucrările de accese în curți autoritatea contractanta a specificat alt mod de execuție și anume montare tuburi Premo cu D = 4,00 m, L = 2,5 m, peste care se va monta plasa sudata și în final se va

turna si beton. Astfel, se arată că în descrierile de la paginile 586-600 nu se regăsesc lucrările de montare tuburi Premo D = 4,00 m în număr de 600 buc, nu se regăsesc descrise lucrările de armare necesare.

Cât privește afirmația contestatorului potrivit căreia a prezentat procedura tehnica de execuție pentru obiect "Gura de vărsare" în cadrul procedurilor de excavații de la paginile 521-527, lucrări betonare de la paginile 542-549 și montare țeava PVC la paginile 550-560 autoritatea precizează că Lucrările de excavații prezentate de contestator la paginile 521-527 așa cum declară contestatorul la pagina 522 se aplica la săparea, încărcarea în mijlocul de transport, împrăștierea, nivelarea și compactarea pământului la realizarea fundațiilor și instalații subterane din interiorul clădirilor civile și industriale și a zonei aferente din jurul lotului. Procedura a fost luată în considerare de autoritate la lucrările de la construcții de la stația de epurare.

Pentru gura de vărsare sunt necesare lucrări de excavații în emisar, adică râul Topolog, unde vor fi necesare lucrări de excavații pentru deviere curs apa, astfel încât să se poată executa lucrările de betonare necesare sau lucrări de excavații urmate de pomparea apei în exces. Autoritatea subliniază că aceste tipuri de lucrări nu apar descrise la paginile 521-527 în propunerea tehnică. De asemenea, se arată că lucrările de betonare descrise de contestator la paginile 542 - 549 sunt lucrări generale de betonare, în care nu este descrisă tehnologia de turnare beton în condiții speciale, în albia unui râu, nu se descrie tipul de beton ce va fi utilizat, ce măsuri suplimentare vor fi luate, dacă și cum se va executa armarea, cum va fi consolidată zona. Lucrările de montare țeava PVC descrise la paginile 550 - 560 nu descriu lucrări de montare țeava PVC mufata cu Dn 500, iar în cadrul descrierilor de la paginile 550-560 contestatorul descrie că va executa cămine de vizitare, care nu sunt solicitate în cadrul execuției gurii de vărsare.

Autoritatea afirmă că procedurile tehnice prezentate de contestator pentru lucrările de excavații, turnare betoane, pozare conducte PVC sunt generale, neparticularizate la lucrarea în cauză, iar acest aspect se observă chiar din afirmația contestatorului care susține că toate aceste proceduri acoperă și lucrările de excavare din interiorul clădirilor civile și industriale și lucrările la gura de vărsare.

În ceea ce privește completarea propunerii tehnice prin răspunsul la clarificări, autoritatea precizează că prin fișa de date s-a precizat "*Ofertele incomplete, generale, fără particularizarea la lucrarea în cauza vor fi declarate neconforme. Nu se acceptă completarea ulterioară a propunerii tehnice.*"

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea prin procedură simplificată într-o singura etapă, online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări aferente proiectului «Prima înființare rețea publică de apă uzată în comuna ....., județul .....»", cod CPV 45232400-6. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de

participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal nr. 4415/11.08..... de vizualizare a ofertelor comisia de evaluare a consemnat depunerea DUAE, a propunerilor tehnice și financiare, de către nouă ofertanți.

În procesul verbal nr. 5320/29.09....., comisia de evaluare a consemnat respingerea ca neconformă a ofertei depusă de SC ..... SA.

Apreciind ca nelegală decizia autorității de respingere a ofertei sale ca fiind neconformă SC ..... SA a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...../.....

Prin adresa intermediară de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5321/29.09....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului SC ..... SA faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, pentru următoarele motive:

- graficul Gantt nu cuprinde toate testele necesare pentru asigurarea nivelului de calitate, în conformitate cu cerința din fișa de date a achiziției;
- managementul resurselor pentru fiecare activitate în parte nu se corelează cu extrasul de resurse și nu rezultă numărul de utilaje și echipamente care vor fi utilizate pentru fiecare activitate în parte;
- nu a prezentat planșe pentru fiecare drum, cu informații privind activitățile de interfațare cu lucrările existente;
- nu a prezentat procedurile tehnice de execuție pentru: amenajare gură vărsare, execuție rețea refulare și refacere accese în curți.

1. Din verificarea documentelor aflate la dosar prin prisma criticilor formulate de către contestator și a dispozițiilor legale aflate în vigoare, Consiliul are în vedere referitor la primul aspect criticat, că în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat: *„7) Se va prezenta si un grafic de executie detaliat, de tip Gantt, esalonat pe luni, saptamâni, zile, cu mentionarea fiecarei activitati/subactivitati, inclusiv activitatea de organizare de santier, de unde trebuie sa rezulte durata de mobilizare si durata efectiva de realizare a obiectivelor de investitii. Evidentierea punctelor cheie (jaloane de monitorizare). Drumul critic clar identificat in planificarea activitatilor. Testele necesare pentru asigurarea nivelului de calitate (durata testelor).”*

Din verificarea graficului Gantt prezentat de contestator, se reține că durata testelor este evidențiată pe coloane start, finish și zile lucrătoare, pentru următoarele activități:

- rețele și cămine de vizitare și racord – inspecții video și proba de etanșare;
- stațiile de pompare: teste SP1 – SP7 plus teste finale și punere în funcțiune;
- stația de epurare: teste stație epurare, teste finale, punere în funcțiune.

Astfel, graficul Gantt prezentat de ofertantul SC ..... SA include activitățile de probe/teste necesare pentru asigurarea nivelului de calitate, iar pentru fiecare activitate în parte (în ceea ce privește canalizarea, pomparea și epurarea) este definită data de început, durata de timp (durata probelor/testelor exprimată în zile) și data de sfârșit.

Prin urmare, graficul menționat include activitățile principale, relevante în ceea ce privește derularea contractului iar metodele de execuție, devizele și PCCVI prezentate de acesta detaliază toate activitățile necesare execuției lucrărilor, așa cum prevede fișa de date a achiziției.

Nu se poate reține, în soluționare, că ofertantul contestator nu ar fi corelat graficul Gantt cu Planul de control și verificare a calității, până în cele mai mici amănunte, așa cum ar dori autoritatea contractantă, deoarece în acest caz ar rezulta un grafic foarte stufos și detaliat, care nu ar avea nicio utilitate în ceea ce privește derularea contractului.

Ca un aspect relevant, Consiliul are în vedere și faptul că prin răspunsul nr. 22/305/21.08..... formulat la solicitarea de clarificare a autorității, ofertantul contestator a făcut trimitere la paginile 195-197 din propunerea sa tehnică unde se regăsește graficul Gantt și a furnizat explicații pertinente cu privire la conținutul acestuia.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că este fondată critica contestatorului din acest punct de vedere, deoarece se constată că a depus graficul Gantt în conformitate cu cerința formulată de autoritate în fișa de date a achiziției.

2. Referitor la critica legată de necorelarea resurselor, Consiliul reține, în soluționare, că prin fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat la capitolul IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 10, următoarele: *„Propunerea tehnică trebuie sa demonstreze că ofertantul a înțeles corect cerințele și specificațiile tehnice așa încât:*

- *să furnizeze informații despre managementul tuturor resurselor alocate si al timpului de execuție pe fiecare activitate in parte corelata cu necesarul de resurse pentru execuția lucrărilor;*
- *se va prezenta o organigrama cuprinzătoare care să prezinte resursele umane, echipamente, utilaje si mijloacele de transport necesare pentru execuția lucrărilor si personalul de specialitate pentru îndeplinirea cerințelor de calitate”.*

Din verificarea documentelor depuse de ofertantul contestator, rezultă că acesta a prezentat:

- alocarea resurselor materiale pentru toata investiția, la paginile 200-201; alocarea resurselor umane (manopera) pentru toata investiția, la pagina 202;
- alocarea resurselor de utilaje pentru toata investiția, la paginile 203-204; alocarea resurselor de materiale pe fiecare activitate in parte, la paginile 205-226;
- alocarea resurselor umane (manopera) pe fiecare activitate in parte, la paginile 227-234;
- alocarea resurselor de utilaje/transport pe fiecare activitate in parte, la paginile 235-243;
- tabele comparative cantități/costuri pentru principalele resurse, la paginile 244-247;
- resursele aferente subcontractantului SC Comesad Energo SRL, paginile 248-254.
- organigrama, care include resursele umane, echipamente, utilaje și mijloacele de transport necesare pentru execuția lucrărilor și personalul de

specialitate pentru îndeplinirea cerințelor de calitate, la paginile 434 – 437; se poate observa, din înscrisul menționat, că personalul de specialitate și personalul de execuție sunt clar evidențiate, iar rubrica privind utilajele și echipamentele necesare se completează cu anexa 1, unde acestea sunt prezentate detaliat: denumire, cantitate, forma de deținere.

Prin urmare, rezultă că SC ..... SA a depus înscrisuri din care rezultă clar informațiile atât în ceea ce privește personalul propus cât și utilajele/echipamentele ofertate, aceste informații fiind regăsite în formularele de resurse C7 – lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, C8 – lista cuprinzând ore de funcționare utilaje, generate automat de programul de devize și aflate la pag. 177-194 din propunerea tehnică.

Prin urmare, Consiliul va admite critica formulată de contestator sub acest aspect, deoarece apreciază că a îndeplinit cerințele documentației de atribuire în ceea ce privește managementul resurselor (personal și utilaje).

3. În ceea ce privește cea de-a treia critică a contestatorului, Consiliul reține în soluționare că la IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 10) din fișa de date a achiziției, s-a solicitat: *„propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect cerințele și specificațiile tehnice așa încât: activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora (se va prezenta text descriptiv, diagrame de intervenție și planșe pentru fiecare drum)”.*

Din verificarea documentației tehnice elaborată de proiectant (planșele proiectului tehnic) pusă la dispoziția operatorilor economici de autoritatea contractantă, rezultă că o singură stradă (strada Liniei) cuprinde utilități deja existente (alimentare cu apă) și este prezentată în Planșa PS1.

Pe celelate străzi, respectiv str. Școlii, DJ 703 H, DC 238, strada Iorgulesti și strada Valea Satului, urmează să fie efectuate lucrări, acest fapt rezultând tot din cuprinsul documentației tehnice. Prin urmare, nu se punea problema elaborării unor înscrisuri de natură tehnică (planșe) privind „interfațarea cu lucrări deja existente” pe aceste trasee, deoarece nu erau evidențiate lucrări deja existente și în consecință nu era cazul.

Astfel, se reține că ofertantul contestator a descris, în cadrul propunerii sale tehnice, la capitolul *„Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute, acolo unde este cazul”* (pag. 462-469), activitățile de interfațare cu lucrările existente de pe str. Liniei; planșele corespunzătoare acestor activități se regăsesc la paginile 465 – 466 și cuprind atât informații privind identificarea/protejarea/subtraversarea rețelelor de alimentare cu apă existente (solicitate prin documentația de atribuire) cât și pentru rețele de canalizare, gaz, cabluri electrice și telecomunicații ce pot fi întâlnite în derularea proiectului.

Prin urmare, față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că SC ..... SA a respectat cerința din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă respingându-i oferta în mod nejustificat pe acest aspect.

4. Consiliul apreciază că și ultimul motiv de respingere a ofertei contestatorului cuprins în adresa de comunicare intermediară nr. 5321/29.09..... este neîntemeiat, din următoarele motive:

- în ceea ce privește procedurile tehnice pentru „refacere accese în curți”, se reține că la pag. 586 – 600 din propunerea tehnică a contestatorului se regăsesc procedurile tehnice de execuție pentru „refacere sistem rutier”, cu precizarea standardelor tehnice aferente; nu se poate susține, astfel, că ofertantul nu ar putea realiza lucrările de „refacere accese în curți”, deoarece acestea din urmă presupun un grad redus de complexitate față de refacerea unui sistem rutier (drum comunal) și nu se pune problema că nu ar fi capabil să le realizeze;

- referitor la procedurile tehnice legate de „amenajare gură vărsare” – din verificarea propunerii tehnice a ofertantului contestator, se reține că aceasta cuprinde lucrări de: armare, cofrare și betonare, adică operațiunile tehnologice specifice amenajării gurilor de vărsare (a se vedea Normativul privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare a localităților, indicativ NP 133-2013/04.09.2013, partea a II-a); prin urmare, nu se poate spune că SC ..... SA nu ar fi avut în vedere lucrări legate de gurile de vărsare pentru stația de epurare și rețeaua de canalizare, cum eronat a susținut autoritatea contractantă;

- în ceea ce privește procedurile pentru „execuție rețea refulare”, se reține că SC ..... SA a cuprins în propunerea tehnică „Procedurile tehnice de execuție pentru stații de pompare ape uzate” care includ, printre altele, și lucrări specifice conductelor de refulare; astfel, ofertantul a oferit informații privind aceste operațiuni, care oricum sunt de o complexitate și importanță redusă comparativ cu amploarea lucrărilor ce urmează să fie executate în cadrul contractului. Pe de altă parte, autoritatea contractantă nici nu a precizat despre ce tip de rețea de refulare este vorba, în comunicarea intermediară și punctul de vedere.

Astfel, Consiliul apreciază că și acest motiv de respingere a ofertei contestatorului este neântemeiat.

În contextul de fapt și de drept expus anterior, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta depusă de SC ..... SA, deoarece, după cum s-a constatat anterior, acesta a îndeplinit în mod corespunzător cerințele prevăzute prin documentația de atribuire, iar criticile formulate de contestator sunt întemeiate și urmează a fi admise.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SA în contradictoriu cu ....., va anula procesul verbal intermediar nr. 5320/29.09..... precum și actele subsecvente acestuia în partea privind oferta depusă de SC ..... SA și va dispune reevaluarea ofertei depusă de SC ..... SA în conformitate cu cele precizate în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5)din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către SC ..... SA în contradictoriu cu .....

Anulează procesul verbal intermediar nr. 5320/29.09..... precum și actele subsecvente acestuia, în partea privind oferta depusă de SC ..... SA.

Dispune reevaluarea ofertei depusă de SC ..... SA în conformitate cu cele precizate în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

.....