

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. 2292/C1/2390**

**Data: 01.11.2022**

Prin contestația nr. 21.10/03.10.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 48505/03.10.2022, formulată de SC ..... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ..... SRL – SC .....SRL, cu sediul în ....., ....., ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., împotriva rezultatului procedurii emis de către ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., ....., ....., în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „Acord cadru lucrări de reparații curente, renovare și întreținere”, Cod CPV 45453000-7, s-a solicitat:

- Anularea raportului procedurii nr. R568/16.09.2022 și a tuturor actelor anterioare acestuia, concomitente sau subsecvente emise de către autoritatea contractantă, care au condus la respingerea ofertei depuse și, pe cale de consecință, la anularea procedurii;
- Anularea Procesului verbal de evaluare nr. R546 din 31.08.2022 de punere în aplicare a deciziei CNSC nr. 1745/C1/1593/18.08.2022, cu luarea în considerare a Avizului Conform Condiționat nr. 23935/11514/...../AC/24.05.2022 emis de ANAP și de reevaluare a propunerii tehnice depuse, ca fiind nelegal;
- Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2/1388/ 26.09.2022 transmisă la data de 26.09.2022, prin care s-a adus la cunoștință faptul că oferta a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, iar procedura de atribuire a fost anulată;
- Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii înregistrată sub nr. 2/1405/28.09.2022 transmisă la data de 28.09.2022, prin care s-a adus la cunoștință faptul că, procedura de atribuire a fost anulată;
- Anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, constatând că nu subzistă motivele de respingere a ofertei depusă;

- Reluarea procedurii de atribuire din faza de evaluare a propunerii tehnice față de oferta depusă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar, contestatorul precizează că ulterior depunerii ofertei, autoritatea contractantă a emis procesul verbal nr. R. 162/12.04.2022 întocmit cu privire la răspunsurile primite în urma solicitărilor de clarificări adresate ofertanților, urmare a punerii în aplicare a avizului conform condiționat nr. 23935/6208/...../AC/23.03.2022; procesul

verbal de evaluare a propunerii financiare nr. R.275 din 18.04.2022; Procesul verbal de evaluare a documentele suport nr. R. 364 din 17.05.2022; Raportul procedurii de atribuire nr. 367/19.05.2022,

De asemenea, menționează că ulterior acestei etape, urmare a avizului conform condiționat nr. 23935/11514/...../AC/ 24.05.2022 al ANAP, emis după transmiterea în SEAP a Raportului Procedurii cu nr. R.365/19.05.2022 și a respingerii Cererii de conciliere de către Comitetul decizional ANAP, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii prin Raportul procedurii de atribuire nr. R.435/24.06.2022; decizia de anulare (raportul) a fost postată în SEAP, prezenta societate fiind încunoștiințată prin adresa nr. 2412/27.06.2022, de faptul că procedura a fost anulată, fără a fi prezentat niciun fel de motivare a adoptării unei astfel de decizii, motiv pentru care s-a depus contestația nr. 1106/04.07.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 33259/04.07.2022, Consiliul pronunțându-se prin Decizia nr. 1745/C1/1593 din data de 18.08.2022.

Contestatorul precizează că urmare a acestei decizii, rămasă definitivă, potrivit celor invocate prin considerentele și dispozitivul acesteia, a fost continuată procedura de atribuire.

Astfel, arată că prin procesul de evaluare nr. R546 din 31.08.2022 de punere în aplicare a deciziei CNSC 1745/C1/1593/18.08.2022, cu luarea în considerare a Avizului Conform Condiționat nr. 23935/11514/ ...../AC/24.05.2022 emis de ANAP - Direcția Generală Control Ex-Ante, Coordonare și de reevaluare a propunerii tehnice depuse de Asocierea ..... SRL - .....SRL, parte a dosarului achiziției, având în vedere mențiunile din Avizul Conform Condiționat nr. 23935/11514/...../AC/24.05.2022, autoritatea contractantă adoptă următoarele măsuri:

- Anulează Raportul procedurii nr. 367 transmis către validare observatorilor ANAP, în urma căruia a fost emis Avizul Conform Condiționat nr. 23935/11514/..... /AC/24.05.2022;
- Anulează Procesul verbal de evaluare a documentele suport procesul verbal nr. R.364 din 17.05.2022, în ceea ce privește oferta Asocierii ..... SRL - .....SRL;
- Anulează Procesul verbal de evaluare a propunerii financiare nr.R.275 din 18.04.2022, în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare depuse de Asocierea ..... SRL - .....SRL;
- Anulează parțial procesul verbal nr. R.162/12.04.2022 întocmit de comisia de evaluare a ofertelor cu privire la răspunsurile primite în urma solicitărilor de clarificări adresate ofertanților, urmare a punerii în aplicare a avizului conform condiționat nr. 23935/6208/...../AC/ 23.03.2022, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de Asocierea SC ..... SRL – SC .....SRL.

De asemenea, menționează că procedura de atribuire este reluată, față de oferta Asocierii ..... SRL - .....SRL din etapa de evaluare a propunerii tehnice - etapa de analiză a răspunsurilor primite în urma solicitărilor de clarificări adresate ofertanților, urmare a punerii în aplicare a avizului conform condiționat nr. 23935/6208/...../AC/23.03.2022 și păstrează toate celelalte acte de evaluare față de ceilalți participanți cu ofertă la procedura de atribuire, în raport de evaluarea efectuată: „Va analiza propunerea tehnică a Asocierii ..... SRL - .....SRL etapa de analiza a răspunsurilor primite în urma

solicitărilor de clarificări adresate ofertanților cu luarea în considerare a limitelor impuse de avizul conform condiționat nr. 23935/11514/...../AC/24.05.2022; Va emite un nou Raport al procedurii în raport de evaluarea efectuată; Va transmite comunicări către participanții cu oferte la procedură de atribuire în raport de actele de evaluare efectuate rămase valabile, după reluarea procedurii și în raport de evaluarea efectuată în aceasta etapă”.

Contestatorul arată că:

- în cadrul acestui proces verbal, autoritatea contractantă a reluat procesul de evaluare a propunerii tehnice înaintate din etapa de analiză a răspunsurilor primite în urma solicitărilor de clarificări adresate ofertanților, cu luarea în considerare a observațiilor impuse de avizul conform condiționat nr. 23935/11514/...../ AC/24.05.2022;
- rezultatul procedurii de atribuire, stabilit ca urmare a procesului de reevaluare a propunerii tehnice, din etapa de analiza a răspunsurilor primite în urma solicitărilor de clarificări adresate, cu luarea în considerare a „limitelor” impuse de avizul conform condiționat nr. 23935/11514/ ...../AC/24.05.2022, a fost reluat în Raportul procedurii de atribuire nr. R568 din 16.09.2022, ulterior fiind emisă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2/1388/26.09.2022 prin care s-a fost adus la cunoștință faptul că oferta depusă a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, iar procedura de atribuire a fost, pentru a doua oară, anulată, precum și adresa nr. 2/1405/28.09.2022 prin care s-a adus la cunoștință, din nou, faptul că procedura de atribuire a fost anulată.

Premergător efectuării oricărei analize a modalității de evaluare a ofertei, în ceea ce privește motivele de respingere a ofertei în cauză, prin actele atacate, inclusiv prin referire la informațiile incluse în titlul documentelor, contestatorul consideră că acestea reprezintă consecința directă a avizelor emise de observatorii ANAP în procedura de atribuire, iar nu a unei evaluări efectuate de persoanele îndrituite să efectueze acte de evaluare, potrivit dispozițiilor legale.

Mai mult, consideră că raportat la analiză comparativă a actelor normative incidente, respectiv a HG nr. 395/2016 și OUG nr. 98/2017, rezultă că singura îndrituită să efectueze acte de evaluare în cadrul unei proceduri de atribuire este comisia de evaluare, iar nu observatorii ANAP desemnați în procedură, relevante în acest sens, fiind dispozițiile HG nr. 395/2016, art. 64 alin. (6); art. 65; art. 66 alin. (3); art. 127, iar în situația în care premisele derulării procedurii conduc către concluzia că aceștia au stabilit rezultatul procedurii, efectuând în mod nemijlocit evaluarea ofertelor, motivele de respingere a ofertei regăsindu-se întocmai în conținutul avizului ANAP, o astfel de exercitare a atribuțiilor

de serviciu, este de natură a fi calificată ca fiind una exercitată cu abuz de putere.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul face trimitere și citează adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2/1388/26.09.2022, arătând că motivul principal care a determinat autoritatea contractantă să adopte decizia de respingere a ofertei în condițiile date, este consecința directă a unei grave erori de apreciere, în principal, a propriei documentații de atribuire, întrucât, pe de o parte, se justifică pe o așa zisă cerință, inexistenta în conținutul documentației de atribuire,

respectiv prin manopera dolosivă a aprecierii șefului de șantier ca făcând parte dintre specialiștii necesari și obligatorii, declarați ca fiind disponibili pe perioada de derulare a acordului cadru, iar pe de altă parte, contrazice complet oferta depusă, astfel cum a fost ea clarificată, urmare a inițiativei autorității contractante, pe baza măsurilor dispuse de observatorii ANAP, calificarea răspunsurilor la clarificări ca fiind „răspuns neconcludent”, reprezentând așadar, o gravă eroare de apreciere.

Contestatorul consideră că măsura respingerii ofertei sale, în condițiile expuse și anularea pentru a doua oară a întregii proceduri de atribuire, nu este proporțională cu scopul urmărit de autoritatea contractantă la inițierea acesteia, respectiv realizarea efectivă a contractelor subsecvente, urmare a finalizării procedurii de atribuire prin încheierea acordului cadru, cu respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal, în condițiile concrete și efective de realizare a întregii proceduri de achiziție.

Reiterează astfel că, în documentația de atribuire nu există o cerință imperativă de natură să impună ofertanților participanți la procedură nominalizarea unui șef de șantier la nivelul ofertei, contestatorul făcând trimitere la prevederile documentației de atribuire cu privire la acest aspect, arătând că, potrivit modului de formulare a condiției documentației de atribuire, respectiv: „Contractantul va numi un Șef de șantier”, operatorul economic care este parte a unui contract de achiziție publică va numi un șef de șantier, iar nu ofertantul participant cu ofertă, însuși sarcinile descrise pentru șeful de șantier fiind prevăzute în cadrul contractului: „principalele sarcini ale Șefului de șantier în cadrul contractului sunt (...)”.

Așadar, consideră că din acest punct de vedere, relevante sunt și dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire.

Totodată, subliniază că șeful de șantier nu face parte dintre specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente, astfel cum în mod eronat a fost alăturată această categorie de personal, în rândul specialiștilor necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente, categorie de experți pentru care ofertanții aveau obligația potrivit documentației de atribuire, de a prezenta modalitatea de asigurare a accesului, cerință îndeplinită de prezenta societate, prin oferta depusă.

Menționează de asemenea că nicio prevedere legală cunoscută, din Legea nr. 10/1995 și din alte legi incidente, nu include șeful de șantier în

rândul specialiștilor necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, arătând că pentru poziția de Șef șantier - cod 132308, conform Clasificării Ocupațiilor din România, sunt necesare studii superioare în domeniul construcțiilor, acest lucru fiind indicat în codul COR - Grupa majora 1.

Astfel, susține că motivarea respingerii ofertei este în totală contradicție cu prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, arătând că la nivelul comunicării s-a reținut ca motiv de respingere și art. 137 alin. (2)

lit. b) din HG nr. 395/2016. De asemenea, consideră că relevante în reținerea eronată sunt și dispozițiile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În continuare, contestatorul apreciază că este necesară reevaluarea ofertei sale, în ceea ce îl privește pe șeful de șantier ....., precum și înlăturarea tuturor considerentelor din avizele conform condiționate emise de ANAP, care conduc și direcționează autoritatea contractantă spre respingerea ofertei, permițând comisiei de evaluare să-și exercite atribuțiile legale, în raport de propria documentație de atribuire.

În ceea ce privește motivul de respingere al ofertei, respectiv „răspuns neconcludent” cu privire la clarificările solicitate, contestatorul consideră că evaluarea răspunsului ca fiind concludent/neconcludent trebuie să se raporteze exclusiv la limitele clarificării transmise și nu la elementele extrinseci acesteia, în opinia sa, autoritatea contractantă permițând uzitarea abuzivă de efectul prescris de dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Astfel, arată că prin adresa nr. R.1/76/22.02.2022 autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la modalitatea de asigurare a personalului nominalizat, iar prin adresa nr. 15.02./25.02.2022 a transmis modalitatea de asigurare a accesului la următorii specialiști necesari și obligatorii, declarați ca fiind disponibili pe perioada de derulare a acordului cadru, respectiv:

- „- Șef șantier .....- Acord de angajare nr 10.02./ 25.02.2022;
- Responsabil RTE Civile .....- Acord de angajare nr. 13.02/25.02.2022;
- Responsabil RTE instalații electrice .....- Acord de angajare nr. 11.02/25.02.2022;
- Responsabil RTE HVAC .....- Acord de angajare nr. 12.02/25.02.2022;
- Responsabil protecția mediului .....- Acord angajare nr. 14,02/25.02.2022, Diploma ingineria mediului nr. 371/20.11.2007, Certificat de absolvire Manager al sistemelor de management de mediu nr. 188/11.07.2011

Au fost anexate răspunsului:

- Acord de angajare nr. 10.02 din data de 25.02.2022
- Acord de angajare nr. 11.02 din data de 25.02.2022
- Acord de angajare nr. 12.02 din data de 25.02.2022
- Acord de angajare nr. 13.02 din data de 25.02.2022
- Acord de angajare nr. 14.02 din data de 25.02.2022
- Diploma ingineria mediului nr. 371/20.11.2007,
- Certificat de absolvire Manager al sistemelor de management de mediu nr. 188/11.07.2011”.

Având în vedere avizul conform condiționat nr. 23935/6208/...../AC/23.03.2022, contestatorul menționează că i-au fost solicitate din nou clarificări, întrucât acordurile de angajare depuse, pe lângă partea asumată de angajare, la nivelul art. 3,4 și 5 din acordurile de angajare făceau referire la prestarea de servicii, respectiv contract de servicii.

Astfel, prin adresa de clarificare nr. R. 1/76/22.02.2022. 2/140/04.04.2022 s-a revenit cu solicitare de clarificare prin care să fie

transmise fără echivoc efectele juridice pe care părțile au înțeles să le dea acordurilor de angajare depuse la nivelul răspunsului:

- „- Acord de angajare nr. 10.02 din data de 25.02.2022
- Acord de angajare nr. 11.02 din data de 25.02.2022
- Acord de angajare nr. 12.02 din data de 25.02.2022
- Acord de angajare nr. 13.02 din data de 25.02.2022
- Acord de angajare nr. 14.02 din data de 25.02.2022

În raport de efectele pe care părțile le-au avut în vedere prin acordurile de angajare depuse, din cuprinsul acestora se va elimina orice fel de clauză/mențiune/explicație de natură să creeze îndoială asupra acestor efecte urmărite, urmând ca acordurile să fie retransmise”.

Așadar, menționează că prin adresa nr. 16.04/07.04.2022, a transmis răspunsul la clarificări, arătând:

„2.Modul de dispunere pentru personalul nominalizat în cadrul ofertei este prin resurse proprii. Modul în care va fi asigurat accesul la serviciile experților solicitați este detaliat în cadrul Acordurilor de angajare, respectiv toți specialiștii vor avea calitatea de angajați cu contract individual de muncă. Modul de dispunere pentru următorul personal este acord de angajare:

- Șef șantier .....- Acord de angajare nr 10.02/25.02\*2022,
- Responsabil RTE Civile .....- Acord de angajare nr. 13.02/25.02.2022
- Responsabil RTE instalații electrice .....- Acord de angajare nr. 11.02/25.02.2022
- Responsabil RTE HVAC .....- Acord de angajare nr. 12.02/25.02.2022

- Responsabil protecția mediului .....- Acord angajare nr. 14.02/25.02.2022. Referitor la data de semnare a Acordurilor de angajare transmise și semnate cu fiecare persoană, menționăm că acestea reprezintă materializarea sub formă de caracter probant a acordului de voință validat încă de la momentul pregătirii ofertei cu fiecare persoană în parte, de a semna contracte individuale de muncă pentru derularea acordului cadru ce formează obiectul procedurii, în ipoteza în care subscrisa ofertanta va fi declarată câștigătoare, fără niciun fel de echivoc, vă transmitem faptul că efectele juridice generate de acordurile de angajare reprezintă obligația ofertantei de a încheia cu fiecare persoană nominalizată contracte individuale de muncă, în ipoteza în care subscrisa va fi declarată câștigătoare.

- Acord de angajare nr. 10.02 validat încă de la momentul pregătirii ofertei și care reprezintă acordul de voință din data de 27.11.2021, dată la care au fost înmânate operatorului economic documente relevante depuse în oferta: diploma de licență, CV, recomandare nr.2786/16.05.2018, Adeverința nr. 325/28.11.2017,

Adeverința nr. 2206/02.06.2015, raport per salariat .....SRL, Act adițional nr. 3/01.12.2012, Act adițional nr.2/ 03.08.2012, Raport per salariat .....

- Acord de angajare nr. 11.02 validat încă de la momentul pregătirii ofertei și care reprezintă acordul de voință din data de 27.11.2021 data la care au fost înmânate operatorului economic documente relevante depuse în oferta: Autorizație responsabil tehnic cu execuția nr. 00002434/22.09.2017 și declarație de disponibilitate din data de 27.11.2021.

- Acord de angajare nr. 12.02 validat încă de la momentul pregătirii ofertei și care reprezintă acordul de voință din data de 29.11.2021 data la care au fost înmânate operatorului economic documente relevante depuse în oferta: Autorizație responsabil tehnic cu execuția nr.00002456/22.09.2017 și declarație de disponibilitate din data de 29.11.2021.

- Acord de angajare nr. 13.02 validat încă de la momentul pregătirii ofertei și care reprezintă acordul de voință din data de 29.11.2021 data la care au fost înmânate operatorului economic documente relevante depuse în oferta.

Autorizație responsabil tehnic cu execuția nr. 00000270/10.04.2017 + legitimația și declarație de disponibilitate din data de 29.11.2021.

- Acord de angajare nr. 14.02 validat încă de la momentul pregătirii ofertei și care reprezintă acordul de voință din data de 24.11.2021 data la care au fost înmânate operatorului economic documente relevante: Diploma de inginer nr.371/20.11.2007 și Certificat de absolvire nr. 188/11.07.2011 + supliment descriptiv al certificatului”.

Sumarizând, contestatorul subliniază că a retransmis acordurile de angajare încheiate, pentru specialiști nominalizați în ofertă:

- Șef șantier .....;
- Responsabil RTE Civile .....;
- Responsabil RTE instalații electrice;
- Responsabil RTE HVAC .....;
- Responsabil protecția mediului .....

și a declarat pentru fiecare persoană nominalizată faptul că în cazul atribuirii acordului cadru de achiziție publică urmează să îl execute, în calitate de angajat cu contract individual de muncă pentru poziția pentru care a fost nominalizat în ofertă.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul precizează că nu înțelege decizia autorității contractante, de respingere a ofertei sale.

În susținerea afirmațiilor sale contestatorul invocă jurisprudența CJUE.

În ceea ce privește decizia de anulare a procedurii, adoptată de către autoritatea contractantă, contestatorul solicită Consiliului să constate că în cazul în care apreciază că motivele de respingere a ofertei sunt nelegale, se impune anularea acestei decizii și continuarea procedurii de achiziție publică.

Prin adresa nr. 3990/11.10.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 49898/11.10.2022, autoritatea contractantă depune documentele emise de la primirea ultimei Decizii CNSC și până în prezent.

Prin adresa nr. 26.10/05.10.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 49124/06.10.2022, contestatorul depune, în original, recipisa de

consemnare a cauțiunii nr. 208450850/1, tranzacția nr. 1259001187/2092662820 din 05.10.2022, emisă de CEC Bank Sucursala Piața Alba Iulia, în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,  
**CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online pentru atribuirea acordului-cadru având ca obiect: „Lucrări de reparații curente, renovare și întreținere”, cod CPV: 45453000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire

aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. .... / 22.11.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 24.879.732,01 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Anterior, pe rolul Consiliului a fost depusă contestația nr. 1106/ 04.07.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 33259/04.07.2022, formulată de SC ..... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2412/27.06.2022, comunicată în data de 27.06.2022, precum și împotriva raportului procedurii de atribuire nr. R435/24.06.2022, prin care s-a solicitat: anularea raportului de anulare a procedurii nr. R.435/24.06.2022; anularea adresei nr. 2412/27.06.2022 transmisă la data de 27.06.2022, prin care a fost adus la cunoștință faptul că procedura a fost anulată, fără niciun fel de motivare a deciziei de anulare a procedurii; respectarea de către autoritatea contractantă a atribuțiilor prevăzute la art. 127 și art. 137 din HG nr. 395/2016; continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor legale incidente, de la etapa de deliberare a ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile; emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, pe baza actelor de evaluare efectuate în procedură asupra ofertei depuse de și comunicarea rezultatului procedurii.

Prin Decizia CNSC nr. 1745/C1/1593/18.08.2022, Consiliul a dispus: „Admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., anulează Raportul de anulare a procedurii nr. R.435/24.06.2022 și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările privind decizia de anulare a procedurii, și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale aferente în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei”.

Decizia Consiliului nr. 1745/C1/1593/18.08.2022, nu a fost atacată cu plângere devenind definitivă și executorie, iar cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauzele soluționate anterior de Consiliu în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Procedând la analiza prezentei contestații, se reține că obiectul acesteia îl constituie modul de reevaluare a ofertei aparținând asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL respectiv respingerea ca neconformă a ofertei acesteia, ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. 1745/C1/1593/18.08.2022 pronunțată anterior în cadrul procedurii, motiv pentru care, Consiliul îl va analiza prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, considerațiile avute în vedere în cadrul deciziei anterioare pronunțate cât și legislația specifică în materie.

Astfel, din analiza adresei de comunicare rezultat nr. 2/1388/26.09.2022, se reține că motivul de respingere a ofertei contestatorului îl constituie neîndeplinirea cerinței privind: *„modalitatea de asigurare a accesului la specialiști necesari și obligatorii”*, pentru Șeful de Șantier nominalizat ca fiind , respectiv că ofertantul ar fi prezentat documente care atestă faptul că dl. ....va îndeplini această funcție în baza unui contract de prestări servicii, fără însă a-l declara ca și subcontractant conform cerințelor documentației de atribuire.

Se reține în soluționare că autoritatea contractantă a stabilit în caietul de sarcini, la pct. 9.3 faptul că „Pentru activitățile ce se desfășoară pe șantier, Contractantul va numi un Șef de șantier care va relaționa direct cu personalul Autorității Contractante responsabil de executarea Contractului (...)”.

În continuarea caietului de sarcini, sunt enumerate sarcinile/atribuțiile șefului de șantier și a menționat că „Operatorul economic va detalia **modul în va fi asigurat accesul la serviciile experților solicitați** (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care **se vor descrie aranjamentele contractuale** realizate în vederea obținerii serviciilor respective). Se vor ține seama de dispozițiile legale incidente privind terții/subcontractanții”.

Raportat la cerințele mai sus iterate, din analiza propunerii tehnice a contestatorului se reține că, pentru îndeplinirea cerinței privind șeful de șantier, acesta l-a propus pe dl. , fiind depus documentul intitulat „Angajament de colaborare din data de 27.11.2021”, din care reiese că dl. ....în calitate de prestator își dă acordul să participe la procedura „Lucrări de reparații curente, renovare și întreținere”, alături de asocierea SC ..... SRL – SC .....SRL, pe poziția Șef de șantier, iar în cazul atribuirii contractului de achiziției publice către asociere să îl execute împreună cu aceasta în baza unui contract de prestări servicii.

Ulterior, în urma unei solicitări de clarificări din partea autorității contractante (a se vedea Procesul verbal nr. R.162/12.04.2022), asocierea contestatoare a depus în susținerea modalității de asigurare a accesului la specialiști, în speță la „șeful de șantier”, Acordul de angajare nr. 10.02./25.02.2022 încheiat cu dl. ....din care rezultă că, în cazul atribuirii contractului de achiziție, acesta din urmă va fi angajat cu contract individual de muncă pe funcția de șef de șantier.

În acest context, este evident că, contestatoarea a dorit clarificarea/confirmarea modalității de asigurare a serviciilor persoanei nominalizată șef de șantier, intenția ofertantului fiind clară în sensul asigurării prin resurse proprii, respectiv angajării pe baza unui contract individual de muncă a dl. ....pe funcția de șef de șantier, nicidecum pe baza unui contract de prestări servicii, situație în care măsura respingerii ofertei prezentate de asocierea în cauză sub aspectul neîndeplinirii cerinței referitoare la șeful de șantier apare ca fiind disproporționată prin raportare la scopul pentru care a fost instituită obligația depunerii anumitor documente.

Mai mult, nu este lipsită de relevanță că însăși autoritatea contractantă a consemnat în cadrul Procesului verbal nr. R.162/12.04.2022, că a acceptat și validat răspunsul asocierii menționând în acest sens următoarele: „**Răspunsul a fost evaluat ca fiind unul**

***concludent. Ofertantul face dovada prin răspunsurile transmise a modului de dispunere prin încheierea de contracte individuale de muncă, potrivit acordurilor de angajare, angajându-se să încheie contracte individuale de muncă cu specialiștii declarați disponibili care nu au calitatea de angajați”.***

Potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, se instituie în sarcina autorității contractante obligația de a stabili ce clarificări și completări formale sau de confirmare sunt necesare pentru evaluarea ofertei.

Astfel, Consiliul reține că, deși inițial a acceptat în mod întemeiat drept concludent răspunsul transmis de contestator (acordul de angajare remediat), ulterior, în urma reevaluării ofertelor dispuse de Consiliu prin decizia anterior pronunțată (Decizia nr. 1745/C1/1593/18.08.2022), autoritatea contractantă a revenit asupra propriei decizii inițiale și a respins oferta acestuia în baza unui formalism excesiv, fără să verifice în ce măsură simpla înlocuire a termenului „*contract de prestări servicii*” cu „*angajare în baza unui contract individual de muncă*” ar putea să fie considerată îndreptare a unui viciu de formă astfel cum este acesta definit la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 în condițiile în care respectiva clarificare nu a produs un vreun avantaj incorect contestatorului în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire câtă vreme nu a fost înlocuit expertul nominalizat inițial ci a fost confirmată modalitatea de angajare/disponere a acestuia.

Mai mult, Consiliul reține că ambele înscrisuri prezentate de contestator pentru șeful de șantier (atât angajamentul de colaborare depus în oferta inițială, aflat la pag. 214 din vol. 4 al dosarului CNSC nr. 1593/2022 cât și acordul de angajare transmis prin răspunsul la solicitarea de clarificări, aflat la pag. 52 din dosarul achiziției transmis la dosarul CNSC nr. 2390/2022) sunt asumate prin semnătură olografă de dl. .... în calitate de persoană fizică, situație în care nu apare ca fiind necesară și nici posibilă desemnarea acestuia ca subcontractant, astfel cum ar fi fost situația dacă angajamentul de colaborare din ofertă ar fi fost încheiat de contestator cu un operator economic.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că motivul care a condus la respingerea ofertei contestatorului, respectiv menționarea calității de „*prestator*” și sintagmei „*părțile se obligă să încheie contract de prestări servicii pentru funcția care va fi nominalizată în ofertă*” poate fi considerat doar o neînțelegere de ordin lingvistic, autoritatea contractantă respingând oferta contestatorului în baza unui formalism excesiv.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu  
autoritatea contractantă ....., anulează raportul procedurii și actele  
subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei  
asocierii SC ..... SRL – SC .....SRL cu respectarea documentației de

atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor  
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini