



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data:

1. Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., depusă de către SRL, cu sediul în, ..., ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF, atribut fiscal RO, reprezentată legal prin dl. ..., în calitate de Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii simplificată proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de pază, protecție și supravegherea amplasamentului obiectivului de investiții – ...”, cod CPV 79713000-5, de către, cu sediul în, ... județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Admiterea, în tot, ca fondată, a contestației;

2. Anularea adresei nr. 46864/27.11.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, înregistrate de către (prin care oferta SRL a fost declarată câștigătoare cu tariful orar de 23,75 lei/oră fără TVA, respectiv oferta clasată pe locul 2, aparținând SRL, cu tariful orar de 23,80 lei/oră fără TVA, ca netemeinice și nelegale;

3. Obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire pe conform anunț de participare publicat pe SEAP pentru serviciile de pază, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

4. Încuviințarea accesului la documentele dosarului ce au fost declarate, fără a fi probate, ca fiind confidențiale.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub numărul ..., CIF RO ..., în

calitate de ofertant câștigător al procedurii, a formulat „Cerere de intervenție” prin care solicită:

- admiterea prezentei cereri de interventie voluntară
- respingerea contestatiei formulate de ofertantul SRL ca neintemeiata
- menținerea rezultatului procedurii cu toate documentele aferente ca fiind corect si legal, in conformitate cu documentația de atribuire si Legea 98/2016.

2. Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SRL, cu sediul în loc., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal prin formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 46869/27.11.2023, adresă transmisă în data de 27.11.2023, în cadrul aceleiași proceduri, organizată de către, s-a solicitat:

- > Admiterea prezentei contestații;
- > Suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 22 și 23 din legea nr. 101/2016;
- > Anularea adresei nr. 46869 din 27.11.2023, precum și a actelor subsecvente, privind comunicarea rezultatului achiziției, înregistrarea de către autoritatea contractantă, prin care oferta contestatorului a fost declarată neconformă;
- > Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei financiare a subscrisei, având în vedere că oferta subscrisei a fost declarată neconformă, cu toate că oferta financiară respectă cerințele din caietul de sarcini (formular de ofertă, centralizator ofertă și notă de fundamentare a prețului) precum și reglementările din domeniu raporturilor de muncă (salariu minim pe economie, sporuri obligatorii, contribuții, cheltuieli suplimentare).

De asemenea, în temeiul disp. art. (9) din Legea nr. 101/2016, se solicită obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații.

Totodată, contestatorul solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL și SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele de mai sus.

1. Contestatorul SRL învederează următoarele:

În fapt, Autoritatea contractantă), a organizat procedura de achiziție publică, publicând în acest conform anunț de participare publicat pe SEAP ... pentru serviciile de paza

În urma procesului de evaluare a ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", oferta contestatorului a fost clasată pe locul 3, iar oferta SRL a fost declarată câștigătoare cu tariful orar de 23,75 lei/oră fără TVA, oferta clasată pe locul 2 aparținând SRL cu tariful orar de 23,80 lei/oră fără TVA.

Contestatorul a solicitat acces la documentele și informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerii tehnice și financiare ale operatorilor participanți, precum și la raportul procedurii, autoritatea contractantă transmitând în acest sens rapoartele procedurii și o adresă prin care a invocat confidențialitatea ofertelor clasate pe primele locuri.

Comisia de evaluare a Autorității contractante a permis accesul contestatorului doar la documentele de calificare ale celor doi ofertanți clasati pe primele două locuri, motivând confidențialitatea ofertelor pentru restul documentelor.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a îngăduit accesul asupra informațiilor ofertelor depuse de către ofertanții clasati pe locurile 1 și 2 pe baza unor simple declarații privind confidențialitatea documentelor prezentate.

În cadrul procedurii de achiziție derulată potrivit Legii nr. 98/2016, din principiile enunțate la art. 2 se poate deduce incidența principiului bunei administrări care implică obligația autorității contractante să examineze cu atenție și imparțialitate toate elementele relevante ale cauzei. În acord cu acestea, autoritatea contractantă s-a îndepărtat considerabil de la conduita ce era de așteptat din partea acesteia, iar prin refuzul accesului la documentele ofertei aparținând SRL și SRL, în considerarea caracterului confidențial al datelor cuprinse în oferta sa de către acest ofertant, având în vedere motivația oferită, circumstanțele cauzei anterior expuse, în lipsa unor mijloace de probă în dovedirea caracterului confidențial al propunerilor tehnice și financiare, apare ca fiind excesivă conduita autorității contractante în concilierea principiului transparenței cu protecția interesului public, a intereselor legitime ale ofertanților și concurenței loiale.

În acest context, CNSC are competența și autoritatea legală:

- să verifice dacă a fost dovedit modul în care dezvoltarea informațiilor cuprinse în documentele declarate confidențiale ar prejudicia ofertantul dacă contestatorului i s-ar oferi accesul la aceste documente;
- să dispună accesul ofertanților interesați, în speță al contestatorului, la aceste documente;
- să i se acorde dreptul de completare a contestației în raport de datele și informațiile de care ia cunoștință după studierea acestor documente.

În cazul în care există dovezi concrete privind caracterul confidențial al documentelor în discuție, se impune ca CNSC să analizeze modul de evaluare a ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, sub toate aspectele.

Conform documentației de atribuire, Autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze 1 post permanent de pază 24/24h pentru o perioadă de 366 de zile.

Astfel, pentru posturile de pază 24h, tariful legal în conformitate cu Legea 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării precum și prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice este următorul:

a) Salariul de bază - 19,96 lei/oră - HG 900/2023;

b) Sporul de noapte - 8 ore de noapte x 366 zile de contract x 19,96 lei/oră x 25% cnf. Codul Muncii art. 126 lit. b) : 8.784 ore (24 ore X 366 zile contract) = 1,66 lei/oră.

În situația în care cei doi ofertanți au utilizat prevederile art. 126 lit. a) prin reducerea unei ore din program, trebuia inclusă valoarea unei ore libere plătite : 19,960 lei cnf. HG 900/2023 - 366 zile x 19,960 lei/oră : 8.784 rezultând un spor de noapte de 0,83 lei/oră.

Totodată, ofertanții aveau obligația să includă personal suplimentar, pentru acordarea acelei ore libere plătite după cum urmează:

8784 ore prestație + 366 ore (pt. acoperirea orei de noapte) : 12 luni : 165,333 medie ore/lună/agent = 4,61 agenți.

c) Sporul de weekend - În perioada contractuală sunt 106 zile de weekend, astfel: 106 zile de weekend x 24 ore x 1 posturi x 19,960 lei/oră x 1% : 8784 ore - 0,06 lei/oră;

d) Sărbători legale - 17 sărbători legale x 24 ore x 19,96 lei/oră : 8.784 ore = 0.93 lei/oră;

e) Orele prestate suplimentar - în funcție de nr. de agenți folosiți, mai exact dacă se folosesc 4,43 agenți necesari nu se plătesc sporuri în acest sens, în caz contrar dacă se folosesc mai puțini se plătesc ore suplimentare în cuantum de 75%;

f) Concediul de odihnă - cnf. art. 150 Codul Muncii, 3300 lei x 4,43 agenți : 8.784 ore = 1,66 lei/oră.

În cazul în care ofertanții au uzat de prevederile art. 126 lit. a) prin reducerea unei ore din program, aveau obligația de a se raporta la un nr. de 4,61 agenți implicați în contract așa cum a fost exemplificat la lit. b) din prezenta speță.

Astfel, 3.300 lei (cnf. HG 900/2023) x 4.61 agenți implicați : 8784 ore prestație = 1,73 lei/oră.

Total Salarii - 24,27 lei/oră fără TVA. Exemplificare fara reducere spor de noapte.

g) Fondul de handicap conform art. 78 din Legea 448/2006, să fie evidențiat separat de cheltuielile directe și indirecte. - 4% - 1 agent x 3300 lei x 4% : 165,333 ore = 0,80 lei/oră aplicabil doar dacă societatea are peste 50 de angajați;

h) Contribuție asiguratorie pentru muncă - 2,25% din total salarii (Salariul de bază + Sporul de noapte + Sporul de weekend + Sărbători legale + Orele prestate suplimentar + Concediul de odihnă) = 0,55 lei/oră fără TVA;

i) Cheltuieli directe/indirecte - CHELTUIELI CU ECHIPAMENTELE/Logistică - Echipament de lucru pentru agenții implicați în contract - 5 echipamente complete (pantaloni, tricou, bluzon, bocanci, geacă, etc.);

- Logistică - 1 buc. tonfă, 1 buc. spray iritant-lacrimogen, 5 buc. centură, etc.;

- Mijloace de comunicare - telefoane/abonament/cartelă, etc.;

- Consumabile - 1 seturi registre (6 buc. + rezervă), ecusoane, pixuri, etc.;

- Medicina muncii pentru un nr. de 5 agenți;

- Cheltuieli privind combustibil control agenți 1 posturi;

- Cheltuieli conform art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012, pentru un număr de 20 ore anual/14 agenți/grupă (conducătorii societăților specializate de pază sunt obligați să asigure pregătirea profesională continuă a agenților de securitate prin Societăți autorizate în domeniul pregătirii și formării profesionale a acestora).

Cheltuieli privind asigurarea controlului

f) Profit

Total lei 25,62 lei fără TVA și fără a fi inclus profitul

Reducere Fond Handicap - În cazul în care ofertanta câștigătoare sau cea clasată pe locul 2 și-au redus contribuția la fondul de handicap, comisia de evaluare avea responsabilitatea de a respecta prevederile Ordinului nr. 590 din 12 noiembrie 2008 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, numărul de angajați care se ia în calcul este numărul mediu de angajați din lună.

Astfel, numărul mediu angajați x 4%, conform art. 78 alin. 2 din Legea nr. 448/2006 - număr persoane cu handicap angajate x 3.300 lei salariu de bază, conform HG 1071/2021, fondul de handicap datorat, valoare ce trebuie inclusă ca element de cost în justificarea formării tarifului.

În concluzie, pentru calcul contribuției fondului de handicap și stabilirea corectă a valorii fondului de handicap datorată la bugetul de stat consolidat, cu respectarea și aplicarea dispozițiilor legale aplicabile, ofertanții aveau obligația de a depune în ofertă, Extras Revisal cu numărul total de salariați, din care să rezulte: - numărul angajaților activi, la data depunerii ofertei.

În cazul în care au persoane cu handicap angajate trebuiau să depună:

- extras revisal din care să reiasă că aceștia mai sunt activi;
- certificat încadrare în grad de handicap în termen.

Astfel, exemplificând costurile unui post de pază permanent 24/24 ore în raport cu prețurile ofertate de către cei doi operatori - SRL - 23,75 lei/oră fără TVA, respectiv oferta clasată pe locul 2, aparținând SRL, cu tariful orar de 23,80 lei/oră fără TVA, nu se poate deduce decât că ofertele clasate pe primele două locuri au fost reduse artificial.

Totodată, în eventualitatea în care reducerea a fost efectuată în baza ajutorului de stat primit în baza Legii nr. 76/2002, trebuie avută în vedere perioada în care acestea au fost prevăzute, respectiv valabilitatea lor în raport cu perioada ce urmează a fi prestată conform caietului de sarcini: 16.12.2023-15.12.2023.

Preliminar, atât ofertantul câștigător - SRL, cât și SRL, nu își au domiciliul fiscal pe raza în cazul câștigatoarei, respectiv ... ofertanta de pe al doilea loc.

Contestatorul a identificat domiciliul celor 5 agenți propuși în executarea contractului de către SRL, respectiv în ..., la o distanță de 110 km față de locul de prestație.

Astfel, din economia celor mai sus arătate, contestatorul consideră că era necesară identificarea domiciliului agenților propuși atât din partea ofertantei câștigătoare, cât și ale celei clasate pe locul al doilea, situație ce impune cuprinderea în tariful ofertat a cheltuielilor cu transportul, cazarea, deplasarea.

În situația în care persoanele ce vor presta serviciile de paza sunt din alte județe, iar acestea nu beneficiază de cazare, s-ar înțelege că acestea se vor deplasa de la domiciliu (aflat la sute de km, care se vor parcurge în n. ore), la locul de prestare a serviciului. În aceste condiții, autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) trebuia să analizeze modul în care agenții vor putea îndeplini contractul, sub aspectul capacității lor de a fi vigilenți la obiectivele de pază, după n. ore petrecute pe drum, dus-întors.

Chiar dacă respectivii salariați nu vor fi detașați și nici cazați local, faptul că ei sunt mutați dintr-o localitate în alta, aflată la distanță considerabilă, trebuia să li se aplice clauză de mobilitate, conform Codului Muncii:

„Art. 25. - (1) Prin clauză de mobilitate părțile în contractul individual de muncă stabilesc că, în considerarea specificului muncii, executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într- un loc stabil de muncă. În acest caz salariatul beneficiază de prestații suplimentare în bani sau în natură.

(2) Cuantumul prestațiilor suplimentare în bani sau modalitățile prestațiilor suplimentare în natură sunt specificate în contractul individual de muncă.”

Domiciliul persoanelor propuse să nu se afle în alte județe, în caz contrar pentru aceștia se vor aloca costuri cu deplasarea, precum și cu diurna, dacă execută serviciul mai mult de 12 ore/schimb (posturi permanente 24 ore/24 ore, de L-D). Cheltuielile cu deplasarea trebuie incluse în tarifele oferite.

Conform Codului Muncii art. 44, alin. 2) – *„Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil”,* prin urmare aveau obligația să cuprindă cheltuielile de transport ale persoanelor propuse în vederea prestației serviciilor de pază la obiectivele autorității contractante.

Mai mult decât atât, conform aceluiași articol de Lege, salariatul delegat are dreptul la o „indemnizație de delegare”, respectiv diurnă.

Condițiile pentru acordare a diurnei interne:

Diurna se acordă fiecărui angajat care este trimis într-o misiune de serviciu:

- La o distanță de minimum 5 km de localitatea în care angajatul își are locul de muncă;
- Pentru o perioadă de maximum 60 de zile calendaristice pe an;
- Numai dacă durata deplasării este de cel puțin 12 ore.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel nr. 3926/2016, nr. 5192/2016 și nr. 4533/2017 și de Curtea de Apel Timișoara nr. 3638/28.10.2016, prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC, precum și în Hotărârea nr. 1294/2019 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din

alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/ matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că, urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace.

În etapa de verificare a ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de rigoare și să evalueze informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

Potrivit art. 137 din HG 395/2016:

- alin. (1): „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.”;

- alin (2): „În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: d) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când această cerință este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege”;

- alin. (3): „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

b) conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective;

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț său conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Față de cele mai sus arătate, contestatorul consideră că au fost încălcate și principiile achizițiilor publice, atât ofertantul câștigător, cât și ofertantul clasat pe locul al doilea beneficiind de un regim favorizant.

Autorității contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu are capacitatea de a îndeplini partea din contract conform caietului de sarcini sau nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii din procedură.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/ matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace.

În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în cadrul documentației de atribuire că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile acesteia.

Aplicând în mod corespunzător principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, se constată că, în lipsa unei solicitări de justificare/detaliere a prețurilor oferite autoritatea contractantă nu poate determina sustenabilitatea ofertelor. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate.

În cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele:

„În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică.

Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul în schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources Internațional (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care

serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)“.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea să nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a căruia ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELVSlovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)“.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului, formule din care să rezulte modalitatea exactă/matematică în care au fost determinate sumele din propunerea financiară și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea

corectitudinii prețului ofertat, scop care nu a fost atins de către autoritatea contractantă în prezența procedură de atribuire datorită lipsei solicitărilor de clarificări privind elementele constitutive aferente prețului ofertat.

Astfel, având în vedere considerentul 103 din cadrul Directivei 2014/24/UE: *„Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”*, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă : *„Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”*, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului desemnat câștigător justificarea prețurilor oferite prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire.

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, CJUE s-a pronunțat în cauza C-198/16 astfel:

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză numai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consider oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)”.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și pe dovezi și justificări concludente, și nu pe elemente insuficiente, neclare sau incerte ce nu permit evaluarea obiectivă a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să stabilească cu exactitate dacă ofertele depuse sunt reale și ferme putând astfel stabili realitatea și corectitudinea formării tarifului.

Față de toate argumentele prezentate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. ... autoritatea contractantă a transmis puncte de vedere la contestații, prin care solicită respingerea contestațiilor ca neîntemeiate, pentru următoarele considerente:

1) Pe cale de excepție - raportat la contestația transmisă de către SRL - cu prioritate invocă EXCEPȚIA TARDIVITĂȚII PROMOVĂRII CONTESTĂȚIEI, ca efect al nerespectării de către contestator a obligațiilor impuse de:

- prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care dispun următoarele:

"(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii."

- dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost modificată și completată prin OUC nr. 114/2020, conform cărora:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare."

Autoritatea contractantă a comunicat ofertanților rezultatul procedurii de atribuire având ca obiect: «SERVICII DE PAZĂ, PROTECȚIE ȘI SUPRAVEGHEREA AMPLASAMENTULUI OBIECTIVULUI DE INVESTIȚII - PARC INDUSTRIAL», în data de 27.11.2023, fiind evident faptul că, termenul legal de contestare a acestuia, a fost inclusiv până în data de 04.12.2023.

Prin promovarea contestației la procedura de achiziție publică în data de 05.12.2023, este clar că SRL nu a avut în vedere prevederile legale evidențiate anterior, în ceea ce privește respectarea acestui termen, cu atât mai mult cu cât la dosarul cauzei nu se poate identifica nicio dovadă anexată, din care să rezulte depunerea contestației în termenul precizat de lege.

Astfel, depunând contestația până la data anterior menționată, s-ar fi respectat de către contestatoare termenul prevăzut de lege, de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire, ceea ce nu a avut loc.

În considerarea celor de mai sus, contestația este tardiv introdusă și se impune a fi respinsă, întrucât termenul legal de contestare a procedurii de atribuire nu a fost respectat, iar neexercitarea oricărei căi de atac în

termenul expres prevăzut de lege, atrage ca sancțiune, decăderea din dreptul de a mai întreprinde acel demers.

Pe fond, autoritatea contractantă învederează următoarele:

A. Autoritatea contractantă arată că motivele pentru care SRL solicită suspendarea procedurii de achiziție publică sunt nefondate.

B. În ceea ce privește criticile nefondate ale contestatoarei SRL, care vizează netemeinicia și nelegalitatea raportului procedurii de atribuire, precum și nefundamentarea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Ca răspuns la anunțul nr. 45460/15.11.2023 postat pe site-ul CJC, <https://ciclui.ro/achizitie/> si publicat pe SEAP în secțiunea Publicitate anunțuri, următorii Ofertanți au depus ofertă, respectând termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv data de: 21.11.2023, ora 23:30:

1. SRL- nr. înregistrare 46177/21.11.2023 (oferta a fost transmisă prin email în data de 21.11.2023, orele 14:12);

2. SRL - nr. înregistrare 46222/22.11.2023 (oferta a fost transmisă prin email în data de 21.11.2023, orele 20:51);

3. ... SRL - nr. înregistrare 46097/21.11.2023 (oferta a fost transmisă prin email în data de 21.11.2023, orele 11:58);

4. SRL - nr. înregistrare 46223/22.11.2023 (oferta a fost transmisă prin email în data de 22.11.2023, orele 22:31);

5. SRL - nr. înregistrare 45788/17.11.2023 (oferta a fost transmisă prin email în data de 17.11.2023, orele 11:21);

6. SRL - nr. înregistrare 46333/22.11.2023 (oferta a fost transmisă prin email în data de 21.11.2023, orele 14:48);

Comisia de evaluare a realizat evaluarea ofertelor, iar în urma evaluării a concluzionat următoarele:

Oferte admise: SRL; SRL; ... SRL; SRL;

Oferte respinse: SRL, ... SRL.

Totodată, comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

i. corelării cu propunerile tehnice prezentate;

ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;

iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;

iv. asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, inclusiv erori aritmetice,

iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 46617/24.11.2023, care este parte a dosarului achiziției.

Criticile contestatoarei care vizează netemeinicia și nelegalitatea raportului procedurii de atribuire, precum și nefundamentarea ofertei câștigătoare sunt nefondate întrucât din evaluarea efectuată rezultă că în

cadrul ofertei financiare nu au fost transmise de către ofertant următoarele documente:

Propunere financiară - Formular nr. 5 Valoarea ofertei (lei fără TVA) în perioada 01.08.2022-31.12.2022	NU
Formular de ofertă cu centralizator (lei / ora fără TVA x nr de ore)	NU
Detalierea modului de calcul al tarifului pe oră	NU
Valabilitatea ofertei - zile	NU

Din conținutul anunțurilor nr. 45460/15.11.2023, postat pe site-ul CJC, <https://ciclui.ro/achizitie/> și publicat pe SEAP în secțiunea Publicitate anunțuri, rezultă următoarele:

"Ofertele care nu îndeplinesc în totalitate cerințele din caietul de sarcini și/sau nu au fost transmise pe e-mail: achizitii@cjcluj.ro și/sau nu au publicate în catalogul din SEAP oferta de preț vor fi respinse."

Mai mult, în condițiile în care lipsește oferta financiară, prevederile art. 137 din HG 395/2016 dispun:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

k) În cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Lege."

Astfel, întrucât contestatoarea nu a transmis documentele care compun oferta sa financiară, este justificată decizia comisiei de evaluare de respingere a SRL din cadrul procedurii de achiziție publică, cu consecința respingerii contestației ca neîntemeiată.

2) Raportat la susținerile formulate în contestație de către SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Comisia de evaluare, în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 46617/24.11.2023, precum și în Raportul procedurii de atribuire nr. 46862/27.11.2023, a consemnat documentele prezentate de către ofertanți, modul de analiză a acestora, precum și rezultatul evaluării, iar criticile contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare precum și a ofertei clasată pe locul 2 sunt nefondate, întrucât detalierea modului de formare a prețurilor a fost analizată și s-a constatat faptul că au fost oferite de către ofertanții mai sus menționați date/informații concludente pentru justificarea acestora.

Totodată, din cuprinsul contestației nu rezultă și nu se prezintă dovezi privind neconformitatea ofertei declarate câștigătoare precum și a ofertei clasată pe locul 2 și nici faptul că, în exercitarea atribuțiilor sale comisia de evaluare ar fi efectuat o analiză necorespunzătoare a ofertelor transmise de către aceștia la modul de fundamenatare a prețurilor, în condițiile în care contestatorul nu aduce probe care să demonstreze cele susținute, ci se limitează să prezinte propriile sale calcule în tot cuprinsul contestației, raportat la propunerile financiare mai sus-menționate, al căror conținut nici măcar nu îl cunoaște.

Comisia de evaluare a analizat ofertele transmise la procedura de atribuire și în considerarea principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, respectiv aplicarea, în cadrul sistemului concurențial, a criteriilor economice pentru atribuirea contractului de achiziție publică, urmărind ca efecte:

- obținerea celei mai bune valori pentru fondurile publice, întotdeauna considerate ca fiind insuficiente în raport cu necesitățile;

- supravegherea costurilor procesului de achiziție publică, înțelegând prin aceasta, atât costurile aferente administrației cât și costurile aferente ofertantului.

Însuși scopul Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și social.

Astfel, este responsabilitatea persoanelor care gestionează fondurile publice să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței în utilizarea fondurilor publice și ar fi fost ilegal și injust ca ofertanții SRL și SRL să fie respinși și excluși din procedura de atribuire, în condițiile în care au transmis oferte conforme, elaborate cu respectarea cerințelor formulate prin documentația de atribuire.

Cheltuirea banului public trebuie făcută cu integritate și în mod eficace pentru obținerea unei eficiențe economice și sociale pentru toate produsele, lucrările sau serviciile achiziționate astfel încât acestea să corespundă scopului pentru care au fost achiziționate.

Raportat la susținerile nefodate ale contestatoarei, operatorul economic declarat castigator a depus toate documentele care dovedesc îndeplinirea cerințelor autorității contractante solicitate prin documentația de atribuire, iar în cadrul contestației, ... SRL nu aduce nicio dovadă a susținerilor sale în ceea ce privește exercitarea atribuțiilor comisiei de evaluare, prevăzute de art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ci contestatorul s-a limitat la afirmații generice, la calcule speculative privind oferta financiară a câștigătorului, care nu demonstrează în nicio manieră cele evidențiate, întrucât acesta nu cunoaște conținutul ofertei financiare criticate și nici modul în care a fost gândit tariful și cheltuielile. Calculele sale, care stau la baza întregii contestații, nu pot constitui modelul strict, imperativ după care operatorii economici participanți la procedura de atribuire trebuie să își elaboreze ofertele și să își fundamenteze prețurile.

În considerarea acestor aspecte, evaluarea efectuată de către comisia de evaluare este corectă și responsabilă.

În urma aplicării criteriului de atribuire, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, respectiv "prețul cel mai scăzut", clasamentul rezultat ca urmare a evaluării ofertelor, este identificat mai jos:

Ofertant	Oferta preț		Clasament
	Preț/oră	Valoare	
..... SRL	23,75	208.620,00	1
..... SRL	23,80	209.059,20	2
..... SRL	24,45	214.768,80	3
.... SRL	24,47	214.944,48	4

În ceea ce privește susținerea neîntemeiată a contestatoarei referitoare la încuviințarea accesului la documentele dosarului achiziției publice, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Ținând cont de:

- Dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice coroborat cu prevederile art. 217 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;

- Solicitarea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice și răspunsul transmis acesteia de către autoritatea contractantă;

- Faptul că SRL și SRL au declarat în mod justificat că ofertele lor sunt CONFIDENȚIALE, solicitarea contestatoarei este nejustificată întrucât autoritatea contractantă a asigurat accesul la informațiile cuprinse în documentele care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanți și a permis accesul contestatoarei la documente în care informațiile nu au fost declarate confidențiale, conform prevederilor legale, în data de 29.11.2023, ora 14:00, la sediul său.

Având în vedere întreaga evaluare desfășurată, autoritatea contractantă consideră că argumentele prezentate de către contestatoarele SRL și SRL nu au o bază temeinică și, pe cale de consecință, se impune ca acestea să fie respinse ca neîntemeiate.

Pentru considerentele mai sus evidențiate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor promovate și implicit a tuturor pretențiilor formulate de către contestatoarele SRL și SRL.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și Hotărârii Guvernului nr. 395/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub numărul ..., CIF RO ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii, a formulat „Cerere de intervenție” prin care solicită:

- admiterea prezentei cereri de intervenție voluntară
- respingerea contestației formulate de ofertantul SRL ca neîntemeiată
- menținerea rezultatului procedurii cu toate documentele aferente ca fiind corect și legal, în conformitate cu documentația de atribuire și Legea 98/2016.

Autoritatea contractantă a publicat pe SEAP în data de 15.11.2023 anunțul publicitar privind organizarea procedurii proprii simplificate în vederea achiziționării de servicii de pază -"Servicii de pază, protecție și supravegherea amplasamentului obiectivului de investiții -", documentația de atribuire, caietul de sarcini, modelul de contract și formularele specifice regasindu-se pe pagina de internet proprie www.cjcluj.ro, data de depunere a ofertelor fiind 21.11.2023.

În contestația depusă de ofertantul SRL, critică oferta intervenientei, ofertă declarată câștigătoare în cadrul procedurii de achiziție servicii de pază, organizată de Județul

Intervenienta apreciază ca neîntemeiată această contestație, din următoarele motive:

1. În anunțul publicat de autoritatea contractantă s-a solicitat la Propunerea financiară următoarele:

„Formular de ofertă cu centralizator (Formular 5) va cuprinde valoarea totală a serviciilor exprimată în lei, fără TVA și detalierea solicitată, respectiv propunerea financiară va cuprinde valoarea defalcată pe oră conform CENTRALIZATOR DE PREȚURI - Anexa la formularul de ofertă și valoarea totală a serviciilor exprimată în lei, fără TVA. La calculația tarifului lei/oră se va ține cont și se vor reliefa toate costurile executării în bune condiții ale

contractului și cu respectarea obligatorie a Legii nr. 53/2003 privind Codul Muncii, prioritar art. 164 alin. (2) și (3). Ofertantii au obligația de a prezenta detaliat modul de constituire al tarifelor oferite. Din fundamentarea prețului trebuie să reiasă respectarea legislației muncii și a salarizării muncii.”

Oferta intervenientei a respectat toate cerințele solicitate de către autoritatea contractantă în documentație, oferta financiară conținând următoarele documente:

- Formular de ofertă - Centralizator
- Notă de fundamentare a prețului.

Astfel, oferta a fost fundamentată tocmai prin completarea formularelor solicitate de autoritatea contractantă, care formează propunerea financiară și conține toate elementele astfel cum sunt reglementate prin Codul Muncii.

2. Contestatorul menționează că, atât intervenienta, cât și ofertantul clasat pe locul II în ofertele admisibile nu au domiciliul fiscal pe raza Mun., astfel că trebuie identificat domiciliul agenților de securitate propuși pentru prestarea serviciilor și cuprinderea în tariful oferit a unor cheltuieli de delegare/detașare.

Intervenienta consideră eronată această afirmație deoarece deplasarea de la domiciliu la locul de muncă nu poate fi asimilată delegării/detașării sau plății diurnei legale sau cazarii către aceștia, respectiv nu este necesară o alocare de resurse financiare în acest scop.

Suportarea de către angajator a costului transportului personalului la și de la locul de muncă reprezintă un element facultativ, obținut prin negociere între părți în baza regulamentului intern, contractului colectiv de muncă și a contractelor individuale de muncă, respectiv un beneficiu salarial negociabil și nu obligatoriu.

Angajatorul nu este obligat prin lege să asigure transportul "la și de la" locul de muncă.

Potrivit art. 76 alin. (4) lit. a) din Codul fiscal, *„contravaloarea transportului la și de la locul de muncă al salariatului acordate de angajator pentru salariații proprii sau alte persoane, astfel cum este prevăzut în contractul de muncă sau în regulamentul intern, va reprezenta venit neimpozabil”*.

Astfel, în primul rând trebuie să se menționeze în regulamentul intern și în contractul individual de muncă faptul că se decontează transportul la și de la locul de muncă precum și modalitatea în care se efectuează transportul decontat.

Regulamentul intern al SRL sau contractele individuale de muncă încheiate cu agenții de securitate nu prevăd o asemenea clauză, nu a fost negociată la nivel de unitate decontarea acestor cheltuieli, societatea utilizând angajați din imediata apropiere a obiectivelor de pază. Extras din Codul Muncii:

„Art. 40. [principalele drepturi și obligații ale angajatorului]

(1) Angajatorul are, în principal următoarele drepturi:

- a) să stabilească organizarea și funcționarea unității;*
- b) să stabilească atribuțiile corespunzătoare fiecărui salariat, în condițiile legii;*
- c) să dea dispoziții cu caracter obligatoriu pentru salariat, sub rezerva legalității lor;*

d) să exercite controlul asupra modului de îndeplinire a sarcinilor de serviciu;

e) să constate săvârșirea abaterilor disciplinare și să aplice sancțiunile corespunzătoare, potrivit legii, contractului colectiv de muncă aplicabil și regulamentului intern;

f) să stabilească obiectivele de performanță individuală, precum și criteriile de evaluare a realizării acestora.

(2) Angajatorului îi revin, în principal, următoarele obligații:

a) să informeze salariații asupra condițiilor de muncă și asupra elementelor care privesc desfășurarea relațiilor de muncă;

b) să asigure permanent condițiile tehnice și organizatorice avute în vedere la elaborarea normelor de muncă și condițiile corespunzătoare de muncă;

c) să acorde salariaților toate drepturile ce decurg din lege, din contractul colectiv de muncă aplicabil și din contractele individuale de muncă;

d) să comunice periodic salariaților situația economică și financiară a unității, cu excepția informațiilor sensibile sau secrete, care, prin divulgare, sunt de natură să prejudicieze activitatea unității. Periodicitatea comunicărilor se stabilește prin negociere în contractul colectiv de muncă aplicabil;

e) să se consulte cu sindicatul sau, după caz, cu reprezentanța salariaților în privința deciziilor susceptibile să afecteze substanțial drepturile și interesele acestora;

f) să plătească toate contribuțiile și impozitele aflate în sarcina sa, precum și să rețină și să vireze contribuțiile și impozitele datorate de salariați, în condițiile legii;

g) să înființeze registrul general de evidență a salariaților și să opereze înregistrările prevăzute de lege;

h) să elibereze, la cerere, toate documentele care atestă calitatea de salariat a solicitantului;

i) să asigure confidențialitatea datelor cu caracter personal ale salariaților;

j) să răspundă motivat, în scris, în termen de 30 de zile de la primirea solicitării salariatului, prevăzută la art. 39 alin. (1) lit. m¹)."

„Art. 43. [delegarea]

Delegarea reprezintă exercitarea temporară, din dispoziția angajatorului de către salariat, a unor lucrări sau sarcini corespunzătoare atribuțiilor de serviciu în afara locului său de muncă."

„Art. 45. [detașarea]

Detașarea este actul prin care se dispune schimbarea temporară a locului de muncă, din dispoziția angajatorului, la un alt angajator, în scopul executării unor lucrări în interesul acestuia. În mod excepțional prin detașare se poate modifica și felul muncii, dar numai cu consimțământul scris al salariatului."

Având în vedere și definițiile date de Codul Muncii, în cazul de față nu este incidentă delegarea/detașarea personalului și costurile aferente acestora.

Având în vedere cele de mai sus, faptul că SRL a depus o contestație fără justificare reală, intervenienta solicită:

- admiterea prezentei cereri de intervenție voluntară
- respingerea contestației formulate de ofertantul SRL ca neîntemeiată
- menținerea rezultatului procedurii cu toate documentele aferente ca fiind corect și legal, în conformitate cu documentația de atribuire și Legea 98/2016.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL a transmis „Concluzii scrise” în urma studierii dosarului achizitiei la CNSC, în care precizează că s-au indentificat următoarele:

..... SRL

Concediul de odihnă.

Ca un prim aspect, analizand "Nota de funamentare a prețului" în tabelul exemplificat nr. crt. 1-7, ... SRL nu a respectat art. 144. [intangibilitatea dreptului la concediu de odihnă] din Codul Muncii, alin. 1) *"Dreptul la concediu de odihnă anual plătit este garantat tuturor salariaților. 2) Dreptul la concediu de odihnă anual nu poate forma obiectul vreunei cesiuni, renunțări sau limitări."*

Mai exact, ... SRL nu a inclus în fundamentarea tarifului unitar costul privind concediul de odihnă, statuat în la art. 150 Codul Muncii, alin. 1) „Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă” și în conformitate cu HG 900/2023.

Sporul de sărbătoare legală.

Cu privire la sporul sărbătorilor legale, ... SRL a prevăzut 0,82 lei/oră, astfel:

Conform art. 139 din Codul Muncii actualizat, zilele de sărbătoare legală sunt următoarele:

- 1 și 2 ianuarie;
- 6 ianuarie - Botezul Domnului - Boboteaza;
- 7 ianuarie - Soborul Sfântului Proroc Ioan Botezătorul;
- 24 ianuarie - Ziua Unirii Principatelor Române;
- Vinerea Mare, ultima zi de vineri înaintea Paștelui;
- prima și a doua zi de Paști;
- 1 mai;
- 1 iunie;
- prima și a doua zi de Rusalii;
- Adormirea Maicii Domnului;
- 30 noiembrie - Sfântul Apostol Andrei cel Întâi chemat, Ocrotitorul României;
- 1 decembrie;
- prima și a doua zi de Crăciun.

Din economia celor de mai sus aratate rezultă un nr. de 17 zile de sărbătoare legală, iar calculul corect pentru acoperirea costului privind acestea este următorul:

17 sarbatori legale x 24 ore x 19,960 lei/ora x 1 posturi : 8784 ore (perioada contractuală) = 0,93 lei/oră.

Or, conform notei de fundamentare discutate în speța de față, ... SRL a prevăzut un quantum de 0,82 lei/oră pentru sporul de sărbătoare legală, cost insuficient în raport cu prevederile Codului Muncii.

Fond de handicap.

..... SRL a prevăzut un cost 0 privind fondul de handicap, dar nu probează dacă are sub 50 de angajați.

Astfel, ... SRL avea responsabilitatea de a respecta prevederile Ordinului nr. 590 din 12 noiembrie 2008 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, numărul de angajați care se ia în calcul este numărul mediu de angajați din lună.

Număr mediu angajați x 4%, conform art. 78 alin. 2 din Legea nr. 448/2006 - număr persoane cu handicap angajate x 3300 lei salariu de bază, conform HG 1071/2021, fondul de handicap datorat, valoarea ce trebuie inclusă ca element de cost în justificarea formării tarifului.

În concluzie, pentru calcul contribuției fondului de handicap și stabilirea corectă a valorii fondului de handicap datorată la bugetul de stat consolidat, cu respectarea și aplicarea dispozițiilor legale aplicabile, ofertanții aveau obligația de a depune în ofertă, Extras Revisal cu numărul total de salariați, din care să rezulte numărul angajaților activi, la data depunerii ofertei.

În cazul în care au persoane cu handicap angajate trebuiau să depună:

- extras revisal din care să reiasă că aceștia mai sunt activi;
- certificat încadrare în grad de handicap în termen.

..... SRL

Conform "JUSTIFICAREA PROPUNERII FINANCIARE" depusă de către SRL, se indică utilizarea a 5,24 agenți, care au domiciliul în Bistrița Năsăud, la o distanță de 110 km față de locul unde își vor desfășura activitatea, așa cum a fost criticat și în contestația inițial depusă.

Astfel, în tabelul exemplificat de către SRL nu se regăsesc cheltuielile de delegare așa cum a fost exemplificat și în contestația inițială.

Domiciliul persoanelor propuse să nu se afle în alte Județe, în caz contrar pentru aceștia se vor aloca costuri cu deplasarea, precum și cu diurna, dacă execută serviciul mai mult de 12 ore/schimb (posturi permanente 24 ore/24 ore, de L-D). Cheltuielile cu deplasarea trebuie incluse în tarifele ofertate.

Conform Codului Muncii art. 44, alin. 2) "*Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil.*", prin urmare aveau obligația să cuprindă cheltuielile privind cheltuielile de transport ale persoanelor propuse în vederea prestației serviciilor de pază la obiectivele autorității contractante.

Mai mult decât atât, conform aceluiași articol de Lege, salariatul delegat are dreptul la o „indemnizație de delegare”, respectiv diurnă.

Condițiile pentru acordare diurnei interne:

Diurna se acordă fiecărui angajat care este trimis într-o misiune de serviciu:

- La o distanță de minimum 5 km de localitatea în care angajatul își are locul de muncă;

- Pentru o perioadă de maximum 60 de zile calendaristice pe an;

- Numai dacă durata deplasării este de cel puțin 12 ore.

Așa cum a fost reiterat, ... SRL indică utilizarea unui nr. de 5,24 agenți, iar conform "JUSTIFICAREA PROPUNERII FINANCIARE", exemplifică un calcul salarial pentru un agent de securitate, rezultând un cost total pentru un agent "Total cheltuieli cu forța de muncă - 4040,49 lei", astfel dacă ne raportăm la numărul prevăzut de agenți 5,24, costul cu un agent 4040,49 lei și perioada contractuală de 12 luni, costul pentru acoperirea perioadei contractuale se exemplifică după cum urmează:

5,24 agenți prevăzuți X 4040,49 lei (conform JUSTIFICAREA PROPUNERII FINANCIARE) X 12 luni (perioada contractuală) = 254.694,81 lei.

Or, conform "JUSTIFICAREA PROPUNERII FINANCIARE - Total valoare contract servicii de pază: 215.208,00 lei", ... SRL se raportează la un tarif orar de 24,50 lei/oră, cost insuficient și artificial redus, ce nu acoperă cheltuielile celor 5,24 agenți propuși.

Mai mult decât atât, ... SRL a prevăzut un provizion de 17.000 lei, astfel trebuie avut în vedere faptul că un provizion este destinat acoperirii unor cheltuieli aferente contractului care urmează a fi încheiat.

Mai mult, nu este posibilă recunoașterea unui provizion în condițiile în care, dat fiind faptul că publicarea unui anunț nu este de natură a crea obligații curente pentru un operator economic și nu poate să-i creeze acestuia obligații în mod legal sau implicit.

Pentru a decide astfel, trebuie avute în vedere următoarele prevederi relevante ale OMFP nr. 1802/2014:

„SECȚIUNEA 4.10.

Provizioane

4.10.1. Recunoașterea provizioanelor

369. - (1) *Provizioanele sunt destinate să acopere datoriile a căror natură este clar definită și care la data bilanțului este probabil să existe sau este cert că vor exista, dar care sunt incerte în ceea ce privește valoarea sau data la care vor apărea.*

(2) *Pentru stabilirea existenței unei obligații curente la data bilanțului, trebuie luate în considerare toate informațiile disponibile. /.../*

374. - (1) *Un provizion va fi recunoscut numai în momentul în care:*

- *o entitate are o obligație curentă generată de un eveniment anterior;*

- *este probabil ca o ieșire de resurse să fie necesară pentru a onora obligația respectivă; și*

- *poate fi realizată o estimare credibilă a valorii obligației.*

Dacă aceste condiții nu sunt îndeplinite, nu va fi recunoscut un provizion. (2) O obligație curentă este o obligație legală sau implicită."

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

În încercarea de a ofera un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în cadrul documentației de atribuire că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile acesteia.

Aplicând în mod corespunzător principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, se constată că, în lipsa unei solicitări de justificare/detaliere a prețurilor oferite autoritatea contractantă nu poate determina sustenabilitatea ofertelor. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate.

Oferta câștigătoare, cât și ofertanta clasată pe locul 2 și-au redus artificial tariful minim legal care poate fi ofertat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană, nerespectând în acest sens toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării precum și prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice.

Potrivit art.137 din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare:

- alin. 1) *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.”*

- alin. 2) *„În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: d) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când această cerință este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege;”*

- alin. 3) *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

o a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

o b) conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective;

o c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

o d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;

o g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț său conține costuri neobișnuit de scăzute

în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”

În lumina celor expuse, contestatorul consideră că este necesar ca autoritatea contractantă să revizuiască actele evaluării ofertantei declarate castigatoare, cât și cea clasată pe locul 2, motiv pentru care se impune conform considerentelor precizate, în a declara oferta declarată câștigătoare, cât și cea de pe locul 2, ca fiind inacceptabile și neconforme.

Față de toate argumentele prezentate mai sus, atât legale cât și tehnico-economice, contestatorul solicită admiterea, în tot, ca fondată, a contestației sale.

2. Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SRL, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 46869/27.11.2023, adresă transmisă în data de 27.11.2023, în cadrul aceleiași proceduri, organizată de către, s-a solicitat:

- > Admiterea prezentei contestații;
- > Suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 22 și 23 din legea nr. 101/2016;
- > Anularea adresei nr. 46869 din 27.11.2023, precum și a actelor subsecvente, privind comunicarea rezultatului achiziției, înregistrarea de către autoritatea contractantă, prin care oferta contestatorului a fost declarată neconformă;
- > Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei financiare a subscrisei, având în vedere că oferta subscrisei a fost declarată neconformă, cu toate că oferta financiară respectă cerințele din caietul de sarcini (formular de ofertă, centralizator ofertă și notă de fundamentare a prețului) precum și reglementările din domeniu raporturilor de muncă (salariu minim pe economie, sporuri obligatorii, contribuții, cheltuieli suplimentare).

De asemenea, în temeiul disp. art. (9) din Legea nr. 101/2016, se solicită obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații.

Totodată, contestatorul solicită accesul la dosarul achiziției publice.

Ulterior, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 67380/11.12.2023, contestatorul a renunțat la solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Contestatorul învederează următoarele considerente:

I. Scurtă prezentare a situației de fapt:

Autoritatea contractantă a organizat procedura simplificată proprie în cauză, publicând în acest sens anunțul Nr. 45460 din data de 15.11.2023.

Contestatorul a depus ofertă conform documentației de atribuire, la sediul Autorității prin plic închis. Prin adresa nr. 46869 din data de 27.11.2023 i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire a contractului de prestări servicii în pază, prin care oferta sa a fost declarată NECONFORMĂ.

În conformitate cu prevederile art. 134, art. 137 din HG 395/2016 „*comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și*

neconforme", fără a-i fi comunicată și oferta/societatea declarată câștigătoare.

În ceea ce privește cele mai sus menționate, evaluarea efectuată de Autoritatea contractantă în această procedură nu a respectat prevederile legale aplicabile, deoarece contestatorul a îndeplinit toate condițiile prevăzute în caietul de sarcini și a fundamentat prețul conform prevederile legale din legislația muncii.

Astfel, fără a se solicita clarificări suplimentare în ceea ce privește fundamentarea prețului, contestatorul a fost descalificat, în mod ilegal, refuzându-se dreptul de a oferi precizări și a-și adjudeca poziția de câștigător inițial.

II. Argumentația în drept.

Cu titlu prealabil, contestatorul, în calitate operator economic a cărui ofertă a fost declarată neconformă în prezenta procedură de achiziție publică, justifică interes în formularea prezentei contestații potrivit art. 2 din Legea 101/2016.

Netemeinicia și nelegalitatea raportului procedurii. Nefundamentarea ofertei declarată câștigătoare

Această atribuire nu respectă principiul transparenței și egalității de tratament, principii obligatorii potrivit prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 procedurilor de achiziție publică.

Drept dovadă, adresa nr. 46869/27.11.2023 prin care i-a fost comunicat rezultatul în urma evaluării ofertelor depuse la această procedură de atribuire, oferta SRL a fost declarată neconformă, fără a i se comunica rezultatul procedurii/societatea câștigătoare/contractantă, astfel încălcându-se principiul transparenței și egalității de tratament, principii obligatorii potrivit prevederilor art. 2 alin. 2 din legea nr. 98/2016 procedurilor de achiziție publică.

Evaluarea efectuată de Autoritatea contractantă în această procedură nu a respectat prevederile legale aplicabile, deoarece contestatorul a îndeplinit toate condițiile prevăzute în caietul de sarcini, aspect ce nu a fost avut în vedere de autoritatea contractantă, aceasta axându-se strict pe calculele din oferta financiară care ar fi „susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Având în vedere reglementările aplicabile, cu luarea în considerare a salariului minim legal, pentru un post de pază, tariful minim care poate fi oferat, pentru un an calendaristic, oferta financiară a contestatorului este temeinică și legală.

Explicația modului de formare a prețului orar, raportat la dispozițiile legale și la numărul de ore și zile rezultat din calculul prezentat în cadrul ofertei, respectând indicațiile din caietul de sarcini, solicitarea de clarificări și dispozițiile legale este următoarea:

La stabilirea costurilor minime, cu care un operator economic poate presta serviciu de pază cu respectarea întocmai a prevederilor de dreptul muncii privind salariul minim pe economie și sporurile obligatorii aplicabile, au avut în vedere următoarele prevederi legale:

Începând cu data de 01.10.2023, potrivit prevederilor HG nr. 1447/2022, salariul minim brut pe economie este stabilit la nivelul sumei de 3.300 lei brut, reprezentând 19,96 lei/oră, pentru un program de lucru

complet, de 165,333 ore pe lună program normal de lucru, fără sporuri.

Potrivit art. 125 și 126 din Codul Muncii, pentru munca prestată în timpul nopții, angajatul este remunerat suplimentar cu un spor de 25% din salariul de bază. Astfel, s-a estimat că din 24 ore la posturi permanente, 8 ore se prestează în regim de muncă pe timpul de noapte. Sporul pentru muncă de noapte exprimat pentru o oră este de 4,99 lei/oră (19,96 lei x 25%).

Potrivit prevederilor art. 137 din Codul Muncii, atunci când angajatul lucrează și în zile de sâmbătă și duminică, pe lângă aplicarea regulilor privind asigurarea repausului săptămânal, pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică, angajatul este remunerat suplimentar cu un spor care este stabilit prin contractul colectiv de muncă sau prin contractul individual de muncă. Sporul minim pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică este de 1% din salariul de bază.

Un nivel asemănător este practicat de aproape toate societățile de pază. Pentru o oră, sporul pentru muncă prestată în timp de sâmbătă și duminică este de 0,20 lei/oră (19,96 lei x 1%).

Potrivit art. 142 alin. (2) din Codul Muncii, munca prestată în zilele de sărbători legale este remunerat suplimentar cu un spor de 100% din salariul de bază.

În perioada contractuală sunt un număr de 15 zile de sărbătoare legală:

- potrivit prevederilor art. 145 din Codul Muncii, salariatului trebuie să i se acorde anual, un număr de 20 zile lucrătoare de concediu de odihnă. În cazul serviciului de pază prestat în continuu, pe perioada în care agenții se află în concediu de odihnă, trebuie asigurați alți agenți, astfel că această cheltuială are o influență majoră asupra fundamentării prețului.

- potrivit prevederilor art. 78 din Legea nr. 448/2006, angajatorii care au peste 50 de angajați trebuie să aibă un număr de 4% dintre angajați persoane cu handicap. Dacă nu are această cotă de angajați îndeplinită, atunci angajatorul are obligația să plătească "lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu a angajat persoane cu handicap."

Sub acest aspect, se invocă dispozițiile art. 137 din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare:

- *alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.*

- *alin. (2) În condițiile art. 215 alin. (4) din lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:*

- d) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecția muncii, atunci când această cerință este formulată în condițiile art.51 alin. 2 din lege.*

- *alin. (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

- a) nu satisface în mod corespunzător criteriile caietului de sarcini*

- c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurenței și care nu poate fi justificate;*

- d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul*

achizițiilor publice;

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege, se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă nu poate accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor având la bază costuri care, în mod cert nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Prin urmare, justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cazul în care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar în cazul în care ofertantul nu prezintă Comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al costurilor propuse, oferta va fi considerată în temeiul art. 136 alin. (3) din HG 395/2016, ca inacceptabilă.

În cauza C 396/14 CJUE s-a pronunțat astfel:

„37 în această privință trebuie amintit că principiul egalității de tratament și obligația de transparență au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă și constituie temeiul normelor Uniunii privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții Publice (a se vedea în acest sens Hotărârea din 16 decembrie 2008 Mchaniki, C. 213/07 EU:C:2008:731 pct. 45 și jurisprudența citată). 38 Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea termenilor ofertelor lor și implică, așadar, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți concurenții” (Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAȘ Succhi di Frutta, C 496/99, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, punctul 33).

În cauza cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele:

„În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia , obiectul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul.

În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit art. 158 alin.(4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iunie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 11/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources Internațional (Luxembourg)/Comisia, T 42/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublică, EU:T:2016:476, punctul 59).

Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)."

Pe cale de consecință, atunci când justificările concludente asupra fundamentării tarifelor ofertate lipsesc, ofertele depuse nu pot fi declarate admisibile doar în baza unor explicații fără fundament economic/legal sau generice cu privire la modul empiric în care aproximează unii ofertanți tariful pentru serviciile de pază ofertate.

Având în vedere toate argumentele expuse în cele ce preced, actul vătămător este rezultatul/raportul procedurii prin care în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, oferta contestatorului declarată neconformă, iar o altă ofertă a fost declarată câștigătoare.

Rolul și rostul unei societăți comerciale este întreprinderea unei activități în scop lucrativ.

Or, fundamentarea prețului s-a realizat cu stricta respectare a legislației în vigoare.

Pentru aceste motive, decizia autorității contractante de a declara o altă ofertă câștigătoare trebuie să fie schimbată, în caz contrar, menținerea drept câștigătoare a ofertei depuse de o societate care nu respectă prevederile legale incidente este o decizie anticoncurențială și vădit nelegală, nefiind garantată transparența decizională.

Menținerea rezultatului procedurii 46869/27.11.2023 - comunicat în data de 27.11.2023 ar avea ca efect vătămarea directă a contestatorului care are șanse reale de a câștiga contractul, beneficiind de dreptul de a solicita despăgubiri pentru inițierea de către autoritatea contractantă a aplicării procedurii fără a identifica în mod corect oferta care se circumscrie condițiilor prevăzute în caietul de sarcini pentru procedura de achiziție a contractului de prestări servicii.

Potrivit prevederilor Art. 133 alin. (1) din HG 395/2016: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.

De asemenea, art. 134 alin. (1) din HG 395/2016: „Comisia de

evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia".

Neîncadrarea în prevederile art. 134 alin. (5) din HG 395/2016: „(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/comf.letările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".

Pentru toate aceste considerente, contestatorul arată că procedura de atribuire este nelegală deoarece, fără a avea în vedere că a depus o ofertă mult mai avantajoasă ca preț și corectă din punct de vedere al conținutului și cu respectarea în totalitate a prevederilor legale, raportat la oferta declarată câștigătoare, totuși, autoritatea contractantă, în mod discriminatoriu a înțeles să nu respecte dispozițiile legale și a declarat oferta neconformă deși aceasta îndeplinea toate condițiile pentru a fi acceptată și câștigătoare.

Față de argumentele arătate în cele ce preced, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, precum și orice alte dispoziții legale la care a făcut referire în cuprinsul prezentei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL a transmis „Concluzii scrise” în urma studierii dosarului cauzei la Consiliu, în care precizează că a constatat că în Raportul Procedurii de atribuire nr. 46862 din 27.11.2023, la punctul 3.1 Accesarea ofertelor, se face vorbire de răspunsul la anunțul nr. ... postat pe site-ul CJC <https://ciclui.ro/achizitie/> și ... publicat pe SEAP în secțiunea Publicitate anunțuri, respectând termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv data de 21.11.2023 ora 23:30, unde sunt enumerați ofertanții cu data și ora depunerii ofertei, iar la alin. 4) este enumerată ofertanta câștigătoare - SRL, care din cele înscrise în Raportul Procedurii sus menționat depune oferta ulterior datei și orei de închidere a achiziției, respectiv în data de 22.11.2023 orele 22:31.

În Raportul procedurii de atribuire la punctul 3.2.3 Evaluarea propunerilor financiare, evaluarea propunerilor financiare s-a făcut înainte de termenul de deschidere a procedurii de achiziție, conform procesului verbal nr. 45843 din 20.11.2023, cu o zi mai devreme decât termenul de deschidere al licitației, ceea ce înseamnă că s-ar fi putut scurge informații din ofertele deja depuse legate de preț și astfel favorizarea ofertantului câștigător care a depus oferta după închiderea procedurii de achiziție. Totodată acest proces verbal nr. 45843 din 20.11.2023 nu se regăsește în documentele puse la dispoziție de comisiei CNSC.

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației sale astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, precum și orice alte dispoziții legale la care a făcut referire în cuprinsul prezentei.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în valoare de ..., potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată proprie, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de pază, protecție și supravegherea amplasamentului obiectivului de investiții –”, cod CPV 79713000-5.

În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat pe site-ul propriu anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată fiind 218.282,40 lei.

De asemenea, autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul publicitar nr.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Potrivit Raportului procedurii nr. 46862/27.11.2023, la procedura de atribuire în cauză au depus oferte 6 ofertanți, printre care cei doi contestatori și ofertantul declarat câștigător.

Potrivit aceluiași document, oferta SRL a fost declarată neconformă, fiind respinsă, oferta SRL s-a clasat pe locul 3, iar oferta SRL s-a clasat pe primul loc, fiind declarată câștigătoare a procedurii.

Ca urmare, ofertantul SRL și ofertantul SRL au depus la Consiliu contestațiile în analiză.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității contestației depusă de SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În soluționare, Consiliul reține că SRL, nemulțumită fiind de rezultatul procedurii comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 46869/27.11.2023 în data de 27.11.2023, a formulat contestație și a transmis-o la Consiliu și la Autoritatea contractantă, prin poșta electronică (e-mail) în data de 05.12.2023, fiind înregistrată cu nr. ...

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de servicii care face obiectul contestației, este potrivit anunțurilor antemenționate de 218.282,40 lei, prin urmare mai mică decât pragurile valorice, prevăzute la art. 7 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de

măsurile de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din același act normativ „(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

Astfel, ținând cont de faptul că adresa privind rezultatul procedurii a fost comunicată în data de 27.11.2023, astfel cum recunoaște și contestatorul în cuprinsul contestației, rezultă că SRL trebuia să transmită contestația, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, până la data de 04.12.2023 inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

În soluționare, Consiliul reține că SRL a transmis contestația atât la CNSC cât și la autoritatea contractantă, în data de 05.12.2023, ora 12:31, prin poșta electronică (e-mail), respectiv la adresa oficială a Consiliului office@cns.ro și către autoritatea contractantă pe adresa

Prin urmare, transmiterea contestației la Consiliu și la autoritatea contractantă în data de 05.12.2023, la o zi după termenul legal de comunicare, reprezintă un demers tardiv al SRL, în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

În aceste condiții, Consiliul reține că SRL a transmis contestația sa, în afara termenului legal, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, acesta acționând fără diligențele necesare unui bun administrator, diligențe care se grefau pe o conduită în vederea conservării efective a dreptului la contestație în marja de timp prevăzută de lege în ceea ce privește transmiterea contestației către Consiliu și către autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge ca tardivă contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Pe fondul cauzei, referitor la contestația formulată de SRL, Consiliul constată următoarele:

Contestatorul critica decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele depuse de SRL care a fost declarată câștigătoare cu tariful orar de 23,75 lei/oră fără TVA și de SRL, oferta clasată pe locul 2 cu tariful orar de 23,80 lei/oră fără TVA.

Acesta sustine ca tarifele orare ofertate de cei doi operatori economici nu sunt de natura sa asigure respectarea legislatiei.

Consiliul, verificand cu prioritate criticile formulate cu privire la oferta depusa de SRL, retine urmatoarele:

Sub aspectul necesitatii verificarii de catre entitatea contractanta a preturilor/tarifelor prezentate, Consiliul retine faptul ca, in cazul procedurilor de achizitie publica avand ca obiect servicii de paza, este o obligatie a autoritatilor/entitatilor contractante de a verifica sustenabilitatea tarifelor orare ofertate pentru a se asigura ca sunt respectate obligatiile minime si imperative stabilite in sarcina oricarui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii si de legislatia in vigoare in domeniul salarizarii, indiferent de pretul inclus in propunerea financiara si de procentul reprezentat de acest pret raportat la valoarea estimata a procedurii.

Consiliul retine ca, **in conformitate cu dispozitiile legale aflate in vigoare la data demararii procedurii de atribuire**, pentru cazul unui post permanent de pază, 24/24, fundamentarea economică a unui tarif orar minim cu respectarea tuturor obligatiilor minime si imperative stabilite in sarcina oricarui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii si de legislatia in vigoare in domeniul salarizarii este, in anul 2024, calculată fără cheltuieli indirecte si profit (si fara luarea in considerare a costurilor aferente fondului de handicap), urmatoarea:

Salariul și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul bază brut	Cost/oră de
Salariu tarifar orar	Sal. Brut total/norma de lucru(HG 937/2018)	%	3300 lei /165,33 ore = 19,96 lei/ora
Spor de noapte		25%	1,660 lei/oră
Spor de weekend		1%	0,0561 lei/oră
Sărbători legale	sărbători legale	100 %	0,763 lei/oră
Concediu de odihnă	Concediu de odihnă	20 zile	1,660 lei/oră
Total cost salarial supus taxării	Cost per oră		24,099 lei/oră
FOND GARANTARE SALARII DATORAT DE ANGAJATOR	2,25% la fondul de salarii		0,542 lei/oră
TOTAL COST SALARIAL /oră			24,641 lei/oră

Intr-o prima concluzie, tariful orar minim, post permanent 24/24, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în 2024, **conform HG nr. 900/28.09.2023, în vigoare la data demarării prezentei proceduri**, de 24,641 lei/ora fara TVA, orice tarife sub aceasta valoare (inainte de posibila diminuare a ofertei financiare, implicit a tarifului orar prezentat, cu sume reprezentand subventii pe care le primeste conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002), chiar in ipoteza in care nu se datoreaza fond de handicap, nefiind de natura sa asigure îndeplinirea contractelor la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Oferta financiara a SRL este insotita de anexa continand detalierea modului de calcul al tarifului pe oră.

Verificand in anexa la oferta financiara a SRL modul de calcul al tarifului orar (pag 362 din dosarul achizitiei publice) Consiliul constata ca acest ofertant a calculat, neluand in calcul deloc costurile obligatorii pentru concediile de odihna, un tarif de 23,15 lei/ora, fără cheltuieli indirecte și profit (la care s-au adaugat 0,60 lei/ora alte cheltuieli directe, indirecte si profit) deci **un tarif orar care nu respecta obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, pentru anul 2024.**

Constatand faptul ca oferta financiara a SRL nu respecta prevederile legale, Consiliul urmeaza sa verifice modul de formare a tarifului orar ofertat de catre SRL.

Verificand in anexa la oferta financiara a SRL modul de calcul al tarifului orar (pag 354 din dosarul achizitiei publice) Consiliul constata ca nici acest ofertant nu a respectat obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării în anul 2024.

..... SRL a calculat, respectand prevederile legale in ceea ce priveste costurile aferente concediilor de odihna si sarbatorilor legale dar diminuand in mod artificial costurile obligatorii pentru sporul de noapte si cele pentru weekend, un tarif de 23,70 lei/ora, fără cheltuieli indirecte și profit si fara a lua in calcul fondul de handicap, deci **un tarif orar care nu respecta obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, pentru anul 2024.**

Concluzionand, Consiliul constata ca se impune respingerea ca neconforme a ofertelor depuse in cadrul procedurii de SRL si de SRL in temeiul prevederilor art. 137 alin (3) lit c) si g) din HG nr. 395/2016.

Avand in vedere cele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu si va dispune anularea deciziilor de declarare admisibile a ofertelor depuse de SRL si de SRL, anularea raportului procedurii nr. 46862/27.11.2023 precum si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor depuse de SRL și de SRL potrivit motivării și stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile potrivit criteriului de atribuire stabilit în documentație, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge ca tardivă contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziilor de declarare admisibile a ofertelor depuse de SRL și de SRL, anularea raportului procedurii nr. 46862/27.11.2023 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor depuse de SRL și de SRL potrivit motivării și stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile potrivit criteriului de atribuire stabilit în documentație, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.