

# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

### DECIZIE

**Nr. .... / .... / ....**

**Data: ....**

Prin contestația nr. .... / ....., înregistrată la CNSC sub nr. .... / ....., înaintată de ....., cu sediul în ....., adresă de corespondență: ....., CIF ....., reprezentat legal prin ....., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 2305/....., emisă de ....., cu sediul în ....., ....., județul ....., cod poștal: ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, cod CPV: 71242000-6 – Pregătire de proiecte și proiectare, estimare a costurilor (Rev.2), inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. .... / ....., s-a solicitat Consiliului admiterea contestației, ..... procedurii și continuarea procedurii în condiții legale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ....../....., înregistrată la CNSC sub nr. ....../....., ..... atacă ....., comunicat prin adresa nr. 2305/....., emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 2305/....., i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, dar fără a se indica documentele care n-au fost prezentate și care au condus la această decizie.

În acest sens, arată că, așa cum reiese din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, neputând obține documentele în timp util, nu a depus inițial „certificatul de atestare fiscală finanțe” și „certificatul de atestare fiscală bugetul de stat”, urmând să le prezinte după deschiderea ofertelor, în urma unei solicitări de clarificări a autorității contractante.

Contestatoarea menționează că, imediat după ce a constatat că oferta sa are prețul cel mai scăzut, în data de ....., a depus o cerere pentru eliberarea certificatului de atestare fiscală, care nu a fost emis până la momentul în care a primit comunicarea rezultatului procedurii.

De asemenea, contestatoarea subliniază că, atât timp cât la punctul b) din Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006 a menționat că și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, până la data solicitată, ....., decizia autorității contractante este luată în grabă și este arbitrară, neoferind un tratament egal operatorilor economici participanți la procedura de atribuire.

Invocând prevederile art. 11 alin. (.....) din HG nr. 925/2006, pe care le citează, contestatoarea precizează că nu a primit nicio notificare din partea autorității contractante de prezentare a documentelor lipsă, considerându-se nedreptățită, deoarece criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, iar, pentru efectuarea expertizei, costul său fiind mai mic cu aproximativ 5.000 lei.

Pe de altă parte, în opinia sa, comisia de evaluare nu a fost constituită în mod legal și transparent, întrucât, în procesul verbal de deschidere a ofertelor, nu se precizează numărul deciziei și data de desemnare a membrilor comisiei de evaluare. De asemenea, arată că are *suspiciuni rezonabile cu privire la imparțialitatea președintelui comisiei de evaluare, avându-se în vedere că numele său de familie este același cu al ofertantului desemnat câștigător.*

Prin adresa nr. 2536/....., înregistrată la CNSC sub nr. 11591/19.04....., ....., a transmis punctul de vedere cu privire la contestația înaintată de ....., solicitând Consiliului respingerea ei ca nefondată și netemeinică pentru următoarele considerente:

- 1. Din procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 2209/ ....., contrar susținerilor contestatoarei reiese că aceasta nu a prezentat următoarele documente: certificatul constatator emis de ORC; certificatul de atestare fiscală de la finanțe; certificatul de atestare fiscală bugetul de stat.

Cu privire la posibilitatea comisiei de evaluare de a solicita documentele lipsă, autoritatea contractantă apreciază că petenta interpretează eronat dispozițiile art. 35 din HG nr. 925/2006, subliniind că singura posibilitate prin care contestatoarea putea, în mod legal, să depună documente de calificare ulterior deschiderii ofertelor, era ca aceasta să fi depus inițial o declarație în conformitate cu art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, dar cum acest lucru nu s-a întâmplat, sunt nefondate susținerile potrivit cărora comisia de evaluare putea solicita documentele lipsă.

De asemenea, considerată că este nefondată și afirmația potrivit căreia a luat decizia în grabă și arbitrar, fără a oferi un tratament egal participanților.

- 2. Contestatoarea se consideră nedreptățită, deoarece a avut propunerea financiară cea mai mică, iar criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă menționează că autoarea contestației se află într-o eroare, întrucât nici unul dintre participanți nu a fost declarat adjudecatar, ambii având oferta inacceptabilă, sens în care a anulat procedura de atribuire, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

- ..... Referitor la afirmația potrivit căreia comisia de evaluare a fost constituită ilegal și netransparent, autoritatea contractantă arată că a fost numită în baza deciziei nr. 53/..... a directorului Direcției Silvice ..... și, dintr-o eroare de redactare, acest aspect nu a fost consemnat în procesul verbal în cauză.

- 4. În ceea ce privește observația contestatoarei cum că din procesul verbal de deschidere a ofertelor nu reiese că un operator economic a fost respins, autoritatea contractantă subliniază că, în acest înscris, se consemnează numai documentele depuse de participanții la procedură și prețurile propuse, urmând ca ulterior să se evalueze ofertele și să se analizeze conținutul lor.

- 5. Referitor la suspiciunile cu privire la coincidența numelui președintelui comisiei de evaluare cu numele operatorului economic desemnat câștigător, autoritatea contractantă subliniază, în primul rând, că nu a fost desemnat niciun câștigător, iar în al doilea rând, că este o întâmplare ca cele două nume să fie la fel.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 12312/....., ..... a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr. 2536/....., înregistrat la CNSC cu nr. 11591/19.04.....

Cu privire la actele lipsă din cadrul documentelor de calificare depuse pentru participarea la procedura de atribuire, contestatoarea

precizează că este înregistrată doar la ANAF, prezentând în acest sens Certificatul de înregistrare fiscală la ANAF – seria A, nr. 1078225, eliberat la 25.08.2015.

De asemenea, arată că nu este înregistrată la Registrul Comerțului și, prin urmare, nu are cum să depună Certificatul Constatator emis de ORC, deoarece activitatea de evaluare, fiind o profesie liberală, nu se înregistrează în Registrul Comerțului. Considerând că autoritatea contractantă cunoștea acest aspect, apreciază că certificatul în discuție nu reprezintă un document lipsă.

Contestatoarea precizează că, până în momentul în care a primit comunicarea nr. 2536/....., emisă de autoritatea contractantă, nu a cunoscut faptul că procedura de atribuire a fost anulată.

În susținerea apărării sale, consideră că atât timp cât la punctul b) din Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, a menționat că și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, până la data solicitată, ....., această declarație este suficientă, în condițiile în care nu există, printre formularele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, un model standard.

Față de susținerile contestatoarei și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „.....”, cod CPV: 71242000-6 – Pregătire de proiecte și proiectare, estimare a costurilor (Rev.2), ....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de „licitație deschisă”, pe loturi, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ....../....., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Valoarea totală estimată a serviciilor este de 24.400 lei, fără TVA.

În conformitate cu prevederile pct. 4.....8 din anunțul de participare, în data de ....., a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 2209/..... Potrivit acestui document, la procedură au participat doi ofertanți: ... și ....., Ca urmare a finalizării procedurii de evaluare a ofertelor depuse, a fost încheiat raportul procedurii nr. 2304/....., prin care procedura a fost anulată în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, motivat de faptul că ambele oferte au fost declarate inacceptabile.

Comunicarea rezultatului procedurii, către contestatoare, s-a efectuat cu adresa nr. 2305/....., împotriva căreia aceasta din urmă a formulat prezenta contestație, solicitând ..... procedurii și continuarea procedurii de atribuire.

Ca o primă observație, Consiliul constată ca fiind adevărate afirmațiile contestatoarei cu privire la faptul că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu i-a comunicat decât faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006, fără să îi indice, în mod concret,

care sunt cerințele de calificare stabilite prin documentația de atribuire ce nu au fost îndeplinite.

Totodată, Consiliul constată, însă, că în Raportul procedurii nr. 2304 din ....., sunt redată explicit motivele pe baza cărora comisia de evaluare a decis respingerea ofertelor, ca inacceptabile, și anularea procedurii de atribuire. De asemenea, se are în vedere faptul că, chiar dacă respectivele motive nu au fost preluate integral în comunicarea privind ....., contestatoarea a avut cunoștință despre acestea, întrucât, în cadrul contestației, ..... se referă, în mod clar, la lipsa certificatelor de atestare fiscală, iar prin adresa nr. 12312 din ..... se referă la lipsa certificatului de la ORC și la anularea procedurii.

De asemenea, avea posibilitatea consultării dosarului achiziției publice, în baza dreptului conferit de dispozițiile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, Consiliul nu va dispune autorității contractante să emită o nouă comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, în care să redea toate motivele prezentate în raportul procedurii, în susținerea hotărârii în cauză, o astfel de măsură apărând ca excesiv de formalistă, raportat la cele prezentate mai sus.

Din actele depuse de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, rezultă că procesul-verbal de deschidere a ofertelor a fost transmis contestatoarei prin fax, la nr. 0236464027, în data de ....., ora 08:38, iar din cuprinsul acestuia reiese în mod clar faptul că, la acel moment, în oferta acesteia nu au fost identificate: (1) „certificat constatator orig, copie legalizată, valabil la data deschiderii ofertelor”, (2) „certificat de atestare fiscală finanțe” și (.....) „certificat de atestare fiscală bugetul de stat”.

Mai mult, chiar în cuprinsul contestației, ..... recunoaște că nu a prezentat certificatele de atestare fiscală în discuție, subliniind că nici până la momentul comunicării rezultatului procedurii (adresa nr. 2305/ .....), nu le-a obținut.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că, anexat adresei înregistrată la CNSC cu nr. 12312/....., contestatoarea a transmis Certificatul de atestare fiscală nr. 19523/3959, eliberat în data de 13.04..... și Certificatul de atestare fiscală nr. 659162 eliberat în aceeași dată.

Or, în condițiile în care data de întocmire a raportului procedurii a fost ....., iar comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat în aceeași dată, este evident că documentele de mai sus, emise ulterior, la data de 13.04....., nu pot fi luate în considerare, întrucât etapa de evaluare a ofertelor s-a încheiat în data de .....

Prin urmare, raportat la fișa de date, unde la cap. III.2.1.a) – *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, Cerința nr. 5, obligatorie, se solicită: „*Certificate de atestare fiscală de la finanțe și primărie, care să ateste îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată la data, la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de*

*depunere a ofertelor, în original, copie legalizată sau copie conform cu originalul; solicitate pentru a vedea dacă operatorul economic și-a îndeplinit obligațiile către bugetele locale și cel de stat. În măsura în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată operatorii economici pot depune o declarație pe proprie răspundere potrivit Art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006”, Consiliul constată că autoarea contestației nu s-a conformat cerinței de mai sus.*

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că, potrivit procesului-verbal de deschidere a ofertelor, din data de ....., contestatoarea nu s-a prevalat de dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, respectiv nu a depus o declarație pe proprie răspundere, semnată de reprezentantul legal, prin care să confirme că îndeplinește cerințele de calificare, care să fie însoțită de o anexă în care să se menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, astfel încât autoritatea contractantă să aplice dispozițiile alin. (5) al acestui articol, potrivit cărora: „În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de ..... zile lucrătoare”.

În aceste condiții, invocarea, de către contestatoare, a dispozițiilor art. 35 din HG nr. 925/2006, nu are relevanță în cauză, deoarece, potrivit acestora: „Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”. Or, așa cum s-a reținut anterior, în cazul de față, documentele în discuție nu au fost prezentate, astfel încât să necesite o eventuală clarificare/completare a lor. Pe de altă parte, și art. 201 din OUG nr. 34/2006 vorbește despre dreptul autorității contractante, nu de obligația de a cere completări.

Pentru aceleași argumente, Consiliul apreciază fără relevanță în cauză și trimiterile contestatoarei la prevederile art. 11 alin. (.....) din HG nr. 925/2006, întrucât acestea stabilesc dreptul autorității contractante de a cere „detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens”, atunci când există incertitudini sau neclarități, dar cu privire la conținutul actelor existente la respectivul moment.

În ceea ce privește invocarea declarației privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006, pe care a depus-o în cadrul documentelor de calificare pentru îndeplinirea Cerinței nr. 2, aceasta este un document de calificare cerut separat de către autoritatea

contractantă și nu poate fi asimilată declarației prevăzută la art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, deoarece nu poate conduce la posibilitatea autorității contractante, prevăzută la art. 11 alin. (5) din același act normativ, de a-i solicita clarificări.

Mai mult, respectiva declarație nu poate fi considerată ca fiind un „document prezentat” față de care să existe anumite incertitudini sau nelămuriri, care să determine autoritatea contractantă să ceară clarificări în baza art. 11 alin. (.....) din HG nr. 925/2006, mai ales că dispozițiile alin. (1) al aceluiași articol fac diferențierea între informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în scopul demonstrării îndeplinirii unor cerințe de calificare (în cadrul carora se încadrează declarația în cauză) și documentele specifice prin care se pot confirma informațiile respective.

De asemenea, Consiliul reține, în soluționare, și faptul că autoarea contestației precizează că a început demersurile în obținerea documentelor în discuție doar după ce a văzut că oferta sa avea prețul cel mai scăzut. Or, potrivit legislației în vigoare, din domeniul achizițiilor publice, prezentarea documentelor de calificare nu se face în funcție de propunerea financiară a celorlalți ofertanți, despre care află la momentul ședinței de deschidere a ofertelor. Este culpa contestatoarei că nu a realizat în timp util demersurile de obținere a certificatelor fiscale.

Prin urmare, constatând că, în cadrul documentelor de calificare ..... nu a depus certificate de atestare fiscală de la finanțe și primărie, așa cum s-au solicitat prin documentația de atribuire, Consiliul stabilește că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins, ca inacceptabilă, oferta contestatoarei, în baza art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Totodată, contestatoarea nu a informat autoritatea contractantă că nu are obligația de a se înregistra la Oficiul Registrului Comerțului, context în care invocă propria vină.

art. 23 secțiunea a 2-a alin. (2) În ceea ce privește criticile contestatoarei, referitoare la conținutul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2209/ ....., legate de modul de constituire a comisiei de evaluare, de faptul că în acest proces-verbal nu s-a precizat numărul deciziei și data de desemnare a membrilor ei, respectiv de existența unei suspiciuni referitoare la coincidența numelui președintelui comisiei de evaluare cu numele ofertantului, Consiliu le respinge ca tardiv formulate, raportat la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, conform cărora: „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea

a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)".

Astfel, în condițiile în care procesul-verbal de mai sus a fost transmis contestatoarei în data de ....., conform raportului fax anexat (fila 20), termenul limită de contestare a informațiilor conținute sau lipsă din acesta a fost data de ....., întrucât valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză este de 24.400 lei, fără TVA. Neconformându-se normei legale de mai sus, observațiile din cadrul contestației, transmisă la Consiliu în data de 10.04..... și înregistrată cu nr. ....../....., asupra acestor aspecte, sunt tardive.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia, din același proces-verbal „nu reiese ca un operator economic să fi fost respins în cadrul ședinței de deschidere”, Consiliul o respinge ca neîntemeiată motivat de faptul că în respectivul document se consemnează modul de desfășurare al ședinței de deschidere a ofertelor, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, așa cum impun dispozițiile art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006, urmând ca, potrivit alin. (6) al aceluiași articol, *„Orice decizie cu privire la calificarea/selecția ofertanților/candidaților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor”*.

Totodată, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a hotărât anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență, întrucât au fost depuse oferte inacceptabile și/sau neconforme, celălalt ofertant neformulând contestație a acceptat respingerea ofertei prezentate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., și menține decizia de anulare a procedurii.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (.....) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET 8**

.....

**MEMBRU COMPLET 8**

.....

**MEMBRU COMPLET 8**

.....

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține 9(nouă) pagini.