



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2835/C5/3098

Data: 23.12.2021

Prin contestația nr. 4983/„26.11.2020”, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 62250/26.11.2021 și, respectiv, sub nr. 62630/02.12.2021, ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ... reprezentată legal de .., în calitate de administrator, a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare dotări medicale aferente obiectivului «Reabilitarea, modernizarea și extinderea Ambulatoriului Spitalului Orășenesc Buhuși» cod SMIS 126344”, cod CPV 33111000-1 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... și a solicitat:

„(i) obligarea autorității contractante la modificarea parțială a documentației de atribuire anume înlocuirea unor mențiuni cu privire la specificațiile tehnice ale echipamentelor: Sistem de rezonanță magnetică și Sistem de tomografie computerizată ce se doresc a fi contractate și a unor prevederi ale documentației de atribuire, astfel încât documentația de atribuire să respecte principiile atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (...);

(ii) suspendarea procedurii de achiziție publică până la data soluționării prezentei contestații sau până la data când autoritatea contractantă va anula licitația sau va modifica specificațiile tehnice contestate;

(iii) în subsidiar, dacă modificarea parțială a documentației de atribuire nu este posibilă, anularea licitației și reluarea acesteia, dacă va fi cazul”.

Cererea de suspendare a procedurii formulată de ... SRL, a fost soluționată prin Încheierea nr. 3133/C5/3098 din 07.12.2021, aceasta fiind admisă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ... SRL a precizat că, procedând la analiza cerințelor minime stabilite în cadrul caietului de sarcini, a observat că autoritatea contractantă a stabilit, în mod arbitrar și cu rea-credință, mai multe specificații tehnice care blochează accesul ofertanților, nefiind asigurată o concurență reală între operatorii economici, ceea ce conduce la cheltuirea inefficientă a fondurilor publice.

... SRL consideră că în ceea ce privește cerințele tehnice obligatorii ale sistemului de rezonanță magnetică și sistemului de tomografie computerizată, autoritatea contractantă a solicitat anumite valori ale parametrilor tehnici, specifice doar echipamentului „Prodiva” din gama sistemelor de 1,5T și echipamentului „Incisive 64 Plus” din gama de 64 secțiuni, ambele fiind produse de

Astfel, autoarea contestației a formulat următoarele critici:

A. În ceea ce privește „Sistemul de rezonanță magnetică 1,5T cu deschidere de minim 60 cm”.

1. Referitor la cerințele tehnice: „Greutate ansamblu magnet - în operare (inclusiv gradientii și antenele integrate în masă, masa pacientului, electronice, criogen și capace): maxim 4 tone” și „Greutate magnet cu agent criogenic inclus: maxim 3000 kg”, ... SRL susține faptul că greutatea unui sistem de rezonanță magnetică nu are relevanță clinică și nu afectează în nici un fel funcționalitatea sistemului.

De asemenea, o greutate mai mare a magnetului nu are relevanță din punct de vedere structural, în contextul în care în spațiul destinat camerei de examinare vor fi amplasate și alte componente, cum ar fi cabina RF, pentru care nu s-a stabilit o greutate maximă admisă, aceasta putând varia în funcție de soluția tehnică adoptată de furnizor. De exemplu, masa unei cabine „Faraday” se situează în jurul valorii de cca. 4 tone.

Conform site-ului producătorului ..., greutatea echipamentului „Prodiva” este de 2700 kg, la care, dacă se adaugă aproximativ 1000 - 1300 kg, reprezentând greutatea antenelor, masa pacientului, electronicele, vor rezulta valorile maxime solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, respectiv 3000 kg și 4000 kg (4 tone).

În consecință, așa cum sunt formulate cerințele în prezent, acestea sunt de natură a limita în mod abuziv competiția, impunându-se obligarea autorității contractantă să modifice cerințele tehnice astfel: „Greutate ansamblu magnet - în operare (inclusiv gradientii și antenele integrate în masă, masa pacientului, electronice, criogen și capace): maxim 6 tone” și „Greutate magnet cu agent criogenic inclus: maxim 6000 kg”.

2. Referitor la cerința tehnică „Lungimea magnetului (fără capace): maxim 170 cm”, contestatoarea susține că lungimea magnetului nu este un parametru care să crească confortul pacientului, deoarece zona de investigat, conform principiului de lucru al tuturor sistemelor de rezonanță magnetică, se află în centrul magnetului. Astfel, dacă se scanează regiunea cerebrală, zona de interes va fi în centrul magnetului, ceea ce înseamnă că lungimea acestuia este irelevantă. Același algoritm este și pentru examinările de coloană cervicală, toracală sau lombară, torace, abdomen și umăr.

Pentru examinările precum cele de genunchi și pelvis aproape orice pacient va fi cu capul afară indiferent de lungimea sistemului. Trebuie luat în seamă că anatomia de interes va fi plasată întotdeauna în centru magnetului, iar de la centru până la marginea tunelului vor fi maxim 100 cm chiar și în cazul în care se admite și o lungime totală de 200 cm pentru lungimea totală. ... SRL consideră că diferența de doar 25 cm dintre valoarea propusă și cea solicitată nu are un impact negativ asupra fluxului de lucru cu echipamentul sau asupra confortului pacientului, având însă un impact pozitiv asupra omogenității magnetului, fiind bine cunoscut că reducerea lungimii magnetului coincide cu scăderea omogenității acestuia. Totodată, autoarea contestației consideră că acest parametru îi îngrădește nejustificat participarea la procedură, constituind o abatere evidentă de la principiile achizițiilor publice.

Față de acest aspect, ... SRL consideră că se impune modificarea cerinței tehnice astfel: „Lungimea magnetului (fără capace): maxim 195 cm”.

3. Referitor la cerința tehnică „Transmisie digitală a semnalului prin fibra optică de la elementele electronice ale antenei către conectorul antenei, de la conectorul antenei către magnet, de la magnet către reconstructor, folosind fibra optică, cu o distanță dintre elementul antenei și convertorul analog digital de maxim 1 cm”, ... SRL a subliniat faptul că aceasta, așa cum este formulată în prezent, reprezintă definiția tehnologiei „dStream”, de care dispune și sistemul „Prodiva” al producătorului ..., aceasta regăsindu-se descrisă pe web site-ul producătorului.

Așa cum este prezentată tehnica „dStream”, „digitalizarea semnalului se face în bobină”, semnalul fiind eșantionat în mod direct în antenă, de aici rezultând și solicitarea autorității contractante a unei distanțe de maximum 1 cm, ... fiind singurul producător existent în piață care are această abordare în tehnologia de construcție a sistemelor de rezonanță magnetică.

În consecință, pentru a nu îngrădi accesul la procedură al mai multor operatori economici, ... SRL consideră că se impune modificarea cerinței tehnice astfel: „Transmisie digitală a semnalului prin fibră optică”.

4. Referitor la cerința tehnică „Rezoluție amplitudine transmițător minim 2 x 16 bit”, contestatoarea susține că se observă, iarăși, o încercare de a bloca participarea la procedură atât a ... SRL, cât și a altor operatori economici, cerința în cauză fiind direcționată către un singur

producător, respectiv În consecință, se impune modificarea cerinței astfel: „Rezoluție amplitudine transmițător minim 16 bit”.

5. Referitor la cerința tehnică „Intervalul dinamic maxim pentru recepție de minim 161 dB”, ... SRL precizează că fiecare producător își dimensionează sistemele astfel încât să ofere cele mai bune rezultate clinice. Contestatoarea susține că echipamentul pe care dorește să îl oferteze în cadrul procedurii are un interval dinamic maxim pentru recepție de minim 145 dB/Hz, diferența dintre valoarea propusă și valoarea pe care societatea sa intenționează să o oferteze, neafectând în niciun fel utilitatea clinică și/sau tehnică a echipamentului.

... SRL consideră că cerința, astfel cum este formulată în prezent, este de natură a limita concurența, fără a avea o justificare clinică sau de performanță. În consecință, se impune modificarea cerinței după cum urmează: „Intervalul dinamic maxim pentru recepție de minim 161 dB sau 145dB/Hz”.

6. Referitor la cerința tehnică „Viteza maximă de deplasare longitudinală a blatului mesei: minim 160 mm/s”, autoarea contestației susține că viteza de deplasare a mesei nu prezintă o caracteristică care să influențeze performanța echipamentului și nici nu îmbunătățește fluxul de lucru, fiindcă timpul care este necesar pentru introducerea pacientului în tunel este de ordinul secundelor. La o distanță de deplasare a mesei pacientului de la poziția inițială la cea de scanare de aprox. 150 cm, diferența în secunde între valoarea propusă de către ... SRL și cea solicitată este de ordinul a 5 secunde, nesemnificativă în ceea ce privește fluxul de lucru. Viteza de deplasare a mesei propusă este suficientă pentru realizarea oricărui tip de examinare solicitat prin prezentul caiet de sarcini, inclusiv studii de angiografie cu substanță de contrast.

În consecință, pentru a nu îngrădi în mod nejustificat accesul la procedură al mai multor operatori economici, ... SRL consideră că se pune modificarea cerinței după cum urmează: „Viteza maximă de deplasare longitudinală a blatului mesei: minim 100 mm/s”.

7. Referitor la cerința tehnică: „Secvențe TurboGSE/GRASE/Hybrid EPI”, ... SRL susține că pentru creșterea calității imaginilor obținute în cazul secvențelor de tip „gradient echo” și de tip „spin echo”, toți producătorii au dezvoltat secvențe noi, respectiv achiziții separate. De altfel, deoarece secvența de tip „TurboGSE/GRASE/Hybrid EPI” presupune un compromis major între calitatea imaginii și fluxul de lucru, aceasta nu mai este folosită în practica curentă. Rolul acestei secvențe hibride era de a detecta prezența calcificărilor și a micro-hemoragiilor, însă, din cauza modului de achiziție „hibridă”, ce crea neajunsuri, a fost necesară dezvoltarea tehnicii de susceptibilitate magnetică de înaltă rezoluție. Așadar, menținerea cerinței pentru tehnică „TurboGSE/GRASE/Hybrid EPI” ar fi doar o piedică nejustificată în calea unor posibili ofertanți ce dețin în portofoliul doar tehnicile noi de achiziție.

De asemenea, contestatoarea susține că nu toți producătorii de echipamente de rezonanță magnetică au deținut sau dețin în portofoliu această secvență. Acest lucru este susținut inclusiv de binecunoscutul

site de specialitate www.mriquestions.com, unde secvența „GRASE” este prezentată ca fiind specifică echipamentelor În consecință, pentru a nu se îngreuna în mod nejustificat accesul la procedură al mai multor operatori economici, se impune eliminarea acestei cerințe tehnice.

B. În ceea ce privește „Sistem de tomografie computerizată din gama de 64 secțiuni”:

1. Referitor la cerința tehnică „Numărul minim de proiecții - imagini/ rotație completă/element minim 2200 (> 2200)”, contestatoarea susține că fiecare producător își dezvoltă sistemele astfel încât să asigure o calitate cât mai bună a imaginilor, sistemul pe care aceasta intenționează să îl ofereze având un număr mai mic de proiecții/element/rotație, însă dispunând de cea mai bună rezoluție spațială de pe piață din gama de sisteme de 128 slice-uri: 0,28 mm.

Numărul de proiecții achiziționate per rotație este un parametru important în definirea densității informației achiziționate, însă nu este, neapărat, dovada unor imagini clinice de calitate, având în vedere procesul foarte complex de achiziție și reconstrucție. Având în vedere faptul că, sistemul pe care ... SRL dorește să îl ofereze este capabil să genereze cea mai bună rezoluție a imaginii din clasa sa, impunerea valorii de 2200 proiecții/rotație este restrictivă și nu face altceva decât să limiteze participarea la procedură a mai multor ofertanți.

În consecință, pentru a nu îngreuna în mod artificial accesul la procedură al mai multor operatori economici, se impune modificarea cerinței tehnice, astfel: „Numărul minim de proiecții-imagini/rotație completă/element minim 1960”.

2. Referitor la cerințele tehnice „Domeniul de scanare orizontal în regim elicoidal de minim 170 cm” și „Viteza maximă de deplasare longitudinală a blatului: minim 240 mm/s”, contestatoarea susține că sistemul pe care ... SRL dorește să îl ofereze în cadrul procedurii este echipat cu o masă de examinare pacient cu un domeniu de scanare de 170 cm în regim axial și 158 cm în regim elicoidal și o viteză de deplasare de 175 mm/s. Astfel, aceasta permite efectuarea în siguranță a tuturor investigațiilor solicitate în caietul de sarcini, inclusiv în cazul patologiilor oncologice și vasculare.

Contestatoarea consideră că, în condițiile în care sistemul pe care ... SRL dorește să-l ofereze, este capabil să îndeplinească toate specificațiile tehnice din caietul de sarcini privind aplicațiile clinice, impunerea unei anumite viteze de deplasare pentru blatul mesei obstrucționează nejustificat participarea la procedură a mai multor operatori economici. Astfel, autoritatea contractantă trebuie să modifice cerințele tehnice astfel: „Domeniul de scanare orizontal în regim elicoidal de minim 150 cm” și „Viteza maximă de deplasare longitudinală a blatului: minim 175 mm/s”.

3. Referitor la cerința tehnică „Viteza de reconstrucție a imaginii în timp real fără protocoale de reducere a dozei la rezoluție $\geq 512 \times 512$ min. 40 imagini/sec.”, ... SRL susține că imaginile reconstruite în timp real au ca scop informarea operatorului asupra evoluției procesului de scanare precum și previzualizarea imaginilor ce urmează a fi postprocesate în vederea stabilirii diagnosticului.

Astfel, rezoluția imaginii reconstruite în timp real nu constituie un parametru semnificativ ce ar putea influența performanțele sistemului privind aplicațiile clinice solicitate de către autoritatea contractantă, această cerință fiind arbitrară și restrictivă. În consecință, pentru a nu limita accesul mai multor producători la procedură, se impune modificarea cerinței tehnice, astfel: „Viteza de reconstrucție a imaginii în timp real fără protocoale de reducere a dozei la rezoluție de $\geq 340 \times 340$ min. 40 imagini/sec”.

4. Referitor la cerința tehnică «Două monitoare LCD cu minim 24”» a stației de postprocesare, solicitată atât în cadrul specificației tehnice a sistemului CT, cât și a sistemului RM, ... SRL a menționat faptul că, fiecare producător își dimensionează configurația hardware astfel încât să ofere cele mai înalte standarde de imagistică și diagnosticare. În cazul echipamentului pe care ... SRL dorește să îl ofere, stația de postprocesare inclusă în configurație este dotată cu două monitoare de 19 inch cu o rezoluție de 1280×1024 , de standard medical, dimensionate conform necesităților clinice și de diagnostic, configurație care permite un flux de lucru îmbunătățit și rularea oricărui software disponibil pe sistemul oferit la capacitate maximă fără a influența negativ, sub nicio formă, actul medical. În consecință, se impune modificarea cerinței tehnice astfel: „1 monitor LCD cu minim 24” sau 2 monitoare LCD cu minim 19”, valabilă atât pentru sistemul CT, cât și pentru sistemul RM.

5. Referitor la cerințele tehnice „Randare 3D volumetrică, proiecția la intensitate maximă (MIP), proiecția la intensitate minimă (minIP), proiecția la intensitate maximă a suprafeței (SurfaceMIP), efectuare măsurători, distanțe, arii” și „Randare 3D volumetrică, proiecția la intensitate maximă (MIP), proiecția volumetrică la intensitate (VIP), proiecția la intensitate minimă (minIP), proiecția la intensitate maximă a suprafeței (SurfaceMIP), efectuare măsurători, distanțe, arii”, solicitate atât în cadrul specificației tehnice a sistemului CT, cât și a sistemului RM, contestatoarea a menționat că modurile de reformatare multiplanară, solicitate atât pentru stația de achiziție, cât și pentru cea de postprocesare, prezintă anumite tehnici specifice producătorului ... care sunt practic copiate în mod identic din broșura aceluiași producător, demonstrând, iarăși, că procedura este direcționată, în mod voit către producătorul În consecință, contestatoarea consideră că se impune eliminarea tehnicilor specifice ... și modificarea cerințelor tehnice după cum urmează: „Randare 3D volumetrică, proiecția la intensitate maximă (MIP), proiecția la intensitate minimă (minIP), efectuare măsurători, distanțe, arii” și „Randare 3D volumetrică, proiecția la intensitate maximă (MIP), proiecția la intensitate minimă (minIP), efectuare măsurători, distanțe, arii”, valabilă atât pentru sistemul CT, cât și pentru RM.

În finalul contestației, ... SRL a criticat și cerința din documentația de atribuire referitoare la termenul de livrare, respectiv „Termenul de livrare pentru bunurile prevăzute în prezentul contract este de maxim 30 zile calendaristice de la emiterea comenzii de către achizitor”.

... SRL a menționat că astfel de sisteme complexe nu există pe stoc, intrând în producție în urma validării configurației acestora, pe baza

specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini de către autoritatea contractantă în urma unei comenzi ferme.

În plus, având în vedere creșterea pe plan mondial a cererii de echipamente RMN și CT, necesare pentru diagnosticarea pacienților suspecți ca fiind infectați cu SARS-COV2, ce a dus la depășirea capacității de producție a fabricilor producătorilor de renume, precum și blocajele determinate de aprovizionarea cu întârziere a fabricilor cu materii prime și componente din partea furnizorilor acestora, fapte la care se adăugă și criza de semiconductori, deși se fac toate eforturile pentru a se mări capacitatea de producție în fabrici în vederea satisfacerii nevoii crescute de echipamente de tip RMN și CT, termenul de livrare solicitat nu poate fi, în mod obiectiv și justificat, respectat.

Totodată, având în vedere faptul că echipamentele în discuție sunt aduse din afara României pe cale aeriană sau terestră și pot interveni numeroase impedimente ce nu țin de acțiunile/inacțiunile furnizorului, termenul de livrare solicitat nu poate fi, în mod obiectiv și justificat, respectat. Prin urmare, se impune acceptarea unui termen de cel puțin 40 de săptămâni de la primirea comenzii ferme, termen necesar pentru producerea, transportul și instalarea echipamentului la sediul beneficiarului, respectiv modificarea clauzei, astfel: „Termenul de livrare pentru bunurile prevăzute în prezentul contract este de maxim 40 de săptămâni de la emiterea comenzii de către achizitor”.

În drept, ... SRL a invocat art. 49, art. 50 alin. (1) și (2), art. 155 alin. (1), (2) și (6) și art. 156 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, precum și jurisprudența Consiliului.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 62763/3098/C5/03.12.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, contestația și recipisa de consemnare a cauțiunii, în original.

... SRL a transmis, prin poștă, în original, contestația nr. 4983/26.11.2021 și Recipisa de consemnare nr. 207656807/1 din 23.11.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 111.900,00 RON, corespondența fiind înregistrată la CNSC sub nr. 62630/02.12.2021.

Prin adresa nr. 62925/3098/C5/03.12.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 39650/08.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 64166/09.12.2021, autoritatea contractantă a înaintat o copie a dosarului achiziției, precum și, în original, punctul de vedere nr. 39649/08.12.2021, prin care a solicitat respingerea contestației, ca nefondată, având în vedere următoarele:

În ceea ce privește critica privind „Sistemul de rezonanță magnetică 1,5T, cu deschidere de minim 60 cm”, respectiv cerințele tehnice „Greutate ansamblu magnet - în operare (inclusiv gradientii și antenele integrate în masă, masa pacientului, electronice, criogen și capace): maxim 4 tone” și „Greutate magnet cu agent criogenic inclus: maxim 3000 kg”, autoritatea contractantă a precizat că Sistemul de rezonanță magnetică 1,5T, care va fi achiziționat va fi amplasat în cadrul

Ambulatoriului Spitalului Buhuși în spațiile care vor fi reabilitate printr-un contract de lucrări (aflat în execuție la această dată) care este finanțat tot prin contractul de finanțare nr. 5261/2020.

Pentru stabilirea lucrărilor necesare pentru reabilitarea și modernizarea spațiilor în care vor fi montate dotările medicale s-a întocmit raportul de evaluare expertiză tehnică conform P100/3-2008 - Prevederi pentru evaluare seismică a clădirilor existente pentru „Reabilitarea, modernizarea și extinderea Ambulatoriului Spitalului Orășenesc Buhuși” de către expertul tehnic atestat MLPAT dr. ing. Prin această expertiză tehnică a clădirii existente a ambulatoriului au fost analizați și calculați toți parametrii de rezistență a clădirii precum și lucrările necesare de reabilitare și modernizare a spațiilor în care se vor amplasa echipamentele furnizate.

Autoritatea contractantă a solicitat proiectantului și expertului tehnic punct de vedere privind posibilitatea dublării greutateii echipamentului și s-a comunicat că majorarea dimensiunii plăcii pe care va fi amplasat echipamentul va conduce la nerespectarea limitelor impuse pentru autorizarea echipamentului de tip RMN de către Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare.

Astfel, din punct de vedere al rezistenței clădirii existente (obiectul expertizei proiectului este o clădire existentă și nu o clădire nou proiectată), există limitări privind greutatea care pot fi (...) montate. Toate măsurile/soluțiile stabilite prin proiectul tehnic nu au avut în vedere o încărcare a spațiilor din compartimentul de radiologie de 6000 kg conform solicitărilor contestatoarei. Orice suplimentare a greutăților permise conduce și la executarea mai multor lucrări de consolidare a spațiilor în care se vor amplasa echipamentele.

Pentru încăperile în care vor fi amplasate echipamentele furnizate s-a avut în vedere execuția de lucrări speciale conform Normelor de securitate radiologică în practicile de radiologie de diagnostic și radiologie intervențională (NSR-11), unde de la art. 37 - art. 55, sunt prezentate necesarul minim de amenajare specifică și calculele de materiale pentru proiectarea unui laborator de radiologie în conformitate cu principiile de optimizare a radioprotecției. Normele privind procedurile de autorizare, aprobate prin Ordinul CNCAN 155/2018 (NSR-3), la art. 6, definesc construcția ca fiind „activitatea de realizare a amenajărilor incluzând construcții, finisaje, instalații, montaj, teste de acceptanță”. Astfel, în cadrul secțiunii „Autorizația de amplasare și/sau construcție” din cadrul normei mai sus menționate, la art. 43 și art. 44, se prezintă necesitatea realizării amenajărilor de radioprotecție și a documentației tehnice necesare în vederea obținerii tuturor avizelor și autorizațiilor. Luând în considerare toate aceste aspecte legislative, protecția personalului și a populației a rezultat necesarul și cantitățile de materiale din Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări - Arhitectură - Lucrări speciale (care sunt întocmite prin proiectul tehnic de către ... SRL, care au ca obiect și aceste dotări și sunt anexă la contractul de finanțare) ce au la bază un calcul și o documentație temeinică pentru obținerea avizelor și autorizațiilor necesare și obligatorii pentru

amenajarea spațiului aferent echipamentelor radiologice ce urmează a fi instalate.

Astfel, autoritatea contractantă susține că acceptarea unui echipament cu o greutate dublă față de cea inițială conduce la necesitatea întocmirii unei noi expertize tehnice și a unei noi documentații tehnice pentru a identifica/cuantifica care sunt lucrările care trebuie executate cu respectarea Ordinului CNCAN nr. 155/2018 (NSR-3) și, implicit, la suplimentarea resurselor financiare pentru contractul de lucrări care se află deja în derulare, contractul de proiectare precum și decalarea timpului de execuție.

De asemenea, după o verificare a ofertelor de echipamente similare s-a constatat că există numeroși producători care dețin în portofoliu lor sisteme de rezonanță magnetică cu o greutate mai mică sau egală, deci, superioară față de cea solicitată prin documentația de atribuire, astfel nu se poate vorbi de o restricționare a accesului la licitație. Direcția actuală către care se tinde cu noile tehnologii disponibile pe piața medicală este pentru echipamente mai fiabile, prietenoase și cu spațiile de instalare.

Autoritatea contractantă consideră nefondată și neaplicabilă solicitarea contestatoarei, acceptarea acesteia conducând la imposibilitatea implementării proiectului.

Referitor la critica autoarei contestației privind „Sistemul de rezonanță magnetică 1,5T cu deschidere de minim 60 cm”, respectiv cerința tehnică „Lungimea magnetului (fard capace): maxim 170 cm”, autoritatea contractantă a precizat că solicitarea permiterii furnizării unui echipament cu o dimensiune mai mare s-a făcut de contestatoare fără a se ține cont dacă această majorare a dimensiunilor este permisă de încăperea în care va fi montat. Autoritatea contractantă a reiterat faptul că echipamentul va fi montat într-o clădire existentă, care are anumite dimensiuni și limitări, iar toate lucrările care au fost prevăzute a fi executate în spațiul unde va fi montat au avut la bază caracteristicile minime și maxime prezentate și în documentația de atribuire.

Astfel, modificarea lungimii magnetului determină proiectarea și executarea de noi lucrări pentru a permite introducerea echipamentului cu această nouă caracteristică pentru ca, în final, să se poată obține autorizarea de funcționare a echipamentelor pe care o emite Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare, lucru foarte greu de realizat, întrucât contractul de lucrări este deja în execuție conform autorizației de construire emise și ar fi nevoie de resurse financiare suplimentare pe care autoritatea contractantă nu le deține.

Autoritatea contractantă a analizat posibilitatea ca cerința să fie restrictivă și a constatat că pe piața de echipamente medicale sunt mai mulți producători care au echipamente cu caracteristici superioare.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că solicitarea contestatoarei este neîntemeiată, mai ales că are în portofoliu un echipament cu o valoare superioară, considerând astfel, că autoarea contestației dorește să furnizeze un produs cu anumite caracteristici inferioare celor solicitate și care nu este de ultimă generație. Durata de viață a unui astfel de echipament este de 10 ani, iar achiziționarea acum

a unui echipament de generație mai veche va conduce la furnizarea în câțiva ani a unui act medical inferior cu ceea ce există pe piață.

Autoritatea contractantă consideră că a fost de bună-credință și a respectat prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 și a prezentat toate informațiile necesare în documentația de atribuire pentru a se putea achiziționa un echipament conform nevoilor sale.

Referitor la critica privind „Sistemul de rezonanță magnetică 1,5T cu deschidere de minim 60 cm”, respectiv cerința tehnică „Transmisie digitală a semnalului prin fibră optică de la elementele electronice ale antenei către conectorul antenei, de la conectorul antenei către magnet, de la magnet către reconstructor, folosind fibra optică, cu o distanță dintre elementul antenei și convertorul analog digital de maxim 1 cm”, autoritatea contractantă a precizat că acceptă modificarea „Transmisie digitală a semnalului prin fibră optică”, nefiind o caracteristică definitorie.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind Sistemul de rezonanță magnetică 1,5T cu deschidere de minim 60 cm, cerința tehnică „Rezoluție amplitudine transmițător minim 2 x 16 bit”, autoritatea contractantă a precizat că a constatat că există mai mulți producători care îndeplinesc această solicitare dar, nefiind un parametru definitoriu, se acceptă modificarea cerinței.

Referitor la critica privind „Sistemul de rezonanță magnetică 1,5T cu deschidere de minim 60 cm”, respectiv cerința tehnică „Intervalul dinamic maxim pentru recepție de minim 161 dB”, autoritatea contractantă consideră acest parametru definitoriu pentru sistemul de rezonanță magnetică ce va fi achiziționat, menționând că diverși producători recunoscuți au multiple sisteme de rezonanță magnetică care depășesc valoarea menționată, ceea ce întărește necesitatea achiziției unui sistem cu un interval dinamic cu o valoare de minim 161 dB.

Suplimentar, autoritatea contractantă a precizat că producătorul SIEMENS, produce un echipament cu interval dinamic superior de 164 dB: „Dynamic range at coil connector (referred to 1 Hz resolution bandwidth): 164_dB instantaneous at receiver, 169 dB with automatic gain control at local coil connector”, „Interval dinamic la conectorul bobinei (referit la lățimea de bandă cu rezoluție de 1 Hz): 164 dB instantaneu la receptor, 169 dB cu control automat al câștigului la conectorul bobinei local”, iar producătorul „GE” are un echipament cu intervalul dinamic mai mare de 165 dB „Receiver dynamic range at 1 Hz BW >165 dB” - „Interval dinamic al receptorului la 1 Hz BW > 165 dB”.

Autoritatea contractantă consideră că ... SRL a solicitat modificarea caracteristicilor echipamentului pentru a o avantaja în ofertarea unui echipament inferior celui solicitat prin documentația de atribuire. Caracteristicile impuse prin documentația de atribuire sunt minime, așa cum se prevede în caietul de sarcini. Astfel, autoritatea contractantă susține că a fost de bună-credință și a respectat prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Referitor la critica privind „Sistemul de rezonanță magnetică 1,5T cu deschidere de minim 60 cm”, respectiv cerința tehnică „Viteza maximă de deplasare longitudinală a blatului mesei: minim 160 mm/s”, autoritatea contractantă a observat că ... SRL solicită modificarea „în

jos” a unei caracteristici minime impuse prin caietul de sarcini argumentând că viteza de deplasare a mesei este o caracteristică care nu influențează performanța echipamentului și că se îngrădește, în mod nejustificat, accesul la procedură, însă, atât contestatoarea, cât și alți producători dețin în portofoliu sisteme de rezonanță magnetică cu o viteză de deplasare a mesei pacientului superioară sau egală cu cea solicitată în caietul de sarcini, ceea ce demonstrează că scopul contestatoarei nu este a se asigura accesul la procedură al mai multor operatori ci, ofertarea unui anumit echipament pe care îl produce care să îndeplinească o cerință inferioară celei minime stabilite prin caietul de sarcini. Astfel, SIEMENS produce un sistem de rezonanță magnetică 1,5T cu o viteză de deplasare longitudinală de 200 mm/s, „GE” produce un sistem de rezonanță magnetică 1,5T cu o viteză de deplasare longitudinală, pentru unul din sisteme de 250 mm/s sau pentru un alt sistem din portofoliu de 300 mm/s, ... produce un sistem de rezonanță magnetică de 1,5T cu viteza de deplasare longitudinală de 180 mm/s. Autoritatea contractantă consideră că reducerea acestui parametru la o valoare de 100 mm/s, ar scădea rapiditatea scanărilor și performanța echipamentului.

Autoritatea contractantă consideră că se solicită modificarea unei caracteristici minime stabilite prin caietul de sarcini fără a avea o justificare tehnică ci, doar pentru a permite furnizarea unui echipament inferior față de cel stabilit prin documentația de atribuire, atât timp cât se produc echipamente cu caracteristici superioare de către mai mulți producători, inclusiv de către contestatoare.

Referitor la critica privind „Sistemul de rezonanță magnetică 1,5T cu deschidere de minim 60 cm”, respectiv cerința tehnică „Secvențe TurboGSE/GRASE/Hybrid EPI”, autoritatea contractantă a precizat că a analizat solicitarea contestatoarei și acceptă modificarea cerinței, în sensul dorit de contestatoare, respectiv eliminarea acesteia.

Referitor la critica privind „Sistemul de tomografie computerizată din gama de 64 secțiuni”, cerința tehnică „Numărul minim de proiecții - imagini/rotație completă/element minim 2200 (>2200)”, autoritatea contractantă a precizat că acceptă modificarea cerinței, astfel: „Numărul minim de proiecții-imagini/rotație completă/element minim 1960”.

Referitor la critica privind „Sistemul de tomografie computerizată din gama de 64 secțiuni”, respectiv cerințele tehnice „Domeniul de scanare orizontal în regim elicoidal de minim 170 cm” și „Viteza maximă de deplasare longitudinală a blatului: minim 240 mm/s”, autoritatea contractantă a observat că ... SRL solicită modificarea „în jos” a unei caracteristici minime impuse prin caietul de sarcini argumentând că viteza de deplasare longitudinală a blatului este o caracteristică care nu influențează performanța echipamentului și că se îngrădește, în mod artificial, accesul la procedură, însă, atât contestatoarea, cât și alți producători, dețin în portofoliu echipamente cu o viteză de deplasare superioară sau egală cu cea solicitată în caietul de sarcini, ceea ce demonstrează că scopul contestatoarei nu este de a se asigura accesul la procedură al mai multor operatori ci, ofertarea unui anumit echipament pe care îl produce, care să îndeplinească o cerință inferioară celei minime

stabilite prin caietul de sarcini. Fiecare producător de echipamente de tomografie computerizată deține o tehnologie de ultimă generație dar și echipamente din generațiile trecute, valoarea caracteristicii minime stabilite prin caietul de sarcini neîngrădind accesul operatorilor economici ci stabilind un prag minim pentru echipamentul care va fi furnizat pentru a se putea achiziționa un echipament performant. Așa cum se precizează în caietul de sarcini „în acest sens orice ofertă prezentată, care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare, numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior al cerințelor minime din caietul de sarcini și orice ofertă prezentată cu caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini sau care nu satisfac cerințele impuse de acesta va fi respinsă ca neconformă. Conform prevederilor art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016: propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”. Autoritatea contractantă nu a stabilit o caracteristică pe care doar un echipament îl deține („există echipamente cu viteză de deplasare superioară, de exemplu, echipament ce permite o viteză a volumului de până la 437,5 mm/s fără a compromite un câmp vizual de scanare de 50 cm și calitatea imaginii sau echipament cu viteză de avans a mesei Mod Turbo Flash Spiral de până la 737 mm/s) ci, este o caracteristică minimă de la care se poate pleca.

La stabilirea caracteristicilor minime ale echipamentului autoritatea contractantă a considerat că solicitarea unei viteze ridicate de deplasare a mesei este un parametru cu importanță clinică semnificativă, aflat, de asemenea, în legătură directă cu viteza de rotație maximă solicitată și alți parametri menționați în caietul de sarcini. Autoritatea contractantă are ca obiectiv achiziția unui echipament de performanță ridicată care să beneficieze de funcții de scanare ce pot eficientiza fluxul de lucru și implicit timpii de scanare pentru toate patologiiile și anatomiile întâlnite în cadrul activității sale, cu o atenție deosebită asupra pacienților cu afecțiuni pulmonare ținând cont și de adresabilitatea unității medicale. Tot datorită adresabilității, cu predilecție, pacienților cu afecțiuni de pneumologie, autoritatea contractantă consideră că timpul petrecut de pacient în interiorul gantry-ului este de o importanță semnificativă și din prisma faptului că acești pacienți, având afecțiuni respiratorii, pot fi mai afectați de spațiul închis al gantry-ului, prin simptome de sufocare și psihologice. Astfel, autoritatea contractantă subliniază, din nou, relevanța clinică cu aplicabilitate practică a parametrului menționat privind viteza de deplasare a blatului. În concluzie, autoritatea contractantă consideră nefondată solicitarea contestatoarei.

Referitor la critica privind „Sistemul de tomografie computerizată din gama de 64 secțiuni”, respectiv cerința tehnică „Viteza de reconstrucție a imaginii în timp real fără protocoale de reducere a dozei la rezoluție > 512x512 min. 40 imagini/sec”, autoritatea contractantă a precizat că, nefiind un parametru definitoriu pentru acest echipament acceptă modificarea cerinței astfel: „Viteza de reconstrucție a imaginii în timp real fără protocoale de reducere a dozei la rezoluție de > 340x340 min. 40 imagini/sec”.

Referitor la critica privind „Sistemul de tomografie computerizată din gama de 64 secțiuni”, respectiv cerința tehnică «Două monitoare LCD cu minim 24”» a stației de postprocesare, solicitată atât în cadrul specificației tehnice a sistemului CT, cât și a sistemului RM, autoritatea contractantă a menționat faptul că aceasta reprezintă solicitările și nevoile medicilor și ale întregului personal care deservește echipamentele din unitatea medicală. Astfel, autoritatea contractantă menționează că, din practică, cerințele medicilor se îndreaptă către o rezoluție mai mare de 1920x1200, ceea ce contravine valorii menționate de contestatoare. Având în vedere că aceste unități de post-procesare sunt utilizate direct pentru diagnosticare, evaluare și analiză, nevoia specifică menționată de către medicii radiologi fiind de utilizare a două monitoare cu câte 24”, nu poate accepta cererea contestatoarei, întrucât ar influența, în mod direct, actul medical. Există numeroase studii care subliniază impactul performanței de afișare a calculatoarelor, un display mai mare permițând integrarea în același spațiu de analiză a unei cantități mai mari de informații, la o dimensiune cât mai potrivită pentru analiză, precum și posibilitatea de a compara imagini, folosind unul din monitoare pentru referință și al doilea monitor pentru identificarea patologiilor, implicit, personalul deservent al monitoarelor fiind ajutat de un display mai mare decât unul mai mic.

Solicitarea de a furniza 2 monitoare de 24”, nu este restrictivă întrucât sunt mai mulți producători care furnizează echipamente care sunt însoțite de două monitoare cu diagonală de 24.

Autoritatea contractantă consideră că se solicită de către contestatoare modificarea unei caracteristici minime stabilite prin caietul de sarcini fără a avea o justificare tehnică ci, doar pentru a permite furnizarea unui echipament inferior față de cel stabilit prin documentația de atribuire și care să nu fie în beneficiul personalului care operează echipamentul.

Referitor la critica privind „Sistemul de tomografie computerizată din gama de 64 secțiuni”, respectiv cerințele tehnice: „Randare 3D volumetrică, proiecția la intensitate maximă (MIP), proiecția la intensitate minimă (minIP), proiecția la intensitate maximă a suprafeței (SurfaceMIP), efectuare măsurători, distanțe, arii” și, respectiv, „Randare 3D volumetrică, proiecția la intensitate maximă (MIP), proiecția volumetrică la intensitate (VIP), proiecția la intensitate minimă (minIP), proiecția la intensitate maximă a suprafeței (SurfaceMIP), efectuare măsurători, distanțe, arii”, solicitate atât în cadrul specificației tehnice a sistemului CT cât și a sistemului RM, autoritatea contractantă a menționat că nefiind un parametru definitoriu pentru acest echipament se acceptă modificarea cerinței, astfel: „Randare 3D volumetrică, proiecția la intensitate maximă (MIP), proiecția la intensitate minimă (minIP), efectuare măsurători, distanțe, arii” și, respectiv, „Randare 3D volumetrică, proiecția la intensitate maximă (MIP), protecția la intensitate minimă (minIP), efectuare măsurători, distanțe, arii”, valabilă atât pentru sistemul CT, cât și pentru RM.

În ceea ce privește critica privind prevederile documentației de atribuire, respectiv „Termenul de livrare pentru bunurile prevăzute în

prezentul contract este de maxim 30 zile calendaristice de la emiterea comenzii de către achizitor”, autoritatea contractantă, invocând, pe de o parte, faptul că procedura este finanțată prin POR – AXA 8.1, conform contractului de finanțare nr. 5261 din 2020, care are termen de finalizare 31.12.2023, coroborat cu existența termenelor foarte stricte de decontare a plăților de către Uniunea Europeană, care s-ar depăși foarte mult, implicit, s-ar pierde finanțarea întregului proiect, iar plățile ar reveni în sarcina UAT ... care nu dispune de suma de 6.658.050,00 lei și, pe de altă parte, existența stării de alertă care necesită măsuri urgente pentru tratarea bolnavilor COVID-19, susține că termenul de livrare nu reprezintă un criteriu care să favorizeze un anumit producător și este foarte important ca echipamentele cerute prin documentație să fie livrate într-un termen cât mai scurt, pentru a fi montate și date în utilizare când situația de urgență o cere și nu când un anumit producător (în speță contestatoarea) are posibilitatea să livreze în România.

Totodată, autoritatea contractantă a menționat că pentru a putea finaliza această achiziție este necesar ca aceste echipamente să fie furnizate în timp util pentru a nu decala/întârzia lucrările de reabilitare a spațiilor în care vor fi montate aceste echipamente. Toate lucrările necesare pentru accesul în spațiile în care vor fi montate echipamentele sunt executate printr-un contract de lucrări care la această dată se află în derulare și decalarea cu 40 de săptămâni, aproximativ 280 de zile, ar conduce la blocarea contractului de lucrări și la imposibilitatea de a se finaliza în termenul impus prin contractul de finanțare.

La toate acestea se adaugă faptul că lucrările de reabilitare a spațiilor pentru aceste echipamente se află într-un ambulatoriu unde actul medical nu se poate întrerupe, prin urmare autoritatea contractantă nu acceptă modificarea termenului de furnizare.

Punctul de vedere a fost însoțit de dovada transmiterii acestuia, la data de 08.12.2021, prin mijloace electronice (e-mail), către ... SRL.

Având în vedere punctul de vedere al autorității contractante nr. 39649/08.12.2021, din conținutul căruia rezultă că este de acord cu adoptarea unor măsuri de remediere ca urmare a contestației, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 65583/3098/C5/16.12.2021, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită susțineri referitoare la acest aspect, respectiv să precizeze care sunt criticile și capetele de cerere, din conținutul contestației, pe care înțelege să le mai mențină.

... SRL, prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail) înregistrată la Consiliu sub nr. 66.296/20.12.2021, a confirmat primirea adresei CNSC nr. 65583/3098/C5/16.12.2021.

Prin corespondențele înregistrate la Consiliu sub nr. 66392/21.12.2021 și nr. 66549/21.12.2021, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), un set de documente necesare soluționării cauzei, printre care Raportul de evaluare expertiză tehnică elaborat de Expertul tehnic ..., precum și răspunsul proiectantului ... SRL (înregistrat sub nr. NST 136/07.12.201) privind posibilitatea de încărcare suplimentară a clădirii existente.

... SRL a transmis prin mijloace electronice (e-mail), concluziile scrise nr. 5100/21.12.2021, înregistrate la Consiliu sub nr. 66615/21.12.2021, prin care a precizat că își menține capetele de cerere privind specificațiile tehnice pe care autoritatea contractantă nu a înțeles să le remedieze, dezvoltând primele 2 critici, după cum urmează:

Astfel, referitor la cerința din caietul de sarcini „Greutate ansamblu magnet - în operare (inclusiv gradientii și antenele integrate în masă, masa pacientului, electronice, criogen și capace): maxim 4 tone” și „Greutate magnet cu agent criogenic inclus: maxim 3000 kg”, suplimentar argumentelor din contestație, ... SRL susține că autoritatea contractantă, în punctul de vedere, nu face decât să confirme suspiciunile referitoare la faptul că întregul proiect s-a bazat de la bun început pe achiziționarea echipamentului preferat, Prodiva, produs de ..., ce are exact specificațiile din caietul de sarcini.

Autoarea contestației consideră că autoritatea contractantă se afla în eroare când afirmă că „majorarea dimensiunii plăcii pe care va fi amplasat echipamentul va conduce la nerespectarea limitelor impuse pentru autorizarea echipamentului de tip RMN de către Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare”, deoarece echipamentele de rezonanță magnetică nu necesită o astfel de autorizare. CNCAN autorizează doar instalarea și funcționarea echipamentelor care emit radiații ionizante, cum ar fi sistemele de tomografie computerizată, nu și a echipamentelor de rezonanță magnetică.

... SRL a precizat că eventualele echipamentele ce îndeplinesc respectiva cerință, sunt mult mai scumpe față de echipamentul Prodiva, produs de ..., în jurul căruia s-a construit caietul de sarcini și care respectă toate cerințele tehnice, inclusiv această cerință.

Astfel, contestatoarea susține că este grav afectată competitivitatea în procedură, toți producătorii consacrați de echipamente medicale, de tipul celor care se doresc a fi achiziționate, fiind obligați să participe, în acest moment, în măsura în care îndeplinesc și toate celelalte condiții tehnice restrictive, cu oferte ce depășesc bugetul alocat sau care, oricum, sunt necompetitive, din punctul de vedere al prețului, față de oferta ...

Referitor la cerința „Lungimea magnetului (fără capace): maxim 170 cm” a Sistemului de rezonanță magnetică 1,5T, ... SRL a subliniat faptul că sunt valabile aceleași argumente expuse în cazul anterior.

... SRL a menționat că dorește să ofere echipamente din aceeași gamă cu cele preferate de autoritatea contractantă, produse de ... și nu unele inferioare.

În finalul concluziilor scrise, ... SRL a precizat că autoritatea contractantă nu a negat, în niciun moment, acuzațiile societății sale, că ar favoriza producătorul ..., aceasta eliminând, imediat după primirea contestației, cerințele tehnice care fac referire, în mod evident, la caracteristici ale echipamentelor ..., cum ar fi pentru Sistemul de rezonanță magnetică - „Rezoluție amplitudine transmițător minim 2x16 bit” și „Secvențe TurboGSE/GRASE/ Hybrid EPf”, menținând cerințele care sunt îndeplinite de echipamentele produse de ..., dar care nu pot fi

îndeplinite de echipamentele celorlalți producători ce fac parte din aceeași gamă cu echipamentele preferate de autoritatea contractantă.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, concluziile scrise au fost însoțite de dovada comunicării acestora către autoritatea contractantă.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare dotări medicale aferente obiectivului «Reabilitarea, modernizarea și extinderea Ambulatoriului Spitalului Orășenesc Buhuși» cod SMIS 126344”, cod CPV 33111000-1 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1036812/17.11.2021, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 27.12.2021, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 5.595.000,00 RON.

Nemulțumit de o parte a specificațiilor tehnice impuse, operatorul economic ... SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de contestatoarea ... SRL, a fost admisă de către Consiliu, prin Încheierea nr. 3133/C5/3098 din 07.12.2021.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. 207656807/1 din 23.11.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 111.900,00 RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Așa cum rezultă din documentația de atribuire, în prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă dorește să achiziționeze atât un „Sistem de rezonanță magnetică 1,5T cu deschidere de minim 60 cm”, cât și un „Sistem de tomografie computerizată din gama de 64 secțiuni”.

Din conținutul contestației, rezultă că autoarea contestației este nemulțumită de anumite prevederi ale documentației de atribuire, contestatoarea criticând următoarele specificații tehnice:

- Referitor la „Sistemul de rezonanță magnetică 1,5T cu deschidere de minim 60 cm”:
 - „Greutate ansamblu magnet - în operare (inclusiv gradientii și antenele integrate în masă, masa pacientului, electronice, criogen și capace): maxim 4 tone” și „Greutate magnet cu agent criogenic inclus: maxim 3000 kg”, solicitând modificarea în „Greutate ansamblu magnet - în operare (inclusiv gradientii și antenele integrate în masă, masa pacientului, electronice, criogen și capace): maxim 6 tone” și „Greutate magnet cu agent criogenic inclus: maxim 6000 kg”;
 - „Lungimea magnetului (fără capace): maxim 170 cm” solicitând modificarea în „Lungimea magnetului (fără capace): maxim 195 cm”;

- „Transmisie digitală a semnalului prin fibra optică de la elementele electronice ale antenei către conectorul antenei, de la conectorul antenei către magnet, de la magnet către reconstructor, folosind fibra optică, cu o distanță dintre elementul antenei și convertorul analog digital de maxim 1 cm” solicitând modificarea în „Transmisie digitală a semnalului prin fibră optică”;

- „Rezoluție amplitudine transmițător minim 2 x 16 bit”, solicitând modificarea în „Rezoluție amplitudine transmițător minim 16 bit”;

- „Intervalul dinamic maxim pentru recepție de minim 161 dB”, solicitând modificarea în „Intervalul dinamic maxim pentru recepție de minim 161 dB sau 145 dB/Hz”;

- „Viteza maximă de deplasare longitudinală a blatului mesei: minim 160 mm/s”, solicitând modificarea în „Viteza maximă de deplasare longitudinală a blatului mesei: minim 100 mm/s”;

- „Secvențe TurboGSE/GRASE/Hybrid EPI”, solicitând eliminarea acesteia;

- Referitor la „Sistem de tomografie computerizată din gama de 64 secțiuni”:

- „Numărul minim de proiecții - imagini/rotație completă/element minim 2200 (> 2200)”, solicitând modificarea în: „Numărul minim de proiecții-imagini/rotație completă/element minim 1960”;

- „Domeniul de scanare orizontal în regim elicoidal de minim 170 cm”, „Viteza maximă de deplasare longitudinală a blatului: minim 240 mm/s”, solicitând modificarea în „Domeniul de scanare orizontal în regim elicoidal de minim 150 cm” și „Viteza maximă de deplasare longitudinală a blatului: minim 175 mm/s”;

- „Viteza de reconstrucție a imaginii în timp real fără protocoale de reducere a dozei la rezoluție $\geq 512 \times 512$ min. 40 imagini/sec.”, solicitând „Viteza de reconstrucție a imaginii în timp real fără protocoale de reducere a dozei la rezoluție de $\geq 340 \times 340$ min. 40 imagini/sec”;

- «Două monitoare LCD cu minim 24”» solicitând modificarea în: «1 monitor LCD cu minim 24” sau 2 monitoare LCD cu minim 19”», valabilă atât pentru sistemul CT, cât și pentru sistemul RM;

- „Randare 3D volumetrică, proiecția la intensitate maximă (MIP), proiecția la intensitate minimă (minIP), proiecția la intensitate maximă a suprafeței (SurfaceMIP), efectuare măsurători, distanțe, arii” și „Randare 3D volumetrică, proiecția la intensitate maximă (MIP), proiecția volumetrică la intensitate (VIP), proiecția la intensitate minimă (minIP), proiecția la intensitate maximă a suprafeței (SurfaceMIP), efectuare măsurători, distanțe, arii”, solicitând modificarea în „Randare 3D volumetrică, proiecția la intensitate maximă (MIP), proiecția la intensitate minimă (minIP), efectuare măsurători, distanțe, arii” și „Randare 3D volumetrică, proiecția la intensitate maximă (MIP), proiecția la intensitate minimă (minIP), efectuare măsurători, distanțe, arii”, valabilă atât pentru sistemul CT, cât și pentru RM;

- În ceea ce privește cerința „Termenul de livrare pentru bunurile prevăzute în prezentul contract este de maxim 30 zile calendaristice de la emiterea comenzii de către achizitor”, solicită modificarea în „Termenul de livrare pentru bunurile prevăzute în

prezentul contract este de maxim 40 de săptămâni de la emiterea comenzii de către achizitor”.

Ca urmare a depunerii prezentei contestații, autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere, în cadrul căruia a menționat că este de acord cu modificarea următoarelor specificații tehnice criticate:

- „Transmisie digitală a semnalului prin fibra optică de la elementele electronice ale antenei către conectorul antenei, de la conectorul antenei către magnet, de la magnet către reconstructor, folosind fibra optică, cu o distanță dintre elementul antenei și convertorul analog digital de maxim 1 cm”;

- „Rezoluție amplitudine transmițător minim 2 x 16 bit”;

- „Secvențe TurboGSE/GRASE/Hybrid EPI”;

- „Numărul minim de proiecții - imagini/rotație completă/element minim 2200 (> 2200)”;

- „Viteza de reconstrucție a imaginii în timp real fără protocoale de reducere a dozei la rezoluție $\geq 512 \times 512$ min. 40 imagini/sec.”;

- „Randare 3D volumetrică, proiecția la intensitate maximă (MIP), proiecția la intensitate minimă (MIP), proiecția la intensitate maximă a suprafeței (SurfaceMIP), efectuare măsurători, distanțe, arii” și „Randare 3D volumetrică, proiecția la intensitate maximă (MIP), proiecția volumetrică la intensitate (VIP), proiecția la intensitate minimă (minIP), proiecția la intensitate maximă a suprafeței (SurfaceMIP), efectuare măsurători, distanțe, arii”.

Având în vedere achiesarea autorității contractante la modificările propuse de contestatoare, în legătură cu specificațiile enumerate anterior, dar și faptul că procedura de atribuire este suspendată, astfel că măsurile de remediere nu au putut fi publicate în SEAP, Consiliul va admite criticile autoarei contestației, situație în care, pentru respectarea principiilor transparenței și al tratamentului egal, stipulate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016, se impune ca autoritatea contractantă, după reluarea procedurii de atribuire, să publice în SEAP aceste măsuri de remediere la care a achiesat.

Preliminar analizării prezentei contestații, Consiliul apreciază că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice reprezintă *„cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”*, iar potrivit art. 155 alin. (1) din același act normativ *„Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”*.

Caietul de sarcini conține, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, *„în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

Aceste prevederi legale dovedesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să

aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

Consiliul apreciază că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite produse precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016].

Analizând critica autoarei contestației referitoare la specificația tehnică „Greutate ansamblu magnet - în operare (inclusiv gradientii și antenele integrate în masă, masa pacientului, electronice, criogen și capace): **maxim 4 tone**” și „Greutate magnet cu agent criogenic inclus: **maxim 3000 kg**”, stabilită de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini în referire la „Sistemul de rezonanță magnetică 1,5T cu deschidere de minim 60cm” (pag. 5 din caietul de sarcini), Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează:

Din conținutul caietului de sarcini, pct. 2.3 Descrierea succintă a obiectivului de investiții propus din punct de vedere tehnic și funcțional, rezultă că *«Proiectul „Reabilitarea, modernizarea și extinderea Ambulatoriului Spitalului Orășenesc Buhuși” cod SMIS 126344 are ca obiectiv modernizarea și extinderea clădirii ambulatoriului (care fac obiectul unui contract de lucrări aflat în derulare) și **furnizarea dotărilor medicale care fac obiectul prezentului caiet de sarcini și care vor fi amplasate la demisolul clădirii unde cea mai mare parte a spațiilor neexploatate și neutilizate din corpul de clădire existent vor fi reabilite, recompartimentate și functionalizate iar în cadrul acestora va funcționa radiologia (Computer tomograf, RMN, echipamentul packs) cu toate spațiile conexe acesteia»***.

Rezultă, astfel, că echipamentele care urmează să fie achiziționate vor fi montate într-o construcție existentă, ulterior reabilitării și recompartimentării acesteia.

Ori, potrivit punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, *«Pentru stabilirea lucrărilor necesare pentru reabilitarea și modernizarea spațiilor în care vor fi montate dotările medicale s-a întocmit raportul de evaluare expertiză tehnică conform PI00/3-2008 - Prevederi pentru evaluare seismică a clădirilor existente pentru „Reabilitarea, modernizarea și extinderea Ambulatoriului Spitalului Orășenesc Buhuși” de către expertul tehnic atestat MLPAT dr. ing. Prin această expertiză tehnică a clădirii existente a ambulatoriului au fost analizați și calculați toți parametrii de rezistență a clădirii precum și lucrările necesare de reabilitare și modernizare a spațiilor în care se vor amplasa echipamentele furnizate.*

*Am solicitat punctul de vedere al proiectantului și al expertului tehnic privind posibilitatea realizării lucrărilor de consolidare pentru a permite dublarea greutății echipamentului și s-a comunicat că **majorarea dimensiunii***

plăcii pe care va fi amplasat echipamentul va conduce la nerespectarea limitelor impuse pentru autorizarea echipamentului de tip RMN de către Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare.

Astfel **din punct de vedere al rezistenței clădirii existente** (obiectul expertizei proiectului este o clădire existentă și nu o clădire nou proiectată) **există limitări privind greutatea care pot fi amplasamente/montate.** Toate măsurile/soluțiile stabilite prin proiectul tehnic nu au avut în vedere o încărcare a spațiilor din compartimentul de radiologie de 6000 kg conform solicitărilor contestatoarei. Orice suplimentare a greutăților permise conduce și la executarea mai multor lucrări de consolidare a spațiilor în care se vor amplasa echipamentele.

Pentru încăperile în care vor fi amplasate echipamentele furnizate s-a avut în vedere execuția de lucrări speciale conform Normelor de securitate radiologică în practicile de radiologie de diagnostic și radiologie intervențională (NSR-11), unde de la art. 37 până la art. 55 sunt prezentate necesarul minim de amenajare specifică și calculele de materiale pentru proiectarea unui laborator de radiologie în conformitate cu principiile de optimizare a radioprotecției. În Normele privind procedurile de autorizare, aprobate prin Ordinul CNCAN 155/2018 (NSR- 3) art. 6 se definește: Construcție - activitatea de realizare a amenajărilor incluzând construcții, finisaje, instalații, montaj, teste de acceptanță. Astfel, în cadrul secțiunii Autorizația de amplasare și/sau construcție din cadrul normei mai sus menționate, la art. 43 și art. 44 se prezintă necesitatea realizării amenajărilor de radioprotecție și a documentației tehnice necesare în vederea obținerii tuturor avizelor și autorizațiilor. Luând în considerare toate aceste aspecte legislative, protecția personalului și a populației a rezultat necesarul și cantitățile de materiale din Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări - Arhitectură - Lucrări speciale (care sunt întocmite prin proiectul tehnic de către SC ... SRL care au ca obiect și aceste dotări și sunt anexă la contractul de finanțare) care au la bază un calcul și o documentație temeinică pentru obținerea avizelor și autorizațiilor fiind necesare și obligatorii pentru amenajarea spațiului aferent echipamentelor radiologice ce urmează a fi instalate.

Având în vedere cele menționate mai sus acceptarea unui echipament cu o greutate dublă față de cea inițială conduce la necesitatea întocmirii unei noi expertize tehnice și a unei noi documentații tehnice pentru a identifica/cuantifica care sunt lucrările care trebuiesc executate cu respectarea Ordinului CNCAN 155/2018 NSR -3 și, implicit, la suplimentarea resurselor financiare pentru contractul de lucrări care se află deja în derulare, contractul de proiectare precum și decalarea timpului de execuție”.

În acest sens, Consiliul reține relevant punctul de vedere comunicat autorității contractante de proiectantul specialității rezistență pentru obiectivul „Reabilitarea, modernizarea și extinderea Ambulatoriului Spitalului Orășenesc Buhuși”, prin adresa înregistrată sub nr. NST 136/07.12.2021, potrivit căruia „din punct de vedere structural, trebuie limitate încărcări pentru care clădirea nu a fost proiectată să le preia. De asemenea, expertiza tehnică nefiind realizată în această ipoteză, orice modificare a încărcărilor asupra clădirilor, altele față de cele stabilite inițial în cadrul proiectului, presupune refacerea expertizei tehnice cu indicarea măsurilor de consolidare necesare în această nouă ipoteză de încărcare cu costurile aferente. În concluzie, din punct de vedere structural, având în vedere că vorbim despre o clădire existentă, în cadrul acestui proiect se va opta pentru limitarea sarcinilor suplimentare

provenite din echipamente/ dotări medicale, în caz contrar, proiectantul și expertul nu mai pot răspunde pentru siguranța structurală a clădirii”.

De asemenea, în acest sens, sunt relevante și susținerile expertului în protecție radiologică ..., potrivit cărora „lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări utilizată pentru reabilitarea, modernizarea și extinderea Ambulatoriului Spitalului Orasenesc Buhusi, respectiv F3 pentru Obiectul: 40B3 Arhitectura Corp Existent / Categoria de lucrări 002. Arhitectura - Lucrări speciale, 28 articole de lucrări în valoare de 353.808 lei, fără TVA (atașat la prezenta), a fost întocmită în conformitate cu legislația specifică domeniului radiologie și nuclear. (...) Luând în considerare toate aceste aspecte legislative, protecția personalului și a populației a rezultat necesarul și cantitățile de materiale din Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări - Arhitectura - Lucrări speciale care au la bază un calcul și o documentație temeinică pentru obținerea avizelor și autorizațiilor fiind necesare și obligatorii pentru amenajarea spațiului aferent echipamentelor radiologice ce urmează a fi instalate”.

Rezultă, astfel, că cerințele privind greutatea ansamblu magnet - în operare și greutatea magnet cu agent criogenic inclus sunt impuse de rezistența clădirii și reflectă nevoia autorității contractante (stabilite prin raportare la valori maxime), aceasta fiind singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă la modificarea greutăților echipamentelor solicitate, întrucât s-ar limita dreptul autorității de a contracta produse care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016. Nu există nicio prevedere legală care să oblige autoritățile contractante să accepte produse care nu corespund necesităților acestora.

Faptul că pe site-ul producătorului ... există un echipament care ar îndeplini specificațiile tehnice criticate nu poate fi reținut de Consiliul ca fiind singurul echipament existent pe piața de profil, susținerile contestatoarei, de altfel, nedovedite, deși sarcina probei îi revenea, neavând caracter exhaustiv astfel încât se formeze Consiliului convingerea că, în prezent, specificațiile tehnice criticate aparțin unui singur producător. În aceste condiții, Consiliul nu poate dispune modificarea specificațiilor tehnice actuale, critica analizată fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la „Lungimea magnetului (fără capace): **maxim** 170 cm”, stabilită de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini în legătură referire la „Sistemul de rezonanță magnetică 1,5T cu deschidere de minim 60 cm” (pag. 5 din caietul de sarcini), Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

Din conținutul specificației tehnice criticate rezultă faptul că cerința a fost stabilită prin referire la un maxim, în cadrul punctului de vedere,

autoritatea contractantă justificând menținerea acestei specificații, după cum urmează:

*„(...) acest echipament va fi montat într-o clădire existentă care are anumite dimensiuni și limitări. **Toate lucrările care au fost prevăzute a fi executate în spațiul unde va fi montat RMN-ul au avut la baza caracteristicile minime și maxime prezentate și în Documentația de atribuire.***

Astfel, modificarea lungimii magnetului determină proiectarea și executarea de noi lucrări pentru a permite introducerea echipamentului cu această nouă caracteristică pentru ca în final să se poată obține autorizarea de funcționare a echipamentelor pe care o emite Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare lucru care este foarte greu de realizat întrucât contractul de lucrări este deja în execuție conform autorizației de construire emise și ar fi nevoie de resurse financiare suplimentare pe care Autoritatea contractantă nu le deține.

Autoritatea contractantă a analizat dacă această cerință este restrictivă și s-a constatat că pe piața de echipamente medicale sunt mai mulți producători care au echipamente cu caracteristici superioare astfel: Canon produce un magnet de 1,5T cu o lungime de 1,4 m., General Electric (contestatoarea) produce sisteme de 1,5T cu magnet de o lungime de 1,45 m, Siemens produce un magnet cu o lungime de 1,45 m, ... produce un magnet de lungime de 1,6 m”.

Consiliul, reținând ca pertinente susținerile autorității contractante anterior citate, constată că cerința privind lungimea magnetului, așa cum a fost aceasta stabilită prin raportare la o valoare maximă, are în vedere integrarea echipamentului în spațiul alocat și reflectă nevoia autorității contractante, aceasta fiind singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

De altfel, contestatoarea nu a făcut dovada caracterului restrictiv al acestei cerințe, deși, potrivit art. 24 din Codul de procedură civilă, „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, susținerile contestatoarei neavând caracter exhaustiv astfel încât se formeze Consiliului convingerea că, în prezent, specificația tehnică criticată aparține unui singur producător. În aceste condiții, Consiliul nu poate dispune modificarea specificației tehnice actuale.

Astfel, Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă la modificarea lungimii maxime a magnetului stabilită în caietul de sarcini, întrucât s-ar limita dreptul autorității de a contracta produse care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016. Nu există nicio prevedere legală care să oblige autoritățile să accepte produse care nu corespund necesităților acestora.

Referitor la critica privind specificația „Intervalul dinamic maxim pentru recepție de **minim** 161 dB”, stabilită de autoritatea contractantă

în cadrul caietului de sarcini în referire la „Sistemul de rezonanță magnetică 1,5T cu deschidere de minim 60 cm” (pag. 6 din caietul de sarcini), Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, aspect care rezultă din paragrafele care urmează:

Așa cum rezultă din conținutul specificației criticate, autoritatea contractantă nu a impus valoare fixă pentru specificația tehnică în discuție ci a stabilit un minim al acesteia.

Din conținutul punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, Consiliul reține ca pertinentă justificarea acestei analize referitoare la menținerea specificației tehnice, respectiv, *«intervalul dinamic este un parametru ce influențează în mod direct calitatea imaginii achiziționate. Autoritatea contractantă consideră acest parametru definitoriu pentru sistemul de rezonanță magnetică ce va fi achiziționat»*.

Consiliul constată că cerința în discuție, stabilită prin raportare la o valoare minimă, reflectă nevoia autorității contractante, aceasta fiind singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

De altfel, autoarea contestației nu a dovedit caracterul restrictiv al acestei cerințe, deși, potrivit art. 24 din Codul de procedură civilă, *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*, susținerile acesteia neavând caracter exhaustiv astfel încât se formeze Consiliului convingerea că, în prezent, specificația tehnică criticată aparține unui singur producător. În aceste condiții, Consiliul nu poate dispune modificarea specificației tehnice actuale.

aceasta neprezentând dovada realizării unor comparații între un număr semnificativ de echipamente existente pe piață, care să formeze Consiliului convingerea că, în prezent, specificația tehnică criticată este de natură să limiteze concurența întrucât aparține unui singur producător. Prin neprezentarea de către contestatoare a unor informații cu caracter exhaustiv, Consiliul nu poate dispune modificarea specificațiilor tehnice actuale.

Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței în discuție, întrucât s-ar limita dreptul autorității de a contracta produse care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016. Nu există nicio prevedere legală care să oblige autoritățile să accepte produse care nu corespund necesităților acestora, critica privind aceste aspect fiind neîntemeiată.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la specificația tehnică „Viteza maximă de deplasare longitudinală a blatului mesei: **minim** 160 mm/s”, impusă în referire la „Sistemul de rezonanță magnetică 1,5T cu deschidere de minim 60 cm” (pag. 6 din caietul de

sarcini), Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, aspect care rezultă din considerentele care urmează:

Așa cum rezultă din conținutul specificației criticate, aceasta a fost stabilită prin referire la o valoare minimă, autoritatea contractantă neimpunând praguri fixe, în cadrul punctului de vedere, justificând menținerea acestei cerințe prin referire la faptul că scăderea acestui parametru la o valoare de 100 mm/s, așa cum a propus contestatoarea, ar conduce la scăderea rapidității scanărilor și a performanțelor echipamentului.

Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței în discuție, întrucât s-ar limita dreptul autorității de a contracta produse care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016. Prin acceptarea de produse cu alte caracteristici există riscul de a fi afectat actul medical. Nu există nicio prevedere legală care să oblige autoritățile să accepte produse care nu corespund necesităților acestora.

Pe de altă parte, autoarea contestației, deși îi revenea sarcina probei, potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă [*„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*], nu a făcut dovada, caracterului restrictiv al acesteia cerințe.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a restricționat participarea operatorilor economici, critica fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la specificațiile tehnice „Domeniul de scanare orizontal în regim elicoidal de **minim** 170 cm”, „Viteza maximă de deplasare longitudinală a blatului: **minim** 240 mm/s”, impuse pentru „Sistemul de tomografie computerizată din gama de 64 secțiuni” (pag. 17 din caietul de sarcini), Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din paragrafele următoare:

Analizând specificațiile criticate, rezultă că acestea au fost stabilite prin referire la valori minime ale indicatorilor, autoritatea contractantă neimpunând praguri fixe.

În analizarea acestei critici, Consiliul apreciază relevantă justificarea autorității contractate în menținerea specificațiilor criticate, potrivit căreia: *«valoarea caracteristicii minime stabilite prin caietul de sarcini nu îngrădește accesul operatorilor economici ci stabilește un prag minim pentru echipamentul care va fi furnizat pentru a se putea achiziționa un echipament performant. Așa cum se precizează în caietul de sarcini nr. 34471 din 27.10.2021 paragraful 2 „în acest sens orice ofertă prezentată, care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare, numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior al cerințelor minimale din caietul de sarcini și orice ofertă prezentată cu caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini sau care nu satisfac cerințele impuse de acesta va fi respinsă ca neconformă. (...) Autoritatea nu a stabilit o caracteristică pe care doar un echipament îl deține (există echipamente cu viteză de deplasare superioară de ex. echipament ce*

permite o viteză a volumului de până la 437,5 mm/s fără a compromite un câmp vizual de scanare de 50 cm și calitatea imaginii sau echipament cu viteză de avans al mesei Mod Turbo Flash Spiral de până la 737 mm/s) ci este o caracteristică minimă de la care se poate pleca.

La stabilirea caracteristicilor minime ale echipamentului Autoritatea Contractantă a considerat (...) solicitarea unei viteze ridicate de deplasare a mesei ca fiind un parametru cu importanță clinică semnificativă, aflat de asemenea în directă legătură cu viteza de rotație maximă solicitată și alți parametri menționați în Caietul de Sarcini. Autoritatea Contractantă are ca obiectiv achiziția unui echipament de performanță ridicată care să beneficieze de funcții de scanare ce pot eficientiza fluxul de lucru și implicit timpii de scanare pentru toate patologiile și anatomiile întâlnite în cadrul activității noastre, cu o atenție deosebită asupra pacienților cu afecțiuni pulmonare ținând cont și de adresabilitatea unității medicale. Tot datorită adresabilității cu predilecție pacienților cu afecțiuni de pneumologie, Autoritatea Contractantă consideră că timpul petrecut de pacient în interiorul gantry-ului este de o importanță semnificativă și din prisma faptului că acești pacienți având afecțiuni respiratorii, pot fi mai afectați de spațiul închis al gantry-ului, prin simptome de sufocare și psihologice. Astfel (...) Autoritatea Contractantă dorește să sublinieze din nou relevanța clinică cu aplicabilitate practică a parametrului menționat privind viteza de deplasare a blatului”.

Consiliul constată că cerințele în discuție reflectă nevoia autorității contractante, aceasta fiind singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

În speță, autoarea contestației nu a dovedit caracterul restrictiv al acestei cerințe, deși, potrivit art. 24 din Codul de procedură civilă, „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă la modificarea cerințelor în discuție, întrucât s-ar limita dreptul autorității de a contracta produse care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016. Nu există nicio prevedere legală care să oblige autoritățile să accepte produse care nu corespund necesităților acestora, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

Referitor la critica privind specificația tehnică «Două monitoare LCD cu **minim** 24”», impusă pentru „Sistemul de tomografie computerizată din gama de 64 secțiuni” (pag. 17 din caietul de sarcini), Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

Analizând justificarea autorității contractante cu privire la menținerea cerinței criticate, prezentată în cadrul punctului de vedere, Consiliul apreciază relevante și pertinente următoarele susțineri:

«Autoritatea Contractantă solicită și reprezintă nevoile medicilor și a întregului personal care deservește echipamentele din unitatea medicală. Așa cum se menționează în descrierea transmisă de către contestatară, pentru rezoluția monitoarelor recomandă 1280 x 1024, însă din practică, cerințele medicilor se îndreaptă către o rezoluție mai mare de 1920x1200, ceea ce contravine valorii menționate de contestatară. Având în vedere că aceste unități de post-procesare sunt utilizate direct pentru diagnosticare, evaluare și analiză și nevoie specifică menționată de către medicii radiologi de utilizare a două monitoare cu câte 24", nu putem accepta această cerere a contestatarei, ce ar influența în mod direct actul medical. Există numeroase studii care subliniază impactul performanței de afișare a calculatoarelor, un display mai mare va permite integrarea în același spațiu de analiză a unei cantități mai mari de informații, la o dimensiune cât mai potrivită pentru analiză. Posibilitatea de a compara imagini, folosind unul din monitoare pentru referință și al doilea monitor pentru identificarea patologiilor și implicit personalul deservent al monitoarelor este ajutat de un display mai mare decât unul mai mic.

Solicitarea de a furniza 2 monitoare de 24" nu este restrictivă întrucât sunt mai mulți producători care furnizează echipamente care sunt însoțite de două monitoare cu diagonală de 24"».

Consiliul constată că cerința în discuție, așa cum a fost aceasta justificată anterior, reflectă nevoia autorității contractante, aceasta fiind singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

De altfel, autoarea contestației nu a dovedit caracterul restrictiv al acestei cerințe, deși, potrivit art. 24 din Codul de procedură civilă, „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, prin intermediul contestației, autoarea acesteia încercând, în fapt să-și impună echipamentul pe care aceasta poate să îl ofereze.

Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă la modificarea cerințelor în discuție, întrucât s-ar limita dreptul autorității de a contracta produse care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016. Nu există nicio prevedere legală care să oblige autoritățile să accepte produse care nu corespund necesităților acestora.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul consideră că, prin impunerea cerinței analizate anterior, autoritatea contractantă nu a restricționat participarea operatorilor economici, critica fiind neîntemeiată.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la termenul de livrarea, respectiv cerința „Termenul de livrare pentru bunurile prevăzute în prezentul contract este de maxim 30 zile calendaristice de la emiterea comenzii de către achizitor”, Consiliul constată că acesta este neîntemeiată, în condițiile în care impunerea acestui termen a fost

justificată pertinent de autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere, după cum urmează:

„aceasta achiziție este finanțată prin Programul Operațional Regional axa 8.1, conform contractului de finanțare nr. 5261 din 2020, încheiat între MDLPA și UAT (...) are ca termen de finalizare 31.12.2023 coroborat cu existența termenelor foarte stricte de decontare a plăților de către Uniunea Europeană, care s-ar depăși foarte mult, implicit s-ar pierde finanțarea întregului proiect iar plățile ar reveni în sarcina UAT ... care nu dispune de suma de 6.658.050,00 lei, și că suntem în stare de alertă care necesită măsuri urgente pentru tratarea bolnavilor COVID-19 (spitalul Buhuși fiind spital suport COVID) termenul de livrare nu reprezintă un criteriu care să favorizeze un anumit producător și este foarte important ca echipamentele cerute prin documentație să fie livrate într-un termen cât mai scurt, pentru a fi montate și date în utilizare când situația de urgență o cere, și nu când un anumit producător (în speță contestatoarea) are posibilitatea să livreze în România.

Totodată, facem mențiunea că pentru a putea finaliza această achiziție (furnizarea, montarea, punerea în funcțiune, autorizarea CNCAN și decontarea produselor furnizate) este necesar ca aceste echipamente să fie furnizate în timp util pentru a nu decala/întârzia lucrările de reabilitare a spațiilor în care vor fi montate aceste echipamente. Toate lucrările necesare pentru accesul în spațiile în care vor fi montate echipamentele sunt executate printr-un contract de lucrări care la această dată se află în derulare și decalarea cu 40 de săptămâni, aproximativ 280 de zile, ar conduce la blocarea contractului de lucrări și la imposibilitatea de a se finaliza în termenul impus prin contractul de finanțare.

La toate acestea se adaugă faptul că lucrările de reabilitare a spațiilor pentru aceste echipamente (contractul presupune executarea căilor pe unde se vor livra aceste echipamente de dimensiuni mari care nu pot fi introduse prin spațiile existente fără a se executa lucrările de sparge și demolare) se află într-un ambulatoriu unde actul medical nu se poate întrerupe. Autoritatea contractantă nu acceptă modificarea termenului de furnizare”.

Consiliul constată că cerința în discuție reflectă nevoia autorității contractante, aceasta fiind singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei solicitări din caietul de sarcini sau avantajele impunerii acesteia, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, autoarea contestației nefăcând dovada caracterului restrictiv al acestei cerințe, deși, potrivit art. 24 din Codul de procedură civilă, *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.*

Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței în discuție, întrucât s-ar limita dreptul autorității de a contracta produse care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016. Nu există nicio prevedere legală care să oblige autoritățile să accepte produse care nu

corespund necesităților acestora, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în calitate de autoritate contractantă și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, potrivit criticilor admise și considerentelor deciziei, măsuri corective care vor fi publicate în SEAP în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii. Totodată, aceasta va stabili o nouă dată-limită de depunere a ofertelor în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Pentru considerentele reținute în motivare, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, celelalte critici ale contestatoarei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în calitate de autoritate contractantă și obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, potrivit criticilor admise și considerentelor prezentei decizii, măsuri corective care vor fi publicate în SEAP în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii. Totodată, aceasta va stabili o nouă dată-limită de depunere a ofertelor în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Respinge, ca neîntemeiate, celelalte critici ale contestatoarei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE

MEMBRU

MEMBRU

...