CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, în insolvență, in insolvency, en procedure collective, cu sediul în municipiul ....., .., județul ....., fiind înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI .., reprezentată prin dl. .. – administrator special, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ../13.02....., emis de ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Achiziție publică de servicii de proiectare și execuție de lucrări pentru obiectivul «Prima înființare a rețelei publice de apă uzată și stație de epurare în satul .., comuna .....»”, cod CPV 45232400-6 - Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 633/13.02..... și reevaluarea informațiilor transmise prin ofertă și prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația

formulată în cauză de SC ..... SRL, prin care s-au solicitat cele indicate în partea introductivă.

Contestatoarea critică faptul că decizia comisiei de evaluare se bazează pe o solicitare de clarificări care nu respectă prevederile legale.

Referitor la cerința vizând certificatele de atestare fiscală din care să rezulte situația obligațiilor de plată la data de 31.12.2017, exprimată prin adresa nr. 476/02.02....., contestatoarea arată că, în mod nelegal, autoritatea contractantă nu a reținut documentele prezentate.

Critică faptul că autoritatea contractantă nu a precizat în solicitarea de clarificări că asocierea ..... SRL - SC ..SRL s-ar clasa pe primul loc, cu încălcarea prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016

În continuare, susține că motivul care a stat la baza deciziei de respingere este neadevărat, iar autoritatea contractantă a susținut că nu ar fi făcut dovada plății tuturor creanțelor născute dupa data deschiderii procedurii insolvenței, iar prin termenul de „creanțe" se înlelege obligații la bugetul general consolidat.

Subliniază că societatea sa nu se află în etapa elaborării planului de reoganizare, ci în faza de observație și nu îi este permis să achite individual datoriile anterioare deschiderii procedurii insolvenței.

Față de cele de mai sus, contestatoarea arată că obligațiile fiscale anterioare datei de 22.09.2017, care nu au fost plătite au intrat la masa credală, rămânând în discuție doar datoriile curente, după data menționată.

Subliniază că datoriile fiscale datorate la bugetul local pentru perioada 22.09.2017 – 31.12.2017, au ca dată scadentă limită 31.03..... și că deține resursele financiare necesare derulării contractului, așa cum rezultă din extrasul de cont emis de BRD la data de 12.02.....

Cu privire la obligațiile fiscale datorate la bugetul consolidat, datorate de subcontractantul .. SRL, arată că a transmis în susținere documente, actualizate, cu privire la plata la zi a contribuțiilor la bugetul general consolidat.

Autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere față de contestația în cauză, prin adresa nr. 884/28.02....., înregistrat la Consiliu sub nr. ..05.03....., prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Arată că, în urma analizei ofertei depusă de asocierea SC ..... SRL, comisia de evaluare a constatat că oferta prezentată de către asocierea SC ..... SRL – SC FEBOS SRL s-a clasat pe primul loc, fiind declarată admisibilă și conformă, iar autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului clarificări, sens în care a înaintat două solicitări de clarificări, nr. 53/08.01..... și nr. 476/02.02..... pentru o analiză corectă a informațiilor cuprinse în DUAE prezentat.

Astfel, comisia de evaluare, în urma analizei ofertei și conform procesului verbal intermediar nr. 5 și înregistrat sub nr. 50/08.01....., a înaintat ofertantului solicitarea de clarificări nr. 53/08.01..... prin care s-a solicitat prezentarea documentelor suport pentru susţinerea informaţiilor din DUAE.

Arată că, în cadrul procesului-verbal intemediar nr. 5, au fost consemnate următoarele aspecte: „conform art. 65 alin. (4) și art.137 alin. (6) din HG nr. 395/2016, pentru cei doi ofertanţi a căror oferte au fost declarate admisibile, comisia de evaluare a introdus în SEAP în data de 08.01..... rezultatul admis și a deschis în SEAP sesiunea pentru prezentarea documentelor suport aferente DUAE depus de ofertantul de pe primul loc în clasament, după aplicarea criteriului de atribuire ‘‘preţul cel mai scăzut”.

Totodată, arată că, având în vedere că din buletinul procedurilor de insolvență cu nr. ../29.09.2017 rezultă că SC ..... SRL este în insolvență, comisia de evaluare a hotărât să solicite ofertantului demonstrarea cu documente a faptului că nu se află în situaţiile de excludere prevăzute de art. 165 și art. 167 din Legea 98/2016 și că are capacitatea de a executa contractul.

La data de 02.02..... comisia de evaluare a analizat răspunsul înaintat consemnat în procesul-verbal intermediar nr. 6, și formulează cea de-a doua solicitare de clarificări cu termen de răspuns 08.02.....

În continuare, autoritatea contractantă arată că, la data de 13.02....., comisia de evaluarea a analizat răspunsul înaintat în procesul-verbal intemediar nr.7, și în aceeași dată, a comunicat ofertantului sub nr. 633 rezultatul final al analizei documentelor suport aferente DUAE, prin care comisia de evaluare a declarat oferta depusă de asocierea SC ..... SRL lider - SC .. SRL asociat şi cu subcontractant SC .. SRL, inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, fiind respinsă în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Arată că se impune menținerea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei motivat de faptul că nu a răspuns solicitărilor de clarificări formulate de comisia de evaluare și nu a înaintat documente suport din care să rezulte îndeplinirea cerinţelor din DUAE privind plata obligaţiilor curente și de asemenea, ofertantul nu a depus documente suport din care să rezulte că are capacitatea de a executa contractul.

Cât priveşte critica contestatoarei, formulată în sensul că nu i-a fost comunicat faptul că se află clasată pe primul loc, ţine să precizeze că cea de a doua solicitare de clarificări privind plata datoriilor curente din data de 02.02..... s-a realizat în baza art. 196, alin. (2) din HG

nr. 395/2016, articol care face referire la ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul ofertelor admisibile.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de simplificată, într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Achiziție publică de servicii de proiectare și execuție de lucrări pentru obiectivul «Prima înființare a rețelei publice de apă uzată și stație de epurare în satul Vlădești, comuna .....»", cod CPV 45232400-6 - Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ...../.....

Valoarea estimată a contractului este de 15.628.437 lei, iar criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut"*.

Împotriva adresei nr. 633/13.02....., reprezentând comunicarea respingerii ofertei asocierii din care face parte, SC ..... SRL a înaintat contestația de față, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată în partea introductivă a deciziei.

Motivele deciziei de respingere, așa cum au fost comunicate prin adresa mai sus menționată, au fost următoarele:

(...) din documentele suport depuse de către dumneavoastră nu rezultă îndeplinirea cerințelor de calificare privind neîncadrarea in prevederile art. 165 din Legea nr. 98/2016, respectiv nu faceți dovada achitării obligațiilor la bugetul de stat și bugetul local pentru liderul asocierii, respectiv, SC ..... SRL și nici pentru subcontractantul declarat SC ..SRL.

Având în vedere prevederile art. 102 alin. (6) din Legea nr. 85/2014: „creanțele născute după data deschiderii procedurii, in perioada de observației sau în perioada reorganizarii judiciare vor fi plătite conform documentelor din care rezulta", precum și răspunsul dvs fn/fără dată, la solicitarea de clarificări cu termen 19.01....., precum că „...și-a îndeplinit obligațiile la bugetul de stat ulterioare datei de 22.09....., data la care a fost declanșată procedura de insolventa", fără a preciza si de obligațiile la bugetul local, comisia de evaluare considera ca neconcludent/incomplet răspunsul dumneavoastră, deoarece nu ați făcut dovada plății tuturor creanțelor născute după data deschiderii procedurii de insolvență, în perioada de observație conform documentelor din care rezulta, pentru luna noiembrie 2017, conform primei solicitări de clarificări a CE si pentru luna decembrie 2017, conform celei de a doua solicitări de clarificări a CE.

(...)

Totodată, comisia de evaluare constată că ofertantul nu a depus documente suport din care să rezulte că are capacitatea de a executa contractul.

Potrivit pct. III.2.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului* din fișa de date a achiziției*: Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (inclusiv eventualii terți și subcontractanți) cu informațiile aferente situației lor.*
Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Aceste documente pot fi:

- *certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării;*

(...)

- *după caz, documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 166 alin. (2), art. 167 alin. (2), art. 171 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice;*
- *alte documente edificatoare, după caz. Consiliul reține că, urmare a evaluării intermediare a ofertei depuse de asocierea SC ..... SRL - SC FEBOS SRL, aceasta s-a clasat pe primul loc (după aplicarea criteriului de atribuire), conform informatiilor existente la nivelul procesului-verbal nr. 50/08.01....., motiv pentru care, prin adresa nr. 53/08.01....., autoritatea contractantă a solicitat acestuia depunerea documentelor suport pentru susținerea informațiilor din DUAE, atât pentru lider, cât și pentru asociat și subcontractantul declarat, fiind indicate, printre altele, certificatele contatatoare privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării, cel mai târziu la data de 30.11.2017. Totodată, s-a solicitat demonstrarea cu documente suport că SC ..... SRL nu se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016 și că are capacitatea de a executa contractul.*

Cu adresa inregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 229/18.01....., acest ofertant a răspuns solicitării, depunând, printre altele, certificatul atestare fiscală nr. 74409/05.12.2017 eliberat de ANAF, ce confirmă datorii la 31.10.2017 în sumă de 2.835.563 lei, decizia nr. 52432/13.10.2017 a ANAF privind dobânzile și penalitățile în suma de 1302 lei, tabelul preliminar de creanțe față de debitorul SC ..... SRL, în care este înscrisă o datorie la bugetul consolidat al

statului de 2.836.856 lei la care se adaugă dobânzi și penalități de întârziere (se face precizarea că aceste datorii sunt anterioare deschiderii procedurii de insolvență), dovezi pentru achitarea sumelor la bugetul de stat și bugetul asigurărilor sociale, respectiv OP-urile nr. 1276 si 1277 din data de 27.11.2017, in valoare de 2.975,00 lei și 8.280,00 lei, declarația D122 privind obligațiile de plata.Totodată, ofertantul a subliniat că și-a îndeplinit obligațiile la bugetul de stat, ulterioare datei de 22.09.2017. Nu a fost depus certificat pentru impozite și taxe locale. De asemenea, au fost făcute precizări în sensul că nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 165 si 167 din Legea nr. 98/2016, fără a se depune documente suport. În privința capacității de a executa contractul sunt prezentate concluziile administratorului judiciar înscrise in raportul nr. 3804/24.11.2017, ofertantul susținând ca are capacitatea de a executa contractul, invocând, totodată, prevederile art. 77 alin. (6) din legea nr. 85/2014 din care rezultă că debitorul aflat în procedura insolvenței nu poate fi împiedicat să participe la licitații publice pentru motivul deschiderii procedurii.

La data de 02.02....., autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, având in vedere prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și faptul că, până la data respectivei adrese a mai expirat un termen de declarare și plată a datoriilor către bugetul de stat și bugetul local, în sensul prezentării certificatelor de atestare fiscale către bugetul de stat și bugetul local, din care să rezulte situația obligațiilor de plata la data de 31.12.2017, precum și cazierul judiciar pentru administratorul judiciar desemnat, EXPERT INSOLVENȚA SPRL Filiala București.

La această solicitare, SC ..... SRL a răspuns cu adresa nr. 347/07.02....., la care anexează certificatul de cazier judiciar pentru .. Bucuresti, iar referitor la solicitarea de prezentare a certificatelor fiscale către bugetul de stat și bugetul local din care să rezulte situația obligațiilor de plată la data de 31.12.2017, trece în revistă documentele prezentate cu ocazia solicitării anterioare, apreciind solicitarea autorității ca reprezentând o utilizare excesivă si abuzivă a drepturilor conferite autorității contractante prin art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Totodată, a precizat că se angajează să respecte prevederile legale și să pună la dispoziția autorității contractante certificatele de atestare fiscale la data semnării contractului, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, și să respecte astfel dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Vizavi de situația deschiderii procedurii generale de insolvență împotriva debitorului SC ..... SRL, prezintă relevanță prevederile art. 102 alin. (6) din Legea nr. 85/2015 privind procedurile de prevenire a insolvenței si de insolvență potrivit cărora creanțele născute după data deschiderii procedurii, în perioada de observație sau în perioada

reorganizării judiciare vor fi plătite conform documentelor din care rezultă.

După cum și contestatoarea susține, în această etapă, îi este permis să demonstreze achitarea obligațiilor fiscale curente, pe care, însă, aceasta nu a reușit să demonstreze că au fost plătite, contrar afirmațiilor din cuprinsul contestației. Nu s-a pus problema achitării datoriilor premergătoare datei declarării stării de insolvență, este bine știut că acestea au intrat la masa credală, fiind supuse unui alt regim juridic.

Pornind de la datele speței, Consiliul apreciază ca fiind incidente in soluționare următoarele prevederi ale *Codului de procedură fiscală din 2015*, cu modificările și completările ulterioare:

- art. 154 - Scadenţa creanţelor fiscale:

(1) Creanţele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevăzute de Codul fiscal sau de alte legi care le reglementează.

[...]

(3) Pentru creanţele fiscale administrate de organul fiscal central stabilite pe baza declaraţiilor de impunere, care se plătesc în contul unic şi care au scadenţa diferită de data de 25, aceasta se înlocuiește cu data de 25 a lunii prevăzute de actul normativ care le reglementează.

- art. 158 - Certificatul de atestare fiscală emis de organul fiscal central

[...]

(2) Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidenţa creanţelor fiscale a organului fiscal central competent şi cuprinde obligaţiile fiscale restante existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii şi nestinse până la data eliberării acestuia, precum şi alte creanţe bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii şi existente în evidenţa organului fiscal central în vederea recuperării.

[...]

(5) Certificatul de atestare fiscală se emite în maximum 3 zile lucrătoare de la data depunerii cererii şi poate fi utilizat de persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării.

Având în vedere prevederile legale, mai sus evocate, Consiliul constată că certificatul de atestare fiscală nr. 74409, eliberat de ANAF la data de 05.12.2017, conține informații privind obligații fiscale și alte obligații bugetare restante la data de 31.10.2017, și nu la momentul prezentării lui, așa cum era clar prevăzut în cuprinsul fișei de date a achiziției. De interes pentru autoritatea contractantă era situația achitării obligațiilor fiscale la data de 31.12.2017, raportat la data celei de-a doua solicitări a autorității contractante, respectiv 02.02.....

De subliniat este faptul că cerința fișei de date a achiziției *privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat*

etc.) la momentul prezentării, nu a făcut obiectul niciunei solicitări de clarificări sau contestării în termenul legal.

Neconcludența răspunsului la solicitarea de clarificări trebuie apreciată și prin prisma lipsei informațiilor privind datoriile fiscale la bugetul local, despre care SC ..... SRL amintește in notificarea prealabilă.

Referirile ofertantului, din cuprinsul adresei nr. 347/07.02....., la prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, demonstrează, odată în plus, faptul că SC ..... SRL nu a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției, în discuție, așa cum a fost ea menționată anterior, deoarece însăși solicitarea autorității contractante, din adresa nr. 476/02.02....., s-a făcut în conformitate cu art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv: Înainte de atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru, (...), autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE, (...). Astfel, orice altă solicitare referitoare la dovada îndeplinirii cerinței în discuție ar încălca principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Privitor la motivul de respingere bazat pe faptul că ofertantul nu a depus documente suport din care să rezulte că are capacitatea de a executa contractul, Consiliul reține că, SC ..... SRL se află în procedura insolvenței, potrivit Încheierii ședinței Camerei de Consiliu de la data de 22.09.2017 a Tribunalului Specializat ....., prin care a fost admisă cererea debitorului SC ..... SRL (Dosar nr. 387/1259/2017), în temeiul art. 71 alin. (1) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, fiind deschisă procedura generală de insolvență împotriva debitorului. Astfel, în analiza criticilor, Consiliul se va raporta la dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016: (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) b) se află în procedura insolvenței sau în lichidare, în supraveghere judiciară sau în încetarea activității;

(2) Prin excepție de la dispozițiile alin. (1) lit. b), autoritatea contractantă nu exclude din procedura de atribuire un operator economic împotriva căruia s-a deschis procedura generală de insolvență atunci când, pe baza informațiilor și/sau documentelor prezentate de operatorul economic în cauză, stabilește că acesta are capacitatea de a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru. Aceasta presupune că respectivul operator economic se află fie în faza de observație și a adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, ce permite continuarea, de o manieră

sustenabilă, a activității curente, fie este în cadrul fazei de reorganizare judiciară și respectă integral graficul de implementare a planului de reorganizare aprobat de instanță".

Într-adevăr, potrivit art. 77 alin. (6) din Legea nr. 85/2014 *privind procedurile de prevenire a insolvenţei şi de insolvenţă*, debitorul aflat în procedura insolvenței nu poate fi împiedicat să participe la licitații publice pentru motivul deschiderii procedurii, însă, în același timp, pentru a nu fi exclus din procedură, respectiv pentru a beneficia de excepția prevăzută la art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, acesta trebuie să facă dovada că are capacitatea de a executa contractul de achiziție publică, ținând cont de măsurile adoptate de respectivul operator economic privind continuarea activității.

Or, SC ..... SRL, ca ofertant în procedură, nu a făcut dovada respectării articolului amintit. Nici chiar prin contestație, SC ..... SRL nu a adus argumente și nu a prezentat probe în conformitate cu prevederile art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, mai sus evocate, pentru admiterea sa în procedură, neprezentând elemente concrete, cum ar fi măsurile întreprinse pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, din care să rezulte încadrarea în situația de excepție. Prezentarea de detalii cu caracter general, legate de situația sa organizatorică și financiară, nu este de natură să înfrângă faptul că un operator economic aflat în procedura de insolvență trebuie să prezinte, sub sancțiunea excluderii, dovezi ferme că se încadrează în excepția prevăzută de lege.

În speța de față, autoritatea contractantă nu poate fi obligată să atribuie contractul unui operator economic care se află în procedura insolvenței și care nu a demonstrat că are capacitatea de a executa contractul.

Pe baza documentelor depuse, urmare a solicitărilor comisiei de evaluare, nu se poate ajunge la concluzia că sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel încât contestatoarea să nu fie exclusă din procedură. Situația specială a procedurii insolvenței nu îi asigură ofertantului SC ..... SRL, în mod automat, desemnarea admisibilității ofertei sale, fără îndeplinirea condițiilor pentru a nu fi exclusă din procedura de achiziție. Pentru cele ce preced, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins, ca inacceptabilă, oferta SC ..... SRL, neexistând motive pentru infirmarea celor constatate de aceasta în procesul-verbal de evaluare nr. 632/13.02.....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**..**	**...**