CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ..../..../....
Data: ...

Prin contestația nr. 3356/25.09.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin Poșta Română, înregistrată la Consiliu sub nr. 40207/26.09.2017 și respectiv sub nr. 40834/28.09.2017, care formează obiectul Dosarului **..../2017**, SC .... SA, lider al asocierii SC .... SA - SC ....COM SRL, cu sediul în municipiul ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., a contestat adresa nr. 11711/14.09.2017, reprezentând comunicarea rezultatului etapei de evaluare a propunerilor tehnice, document emis în cadrul procedurii de atribuire, „simplificată", on-line, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție sediu reprezentanță ..., cu două linii tehnologice", cod CPV: 45213000-3 (Rev. 2), inițiată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., și a solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 11711/14.09.2017 și a tuturor documentelor care au stat la baza întocmirii acesteia precum şi anularea tuturor actelor subsecvente acestora;
- obligarea autorității contractante să reanalizeze propunerea sa tehnică, să constate că aceasta este conformă şi admisibilă şi să procedeze la verificarea propunerii financiare din cadrul ofertei;
- anularea întregii proceduri de atribuire a contractului de achiziție publică, în cazul în care până la soluționarea prezentei contestații autoritatea contractantă finalizează procedura de atribuire şi desemnează un câștigător;
- obligarea autorității contractante să comunice, Consiliului şi contestatoarei, modalitatea în care ceilalți ofertanți participanți la

prezenta procedură au îndeplinit condițiile privind lucrările de vopsire cu vopsea termospumantă, precum şi documentele care fac dovada îndeplinirii acestor condiții;

- suspendarea procedurii și aplicarea oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 1785/27.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 40956/29.09.2017, care formează obiectul Dosarului **..../2017**, formulată de SC ....SRL, lider al asocierii SC ....SRL – SC ....SRL, cu sediul în localitatea ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de ... - administrator, asistat de avocat ..., împotriva adresei nr. 11714/14.09.2017, reprezentând comunicarea rezultatului etapei de evaluare a propunerilor tehnice, document emis în cadrul procedurii de atribuire, s-a solicitat:

- anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 11714/14.09.2017;

- anularea raportului procedurii în ceea ce privește oferta sa şi a tuturor actelor subsecvente;

- constatarea îndeplinirii de către Asocierea „SC .... SRL - SC ....SRL", a obligațiilor de a transmite în perioada precizată de comisia de evaluare, a clarificărilor/răspunsurilor solicitate şi considerarea lor ca fiind concludente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor şi reanalizarea propunerii tehnice depuse şi la emiterea unui nou rezultat în sensul efectuării unei corecte evaluări asupra documentelor depuse şi a lămuririlor date (lămuriri concludente), cu reținerea motivelor temeinice ce determină considerarea ofertei ca fiind acceptabilă şi conformă;

- obligarea autorității contractante de a relua procedura, după soluționarea tuturor contestațiilor formulate;

- suspendarea procedurii de încheiere a contractului de către autoritatea contractantă, până la soluționarea litigiului.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de SC .... SA, lider al asocierii SC .... SA - SC ....COM S.R.L., în cauza ce formează obiectul dosarului **..../2017**, a fost soluționată prin Încheierea nr. 513/..../..../29.09.2017, fiind respinsă, ca rămasă fără obiect.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de SC ....SRL, lider al asocierii „SC ....SRL – SC ....SRL", în cauza ce formează obiectul dosarului **..../2017**, a fost soluționată prin Încheierea nr. 519/..../..../03.10.2017, luându-se act de renunțarea contestatoarei la acest capăt de cerere.

Cele două contestații au fost conexate în temei art. 17 alin. (1) şi alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, SC .... SA arată că toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări nr. 9947/17.08.2017, se regăsesc în cuprinsul propunerii tehnice, astfel cum a arătat în răspunsul formulat prin intermediul adresei nr. 2900/22.08.2017 în care a menționat că, la paginile 271 - 278 se regăsește procedura de execuție privind procesul de execuție al lucrărilor de tâmplărie din aluminiu şi PVC, iar la paginile 1008 - 1010 se regăsesc informațiile legate de execuția acestor lucrări. Totodată, contestatoarea susține că, procedurile referitoare la pereții cortină sunt aceleași cu cele referitoare la „Sisteme închidere panouri termoizolante compozite" întrucât, din punct de vedere tehnic, cele două tipuri de închideri presupun aceleași detalii procedurale tehnice. În consecință, contestatoarea susține că răspunsul său este concludent iar autoritatea contractantă, în mod eronat, a respins oferta ca fiind inacceptabilă şi neconformă, considerând că răspunsurile oferite de asociere nu au fost concludente.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 9947/17.08.2017, în care autoritatea contractantă menționează că nu a regăsit în propunerea tehnică (în procedurile tehnice de execuție), informații legate de operațiunea de vopsire cu vopsea termospumantă, respectiv, modul de aplicare a acesteia, contestatoarea susține că prin adresa nr. 2900/22.08.2017, a răspuns la această solicitare, precizând că la pagina 516 din propunerea tehnică este menționat faptul că „structura metalică se protejează la foc cu vopsea termospumantă" iar pentru prestarea serviciilor de vopsire cu vopsea termospumantă, a încheiat un contract de colaborare cu societatea ....S.R.L., în calitate de furnizor și nu de subcontractant, societate atestată/autorizată pentru prestarea serviciilor de vopsire cu vopsea termospumantă care deține procedurile de execuție în ceea ce privește lucrările de termoprotecție cu vopsele termospumante, actualizate. De asemenea, contestatoarea susține că a anexat, totodată, contractul de colaborare încheiat cu societatea ....S.R.L., autorizația acesteia pentru execuția de lucrări de termoprotecție cu vopsele termospumante şi procedura de execuție aferentă acestui tip de lucrări. Pentru aceste motive, contestatoarea consideră că, răspunsul său este concludent iar autoritatea contractantă, în mod greșit susține contrariul, considerând că aceasta nu poate realiza punerea în operă a lucrărilor cu vopsea termospumantă.

Contestatoarea susține, totodată, că, în Fișa de date aferentă procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu a făcut nici o mențiune privind necesitatea respectării unor cerințe privind deținerea autorizației pentru execuția de lucrări de termoprotecție cu vopsele termospumante și consideră că, cerințele impuse de către autoritatea contractantă în Caietul de sarcini - Secțiunea II, Cerința B „îndeplinirea cerințelor de calitate", pag. 4: „Structura metalică se protejează la foc cu vopsea termospumantă în zona Hală verificări tehnice şi CAVR, (...)" şi pag. 6 - „(1) Proiectarea, executarea, verificarea, întreținerea şi

repararea (...), efectuarea lucrărilor de termoprotecție şi ignifugare (...) se efectuează de către persoane fizice şi juridice atestate”, sunt în discrepanță cu criteriile de calificare şi selecție din Fișa de date a achiziției întrucât acestea nu se regăsesc în Fișa de date. În acest context, contestatoarea apreciază că nu sunt respectate prevederile art. 20 alin. (3) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 şi Normele de aplicare aprobate prin H.G. nr. 395/2016.

În dovedire, SC .... SA a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale, SC ....SRL arată că prin adresa nr. 11714/14.09.2017 privind rezultatul proceduri de atribuire, oferta sa a fost respinsă ca neconformă, autoritatea contractantă considerând că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost neconcludent.

Contestatoarea susține că, prin adresa nr. 9948/17.08.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări referitoare la propunerea tehnică, inclusiv cu privire la modalitatea de punere în operă, în condițiile legii și a procedurii tehnice de execuție pentru termoprotecția structurii metalice din hala de verificări, aceasta răspunzând prin adresa nr. 1613/ 22.08.2017, în care a prezentat procedura tehnică de execuție și modul de punere în operă.

Având în vedere faptul că, prin fișa de date a achiziției aferentă procedurii, nu s-a solicitat prezentarea atestatului/autorizației, pentru lucrări tip vopsitorii cu vopsea termospumantă, aceste lucrări fiind descrise doar în caietul de sarcini, unde sunt enumerate autorizațiile necesare, „fără a fi menționată aceasta” (pct. 4 Cerințe minime, pagina 8), precum și din cauza faptului că nu s-a ținut cont de clarificările prezentate în răspunsul nr. 1613/ 22.08.2017, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă încalcă principiile transparenței și tratamentului egal.

Contestatoarea susține, totodată, că, fiind o neconcordanță între cerințele din fișa de date a achiziției, cele din proiectul tehnic şi dispozițiile caietului de sarcini în ceea ce privește cerințele de calificare şi selecție, sunt aplicabile prevederile art. 30 alin. (6) din Normele metodologice aprobate prin HG 395/2016.

În concluzie, contestatoarea susține că, pentru motivele de mai sus, clarificările sale, transmise către autoritatea contractanta, sunt concludente în integralitate, oferta prezentată satisface întru-totul fișa de date a achiziției precum și prevederile caietului de sarcini iar comunicarea rezultatului procedurii, transmis prin adresa nr. 11714/14.09.2017, reprezintă o lezare a interesului legitim al societății sale, în calitate de ofertant.

Raportat la prevederile art. 19 din Legea 101/206, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției, pus la dispoziția CNSC de către autoritatea contractantă, rezervându-și dreptul de a formula completări

la prezenta contestație și eventuale concluzii scrise în baza art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În dovedire, SC ....SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 12629/29.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 41503/03.10.2017, autoritatea contractantă își exprimă punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC .... SA, susținând că afirmațiile contestatoarei referitoare la faptul că ar fi transmis un răspuns concludent la solicitarea de clarificări sunt neîntemeiate, pentru motivele prezentate în continuare, anexând în același timp, documente necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea 101/2016, inclusiv oferta contestatoarei precum şi dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Astfel, referitor la „inexistența în oferta depusă inițial a procedurilor tehnice de execuție referitoare la ferestre şi pereți cortină", autoritatea contractantă consideră că S.C. .... S.A. încearcă să inducă impresia eronată că oferta sa a fost respinsă, întrucât nu a depus până la data limită de depunere a ofertelor procedurile tehnice de execuție pentru ferestre şi pereți cortină. În fapt, membrii comisiei de evaluare nu au identificat procedurile de execuție mai sus-menționate în propunerea tehnică depusă inițial şi au solicitat clarificări astfel încât ofertantul să poată depune documente relevante în acest sens.

Referitor la procedura tehnică de execuție depusă de ofertant urmare solicitării de clarificări a ....nr. 9947/17.08.2017, autoritatea contractantă susține că nu s-au regăsit procedurile tehnice de execuție pentru lucrările de montaj ale pereților cortină tip structural, procedura tehnică de execuție prezentată de ofertant la pag. 271-278, descriind procesul de fabricație al tâmplăriei de aluminiu şi PVC şi referindu-se strict la procesul de producție al produselor de acest tip şi la atribuțiile de serviciu avute în cadrul producției de personalul angajat, nu la punerea în operă a pereților cortină; la pag. 1008-1010 sunt descrise lucrările de închideri cu panouri termoizolante (panouri Sandwich), nu pereți cortină.

Autoritatea contractantă menționează că, își menține decizia conform căreia răspunsul prezentat de contestatoarea S.C. .... S.A. este neconcludent.

Referitor la „cerința privind operațiunile de vopsire cu vopsea termospumantă", autoritatea contractantă consideră că obiecțiunile formulate de contestatoare față de motivul respingerii ofertei pentru transmiterea unui „răspuns neconcludent" cu privire la operațiunile de vopsire cu vopsea termospumantă nu au un suport real, argumentele prezentate nefiind de natură a schimba această concluzie, având în vedere o serie de aspecte, după cum urmează:

- contractul prezentat ca fiind încheiat cu o societate autorizată pentru efectuarea acestui gen de lucrări este un contract de prestări de servicii de vopsitorie (denumite servicii de manoperă) şi nu un contract

de executare de lucrări, ori operațiunea de vopsire cu vopsea termospumantă reprezintă executare de lucrări conform OMAI nr. 87/2010, dar şi conform codurilor CPV aferente acestor operațiuni; spre exemplificare, sunt redate câteva exemple de coduri CPV din categoria de lucrări din care face parte inclusiv codul CPV al procedurii de atribuire;

- referitor la afirmațiile contestatoarei: „Societatea ....are calitatea de furnizor şi nu de subcontractant", autoritatea contractantă susține că această societate nu se încadrează în categoria subcontractanților, fiind un furnizor de servicii de manoperă înscris pe lista I.G.S.U. și consideră că societatea ....S.R.L. ar fi trebuit declarat subcontractant întrucât acest tip de vopsitorie cu vopsea termospumantă este practic o lucrare care se efectuează doar de către persoane fizice şi juridice atestate conform OMAI 87/2010;

- subcontractarea, anterior depunerii ofertelor, ar fi presupus prezentarea unui acord de subcontractare pentru aceste operațiuni, cu datele prevăzute de lege, inclusiv a DUAE subcontractant (nedepunerea fiind sancționată cu respingerea ofertei, ca inacceptabilă, conform fișei de date); în documentele depuse de S.C. .... S.A., nu s-au regăsit documentele ante-menționate;

- la momentul depunerii ofertelor, S.C. .... S.A. avea toate informațiile necesare pentru a putea acționa conform celor menționate mai sus: cerința era clară, precizată explicit atât în caietul de sarcini al procedurii cât şi în documentația tehnică a proiectantului (Proiect Tehnic), iar impunerea existenței unei autorizări este distinct introdusă în caietul de sarcini al procedurii, pentru a atrage atenția cu privire la necesitatea respectării unor norme legale în conformitate cu prevederile art. 51 alin. (1) din Legea nr. 307/2006.

Autoritatea contractantă consideră, totodată, că obiecțiunile formulate de contestatoare, privind aspecte legate de documentația de atribuire, conținutul fișei de date sau legate de cerințele documentației, nu mai pot fi luate în considerare la momentul actual, având în vedere că acestea puteau fi ridicate numai în perioada alocată pentru clarificări la documentația de atribuire, ceea ce nu s-a întâmplat.

Contrar susținerilor contestatoarei, atestarea prevăzută în caietul de sarcini nu trebuia prevăzută în mod obligatoriu în fișa de date a achiziției şi nici nu ne aflăm în fața unei clauze nescrise conform dispozițiilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, deoarece o astfel de atestare este condiție de desfășurare în mod legal a activității de vopsire termotermică.

În legătură cu acest aspect, autoritatea contractantă invocă practica CNSC, considerând că au existat motive suficiente, din punct de vedere tehnic, pentru a declara oferta prezentată de S.C. .... S.A. ca fiind neconformă, în baza prevederilor legale invocate în comunicarea rezultatului procedurii.

În concluzie, autoritatea contractantă respinge afirmațiile potrivit cărora S.C. .... S.A. ar fi transmis un răspuns concludent la solicitarea de clarificări.

Prin adresa nr. 12924/04.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 41769/04.10.2017, autoritatea contractantă își exprimă punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ....SRL, anexând, în același timp, documente necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea 101/2016, inclusiv oferta contestatoarei precum şi dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Autoritatea contractantă susține că, prin solicitarea de clarificări nr. 9948/17.08.2017, transmisă ofertantului, a dorit demonstrarea clară a îndeplinirii cerinței privind operațiunile de vopsire cu vopsea termospumantă și nu doar prezentarea, în detaliu, a procedurii tehnice de execuție pentru termoprotecția structurii metalice şi modul de punere în operă în condițiile legii, astfel cum a menționat SC ....SRL în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Autoritatea contractantă susține că, a luat decizia respingerii ofertei prezentată de SC ....SRL considerând că, „doar prezentarea procedurilor tehnice de execuție fără a fi autorizat pentru executarea acestor lucrări", demonstrează neîndeplinirea cerințelor esențiale, de ordin tehnic având în vedere că, ofertantul nu figurează pe lista persoanelor autorizate în conformitate cu OMAI nr. 87/2010.

Autoritatea contractantă susține că, la momentul depunerii ofertelor, ofertantul avea toate informațiile necesare, cerința era clară, precizată explicit atât în caietul de sarcini al procedurii cât şi în documentația tehnică a proiectantului (Proiect Tehnic), iar impunerea existenței unei autorizări este distinct introdusă în caietul de sarcini al procedurii, pentru a atrage atenția cu privire la necesitatea respectării unor norme legale în conformitate cu prevederile art. 51 alin. (1) din Legea nr. 307/2006

Astfel, contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă susține, pe de o parte, că atestarea prevăzută în caietul de sarcini nu trebuia precizată în mod obligatoriu în fișa de date a achiziției, iar pe de altă parte, că nu ne aflăm în fața unei clauze nescrise conform dispozițiilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, deoarece o astfel de atestare este condiție de desfășurare în mod legal a activității de vopsire termotermică.

În legătură cu acest aspect, autoritatea contractantă invocă practica CNSC, considerând că au existat motive suficiente, din punct de vedere tehnic, pentru a declara oferta prezentată de S.C. .... S.R.L., ca fiind neconformă, în baza prevederilor legale invocate în comunicarea rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. 43006/.... ..../12.10.2017, Consiliul a invitat contestatoarea S.C. .... S.R.L. la sediul instituției pentru studierea dosarului achiziției, în data de 13.10.2017, în intervalul orar 9:00 – 16:00. Până la data prezentei, contestatoarea nu a dat curs invitației,

deși, prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 12.10.2017, a confirmat primirea invitației, înregistrând-o sub nr. 1884/12.10.2017.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată", într-o singură etapă online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție sediu reprezentanță ...., cu două linii tehnologice", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...., stabilind data limită de depunere a ofertelor la 20.03.2017, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată, fără TVA, de 12.806.671 ron.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 10 operatori economici, printre care și ofertanții SC .... SA și SC ....SRL, contestatoarele din prezentele cauze, aspect consemnat în procesul verbal înregistrat sub nr. 218/04.04.2017.

După evaluarea propunerilor tehnice autoritatea contractantă a stabilit rezultatul etapei de evaluare a acestora, consemnat în procesul verbal nr. 670/30.08.2017, potrivit căruia ofertele depuse de SC .... SA și SC ....SRL au fost respinse în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Nemulțumiți de aceste rezultate ale etapei de evaluare a propunerilor tehnice, comunicate prin adresele nr. 11711/14.09.2017 și nr. 11714/14.09.2017, cei doi ofertați au depus contestațiile care formează obiectele dosarelor nr. ..../2017 și nr. ..../2017.

În ceea ce privește contestația formulată de asociere SC .... SA - SC ....COM S.R.L., prin liderul SC .... SA, care face obiectul dosarului nr. ..../2017, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă faptul că aceasta este îndreptată împotriva deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa, în faza de evaluare a propunerilor tehnice, decizie comunicată prin adresa nr. 11711/14.09.2017.

Atașat contestației, autoarea acesteia a depus la dosarul cauzei dovada respectării dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă înregistrată sub nr. 3268/19.09.2017, înaintată autorității contractante, precum și răspunsul la aceasta, înregistrat sub nr. 12259/22.09.2017, prin care autoritatea contractantă comunică faptul că își menține decizia de respingere a ofertei contestatoarei.

Analizând conținutul actului atacat, Consiliul constată că motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă au fost stabilite ca urmare a considerării ca neconcludent a răspunsului transmis de ofertant la solicitarea autorității contractante, sub următoarele aspecte:

- la pag. 271-278 sunt descrise procedurile de tâmplărie PVC și aluminiu fără procedurile tehnice pentru pereții cortină, iar la pag. 1008-

1010 sunt descrise lucrările de închideri cu panouri termoizolante, nu cu pereți cortină;

- procedura tehnică de execuție pentru termoprotecția structurii metalice din hala de verificări a fost depusă dar având în vedere că în Legea nr. 307/2006 acest tip de vopsitorie cu vopsea termospumantă este practic o lucrare care se efectuează doar de către persoane fizice și juridice atestate, ofertantul nefigurând în lista persoanelor autorizate, acesta avea obligația prezentării în DUAE a unui subcontractant pentru executarea acestor lucrări, în conformitate cu legislația achizițiilor publice.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în cadrul procesului verbal al ședinței din data de 08.08.2017, înregistrat sub nr. 625B/08.08.2017, în legătură cu propunerea tehnică a asocierii al cărei lider este SC .... SA, aceștia au reținut necesitatea solicitării unor clarificări.

Astfel, prin adresa nr. 9947/17.08.2017, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC .... SA, printre altele:

„2. *(...) Cerința privind Ferestre și pereți cortină PT memoriu de Arhitectură pag. 5-9 cap. «Închideri și compartimentări» este precizat «în zona celor două bovindouri se propune la unul închidere cu pereți cortină de tip structural, respectiv (...)». În caietul de sarcini al proiectului de Arhitectură la pag. 4/38 la cap. Cerințe tâmplărie de aluminiu este precizat «Tâmplărie de aluminiu cu geam termopan, (...) închiderile perimetrale, (...) pereți cortină structural».*

Din propunerea dvs. tehnică nu rezultă informații referitoare la procedurile tehnice de execuție pentru lucrările menționate mai sus. Vă rugăm clarificați.

(...)

10. În secțiunea II - Caiet de sarcini, se specifică la pag. 4 – Îndeplinirea cerințelor de calitate – Cerința B – securitate la incendiu, faptul că sediul ...., în ansamblul său, se încadrează în clădire cu «risc mijlociu de incendiu». Pentru măsurile de protecție la foc stabilite obligatoriu prin scenariul la foc, se impune ca «Structura metalică se protejează la foc cu vopsea termospumantă în zona hală verificări tehnice și CAVR (...)».

În oferta dvs. tehnică nu am identificat procedura tehnică de execuție pentru termoprotecția structurii metalice din hala de verificări, vă rugăm clarificați.

Având în vedere această categorie de lucrări, stabilită de proiectant, parte integrantă a proiectului tehnic, respectiv a scenariului la foc, vă rugăm să ne clarificați și modalitatea de punere în operă în condițiile legii, conform precizării de la pag. 6 din același caiet de sarcini:«(1) Proiectarea, executarea, verificarea și repararea sistemelor și instalațiilor de apărare împotriva incendiilor, efectuarea lucrărilor de termoprotecție și ignifugare, de verificare, întreținere și reparare a

autospecialelor și a altor mijloace tehnice destinate apărării împotriva incendiilor se efectuează de către persoanele fizice și juridice atașate»”.

Prin adresa nr. 2900/22.08.2017, contestatoarea a răspuns acestei solicitări de clarificări, după cum urmează:

„2. Referitor la cerința privind Ferestre și pereți cortină, la paginile 271-278 din propunerea tehnică se regăsește procedura de execuție privind Procesul de execuție al lucrărilor de tâmplărie din aluminiu și PVC iar la paginile 1008-1010 din Propunerea tehnică se regăsesc informațiile legate de execuția acestor lucrări.

(...)

10. În ceea ce privește procedura de execuție pentru vopseaua termospumantă, la pagina 516 din oferta tehnică este menționat faptul că «Structura metalică se protejează la foc cu vopsea termospumantă ..."». Societatea noastră are încheiat un Contract de colaborare cu societatea ....SRL pentru prestarea serviciilor de vopsire termospumantă. Societatea ....SRL este autorizată pentru prestarea serviciilor de vopsire termospumantă și are procedurile de execuție în ceea ce privește lucrările de termoprotecție cu vopsele termospumante actualizate. Astfel, societatea noastră respectă prevederile legale în ceea ce privește execuția lucrărilor de termoprotecție cu vopsele termospumante.

Ținând cont de faptul că:

- societatea ....S.R.L. este un colaborator constant al societății noastre care își desfășoară activitatea în baza unui contract de colaborare de prestări servicii;

- societatea menționată este un prestator de servicii de manoperă înscris pe Lista IGSU cu persoanele autorizate în conformitate cu OMAI nr. 87/2010, cu modificările și completările ulterioare, pentru efectuarea lucrărilor de termoprotecţie (disponibilă pe site-ul Inspectoratului General pentru Situații de Urgență la adresa: https://www.igsu.ro/documente/ CNSIPC/persoane atestate autorizate/PERSOANE%20 AUTQRIZATE%20 TERMOPROTECTIE.pdf) și

- cerințele privind operațiunile de vopsire cu vopsea termospumantă nu s-au menționat în Fișa de Date, nefiind solicitată nici o autorizației în acest sens prin Fișa de Date societatea noastră consideră că, în faza de ofertare nu este necesară declararea unor subcontractanți și încheierea unor acorduri de subcontractare privind executarea acestor lucrări.

Un eventual contract de subcontractare va fi încheiat cu societatea ....S.R.L. numai în ipoteza în care oferta societății noastre va fi declarată câștigătoare, la solicitarea autorității contractante.

Acest lucru este susținut de prevederile art. 218 alin. (4) şi (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora (...).

Astfel, rezultă că obligația încheierii unui eventual contract de subcontractare cu societatea ....S.R.L. va fi îndeplinită numai în situația în care contractul de achiziției publică va fi atribuit societății noastre.

Contractul de colaborare încheiat cu societatea ....S.R.L., având ca obiect prestarea serviciilor de manoperă de vopsire cu vopsea termospumantă, constituie un contract cadru, prin care societatea noastră a făcut dovada că la data depunerii ofertei şi pe parcursul derulării acesteia dispunea/dispune de toate mijloacele necesare pentru efectuarea lucrărilor de vopsire cu vopsea termospumantă, în conformitate cu prevederile legale în vigoare. În aceste condiții încheierea unui acord de subcontractare devine practic o formalitate.

Vă atașăm Contractul de colaborare cu societatea ....SRL, autorizația societății pentru execuția de lucrări de termoprotecție cu vopsele termospumante și procedura de execuție aferenta acestor tip de lucrări".

Comisia de evaluare a analizat acest răspuns și, în cadrul procesului verbal nr. 670/30.08.2017, a reținut că răspunsul ofertantului este neconcludent întrucât, pe de o parte, la paginile indicate nu se regăsesc proceduri tehnice pentru pereți cortină, iar pe de altă parte, procedura tehnică de execuție pentru termoprotecția structurii metalice din hala de verificări a fost depusă dar având în vedere că în Legea nr. 307/2006 acest tip de vopsitorie cu vopsea termospumantă este practic o lucrare care se efectuează doar de către persoane fizice și juridice atestate, ofertantul nefigurând în lista persoanelor autorizate, acesta avea obligația prezentării în DUAE a unui subcontractant pentru executarea acestor lucrări, în conformitate cu legislația achizițiilor publice.

Analizând critica referitoare la primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din considerentele prezentate în continuare.

În analizarea prezentei contestații, Consiliul apreciază relevante prevederile documentației de atribuire de la pct. IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, potrivit căruia:

„Propunerea tehnică trebuie să cuprindă:

1. Programul calității, care concretizează sistemul de asigurare și de conducere a calității la particularitățile lucrării ce face obiect al ofertei, avizat de specialiști sau de organisme abilitate în acest sens, programul calității trebuie să cuprindă: (...)

- descrierea sistemului calității, aplicat la lucrare, inclusiv listele procedurilor aferente sistemului calității;

- listele procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului și planul de control al calității, verificării și încercării. Prezentarea detaliată a tuturor procedurilor tehnice de execuție (PTE), pentru fiecare tip de lucrare, care se va aplica în execuția obiectivului. Se vor atașa numai procedurile tehnice de execuție (PTE) aferente lucrărilor de execuție ale prezentei investiții. O prezentare detaliată a acestora demonstrează experiența anterioară în

aplicarea tehnologiilor în mod curent în activitatea de execuție a lucrărilor de natura și complexitatea impusă".

Rezultă astfel, că ofertanții aveau obligația de a prezenta detaliat toate procedurile tehnice de execuție (PTE), pentru fiecare tip de lucrare, care se va aplica în execuția obiectivului.

Potrivit informațiilor din „memoriu arhitectură" (pag. 5), parte a documentației de atribuire publicată în SEAP de autoritatea contractantă, „ÎNCHIDERI ȘI COMPARTIMENTĂRI", *„materialele alese pentru realizarea închiderilor clădirii principale sunt în armonie cu soluțiile volumetrice, pe care încearcă să le pună în valoare și anume: (...); - în zona celor două bovindouri se propun la unul închidere cu pereți cortină de tip structural, (...)".*

Pe de altă parte, în cadrul „Caietului de sarcini Arhitectură", la cap. „2 Pentru ferestre și uși", pag. 4, se menționează la „Cerințe tâmplărie de aluminiu" – „Generalități", că „Tâmplăria de aluminiu cu geam termopan se va folosi la închideri perimetrale: ferestre izolate sau pereți tip «cortină» structural".

Verificând informațiile existente la paginile 271-278 și respectiv 1008-1010 din propunerea tehnică, unde contestatoarea susține, prin răspunsul transmis autorității contractante, că se regăsesc informațiile solicitate, Consiliul constată că acestea conțin „procedura tehnică de execuție – procesul de execuție al lucrărilor de tâmplărie din aluminiu și PVC" și, respectiv, informații referitoare la modul de realizare a „ferestrelor și ușilor exterioare (lucrări de tâmplărie exterioară)" și „sistem de închidere din panouri termoizolante compozite".

Astfel, rezultă că, în ceea ce privește îndeplinirea cerinței referitoare la prezentarea procedurii tehnice de execuție aferentă închiderilor cu pereți „cortină" tip structural, ofertantul a indicat, în răspunsul transmis autorității contractante, „Sistemul de închidere cu panouri termoizolante compozite", prezentat în propunerea tehnică, „destinat realizării fațadelor", și nu sistem de închidere „cu pereți cortină de tip structural", cum a fost solicitat în cadrul documentației de atribuire, în mod corect, autoritatea contractantă reținând neconcludența acestui răspuns, critica fiind neîntemeiată.

Având în vedere faptul că cele reținute anterior au format Consiliului convingerea că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, în scopul respectării principiului celerității garantat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2015, Consiliul nu va mai analiza cealaltă critică a contestatoarei, eventuala admitere a acesteia neschimbând caracterul inacceptabil al ofertei contestatoarei.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC .... SA în contradictoriu au autoritatea contractantă ....RA.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ....SRL, în calitate de lider al asocierii SC ....SRL – SC ....SRL, care face obiectul dosarului nr. ..../2017, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă faptul că aceasta este îndreptată împotriva deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa, în faza de evaluare a propunerii tehnice, decizie comunicată prin adresa nr. 11714/14.09.2017.

Atașat contestației, autoarea acesteia a depus, la dosarul cauzei, dovada respectării dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă înregistrată sub nr. 1756/19.09.2017, înaintată autorității contractante, precum și răspunsul la aceasta, înregistrat sub nr. 12260/22.09.2017, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că își menține decizia de respingere a ofertei contestatoarei.

Analizând conținutul actului atacat, Consiliul constată că motivul pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă a fost stabilit ca urmare a considerării ca neconcludent a răspunsului transmis de ofertant la solicitarea autorității contractante, referitor la procedura tehnică de execuție pentru termoprotecția structurii metalice din hala de verificări pentru care ofertantul nu ar fi precizat cine va efectua efectiv lucrările de termoprotecție, în condițiile în care în Legea nr. 307/2006 acest tip de vopsitorie cu vopsea termospumantă este practic o lucrare care se efectuează doar de către persoane fizice și juridice atestate. Ofertantul nefigurând în lista persoanelor autorizate, acesta avea obligația prezentării în DUAE a unui subcontractant pentru executarea acestor lucrări, în conformitate cu legislația achizițiilor publice.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în cadrul procesului verbal al ședinței din data de 08.08.2017, înregistrat sub nr. 625B/08.08.2017, în legătură cu propunerea tehnică a ofertantului SC .... SA, s-a stabilit necesitatea solicitării unor clarificări.

Astfel, prin adresa nr. 9948/17.08.2017, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ....SA, printre altele:

„1. În secțiunea II - Caiet de sarcini, se specifică la pag. 4 – Îndeplinirea cerințelor de calitate – Cerința B – securitate la incendiu, faptul că sediul ...., în ansamblul său, se încadrează în clădire cu «risc mijlociu de incendiu». Pentru măsurile de protecție la foc stabilite obligatoriu prin scenariul la foc, se impune ca «Structura metalică se protejează la foc cu vopsea termospumantă în zona hală verificări tehnice și CAVR (...)».

În oferta dvs. tehnică nu am identificat procedura tehnică de execuție pentru termoprotecția structurii metalice din hala de verificări, vă rugăm clarificați.

Având în vedere această categorie de lucrări, stabilită de proiectant, parte integrantă a proiectului tehnic, respectiv a scenariului la foc, vă rugăm să ne clarificați și modalitatea de punere în operă în condițiile legii, conform precizării de la pag. 6 din același caiet de sarcini:«(1) Proiectarea, executarea, verificarea și repararea sistemelor și instalațiilor de apărare împotriva incendiilor, efectuarea lucrărilor de

termoprotecție și ignifugare, de verificare, întreținere și reparare a autospecialelor și a altor mijloace tehnice destinate apărării împotriva incendiilor se efectuează de către persoanele fizice și juridice atașate»".

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 1613/22.08.2017, depunând „procedura tehnică de execuție pentru termoprotecția structurii metalice și modul de punere în operă în condițiile legii".

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns și, așa cu rezultă din procesul verbal nr. 670/30.08.2017, au reținut neconcludența acestuia.

În analiza prezentei contestații, Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, din fișa de date a achiziției, potrivit cărora:

  Cerința privind capacitatea:

  - Ofertantul individual/fiecare dintre membrii asocierii, subcontractanții declarați, terții susținători, după caz, vor oferi dovezi ale unei forme de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidența, din care să reiasă ca operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

  - Modalitate de îndeplinire: Operatorii economici vor completa Documentul Unic de Achiziție European (DUAE), potrivit calității în care participă la procedura, ținând cont de prevederile din Legea 98 (...)

  - Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE sunt:

  (...)

  - Pentru persoane juridice române și persoane fizice autorizate sau asociații familiale române:

  1. Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă tribunalul competent teritorial, din care să rezulte date despre sediul social și obiectul de activitate al operatorului economic. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent cu capacitatea de exercitare profesională a operatorului economic, atestată prin certificatul constatator emis de O.R.C.; (...)

  - Documentele suport menționate mai sus, care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, vor fi prezentate numai de ofertantul aflat pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire, la finalizarea evaluării ofertelor și doar la solicitarea autorității contractante";

- cap. „Cerințe minime", din caietul de sarcini, potrivit căruia: (...)

„3. Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să prezinte în cadrul ofertei modalitatea de asigurare a lucrărilor cuprinse în cadrul contractului, având în vedere că certificările/autorizările/atestatele legale

necesare execuției lucrărilor și prestării serviciilor care fac obiectul contractului, sunt:

a) Autorizație/atestat în conformitate cu Legea nr. 123/2012 (...);

b) Autorizație I.S.C.I.R. pentru montarea de aparate de încălzit alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos (...);

c) Autorizație privind protecția şi stingerea incendiilor în conformitate cu prevederile Ordinului MAI nr. 87/2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, (...);

d) Licență de funcționare pentru instalare, modificare/întreținere a componentelor/ sistemelor de alarmare împotriva efracției în conformitate cu Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor şi protecția persoanelor, cu modificările şi completările ulterioare (eliberat de Inspectoratul General al Poliţiei Române).

Necesitatea solicitării unor astfel de atestări derivă din acele obligații ale antreprenorului de e executa lucrările de instalaţii electrice interioare şi exterioare, lucrările de instalaţii de gaze şi lucrările de instalaţii termice aferente obiectivului de investiţii.

Astfel, în condiţiile în care: (...)

- conform art. 51 alin. (1) din Legea nr. 333/2003:

«(1) Proiectarea, executarea, verificarea, întreţinerea şi repararea sistemelor şi instalaţiilor de apărare împotriva incendiilor, efectuarea lucrărilor de termoprotecţie şi ignifugare, de verificare, întreţinere şi reparare a autospecialelor şi a altor mijloace tehnice destinate apărării împotriva incendiilor se efectuează de către persoane fizice şi juridice atestate»;

(...)

cerința respectă prevederile art. 173, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: «(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente relevante care să dovedească forma de înregistrare şi, după caz, de atestare ori apartenenţă din punct de vedere profesional, în conformitate cu cerinţele legale din ţara în care este stabilit operatorul economic».

Prin urmare, pentru a face dovada posibilității legale de a executa lucrările de specialitate în cadrul contractului, operatorul economic va prezenta modalitatea de asigurare a realizării lucrărilor cuprinse în cadrul contractului, având în vedere că, pentru realizarea contractului sunt necesare următoarele atestări/autorizări:

- atestat pentru executarea lucrărilor de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/.... civile și industriale, branșamente aeriene si subterane, la tensiunea nominala de 0,4 kV;

- autorizare pentru executarea lucrărilor de instalaţii de utilizare a gazelor naturale/biogaz/biometan având regimul de medie, redusă şi joasă presiune;

- autorizare pentru executarea lucrărilor de racordare aparate consumatoare de combustibili gazoși

- autorizare pentru montarea/instalarea celor trei centrale termice aferente instalației de încălzire;

- atestat pentru executarea/instalarea de sisteme de detecție şi avertizare la incendiu;

- licențiere pentru executarea/instalarea de sisteme de alarmare la incendiu".

- art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia:

„(11) Dacă autoritatea contractantă decide să solicite criterii de calificare şi selecţie, aceasta poate solicita doar cerinţe privind:

a) motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secţiunea a 6-a, paragraful 2;

b) capacitatea de exercitare a activităţii profesionale, în conformitate cu art. 173;

c) experienţa similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) şi b)";

- art. 173 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform căruia:

„Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente relevante care să dovedească forma de înregistrare şi, după caz, de atestare ori apartenenţă din punct de vedere profesional, în conformitate cu cerinţele legale din ţara în care este stabilit operatorul economic".

- art. 30 alin. (1), (4) și (6) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„(1) Autoritatea contractantă poate utiliza criterii de calificare atunci când aplică orice procedură de atribuire.

(4) Criteriile de calificare şi criteriile de selecţie stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în fişa de date a achiziţiei, precum şi în anunţul de participare.

(6) Criteriile de calificare şi criteriile de selecţie precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentaţia descriptivă şi care nu sunt prevăzute în fişa de date a achiziţiei/anunţul de participare sunt considerate clauze nescrise".

Așa cum rezultă din conținutul fișei de date a achiziției, redat într-unu din paragrafele anterioare, singura obligație stabilită de autoritatea contractantă în sarcina ofertanților, în legătură cu capacitatea de exercitare a activității profesionale, se referă la depunerea de către aceștia a certificatului emis de Oficiul Registrului Comerțului.

Astfel, deși avea posibilitatea, potrivit art. 173 din Legea nr. 98/2016, de a stabili printre criteriile de calificare și selecție, necesitatea depunerii de diverse autorizări/atestări, aceasta nu a impus, prin fișa de date a achiziției, vreo cerință în acest sens, singurele autorizări/atestate fiind menționate în caietul de sarcini.

De altfel, analizând caietul de sarcini, Consiliul constată că însăși autoritatea contractantă invocă la pag. 7, dispozițiile art. 173 alin. (1) din lege, menționând următoarele: *„cerința respectă prevederile art. 173, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia:«(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente relevante care să dovedească forma de înregistrare*

şi, după caz, de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu cerinţele legale din țara în care este stabilit operatorul economic»", omițând a prelua aceste informații și în fișa de date a achiziției.

Astfel, în lipsa impuneri/includerii acestei cerințe în cadrul cerințelor de calificare precizate în fișa de date a achiziției/anunțul de participare simplificat, autoritatea contractantă nu poate respinge oferta contestatoarei pentru acest motiv, întrucât solicitarea din caietul de sarcini reprezintă o clauză nescrisă, în speță fiind incidente dispozițiile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Analizând motivul reținut de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei contestatoarei, prin raportare la cele reținute anterior, Consiliul constată că acesta face referire la o clauză nescrisă, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a inclus în fișa de date a achiziției/anunțul de participare obligația depunerii unei autorizări emisă de IGSU privind efectuarea lucrărilor de termoprotecție, critica autoarei contestației privind acest aspect fiind întemeiată.

Referirile autorității contractante la practica Consiliului nu pot fi reținute având în vedere, pe de o parte, faptul că fiecare speță în parte are specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți iar, pe de altă parte, faptul că, în dreptul românesc, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept.

Obligația Consiliul este de a se pronunța în legătură cu ceea ce i s-a solicitat, conform principiul disponibilității, limitele contestației și aspectele criticate fiind determinate de contestatoare care a stabilit obiectul acesteia, adică ceea ce pretinde, cu încadrarea în art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi"*.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ....SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....RA, va anula, în parte, procesul verbal nr. 670/30.08.2017 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta contestatoarei și va obliga autoritatea contractată, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire cu reevaluarea ofertei contestatoarei conform celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC .... SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....RA.

Admite contestația formulată de SC ....SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....RA, anulează, în parte, procesul verbal nr. 670/30.08.2017 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta contestatoarei și obligă autoritatea contractată, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire cu reevaluarea ofertei contestatoarei conform celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
....

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
..... **...**

Redactat în 5 exemplare originale, conține 18 pagini.