

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1277/C1/1339

Data: 15.06.2021

Prin contestația nr. 2872/31.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28109/31.05.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în, ..., ... înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 54402/24.02.2021, emisă de, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizate în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Furnizare UPS modular”, cod CPV 31156000-4, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 143816/26.05.2021;
- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 143825/26.05.2021 prin care s-a dispus anularea procedurii;
- anularea deciziei de anulare a procedurii, ca fiind neîntemeiată;
- punerea în aplicare a Deciziei civile nr. .../27.04.2021 emisă de Curtea de Apel, pronunțată în dosarul nr. .../2/2021;
- reevaluarea ofertei depuse în baza prevederilor caietului de sarcini, precum și în baza prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Apreciind ca profund nelegală și netemeinică poziția autorității contractante de ignorare a deciziei definitive a Curții de Apel nr. .../27.04.2021 pronunțată în dosarul nr. .../2/2021, contestatorul precizează că a formulat prezenta contestație învederând Consiliului următoarele aspecte ce vor fi redată mai jos.

În opinia contestatorului, anularea procedurii de atribuire din cauza unei pretense lipse a fondurilor cu invocarea prevederilor art. 212 lit. c) și d) din Legea nr. 98/2016, este nelegală, din următoarele considerente:

- autoritatea contractantă nu a dovedit imposibilitatea încheierii contractului (nici vreo încălcare a prevederilor legale care afectează procedura de atribuire), astfel încât să fie incidente prevederile de la lit. c);

- prezenta speță nu se regăsește în situația prevăzută la lit. d).

În ceea ce privește susținerea nedovedită a autorității contractante conform căreia „(...) pentru anul 2021 nu au fost identificate fondurile necesare achiziționării echipamentului ce face obiectul achiziției”, contestatorul consideră că acesta este un fals motiv de anulare a procedurii, deoarece, aceasta a solicitat (conform raportului procedurii, pag. 9 și 10) prelungirea valabilității ofertelor, până la data de 26.04.2021, rezultând astfel că, aceasta deținea fondurile necesare finalizării procedurii în anul 2021.

În consecință, se impune a fi reținut faptul că anularea unei proceduri de atribuire reprezintă o excepție de la regula instituită de art. 211 alin. (1) din Legea nr. 98/2016; astfel, fiind o excepție de la regulă, prevederile anterior menționate trebuie interpretate restrictiv, în sensul că motivele care determină anularea procedurii trebuie să existe în realitate, să fie grave, să se aplice procedurii de atribuire derulate și să o afecteze iremediabil, în același timp.

Contestatorul consideră că raportat la condițiile stabilite în documentația de atribuire, nu se poate constata nicio culpă în sarcina ofertantului SC SRL care nu poate fi prejudiciat de o decizie arbitrară a autorității contractante.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă jurisprudența CNSC.

În final, contestatorul subliniază faptul că Decizia Civilă nr. .../27.04.2021 a Curții de Apel, pronunțată în dosarul nr. .../2/2021 este definitivă.

Anexat contestației, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207235912/1, tranzacția nr. 1090548274/1882337521 din data de 28.05.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia în cuantum de 6.743,04 lei.

Prin adresa nr. 154215/07.06.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 29527/08.06.2021, autoritatea contractantă transmite documentele emise de la primirea ultimei Decizii CNSC și până în prezent, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Autoritatea contractantă precizează că decizia de anulare a procedurii din lipsa fondurilor, a avut în vedere următoarele aspecte:

- procedura de atribuire a fost demarată în data de 08.10.2020, prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. ... din data de 14.10.2020, cu termen limită de depunere a ofertelor de 26.10.2020;
- la momentul demarării procedurii de atribuire, reperul UPS modular, ce face obiectul achiziției, era prins în lista de dotare pentru anul 2020;
- la momentul transmiterii solicitării prelungirii perioadei de valabilitate a ofertelor cu 90 de zile, 17.12.2020, autoritatea contractantă se afla în imposibilitatea prognozării fondurilor bugetare ce vor fi alocate pentru asigurarea listei de dotare pe anul 2021, bugetul statului pentru anul 2021 fiind publicat în Monitorul Oficial în data de 09.03.2021;
- ulterior aprobării bugetului, pe baza fondurilor bugetare alocate Serviciului, lista de dotări propusă spre aprobare a suferit o serie de modificări ce nu au mai inclus ca prioritate UPS-ul modular;
- anterior deciziei de anulare a comisiei de evaluare, prin adresa nr. N1990608/21.05.2021, s-a solicitat Direcției Generale Financiare din cadrul Serviciului identificarea de fonduri și posibilitatea introducerii în lista de dotare pe anul 2021 a reperului UPS modular;
- din adresa de răspuns nr. 1842711/24.05.2021, rezultă că în bugetul ordonatorului principal de credite nu au putut fi identificate, la data prezentei adrese, disponibilități de fonduri în vederea soluționării cerinței transmise.

Față de considerentele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să ia act de faptul că în situația de față sunt incidente prevederile art. 212 alin. (1) lit. c), teza finală respectiv lit. d) din Legea nr. 98/2016, în conformitate cu dispozițiile art. 26, alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Față de punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul formulează prin adresa nr. 2897/10.06.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 30209/10.06.2021, concluzii scrise, prin care solicită Consiliului respingerea ca lipsite de temei a apărărilor autorității contractante, reiterând faptul că, prin solicitarea acesteia de prelungire a valabilității ofertelor până la 26.04.2021, rezultă că autoritatea deține fondurile necesare finalizării procedurii în anul 2021.

De asemenea reiterează aspectele referitoare la jurisprudența CNSC.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Furnizare UPS modular”, cod CPV 31156000-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. .../14.10.2020, conform căreia valoarea estimată a procedurii este de: 337.152 RON. Conform cap. II.2.5) din anunțul de participare simplificat, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Anterior, pe rolul Consiliului au fost depuse:

- contestația nr. 2760/12.12.2020, înregistrată la CNSC cu nr. 54972/14.12.2020, formulată de SC SRL, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 284129/07.12.2020, ce a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. 2391/C1/2778 din data de 22.12.2020, prin care Consiliul a dispus: „Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu Obligatorie. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”;

- contestația nr. 2826/25.02.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9621/25.02.2021, formulată de SC SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 54402/24.02.2021, ce a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. 627/C1/407 din data de 26.03.2021, prin care Consiliul a dispus: „Respinge excepția lipsei de obiect a contestației formulate de SC SRL invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă Obligatorie. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare”.

Împotriva Deciziei nr 627/C1/407 din data de 26.03.2021, SC POWER BACK-UP a formulat plângere la Curtea de Apel pe rolul căreia a fost constituit dosarul nr. .../2/2021.

Prin Decizia nr. .../27.04.2021, Curtea de Apel a dispus următoarele:

„Admite plângerea petentei S.R.L. cu sediul ales în, str. Știrbei Vodă, nr. 126, corp A împotriva Deciziei CNSC nr. 627/C1/407 din data de 26.03.2021, în contradictoriu cu intimata-autoritate contractantă SERVICIUL ROMÂN DE INFORMAȚII - cu sediul în, str. General David Praporgescu, nr. 24-26, sector 2.

Modifică în parte Decizia CNSC.

Admite contestația.

Anulează în parte raportul procedurii nr. S4409/24.02.2021, privind declararea ofertei SRL ca neconformă și anularea procedurii de atribuire, și anulează adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă AC la reevaluarea ofertei SRL.

Menține Decizia CNSC cu privire la soluționarea excepției lipsei de obiect. Definitivă”.

Decizia Curții de Apel pronunțată în dosarul anterior menționat este definitivă și executorie, cele statuate în dispozitivul ei beneficiind de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauzele soluționate anterior de Consiliu în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Analizând criticile formulate de contestator în prezenta contestație, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de faptul că autoritatea contractantă ulterior pronunțării deciziei Consiliului și a Curții de Apel nu a reevaluat oferta sa ci a anulat procedura de atribuire a contractului mai sus menționat.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, ulterior emiterii deciziei Curții de Apel – autoritatea contractantă a întocmit Raportul Procedurii nr. 143825/26.05.2021 în care a consemnat următoarele:

„Față de cele prezentate comisia de evaluare a analizat posibilitatea reluării etapei de evaluare a ofertelor tehnice, precum și identificarea fondurilor necesare atribuirii contractului de furnizare, luând în considerare faptul că la data demarării procedurii de atribuire 08.10.2020, echipamentul se afla cuprins în Lista de dotare a autorității contractante pe anul 2020.

*Întrucât pentru anul 2021 nu au fost identificate fonduri necesare achiziționării echipamentului ce face obiectul achiziției, comisia de evaluare **a decis anularea procedurii** conform art. 211 lit. b), 212 lit. c) d), din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare”.*

De asemenea, în susținerea deciziei de anulare a procedurii, Consiliul constată că autoritatea contractantă a depus la dosarul achiziției adresa nr. N1990608/21.05.2021 prin care s-a solicitat Direcției Generale Financiare din cadrul Serviciului identificarea de fonduri și posibilitatea introducerii în lista de dotare pe anul 2021 a reperului UPS modular; din adresa de răspuns nr. 1842711/24.05.2021, rezultă că în bugetul ordonatorului principal de credite, nu au putut fi identificate, la data prezentei adrese, disponibilități de fonduri în vederea soluționării cerinței transmise.

Având a determina în ce măsură motivul de anulare a procedurii constând în „lipsa identificării de disponibilități fonduri pe anul 2021”, se încadrează în unul din împrejurările / situațiile expres și limitativ prevăzute de lege în care este permisă anularea unei proceduri de atribuire, Consiliul va reține în prealabil următoarele aspecte:

- potrivit fișei de date a achiziției, cap. II.2.7 Durata contractului este **de 3 luni** începând de la data atribuirii contractului;

- în cadrul aceluiași înscris la cap. II.1.5 se menționează că valoarea estimată este 337.152,00 lei;

- anunțul de participare simplificat a fost publicat la data **14.10.2020** iar ofertele au fost depuse la data de 26.10.2020.

Potrivit art. 9 din HG nr. 395/2016: „(1) *Etapă de planificare/pregătire a unui proces de achiziție publică se inițiază prin identificarea necesităților și elaborarea referatelor de necesitate și se încheie cu aprobarea de către conducătorul autorității contractante/ unității de achiziții centralizate a documentației de atribuire, inclusiv a documentelor-suport, precum și a strategiei de contractare pentru procedura respectivă.*

(2) *Strategia de contractare este un document al fiecărei achiziții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile valorice stabilite la art. 7 alin. (5) din Lege, inițiată de autoritatea contractantă.*

(3) *Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu:*

- a) *relația dintre obiectul, constrângerile asociate și complexitatea contractului, pe de o parte, și resursele disponibile la nivel de autoritate contractantă pentru derularea activităților din etapele procesului de achiziție publică, pe de altă parte;*

- b) *procedura de atribuire aleasă, precum și modalitățile speciale de atribuire a contractului de achiziție publică asociate, dacă este cazul;*

- c) *tipul de contract propus și modalitatea de implementare a acestuia;*

- d) *mecanismele de plată în cadrul contractului, alocarea riscurilor în cadrul acestuia, măsuri de gestionare a acestora, stabilirea penalităților pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a obligațiilor contractuale;*

- e) *justificările privind determinarea valorii estimate a contractului/acordului-cadru, precum și orice alte elemente legate de obținerea de beneficii pentru autoritatea contractantă și/sau îndeplinirea obiectivelor comunicate la nivelul sectorului administrației publice în care activează autoritatea contractantă;*

f) justificările privind alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 alin. (2) - (5) din Lege și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi, criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați;

g) obiectivul din strategia locală/regională/națională de dezvoltare la a cărei realizare contribuie contractul/acordul- cadru respectiv, dacă este cazul;

h) orice alte elemente relevante pentru îndeplinirea necesităților autorității contractante”.

Rezultă astfel, că, autoritatea contractantă poate iniția aplicarea procedurii de atribuire numai după corelarea obiectului contractului cu resursele disponibile; față de aceste aspecte, autoritatea contractantă și-a identificat modalitățile de finanțare a achiziției „UPS modular”, din bugetul de stat astfel cum rezultă și din anunțul de participare simplificat antemenționat pct. II.1.3) și Strategia de contractare.

Consiliul constată faptul că, în cadrul acestei proceduri, ulterior deciziei instanței prin care a fost dispusă reevaluarea ofertei contestatorului, autoritatea contractantă a elaborat Raportul procedurii nr. nr. 143825/26.05.2021 în care nu a consemnat niciun demers aferent reevaluării ofertelor dispusă de Curtea de Apel – prin decizia nr. .../27.04.2021 ci doar decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Consiliul reține că procedurile de atribuire reglementate de Legea nr. 98/2016 care transpune în dreptul național prevederile Directivei 2014/24/UE au ca scop unic încheierea unui contract de achiziții publice/acord-cadru.

Numai în mod excepțional, atunci când pe parcursul procedurii de atribuire survin circumstanțe care împiedică încheierea contractului, este posibilă nefinalizarea procedurii de atribuire prin încheierea unui contract/acord-cadru.

Prin urmare, potrivit art. 1 alin. (1) și (2) din Directivă, încheierea contractului de achiziții publice este scopul și rezultatul procedurii de atribuire, neputând fi concepută o procedură care să nu se finalizeze cu încheierea unui contract, cu excepția cazurilor în care acest lucru nu este posibil din motive independente de voința autorității contractante, aspect subliniat în legislația națională prin prevederile art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care statuează regula conform căreia „Autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a căruia ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare”.

Consiliul va reține că, prin excepție de la această regulă, potrivit art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă poate anula procedura de atribuire pentru cinci motive expres și limitativ prevăzute de lege printre acestea neregăsindu-se motivul: *„lipsa identificării de disponibilități fonduri pe anul 2021”*.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante potrivit cărora procedura de atribuire a fost demarată în data de 08.10.2020 fiind prinsă în lista de dotare pentru anul 2020 iar ulterior aprobării bugetului pe anul 2021, lista de dotări propusă spre aprobare a suferit o serie de modificări ce nu au mai inclus ca prioritate UPS-ul modular, având în vedere faptul că tocmai modul defectuos de evaluare a ofertelor a fost motivul prelungirii perioadei de evaluare a ofertelor până la data 26.05.2021, când a fost hotărâtă anularea procedurii de atribuire.

Faptul că art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 prevede posibilitatea anulării procedurii de atribuire *„dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”* trebuie interpretată în contextul anterior invocat, în care anularea procedurii este o excepție de la regula generală, survenită din motive independente de voința autorității contractante, situație care nu este aplicabilă în speța dedusă soluționării deoarece pretinsa lipsă a fondurilor este consecința directă a modalității defectuoase de evaluare a ofertelor și a inacțiunilor autorității contractante care nu a mai prevăzut pentru anul 2021 fondurile necesare încheierii contractului.

Autoritatea contractantă nu are opțiunea de a nu încheia contractul în urma derulării procedurii de atribuire, de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii (a se vedea în acest sens prevederile art. 145 din HG nr. 395/2016) și nici de a stabili situații în care procedura ar fi anulată, fără încheierea contractului, și care ar depinde de acțiunea sau inacțiunea autorității contractante. În acest mod ar fi adăugate obstacole nejustificate pentru accesul operatorilor economici la procedurile de achiziții publice.

Potrivit paragrafului 46 din hotărârea pronunțată de CJUE în cauza C-451/08 Herman Müller, *„Noțiunea de contract este esențială în cadrul definiției domeniului de aplicare al Directivei 2004/18. După cum se menționează în considerentul (2) al directivei amintite, aceasta are ca obiect aplicarea normelor de drept ale Uniunii în cazul atribuirii contractelor încheiate în numele statului, al colectivităților teritoriale și al altor organisme de drept public”*.

Potrivit paragrafului 37 din hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-26/03 Stadt Halle, aplicarea dreptului unional de către autoritatea contractantă nu este opțională. Dacă scopul unic al organizării procedurii de atribuire este încheierea unui contract de achiziții publice, niciun element al acestei proceduri nu ar putea face încheierea contractului dependentă de acțiuni sau omisiuni ale autorității contractante.

Modalitatea în care a înțeles să anuleze procedura de atribuire a contractului se situează în afara prevederilor legale, urmând să se observe în principal, că atunci când se hotărăște organizarea unei proceduri de atribuire, autoritatea trebuie să aibă în vedere atât încadrarea contractului în bugetul său cât și stabilirea unor cerințe care să corespundă necesităților sale și care să nu restrângă concurența. În condițiile în care a decis achiziționarea echipamentului UPS modular și a publicat anunțul de participare simplificat, nu mai este permis ca prin propria voință să realizeze alte priorități, chiar dacă justificate, prin anularea întregului demers de atribuire care apare pe de-o parte ca nelegală în raport de dispozițiile art. 212 din lege, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

Nefiind localizată o culpă în sarcina lor, ofertanții nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante.

În subsidiar nu trebuie ignorat faptul că, în cauză, hotărârea de anulare a procedurii s-a făcut după emiterea unei decizii definitive a instanței de judecată prin care a fost obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului.

Astfel, în condițiile în care procedura de atribuire în cauză a fost inițiată cu dată limită de depunere a ofertelor 26.10.2020 și precizarea expresă că durata contractului va fi de 3 luni de la momentul atribuirii, este evident că prin parcurgerea etapelor procedurale legale de atribuire cu termenele aferente, autoritatea a planificat de la bun început ca plata prestațiilor să se facă în anul 2021, situație în care avea obligația de a include în buget sumele aferente, potrivit principiului asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, inițierea procedurii de atribuire la sfârșitul exercițiului financiar pe anul 2020 (luna octombrie 2020), tergiversarea acesteia până în luna martie 2021 precum și pretinsa modificare a priorităților de achiziție pentru anul 2021 nu pot constitui un motiv pertinent de a sancționa, cu anularea întregii proceduri un ofertant, care a depus ofertă în prezenta procedură de atribuire.

Față de aceste aspecte, Consiliul va reține incidența art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: *„Autoritatea contractantă nu*

are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege”.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, izvorâtă din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire, impusă participanților la licitație după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (depunerea ofertelor, deschiderea ofertelor, declararea ofertelor admisibile, reevaluarea urmare a contestațiilor anterioare).

Conform art. 143 alin. (1) din HG 395/2016 se instituie regula conform căreia autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui oferta a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă.

De la această regulă, actul normativ precitat instituie mai multe excepții, printre acestea neregăsindu-se motivele invocate de autoritatea contractantă care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire în speță.

Prin urmare, anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci este datorată doar culpei autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea procedurii; numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire potrivit art. 212 din Legea nr. 98/2016, deoarece actul normativ vorbește despre o imposibilitate, desigur că această imposibilitate nu se poate datora modului defectuos de evaluare a ofertelor care a condus la încheierea exercițiului financiar pe anul 2020 și modificarea priorităților de achiziție pentru anul 2021.

Potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”, autoritatea contractantă nu poate adăuga la lege excepții de anulare a procedurii de atribuire.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile să reevalueze oferta cu respectarea prevederilor legale și a

deciziei nr. .../27.04.2021 a Curții de Apel și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile să reevalueze oferta cu respectarea prevederilor legale și a deciziei nr. .../27.04.2021 a Curții de Apel și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.■

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini