

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 811/C9/667

Data: 01.04.2024

Prin contestația nr. 112/06.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14013/06.03.2024, depusă de SRL, cu sediul în sat, comuna, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin, administrator, privind procedura simplificată, organizată de COMUNA, cu sediul în, str....., județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect "Execuție lucrări pentru Reabilitare clădire existentă și amenajare centru de zi pentru consiliere și sprijin pentru părinți și copii în localitatea, comuna, județul", cod CPV 45453000-7 - Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), contestatoarea a solicitat:

-admiterea contestației și anularea raportului procedurii nr. 2016/28.02.2024;

-obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice a ofertanților: SC SRL-Leader- SC SRL-Asociat, cu SC SRL- subcontractant; - asocierea SRL - SC, cu SC SRL subcontractant;

-obligarea autorității contractante la a lua măsurile care se impun prin înlăturarea aspectelor nelegale din evaluarea propunerilor tehnice ale celor 2 ofertanți clasați pe locurile I și II, prin aplicarea strictă a cerințelor și modului de prezentare a propunerii tehnice, astfel cum a fost definită în fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, precum și a legislației în vigoare și emiterea unui nou rezultat.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică raportul procedurii nr.

2016/28.02.2024 potrivit căruia oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, câștigătoare fiind oferta depusă de asocieria SC SRL - SC SRL, cu SC SRL-Subcontractant.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale și nici ale documentației de atribuire prin declararea admisibile a propunerilor tehnice depuse de către ofertanții clasati pe locurile I și II, deoarece în conformitate cu prevederile fișei de date, *punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*, propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în SICAP în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică”. Sunt redate cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, contestatoarea arată că din solicitările de clarificări adresate celor doi ofertanți clasati pe locurile I și II rezultă că nu au fost identificate în cadrul propunerilor tehnice depuse de către aceștia respectarea cerințelor privind întocmirea propunerilor tehnice.

Astfel, spre exemplu, la oferta SC SRL - SC SRL, cu SC SRL-Subcontractant, nu au fost identificate de către comisia de evaluare Planul de calitate (cerință neidentificată), nu au fost descrise sarcinile și lista etapelor proiectului, au inclus în propunerea tehnică pe SC pentru proiectare, nedeclarându-l și subcontractant în procedură, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificare a declarat că își asumă cerința din caietul de sarcini privind situațiile de lucrări lunare, verificarea lucrărilor, depunând în completare tabelul privind personalul, actualizat.

În situația ofertantului clasat pe locul II, ...SRL - SC, cu SC SRL subcontractant, comisia de evaluare a solicitat clarificări privind planul calității (cerință neidentificată în propunerea tehnică depusă de ofertant) descrierea, mod de gestionare resurse, proceduri tehnice, la care acesta răspunde printr-o declarație că își asumă toate cerințele din caietul de sarcini, fără a face dovada că propunerea tehnică depusă de asocierie este conformă cerințelor autorității contractante.

În plus, în urma răspunsurilor la clarificări, cei 2 operatori au depus în completare documente fiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, iar prin răspunsurile la clarificări depuse de către ofertanții clasati pe locurile I și II nu rezultă că cerințele menționate ca neidentificate în cadrul propunerilor tehnice de către expertul cooptat, au fost depuse de către aceștia în propunerile tehnice inițiale încărcate în SEAP.

Contestatoarea precizează că, atunci când informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, sau în cazul în care lipsesc anumite documente, intervine respingerea ofertei ca inacceptabile, doar dacă în urma solicitării de clarificări din partea autorității contractante, ofertantul nu complinește

deficiențele de ordin formal ce i-au fost aduse la cunoștință de autoritate.

Deși solicitarea de clarificări este prevăzută ca un drept al autorității contractante, acest drept trebuie exercitat cu respectarea principiului tratamentului egal. Ori, din această perspectivă, lipsa solicitării de clarificări în situația în care informațiile furnizate de operatorii economici sunt incomplete sau eronate, iar aceste deficiențe de ordin formal ar putea fi remediate prin răspunsul la clarificări, apare ca o abatere de la principiului tratamentului egal.

Dacă autoritatea contractantă, prin evaluarea superficială a propunerilor tehnice, a considerat că doar îndeplinirea cerințelor privind Garanția extinsă a lucrării, Termenul de execuție a lucrării, Experiența deținută de Inginerul constructor/șeful de șantier, experiența deținută de responsabilul tehnic cu execuția CCIA fără verificare temeinică și luarea în considerare a modului de întocmire a propunerilor tehnice și a multitudinii de cerințe specificate în fișa de date la capitolul IV.4 Prezentarea ofertei IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, contestatoarea consideră că nu și-a îndeplinit atribuțiile de verificare a propunerilor tehnice și de respectare a principiului tratamentului egal.

În plus, ofertantul nu are în totalitate capacitatea profesională de a executa toate categoriile de lucrări identificate în cadrul documentației tehnice de atribuire și, raportat la cerințele fișei de date, *cap. III. 1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale*. "Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică/ sectorială. Cerința se aplică inclusiv pentru subcontractanți și/sau terți susținători care completează informațiile aferente situației lor la nivelul unui DUAE distinct."

Contestatoarea susține că, pentru execuția lucrărilor, atât ofertantul declarat câștigător, cât și cel de pe locul II, nu sunt autorizați să execute lucrări de ignifugare, în conformitate cu prevederile tehnice ale proiectului și a listelor de cantități și ale cerinței din fișa de date E. *Prezentarea modului de realizare a lucrărilor pentru a căror execuție este nevoie de prezentarea unor autorizații speciale*.

Din punctul său de vedere, contestatoarea consideră că autoritatea contractanta trebuia să declare ca neconforme propunerile tehnice depuse de către ofertanții clasati pe locurile I și II în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În drept, contestatoarea invocă Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 2429/11.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 14775/11.03.2024, Comuna a transmis punct de vedere față de contestația formulată de SRL, solicitând respingerea ei.

Autoritatea contractantă susține că este neîntemeiată critica privind nerespectarea cerințelor din documentația de atribuire, arătând că propunerile tehnice au respectat elementelor indicate în fișa de date a achiziției, astfel cum a structurat contestația propunerea tehnică, în aceeași manieră au făcut-o și ofertanții clasati pe locul I și II, comisia de evaluare a depus toate diligențe în raport cu toți cei 8 (opt) operatori economici pentru o evaluare clară corectă și concisă cu respectarea principiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că și-a exercitat în mod corect rolul activ și nu a căzut sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale a documentației de atribuire și a analizat ofertele în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, iar nu pe bucăți, menționând că operatorul economic este oricum răspunzător de corectitudinea documentelor transmise în cadrul procedurii.

Concluzionează autoritatea contractantă că membrii comisiei de evaluare au avut o abordare unitară și nediscriminatorie, subliniind că însăși contestația dă dovadă de un formalism excesiv și tendențios substituindu-se comisiei de evaluare, doar în raport cu cei 2 (doi) operatori economici aflați pe locurile I și II, solicitând respingerea capătului de cerere.

Având în vedere critica cu privire la o eventuală completare de ofertă din partea celor doi operatori economici, autoritatea contractantă susține că este neîntemeiată, deoarece comisia de evaluare a folosit aceeași abordare unitară în raport cu toți ofertanții.

Astfel, având în vedere prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, coroborat cu faptul că eroarea apărută poate fi corectată, corectare care este susținută, autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare au interpretat articolul de lege în raport cu toți operatorii economici participanți la procedura de achiziție, și nu doar în favoarea SRL.

Referitor la critica cu privire la factorii de evaluare, aplicarea acestora în raport cu elaborarea propunerilor tehnice, autoritatea contractantă arată că a respectat principiile achizițiilor publice, iar experiența și expertiza experților cheie implicați este fundamentală în realizarea lucrărilor. Consideră că simpla redactare într-un mod organizat sau nu a propunerii tehnice nu primează în fața criteriilor de atribuire, atât timp cât comisia de evaluare poate evalua ofertele în ansamblul sau și nu pe bucăți, în speță experiența personalului implicat efectiv în realizarea lucrărilor ceea ce conduce la buna execuție a acestora fără întârzieri.

În ceea ce privește critica privind capacitatea profesională de a executa toate categoriile de lucrări identificate în cadrul documentației

tehnice de atribuire, raportat la cerințele fișei de date, *cap. III. 1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, respectiv pentru execuția lucrărilor, atât ofertantul declarat câștigător, cât și cel de pe locul II nu sunt autorizați să execute lucrări de ignifugare, autoritatea contractantă o consideră neîntemeiată, aceasta interpretând după bunul plac lit. E. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor pentru a căror execuție este nevoie de prezentarea unei autorizații speciale din fișa de date a achiziției. Astfel, toți operatorii economici au prezentat autorizațiile pentru specificul lucrărilor conform ofertelor depuse.

Prin adresa nr. 2429/11.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 15005/12.03.2024, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației, pe suport electronic, CD.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

COMUNA a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Execuție lucrări pentru "Reabilitare clădire existentă și amenajare centru de zi pentru consiliere și sprijin pentru părinți și copii în localitatea, comuna, județul", cod CPV 45453000-7 - Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1135463/29.11.2023, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită prin anunț pentru 18.12.2023, ora 1500. Valoarea estimată a contractului este 1.621.966,45 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, respectiv de decizia prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, însă necâștigătoare, clasată pe locul III, ... SRL a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 14013/06.03.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă.

În conformitate cu prevederile art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea SRL a constituit cauțiunea în sumă de 32.439,33 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210034499/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala, la data de 11.03.2024.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta asocierii SRL – SC SRL s-a clasat pe locul III, oferta asocierii SRL - SC SRL, pe locul II, câștigătoare fiind oferta SC SRL - SC SRL.

Consiliul constată că ofertei câștigătoare, prin adresa nr. 518/17.01.2024, i s-au solicitat următoarele clarificări:

Întrebarea nr. 1:

Având în vedere cerința din caietul de sarcini a achiziției Cap 6 Rezumatul informațiilor și cerințelor tehnice, pag. 7-8 "În ceea ce privește verificarea lucrărilor pe parcursul execuției și recepționarea lor trebuie reținute următoarele:

- Beneficiarul, prin delegatul propriu - Dirigintele de Șantier participă la toate verificările pe faze de execuție, încheind cu Executantul lucrărilor Procese Verbale în care se consemnează

condițiile de calitate realizate și modul în care au fost respectate detaliile de execuție prevăzute în proiect;

- urmărirea execuției și prezența Proiectantului pe teren se face în conformitate cu prevederile din Programul de Urmărire și Control aprobat de Inspectoratul de Stat în Construcții;

- conform Programul de Urmărire și Control, Executantul lucrărilor trebuie să anunțe în scris ceilalți factori interesați pentru participare cu minim 48 ore înaintea datei la care urmează să se facă verificările, neconvocarea în timp util reprezentând preluarea de către Executant a atribuțiilor și răspunderilor pentru verificarea calității execuției prevăzute în Legea nr. 10/1995;", astfel va solicitam sa confirmați înțelegerea si asumarea întocmai a cerinței din Caietul de sarcini.

Întrebarea nr. 2:

Având în vedere cerința din caietul de sarcini a achiziției Cap 6 Rezumatul informațiilor și cerințelor tehnice, pag. 8 "Executantul are obligația de a prezenta autorității contractante situații de lucrări lunare. Lucrările executate trebuie să fie dovedite prin atașamente însușite și confirmate de dirigintele de șantier. Situațiile de lucrări se confirmă de către beneficiar în termen de 10 zile de la înregistrarea lor la sediul acesteia. Plățile se efectuează de regulă la intervale lunare, în temeiul facturii înregistrate la sediul autorității contractante, după acceptarea situațiilor de lucrări de către aceasta.", astfel va solicitam sa confirmați înțelegerea și asumarea întocmai a cerinței din Caietul de sarcini

Întrebarea nr. 3:

Având în vedere cerința din caietul de sarcini a achiziției Cap 6 Rezumatul informațiilor și cerințelor tehnice, pag. 8 "În acest capitol se vor prezenta, cel puțin, următoarele informații:

a. Structura echipei (cu nominalizarea personalului solicitat.: inginer constructor/sef de șantier, Inginer instalatii, RTE, CQ, SSM, etc) propuse pentru managementul contractului, cu prezentarea organigramei echipei si a informațiilor relevante pentru personalul propus si documente suport pentru demonstrarea calificărilor educaționale si profesionale, a abilităților, a experienței solicitate astfel va solicitam sa ne justificați prezenta societății S.C. S.R.L, în cadrul procedurii, menționata în Organigrama proiectului. pag. 433.

Întrebarea nr. 4:

Având în vedere cerința din caietul de sarcini a achiziției Cap 6 Rezumatul informațiilor și cerințelor tehnice, pag. 9 „Inginer instalatii - 1 persoana: studii superioare, absolvite cu diplomă de licență sau echivalent în domeniul instalațiilor:", astfel va solicitam sa ne indicați, la nivel de pagina, în propunerea tehnica documentul din care rezulta îndeplinirea cerinței din Caietul de sarcini.

Întrebarea nr. 5:

Având în vedere cerința din caietul de sarcini a achiziției Cap 6 Rezumatul informațiilor și cerințelor tehnice, pag. 10 „Responsabil cu Controlul de Calitate (CQ): - minim 1 persoana:

- atestat/certificat în urma absolvirii unor cursuri recunoscute în domeniul solicitat:"

astfel va solicitam sa ne indicați, la nivel de pagina, în propunerea tehnica documentul din care rezulta îndeplinirea cerinței din Caietul de sarcini.

Întrebarea nr. 6:

Având în vedere cerința din caietul de sarcini a achiziției Cap 6 Personalul Contractantului, pag. 10 „Responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă: - minim 1 persoana:

- studii superioare, absolvite cu diplomă de licență;", astfel va solicitam sa ne indicați, la nivel de pagina, în propunerea tehnica documentul din care rezulta îndeplinirea cerinței din Caietul de sarcini.

Întrebarea nr. 7:

Având în vedere cerința din caietul de sarcini a achiziției Cap 7 Managementul calității și managementul documentelor, pag. 11 "Planul calității trebuie să includă cel puțin:

i. Descrierea structurii organizaționale a Contractantului și identificarea funcțiilor și responsabilităților personalului implicat direct în executarea contractului;

ii. Modul de gestionare/management al datelor de intrare și managementul documentelor în cadrul Contractului;

iii. Resursele disponibile pentru executarea contractului, respectiv forța de muncă, materiale și infrastructură;

iv. Modalitatea de comunicare cu Autoritatea Contractantă;

v. Modalitatea de control și gestionare a neconformităților care ar putea apărea pe

perioada execuției lucrărilor.", astfel va solicitam sa confirmați înțelegerea si asumarea întocmai a cerinței din Caietul de sarcini.

Întrebarea nr. 8:

Având în vedere cerința din caietul de sarcini a achiziției Cap 7 Managementul calității și managementul documentelor, pag. 12 "Planul de control al calității va conține cel puțin următoarele:

- i. Descrierea sarcinilor planificate și lista etapelor de execuție pentru realizarea activității;
- ii. Responsabilitățile pentru execuția, gestionarea și controlul activității;
- iii. Trimiteri la specificațiile tehnice, desenele, procedurile referitoare la execuția, controlul și acceptarea activității;
- iv. Integrarea documentației de certificare (procese verbale/minute, inspecții sau rapoarte de testare, certificate etc.) prevăzută pentru activitate;
- v. Documentația finală a activității urmată de închiderea Planului de control al calității."

astfel va solicitam sa confirmați înțelegerea si asumarea întocmai a cerinței din Caietul de sarcini.

Întrebarea nr. 9:

Având în vedere cerințele din caietul de sarcini a achiziției Cap 9 Cadrul legal care guvernează relația dintre Autoritatea Contractantă și Contractant (inclusiv în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă), pag. 18-19 „Ofertantul devenit Contractant are obligația de a respecta în execuția lucrărilor, obligațiile aplicabile în domeniul mediului, social și al muncii instituite prin dreptul Uniunii, prin dreptul național, prin acorduri colective sau prin dispozițiile internaționale de drept în domeniul mediului, social și al muncii enumerate în anexa X la Directiva 2014/24, respectiv:

- i. Convenția nr. 87 a OIM privind libertatea de asociere și protecția dreptului de organizare;
- ii. Convenția nr. 98 a OIM privind dreptul de organizare și negociere colectivă;
- iii. Convenția nr. 29 a OIM privind munca forțată;
- iv. Convenția nr. 105 a OIM privind abolirea muncii forțate;
- v. Convenția nr. 138 a OIM privind vârsta minimă de încadrare în muncă;
- vi. Convenția nr. 111 OIM privind discriminarea (ocuparea forței de muncă și profesie);
- vii. Convenția nr. 100 a OIM privind egalitatea remunerației;
- viii. Convenția nr. 182 a OIM privind cele mai grave forme ale muncii copiilor;
- ix. Convenția de la Viena privind protecția stratului de ozon și Protocolul său de la Montreal privind substanțele care epuizează stratul de ozon;”, astfel va solicitam sa confirmați înțelegerea si asumarea întocmai a cerinței din Caietul de sarcini.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 22/22.01.2024, astfel:

1. Solicitarea nr. 1: conform paginii 1 din propunerea tehnică (DECLARAȚIE PE PROPRIA RĂSPUNDERE PRIVIND ÎNSUȘIREA ȘI RESPECTAREA CERINȚELOR PREVĂZUTE ÎN CAIETUL DE SARCINI ȘI DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE) ”declarăm că ne însușim și vom îndeplini cerințele din Caietul de Sarcini și documentația de atribuire.”, prin urmare, considerăm cerința menționată de dumneavoastră înțeleasă, însușită și asumată (inclusiv cerința din cadrul cap. 6 rezumatul informațiilor și cerințelor tehnice pag. 7-8). De asemenea, și prin intermediul prezentei, confirmăm înțelegerea și însumarea întocmai a cerinței din Caietul de sarcini (inclusiv cerința din cadrul cap. 6 rezumatul informațiilor și cerințelor tehnice pag. 7-8).

2. Solicitarea nr. 2: conform paginii 1 din propunerea tehnică (DECLARAȚIE PE PROPRIA RĂSPUNDERE PRIVIND ÎNSUȘIREA ȘI RESPECTAREA CERINȚELOR PREVĂZUTE ÎN CAIETUL DE SARCINI ȘI DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE) ”declarăm că ne însușim și vom îndeplini cerințele din Caietul de Sarcini și documentația de atribuire.”, prin urmare, considerăm cerința menționată de dumneavoastră înțeleasă, însușită și asumată (inclusiv cerința din cadrul cap. 6 rezumatul informațiilor și cerințelor tehnice pag. 8). De asemenea, și prin intermediul prezentei, confirmăm înțelegerea și însumarea întocmai a cerinței din Caietul de sarcini (inclusiv cerința din cadrul cap. 6 rezumatul informațiilor și cerințelor tehnice pag. 8).

3. Solicitarea nr. 3: S.C. S.R.L. este proiectantul general al lucrării conform proiectului tehnic, prin urmare, în cadrul organigramei se ilustrează modul de comunicare cu proiectantul lucrării în cadrul proiectului pentru atingerea obiectivului final de implementare a acestuia, lucru cât se poate de normal și definitoriu în cadrul unei investiții.

4. Solicitarea nr. 4: conform tabelului 398 – 401 se ilustrează personalul implicat pentru execuția lucrărilor, pentru lucrările de instalații electrice fiind specificat Ing. Sabău Sorin Doru,

cu documente justificative la paginile 440, 489 – 493, pentru instalații automatizare / detecție incendiu, efracție, supraveghere video fiind nominalizat Ing. Dragoș Petru, cu documente justificative la paginile 443, 498 – 501, iar pentru instalațiile sanitare / termice fiind nominalizat ing. Cirap Ionuț, cu documente justificative la paginile 444, 494 – 497, dintr-o eroare de editare nefiind specificat în tabelul cu personalul, se atașează prezentei tabelul cu personalul actualizat.

5. Solicitarea nr. 5: conform legislației actuale, care poate fi oricând consultată de autoritatea contractantă, nu există o procedură de autorizare a responsabililor tehnice cu calitatea, aceștia fiind numiți în cadrul unui proiect doar prin decizie internă în baza experienței acumulate și a diplomei de inginer certificate. Prin urmare, cerința referitoare la atestat/certificat de absolvire a unor cursuri în domeniu este netransparentă și nu este conformă cu legislația actuală.

6. Solicitarea nr. 6: documentele aferente responsabilului cu sănătatea și securitatea în muncă sunt prezentate în cadrul propunerii tehnice de la paginile 506 – 509.

7. Solicitarea nr. 7: conform paginii 1 din propunerea tehnică (DECLARAȚIE PE PROPRIA RĂSPUNDERE PRIVIND ÎNSUȘIREA ȘI RESPECTAREA CERINȚELOR PREVĂZUTE ÎN CAIETUL DE SARCINI ȘI DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE) "declarăm că ne însușim și vom îndeplini cerințele din Caietul de Sarcini și documentația de atribuire.", prin urmare, considerăm cerința menționată de dumneavoastră înțeleasă, însușită și asumată (inclusiv cerința din cadrul cap. 7 managementul calității și managementul documentelor pag. 11). De asemenea, și prin intermediul prezentei, confirmăm înțelegerea și însumarea întocmai a cerinței din Caietul de sarcini (inclusiv cerința din cadrul cap. 7 managementul calității și managementul documentelor pag. 11).

8. Solicitarea nr. 8: conform paginii 1 din propunerea tehnică (DECLARAȚIE PE PROPRIA RĂSPUNDERE PRIVIND ÎNSUȘIREA ȘI RESPECTAREA CERINȚELOR PREVĂZUTE ÎN CAIETUL DE SARCINI ȘI DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE) "declarăm că ne însușim și vom îndeplini cerințele din Caietul de Sarcini și documentația de atribuire.", prin urmare, considerăm cerința menționată de dumneavoastră înțeleasă, însușită și asumată (inclusiv cerința din cadrul cap. 7 managementul calității și managementul documentelor pag. 12). De asemenea, și prin intermediul prezentei, confirmăm înțelegerea și însumarea întocmai a cerinței din Caietul de sarcini (inclusiv cerința din cadrul cap. 7 managementul calității și managementul documentelor pag. 11).

9. Solicitarea nr. 9: conform paginii 1 din propunerea tehnică (DECLARAȚIE PE PROPRIA RĂSPUNDERE PRIVIND ÎNSUȘIREA ȘI RESPECTAREA CERINȚELOR PREVĂZUTE ÎN CAIETUL DE SARCINI ȘI DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE) "declarăm că ne însușim și vom îndeplini cerințele din Caietul de Sarcini și documentația de atribuire.", prin urmare, considerăm cerința menționată de dumneavoastră înțeleasă, însușită și asumată (inclusiv cerința din cadrul cap. 9 cadrul legal care guvernează relația dintre Autoritatea Contractant, inclusiv în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă pag. 18-19). De asemenea, și prin intermediul prezentei, confirmăm înțelegerea și însumarea întocmai a cerinței din Caietul de sarcini (inclusiv cerința din cadrul cap. 9 cadrul legal care guvernează relația dintre Autoritatea Contractant, inclusiv în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă pag. 18-19).

Analizând propunerea tehnică a asocierii câștigătoare, Consiliul constată că aceasta cuprinde în cele 623 pagini, între altele: programul de asigurarea calității, procedurile tehnice de execuție pe categorii de lucrări, plan de management al sănătății și securității muncii, plan management de mediu, organigrama - personal tehnic alocat proiectului, modul de organizare a echipei implicată în realizarea obiectivului de investiție, documente pentru experți, fișe tehnice, liste de cantități.

Contrar susținerilor contestatoarei, clarificările și răspunsurile la clarificări vizând propunerea tehnică nu conduc la concluzia că din cadrul acesteia au lipsit elemente semnificative care ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei. De altfel, întrebări similare au fost adresate și contestatoarei (adresa nr. 516/17.01.2024).

Potrivit art. 134 alin. (1)-(6) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt **clarificările și completările formale sau de confirmare**, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau **clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Completările aduse prin intermediul clarificărilor, pe de o parte, nu aveau un caracter semnificativ care să conducă la modificarea ofertei, iar pe de altă parte, nu puteau fi considerate neconcludente.

În ceea ce privește proiectantul SRL, contrar susținerilor petentei, câștigătoarea a explicat că este proiectantul general al lucrării conform proiectului tehnic, prin urmare, în cadrul organigramei se ilustrează modul de comunicare cu proiectantul lucrării în cadrul proiectului pentru atingerea obiectivului final de implementare a acestuia, lucru cât se poate de normal și definitoriu în cadrul unei investiții.

Faptul că a fost prevăzut în cadrul organigramei modul de comunicare cu proiectantul nu înseamnă că acesta trebuia declarat subcontractant, potrivit obiectului contractului în cauză urmând a se realiza lucrările de execuție pentru obiectivul în discuție.

De asemenea, în ceea ce privește personalul implicat, au fost făcute referire la paginile la care se regăsesc informațiile solicitate în documentația de atribuire.

Vizavi de cerința de la pct. E din cadrul cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, prin care s-a solicitat *Prezentarea modului de realizare a lucrărilor pentru a căror execuție este nevoie de prezentarea unor autorizații speciale*, Consiliul reține că aceasta se referă la prezentarea modului de realizare a lucrărilor pentru care sunt necesare anumite autorizații, nu a autorizațiilor respective. Această descriere, pentru lucrările de ignifugare, se regăsește la pag. 58-60 din propunerea tehnică a câștigătoarei, *lucrări de ignifugare a șarpantei și a elementelor de lemn.*

De asemenea, a fost nominalizată persoana atestată pentru prevenirea și stingerea incendiilor (.....).

Criticile contestatoarei au fost formulate la modul general astfel că, în lipsa altor informații concrete vizavi de oferta asocierii SC SRL - SC SRL, se constată caracterul nefondat al criticilor.

Dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparentă - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”.

Raportat la criticile formulate în contestație, în lipsa indicării cerințelor clare din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini care nu ar fi fost respectate în elaborarea propunerii tehnice de către câștigătoare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor.

În ceea ce privește ofertanta clasată pe locul II, aparținând asocierii SRL - SC SRL, se reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 520/17.01.2024, i-a solicitat următoarele:

Întrebarea nr. 1:

Având în vedere cerința din caietul de sarcini a achiziției Cap 6 Rezumatul informațiilor și cerințelor tehnice, pag. 7-8 "In ceea ce privește verificarea lucrărilor pe parcursul execuției și recepționarea lor trebuie reținute următoarele:

(...)

- conform Programul de Urmărire și Control Executantul lucrărilor trebuie să aminte în scris ceilalți factori interesați pentru participare cu minim 48 ore înaintea datei la care urmează să se facă verificările, neconvocarea în timp util reprezentând preluarea de către Executant a

atribuțiilor și răspunderilor pentru verificarea calității execuției prevăzute în Legea nr. 10/1995;.", astfel va solicitam să confirmați înțelegerea și asumarea întocmai a cerinței din Caietul de sarcini.

Întrebarea nr. 2:

Având în vedere cerința din caietul de sarcini a achiziției Cap 6 Rezumatul informațiilor și cerințelor tehnice, pag. 8 "Executantul are obligația de a prezenta autorității contractante situații de lucrări lunare. Lucrările executate trebuie să fie dovedite prin atașamente însoțite și confirmate de dirigintele de șantier. Situațiile de lucrări se confirmă de către beneficiar în termen de 10 zile de la înregistrarea lor la sediul acesteia. Plățile se efectuează de regulă la intervale lunare, în temeiul facturii înregistrate la sediul autorității contractante, după acceptarea situațiilor de lucrări de către aceasta." astfel va solicitam să confirmați înțelegerea și asumarea întocmai a cerinței din Caietul de sarcini.

Întrebarea nr. 3:

Având în vedere cerința din caietul de sarcini a achiziției Cap 6 Rezumatul informațiilor și cerințelor tehnice, pag. 10 "Jlesponsbail cu sănătatea și securitatea în muncă: - minim 1 persoana:

-studii superioare, absolvite cu diplomă de licență ". astfel va solicitam să ne indicați, la nivel de pagina, în propunerea tehnic, documentul din care rezulta îndeplinirea cerinței din Caietul de sarcini.

Întrebarea nr. 4:

Având în vedere cerința din caietul de sarcini a achiziției Cap 7 Managementul calității și managementul documentelor, pag. 11-12 "Planul calității trebuie să includă cel puțin:

i. Descrierea structurii organizaționale a Contractantului și identificarea funcțiilor și responsabilităților personalului implicat direct în executarea contractului;

ii. Modul de gestionare/management al datelor de intrare și managementul documentelor în cadrul Contractului;

iii. Resursele disponibile pentru executarea contractului, respectiv forța de muncă, materiale și infrastructură;

iv. Modalitatea de comunicare cu Autoritatea Contractantă;

v. Modalitatea de control și gestionare a neconformităților care ar putea apărea pe perioada execuției lucrărilor." astfel va solicitam să confirmați înțelegerea și asumarea întocmai a cerinței din Caietul de sarcini.

Întrebarea nr. 5:

Având în vedere cerința din caietul de sarcini a achiziției Cap 7 Managementul calității și managementul documentelor, pag. 12 "Planul de control al calității va conține cel puțin următoarele:

i. Descrierea sarcinilor planificate și lista etapelor de execuție pentru realizarea activității;

ii. Responsabilitățile pentru execuția, gestionarea și controlul activității;

iii. Trimiteri la specificațiile tehnice, desenele, procedurile referitoare la execuția, controlul și acceptarea activității;

iv. Integrarea documentației de certificare (procese verbale/minute, inspecții sau rapoarte de testare, certificate etc.) prevăzută pentru activitate;

v. Documentația finală a activității urmată de închiderea Planului de control al calității."

astfel va solicitam să confirmați înțelegerea și asumarea întocmai a cerinței din Caietul de sarcini

Întrebarea nr. 6:

Având în vedere cerințele din caietul de sarcini a achiziției Cap 9 Cadrul legal care guvernează relația dintre Autoritatea Contractantă și Contractant (inclusiv în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă), pag. 18-19" Ofertantul devenit Contractant are obligația de a respecta în execuția lucrărilor, obligațiile aplicabile în domeniul mediului, social și al muncii instituite prin dreptul Uniunii, prin dreptul național prin acorduri colective sau prin dispozițiile internaționale de drept în domeniul mediului, social și al muncii enumerate în anexa X la Directiva 2014/24, respectiv:

i. Convenția nr. 87 a OIM privind libertatea de asociere și protecția dreptului de organizare;

ii. Convenția nr. 98 a OIM privind dreptul de organizare și negociere colectivă;

iii. Convenția nr. 29 a OIM privind munca forțată;

iv. Convenția nr. 105 a OIM privind abolirea muncii forțate;
v. Convenția nr. 138 a OIM privind vârsta minimă de încadrare în muncă;
vi. Convenția nr. 111 a OIM privind discriminarea (ocuparea forței de muncă și profesie);
vii. Convenția nr. 100 a OIM privind egalitatea remunerației;
viii. Convenția nr. 182 a OIM privind cele mai grave forme ale muncii copiilor;
ix. Convenția de la Viena privind protecția stratului de ozon și Protocolul său de la Montreal privind substanțele care epuizează stratul de ozon;" astfel va solicitam sa confirmați intelegerea si asumarea întocmai a cerinței din Caietul de sarcini.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 905/19.01.2024, astfel:

(...)

Răspuns la întrebarea nr. 1

ASOCIEREA:SC SRL & SC SRL prin liderul de asociere: SC SRL va anunța în scris cu minim 48 ore toți factorii interesați pentru verificarea calitatii execuției conform Programului de Urmărire și Control. Cofirmam asumarea cerinței din caietul sa sarcini.

(...)

Răspuns la întrebarea nr.2

Executantul va prezenta autorității contractante situații de lucrări lunare. Lucrările executate vor fi însoțite atașamente însușite și confirmate de dirigintele de șantier. Situațiile de lucrări se confirmă de către beneficiar în termen de 10 zile de la înregistrarea lor la sediul acesteia. Plățile se efectuează de regulă la intervale lunare, în temeiul facturii înregistrate la sediul autorității contractante, după acceptarea situațiilor de lucrări de către aceasta..

Confirmam înțelegerea și asumarea întocmai a acestei cerințe din Caietul de sarcini

(...)

Răspuns la întrebarea nr.3

Responsabil cu Sanatatea și Securitatea Muncii pe șantier este care a fost inclusă în propunerea tehnică la pag. 841-848.

(...)

Răspuns la întrebarea nr.4

Confirmam înțelegerea și ne asumăm că vom respecta cerința caietului de sarcini privind Managementul calitatii și managementul documentelor respectiv "Planul calității care cuprinde:

i. Descrierea structurii organizaționale a Contractantului și identificarea funcțiilor și responsabilităților personalului implicat direct în executarea contractului;

ii. Modul de gestionare/management al datelor de intrare și managementul documentelor în cadrul Contractului;

iii. Resursele disponibile pentru executarea contractului, respectiv forța de muncă, materiale și infrastructură;

iv. Modalitatea de comunicare cu Autoritatea Contractantă;

v. Modalitatea de control și gestionare a neconformităților care ar putea apărea pe perioada execuției lucrărilor.

(...)

Răspuns la întrebarea nr.5

Confirmam înțelegerea și ne asumăm că vom respecta cerința caietului de sarcini privind Planul de control al calității care conține următoarele:

i. Descrierea sarcinilor planificate și lista etapelor de execuție pentru realizarea activității;

ii. Responsabilitățile pentru execuția, gestionarea și controlul activității;

iii. Trimiteri la specificațiile tehnice, desenele, procedurile referitoare la execuția, controlul și acceptarea activității;

iv. Integrarea documentației de certificare (proces verbale/minute, inspecții sau rapoarte de testare, certificate etc.) prevăzută pentru activitate;

v. Documentația finală a activității urmată de închiderea Planului de control al calității."

(...)

Răspuns la întrebarea nr.6

Confirmam înțelegerea și ne asumăm că vom respecta cerința caietului de sarcini privind Cadrul legal care guvernează relația dintre Autoritatea Contractantă și Contractant

(inclusiv în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă), Aasocierea va respecta în execuția lucrărilor, obligațiile aplicabile în domeniul mediului, social și al muncii instituite prin dreptul Uniunii, prin dreptul național, prin acorduri colective sau prin dispozițiile internaționale de drept în domeniul mediului, social și al muncii enumerate în anexa X la Directiva 2014/24.

Analizând propunerea tehnică a asocierii clasate pe locul II, Consiliul constată că aceasta cuprinde metodologia de execuție, planul de asigurare a calității, PCCVI, organigrama proiectului, liste dotări, mediu, SSM, liste cantități, grafic Gantt, documente pentru personal și autorizațiile aferente.

Contrar susținerilor contestatoarei, clarificările și răspunsurile la clarificări vizând propunerea tehnică nu conduc la concluzia că din cadrul acesteia au lipsit elemente semnificative care ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei. De altfel, cum s-a arătat mai sus, întrebări similare au fost adresate și contestatoarei (adresa nr. 516/17.01.2024).

Completările aduse prin intermediul clarificărilor, pe de o parte, nu aveau un caracter semnificativ care să conducă la modificarea ofertei, iar pe de altă parte, nu puteau fi considerate neconcludente.

La pag. 77 din propunerea tehnică au fost prevăzute *Măsurile de securitate împotriva incendiilor – Ignifugarea*, a fost depusă procedura tehnică de execuție pentru lucrările de ignifugare. De asemenea, a fost depusă autorizația societății SRL pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu și pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu.

Raportat la dispozițiile legale aplicabile, ținând seama și de aplicarea principiului tratamentului egal prin adresarea clarificărilor similare celor trei operatori economici, se constată caracterul nefondat al criticilor.

În lipsa unor argumente concrete pentru care să fie necesară dispunerea reevaluării ofertelor clasate pe locurile I și II, raportat la situația factuală și de drept expusă, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu COMUNA

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....