

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ..

Prin contestația datată 12.07.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .., depusă de SRL, cu sediul în, ..., reprezentată convențional prin avocat, cu sediul în, ales pentru comunicarea actelor de procedură, având CUI, privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect "...", cod CPV - 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), de, cu sediul în, str. nr. 30, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii nr. 2172/ 05.07.2023, a raportului procedurii de atribuire nr. 2171/05.07.2023 și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei sale și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu consecința constatării caracterului admisibil al acesteia și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 2172/05.07.2023 și raportul procedurii nr. 2171/05.07.2023, prin care oferta sa a fost declarată, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, considerând nelegală și abuzivă decizia de respingere a ofertei sale.

Contestatoarea arată că, potrivit actelor atacate, autoritatea contractantă a considerat că oferta sa ar fi neconformă pentru neîndeplinirea următoarelor cerințe din documentația de atribuire:

- cât privește propunerea tehnică aferentă serviciilor de proiectare, cerința referitoare la: *"3. Grafic de realizare a serviciilor ce fac obiectul prezentului contract, pe zile calendaristice, care va evidenția fiecare fază și subfază, cu resursele folosite (echipamente și personal). La întocmirea graficului ofertanții vor avea obligația să prezinte resursele umane după cum urmează ..om/ore/zi", pentru fiecare din personalul nominalizat. Totodată în cadrul graficului de realizare a serviciilor ce fac obiectul prezentului contract ofertanții vor avea obligația să insereze ca jalon și activitatea de verificare a proiectelor, de către verificatori atestați, fără durata precizată (durata nu va fi luată în calculul celor 60 de zile alocate), astfel încât să demonstreze încadrarea în termenul de timp ofertat. Resursele alocate trebuie să fie corelate cu resursele alocate în propunerea financiară";*

- cât privește propunerea tehnică aferentă execuției lucrărilor, cerința referitoare la *"2. Programul rezumativ și programul de lucru, inclusiv graficul Gantt, pe zile calendaristice, cu detalierea lucrărilor la nivel de activități și subactivități, astfel încât să se poată verifica corectitudinea procesului tehnologic de execuție și implicit a duratei de execuție declarată în cadrul ofertei, în strânsă legătură cu resursele alocate pentru fiecare activitate pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor..."*.

Cu privire la îndeplinirea cerinței privind modul de prezentare a graficului de realizare a serviciilor de proiectare, citând adresa de solicitare clarificări nr. 1670/17.05.2023 și răspunsul său la aceasta nr. 765/19.05.2023, contestatoarea arată că, în ciuda răspunsului său detaliat și concludent, autoritatea contractantă a concluzionat în sensul neconformității ofertei sale, respectiv cu privire la neconcludența răspunsului său, așa cum s-a reținut în comunicarea rezultatului procedurii (pe care o citează).

Contestatoarea consideră disproporționată constatarea neconformității propunerii tehnice sub aspectele reținute, precizând, cu titlu de exemplu că, în accepțiunea autorității contractante, ofertanții ar fi trebuit să includă în graficul activității de proiectare inclusiv „eventualele refaceri ale documentațiilor de proiectare solicitate de verificatorii tehnici”. Or, o astfel de activitate nu numai că nu a fost solicitată în mod distinct prin documentația de atribuire, dar, în mod uzual, nu este stabilită în mod distinct în graficul de realizare a serviciilor de proiectare.

De asemenea, referitor la motivul legat de absența (dintr-o eroare de redactare) a etapei de verificare tehnică a documentațiilor în graficul Gantt, contestatoarea menționează că, în ciuda faptului că a explicat în detaliu că numai dintr-o eroare, la emiterea raportului, aceasta activitate nu a fost preluată în totalitate în graficul Gantt pentru proiectare și execuție, așa cum ea se regăsește în graficul de proiectare, a retransmis pagina din grafic în care a fost evidențiată această activitate, fără a modifica propunerea tehnică, comisia de evaluare ignorând explicațiile sale.

În ceea ce privește clarificarea privind evidențierea în grafice a fiecărei faze și subfaze a serviciilor de proiectare, mai exact a subfazelor stabilite prin caietul de sarcini pentru faza a 3-a a serviciilor, contestatoarea susține că a arătat în răspunsul său că pentru elaborarea documentațiilor prevăzute la Faza III, așa cum sunt detaliate în propunerea tehnică a serviciilor de proiectare, la pag.538-542, s-a prevăzut o durată unitară de 10 zile calendaristice de la data încheierii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, datorită faptului că aceste documentații au fost solicitate prin caietul de sarcini ca fază de proiectare - (FAZA III- Elaborare documentații după recepția lucrărilor) și datorită faptului că durata de timp prevăzută este mică, ea incluzând toate aceste subfaze ale fazei III. Aceste subfaze sunt evidențiate și detaliate cu durata și la pagina 551 și la pag. 538-542 din cadrul propunerii tehnice prezentate, ceea ce demonstrează că s-a întocmit oferta cu maximă responsabilitate și în considerarea întocmai a cerințelor autorității contractante.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind modul de prezentare și detaliere a programului de execuție a lucrărilor, citând solicitarea de clarificări nr. 1670/17.05.2023 a autorității contractante, contestatoarea susține că, prin răspunsul său nr. 765/19.05.2023, a clarificat fiecare aspect în mod detaliat și concludent, dar cu toate acestea, s-a constatat că „propunerea tehnică nu îndeplinește cerința solicitată, întrucât există neconcordanțe între activitățile prevăzute în Grafic și documentația tehnică”.

În realitate, contestatoarea precizează că motivele reținute de autoritatea contractantă privind neconformitatea propunerii sale tehnice sunt minore și ar fi putut fi clarificate dacă, eventual, comisia de evaluare, ar fi solicitat clarificări suplimentare dacă se considera nelămurită, dar în concret, autoritatea contractantă a ignorat fiecare dintre răspunsurile sale, constatând în mod nelegal și disproporționat neconformitatea propunerii tehnice.

În susținerea celor precizate, contestatoarea prezintă solicitările autorității contractante și explicațiile societății sale, susținând că acestea au fost prezentate în mod complet și concludent, dar au fost ignorate în evaluarea ofertei sale.

Pe de altă parte, contestatoarea menționează că unele dintre inadvertențele sesizate sunt în mod disproporționat considerate ca neconformități ale propunerii tehnice, fiind simple erori sau vicii de formă.

Contestatoarea mai precizează că, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi manifestat rol activ, ar fi putut solicita, printr-o clarificare subsecventă, depunerea unor grafice revizuite, fără ca aceasta să reprezinte o modificare sau completare nepermisă a ofertei sale, ci cel mult o completare formală fără vreo consecință asupra ofertei, atât timp

cât nu impacta sub niciun aspect propunerea tehnică sau valoarea propunerii financiare.

În concluzie, contestatoarea susține că decizia autorității contractante de a respinge oferta sa este dovada unui formalism excesiv, care a condus la încălcarea scopului legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, stipulat de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și, în consecință, aspectele de fapt și de drept menționate, conduc la concluzia nelegalității deciziei de a respinge oferta

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

În conformitate cu art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Prin adresa nr. 2478/24.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. .., ... a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată și menținerea, ca fiind temeinice și legale, a actelor sale.

Cu privire la primul motiv de respingere referitor la propunerea tehnică aferentă serviciilor de proiectare, autoritatea contractantă susține că oferta depusă de SRL nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, pag. 57, punctul 3, întrucât Graficul de realizare a serviciilor prezentat nu are evidențiate toate subfazele din cadrul Fazei 3 proiectării.

Totodată, în graficul prezentat, este prevăzută o etapă de verificare tehnică a documentațiilor în penultima zi lucrătoare a lunii 1, activitate care nu se regăsește în graficul Gantt pentru proiectarea și execuția lucrărilor. Mai mult, în graficul Gantt este prevăzută predarea proiectului în ultima zi a serviciilor, fapt care face imposibilă verificarea PAC la data stabilită prin graficul de proiectare.

De asemenea, achizitoarea precizează că, deși au fost solicitate clarificări, răspunsul ofertantului a fost considerat neconcludent, deoarece s-a transmis pag 552 din propunerea tehnică într-un format ce poate fi evaluat, dar s-a constatat că nici acest grafic prezentat nu are evidențiate subfazele Fazei 3 a proiectării și nu respectă cerința: *Grafic de realizare a serviciilor ce fac obiectul prezentului contract, pe zile calendaristice, care va evidenția fiecare faza și subfaza, cu resursele folosite (echipamente și personal) și evident nici resursele folosite pentru această fază.*

În concluzie, organizatoarea procedurii consideră că propunerea tehnică este neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv în propunerea tehnică nu a fost prezentat un Grafic de realizare a serviciilor care să evidențieze toate subfazele proiectării, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini, pag 57, punctul 3, respectiv graficul transmis nu are evidențiate subfazele Fazei 3 a proiectării.

Totodată, autoritatea contractantă susține că propunerea tehnică este inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul prin răspuns doar invocă faptul că nu s-a solicitat expres prin caietul de sarcini prevederea unei perioade pentru eventualele refaceri ale documentațiilor de proiectare solicitate de vericatorii tehnici, însă explicațiile prin care invocă o permanentă legătură cu vericatorul de proiect nu pot suplini prezentarea unui program de lucru fezabil pentru întocmirea proiectului tehnic.

Propunerea tehnică este inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns la problema referitoare la predarea proiectului în ultima zi a serviciilor, fapt care face imposibilă verificarea PAC la data stabilită prin graficul de proiectare (ziua 27 din luna 1), respectiv nu poate fi verificată o documentație ce nu a fost încă predată autorității contractante.

Totodată, organizatoarea procedurii susține că în propunerea tehnică depusă de contestatoare, în graficul de prestare a serviciilor nu se regăsesc următoarele subfaze prevăzute în caietul de sarcini, capitolul 8.2: *"Proiectantul va avea obligația de a întocmi un plan de securitate și sănătate în muncă conform HG 300/2006 și un Dosar de intervenții ulterioare, realizate de un coordonator atestat în materie de securitate și sănătate în muncă"*.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere referitor la propunerea tehnică aferentă execuției lucrărilor, autoritatea contractantă precizează că, în urma evaluării propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări, transmis prin adresa nr. 765/19.05.2023, comisia de evaluare a constatat faptul că propunerea tehnică nu îndeplinește cerința *"2. Programul rezumativ și programul de lucru, inclusiv graficul Gantt, pe zile calendaristice, cu detalizarea lucrărilor la nivel de activități și subactivități, astfel încât să se poată verifica corectitudinea procesului tehnologic de execuție și implicit a duratei de execuție declarată în cadrul ofertei, în strânsă legătură cu resursele alocate pentru fiecare activitate pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor..."*, întrucât există neconcordanțe între activitățile prevăzute în Grafic și documentația tehnică, prezentând în continuare aceste neconcordanțe.

Autoritatea contractantă precizează că toate motivele invocate de contestatoare nu pot fi acceptate, întrucât nu a contestat fișa de date și caietul de sarcini, ceea ce înseamnă că și-a însușit prevederile acestora și trebuia să prezinte oferta tehnică întocmai cu acestea.

De asemenea, achizitoarea menționează că, așa cum a fost specificat și în comunicarea transmisă, inserarea în graficul Gantt a unei activități generale Teste, verificări și probe conform PCCVI nu demonstrează îndeplinirea cerinței *"secvențierea, derularea în timp, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului"*.

În ceea ce privește susținerea din cadrul contestației, potrivit căreia Programul de control pe faze determinante va fi stabilit de proiectant în

cadrul PT, iar probele și testele sunt detaliate în PCCVI atașat la Planul calității, autoritatea contractantă subliniază faptul că petenta, atât în răspunsul la solicitarea de clarificări, precum și în contestație, recunoaște că nu a prevăzut în cadrul Graficul Gantt și nu îndeplinește cerința referitoare la: - *secvențierea, derularea în timp, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului*;- *denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului.*

Drept urmare, cerința din fișa de date fiind foarte clară, în *Graficul Gant* se vor cuprinde: - *secvențierea, derularea în timp, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului*;- *denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului*; contestatoarea nu a respectat-o la întocmirea propunerii sale și nici nu a luat în considerare această cerință atunci când a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări, menționând *Graficul* transmis.

Față de cele anterior menționate, autoritatea solicită Consiliului să constate că, deși au existat anumite cerințe clare în caietul de sarcini vizavi de modul de prezentare a propunerii tehnice aferente execuției lucrărilor, societatea contestatoare a încercat să demonstreze conformitatea ofertei sale prin trimiteri la anumite pagini la care s-au regăsit diverse informații, însă nu ceea ce s-a solicitat.

Autoritate contractantă a furnizat operatorilor economici toate informațiile referitoare la modul de elaborare, stabilind și nivelul de detaliu ce trebuie avut în vedere la întocmirea Programului rezumativ și programului de lucru, inclusiv graficul Gantt, pe zile calendaristice, cu detalierea lucrărilor la nivel de activități și subactivități.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări și contestatoarea putea depune orice document sau informație considerată relevantă, putea adapta documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice, atât timp cât nu schimba conținutul acesteia.

De asemenea, susține că evaluarea ofertei s-a realizat cu respectarea cerințelor din cadrul documentației de atribuire, precum și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 43522/09.08.2023, în urma studierii dosarului cauzei în data de 04.08.2023, contestatoarea a depus concluzii scrise prin care a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând înlăturarea apărărilor invocate de autoritatea contractantă și admiterea contestației sale.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect ".....", cod CPV - 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin

publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ... Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 7.675.821,26 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 13.04.2023, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 2172/05.07.2023 prin care oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 1, eliberată de .., la data de 14.07.2023.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul reține că, prin adresa nr. 2172/05.07.2023, s-au adus la cunoștința contestatoarei următoarele motive de respingere a ofertei sale:

A. Referitor la propunerea tehnica aferenta serviciilor de proiectare, oferta depusa nu îndeplinește:

1. Cerința referitoare la ... "3. *Grafic de realizare a serviciilor ce fac obiectul prezentului contract, pe zile calendaristice, care va evidenția fiecare faza și subfaza, cu resursele folosite (echipamente și personal). La întocmirea graficului ofertantii vor avea obligația să prezinte resursele umane după cum urmează "om/ore/zi", pentru fiecare din personalul nominalizat. Totodată în cadrul graficului de realizare a serviciilor ce fac obiectul prezentului contract ofertantii vor avea obligația să insereze ca jalon și activitatea de verificare a proiectelor, de către verificatori atestați, fără durată precizată (durata nu va fi luată în calculul celor 60 de zile alocate), astfel încât să demonstreze încadrarea în termenul de timp ofertat. Resursele alocate trebuie să fie corelate cu resursele alocate în propunerea financiară.*" ...

În urma evaluării propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări, transmis prin adresa 765/19.05.2023, Comisia de evaluare a constatat faptul că oferta depusă nu îndeplinește cerința menționată mai sus, întrucât Graficul de realizare a serviciilor prezentat nu are evidențiate toate subfazele proiectării așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini pag 57 punctul 3, respectiv în graficul transmis nu sunt evidențiate subfazele Fazei 3 a proiectării.

Totodată, în graficul prezentat, este prevăzută o etapă de verificare tehnica a documentațiilor în penultima zi lucrătoare a lunii 1, activitate care nu se regăsește în graficul gantt pentru proiectarea și execuția lucrărilor. Mai mult, în graficul gantt este prevăzută predarea proiectului în ultima zi a serviciilor, fapt care face imposibilă verificarea PAC la data stabilită prin graficul de proiectare.

Deși s-au fost solicitat clarificări, răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, este neconcludent deoarece transmiteți pag 552 din propunerea tehnica într-un format ce poate fi evaluat dar se constată că graficul prezentat

nu are evidentiata subfazele Fazei 3 a proiectării si nu respecta astfel cerința: *Grafic de realizare a serviciilor ce fac obiectul prezentului contract, pe zile calendaristice, care va evidenția fiecare faza si subfaza , cu resursele folosite (echipamente si personal).*

In concluzie, propunerea tehnica este neconforma in conformitate cu prevederile art 137 alin (3) litera a) din HG nr 395/2016 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini respectiv in propunerea tehnica nu a fost prezentat un Grafic de realizare a serviciilor care sa evidențieze toate subfazele proiectării asa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini pag 57 punctul 3, respectiv graficul transmis nu are evidentiata subfazele Fazei 3 a proiectării. Propunerea tehnica este inacceptabila in conformitate cu prevederile art 134 alin (5) din HG nr 395/2016 deoarece Ofertantul prin răspuns doar invoca faptul ca nu s-a solicitat expres prin caietul de sarcini prevederea unei perioade pentru eventualele refaceri ale documentațiilor de proiectare solicitate de verificatorii tehnici insa explicațiile prin care invoca o permanenta legătură cu verificatorul de proiect nu pot suplini prezentarea unui program de lucru fezabil pentru întocmirea proiectului tehnic.

Propunerea tehnica este inacceptabila in conformitate cu prevederile art 134 alin (5) din HG nr 395/2016 deoarece nu răspundeți la problema referitoare la predarea proiectului in ultima zi a serviciilor, fapt care face imposibila verificarea PAC la data stabilita prin graficul de proiectare (ziua 27 din luna 1), respectiv nu poate fi verificata o documentație ce nu a fost inca predata autoritatii contractante.

B. Referitor la propunerea tehnica aferenta execuției lucrărilor, oferta depusa nu îndeplinește:

1. Cerința referitoare la ... 2. *Programul rezumativ și programul de lucru, inclusiv graficul Gantt, pe zile calendaristice, cu detalierea lucrărilor la nivel de activități si subactivitati, astfel incat sa se poată verifica corectitudinea procesului tehnologic de execuție si implicit a duratei de execuție declarata in cadrul ofertei, in strânsa legătura cu resursele alocate pentru fiecare activitate pe care ofertantul propune sa le îndeplineasca pentru realizarea lucrărilor...*

In urma evaluarii propunerii tehnice si a răspunsului la solicitarea de clarificari, transmis prin adresa 765/19.05.2023, Comisia de evaluare a constatat faptul ca propunerea tehnica nu îndeplinește Cerința solicitata, intrucat exista neconcordanțe între activitățile prevăzute in Grafic si documentația tehnica astfel:

- pagina 937 - graficul Gantt este precizat ca la activitatea ID43 avem podeț tubular D=1000mm, L=6/7m 3 buc, insa prin caietul de sarcini podețele la intersectii si accesele la proprietati au fost stabilite cu urmatoarele caracteristici: Dn 400, țeava corugata L=6,90m, 127 buc.

10. pagina 937 - graficul Gantt este precizat ca la activitatea ID54 se executa aripi monolite 2 buc, prefabricate care nu au rationamentul a se folosi in activitatea de execuție a elementelor de siguranța circulației (marcaje si indicatoare).

- in tabelele de alocare zilnica a resurselor ati prevăzut in unele zile ale proiectului (ex 23.07.2024 pana la 09.09.2024) 683 ore manopera/zi, adica aproximativ 85 de muncitori iar in propunerea tehnica ati declarat ca tot

personalul muncitor din cadrul societatii este de 153 persoane (incluzând si conducătorii auto si deserventii de utilaje). Conform programarii Gant reiese ca mai mult de 2/3 din muncitorii declarați vor fi prezenți in șantier in perioada respectiva.

- in tabelele de alocare zilnica a resurselor ati prevăzut in unele zile ale proiectului (cx 29.05.2024 pana la 02.07.2024) cate 73 ore compactor/zi, adica minim 9 compactoare, iar in declarațiile din cadrul propunerii tehnice ati confirmat ca dispuneți de doar 6 compactoare. Drept urmare nu se poate justifica disponibilitatea echipamentelor necesare ce rezulta din propunerea tehnica

- in graficul gant sunt definite drept repere critice doar emiterea ordinelor de incepere a proiectării, respectiv a execuției, dar drumul critic definit in grafic conține multe alte activitati, si in concordanta cu definițiile din managementul proiectelor un reper de referință (jalon) reprezintă un eveniment intermediar important care survine în cursul unei realizări, asociat cu obținerea unui rezultat important sau cu o analiză de stadiu, caracterizată drept critică. Exemple: începerea sau terminarea sarcinilor critice, terminarea unei faze a proiectului, furnizarea unui livrabil etc.

- Prin documentația de atribuire s-a solicitat ca in graficul Gantt sa fie evidentiata clar activitatile incluse in procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului, iar graficul prezentat de dumneavoastra conține o singura linie continua pentru verificări si teste lucrări (ID58). Aceasta linie nu evidenziaza activitatile incluse in procesul de control al calitatii lucrărilor.

- In graficul Gantt ati prevăzut execuția lucrărilor de terasamente, săpături si fundații de drum in perioada 21.05.2024 - 08.07.2024 iar săpăturile montarea tuburilor la podețele la intersectii in perioada 22.07.2024 - 18.09.2024, deci dupa execuția fundațiilor de drum, fara a prevede apoi si execuția fundațiilor de drum in zona podețelor la intersectii dupa execuția acestora, ceea ce face ca programul de lucru propus sa nu fie unul fezabil.

16. In graficul Gantt ședința de demarare a activitatilor contractului este programata in data de 29.08.2023 dupa data de incepere efectiva a serviciilor de proiectare PAC (24.08.2023), ceea ce este imposibil, intrucat nu pot fi începute serviciile de proiectare inaintea ședinței de demarare a activitatilor contractului.

Desi au fost solicitate clarificări, nu răspundeți complet intrebarii si nu transmiteti o lista a lucrărilor pe care le aveți in derulare pe parcursul lunilor in care s-au prevăzut lucrări in graficul Gantt, lista din care sa reiasa si numărul de muncitori alocați fiecărui proiect in derulare, astfel ca propunerea tehnica este inacceptabila in conformitate cu prevederile art 134 alin (5) din HG nr 395/2016.

Un alt răspuns care nu clarifica aspectele semnalate in etapa de evaluare a propunerii tehnice, este acela ca Programul de control pe faze determinante va fi stabilit de proiectant in cadrul PT si in baza acestuia se va actualiza programul de execuție, insa aceste referințe nu au nicio aplicabilitate asupra unui grafic gantt ce trebuie prezentat in propunerea tehnica, iar la pag 943 din propunerea tehnica sunt prevăzute doar jaloane aferente serviciilor de

proiectare precum si jaloane administrative (constituire garantie de buna executie, predarea planului calitatii etc).

In concluzie, avand in vedere prevederile documentatiei de atribuire respectiv: *„Se vor menționa si urmatoarele: durata de îndeplinire, datele de incepere si finalizare, precum si indicarea drumului critic, a interdependentelor dintre activitati si a reperelor critice..”* coroborat cu drumul critic definit de ofertant, rezulta ca trebuiau prezentate toate reperele critice ale proiectului, repere care sa faca parte din drumul critic al proiectului, asa cum au fost date ca exemplu in solicitarea de clarificari.

Propunerea tehnica este neconforma in conformitate cu prevederile art 137 alin (3) litera a) din HG nr 395/2016 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini respectiv in propunerea tehnica a fost prezentat un grafic Gantt fara indicarea reperelor critice (jaloanelor) in executia lucrărilor, fiind evidentiata doar jaloanele activitatii de proiectare si jaloanele activitatilor de predare documentații

Faceți referire la Programul de control pe faze determinante motivând ca Toate testele si probele sunt detaliate in PCCVI atașat la Planul Calitatii si ca Programul de control pe faze determinante va fi stabilit de proiectant in cadrul PT, insa abordarea aceasta conduce la *nerespectarea cerinței clare din caietul de sarcini: „Programul va ilustra ... in special: ... secventierea, derularea in timp, cu evidențierea clara a activitatilor incluse in procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii...”*.

Drept urmare, propunerea tehnica este neconforma in conformitate cu prevederile art 137 alin (3) litera a) din HG nr 395/2016 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini respectiv in propunerea tehnica a fost prezentat un grafic Gantt care nu conține evidențierea clara a activitatilor incluse in procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii.

Desi ati transmis răspuns la solicitările de clarificari, in termenul precizat de Comisia de evaluare, răspunsul dvs. nu a fost concludent, deoarece pe baza lui nu a putut fi constatata îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini si documentația de atribuire, referitoare la Graficul de executie.

Anterior stabilirii celor de mai sus, autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic clarificări prin adresa nr. 1670/17.05.2023, la care s-a transmis răspunsul nr. 765/19.05.2023.

Din comunicarea privind rezultatul procedurii, rezultă că motivele respingerii în cadrul punctului A, cerința 1, sunt urmatoarele: *în graficul transmis nu sunt evidențiate subfazele Fazei F3 a proiectării; în graficul prezentat este prevăzută o etapă de verificare tehnica a documentațiilor in penultima zi lucratoare a lunii 1, activitate care nu se regaseste in graficul gantt pentru proiectarea si executia lucrărilor; in graficul gantt ati prevăzut predarea proiectului in ultima zi a serviciilor, fapt care face imposibila verificarea PAC la data stabilita prin graficul de proiectare.*

În caietul de sarcini, pag. 6 din 65, pentru Faza 3 a serviciilor, s-a prevăzut: Se definesc in continuare urmatoarele Subfaze de elaborat:

- întocmirea documentației privind partea din Cartea Tehnica a Construcției ce se realizeaza de către proiectantul lucrărilor conform dispozițiilor legale; întocmirea documentației privind Proiectul de urmărire a

comportării în timp a construcției ce se realizează de către proiectantul lucrărilor conform dispozițiilor legale;

- Documentațiile tehnice pentru obținerea autorizațiilor de funcționare a obiectivului de investiție conform dispozițiilor legale.

- Parte scrisă și desenată -...

În răspunsul său nr. 6 la solicitarea de clarificări, ofertanta a explicat că: *Pentru elaborarea documentațiilor prevăzute la Faza III, așa cum sunt detaliate în propunerea tehnică a serviciilor de proiectare, la pag. 538-542, s-a prevăzut o durată unitară de 10 zile calendaristice de la data încheierii procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, datorită faptului că aceste documentații au fost solicitate prin caietul de sarcini ca faza de proiectare - (FAZA III- Elaborare documentații după recepția lucrărilor) și datorită faptului că durata de timp prevăzută este mică, ea incluzând toate aceste subfaze ale fazei III.*

Analizând propunerea tehnică a ofertantei, se constată că, într-adevăr, la pag. 538 din aceasta, se regăsesc subfazele pentru faza 3.

Faptul că nu au fost detaliate în graficul de proiectare și asistență tehnică (pag. 552 din propunerea tehnică) nu putea constitui un motiv de respingere a ofertei. Câtă vreme operatorul economic și-a asumat prestarea serviciilor pentru faza 3, respingerea ofertei pentru nedetalierea subfazelor în grafic, denotă un formalism excesiv din partea comisiei de evaluare, fiind o măsură disproporționată în raport cu scopul pentru care ar fi fost necesară o astfel de detaliere.

Vizavi de constatările: în graficul prezentat este prevăzută o etapă de verificare tehnică a documentațiilor în penultima zi lucrătoare a lunii 1, activitate care nu se regăsește în graficul gantt pentru proiectarea și execuția lucrărilor; în graficul gantt este prevăzută predarea proiectului în ultima zi a serviciilor, fapt care face imposibilă verificarea PAC la data stabilită prin graficul de proiectare; se reține că, prin răspunsurile la clarificări nr. 4 și 5, ofertanta a explicat următoarele:

4. *Perioada prevăzută pentru eventualele refaceri ale documentațiilor de proiectare solicitate de verificatorii tehnici nu a fost prevăzută în graficul de proiectare, deoarece acest lucru nu a fost solicitat prin caietul de sarcini, unde s-a prevăzut doar inserarea ca jalon a activității de verificare a proiectelor, de către verificatori atestați, fără durata precizată. Din momentul comunicării verificatorului se va ține legătură cu acesta, pentru a prezenta proiectul astfel încât la verificarea finală, modificările să fie minime sau deloc, iar în cazul în care sunt necesare modificări sau corecții la solicitarea verificatorului de proiect, ne asumăm obligativitatea efectuării eventualelor modificări și completări solicitate, în cadrul perioadei alocate verificării proiectului de către verificatorul atestat desemnat de beneficiar.*

5. *Conform cerinței din Caietului de sarcini „Totodată în cadrul graficului de realizare a serviciilor ce fac obiectul prezentului contract ofertanții vor avea obligația să insereze ca jalon și **activitatea de verificare a proiectelor, de către verificatori atestați**, fără durata precizată (durata nu va fi luată în calculul celor 60 de zile alocate), astfel încât să demonstreze încadrarea în termenul de timp ofertat”, în graficul de proiectare de la pag. 552, s-a inserat*

activitatea de verificare a proiectelor, de către verificatori atestați, fără durată precizată. **Dintr-o eroare, la emiterea raportului, această activitate nu a fost preluată în totalitate în graficul Gantt pentru proiectare și execuție**, așa cum ea se regăsește în graficul de proiectare. Vă retransmitem pagina din grafic în care este evidențiată și această activitate, nemodificând propunerea tehnică transmisă. Astfel, în contextul dat, ne aflăm în prezența unei erori de redactare, care se încadrează în categoria abateri tehnice minore/viciilor de formă, așa cum acestea sunt definite la art.134/art.135, din HG 395/2016 Astfel, **verificarea tehnică a fost prevăzută în grafic ca jalon, cu durată 0. De asemenea și predarea proiectului autorității contractante a fost considerată ca jalon, cu durată 0. Data efectivă a predării proiectului cu semnătură verficatorului de proiect neputând fi precizată, din cauză că nu se cunoaște durată alocată verificării proiectului.**

În comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a explicat că a considerat răspunsul neconcludent deoarece: Ofertantul prin răspuns doar invoca faptul ca nu s-a solicitat expres prin caietul de sarcini prevederea unei perioade pentru eventualele refaceri ale documentațiilor de proiectare solicitate de verificatorii tehnici insa explicațiile prin care invoca o permanenta legătură cu verficatorul de proiect nu pot suplini prezentarea unui program de lucru fezabil pentru întocmirea proiectului tehnic.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată a fi judicioase cele invocate de către contestatoare, în sensul că activitatea de verificare tehnică de către verificatori atestați nu a fost solicitată expres, iar pe de altă parte, nepreluarea activității în graficul Gantt nu putea constitui un motiv de respingere a ofertei, fiind o măsură disproporționată.

Mai mult, fiind evidențiate activitățile sub formă de jaloane în graficul Gantt nu se poate susține că nu vor fi prestate cele două activități.

Vizavi de concluzia autorității contractante că s-a prevăzut predarea proiectului în ultima zi a serviciilor, *fapt care face imposibilă verificarea PAC la data stabilită în graficul de proiectare*, se constată că această concluzie a autorității nu a fost înlăturată prin răspunsurile la clarificări, nefiind aduse explicațiile în sensul demonstrării prestării activităților, astfel cum s-a inserat în grafic.

Vizavi de motivele reținute la pct. B, cerința 1 din comunicarea privind rezultatul procedurii, Consiliul reține că, în urma solicitărilor de clarificări, societatea contestatoare a răspuns următoarele:

9. În PROGRAM DE EXECUȚIE AL LUCRĂRILOR (GRAFIC GANTT) inițial – înainte de PT, la pagina pag. 925 se regăsește activitatea ID 43 (8.4.3.2) - Podețe tubulare prefabricate în intersecții și accese la proprietăți, unde sunt prevăzute 127 buc. Pagina 937 a fost listată și **numerotată dintr-o eroare**, iar activitatea ID 43- Podeț tubular D=1000mm, L=6/7m 3 buc, care apare menționată în această pagină, nu se regăsește în graficul Gant al lucrării, așa cum se poate verifica în conținutul acestuia.

10. În PROGRAM DE EXECUȚIE AL LUCRĂRILOR (GRAFIC GANTT) inițial - înainte de PT, la pag. 925 se regăsește activitatea ID54 (8.4.4) - SIGURANȚA CIRCULAȚIEI.

Pagina 937 a fost listată și **numerotată dintr-o eroare**, iar activitatea ID 54-Arapi monolite 2 buc, nu se regăsește în graficul Gant al lucrării, așa cum se poate verifica în conținutul acestuia.

11. În conținutul documentației transmise, la pagina 1100, se regăsește "Declarație privind modul de access la personalul de execuție calificat pe meserii", în conținutul căreia se face mențiunea că Societatea dispune de resursele umane și va pune la dispoziție tot personalul de execuție necesar execuției lucrărilor ce fac obiectul contractului. De asemenea, de la pagina 1102 la pag 1104 sunt prezentate "Informații privind personalul de specialitate și personalul de execuție calificat pe meserii DESEMNAT PENTRU ÎNDEPLINIREA CONTRACTULUI DE ACHIZIȚIE PUBLICĂ.

Din conținutul informațiilor prezentate reiese că personalul menționat la aceste pagini este alocat doar pentru această lucrare și nu că este personalul de care dispune societatea noastră, așa cum eronat afirmați dvs în solicitarea de clarificări. Societatea dispune de resurse suficiente pentru îndeplinirea contractelor, astfel în luna aprilie 2023, ... SRL are un număr de 1339 angajați.

Având în vedere că obiectul contractului este proiectare și execuție, Proiectul tehnic de execuție se realizează în faza de proiectare.

După întocmirea Proiectului tehnic de execuție se poate întocmi Graficul Gantt pentru execuția lucrării, așa cum se specifică în Caietul de sarcini, la Întâlnirea de demarare a activității de execuție se predă către autoritatea contractantă Planul detaliat de execuție. Așa cum se specifică și în titlu - Program de execuție al lucrărilor (grafic Gantt) inițial - înainte de PT - graficul prezentat este doar un grafic la nivel de DALI, fără a cunoaște în detaliu lucrările și detaliile de execuție.

Conform Caiet de sarcini pag. 16 - Execuția lucrărilor se va face în conformitate cu documentația tehnică întocmită la faza de PT avizată și pe baza documentației "Detalii de execuție aferentă Proiectului Tehnic."

Analizând graficul Gantt, Consiliul constată că, la pag. 925 din acesta, pct. 8.4.3.2.3, este prevăzută cantitatea de 127 buc pentru montare tub corugat tubulare D400, L=6,90m.

Într-adevăr, la finalul graficului, apare pagina 937 în care se regăsesc podețe tubulare prefabricate D100, L=6M/7M, însă societatea contestatoare a explicat că este vorba despre o eroare.

De asemenea, în grafic a fost prevăzută activitatea Siguranța circulației, la pct. 8.4.4, explicându-se că dintr-o eroare a fost listată și numerotată pagina 937 la finalul graficului.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu avea motive să nu ia în considerare activitățile din cadrul graficului Gantt, existența la finalul graficului a unei pagini suplimentare neavând înrâurire asupra graficului și activităților executate.

Se reține a fi relevante în cauză dispozițiile art. 135 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 (1) În

condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia. (2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă. (3) În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă** reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare **este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant** sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Având în vedere că, în cadrul graficului Gantt, au fost indicate în mod corect activitățile care vor fi executate, eroarea existentă determinată de includerea unei pagini suplimentare la finalul graficului nu putea atrage respingerea ofertei, ci constatarea existenței unui viciu de formă.

În ceea ce privește concluzia autorității contractante că mai mult de 2/3 din muncitorii declarați vor fi prezenți în șantier în perioada respectivă, ofertanta, prin răspunsul la clarificări (răspuns nr. 11) a explicat că, în ofertă, la pag. 1102 și 1104, se regăsește personalul pentru îndeplinirea contractului, nu tot personalul societății.

Nu au fost prezentate, în comunicarea rezultatului procedurii, argumente concrete pentru neluarea în considerare a explicațiilor aduse de ofertantă prin răspunsul la clarificări. De asemenea, nu a fost demonstrată imposibilitatea executării lucrărilor în condițiile prevăzute de ofertantă.

Faptul că nu a fost transmisă de către ofertantă lista lucrărilor în derulare pe parcursul lunilor în care s-au prevăzut lucrări în graficul Gantt, lista din care să reiasă și numărul de muncitori alocați proiectului, nu înseamnă că răspunsul transmis era neconcludent, câtă vreme nu s-a demonstrat imposibilitatea executării lucrărilor.

Vizavi de numărul minim de compactoare menționat ca fiind 6 în propunerea tehnică, societatea a explicat, prin răspunsul la clarificări următoarele (răspuns 12): *În documentația prezentată de la pag. 1184-1288, sunt prezentate Lista echipamente și utilaje disponibile pentru execuția lucrărilor împreună cu documentele justificative. Astfel sunt prezentate la:*

- pag. 1244- factura nr.00399663- cilindru 1buc.
- pag. 1245- factura nr.0023953 - cilindru 3 buc
- pag. 1246/1248 - factura nr. 9100172228- cilindru 1buc
- pag. 1249/1251-factura nr.9100183459- cilindru 1 buc;
- pag. 1252/1253-factura nr.9100189331 - cilindru 1 buc.
- pag. 1254 factura nr.9100203029 - cilindru 1 buc.
- pag. 1255 factura nr.9100203028 - cilindru 1 buc.

TOTAL cilindri disponibili pentru execuția lucrărilor = 9 buc.

Menționăm că dintr-o eroare de redactare în formularul Lista echipamente și utilaje disponibile pentru execuția lucrărilor, a fost trecut un nr. de 6 buc.

cilindri, iar documentele justificative sunt prezentate pentru 9 buc. cilindri. Vă atașăm formularul coorectat. Astfel, ne aflăm în prezența unei erori de redactare, care se încadrează în categoria abateri tehnice minore/viciilor de forma, așa cum acestea sunt definite la art. 134/art. 135, din HG 395/2016.

Autoritatea contractantă a reținut în comunicarea privind rezultatul procedurii că nu poate fi justificată disponibilitatea echipamentelor necesare care rezultă din propunerea tehnică, însă nu a explicat motivele pentru care nu a luat în considerare răspunsul transmis.

Vizavi de următoarele două motive de respingere:

- În graficul Gantt ati prevăzut execuția lucrărilor de terasamente, săpături și fundații de drum în perioada 21.05.2024 - 08.07.2024 iar săpăturile montarea tuburilor la podețele la intersecții în perioada 22.07.2024 - 18.09.2024, deci după execuția fundațiilor de drum, fără a prevedea apoi și execuția fundațiilor de drum în zona podețelor la intersecții după execuția acestora, ceea ce face ca programul de lucru propus să nu fie unul fezabil.

16. În graficul Gantt ședința de demarare a activităților contractului este programată în data de 29.08.2023 după data de începere efectivă a serviciilor de proiectare PAC (24.08.2023), ceea ce este imposibil, întrucât nu pot fi începute serviciile de proiectare înaintea ședinței de demarare a activităților contractului.

se reține că, în urma solicitărilor de clarificări, ofertanta a răspuns următoarele:

15. În documentația prezentată în cadrul procedurii la pag. 602-604 este prezentat formularul F3 - Podețe tubulare prefabricate în intersecții și accese la proprietăți din conținutul căruia se poate observa că structura podețelor a fost gândită din țeava corugată și placă din beton, armată cu plasă sudată, lucrări care se pot executa și după finalizarea execuției fundațiilor de drum. În cadrul activității 8.4.3.2. Podețe tubulare prefabricate în intersecții și accese la proprietăți - este cuprinsă activitatea de execuție a podețelor la accese la proprietăți cât și activitățile de execuție a podețelor în intersecții. **Programul de execuție al lucrărilor (grafic Gantt) va fi actualizat după întocmirea proiectului tehnic.**

La întâlnirea de demarare a activității de execuție se va preda către autoritatea contractantă Planul detaliat de execuție.

16. În Caietul de sarcini, pag 24 - "începerea activității în cadrul contractului va fi formalizată printr-o întâlnire de demarare a activităților în cadrul Contractului. Această întâlnire va avea loc în termen de 10 zile lucrătoare, după intrarea în efectivitate a Contractului. Intervalul de timp cuprins între 24.08.2023 (joi) și 29.08.2023 (marți), reprezintă intervalul de timp în care autoritatea contractantă pune la dispoziție toate documentele, proiectantul analizează situația în teren pentru a putea ca în cadrul ședinței de demarare, să evidențieze situațiile care necesită clarificări.

Față de răspunsurile transmise, în mod corect, autoritatea contractantă a reținut că nu pot fi începute serviciile de proiectare înaintea ședinței de demarare a activităților contractului, așadar, nu puteau începe activitățile de proiectare anterior datei de 29.08.2023.

Nici răspunsul la clarificări nu aduce explicații asupra *modului de elaborare a graficului Gantt* asupra aspectului în discuție, ci se face referire la intervalul în care se va realiza punerea la dispoziție a documentelor.

Se observă că, deși întrebarea autorității contractante a fost specifică făcând referiri exprese la perioadele din graficul Gantt în care se prevede *execuția lucrărilor de terasamente, săpături și fundații de drum în perioada 21.05.2024 - 08.07.2024 iar săpăturile montarea tuburilor la podețele la intersecții în perioada 22.07.2024 - 18.09.2024*, în răspunsul transmis, nu s-a adus nicio justificare clară și concretă vizavi de aceste perioade și modul de întocmire a graficului Gantt, ci alte detalii legate de modul de elaborare a propunerii tehnice.

În plus, afirmația ofertantei că **Programul de execuție al lucrărilor (grafic Gantt) va fi actualizat după întocmirea proiectului tehnic. La întâlnirea de demarare a activității de execuție se va preda către autoritatea contractantă Planul detaliat de execuție**, nu putea fi acceptată, astfel încât răspunsul să fie considerat concludent.

Chiar dacă în cauză se atribuie un contract având incluse ambele etape (proiectare și execuție) și programul de execuție va fi actualizat după întocmirea graficului Gantt nu înseamnă că putea fi prezentat în cadrul ofertei un grafic Gantt care să nu demonstreze *succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor*.

Prin caietul de sarcini, pag. 50 și 51, achizitoarea a solicitat următoarele:

2. Programul rezumativ și programul de lucru, inclusiv graficul Gantt, pe zile calendaristice, cu detalierea lucrărilor la nivel de activități și subactivități, astfel încât să se poată verifica **corectitudinea procesului tehnologic de execuție și implicit a duratei de execuție declarate în cadrul ofertei**, în strânsă legătură cu resursele alocate pentru fiecare activitate pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor.

Prin prezentarea Graficului Gantt se dorește justificarea termenului de execuție a lucrărilor, la nivel de operații tehnologice, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare, precum și cu indicarea drumului critic, a interdependentelor dintre activități și a reperelor critice.

Prezentarea unui grafic de execuție nerealist care nu respectă tehnologia de execuție și reglementările tehnice în vigoare conduce la declararea ofertei ca neconforma.

Programul va ilustra succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,

- secvențierea, derularea în timp, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;
- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;
- drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

La întocmirea Programului de execuție se va ține cont de faptul că se va lucra sub circulație pe jumătate de cale.

Se vor menționa și următoarele: durata de îndeplinire, datele de începere și finalizare, precum și indicarea drumului critic, a interdependentelor dintre activități și a reperelor critice, sens în care, pentru acuratețea prezentării informațiilor se recomandă utilizarea unui program de calcul automatizat (Primavera/ Microsoft Project/ similar).

Principalul element al graficului va fi termenul de execuție al contractului în care potențialul ofertant se obligă să execute lucrările aferente.

În concluzie, durata va rezulta prin luarea în considerare a termenelor respective, constituită ca durata de execuție a contractului, care se va întinde între momentul emiterii ordinului de începere și momentul recepției la terminarea tuturor lucrărilor respective.

În cazul în care comisia de evaluare consideră că durata de execuție a contractului ofertată este nerealistă raportat la metodologia de realizarea a serviciilor și lucrărilor, la planul de lucru, la resurse și la Graficul Drumului Critic, înainte de a lua decizia de respingere a ofertei, va solicita justificarea elementelor considerate nerealiste.

Se poate observa cu claritate din cele citate că autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici toate informațiile legate de modul de elaborare a graficului Gantt și elementele care trebuie să se regăsească în cadrul acestuia, neexistând vreun motiv pentru care să se admită abaterea de la cerințele impuse.

În răspunsurile la clarificări nr. 13 și 14, ofertanta a menționat următoarele:

13. Activitățile critice apar în graficul Gantt ca și linii de culoarea roșie. Ele sunt atașate la pag 985-995. Jaloanele ce apar în graficul Gantt au ca durată 0 zile și sunt evidențiate separat la pag 943.

*Emiterea ordinelor de începere a proiectării, respectiv a execuției nu sunt repere critice ci JALOANE. Activități critice sunt separate. Propunerea tehnică este concepția proprie a ofertantului, în care ține cont de toate informațiile de care dispune la momentul întocmirii acesteia. **Având în vedere că obiectul contractului este proiectare și execuție, la pag. 943 este stipulat că: Programul de control pe faze determinante va fi stabilit de proiectant în cadrul PT (care va fi întocmit în faza de proiectare) și va fi transmis spre aprobare ISC, iar graficul va fi actualizat.** Toate testele și probele sunt detaliate în PCCVI atașat la Planul Calității. Având în vedere că autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire anumite jaloane sau puncte cheie, în oferta transmisă am impus jaloanele pe care noi le-am considerat la această dată, urmând ca programul de execuție elaborat după proiectul tehnic să fie transmis autorității.*

14. La pag. 943 este stipulat că: **Programul de control pe faze determinante va fi stabilit de proiectant în cadrul PT (care va fi întocmit în faza de proiectare) și va fi transmis spre aprobare ISC.**

Așa cum este prevăzut în Documentația de atribuire, Graficul de execuție va fi actualizat după întocmirea proiectului tehnic și va fi transmis autorității contractante spre aprobare. Toate testele și probele sunt detaliate în PCCVI atașat la Planul Calității.

Or, față de conținutul caietului de sarcini, aceste răspunsuri nu puteau fi considerate concludente.

Prin urmare, în mod corect, autoritatea contractantă a concluzionat astfel:

Un alt răspuns care nu clarifica aspectele semnalate în etapa de evaluare a propunerii tehnice, este acela că Programul de control pe faze determinante va fi stabilit de proiectant în cadrul PT și în baza acestuia se va actualiza programul de execuție, însă aceste referințe **nu au nicio aplicabilitate asupra unui grafic gantt ce trebuie prezentat în propunerea tehnică**, iar la pag 943 din propunerea tehnică sunt prevăzute doar jaloane aferente serviciilor de proiectare precum și jaloane administrative (constituire garanție de bună execuție, predarea planului calității etc).

În concluzie, având în vedere prevederile documentației de atribuire respectiv: „Se vor menționa și următoarele: durata de îndeplinire, datele de începere și finalizare, precum și indicarea drumului critic, a interdependentelor dintre activități și a reperelor critice..” coroborat cu drumul critic definit de ofertant, rezulta că trebuiau prezentate toate reperele critice ale proiectului, repere care să facă parte din drumul critic al proiectului, așa cum au fost date ca exemplu în solicitarea de clarificări.

Propunerea tehnică este neconformă în conformitate cu prevederile art 137 alin (3) litera a) din HG nr 395/2016 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini respectiv **în propunerea tehnică a fost prezentat un grafic Gantt fără indicarea reperelor critice (jaloanelor) în execuția lucrărilor, fiind evidențiate doar jaloanele activității de proiectare și jaloanele activităților de predare documentații**

Faceți referire la Programul de control pe faze determinante motivând că Toate testele și probele sunt detaliate în PCCVI atașat la Planul Calității și că Programul de control pe faze determinante va fi stabilit de proiectant în cadrul PT, însă abordarea aceasta conduce la nerespectarea cerinței clare din caietul de sarcini: „Programul va ilustra ... în special: ... secvențierea, derularea în timp, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității...”.

În raport de cele anterior constatate, propunerea tehnică prezentată de SRL în mod corect a fost considerată neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv în propunerea tehnică a fost prezentat un grafic Gantt care nu conține evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității.

Acceptarea unui grafic Gantt astfel cum a fost prezentat de ofertantă ar fi condus la acceptarea unei oferte care se abate de la prevederile exprese ale caietului de sarcini, fiind lipsit de relevanță aspectul adus în discuție de ofertantă că, în cauză, se atribuie un contract cuprinzând cele două etape (proiectare și execuție).

Actualizarea graficului Gantt după finalizarea proiectului tehnic nu determină permiterea depunerii unei oferte neconforme.

Vizavi de susținerea contestatoarei că autoritatea contractantă ar fi trebuit să manifeste un rol activ și să îi solicite depunerea graficelor revizuite, se reține că o astfel de clarificare nu se impunea în raport de răspunsul la clarificări transmis în care se susține expres că graficul Gantt se va actualiza după întocmirea proiectului tehnic, în nici un caz că a fost întocmit cu anumite erori care pot fi rectificate. Așadar, achizitoarea nu avea motive să transmită o clarificare suplimentară.

De asemenea, nu se poate reține încălcarea principiului proporționalității, câtă vreme modul de elaborare a graficului Gantt a fost expres prevăzut în caietul de sarcini, cunoscut tuturor operatorilor economici, iar ofertanta a prezentat un grafic cu nerespectarea acestuia.

Consiliul s-a pronunțat în cele de mai sus asupra motivelor de respingere a ofertei SRL, astfel cum au fost asumate de achizitoare și aduse la cunoștința operatorului economic prin comunicarea privind rezultatul procedurii, neputând fi reținute în soluționare alte motive invocate pe calea punctului de vedere la contestație.

În considerarea celor prezentate, fiind constatat caracterul neîntemeiat al criticilor aduse deciziei de respingere a ofertei sale, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația.

Chiar dacă au fost reținute în mod greșit anumite motive de respingere a ofertei SRL, o reevaluare a ofertei nu se mai impune a fi dispusă, dată fiind constatarea caracterului neconform pentru motivele mai sus cercetate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile

cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămăte, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare, conține 17 pagini.