



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 22/10.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în, ..., județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ".....", cod CPV 45231221-0, organizată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta societății sale a fost clasată pe locul doi, a raportului procedurii și a actelor subsecvente, în sensul anulării acestora;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocieria SC ... SRL a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire;

- anularea raportului procedurii de atribuire sub aspectul deciziilor mai sus contestate și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora și a actelor subsecvente acestora;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu motivarea deciziei ce urmează a fi pronunțată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

Chestiuni prealabile

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a întocmit în cadrul acestei proceduri o documentație de atribuire, în baza căreia ofertanții aveau obligația să-și întocmească ofertele pentru a participa la procedură.

De la momentul publicării documentației de atribuire și până la data limită de depunere a ofertelor, posibili ofertanți au solicitat clarificări cu privire la documentație, iar autoritatea contractantă a emis răspunsuri cu privire la aspectele solicitate.

După expirarea termenului de contestare a documentației de atribuire și după furnizarea răspunsurilor la clarificări formulate de către autoritatea contractantă, contestatorul precizează că această documentație, împreună cu clarificările furnizate, devin obligatorii atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanți.

În concluzie, contestatorul menționează că autoritatea contractantă prin comisia de evaluare are obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor documentației de atribuire (fișă de date, caiet de sarcini, specificații tehnice) și a clarificărilor comunicate.

Interesul legitim de a formula contestația

Contestatorul precizează că a depus o ofertă conformă și admisibilă, dar în urma evaluării subiective efectuată de comisia de evaluare a dispus declararea acesteia ca fiind necâștigătoare, fiind clasată pe locul doi.

Astfel, contestatorul arată că autoritatea contractantă a emis la data de 06.05.2021 rezultatul procedurii nr. 7278, prin care a dispus declararea ofertei societății sale ca necâștigătoare, fiind clasată pe locul doi.

Apreciind faptul că oferta societății sale este una admisibilă, dar clasată pe locul doi, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a cauzat societății sale grave prejudicii, motiv pentru care consideră că justifică și dovedește un interes legitim în a formula contestația.

Având în vedere dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care prevede că „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”, contestatorul consideră că actul vătămător este rezultatul/raportul procedurii, prin care în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, oferta societății sale a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul doi.

Astfel, în cazul admitterii criticilor formulate în contestație, cu consecința admitterii contestației, oferta societății sale este îndreptățită a fi declarată câștigătoare a procedurii.

Pe fondul contestației.

Raportat la oferta depusă de asocierea SC ... SRL, contestatorul solicită Consiliului să constate caracterul neconform al acesteia.

Contestatorul solicită Consiliului să observe că autoritatea contractantă a avut în vedere prin documentația de atribuire ca ofertanții să țină cont în elaborarea ofertelor de toate actele normative, prescripțiile tehnice, coduri, evaluări, etc., necesare executării contractului, neîndeplinirea uneia dintre aceste condiții conducând la declararea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei astfel formulate.

Astfel, contestatorul arată că potrivit fișei de date a achiziției Cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice (pag. 8) Nota 3 *"Prezentarea unei Propuneri Tehnice care nu respectă cerințele minime precizate și solicitate în Documentația de Atribuire poate duce la respingerea ofertei ce va fi considerată neconformă. Prin oferta depusă, ofertanții trebuie să demonstreze că pot desfășura legal toate activitățile contractului, respectiv că dețin toate autorizațiile și atestatele solicitate prin legislația aplicabilă, în caz contrar oferta fiind respinsă ca neconformă", iar potrivit Notei 8 "Oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una dintre categoriile de mai jos:*

a) *Pot fi încadrate în categoria viciilor de forma; sau*
b) *Reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.*

Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din Propunerea Tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire".

Înainte de a detalia criticile pe care înțelege să le formuleze la adresa ofertei asocierii SC ... SRL, contestatorul solicită Consiliului să observe că acest ofertant a declarat un subcontractant - ... SRL.

În continuare, contestatorul arată că neconformitatea ofertei asocierii SC ... SRL rezultă din următoarele considerente:

1. Prin cererea de clarificări nr. "267/12.03.2021" (corect nr. 3943/10.03.2021), autoritatea contractantă a sesizat ofertantul asocierea SC ... SRL cu privire la o serie de lipsuri ale propunerii tehnice, solicitându-i

acestui să precizeze unde în propunerea tehnică se regăsesc o serie de aspecte solicitate prin documentația de atribuire după cum urmează:

- Formular propunere tehnică;
- Proceduri tehnice de execuție;
- Modalitatea accesului la specialiști - declarație disponibilitate instalatori;
- Detalii privind utilajele și echipamentele;
- Măsurile aplicabile în domeniul mediului;
- Declarație privind garanția acordată lucrărilor;
- Plan propriu de Securitate și sănătate în muncă;
- Plan privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție;
- Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării;
- Plan de pază aferent lucrării.

Contestatorul solicită Consiliului să observe că, prin răspunsul la clarificări, ofertantul a depus circa 300 de pagini care au lipsit în propunerea tehnică depusă inițial, ceea ce echivalează practic cu depunerea unei propuneri tehnice noi.

Acceptarea acestor clarificări de către autoritatea contractantă vine în contradicție cu prevederile exprese ale fișei de date, precum și cu principiile ce guvernează procedura achizițiilor publice, în special cel al nediscriminării și tratamentului egal.

Chiar dacă legea conferă operatorilor economici efectuarea unor completări la ofertă pe parcursul evaluării ofertelor, aceasta nu înseamnă că este permisă completarea propunerii tehnice cu o serie de componente ce nu pot fi asimilate unor abateri tehnice minore.

Astfel, contestatorul consideră că acceptarea depunerii ulterioare a tuturor componentelor enumerate anterior de către autoritatea contractantă a creat în mod evident un avantaj ofertantului asocierea SC ... SRL, în raport cu ceilalți participanți la procedură care au înțeles să depună o propunere tehnică în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În concluzie asupra acestei critici, contestatorul apreciază că decizia autorității contractante prin care a fost calificată ca fiind conformă oferta asocierii ... SRL este nelegală, solicitând Consiliului să dispună anularea acesteia.

2. Asocierea SC ... SRL nu a dovedit o bună înțelegere a documentației de atribuire și, prin urmare, a executării contractului.

În acest sens, contestatorul solicită Consiliului să observe că Asocierea SC ... SRL, în cadrul metodologiei de lucru, a prevăzut ca și durată a execuției lucrării, o perioadă de 12 de luni, în condițiile în care potrivit fișei de date a achiziției cap. II.2.7. durata de execuție este de 24 de luni.

Contestatorul arată că greșita înțelegere a metodologiei și care demonstrează că nu este vorba despre o simplă eroare de redactare (abatere minoră) rezultă și din Graficul de execuție care este defalcat tot pe perioada unui an 2021-2022, precum și din Formularul 6 Graficul general al investiției publice unde se regăsește aceeași perioadă de 12 luni.

3. Contestatorul arată că, potrivit acordului de asociere încheiat între SC ... SRL, lucrarea va fi executată 59% ... SRL și 41% ... SRL, iar partea de execuție a instalațiilor de utilizare a gazelor naturale reprezintă cel puțin 70% din componenta obiectului contractului.

De asemenea, contestatorul precizează că SC ...SRL nu deține autorizație pentru executarea lucrărilor de gaz emisă de instituții abilitate, așa cum celălalt asociat ... SRL a făcut dovada deținerii unei astfel de autorizații (nr. 17020/25.05.2017 și nr. 17331/22.09.2022).

4. Cu privire la oferta financiară prezentată de asocierea SC ... SRL, contestatorul solicită Consiliului să observe că aceasta este neobișnuit de scăzută prin raportare la lucrările, produsele și serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică.

Oferta financiară a fost întocmită cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire, respectiv prin eludarea listei de cantități pusă la dispoziție de autoritatea contractantă.

În acest sens, contestatorul solicită Consiliului să observe că, pentru a obține un avantaj în privința prețului contractului, asocierea SC ... SRL a omis să coteze o serie de elemente din cadrul listei de cantități, după cum urmează:

- Refacere trotuar de beton cu CIMENT B200 STAS 3622 în loc de 90 mc a cotat 1080 buc. fără material, utilaj, transport.
- Subtraversare drum național DN 1H 24 ml - nu a cotat nimic.
- Subtraversare cale ferată 12 ml - nu a cotat nimic.
- Executat gropi de poziție 82 mc - nu a cotat nimic.
- Montare și demontare echipamente la probe de presiune 9 buc - nu a cotat nimic.
- Executat probe de presiuni 270 ore - nu a cotat nimic.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că pentru o mare parte din articolele aferente listei de cantități a fost cotată fie doar valoarea materialelor, fie doar valoarea manoperei, fără a ține cont de celelalte componente, respectiv utilaj, transport. De exemplu, la articolul Refacere asfalt 1080 mp s-a cotat doar manopera.

Contestatorul menționează că valoarea acestor "omisiuni" raportat la prețurile de pe piață depășesc 1% din valoarea ofertei depuse.

Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază că oferta asocierii SC ... SRL este neconformă, motiv pentru care solicită Consiliului să admită contestația, așa cum a fost aceasta formulată.

Prin adresa nr. 8034/17.05.2021 înregistrată la Consiliu sub nr. 25410/17.05.2021, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, apreciind că se impune respingerea acesteia ca nefondată având în vedere următoarele:

În fapt, autoritatea arată că societatea contestatoare critică deciziile sale prin care oferta contestatorului a fost clasată pe locul doi și actele care

au stat la baza efectuării evaluării și declarării ofertei câștigătoare cu scopul final al obligării la reevaluarea ofertelor.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că o primă critică adusă de contestator privește răspunsul la clarificări depus de ofertantul câștigător, care cuprinde aproximativ 300 pagini. Potrivit contestatorului, numărul mare de pagini aferent răspunsului la clarificări ar echivala cu depunerea unei noi propuneri tehnice, ceea ce nu poate fi considerat corect.

Fără a indica eventualele mențiuni din cuprinsul acestui răspuns la clarificări care să poată echivala cu o modificare ori completare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare arată că acceptarea răspunsului la clarificări concretizat într-un număr mare de pagini ar crea o discriminare sau un tratament inegal.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul la clarificări, ofertantul nu a modificat propunerea tehnică sub nici un aspect, ci doar a detaliat și precizat soluția acestora cu privire la aspectele semnalate.

Cu toate acestea, chiar dacă anumite mențiuni înserate în răspunsul la clarificări ar fi apreciate ca fiind o modificare a propunerii tehnice, acestea se circumscriu modificărilor care nu conduc la considerarea neconformă a propunerii, potrivit art. 134 alin. (7) și următoarele din Normele metodologice din 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului cadru din Legea 98/2016.

În această situație, solicitarea și depunerea ulterioară a răspunsului la clarificări nu poate fi considerată o măsură discriminatorie sau care ar crea avantaje unei părți, deoarece este dreptul oricărui ofertant de a da clarificări atunci când sunt necesare.

În ceea ce privește cea de-a doua critică adusă de contestator, referitoare la perioada de execuție a lucrării care conform fișei de date a achiziției este de 24 luni, iar ofertantul câștigător a precizat în cadrul metodologiei de lucru faptul că va executa lucrarea într-un termen mai scurt și anume 12 luni, în opinia autorității contractante, faptul că ofertantul și-a asumat obligația de a executa lucrarea într-un timp mai scurt decât perioada maximă pusă la dispoziție de autoritate nu afectează legalitatea ofertei astfel depuse.

Referitor la critică adusă de contestator cu privire la asocierea realizată de ofertantul câștigător și autorizațiile necesare pentru realizarea lucrărilor, autoritatea menționează că societatea contestatoare presupune faptul că partea de execuție a instalațiilor de utilizare a gazelor naturale reprezintă cel puțin 70% din componenta contractului. Această constatare nu are la bază o corectă și temeinică analiză a lucrării care face obiectul prezentei proceduri.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că potrivit art. 51 alin. (1) din Normele metodologice din 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului cadru din Legea 98/2016: *"În situația în care autoritatea contractantă solicită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau cerințelor de executare a contractului anumite autorizații specifice, cerința se consideră îndeplinită în cazul operatorilor economici ce participă*

în comun la procedura de atribuire, dacă aceștia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate și/sau că unul dintre membrii asocierii deține autorizația solicitată, după caz, cu condiția ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă”.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul SC ... SRL a depus toate autorizațiile necesare pentru realizarea lucrării, asumându-și obligația de a executa partea din contract pentru care se solicită autorizația deținută. Modalitatea de împărțire a beneficiului în asocierea ofertantului nu este în măsură să indice partea din lucrări executată de fiecare din societățile implicate în asociere. Autorizări de execuție a instalațiilor de utilizare și de extinderi rețele de distribuție gaze naturale sunt deținute și de societatea SC ...

Autoritatea contractantă arată că o altă critică adusă de contestator vizează cuantumul ofertei financiare a ofertantului câștigător pe care îl apreciază ca fiind „neobișnuit de scăzut”.

Dat fiind faptul că procedura de achiziție a avut ca și criteriu *”prețul cel mai scăzut”*, autoritatea contractantă precizează că această critică nu poate reprezenta un motiv de anulare a ofertei în condițiile în care cuantumul ofertei declarate câștigătoare nu este „aparent neobișnuit de scăzut” în sensul dispozițiilor art. 136 din Normele metodologice din 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului cadru din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autoritatea face trimitere la prevederile art. 34 din Normele metodologice anterior amintite, potrivit cărora *„În cazul în care criteriul utilizat este ”prețul cel mai scăzut”, astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”*.

Raportat la faptul că asocierea câștigătoare a omis să coteze o serie de elemente din cadrul listei de cantități, autoritatea contractantă apreciază că nu suntem în prezența unei abateri care să poată conduce la anularea ofertei, în condițiile în care ofertantul și-a asumat executarea acestor lucrări în schimbul prețului ofertat.

Pentru toate aceste considerente, autoritatea contractantă apreciază că se impune respingerea contestației formulate.

Prin adresa nr. 8034/17.05.2021 înregistrată la Consiliu sub nr. 25410/17.05.2021, contestatorul a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care învederează următoarele:

1. Cu privire la critica față de modificarea propunerii tehnice de către ofertantul clasat pe primul loc, autoritatea contractantă susține că ofertantul nu a modificat propunerea tehnică sub niciun aspect, ci doar a detaliat și precizat soluția acestora cu privire la aspectele semnalate. Cu toate acestea, susține autoritatea contractanta, chiar dacă anumite mențiuni inserate în răspunsul la clarificări ar fi apreciate ca fiind o

modificare a propunerii tehnice, acestea se circumscriu modificărilor care nu conduc la considerarea ca neconformă a propunerii.

În opinia contestatorului, punctul de vedere al autorității contractante este nefondat.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să observe că prin solicitarea de clarificări pe care autoritatea o adresează ofertantului clasat pe primul loc aceasta îi solicită ofertantului să precizeze unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc o serie de aspecte solicitate prin documentația de atribuire, după cum urmează:

- Formular propunere tehnică;
- Proceduri tehnice de execuție;
- Modalitatea accesului la specialiști - declarație disponibilitate instalatori;
- Detalii privind utilajele și echipamentele;
- Măsuri aplicabile în domeniul mediului;
- Declarație privind garanția acordată lucrărilor;
- Plan propriu de Securitate și sănătate în muncă;
- Plan privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție;
- Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării;
- Plan de pază aferent lucrării.

Răspunsul pe care ofertantul îl putea da era acela de a indica paginile din propunerea tehnică unde aspectele semnalate se regăsesc. Cum aceste elemente au lipsit efectiv din propunerea tehnică, ofertantul a depus, iar autoritatea contractantă a acceptat circa 300 de pagini reprezentând elemente inexistente în propunerea tehnică inițială.

În aceste condiții, contestatorul solicită Consiliului să observe că ceilalți ofertanți, inclusiv societatea sa s-au conformat cerințelor din documentația de atribuire, depunând o propunere tehnică completă, în timp ce ofertantul clasat pe primul loc nu s-a conformat acestor cerințe, depunând o ofertă neconformă.

Contestatorul precizează că nu este vorba despre lipsa unei componente din propunerea tehnică (nici acest lucru nefiind acceptat), ci este vorba de nu mai puțin de 10 elemente lipsă, ori acest lucru nu poate fi asimilat unei abateri tehnice minore, care să poată fi completată pe parcursul evaluării ofertelor.

Prin acceptarea depunerii ulterioare a nu mai puțin de 10 capitole din cadrul propunerii tehnice, autoritatea contractantă a creat ofertantei câștigătoare un avantaj evident față de ceilalți participanți la procedură, deoarece oferta acesteia a fost transformată dintr-o ofertă neconformă, în una conformă.

2. În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător a precizat în cadrul metodologiei de lucru un termen de execuție a lucrărilor de 12 luni, în loc de 24 de luni cât era prevăzut în cadrul documentației de atribuire, contestatorul arată că autoritatea contractantă susține faptul că ofertantul și-a asumat executarea lucrării într-un timp mai scurt decât perioada maximă pusă la dispoziție de autoritatea contractantă și nu afectează legalitatea ofertei depuse.

Contestatorul susține că asocierea SC ... SRL nu a dovedit o bună înțelegere a documentației de atribuire și, prin urmare, a executării contractului.

În acest sens, contestatorul solicită Consiliului să observe că în cadrul metodologiei de lucru a prevăzut ca și durată a execuției lucrării o perioadă de 12 de luni în condițiile în care potrivit fișei de date a achiziției cap. II.2.7. durata de execuție este de 24 de luni. Greșita înțelegere a metodologiei și care demonstrează că nu este vorba despre o simplă eroare de redactare (abatere minoră) rezultă și din Graficul de execuție care este defalcat tot pe perioada unui an 2021-2022, precum și din Formularul 6 Graficul general al investiției publice unde se regăsește aceeași perioadă de 12 luni.

3. Referitor la critica legată de lipsa autorizațiilor prevăzute de lege pentru executarea lucrărilor de gaz, contestatorul menționează că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, nu face altceva decât să confirme susținerea societății sale în sensul că doar membrul asociației care deține autorizația cerută de lege poate executa acest tip de lucrări, de aceea societatea sa a făcut precizarea că partea de execuție a instalațiilor de utilizare a gazelor naturale reprezentând circa 70% din valoarea totală a lucrărilor, iar asocierea și-a împărțit lucrările 59% cu 41%, rezultă că ambele ar trebui să execute acest tip de lucrări, oricum doar una deține autorizație este evident că cealaltă nu va putea executa în mod legal partea sa.

4. Cu privire la critica privind prețul contractului, contestatorul precizează că autoritatea contractantă formulează un punct de vedere evaziv, evitând să ofere un răspuns concret.

Contestatorul susține că oferta financiară prezentată de asocierea SC ... SRL conține un pret neobișnuit de scăzut prin raportare la lucrările, produsele și serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică.

De asemenea, contestatorul susține că oferta financiară a fost întocmită cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire, respectiv prin eludarea listei de cantități pusă la dispoziție de autoritatea contractantă.

Contestatorul precizează că, din punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă, rezultă evident caracterul superficial al analizei ofertei financiare, de vreme ce aceasta susține că evaluarea s-a făcut fără cuantificarea componentelor ce formează prețul contractului, în condițiile în care însăși autoritatea a pus la dispoziția ofertanților lista de cantități pe care aceștia aveau obligația de a o respecta întrutotul.

O astfel de abordare permite ofertanților să omită cotarea unor elemente din cadrul listei de cantități și să obțină astfel un avantaj incorect în raport cu ceilalți ofertanți care au respectat cerințele documentației de atribuire. Dar este și în interesul autorității contractante să adjucece un contract ofertantului care dovedește un preț real, în caz contrar existând riscul imposibilității executării contractului la parametrii solicitați.

Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază că oferta asocierii SC ... SRL este neconformă, motiv pentru care solicită Consiliului admiterea contestației așa cum a fost aceasta formulată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...., ...”, cod CPV 45231221-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii nr. 7276/06.05.2021, s-a consemnat depunerea a 4 oferte, respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte 3 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de asocieria SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 798.030,25 lei fără TVA, ... SRL situându-se pe locul 2, cu o propunere financiară de 870.779,98 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. 7278/06.05.2021 privind rezultatul procedurii, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...

Contestatorul SRL aduce critici cu privire la oferta depusă de asocieria SC ... SRL, desemnată câștigătoare, sub următoarele aspecte:

- a completat propunerea tehnică cu elemente noi, ca urmare a răspunsului de 300 de pagini la clarificările solicitate de autoritate;

- în cadrul metodologiei de lucru, a prevăzut ca și durată a execuției lucrării o perioadă de 12 de luni, în condițiile în care potrivit documentației, durata de execuție era de 24 de luni,

- SC ... SRL nu deține autorizație pentru executarea lucrărilor de gaz emisă de instituții abilitate, precum asociatul său ... SRL,

- oferta financiară este neobișnuit de scăzută prin raportare la lucrările, produsele și serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, Consiliul reține în soluționare următoarele aspecte relevante:

- referitor la prima critică formulată de către contestator, se reține că

prin adresa nr. 3943/10.03.2021, autoritatea contractantă i-a cerut asocierii SC ... SRL clarificări cu privire la o serie de elemente ale propunerii tehnice, solicitându-i acestuia să lămurească unele neconcordanțe și omisiuni legate de procedurile tehnice de execuție care descriu lucrările privind realizarea obiectivului, o serie de documente aferente specialiștilor, utilajelor și echipamentelor, măsuri aplicabile în domeniul mediului, declarație privind garanția acordată lucrărilor, plan propriu de securitate și sănătate în muncă, plan privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție, etc.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 267/12.03.2021, transmițând documentele solicitate prin adresa de clarificare.

Conform art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale*

documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

Solicitările de clarificare sunt instrumente esențiale în sprijinul autorităților contractante, cu scopul de a se determina cu exactitate situația de fapt privind îndeplinirea de către ofertanți a cerințelor de calificare sau a specificațiilor tehnice. Prin urmare, autoritatea contractantă nu putea respinge un ofertant care a transmis documentele ce i s-au solicitat în mod expres, pentru clarificarea și detalierea propunerii tehnice.

În opinia Consiliului, prin răspunsul la clarificări, ofertantul nu a modificat propunerea tehnică sub nici un aspect, ci doar a detaliat și precizat soluția cu privire la aspectele semnalate, spre exemplu elementele privind procedurile tehnice de execuție regăsindu-se în cadrul părții descriptive a propunerii tehnice, unde se mai află și lista cu personalul propus, lista cu utilaje și echipamente – pag. 46 – 52, declarații privind respectarea legislației SSM, etc.

Numărul de pagini al răspunsului dat de ofertant nu echivalează cu depunerea unei noi propuneri tehnice, deoarece documentele transmise vin în completarea informațiilor existente inițial în oferta tehnică, având rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Prin urmare, critica formulată de contestator sub acest aspect va fi respinsă ca neconformă, autoritatea contractantă efectuând demersurile prevăzute de lege cu privire la oferta depusă de asocierea ...SRL.

- în ceea ce privește faptul că asocierea SC ... SRL și-a asumat obligația de a executa lucrarea într-un timp mai scurt decât perioada maximă solicitată de autoritatea contractantă, de 24 de luni, nu afectează legalitatea ofertei astfel depuse, nefiind vorba despre „greșita înțelegere a documentației”, astfel cum susține contestatorul, critica fiind neîntemeiată,

- referitor la critica vizând lipsa autorizațiilor prevăzute de lege pentru executarea lucrărilor de gaz, se reține că potrivit acordului de asociere – formularul F4, încheiat între cei doi membrii asocierii, ... SRL va executa în cadrul contractului instalații de gaze, contribuția sa tehnică fiind de 41%, depunând în acest sens autorizația ANRE nr. 17020/ 27.05.2017 privind execuția sistemelor de distribuție a gazelor naturale tip EDSB, liderul de asociere SC AVRIL SRL urmând să execute partea din contract care vizează lucrările de săpătură manuală și mecanizată.

Potrivit art. 51 alin. (1) din HG nr. 365/2016, „În situația în care autoritatea contractantă solicită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau cerințelor de executare a contractului anumite autorizații specifice, cerința se consideră îndeplinită în cazul operatorilor economici ce participă în comun la procedura de atribuire, dacă aceștia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate și/sau că unul dintre membrii asocierii deține autorizația solicitată, după caz, cu condiția ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă”.

... SRL a depus toate autorizațiile necesare pentru realizarea lucrării, asumându-și obligația de a executa partea din contract pentru care se solicită autorizația deținută.

- cu privire la oferta de preț depusă de ofertantul câștigător, de 798.030,25 lei fără TVA, Consiliul are în vedere că legislația actuală nu mai stabilește un prag de la care o ofertă este considerată ca având un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut, aprecierea fiind în sarcina autorității contractante, după cum se menționează la art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#);

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței”.

Propunerea financiară a ofertantului câștigător reprezintă aproximativ 82% din valoarea estimată a contractului, adică un procent rezonabil pentru o ofertă financiară, fiind la aprecierea autorității contractante să solicite sau nu clarificări pe preț. Prin urmare, critica formulată de contestator în acest sens va fi respinsă ca nefondată.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul apreciază că sunt nefondate criticile formulate de către contestator cu privire la oferta depusă de asocierea SC ... SRL.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

.....

MEMBRU,

...