



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1679/C9/1861,1869

Data: 17.09.2020

Prin contestația nr. 1548/01.09.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37276/02.09.2020, depusă având număr de înregistrare în Registrul Comerțului J25/102/1998, CUI RO10294736, privind procedura de licitație deschisă, organizată de în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de pază și protecție la obiectivele din subordinea Municipiului Oradea - Direcția Patrimoniu Imobiliar*, cod CPV 79713000-5-Servicii de pază (Rev.2), contestatoarea a solicitat admiterea ca fondată, în tot, a contestației; anularea comunicării nr. 355976/25.08.2020; să se constate că oferta sa este conformă și să fie obligată autoritatea contractantă să dispună măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității în procedură, întrucât oferta a fost întocmită în baza cerințelor impuse și a legislației în vigoare, conținând prețuri care sunt rezultatul liberei concurențe și care pot fi justificate raportat la prevederile legislației muncii și salarizării în România; obligarea autorității contractante la constatarea că oferta sa este conformă și reluarea procedurii de atribuire din etapa de analiză a ofertelor financiare, deoarece comisia de evaluare a evaluat în mod superficial, neobiectiv, netemeinic și nelegal oferta sa, cu încălcarea reglementărilor legale aplicabile în materie în vigoare și cu nerespectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

Prin contestația nr. 93/02.09.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 37391/03.09.2020, ..., privind aceeași procedură de licitație deschisă, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, a solicitat obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor, ținând cont de prețul pe care l-a ofertat.

..., a formulat cererea de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr. 38251/08.09.2020, prin care a solicitat, pe cale de excepție, admiterea excepției lipsei de interes a contestațiilor, prin raportare la dispozițiile art. 3 alin. (3) din teza finală din Legea nr. 101/2016 față de criticile referitoare la oferta desemnată câștigătoare, respectiv respingerea celor două contestații ca lipsite de interes; pe fondul cauzei, respingerea ca neîntemeiate a contestațiilor.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1861/2020 și 1869/2020 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ..., atacă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația nr. 1548/01.09.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 37276/02.09.2020, ... a analizat oferta sa financiară în mod netemeinic, subiectiv, superficial și ilegal.

Susține că, deși în formularul de ofertă Anexa model 2, era prevăzută o rubrică pentru ore suplimentare, aceasta se completa doar în cazul în care operatorul economic, în cadrul ofertei, a prevăzut efectuarea de ore suplimentare.

Deși programul orar al obiectivelor de la nr. 2, 13 și 18 din Anexa 3 prevedea efectuarea unei medii lunare mai mare de 167,333 ore/lună, întrucât prin programul solicitat se folosește în general 1 agent/post, nu este obligatoriu să se efectueze ore suplimentare, deoarece se acordă personalului zile libere plătite, astfel încât să nu se depășească numărul de ore lucrătoare din luna respectivă, fiind folosiți și alți agenți de securitate în acel post. Anexa model 2 – Calculația de preț pentru tarif unitar ofertat, conform cerințelor autorității contractante, s-a întocmit pentru numărul total de ore ce urmează a fi prestate la toate obiectivele, autoritatea contractantă nesolicitând o calculație de preț pentru tarif unitar pe fiecare obiectiv în parte.

Prin răspunsul nr. 1325/17.07.2020 a precizat că nu se prestează ore suplimentare de către agenții de securitate fiind folosiți în permanență un număr de 74 agenți.

De asemenea, arată că, în Anexa model 2 Calculația de preț pentru tarif unitar ofertat, a prevăzut costurile pentru acordarea tuturor

sporurilor legale prevăzute de legislația muncii în vigoare (spor de noapte, spor de week-end, spor pentru zilele lucrate în zilele de sărbători legale), inclusiv a cheltuielilor necesare pentru acordarea concediului de odihnă a salariaților.

Astfel, în Anexa model 2 Calculația de preț pentru tarif unitar ofertat, la nr. crt. 6, a prevăzut valoarea necesară pentru acordarea concediului de odihnă plătit salariaților. Pe perioada efectuării concediului de odihnă de către personalul angrenat în îndeplinirea contractului, se angajează temporar agenți de securitate pentru a se presta în continuare serviciile cu numărul de agenți declarați. În consecință, agentul de securitate care efectuează concediul de odihnă este plătit din fondul Total indemnizații concedii de odihnă.

Contestatoarea consideră că oferta sa este legală și admisibilă, prețul și tariful propus fiind rezultatul unei libere concurențe și fiind justificat, cu respectarea prevederilor legislației muncii și salarizării în vigoare, astfel: cei 74 agenți de securitate care efectuează serviciul sunt plătiți din costurile incluse la nr. crt. 1, 2, 4 și 5 ale Anexei (model 2) Calculația de preț pentru tarif unitar ofertat.

În continuare, prezintă modul de calcul.

Agenții de securitate care efectuează concediul de odihnă sunt plătiți din valoarea de 157.791,68 lei, prevăzută la nr. crt. 6 – Total indemnizații concedii de odihnă al Anexei model 2 Calculația de preț pentru tarif unitar ofertat.

Astfel, în fundamentarea tarifului orar a prevăzut atât acordarea salariului și tuturor sporurilor legale prevăzute de legislația în vigoare, cât și asigurarea concediului de odihnă plătit pentru personal respectând astfel inclusiv prevederile art. 123 alin. (2) (spor de muncă suplimentară) cât și prevederile art. 144 și 149 din Codul muncii, întrucât concediul de odihnă se efectuează și se plătește.

Față de cele de mai sus, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu respectă prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016 și solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin contestația nr. 93/02.09.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 37391/03.09.2020, ... solicitat obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor, ținând cont de prețul pe care l-a ofertat.

Contestatoarea critică comunicarea nr. 355978/25.08.2020, prin care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, deoarece oferta conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

A răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante nr. 314555/14.07.2020, privind respectarea legislației referitoare la relațiile de muncă conform art. 142 alin. (2) Codul Muncii, respectiv la sumele ce reprezintă sporul acordat angajaților pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, anexând inclusiv simularea de pontaj pentru fiecare obiectiv în parte și declarațiile de disponibilitate pentru personalul calificat propus.

Se invocă art. 142 alin. (2) din Codul Muncii.

Prin adresa nr. 368078/07.09.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 38147/08.09.2020, ... a transmis punctul său de vedere referitor la contestațiile înaintate de

După ce face o scurtă prezentare a modului de derulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă precizează, în ceea ce privește contestația formulată de SC SRL, că, în cadrul etapei de evaluare a ofertei financiare și a răspunsului la solicitarea de clarificări la oferta financiară, a constatat că aceasta nu a respectat legislația privind relațiile de muncă, respectiv art. 123 alin. (2) - spor de muncă suplimentară, art. 144 și 149 din Codul muncii - concediul de odihnă nu se plătește, se efectuează în natură.

Contrar argumentelor sale, contestatoarea aduce motive, prezentând modul de calcul al numărului de agenți pentru totalul orelor din cadrul prestării serviciului, calcul care este greșit, fapt ce a dus la nerespectarea codului muncii, deoarece nu a ținut cont de concediul de odihnă.

Pentru anul 2020, durata normală a timpului de muncă este de 2008 ore (167,3333 ore/lună/agent x 12 luni) care reprezintă ore (zile) de lucru și ore (zile) de concediu, respectiv 1848 ore lucrătoare și 160 ore concediu de odihnă.

Agenții prestează munca pe tot parcursul anului, fără a efectua concediul de odihnă, 74 agenți x 2008 ore/an = 148.592 ore, aproximativ 148.754 ore/contract.

Cu cele arătate mai sus se argumentează că nu se respectă prevederile codului muncii privind concediul de odihnă.

Față de cele evocate, autoritatea contractantă consideră contestația depusă de SC ... ca fiind nefondată.

Referitor la contestația formulată de SC autoritatea contractantă precizează că, în cadrul etapei de evaluare a ofertei financiare și a răspunsului la solicitarea de clarificări la oferta financiară, s-a constatat că aceasta nu a respectat legislația privind relațiile de muncă și anume art. 142 alin. (2) din Codul muncii - spor pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală.

Motivează că nu acordă spor pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, deoarece acordă zile libere în următoarele 30 de zile.

În cadrul ofertei financiare detaliază în anexa model 2 din ofertă următoarele: 17 posturi x 15 zile x 8 ore x 13,33 lei/h. Nr. agenți necesari 17 posturi x 8 ore x 15 zile : 167,33 ore/lună : 12 luni = 1,02 agenți, iar în coloana valoare din acest rând consemnează 27.193,20 lei, care este mai mică decât cea necesară, 5880 ore x 13,327 lei/oră = 78362,76 lei.

Autoritatea contractantă arată că numărul total de ore care se prestează în zilele de sărbătoare legală este de 5.880 (15 zile x 24 ore x 16 posturi + 15 zile x 8 ore x 1 post) cu un spor de 100% (13,327 lei/h).

Astfel, reiese că a greșit numărul de ore pe zi la posturile cu program de 24 din 24 ore, unde are doar 8 ore; în simulările de pontaj prezintă un număr de 91 agenți de pază și nu sunt întocmite în temeiul legislației ca de exemplu la obiectivul prestează în decursul unui an - 1768 ore lucrătoare și 176 ore concediu de odihnă în total 1944 ore/an, iar norma de lucru este de 2008 ore/an. În cadrul ofertei financiare sunt consemnați 89 agenți, la calculul valoric al ofertei privind concediul de odihnă, sunt 82,5 agenți. Se argumentează că nu se respectă prevederile Codului muncii privind sporul pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ca nefondată.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 38229/08.09.2020.

Prin "punctul de vedere" înregistrat la Consiliu sub nr. 38251/08.09.2020, calificat drept "cerere de intervenție" prin a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că sunt lipsite de interes contestațiile raportat la prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Pe fondul cauzelor, consideră că acestea nu sunt fundamentate, fiind efectuată în cuprinsul lor doar o redare a unor texte legale, neîntemeiată.

Prin adresa nr. 1689/14.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 39176/14.09.2020, ... a depus concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de pază și protecție la obiectivele din subordinea Municipiului Oradea - Direcția Patrimoniu Imobiliar*, cod CPV 79713000-5-Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea anunțului de participare CN1019778/17.03.2020. Din informațiile anunțului de participare publicat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit este de 5.405.722,00 lei, fără TVA, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 23.04.2020, ora 15:00.

.. au investit Consiliul cu soluționarea contestațiilor care formează obiectul prezentelor cauze.

SC ... a constituit cauțiunea în sumă de 108.114,44 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 206481670/1 din 01.09.2020, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Drobeta Turnu Severin.

SC ... nu a constituit cauțiunea până la momentul pronunțării deciziei.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în

pricină prin promovarea cererii, prin raportul procedurii de atribuire nr. 355661/25.08.2020, fiind declarată câștigătoare oferta asocierii SC ..., în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestațiilor și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezeve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esența intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

În privința excepției lipsei de interes a contestațiilor, raportat la art. 3 alin. (3) coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. f) și i) din Legea nr. 101/2016, Consiliul o va respinge, dat fiind că decizia de respingere a ofertelor contestatoarelor nu este definitivă, cele două societăți având interes în a ataca respectiva decizie.

Trecând la soluționarea pe fond a primei contestații, formulate în cauză de ..., Consiliul constată că, prin comunicarea nr. 355976/28.05.2020, s-a adus la cunoștința societății că oferta sa este respinsă ca fiind inacceptabilă în baza art. 137 alin 3 lit c "conține în cadrul propunerii financiare preturi care un sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate".

Comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr 314562 din data de 14.07.2020, punctul B, referitoare la faptul ca:

1) în Anexa la formularul de oferta (model 2) la nr. crt. 3 dumneavoastră prezentați Total spor de munca suplimentară 0 lei

2) faptul ca din formularul de oferta Anexa (model 3) rezulta prestarea orelor suplimentare la obiectivele cu nr. crt. 2, 13 și 18, autoritatea contractantă solicitând clarificări referitoare la respectarea legislației privind relațiile de munca conform art 123 alin. (2) (spor de munca suplimentară), prin prezentarea unei simulări a pontajului anual pe fiecare luna și obiectiv cu cei 74 agenți, din care să reiasă orele totale precum și cele prestate de noapte și suplimentar pentru fiecare agent.

Din analiza răspunsului prezentat de dumneavoastră, așa cum reiese din simulare de pontaj, se acordă zile libere pentru orele lucrate suplimentar, dar nu sunt acordate zile de concediu de odihnă pentru cei 74 de agenți, astfel reiese că nu se respectă prevederile art. 123 alin. (2) (spor de munca suplimentară) sau ale art. 144 și art. 149 (concediul de odihnă nu se plătește, se efectuează în natură) din codul muncii.

Analizând Calculația de preț pentru tarif unitar ofertat (lei/oră/post fără TVA) – anexa la formularul de ofertă (model nr. 2) prezentată de .. Consiliul constată că, pentru total spor de muncă suplimentară, valoarea

este 0, pentru total indemnizații concediu de odihnă valoarea fiind 157.791,68 lei (20 zile CO/agent/an x 8 ore/zi x 13,327 lei/oră x 74 agenți/contract = 157.791,68 lei).

În anexa 3 la formularul de ofertă (model nr. 3) a fost indicat un număr total de ore de 148.754.

Urmare solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 1325/17.07.2020, ofertanta a transmis simulare pontaj pe fiecare lună și obiectiv cu cei 74 agenți. S-a menționat că, având în vedere că fundamentarea tarifului și stabilirea numărului de agenți necesar s-a făcut în funcție de numărul total de ore ce urmează a fi prestat, respectiv 148.754 ore va prezenta o simulare a numărului mediu de ore prestate de agenții de securitate: 148.754 ore/contract/an: 74 agenți/contract/an=2010,19 ore/ agent/an:12 luni/an=167,50 ore/agent/lună.

Într-adevăr, la rubrica observații din pontaj, sunt prevăzute numărul de ore prestate de fiecare agent și numărul de ore care se recuperează, fără a fi evidențiate zilele de concediu de odihnă, însă se reține că, prin contestație, ofertanta a explicat că, pe perioada efectuării concediului de odihnă de către personalul implicat în îndeplinirea contractului, se angajează temporar agenți de securitate pentru a presta în continuare serviciile cu numărul de agenți declarat (de exemplu, dacă agenții cu numărul 8, 20 și 45 din cadrul simulării prezentate în cadrul răspunsului nr. 1325/17.07.2020 efectuează concediul de odihnă, se angajează temporar agenți de securitate care îi înlocuiesc pe agenții 8, 20 și 45, iar conform simulării prezentate preiau temporar aceleași numere de ordine asigurându-se continuitatea serviciilor cu un număr de 74 agenți).

Simularea fiind făcută pe un număr de agenți de securitate (agent nr. 1, 2, 3 etc) în mod evident nu puteau fi specificate în pontaj zilele de concediu de odihnă, întrucât acestea sunt ore prestate, neavând relevanță că, în locul unui agent, serviciile sunt prestate de un alt agent. În perioada concediului de odihnă serviciile sunt în continuare prestate. Numărul total de ore/lună care poate fi prestat este același, evidențiat și de autoritatea contractantă, respectiv 74 agenți x 2008 ore/an = 148.592 ore, în pontaj fiind prevăzute numărul de ore care vor fi prestate efectiv, de 74 agenți, pe perioada concediului de odihnă prestarea serviciilor fiind efectuată de către alți agenți. Pe posturile prevăzute în documentația de atribuire vor fi în permanență 74 agenți, pe perioada concediilor de odihnă un agent fiind înlocuit de un alt agent suplimentar.

Oferta a fost respinsă pentru ofertarea unor prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, pe motiv că nu au fost respectate prevederile din Codul muncii referitoare la acordarea concediului de odihnă, fără însă ca achizitoarea să explice de ce nu a luat în considerare suma plătită pentru concediile de odihnă (157.791,68 lei) sau de ce a apreciat că nu este corect calculată.

Câtă vreme a fost inclusă în tariful orar suma pentru indemnizații concedii de odihnă nu se poate susține că nu vor fi acordate concediile de odihnă. Dacă s-ar merge pe raționamentul autorității contractante s-ar

ajunge la interpretarea existenței în fundamentarea tarifului a unei sume în plus pentru concediul de odihnă neefectuat, aspect care nu a fost analizat sau reținut.

Pentru lămurirea acestei neconcordanțe, față de modul de întocmire a pontajului, în care sunt evidențiate numărul total de ore prestate/post (aferente unui agent), fără a se realiza o defalcare a concediului de odihnă, perioadă în care intervin alți agenți, achizitoarea ar fi trebuit să adreseze o clarificare suplimentară, raportat la art. 134 alin. (1) – (3) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

De altfel, relevant pentru achizitoare era suma prevăzută și corectitudinea acesteia, nu pontajul agenților de securitate.

Cum a arătat și contestatoarea, calculația a fost întocmită pentru numărul total de ore care urmează a fi prestate la toate obiectivele, nu pentru fiecare obiectiv în parte.

În cazul în care apreciază că oferta nu a fost corect fundamentată, autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări pentru lămurirea situației, nu să tragă concluzii care nu au o fundamentară clară.

Astfel fiind, se constată că motivul de respingere reținut nu a fost

Capetele de cerere privind constatarea caracterului conform al ofertei ... și obligarea autorității contractante să declare conformă oferta sa vor fi respinse ca inadmisibile, fiind atributul comisiei de evaluare stabilirea ofertelor conforme/neconforme/admisibile/ câștigătoare, potrivit atribuțiilor sale prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. j) – m) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Referitor la cea de-a doua contestație, Consiliul reține că, potrivit art. 61¹ alin. (1) *Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauciune stabilită după cum urmează: b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 880.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).*

Constatând că nu a fost prezentată dovada constituirii cauciunii, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care nu este prezentată dovada constituirii cauciunii, Consiliul va respinge contestația depusă de ...

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Întrucât prima contestație a fost admisă în parte și cea de-a doua respinsă pentru neconstituirea cauțiunii, față de obiectul cererii de intervenție, Consiliul o va respinge.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația ... contradictoriu cu anulează procesul-verbal nr. 341614/10.08.2020 și documentele subsecvente acestuia, inclusiv raportul procedurii de atribuire nr. 355661/25.08.2020, în partea ce privește oferta SC și ofertele declarate admisibile, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare aplicabile, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge ca inadmisibile capetele de cerere privind constatarea caracterului conform al ofertei ... și obligarea autorității contractante să declare conformă oferta sa.

În temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația ... în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de .. și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.