

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2915/C1/3182

Data: 11.12.2023

Prin contestația nr. 109/13.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 61964/13.11.2023, formulată de SRL, cu sediul în, având cod unic de înregistrare RO, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin și convențional prin avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor în, ..., formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă, cu sediul în, Strada Chiristigiilor, nr. 11-13, ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „Acord-Cadru-Executarea lucrărilor de reabilitare termică a blocurilor de locuințe din” cod CPV: 45321000-3, s-a solicitat:

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire;
- acces la dosarul achiziției.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În introducerea contestației, contestatorul prezintă un scurt istoric al derulării procedurii.

Contestatorul precizează că cerința privind „Efectivele medii anuale de personal”, nu respectă prevederile art. 179 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016.

Susține că această cerință este valabilă pentru toate loturile publicate în cadrul prezentei proceduri, argumentele criticate vizând toate cele patru loturi.

Face trimitere la solicitările cerinței din fișa de date la cap.III.1.3.a) Capacitate tehnică și/sau profesională, menționând că se solicită ca

oferanții să facă dovada că dispun de personalul enumerat, considerat ca fiind responsabil de îndeplinirea contractelor/meserii calificați conform structurii clasificării ocupațiilor din România, într-un anumit număr în funcție de lotul la care se participă. Invocă în susținere prevederile art. 179 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 101/2016 și instrucțiunile

Apreciază că cerința este restrictivă, contrară dispozițiilor legale, întrucât, personalul solicitat nu se încadrează în categoria personalului-cheie, astfel cum este acesta definit de Instrucțiunea nr. 1/2017, ci, reprezintă personal de execuție al operatorului/ofertantului, a cărei dovada că este angajat la momentul depunerii ofertei nu este permisă.

Afirmă că, experții cheie au fost solicitați de către autoritatea contractantă, în temeiul art. 179 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Apreciază că cerința este nelegală și excesivă, precizând că personalul de execuție solicitat intervine exclusiv în realizarea activităților contractelor subsecvente, iar autoritatea contractantă nu a justificat necesitatea solicitării acestui personal.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu are niciun avantaj prin formularea acestei cerințe, ci conduce către o denaturare a pieței.

Susține că, solicitarea respectivului personal, prin fișa de date este excesivă și restrictivă, în raport cu modalitatea specială de atribuire a procedurii, impunându-se a fi eliminată.

Contestatorul critică această cerință și sub aspectul modalității de îndeplinire prevăzută în fișa de date. Afirmă că autoritatea contractantă prevede că această cerință se îndeplinește prin indicarea în cadrul DUAE a modului efectiv de deținere a personalului (angajare/disponibilitate/contractare) cu „prezentarea următoarele documente justificative:-copie contracte individuale de muncă/extras Revisal active la data depunerii acestora, înregistrate pe societatea desemnată câștigătoare, oricare dintre membrii asocierii sau societățile declarate ca subcontractant în cadrul ofertelor depuse;-contract de colaborare”.

Mai mult, contestatorul menționează că, în cadrul acestei modalități de îndeplinire se prevede faptul că, în cazul în care același ofertant participă la mai multe loturi, respectiva cerință este îndeplinită prin prezentarea personalului responsabil de îndeplinirea contractelor prin cumularea resurselor conform necesităților fiecărui lot.

Precizează că, deși prin aceste informații se prevede că modul de deținere a respectivul personal poate fi prin oricare din cele trei modalități angajare/disponibilitate/contractare, documentele care trebuie prezentate de ofertanții clasati pe primele trei locuri, nu pot fi decât documente care demonstrează modalitatea de deținere a respectivului

personal ca angajați ai acestora și nicidecum documente din care să rezulte și modalitatea de deținere prin disponibilitate/contractare.

Invocă jurisprudența CNSC, și a Curții de Apel

Contestatorul subliniază faptul că, în ceea ce privește această modalitate de îndeplinire, a formulat cerere de clarificări, însă până la acest moment autoritatea contractantă nu i-a răspuns.

În opinia contestatorului, cerința astfel cum a fost formulată este restrictivă și sub aspectul personalului solicitat, în funcție de calificările solicitate conform structurii clasificării ocupațiilor din România (COR).

Susține că autoritatea contractantă impune respectarea unui număr limitat de calificări conform codificărilor COR, fără nicio justificare de ce doar codurile COR respective pot îndeplini activitățile contractelor subsecvente.

Face trimitere la prevederile din -, la calificările solicitate.

Potrivit contestatorului, cerințele autorității contractante trebuie să fie proporționale cu necesitatea acesteia, iar impunerea unui număr atât de limita de coduri COR nu răspunde unei posibile necesități a acesteia, precizând că și alte categorii de muncitori au competențe profesionale similare.

Apreciază că, această cerință este contrară principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016 și solicită modificarea cerinței și a modalității de îndeplinire în acord cu dispozițiile legale.

Invocă în drept dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 214482/20.11.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 63655/21.11.2023, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată.

În introducerea punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă istoricul derulării procedurii, obiectivul general al acordului-cadru și importanța acestuia.

Invocă prevederile art. 3 alin. (1) lit. c), art. 118 lit. a), art. 172, art. 178, art. 179 din Legea nr. 98/2016; art. 107, pct. 2 lit. f) din HG nr. 396/2016.

Autoritatea contractantă menționează că a remediat documentația de atribuire, în urma avizului condiționat

Susține că, în data de 19.09.2023, a transmis documentația de atribuire DF 1191073 în SEAP, aceasta fiind respinsă de către prin avizul conform condiționat nr. 15752/03.10.2023, printre motivele respingerii fiind chiar o cerință de calificare formulată care nu respectă întocmai prevederile art. 179 lit. i) din Legea nr.98/2016.

Afirmă că au fost solicitate măsuri de remediere, care au fost implementate de către autoritatea contractantă, aspect ce reiese din adresa privind implementarea măsurilor de remediere dispuse prin Avizul conform condiționat nr. 15752/03.10.2023/DGCECMSS, cu nr. înregistrare 15752/18317/DGCECMSS/CN1061411/10.11.2023 și Avizul conform necondiționat nr. 15752/18772/DGCECMSS/CN1061411/17.11.2023.

Autoritatea contractantă prezintă elemente din conținutul avizului conform condiționat nr. 15752/03.10.2023/DGCECMSS. „8) În fapt: Cerința de calificare formulată nu respectă întocmai prevederile art.179 lit. i) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Măsuri de remediere:

Secțiunea III. 1.3.a), Caiet de sarcini, Strategia de contractare - Aspect regularitate (Art. 179 i) Legea 98/2016; Art. 172 (5) Lege; Art. 31 (1) HG 395/2016): Referitor la cerința imperativă de la nivelul secțiunii III. 1.3.a): «Efectivele medii anuale de personal - Personalul responsabil de îndeplinirea contractului (Meserii): Număr minim/proiect LOT 1/Număr minim/proiect LOT2/Număr minim/proiect LOT3/Număr minim/proiect LOT4 (...) 712416 montator sisteme opace de termoizolare pentru clădiri): min. 60 pers. 712411 confectioner-montator tâmplărie cu vitraj izolant sau 712410 montator sisteme tâmplărie termoizolantă: min. 30 pers. 712612 instalator rețele termice și sanitare și 712609 instalator instalații tehnico-sanitare și de gaze: min. 30 pers. (...) TOTAL:160 pers». Autoritatea contractantă va reconsidera cerința în sensul că pentru fiecare cod corespunzător clasificării ocupațiilor din Romania să se menționeze „sau echivalent. În plus, autoritatea contractanta va avea în vedere și faptul că la nivelul strategiei de contractare - pag. 57 nu este prezentată nicio justificare cu privire la numărul minim solicitat prin raportare la cerințele din caietul de sarcini referitoare la modul de organizare a lucrărilor impus operatorilor economici pentru execuția lucrărilor și la cel mai mare contract subsecvent care urmează să fie atribuit pe durata acordului cadru. Referitor la personalul de execuție mai sus menționat pentru execuția lucrărilor, autoritatea contractantă va avea în vedere clauza obligatorie 14 din modelul de contract național reglementat prin HG 1/2018 - Anexa 1”.

Autoritatea contractantă prezintă adresa privind implementarea măsurilor de remediere dispuse prin Avizul conform condiționat nr. 15752/03.10.2023/DGCECMSS cu nr. de înregistrare 15752/18317/DGCECMSS/CN1061411/10.11.2023:

„Măsurile de remediere au fost implementate.

Secțiunea III.1.3.a), AC a reconsiderat cerința în sensul că pentru fiecare cod corespunzător clasificării ocupațiilor din România a menționat: «sau echivalent» Strategia de contractare: Pag. 50-52”.

În continuarea punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă sub formă tabelară justificarea la nivelul strategiei de contractare.

Potrivit strategiei de contractare, precizează că se va prezenta o declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat în ultimii 3 ani care execută lucrări din care sa rezulte minim 160 persoane pentru primele 3 loturi și minim 96 persoane pentru lotul 4.

Afirmă că salariul mediu pe ramura construcții în luna iulie 2023 este de 5992 lei, iar, durata contractului subsecvent este de 6 luni.

Apreciază că cerința nu este restrictivă și are garanția atribuirii acordului cadru unor operatori economici care dețin o minimă capacitatea de personal în execuția lucrărilor.

Autoritatea contractantă menționează că această cerință este clarificată, fiind supusă remedierii de către, potrivit avizului conform condiționat nr. 15752/03.10.2023/DGCECMSS și adresei privind implementarea măsurilor de remediere.

Contrar alegațiilor contestatorului, autoritatea contractantă menționează că prin fișa de date, în cadrul aceleiași modalități de îndeplinire, se permite și prezentarea dovezii asigurării personalului și prin „disponibilitate/contractare”, redând un extras din fișa de date, în susținere: „Pentru scopurile depunerii ofertei în ceea ce privește personalul responsabil de îndeplinirea contractelor/meserii, ofertanții, inițial, vor prezenta o Declarație pe propria răspundere prin care să confirme asigurarea personal responsabil de îndeplinirea contractelor/meserii”.

Autoritatea contractantă prezintă rolul personalului permanent, responsabilului controlului tehnic de calitate în șantier și responsabilului SSM în cadrul contractului și cerințele solicitate prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la faptul că acesta a solicitat clarificări la care autoritatea contractantă nu a răspuns, aceasta apreciază critica ca fiind prematură, în raport cu data limită de îndeplinire a obligației de respectare a legii și termenelor propuse prin anunțul de participare, invocând, în susținere, prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, având în vedere argumentele cu privire la caracterul neechivoc și complet al cerințelor de participare privind capacitatea tehnică și/sau profesională a operatorilor economici, autoritatea

contractantă solicită Consiliului să respingă, ca nefondate, criticile de nelegalitate formulate de contestator cu privire la aceste aspecte.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că documentația de atribuire a fost întocmită ținând cont de măsurile de remediere, ca urmare a avizului condiționat, cu respectarea Instrucțiunii nr. 1/11.01.2017, a prevederilor art. 179 lit. g), i), art. 180 și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, respectiv, a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

În concluzie, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, iar, pe cale de consecință, menținerea, ca temeinică și legală, a documentației de atribuire.

Întrucât, ... SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 65063/3182/C1/27.11.2023, Consiliul i-a comunicat acestuia termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 29.11.2023.

În urma studierii dosarului achiziției publice, ... SRL, transmite concluzii scrise prin adresa nr. 113/04.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 66051/04.12.2023, prin care își menține solicitările din cuprinsul contestației, reiterându-le.

Apreciază susținerile autorității contractante din punctul de vedere, ca fiind formulate la modul general, nefiind combătute criticile din cuprinsul contestației.

Contestatorul face trimitere la clauza 14 din contract, pct. 14.1 și 14.2, apreciind că, din economia acestei clauze, reiese faptul că antreprenorul și nu ofertantul este cel care trebuie să se asigure că are angajat personal specializat în număr suficient pentru executarea contractului, concluzionând că este o cerință de execuție și, nicidecum, de calificare, care trebuie demonstrată la momentul executării contractului, și nu la momentul evaluării admisibilității ofertelor.

În opinia contestatorului, susținerile autorității contractante sunt eronate și nefondate, întrucât, în cadrul unei proceduri, toți operatorii economici depun oferte cu scopul de a deveni ofertant câștigător, astfel, pentru a putea depune documentele în susținerea declarației prezentate inițial, toți operatorii economici trebuie să aibă la momentul depunerii ofertelor respectivele documente care demonstrează deținerea personalului solicitat.

Contestatorul solicită Consiliului admiterea contestației și obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, în

sensul modificării cerinței și a modalității de îndeplinire a acesteia, în acord cu dispozițiile legale.

Invocă în drept dispozițiile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresele înregistrate la CNSC sub nr. 62174/ 14.11.2023, 62177/14.11.2023, 62179/14.11.2023, 62180/14.11.2023, contestatorul depune, în original, recipisele de consemnare ale cauțiunilor nr. 209688427/1, tranzacția nr. 1391521479/150023259 din data de 14.11.2023, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Victoriei, în cuantum de 220.000,00 lei, pentru lotul 1, nr. 209688531/1, tranzacția nr. 1391524522/150029652 din data de 14.11.2023, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Victoriei, în cuantum de 220.000,00 lei, pentru lotul 2, nr. 209688601/1, tranzacția nr. 1391527493/150036033 din data de 14.11.2023, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Victoriei, în cuantum de 220.000,00 lei, pentru lotul 3 și nr. 209688641/1, tranzacția nr. 1391530036/150041548 din data de 14.11.2023, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Victoriei, în cuantum de 220.000,00 lei, pentru lotul 4.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „Acord-Cadru-Executarea lucrărilor de reabilitare termică a blocurilor de locuințe din” cod CPV: 45321000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. CN1061411/03.11.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 2.352.000.000,00 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al acordului cadru este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Având în vedere că obiectul contestației formulate privește documentația de atribuire, Consiliul va analiza în cele ce urmează aceste critici prin raportare la legislația specifică aplicabilă în materie.

Preliminar, Consiliul reține că, ... a emis avizul conform condiționat nr. 15752/03.10.2023/DGCECMSS, în care a precizat, printre altele: „8) În fapt: Cerința de calificare formulată nu respectă întocmai prevederile art. 179 lit. i) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Măsuri de remediere:

Secțiunea III. 1.3.a), Caiet de sarcini, Strategia de contractare - Aspect regularitate (Art. 179 i) Legea 98/2016; Art. 172 (5) Lege; Art. 31 (1) HG 395/2016): *Referitor la cerința imperativă de la nivelul secțiunii III. 1.3.a): «Efectivele medii anuale de personal - Personalul responsabil de îndeplinirea contractului (Meserii): Număr minim/proiect*

LOT 1/Număr minim/proiect LOT2/Număr minim/proiect LOT3/Număr minim/proiect LOT4 (...) 712416 montator sisteme opace de termoizolare pentru clădiri): min. 60 pers. 712411 confecționar-montator tâmplărie cu vitraj izolan sau 712410 montator sisteme tâmplărie termoizolantă: min. 30 pers. 712612 instalator rețele termice și sanitare și 712609 instalator instalații tehnico-sanitare și de gaze: min. 30 pers. (...) TOTAL:160 pers». Autoritatea contractantă va reconsidera cerința în sensul că pentru fiecare cod corespunzător clasificării ocupațiilor din Romania să se menționeze „sau echivalent. În plus, autoritatea contractantă va avea în vedere și faptul că la nivelul strategiei de contractare - pag. 57 nu este prezentată nicio justificare cu privire la numărul minim solicitat prin raportare la cerințele din caietul de sarcini referitoare la modul de organizare a lucrărilor impus operatorilor economici pentru execuția lucrărilor și la cel mai mare contract subsecvent care urmează să fie atribuit pe durata acordului cadru. Referitor la personalul de execuție mai sus menționat pentru execuția lucrărilor, autoritatea contractantă va avea în vedere clauza obligatorie 14 din modelul de contract național reglementat prin HG 1/2018 - Anexa 1”.

La dosarul cauzei se regăsește adresa înregistrată cu nr. 15752/18317/DGCECMSS/CN1061411 din data de 10.11.2023, privind implementarea măsurilor de remediere dispuse prin Avizul conform condiționat nr. 15752/03.10.2023/DGCECMSS:

„Măsurile de remediere au fost implementate.

Secțiunea III.1.3.a), AC a reconsiderat cerința în sensul că pentru fiecare cod corespunzător clasificării ocupațiilor din Romania a menționat: «sau echivalent» Strategia de contractare: Pag. 50-52”.

Aspectul contestat, în speță, modalitatea de îndeplinire a cerinței „Personalul responsabil de îndeplinirea ctr/meserii”, din cadrul solicitării „Efectivele medii anuale de personal”, respectiv, documentele constând în „ -copie ctr individuale de muncă/extras Revisal active la data depunerii acestora, înregistrate pe societatea desemnată câștigătoare, oricare dintre membrii asocierii sau societățile declarate ca subcontractant în cadrul ofertelor depuse; - contract de colaborare”, care sunt solicitate a fi depuse de către ofertanții clasăți pe primele trei locuri, în clasamentul intermediar, după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, anterior atribuirii acordului-cadru, nu a făcut obiectul avizului conform condiționat nr. 15752/03.10.2023/DGCECMSS sau al răspunsului la acesta, astfel cum încearcă să inducă autoritatea contractantă prin punctul de vedere transmis Consiliului.

Consiliul, în soluționare, reține că, în Strategia de contractare (pag. 277 din dosarul achiziției), remediată potrivit celor arătate mai sus, autoritatea contractantă a prevăzut, după cum urmează: „Pentru scopurile depunerii ofertei, în ceea ce privește personalul responsabil de îndeplinirea ctr./meserii, ofertanții, inițial, vor prezenta o Declarație pe propria răspundere prin care să confirme asigurarea disponib. pers. responsabil de îndeplinirea ctr./meserii, impus cf. caietului de sarcini”, dar și: „Conform celor de mai sus, dovada se va face de către ofertanții clasati pe primele trei locuri, în clasamentul intermediar, după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, anterior atribuirii acordului-cadru, prin intermediul DUAE integrat în SEAP, prin indicarea modului efectiv (angajare/disponibilitate/contractare) aferent acestor servicii cu prezentarea următoarelor documente justificative: copie contracte individuale de muncă/extras Revisal activ la data depunerii acestora, înregistrate pe societatea desemnată câștigătoare, oricare dintre membrii asocierii sau societățile declarate ca subcontractant în cadrul ofertelor depuse; contract de colaborare”.

De asemenea, potrivit cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnica si profesională, din Fișa de date:

«Loturile: 1,2,3,4

Numărul membrilor personalului de conducere

Cerința privind pers. O.E. va fi probată cf preved. art. 179 lit. i) din L nr. 98/2016, cu mod. și compl. ulterioare, astfel încât O.E trebuie să prezinte o decl. cu privire la nr mediu anual de personal al O.E. care execută lucrări și nr personalului de conducere, din ultimii 3 ani. Ultimii 3 ani se raportează la data limită de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a Instr. nr.2/2017, art.13

Modalitatea de îndeplinire:

O.E. trebuie să prezinte o declarație cu privire la nr mediu anual de personal al operatorului economic care execută lucrări și nr. personalului de conducere, din ultimii 3 ani

Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Loturile: 1,2,3,4

Efectivele medii anuale de personal

Pentru Personalul responsabil de îndeplinirea ctr./meserii, se va ține seama de natura lucrărilor care vor face obiectul acordului cadru, astfel, pe durata execuției vor trebui asigurate resurse umane cu profesii meserii care sunt clasificate în următoarele grupe de bază (potrivit clas. ocupațiilor din RO, aprobată prin HG nr. 1352/2010 privind aprobarea structurii Clasificării ocupațiilor din România-nivel grupă de bază, cf Clas.

intern. standard a ocupațiilor-ISCO 08 și prin Ord. minis. muncii, familiei și protecției sociale nr.1832/2011 privind aprobarea Clas. ocupațiilor din RO-nivel de ocupație (6 caractere):

Lot 1, Lot 2, Lot 3, Lot 4 (Nr. minim/proiect LOT)

712–Muncitori constructori la lucrări de finisare și asimilați (712403 izolator hidrofug, 712406 montator pereți și plafoane din gipscarton sau echivalent 712416 montator sisteme opace de termoizolare pentru clădiri sau echivalent.- min.60pers./Lot 1; min.60pers./Lot 2; min.60pers./Lot3; min.36pers./Lot 4.

712411 confecționar-montator tâmplărie cu vitraj izolant (sau echivalent) sau 712410 montator sisteme tâmplărie termoizolantă (sau echivalent)-min.30pers./Lot 1; min.30pers./Lot 2; min.30pers./Lot3; min.18pers./Lot 4.

712612 instalator rețele termice și sanitare sau echivalent și 712609 instalator instalații tehnico-sanitare și de gaze sau echivalent min. 30pers./Lot 1; min.30pers./Lot 2; min.30pers./Lot3; min.18pers./Lot 4.

713–Zugravi, vopsitori, curățitori de fațade și asimilați(713102 zugrav)sau echivalent-min.20pers./Lot 1; min.20pers./Lot 2; min.20pers./Lot3; min.12pers./Lot 4.

741–Montatori de echipamente electrice(741101 electrician în construcții)sau echivalent-min.10pers./Lot 1; min.10pers./Lot 2; min.10pers./Lot3; min.6pers./Lot 4.

721–Sudori(metal, PE)(sau echivalent)-min.10pers./Lot min.10pers./Lot 2; min.10pers./Lot3; min.6pers./Lot 4.

Modalitatea de îndeplinire:

Cf. celor de mai sus, dovada se va face de către ofert. clasați pe primele trei locuri, în clas. intermediar, după aplicarea crit.de atrib. asupra ofertelor admisibile, anterior atribuirii acordului-cadru, prin intermediul DUAE integrat in SEAP, prin indicarea modului efectiv (angajare/disponibilitate/contractare) aferent acestor servicii cu prezentarea următoarele doc. just.:-copie ctr. individuale de muncă/extras Revisal active la data depunerii acestora, înregistrate pe societatea desemnată câștigătoare, oricare dintre membrii asocierii sau societățile declarate ca subcontractant în cadrul ofertelor depuse;- contract de colaborare. (...) Pentru scopurile depunerii ofertei, în ceea ce privește personalul responsabil de îndeplinirea ctr/meserii, ofertanții, inițial, vor prezenta o Declarație pe propria răspundere prin care să confirme asigurarea pers. responsabil de îndeplinirea ctr./meserii, impus cf. caietului de sarcini».

Consiliul constată, analizând cerințele documentației de atribuire, așa cum au fost arătate pe parcursul considerentelor, că aplicabile, în speță, sunt dispozițiile art. 179 alin. (1) lit. i) din Legea nr.98/2016, în vigoare: „Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...) i) o declarație cu privire la numărul mediu anual de personal al operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări și numărul personalului de conducere din ultimii 3 ani;”, dispoziții care au fost nesocotite de autoritatea contractantă la elaborarea cerinței referitoare la modalitatea de dovedire a îndeplinirii cerinței privind „*Efectivele medii anuale de personal*”, respectiv, a personalului care execută lucrări, prin solicitarea altor documente, suplimentare, față de cele prevăzute de actul normativ.

În considerentele deciziei nr. 531/27.04.2017, Înalta Curte de Casație și Justiție a reținut că «personalul nu trebuie, în mod necesar, să fie angajat al ofertantului sau al unuia dintre membrii asocierii, în baza vreunui contract de muncă, de colaborare etc, la data depunerii ofertei, ci aceștia trebuie să prezinte la momentul depunerii ofertei, doar a declarației de disponibilitate».

Astfel, Consiliul reține că practica nouă tinde să se alinieze în sensul interpretării legislației spre dezideratul promovării concurenței și al proporționalității, și nu în sensul restricționării artificiale a competiției prin interpretări secvențiale ale legislației.

Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție, citată, arată că legislația nu impune ca personalul de execuție să aibă o anumită calitate în contract, nici chiar aceea de prestator, fiind suficientă, la momentul depunerii ofertei, o declarație de disponibilitate.

Exigența solicitării prezentării, înainte de atribuirea acordului-cadru, a dovezilor privind angajarea personalului care execută lucrări, respectiv, contract de muncă/Revisal/contract de colaborare, este excesivă și restricționează participarea operatorilor economici care nu dețin personal propriu de specialitate/muncitori pentru acoperirea tuturor meseriilor solicitate pentru executarea acordului-cadru, în condițiile în care, așa cum este definit în Legea nr. 98/2016, acordul-cadru este acel acord încheiat în formă scrisă între una sau mai multe autorități contractante și unul ori mai mulți operatori economici, care are ca obiect stabilirea termenilor și condițiilor care guvernează contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite într-o anumită perioadă, în special în ceea ce privește prețul și, după caz, cantitățile avute în vedere; realizarea acestuia presupunând semnarea de contracte

subsecvente, anticipate a fi atribuite, potrivit necesității autorității contractante, ceea ce face posibilă indicarea nominală doar pentru personalul permanent, experți-cheie, personal de conducere, în conformitate cu dispozițiile art. 179 alin. (1) lit. c) și lit. g) din Legea nr. 98/2016, în vigoare.

Personalul solicitat în cadrul cerinței privind „*Efectivele medii anuale de personal*”, respectiv, a personalului care execută lucrări, este personal fluctuant ca număr și persoane, astfel că, nu se încadrează în categoria personalului permanent, care, așa cum s-a arătat mai sus, este solicitat în temeiul art. 179 alin. (1) lit. c) și/sau lit. g) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care, argumentele autorității contractante, din punctul de vedere transmis Consiliului, nu pot fi primite.

În cazul personalului care execută lucrări, este suficientă prezentarea declarației de disponibilitate, în dovedirea îndeplinirii cerinței privind capacitatea tehnică, solicitată în documentația de atribuire, în referire la această categorie de personal.

În contextul prezentat, criticile SRL apar a fi întemeiate, contestația acestuia urmând a fi admisă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire, conform prevederilor legale și a celor reținute în considerentele prezentei decizii.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire, conform prevederilor legale și a celor reținute în considerentele prezentei decizii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini