



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul la punctul de lucru din,,, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, formulată împotriva rezultatului procedurii nr. 12261/29.12.2016, emis de, cu sediul în,, în calitate de autoritate contractantă în procedura proprie organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect "..... și protecție", cu anunț de participare publicat pe site-ul acesteia, s-a solicitat Consiliului

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, SC SRL, în calitate de participant la procedura mai sus amintită, organizată de, a solicitat anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, pentru încălcări grave ale prevederilor legale.

Văzând că procedura în discuție are ca obiect atribuirea unui contract de servicii specifice, încadrate în Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016 (cod CPV de la 79700000-1 la 79721000-4), Consiliul a solicitat atât contestatoarei, cât și autorității contractante, punctul de vedere referitor la excepția de necompetență jurisdicțională a CNSC în soluționarea contestației depuse.

Prin adresa nr. 471/13.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 1544/13.01....., autoritatea contractantă a precizat Consiliului faptul

că organismul competent pentru căile de atac împotriva actelor emise în cadrul procedurii proprii în dispută este Tribunalul, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, aspect consemnat și în cuprinsul fișei de date a achiziției.

Deși a primit adresa de solicitare a poziției asupra excepției invocate nr. 1454/96C3/13.01..... în 13.01..... (fiind înregistrată la sediul său sub nr. 092/13.01....., confirmarea existând la dosarul cauzei), până la emiterea prezentei decizii, SC SRL nu a transmis Consiliului niciun răspuns.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat o procedură proprie în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect "..... și protecție", elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, pe site-ul propriu, anunțul nr. 12072/21.12.2016.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, invocată din oficiu și susținută de autoritatea contractantă.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: *Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 [alin. \(2\)](#)*.

Potrivit art. 68 din Legea nr. 98/2016, procedurile de atribuire reglementate de această lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 [alin. \(5\)](#), sunt următoarele:

- a) *licitația deschisă;*
- b) *licitația restrânsă;*
- c) *negocierea competitivă;*
- d) *dialogul competitiv;*
- e) *parteneriatul pentru inovare;*
- f) *negocierea fără publicare prealabilă;*
- g) *concursul de soluții;*
- h) *procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;*
- i) *procedura simplificată.*

În cazul în care valoarea serviciilor de pază este egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a aplica prevederile art. 111 și art. 112 din Legea nr. 98/2016, așa cum se stipulează la art. 69 alin. (6) din aceeași lege, care reglementează procedura de atribuire

aplicabilă în cazul serviciilor sociale și a altor servicii specifice. Contestația privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în Anexa nr. 2, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege nr. 98/2016, se soluționează potrivit dispozițiilor Legii nr. 101/2016.

Din cuprinsul anunțului nr. 12072/21.12.2016 rezultă că valoarea estimată a contractului de servicii în cauză este de 2.374.848,00 lei, fiind mai mică decât cea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege nr. 98/2016 (3.334.050 lei, fără TVA), astfel încât, pentru achiziționarea serviciilor în cauză, sunt aplicabile prevederile alin. (2) și (3) ale art. 7 respectiv: (2) *Autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică/acordurile-cadru și organizează concursurile de soluții care privesc achiziții publice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (1) prin aplicarea unei proceduri simplificate, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).*

(3) *Prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi se stabilesc condițiile și modalitățile de aplicare a procedurii simplificate prevăzute la alin. (2).*

Conform prevederilor art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016 de aprobare a Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice: (2) *Atunci când atribuie contracte de achiziție publică/acorduri-cadru și organizează concursuri de soluții care privesc achiziții publice ce au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege, autoritățile contractante pot organiza propriile proceduri simplificate de atribuire cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege.*

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației formulate de SC SRL, Consiliul reține că, în speță, autoritatea contractantă a organizat o procedură proprie căruia îi sunt aplicabile dispozițiile art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016, astfel încât, pentru achiziționarea serviciilor în cauză, nu avea obligația aplicării prevederilor Legii nr. 98/2016. De asemenea, nu sunt aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016 privind soluționarea contestațiilor de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Astfel, Consiliul constată că nu este competent a soluționa contestația, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în competența sa intrând doar procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în Anexa nr. 2 din Legea nr. 98/2016, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege nr. 98/2016, ceea ce nu este cazul în speță.

Întrucât prevederile imperative ale Legii nr. 101/2016 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, participanții la procedură nu pot deroga, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu prevede aplicarea acestui act normativ.

Stabilind că nu au relevanță în cauză prescripțiile Legii nr. 101/2016, competența de soluționare a contestațiilor se determină pe baza dreptului comun, persoanele care se consideră vătămate putând apela la instanțele judecătorești competente.

În acest sens a opinat și Agenția Națională pentru Achiziții Publice, prin răspunsul dat sub nr. 9330/9841/24.11.2016, la solicitarea de precizări a CNSC nr. 34560/C8/11.11.2016, respectiv: *Prin urmare, din cele menționate anterior se desprinde concluzia că procedura simplificată proprie nu este echivalentă procedurii simplificate și nu reprezintă o procedură de atribuire în sensul Legii nr. 98/2016, respectiv al Legii nr. 99/2016.*

Totodată, având în vedere prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor (astfel cum acestea sunt definite la art. 3 alin. (1) lit. c) din legea menționată anterior), apreciem că nu intră în competența de soluționare a Consiliului contestațiile cu privire la procedurile simplificate proprii.

De altfel, chiar pe site-ul ANAP (www.anap.gov.ro), în secțiunea "Biblioteca de spețe", privitor la speța "Căi de atac", există această explicație.

În consecință, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul urmează să admită excepția lipsei competenței de soluționare a contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004 și de cele ale art. 95 pct. 1 din Noul Cod de Procedură Civilă, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că Tribunalului, Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Pe cale de consecință, aplicând dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/ 2016, admite excepția lipsei competenței de soluționare a contestației SC SRL, formulată în contradictoriu cu

În temeiul art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, declină competența de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Fără cale de atac, conform art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

...