CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 307/26.03.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. …, având CUI …, reprezentată legal de administrator …, și convențional de avocat …, cu sediul profesional în …, împotriva adresei nr. 1238/14.03.2018 privind finalizarea analizei propunerilor tehnice, a actului autorității contractante pe baza căruia a fost comunicată adresa nr. 1238/14.03.2018, precum și a adresei nr. 1381/21.03.2018 – răspunsul la notificarea prealabilă, emise de ..., cu sediul în satul …, ..., județul Argeș, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ***«Lucrări de execuție „Alimentare cu apă ..., ..., județul Argeș”»***, cod CPV: 45232150-8 – Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

„ (…) anularea actelor nelegale și obligarea autorității contractante să reevalueze oferta SC ... SRL și să continue procedura, luând în considerare oferta SC ... SRL (care este acceptabilă și conformă), (…).

Actele contestate (a căror anulare solicităm) sunt:

1. –Adresa nr. 1238/14.03.2018 emisă de autoritatea contractantă (și transmisă către SC ... SRL la data de 14.03.2018);

2. –Actul autorității contractante prin care a fost respinsă oferta SC ... SRL (decizia Comisiei de evaluare - dacă există), act în baza căruia a fost făcută comunicarea nr. 1238/14.03.2018,

3. –Adresa nr. 1381/21.03.2018 a autorității contractante prin care s-a comunicat că „nu vor fi luate măsuri de remediere” (ca urmare a notificării formulate), menţinându-se actele autorității contractante”.

Prin contestația nr. 74/26.03.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. …, având CUI …, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, critică adresa nr. 1242/14.03.2018, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, precum și adresa nr. 1380/21.03.2018 - răspunsul la notificarea prealabilă, emise de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând anularea adresei nr. 1242/14.03.2018, de comunicare a rezultatului procedurii, a adresei nr. 1380/21.03.2018, privind răspunsul la notificarea prealabilă, precum și obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii de atribuire, respectiv evaluarea ofertei sale.

Aplicând dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul conexează cele două dosare.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. … (dosar nr. …), SC ... SRL critică adresa nr. 1238/14.03.2018 privind finalizarea analizei propunerilor tehnice, a actului autorității contractante pe baza căruia a fost comunicată adresa nr. 1238/14.03.2018, precum și adresa nr. 1381/21.03.2018 – răspunsul la notificarea prealabilă, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ***«Lucrări de execuție „Alimentare cu apă ..., ..., județul Argeș”»***, cod CPV: 45232150-8 – Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), solicitând cele prezentate în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea precizează că, în temeiul dispozițiilor art. 6 și urm. din Legea nr. 101/2016, a formulat notificare prealabilă prin care a solicitat „remedierea actelor nelegal întocmite”, iar prin adresa nr. 1381/21.03.2018, autoritatea contractantă i-a răspuns că refuză să „remedieze actele atacate” și că își menține deciziile adoptate, dar fără a analiza criticile din notificarea prealabilă.

Pe fondul contestației, SC ... SRL prezintă un scurt istoric al procedurii, și arată că, pe parcurs, autoritatea contractantă i-a solicitat mai multe clarificări, la care a răspuns, depunând și documentele cerute.

În această ordine de idei, contestatoarea susține că, prin adresa nr. 243/22.01.2018, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări la propunerea tehnică, fiind enunțate 17 puncte, iar prin adresa nr. 175/ 30.01.2018, a răspuns la toate punctele, dând explicații și depunând documente.

După ce precizează că, analizând răspunsurile date la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a considerat că 9 dintre cele 17 răspunsuri ar fi neconcludente, și i-a respins oferta, declarând-o neconformă și inacceptabilă, contestatoarea susține că din conținutul actului transmis de către autoritatea contractantă rezultă că:

1. în realitate, comisia de evaluare a refuzat (în mod ostil) evaluarea propunerii tehnice a sa, în întreg;

2. comisia de evaluare face confuzii cu privire la diferite aspecte legate de cunoașterea proiectului tehnic atât din punct de vedere al conținutului scris/desenat, cât și al raportării conținutului tehnic la explicațiile date prin răspunsul la solicitările de clarificare;

3. comisia de evaluare preia texte din fișa de date (dintre care unele destinate lucrărilor de proiectare) și le conferă înțelesuri multiple „după bunul plac și interes”, în scopul evident al declarării neconformității ofertei sale;

4. solicitările de clarificări nu au caracter constructiv (încălcând astfel prevederile Legii nr. 98/2016 precum și principiile liberei concurențe), scopul fiind respingerea ofertei sale;

5. deși atenționată de către operatorii economici cu privire la lipsurile din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a menținut și „explicat” cerințele din documentația de atribuire, iar ulterior, tocmai în raport de aceste lipsuri, i-a respins propunerea tehnică a sa, încălcând dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

6. autoritatea contractantă solicită clarificări cu privire la lucrări care nu există în documentația de atribuire, „conform cerințelor impuse și propriilor precizări.”

Contestatoarea precizează că între cerințele proiectului tehnic nu au fost enumerate lucrări privind păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente, dar în Memoriul General, pagina 4. capitolul i) - Trasarea lucrărilor (document care, de asemenea, trebuie respectat pentru întocmirea ofertei tehnice), este prevăzută cerința convocării obligatorii a instituțiilor care sunt posesoare de conducte și cabluri subterane în zona amplasamentului conductei, având în vedere și eventualitatea că pot exista astfel de rețele mai vechi, private, executate cu sau fără acordul autorităților, de alimentare cu utilități, astfel că, în propunerea tehnică a cuprins și astfel de lucrări.

În această ordine de idei, contestatoarea susține că 5 din cele 9 puncte pentru care oferta tehnică i-a fost respinsă, se referă numai la această problemă, subliniind că a răspuns punctual, iar prin aceasta nu a schimbat soluția tehnică.

Pe de altă parte, arată că oferta tehnică i-a fost respinsă (a se vedea întrebările nr. 11 şi 14) tocmai pentru că ar lipsi din propunerea tehnică lucrări despre care autoritatea contractantă a menționat că nu se impuneau să fie prevăzute în documentația de atribuire (întrucât sunt minore și fac parte din cheltuielile indirecte).

Criticând decizia prin care autoritatea contractantă i-a declarat oferta neconformă și inacceptabilă, contestatoarea o apreciază nelegală și netemeinică, sens în care prezintă următoarele argumente:

I. Comisia de evaluare a aplicat și interpretat greșit legea, respectiv dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2017, coroborate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și art. 137 alin.1) din HG nr. 395/2016.

a. În această ordine de idei, contestatoarea redă prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, și susține că autoritatea contractantă trebuia să se raporteze la forma avută înainte de modificările aduse prin OUG nr. 107/22.12.2017, sens în care indică dispozițiile art. VI din același act normativ, precum și data de 09.10.2017, data publicării anunțului de participare.

Subliniind că oferta sa nu se regăsește în niciuna din situațiile prevăzute de dispoziția legală antemenționată, contestatoarea precizează că, în actul contestat, autoritatea contractantă nu indică teza legală avută în vedere, iar oferta SC ... SRL satisface toate cerințele documentației de atribuire a contractului.

b. Dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 au fost abuziv aplicate de către autoritatea contractantă, deoarece aceasta nu avea niciun motiv (și nici dreptul) să solicite clarificări cu justificările prezentate în adresa nr. 243/22.01.2018, iar potrivit dispozițiilor art. 209 alin. (2) din „Lege”, nu poate determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Pe de altă parte, menționează contestatoarea, analizând corect explicațiile din răspunsul oferit de către societatea sa, autoritatea contractantă nu avea dreptul să considere oferta ca inacceptabilă și neconformă.

c. Autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 133 din H.G. nr. 395/2016, deoarece toate cerințele minime din documentația de atribuire au fost respectate, iar dacă comisia de evaluare ar fi constatat că sunt și informații suplimentare față de anunțul de participare (menționate totuși în memoriul tehnic de prezentare), constatând că soluția tehnică nu se schimbă, nu avea dreptul să respingă oferta sa.

d. Autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale invocate ca temei de drept al declarării ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, respectiv dispozițiile art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece oferta satisface toate cerințele caietului de sarcini, fiind conformă și acceptabilă.

II. Comisia de evaluare a evaluat greșit răspunsul la clarificările solicitate, după cum urmează:

1. la întrebarea 1: *« să precizați unde se regăsesc în PT informații și planșe cu privire la „Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză*" pentru întreaga lucrare, pentru toate obiectele ce fac obiectul investiției (rețele de apă, captare, înmagazinare, etc)», contestatoarea susține că, în răspuns, a indicat formularul 7, paginile 1-11, precum și faptul că a conceput și prezentat proiect de management al traficului pentru toată perioada de execuție, plan care conține text descriptiv și planșe edificatoare cu privire la semnalizarea și dirijarea traficului în zonele de lucru.

În legătură cu această solicitare, contestatoarea redă și textul analizei comisiei de evaluare, inclusiv concluzia potrivit căreia răspunsul nu este concludent, și subliniază că Planul de management al traficului este parte importantă și indispensabilă a propunerii tehnice, astfel că trebuie considerat necesar și definitoriu al Adecvării la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză.

2. referitor la întrebarea 2, respectiv: «*să precizați unde se găsesc în PT informații cu privire la „Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute"* adaptate la lucrarea licitată», contestatoarea redă răspunsul transmis, conform căruia a indicat pagina 5 din propunerea tehnică, precum și Planul de lucrări temporare (text descriptiv și planșe) paginile 7-11, și arată acesta a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare.

3. în ceea ce privește întrebarea 3: *„să precizați unde se găsește în PT un detaliu de rețele edilitare subterane care să se poată aplica la lucrarea licitată de la …, în sensul că la execuția lucrărilor de alimentare cu apă nu există probabilitatea de intersecție cu conducte existente de canalizare, apă sau gaze, deoarece în ... (satele …, …, …) nu există astfel de rețele*", contestatoarea precizează că a răspuns în sensul că solicitarea este abuzivă, deoarece chiar instituția recunoaște că în zona lucrărilor nu au existat și nici nu există astfel de rețele edilitare, iar lucrările licitate sunt pentru execuție, și nu pentru proiectare.

Mai arată că, în cadrul răspunsului, a indicat paginile 170-175 din propunerea tehnică, unde a prezentat modalități de depășire a unor astfel de situații, în cazul în care acestea vor fi întâlnite totuși.

Criticând concluzia comisiei de evaluare, potrivit căreia răspunsul este neconcludent, deoarece a fost schimbată soluția tehnică, contestatoarea susține că evaluarea este greșită, pentru că informația, dacă ar fi suplimentară, nu schimbă soluția tehnică, iar declararea ofertei ca neconformă este abuzivă.

4. cu privire la întrebarea 4: *„să precizați unde se găsește în PT situația concretă a lucrărilor existente care trebuiesc protejate în momentul execuției lucrărilor, având la bază informațiile cuprinse în planurile de situație atașate la documentația de atribuire, deoarece pe străzile pe care se va executa rețeaua de alimentare cu apă nu există*

rețele de canalizare, canale termice, conducte de canal" contestatoarea precizează că, în răspunsul oferit, a susținut că solicitarea este abuzivă, și a invocat prevederile „Hotărârii nr. 907/2016".

După ce redă analiza comisiei de evaluare pe acest aspect, contestatoarea precizează că această solicitare este cvasi-identică cu cea de la pct. 3, iar un răspuns apare ca redundant.

5. la întrebarea 5, respectiv: „să demonstreze că facilitățile/ instalațiile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție. De asemenea, să demonstreze și să prezinte text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame", contestatoarea precizează că a răspuns prin indicarea paginilor 1-11 din propunerea tehnică, dar comisia de evaluare a considerat că răspunsul nu este concludent.

Considerând greșită această concluzie, contestatoarea apreciază că analiza comisiei de evaluare se bazează pe o solicitare din fișa de date care nu are legătură cu întrebarea pusă.

6. după ce redă întrebarea 6, respectiv: „*să completeze cu date tehnice conform caietului de sarcini Fișele tehnice utilaje, echipamente și dotări prezentate la pag. 313*", contestatoarea prezintă răspunsul oferit în care a indicat faptul că, în documentația de atribuire, au fost prezentate fișele tehnice F5 în formă incompletă, proiectantul lăsând necompletate cerințele coloanei 1, liniile 2, 3, 4 și 5, iar executanții nu pot fi obligați să completeze aceste linii cu caracteristici și specificații.

Considerând greșită concluzia comisiei de evaluare, contestatoarea susține că a completat formularul F5 conform H.G. nr. 907/2016, având la bază specificațiile proiectantului din formularul F5, iar o lipsă din proiectul tehnic nu poate fi acoperită printr-o solicitare de clarificări la documentația depusă deja.

7. la întrebarea 7: „*să precizați unde se găsește în PT Metodologia de execuție pentru lucrări de trotuare, refacere șanțuri, podețe, subtraversări, hidranți incendiu, clădire grup exploatare, rețea canalizare, bazin vidanjabil, drum acces și platforme, împrejmuiri, montare rezervor tampon, montare rezervor metalic*", contestatoarea precizează că, pentru rezervorul metalic, a răspuns prin indicarea paginilor 71-73 din propunerea tehnică, iar pentru celelalte categorii de lucrări menționate, autoritatea contractantă nu a prezentat memorii și caiete de sarcini (în majoritatea cazurilor neexistând nici detalii de execuție în partea desenată), încălcând grav prevederile articolelor I-V din anexa 10 a „Hotărârii nr. 907/2016". Or, în lipsa acestor documente, autoritatea contractantă nu poate pretinde elaborarea de către ofertanți a unor astfel de metodologii de execuție.

Mai arată că, prin clarificarea nr. 4460/16.10.2017, autoritatea contractantă a fost atenționată de lipsa cantităților de lucrări pentru desfacere și refacere carosabil, șanțuri, podețe și trotuare, iar răspunsul său a fost evaziv și neconcludent, indicând faptul că aceste cheltuieli au fost considerate cheltuieli indirecte.

Susținând că, prin concluzia potrivit căreia răspunsul său este neconcludent, analiza comisiei de evaluare este greșită, deoarece în propunerea tehnică a prezentat descrieri detaliate ale procedurilor tehnice specifice pentru lucrările majore, acestea explicând modalitatea de transpunere în practică a proiectului, acoperind toate subactivitățile, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 154 și art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, iar respingerea ofertei sale este nejustificată.

8. redând textul întrebării 11, respectiv: *„să adapteze la lucrare licitată activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, prezentată la pag. 172-175*", contestatoarea precizează că a răspuns astfel: *„Activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora prezentate la pag. 172-175 sunt adaptate și aplicabile acestei licitații, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă susține că nu vor fi întâlnite în locațiile execuției rețele edilitare de apă, canal gaze sau electricitate care să intersecteze sau interfereze cu rețeaua de apă care va fi construită*", iar propunerea tehnică a sa este corectă și conformă documentației de atribuire.

9. referindu-se la întrebarea 14: *„să precizați unde se găsesc în PT proceduri tehnice pentru lucrări de trotuare betoane, podețe, șanțuri, subtraversări, hidranți incendiu, clădire grup exploatare (zidărie, țiglă), rețea canalizare, împrejmuiri, montare rezervor tampon, montare rezervor metalic, montare pompe*", contestatoarea susține că, în răspunsul oferit, a făcut trimitere la paginile 209-254, sens în care enumeră procedurile tehnice de execuție prezentate.

Considerând greșită analiza comisiei de evaluare, contestatoarea susține că răspunsul său nu poate fi neconcludent, deoarece autoritatea contractantă nu a prezentat caiete de sarcini și detalii de execuție pentru o bună parte din lucrări. Mai mult, susține că, o altă parte din caietele de sarcini prezentate sunt întocmite la modul general, iar pe alocuri se referă la lucrări care nu au obiectul în aceasta investiție (sens în care exemplifică subtraversările de cale ferată, iar în planul de amplasament al comunei nu sunt linii de cale ferată).

În concluzie, SC ... SRL solicită admiterea contestației, anularea actelor nelegale ale autorității contractante prin care a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă oferta sa și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, respectiv continuarea procedurii luând în calcul oferta SC ... SRL, a cărei propunere tehnică este conformă și acceptabilă, în vederea atribuirii contractului, cu respectarea criteriului de atribuire.

În drept, invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și pe cele ale H.G. nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 1599/30.03.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. …, ... a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

În motivare, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii, și arată că, în baza prevederilor art. 134 alin. (1) și alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, a formulat solicitarea de clarificări nr. 243/ 22.01.2018, cu termen de răspuns 02.02.2018.

Analizând adresa nr. 21/01.02.2018, prin care SC ... SRL a răspuns, arată că a constatat că unele răspunsuri la solicitările de clarificări nu au fost concludente, această situație fiind comunicată transparent și detaliat în data de 14.03.2018, în SEAP, prin comunicarea nr. 1242/14.03.2018, în conformitate cu prevederile art. 214, alin.(2) din Legea nr. 98/2016 și art. 65 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Cu titlu prealabil, autoritatea contractantă precizează că partea I, punctele a), b), c), d) din contestație reprezintă critici care nu se încadrează în termenele prevăzute la art. 6, alin.(1), lit. b) din Legea nr. 101/2016, și solicită respingerea acestora, ca tardiv formulate.

Prezentându-și punctual argumentele, după ce redă textul întrebării, al răspunsului, precum și al criticii aduse de către contestator, autoritatea contractantă susține următoarele:

1. pentru întrebarea nr. 1: La paginile indicate, contestatoarea a prezentat unele informații general valabile sau, dimpotrivă, neaplicabile la lucrarea care face obiectul prezentei proceduri. Solicitarea din fișa de date prevede că datele prezentate trebuie să fie corelate cu „amplasamentul în cauză”, așadar nu informații generale. Din conținutul documentului prezentat la paginile indicate în clarificare nu se face nicio precizare cu privire la amplasament și nu sunt analizate situațiile specifice acestei lucrări.

Prin urmare, comunicarea transmisă privind răspunsul neconcludent și neîndeplinirea acestei cerințe este întemeiată, conchide autoritatea contractantă.

2. pentru întrebarea nr. 2: La paginile indicate de ofertant nu se regăsesc informațiile solicitate prin fișa de date, iar la pagina 5 se face mențiunea că există anumite documente elaborate, dar fără a fi prezentate concret în ofertă, astfel că răspunsul este neconcludent, iar cerința este neîndeplinită.

3. întrebarea nr. 3: Răspunsul ofertantului confirmă forma ipotetică a ofertei sale, în locul unei oferte concrete, cu date precise rezultate în urma analizei documentației avute la dispoziție, astfel că răspunsul este neconcludent, cerința fiind neîndeplinită.

4. întrebarea nr. 4: Prin răspunsul dat, contestatoarea confirmă faptul că la elaborarea ofertei nu a analizat suficient documentația de atribuire. Argumentul său este, de fapt, doar un pretext pentru nerespectarea acestor cerințe.

Răspunsul este neconcludent, iar cerința este neîndeplinită, conchide autoritatea contractantă.

5. întrebarea nr. 5: autoritatea contractantă formulează un răspuns identic cu cel dat la întrebarea anterioară.

6. întrebarea nr. 6: Fișele tehnice trebuiau prezentate în completarea ofertei deja prezentate pentru a preciza unele caracteristici ale dotărilor ofertate. Prin răspunsul său, contestatoarea nu a prezentat informațiile solicitate, astfel că răspunsul este neconcludent, cerința fiind neîndeplinită.

7. întrebarea nr. 7: Întrucât termenul de adresare a criticilor privind modul de elaborare a documentației de atribuire nu se încadrează în termenele prevăzute la art. 6, alin.(1), lit. b) din Legea nr. 101/2016, solicităm respingerea acestor critici, ca tardiv formulate.

Susține că, argumentul contestatoarei cu privire la considerarea unor categorii de lucrări ca fiind minore/neimportante este, de fapt, doar un pretext pentru omisiunile din oferta sa tehnică, nefiind susținute de niciun fel de argument tehnic sau economic.

Prin urmare, răspunsul este neconcludent, cerința fiind neîndeplinită.

8. întrebarea nr. 11: Nu există nicio mențiune în documentele prezentate (inclusiv planșele prezentate la paginile 174- 175 din propunerea tehnică) din care să reiasă faptul că acestea sunt adaptate lucrării licitate.

Prin urmare, comunicarea transmisă privind răspunsul neconcludent și neîndeplinirea acestei cerințe este întemeiată, apreciază autoritatea contractantă.

9. întrebarea nr. 14: Termenul de adresare a criticilor privind modul de elaborare a documentației de atribuire nu se încadrează în termenele prevăzute la art. 6, alin.(1), lit. b) din Legea nr. 101/2016, susține autoritatea contractantă, solicitând respingerea acestor critici ca tardiv formulate.

Argumentul contestatoarei cu privire la modul de formulare al unor solicitări este, de fapt, doar un pretext pentru omisiunile din oferta sa tehnică, nefiind susținute de niciun fel de argument, apreciază autoritatea contractantă, astfel că răspunsul este neconcludent, cerința fiind neîndeplinită.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că solicitările de clarificări au fost emise după studierea propunerii tehnice a contestatoarei și neidentificarea modului de îndeplinire a unor cerințe din documentația de atribuire (fișa de date a achiziției), iar comisia de evaluare a concluzionat că respectivele cerințe nu au fost îndeplinite.

În lipsa unor argumente concrete, contestatoarea consideră orice referință din cadrul ofertei sale ca fiind o modalitate de îndeplinire a cerințelor deja analizate, fără a prezenta în mod precis și unitar informațiile solicitate (planuri, măsuri, metode, activități etc.), iar angajamentul privind completarea ulterioară cu documentațiile netransmise în ofertă, nu poate fi considerat o dovadă a îndeplinirii cerințelor, apreciază autoritatea contractantă.

Referitor la punctul I din contestație, autoritatea contractantă precizează că oferta SC ... SRL a fost declarată inacceptabilă și

neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât procedura de achiziție a fost începută înainte de intrarea în vigoare a O.U.G. nr.107/22.12.2017.

În drept, au fost invocate următoarele prevederi legale: Legea nr. 98/2016; HG nr. 395/2016; Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, a depus, în copie, înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 381/13.04.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a depus „note de ședință" cu privire la *„excepția tardivității contestației*" invocată în punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, și solicită respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

În susținere, precizează că autoritatea contractantă nu a indicat datele în raport de care a calculat termenele procedurale, precum și faptul că motivarea contestației este structurată pe mai multe puncte în care a ordonat criticile concrete aduse actelor autorității contractante.

Referindu-se la punctul 1 (cu subpunctele a, b, c și d) din motivarea contestației, SC ... SRL susține că a explicat care sunt prevederile legale ce au fost încălcate de către autoritatea contractantă prin actele a căror anulare a solicitat-o.

Suplimentar, arată că motivarea contestației cuprinde aceleași critici formulate și în notificarea prealabilă.

Prin contestația nr. 74/26.03.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. … (dosar nr. …), SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, critică adresa nr. 1242/14.03.2018, de comunicare a rezultatului procedurii și adresa nr. 1380/21.03.2018, privind răspunsul la notificarea prealabilă, emise de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând anularea acestor adrese, precum și obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii de atribuire, respectiv evaluarea ofertei sale.

Cu titlu prealabil, contestatoarea precizează că a urmat procedura notificării prealabile, iar prin adresa nr. 1380/21.03.2018, autoritatea contractantă i-a răspuns în sensul că nu va adopta măsuri de remediere.

În motivarea contestației, asocierea arată că, după depunerea ofertei, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la depunerea în original a dovezii referitoare la constituirea garanției de participare, precum și prelungirea termenului de valabilitate a ofertei și a garanției de participare până la data de 30.04.2018, la ambele răspunzând în termen.

Susține că, în etapa de evaluare a ofertei din punct de vedere tehnic, prin adresa nr. 250/22.01.2018, postată în SEAP, comisia de evaluare i-a solicitat următoarele:

„1. să precizeze unde se regăsește în propunerea tehnică cerința privind „Organizarea lucrărilor";

2. să precizeze unde se regăsește în propunerea tehnică planșa care să includă informații privind „Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză” și care să conțină informațiile: limitele instalațiilor de proces; clădiri; zone de depozitare; accese în șantier; lucrări temporare, cu referire la toate lucrările ce fac parte din cadrul investiției.

3. să precizeze unde se regăsește în propunerea tehnică demonstrarea cerinței „Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute”, ca facilitatele/instalațiile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție.

4. să precizeze unde se regăsește în propunerea tehnică pentru demonstrare, utilizarea unui text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame.

5. să precizeze unde se regăsește în propunerea tehnică în cadrul Fișelor tehnice perioada de garanție de 36 de luni, așa cum rezultă din documentația de atribuire.

6. să precizeze unde se regăsește în propunerea tehnică Metodologia de execuție pentru lucrări de refacere șanțuri, trotuare, podețe, execuție subtraversări, montare hidranți incendiu, execuție clădire grup exploatare, execuție împrejmuiri, rețea canalizare, drum acces și platforma, montare pompe, stație clorinare, componente care au pondere însemnată în execuția lucrărilor.

7. să precizeze unde se regăsește în propunerea tehnică responsabil tehnic cu execuția pentru lucrări de instalații electrice.

8. să precizeze unde se regăsește în propunerea tehnică personalul muncitor pe care îl va utiliza la execuția lucrărilor.

9. să precizeze unde se regăsește în propunerea tehnică modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari si obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile legii 10/1995 și a altor legi incidente.

10. să precizeze unde se regăsește în propunerea tehnică procedurile tehnice de execuție pentru lucrări de trotuare, podețe, clădire grup exploatare, împrejmuire, montare rezervor tampon, montare echipamente, montare rezervor metalic, montare rezervor tampon.

11. să precizeze unde se regăsește în propunerea tehnică „Programul de control al calității verificări și încercări” pentru toate lucrările care fac parte din investiție cum ar fi: lucrări de execuție trotuare, șanțuri, podețe, drum acces și platforma, împrejmuire, rețea canalizare, rezervor tampon etc.”.

Referindu-se la aceste solicitări, contestatoarea susține că a răspuns prin adresa nr. 21/01.02.2018, după cum urmează:

- la solicitările 1-4 răspunsul este comun, deoarece se referă la punctul A din cadrul fișei de date și caietului de sarcini, iar Organizarea

lucrărilor (POE) include toate cerințele solicitărilor 1-3, fiind depusă în propunerea tehnică la filele 281-295, respectiv Planșa cu organizarea de șantier cu dimensiuni și etichete se regăsește la fila 296.

- la solicitarea 4, în ceea ce privește organizarea de șantier, precizează că se va stabili de executant împreună cu beneficiarul lucrării, de comun acord, la momentul începerii execuției lucrărilor, pe un amplasament indicat de beneficiar, și care trebuie să fie liber de orice sarcini.

Contestatoarea precizează că, în cadrul planșei cu Organizarea de Șantier de la fila 296, a detaliat toate cerințele din cadrul fișei de date - punctul A, iar lucrările sunt temporare, fiind menținute pe toată perioada execuției lucrărilor, și dezafectate la terminarea acestora.

- în legătură cu solicitarea de la punctul 5, contestatoarea susține că, prin documentația de atribuire este impusă garanția de bună execuție de 36 luni, cerință pe care asocierea, prin declarația depusă la fila 377 din cadrul propunerii tehnice, a respectat-o întocmai.

Subliniază că, prin fișa de date sau fișele tehnice postate în SEAP, proiectantul și autoritatea contractantă nu au impus o garanție tehnică pentru o perioadă de 36 luni, așa cum solicită acum, iar garanția din fișele tehnice este garanția tehnică acordată de furnizor/producător, fiind distinctă de garanția de bună execuție, solicitată prin fișa de date.

Suplimentar, arată că, prin depunerea declarației de la pagina 377 din cadrul propunerii tehnice, asocierea și-a asumat întreaga garanție a lucrărilor pe o perioadă de 36 de luni, inclusiv pentru echipamentele utilizate.

- la solicitarea 6, în ceea ce privește metodologia de execuție pentru lucrările enumerate de autoritatea contractantă, contestatoarea precizează că ofertanții, și apoi executantul lucrărilor, au obligația respectării întocmai a metodelor, metodologiilor și tehnologiilor de execuție întocmite de către proiectantul lucrării și impuse prin caietele de sarcini.

Arată că, pentru realizarea lucrărilor enumerate, la executare va respecta metodologiile de execuție pentru următoarele categorii de lucrări: terasamente, cofraje, armaturi, beton și beton armat, montare țevi și fitinguri, canalizare, montare echipamente de pompare și conducte, lucrări construcții, hidroizolații, etc. (reluate și la solicitarea nr.10).

Invocând răspunsul oferit de către autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări nr. 4460/16.10.2017, precum și netransmiterea listelor de cantități aferente, contestatoarea apreciază că instituția le-a considerat neînsemnate, fiind incluse la cheltuieli indirecte.

- cu privire la solicitarea 7, contestatoarea menționează că responsabilul tehnic cu execuția lucrărilor electrice nu a fost solicitat explicit și în mod expres prin fișa de date și caietul de sarcini, precum și faptul că, în cadrul răspunsului a afirmat: „Dacă ne solicitați în mod expres RTE pentru execuția lucrărilor de instalații electrice, vă rugăm să

ne precizați dacă această cerință să fie îndeplinită acum, în condițiile în care, aceasta poate fi asigurată și momentul execuției lucrărilor, cu mențiunea că societatea noastră colaborează cu un specialist atestat în acest sens”.

- la solicitarea 8, pentru personalul muncitor pe care îl va utiliza la execuția lucrărilor, contestatoarea a indicat filele 227-230 din cadrul propunerii tehnice.

- la solicitarea 9, cu privire la asigurarea accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, contestatoarea susține că a indicat filele 226 și 231- 258 din cadrul propunerii tehnice.

- la solicitarea 10, referindu-se la procedurile tehnice de execuție, contestatoarea susține că le-a depus în concordanță cu prevederile caietului de sarcini și proiectului tehnic, pentru toate procesele și metodologiile transmise de proiectant în caietul de sarcini, aceste informații regăsindu-se la paginile 101-214 din propunerea tehnică.

- ca răspuns la solicitarea 11, contestatoarea a indicat faptul că „Programul de control al calității, verificări și încercări” se află depus la filele 97 și 98 din cadrul propunerii tehnice, așa cum a fost întocmit de proiectant și aprobat de verificatorul de proiect, conform referatului nr. 1188/19.08.2016.

Precizează că documentul se întocmește de către proiectantul lucrării și se însușește de către ofertant și executant, respectându-se întocmai, iar modificarea sa poate fi solicitată de către Inspectoratul Județean de Stat în Construcții pe raza căruia se executa lucrarea.

Contestatoarea susține că, după ce a răspuns la solicitările de clarificări, prin adresa nr. 1242/14.03.2018, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că a declarat oferta inacceptabilă și neconformă, conform *„prev. art. 134 alin. 5 din HG nr.395/2016 și prev. art. 215 alin. 5 din Lg 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr.395/2016*”, decizie pe care a considerat-o netemeinică și nelegală, și învederează faptul că documentul nu respectă prevederile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu indică motivele concrete.

Subliniază că, la toate răspunsurile sale, comisia de evaluare s-a limitat să concluzioneze „răspuns neconcludent” ignorând argumentele prezentate, și făcând abstracție de propriile clarificări comunicate ofertanților.

În final, asocierea solicită admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1242/14.03.2018 și obligarea autorității contractante la anularea raportul procedurii de atribuire, respectiv reevaluarea ofertei sale.

În drept, invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și pe cele ale H.G. nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 1587/30.03.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. …, ... a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

În motivare, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii, și arată că, în baza prevederilor art. 134, alin.(1) și alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, a formulat solicitarea de clarificări nr. 250/22.01.2018, cu termen de răspuns 02.02.2018, iar asocierea a răspuns prin adresa nr. 21/01.02.2018, unele răspunsuri fiind considerate neconcludente de către comisia de evaluare.

Indicând faptul că SC ... SRL a formulat notificarea prealabilă nr. 62/19.03.2018, înregistrată la instituție cu nr. 1354/20.03.2018, autoritatea contractantă susține că aceasta nu a adus argumente temeinice împotriva motivelor care au stat la baza deciziei de respingere, și consideră că a îndeplinit doar formal procedura, fără a detalia neregulile sesizate, așa cum a procedat în contestația depusă.

Ca și în cazul contestației anterioare, prezentându-și punctual argumentele, după ce redă textul întrebării, al răspunsului, precum și al criticii aduse de către contestator, autoritatea contractantă susține următoarele:

-la întrebarea 1: Pentru lucrările de rețele de distribuție, aducțiune, captare, înmagazinare ofertantul nu a prezentat informații privind Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză. Documentul invocat de la pag. 296 conține doar unele date generale cu privire la organizarea de șantier, fără a fi particularizat la această lucrare, menționează autoritatea contractantă.

Prin urmare comunicarea transmisă privind răspunsul neconcludent și neîndeplinirea acestei cerințe este întemeiată, conchide autoritatea contractantă.

- la întrebarea 2, în ceea ce privește „Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză”, autoritatea contractantă precizează că documentul indicat nu demonstrează că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, respectiv să conțină informații cu privire la: limitele instalațiilor de proces, accese în șantier sau lucrări temporare pentru toate componentele sistemului de alimentare cu apă, adică pentru lucrările de rețele de alimentare cu apă, lucrările de captare, lucrările de înmagazinare, astfel că răspunsul este neconcludent, cerința fiind neîndeplinită.

- referindu-se la întrebarea 3, autoritatea contractantă susține că informațiile solicitate trebuiau să fie clar formulate, iar argumentul privind informațiile „lesne de înțeles” nu poate fi luat în considerare, deoarece acestea nu sunt concret expuse în oferta asocierii, astfel că răspunsul este neconcludent, cerința fiind neîndeplinită.

- cu privire la întrebarea 4, autoritatea contractantă a apreciat că la paginile indicate de ofertant nu se regăsesc informațiile solicitate prin fișa de date cu privire la prezentarea de planșe și/sau diagrame prin care ofertantul să identifice care sunt facilitățile/instalațiile existente

(care trebuie menținute) și nici cu privire la modul în care acesta va păstra în funcțiune facilitățile/instalațiile existente în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție.

Prin urmare, răspunsul este neconcludent și cerința este neîndeplinită, susține autoritatea contractantă.

- în ceea ce privește întrebarea 6, autoritatea contractantă consideră că justificarea dată de către asociere este doar un pretext pentru care aceasta nu a precizat paginile la care se regăsesc informațiile solicitate, metodologiile nefiind prezentate în ofertă, astfel că răspunsul este neconcludent, cerința nefiind îndeplinită.

- pentru întrebarea 7, în răspunsul său, asocierea nu a indicat unde se regăsește în cadrul propunerii tehnice asigurarea specialistului responsabil tehnic cu execuția pentru lucrări de instalații electrice.

Precizează că susținerile referitoare la lipsa unei cerințe exprese în cadrul documentației de atribuire privind nominalizarea RTE pentru instalații electrice este nefondată, deoarece prin documentația de atribuire s-a solicitat să se prezinte „modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente”.

Apreciază răspunsul neconcludent și cerința neîndeplinită.

- în ceea ce privește întrebarea 10, autoritatea contractantă susține că în propunerea tehnică a asocierii nu se regăsesc informații privind proceduri tehnice de execuție pentru următoarele lucrări: trotuare, podețe, clădire grup exploatare, împrejmuire, montare rezervor tampon, montare echipamente, montare rezervor metalic, montare rezervor tampon, acestea nefiind prezentate de ofertant, deși lucrările sunt cuprinse în caietul de sarcini.

Prin urmare, apreciază răspunsul neconcludent și cerința neîndeplinită.

Cu privire la solicitările de la punctele 5,8,9 și 11, autoritatea contractantă a precizat că răspunsurile oferite au fost considerate concludente.

În drept, au fost invocate următoarele prevederi legale: Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, a depus, în copie, înscrisuri din dosarul achiziției publice.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că solicitările de clarificări au fost emise după studierea propunerii tehnice a asocierii și neidentificarea modului de îndeplinire a unor cerințe din documentația de atribuire (fișa de date a achiziției), sens în care invocă dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, iar comisia de evaluare a concluzionat că respectivele cerințe nu au fost îndeplinite, evaluarea propunerii tehnice având la bază cerințele fișei de date.

În final, autoritatea contractantă afirmă: „Contestația S.C. ... S.R.L. nu prezintă argumente bazate pe prevederile legale în domeniul achizițiilor publice și prin urmare este neîntemeiată, motiv pentru care solicităm respingerea tuturor capetelor de cerere”.

Prin adresa nr. 81/02.04.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, a transmis „răspuns la punctul de vedere al autorității contractante” prin care punctează faptul că, după depunerea contestației, autoritatea contractantă a reconsiderat răspunsurile oferite la întrebările 5,8,9 și 11, și apreciază că reconsiderarea a peste 30 % din argumentele pentru care o ofertă este respinsă, ridică mari semne de întrebare asupra temeiniciei și obiectivității comisiei de evaluare.

În final, formulează solicitările din cadrul contestației, și reiterează temeiurile de drept.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

... a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ***«Lucrări de execuție „Alimentare cu apă ..., ..., județul Argeș”»***, cod CPV: 45232150-8 – Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. …, în data de ….

Valoarea estimată a contractului este de … lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este „…”.

În cadrul procedurii au fost depuse 11 oferte, care au fost vizualizate în SEAP la data de 09.11.2017, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal de vizualizare oferte + DUAE depuse în SEAP, verificare garanții de participare și consemnare date identificare ofertanți, document înregistrat la emitent sub nr. 4941/09.11.2017.

În procesul verbal de evaluare, înregistrat la emitent sub nr. 1235/14.03.2018, analizând răspunsurile la solicitările de clarificări ale ofertanților SC ... SRL, precum și SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, comisia de evaluare a hotărât că aceste oferte sunt inacceptabile și neconforme, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (5) din H.G. nr. 395/ 2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, fiind respinse în baza art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Împotriva deciziilor de respingere a ofertelor lor, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității contractante, SC ... SRL, precum și SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, au depus contestațiile de față, care vor fi soluționate în ordinea înregistrării lor pe rolul C.N.S.C.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește apărarea contestatoarei SC ... SRL din cadrul adresei nr. 381/13.04.2018, înregistrată la CNSC cu nr. …, împotriva *„excepției tardivității contestației invocată în punctul de vedere*”, de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că, în punctul de vedere nr. 1599/30.03.2018, înregistrat la CNSC cu nr. …, ... a făcut trimitere la „tardivitatea criticilor aduse modului de solicitare a clarificărilor” și nu a contestației, în sensul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, tardivitatea criticilor privind clarificările fiind de natura unor apărări de fond.

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 1235/14.03.2018, prin ofertele SC ... SRL și SC ... SRL au fost respinse ca inacceptabile și neconforme, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Comunicarea acestei decizii s-a efectuat, astfel:

- cu adresa nr. 1238/14.03.2018 către SC ... SRL;
- cu adresa nr. 1242/14.03.2018 către SC ... SRL.

În ceea ce privește contestația aparținând SC ... SRL, Consiliul reține că nemulțumirea acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă de respins oferta sa ca inacceptabilă și neconformă, modul în care i-au fost analizat răspunsurile sale la solicitările de clarificări, raportat la conținutul propunerii tehnice.

În conținutul adresei de comunicare nr. 1238/14.03.2018, motivele de respingere a ofertei contestatoarei se raportează la informațiile pe care contestatoarea le-a prezentat în răspunsurile aferente solicitării de clarificări, față de propunerea tehnică a acesteia.

Prin adresa nr. 243/22.01.2018, autoritatea a solicitat contestatoarei, printre altele:

«*În conformitate cu prevederile art.209, alin.(1) din Legea nr.98/2016, coroborat cu art.134, alin. (1) si alin. (3) din HG nr. 395/2016, vă solicităm următoarele clarificări cu privire la propunerea tehnică depusă de dumneavoastră, după cum urmează:*

*1. să precizaţi **unde** se regaseste in PT informaţii si planşe cu privire la "Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul in cauza" (...);*

*2. să precizaţi **unde** se regaseste in PT informaţii cu privire la "Aspecte de ordin operaţional ale lucrărilor existente ce trebuie mentinute" adaptate la lucrarea licitata;*

*3. să precizaţi **unde** se regaseste in PT, un detaliu de reţele edilitare subterane care să se poată aplica la lucrarea licitata de la Cotmeana, (...);*

*4. să precizaţi **unde** se regaseste in PT situatia concreta a lucrărilor existente care trebuiesc protejate in momentul execuţiei lucrărilor, (...);*

5. să demonstreze că facilitatile/instalatiile ce trebuie mentinute vor ramane in operare in timp ce lucrările propuse se vor afla in execuţie.

De asemenea, să demonstreze si să prezinte text descriptiv, insotit de planşe si/sau diagrame;

6. să completeze cu date tehnice conform caietului de sarcini Fisele tehnice utilaje, echipamente si dotări prezentate la pag.313;

*7. să precizaţi **unde** se regaseste in PT Metodologia de execuţie pentru lucrări de trotuare, refacere şanţuri, podeţe, subtraversari, hidranti incendiu, clădire grup exploatare, reţea canalizare, bazin vidanjabil, drum acces si platforme, împrejmuiri, montare rezervor tampon, montare rezervor metalic, (...);*

11. să adapteze la lucrare licitata activitatile de interfatare cu lucrările existente si operarea acestora, prezentata la pag. 172-175;

*14. să precizaţi **unde** se regaseste in PT proceduri tehnice pentru lucrări de trotuare betoane, podeţe, şanţuri, subtraversari, hidranti incendiu, clădire grup exploatare (zidărie, ţigla), reţea canalizare, împrejmuiri, montare rezervor tampon, montare rezervor metalic, montare pompe.(...)».*

Răspunsul contestatoarei la întrebările de mai sus, a fost comunicat cu adresa nr. 175/30.01.2018, astfel: *«1. „Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul, in cauza" este prezentata, conform cerinţelor documentaţiei de atribuire si a caietului de sarcini (fişier Caiet de sarcini - ....docx) in formular nr. 7 (pag.1-11) si cuprinde, asa cum se solicita in documentaţia de atribuire, atat text descriptiv cat si planse care conţin dimensiuni si etichete. Mai mult, societatea noastra a conceput si prezentat si proiect de management al traficului pentru toata perioada de execuţie, plan care conţine de asemenea text descriptiv cat si planse edificatoare cu privire la semnalizarea si dirijarea traficului in zonele de lucru. (...).*

2. Aspecte operaţionale ale lucrărilor existente care trebuiesc mentinute sunt prezentate in propunerea tehnica la pagina 5 si sunt completate de Planul de lucrări temporare (text descriptiv si planşe) pag. 7-11 prin care (si coroborat cu planul de trafic) se demonstrează capacitatea noastra de a executa lucrările acestei investitii fara a afecta lucrările existente (...);

3. Autoritatea contractanta solicita detalii de reţele edilitare subterane aplicabile licitatiei. (...): autoritatea contractanta insasi recunoaşte ca in zona lucrărilor nu au existat si nici nu exista astfel de reţele edilitare; lucrările licitate sunt pentru execuţie si nu pentru proiectare. (...) Cu toate acestea, in propunerea tehnica (pag. 170-175), societatea noastra a prezentat modalitati de depăşire a unor astfel de situatii in cazul in care acestea vor fi întâlnite totuşi (...);

4. Autoritatea contractanta solicita situatia concreta a lucrărilor existente care trebuiesc protejate in momentul executiei lucrărilor. (...) aceasta sarcina revine exclusiv autoritatii contractante (prin proiectantul investiţiei)(...);

5. Demonstrarea ca facilitatile/instalatiile ce trebuiesc mentinute in operare in timpul execuţiei este facuta in propunerea tehnica pag 1-11

si cuprinde, asa cum se solicita in documentaţia de atribuire, atat text descriptiv cat si planşe care conţin dimensiuni si etichete, cu toate ca autoritatea contractanta recunoaşte ca nu exista pe traseul reţelei de apa care urmeaza a fi construita astfel de facilitati/instalatii;

6. (...) Având in vedere ca in documentaţia de atribuire au fost prezentate fisele tehnice F5 in forma incompleta (si implicit se incalca astfel HG 907/2016 anexa 10), proiectantul lasand necompletate cerinţele coloanei 1, liniile. 2, 3, 4 si 5, executantii nu pot fi obligaţi sa completeze aceste linii cu caracteristici si specificaţii. Va retransmitem fisele tehnice F5 (...);

7. Metodologia de execuţie pentru rezervorul metalic este prezentata in propunerea tehnica pag. 71-73 - in conformitate cu caietele de sarcini. Pentru celelalte categorii de lucrări mentionate (trotuare, şanţuri, podeţe, subtraversari, hidranti, clădire grup exploatare, reţea canalizare, bazin vidanjabil, drum acces si platforme, imprejmuiri, rezervor tampon - autoritatea contractanta nu a prezentat memorii si caiete de sarcini (...). In lipsa acestor documente, autoritatea contractanta nu poate pretinde elaborarea de către ofertanţi a unor astfel de metodologii de execuţie (...).

11. Activitatile de interfatare cu lucrările existente si operarea acestora prezentate la pag. 172-175 sunt adaptate si aplicabile acestei licitatii, cu atat mai mult cu cat autoritatea contractanta susţine ca nu vor fi intalnite in locaţiile execuţiei reţele edilitare de apa, canal, gaze sau electricitate care sa intersecteze sau interfereze cu reţeaua de apa care va fi construita (...);

14. Asa cum se solicita in caietul de sarcini, litera F, in pag. 209-254 sunt prezentate descrieri detaliate ale procedurilor tehnice de execuție în concordanta cu caietele de de sarcini prezentate de AC (...)».

Analizând modul în care a înțeles să adresese *o solicitare de* clarificări contestatoarei, raportat la dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt* ***incomplete*** *sau* ***eronate*** *sau în cazul în care* ***lipsesc anumite documente****, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz,* ***completări*** *ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare",* Consiliul constată că autoritatea nu s-a conformat acestei norme legale, deoarece, folosirea sintagmei *„**unde se regăsește în PT...**"* (la punctele 1, 2, 3, 4, 7 și 14), conduce cel mult la localizarea/indicarea paginii/ capitolului din ofertă și nu de a fi prezentate explicații care pot să lămurească anumite aspecte neclare.

Or, modul imperativ prin care autoritatea contractantă a solicitat „unde" s-ar regăsi anumite informații în propunerea tehnică a contestatoarei nu poate fi încadrat în prevederile normei legale invocate anterior.

De asemenea, imprecise sunt și solicitările de la punctele 5 și 11, din adresa de mai sus, întrucât acestea nu definesc, în mod clar, ce anume dorește autoritatea contractantă prin fomulările: „să demonstreze *ca facilitatile/instalatiile ce trebuiesc mentinute in operare in timpul execuţiei...”,* respectiv *„să adapteze la lucrare licitata activitatile de interfatare cu lucrările existente si operarea acestora...”,* atâta vreme cât nu a indicat unde anume se solicită în caietul de sarcini respectivele cerințe. Aceeași opinie o are Consiliul și referitor la punctul 6, din adresa nr. 243/22.01.2018, respectiv: *„să completeze cu date tehnice conform caietului de sarcini Fisele tehnice utilaje (...)”,* în condițiile în care, din verificarea Formularului F 5, care reprezintă fișe tehnice pentru diverse echipamente, se constatată că acesta conține două rubrici: „*Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini*” și *„Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini*”, cu cinci poziții: „*Parametrii tehnici și funcționali; Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare; Condiții privind conformitatea cu standarde relevante; Condiții de garanție și post garanție; Alte condiții cu caracter tehnic”*. Or, având în vedere că, în rubricile enumerate, autoritatea nu a indicat care ar fi caracteristicile de performanță, condițiile de conformitate cu standardele relevante etc., solicitarea de completare a acestui formular trebuia să respecte cadrul instituit prin documentația de atribuire.

Prin urmare, conform normei legale de mai sus, autoritatea trebuia să indice care anume informații sunt imprecise din conținutul ofertei contestatoarei și nu doar să se rezume la adresarea unei simple întrebări, ca apoi să concluzioneze sumar, la punctele 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 11 și 14 din adresa 175/30.01.2018: „***Răspunsul ofertantului este neconcludent pentru comisia de evaluare***”. Relevante în speță sunt și dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: „*În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă, **motivele concrete** care au stat la baza deciziei autorităţii contractante*”.

Față de cele expuse, Consiliul apreciază că informațiile transmise de contestatoare sunt în concordanță **cu ceea ce a solicitat autoritatea contractantă**.

Prin urmare, în condițiile în care autoritatea contractantă are anumite nelămuriri cu privire la conținutul propunerii tehnice a contestatoarei, art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 îi conferă acesteia să solicite clarificări, indicând, în mod clar, corespondența cu cerința/cerințele caietului de sarcini, astfel încât respectivele cereri să nu fie excedentare conținutului caietului de sarcini, parte integrantă din documentației de atribuire, conform art. 20 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016. Acest lucru este susținut chiar de dispozițiile art. 123 alin.

(1) din același act normativ, care obligă ofertantul să *„elaboreze oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*".

Astfel, față de cele reținute anterior, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu a desfășurat în mod riguros procesul de evaluare a ofertei SC ... SRL, așa cum impun dispozițiile art. 127 alin (1) lit. f) din HG nr. 395/206: *„Comisia de evaluare are următoare atribuţii: (...) f)* ***verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini****",* astfel că va dispune obligarea acesteia în a efectua o analiza concretă a informațiilor prezentate de ofertantă, raportat doar *la conținutul documentației de atribuire*, așa cum impun dispozițiile art. 133 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016, conform cărora: *„Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă ... din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (…)",* respectiv*: „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv",* iar acolo unde, eventual, există neconcordanțe, neclarități etc., să procedeze la aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Față de cele expuse anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod eronat, oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă și neconformă, față de motivele invocate în acest sens.

În aceste condiții, Consiliul reține că etapa de verificare a propunerii tehnice aparținând SC ... SRL nu este finalizată în conformitate cu normele legale susmenționate, astfel că va obliga autoritatea contractantă să prezinte o analiză concretă a conținutului documentelor prezentate de ofertanta de mai sus, potrivit art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, citat anterior.

Ținând seama de cele prezentate mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în ceea ce privește solicitarea de reevaluare a ofertei sale, și va respinge, ca inadmisibilă cererea de a fi luată în considerare oferta sa ca fiind „acceptabilă și conformă, deoarece, la acest moment procesul de evaluare a ofertei sale nu s-a finalizat, iar stabillirea admisibilității ofertelor este atributul comisiei de evaluare, așa cum impun dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 98/ 2016.

Referitor la contestația formulată de SC … SRL, Consiliul constată că nemulțumirea acesteia vizează adresa de comunicare nr. 1242/14.03.2018, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, pe baza acelorași norme legale ca și în ceea ce privește ofertei contestatoarei precedente.

Ca și în cazul de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 250/22.01.2018, a solicitat clarificări SC … SRL, utilizând aceeași modalitate prin folosirea sintagmei ***„unde se regăsește în propunerea tehnică****..."* pentru toate întrebările de la

pct. 1-11. Răspunsul contestatoarei fiind transmis cu adresa nr. 21/01.02.2018, în cadrul căreia a indicat paginația din propunerea tehnică, prezentând și anumite informații adiacente.

Prin urmare, și în această situație, Consiliul apreciază că răspunsurile date de SC … SRL la punctele 1, 2, 3, 4, 6, 7 și 10 (punctele care au stat la baza respingerii ofertei) respectă modul de adresare al autorității, astfel că motivul invocat potrivit căruia: „***„Răspunsul ofertantului este neconcludent pentru comisia de evaluare***”, nu va fi reținut ca întemeiat, întrucât nu este însoțit de elemente clare în sensul dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, citat anterior.

În concluzie, pe baza aceluiași raționament din contestația anterioară, precum și la argumentele evocate, Consiliul constată că și oferta SC … SRL a fost respinsă, în mod eronat, de către autoritate, întrucât nu a finalizat etapa de verificare a propunerii tehnice, raportat, pe de o parte, la normele legale citate mai sus, iar pe de altă parte la **conținutul documentației de atribuire.**

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul se pronunță astfel:

- va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL;
- va admite în tot contestația înaintată de SC … SRL.

Va anula procesul-verbal nr. 1235/14.03.2018 și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertelor SC ... SRL și SC ... SRL, inclusiv adresele de comunicare nr. 1238/14.03.2018 și nr. 1242/14.03.2018 transmise celor două contestatoare.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reanalizarea propunerilor tehnice ale ofertelor SC ... SRL și SC ... SRL, conform celor precizate în motivare.

Va respinge ca inadmisibil capătul de cerere, din cadrul contestației aparținând SC ... SRL, vizând declararea/ constatarea conformității ofertei acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în …, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în satul …, ..., județul Argeș.

Admite, în tot, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în …, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în satul Cotmeana, ..., județul Argeș.

Anulează procesul-verbal nr. 1235/14.03.2018 și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertelor SC ... SRL și SC ... SRL, inclusiv adresele de comunicare nr. 1238/14.03.2018 și nr. 1242/14.03.2018 transmise celor două contestatoare.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reanalizarea propunerilor tehnice ale ofertelor SC ... SRL și SC ... SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere, din cadrul contestației aparținând SC ... SRL, vizând declararea/constatarea conformității ofertei acesteia.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține… pagini.