

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., înaintată de... .. S.R.L., cu sediul în..... nr....., înregistrată la... sub nr...., CUI..., reprezentată legal de administrator... și convențional de..., cu sediul în..... nr...., sector..., ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii aferent lotului ... - ..., stabilit de... nr...., sector..., în calitate de autoritatea contractantă, *în cadrul procedurii proprii de atribuire a contractului „...”, în cadrul proiectului „...”, anunț de participare nr...., publicat pe siteul propriu al autorității contractante, s-a solicitat:*

1. anularea adresei nr..... de comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta depusă de... .. S.R.L. a fost declarată admisibilă și clasată pe locul 2, oferta câștigătoare fiind cea a...;

2. anularea procesului-verbal nr...., în ceea ce privește evaluarea ofertei...;

3. anularea raportului procedurii nr.... și a actelor de evaluare care au stat la baza acestuia în ceea ce privește evaluarea ofertei..., precum și a actelor subsecvente;

4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei..., cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice și a prevederilor proprii documentații de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... .. S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire menționată mai sus, lotul ..., susținând că oferta... a fost declarată câștigătoare în mod nelegal, deoarece, în cadrul justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut... și-a modificat propunerea financiară, incluzând ulterior o cotă de profit și indicând valori diferite ale

unor elemente de cost, față de justificarea inițială, ceea ce echivalează cu modificarea nepermisă a ofertei.

Totodată, răspunsurile la solicitările de clarificări nu sunt concludente, întrucât justificările prezentate reflectă o reconfigurare ulterioară a costurilor și nu explică modul de fundamentare a prețului la momentul depunerii ofertei, ceea ce contravine regulilor privind caracterul obligatoriu al ofertei.

În privința costurilor cu anvelopele, ofertele de preț depuse ca justificare au fost solicitate și emise ulterior cererii de clarificări, astfel că nu pot demonstra costurile reale avute în vedere la momentul ofertării.

Referitor la costurile cu combustibilul, justificarea bazată pe capturi de ecran cu prețuri actuale ale carburanților nu dovedește prețurile avute în vedere la momentul elaborării ofertei și nu poate constitui justificare concludentă.

Valorile indicate pentru mentenanță și reparații curente diferă față de cele declarate inițial, fără explicații și fără documente probante, ceea ce reprezintă o modificare a elementelor propunerii financiare.

În ceea ce privește cheltuielile cu asigurările, polițele RCA prezentate sunt emise ulterior depunerii ofertelor și nu dovedesc costurile existente la momentul ofertării, motiv pentru care justificarea nu este concludentă.

Valorile cheltuielilor salariale au fost modificate față de justificarea inițială, fără fundamentare, ceea ce reprezintă modificare a ofertei prin răspunsurile la clarificări.

Valorile de închiriere a autovehiculelor diferă față de cele inițiale și nu corespund datelor din contractul de închiriere depus în ofertă, evidențiind neconcordanțe în fundamentarea costurilor.

Cheltuielile de regie au fost modificate semnificativ față de valorile declarate inițial, fără justificare, ceea ce confirmă modificarea elementelor propunerii financiare.

În ansamblu, justificarea prețului este contradictorie și neprobată, iar autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta declarată câștigătoare, ca inacceptabilă și neconformă, menținerea acesteia încălcând dispozițiile legale și principiul tratamentului egal.

Cu adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr..... a transmis punctul de vedere, prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată, arătând că a pus în aplicare... prin anularea actelor de evaluare anterioare referitoare la oferta..., reluarea activității comisiei de evaluare și reevaluarea ofertei sub aspectul verificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, fiind solicitate clarificări detaliate privind fundamentarea costurilor și documente justificative suplimentare.

Referitor la pretinsa modificare a propunerii financiare, prin introducerea ulterioară a unei cote de profit, și modificarea elementelor de cost, autoritatea susține că prețul total al ofertei a rămas neschimbat, pe tot parcursul procedurii, iar justificările succesive au reprezentat doar

detalierea fundamentării economice a costurilor, solicitată în mod expres în urma deciziei CNSC, diferențele dintre valorile prezentate în tabele fiind rezultatul detalierii costurilor, nu o modificare a propunerii financiare.

În ceea ce privește critica referitoare la caracterul neconcludent al documentelor justificative și la faptul că unele documente au fost emise ulterior depunerii ofertelor, legislația aplicabilă nu impune ca documentele de justificare a prețului să fie emise la data depunerii ofertei, fiind suficient ca acestea să demonstreze posibilitatea reală de executare a contractului la prețul ofertat, iar ofertele de la furnizori care reflectă prețuri actuale ale pieței întăresc caracterul concludent al justificărilor.

Totodată, autoritatea respinge și susținerile privind nejustificarea costurilor cu combustibilul, anvelopele, mentenanța, salariile, închirierea autovehiculelor și cheltuielile de regie, arătând că... a prezentat explicații detaliate și documente justificative pentru fiecare categorie de cost, care au demonstrat nivelul scăzut al prețului ofertat și capacitatea de executare a contractului, motiv pentru care oferta a fost declarată admisibilă.

Evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, neexistând nicio dovadă a aplicării unui tratament diferențiat între ofertanți, iar simpla invocare a principiului tratamentului egal nu este suficientă pentru a reține existența unei încălcări.

În consecință, justificarea prețului ofertat de... este concludentă și respectă dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr..... a transmis concluzii scrise, în replică la apărările autorității din punctul de vedere nr.....

Pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de..., în valoare de..., emisă de.....

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr...., publicat la <https://...pdf>, autoritatea contractantă... a inițiat o procedură proprie de atribuire în vederea procurării de servicii de formare profesională - cursuri de conducere auto specializată (servicii de instruire pentru conducerea autoturismelor în regim ofensiv și defensiv), în cadrul proiectului „...”.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr...., au depus oferte trei operatori economici, iar conform raportului procedurii nr.... câștigătoare a fost declarată oferta..., cu prețul de..., fără TVA. Împotriva acestui rezultat,... S.R.L., cu oferta clasată pe

locul secund (preț..., fără TVA), a depus contestația nr...., prin care a criticat declararea câștigătoare a ofertei concurente, fiind format dosarul nr..... Asupra contestației, Consiliul a pronunțat decizia nr...., cu următorul dispozitiv:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu... ..., anulează raportul procedurii nr...., precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea propunerii financiare a... și dispune reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei, deci și pentru... ..., care a avut calitatea de autoritate contractantă în cauza soluționată prin respectiva decizie. Unitatea achizitoare era ținută de obligația punerii în executare a deciziei, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde, potrivit art. 430 alin. (2) C. proc. civ.

Practica judiciară este statornică în sensul că autoritățile/ entitățile contractante au obligația de a respecta și considerentele deciziei Consiliului, nu numai dispozitivul. Relevantă este și poziția Curții de Justiție a..., reluată în Hotărârea din... aprilie..., Artegoda/Comisia,

C-.../10 P, EU: C:....: 216, punctul 87: autoritatea de lucru judecat nu se

referă doar la dispozitivul hotărârii, ci se extinde și la motivele acesteia, care constituie suportul necesar pentru dispozitiv și, din această cauză, nu pot fi dissociate [Hotărârea din 14 septembrie..., Comisia/ AssiDomän... și alții, C-.../97 P, EU: C:....: 407, punctul 54, precum și Hotărârea din 1 iunie..., P&O... (Vizcaya) și Diputación Foral de Vizcaya/Comisia, C-.../03 P și C-471/03 P, EU: C:....: 356, punctul 44].

Din consultarea portalului instanțelor naționale de judecată (<http://portal.just.ro>), reiese că nu a fost înregistrată nicio plângere împotriva deciziei Consiliului, la..., singura competentă să o soluționeze. Nici părțile nu invocă că s-ar fi depus vreo plângere. Așadar, nu au atacat decizia nr...., situație în care ea a dobândit autoritate de lucru judecat absolută (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 aprilie...,

Italia/Comisia, C-372/97, EU: C:....: 234, punctul 36 și jurisprudența

acolo citată), inclusiv din perspectiva considerentelor, cunoscute Driving... .. S.R.L. și... .., cărora - fiind părți și în litigiul anterior - le-a fost comunicată decizia de către Consiliu. În temeiul art. 431 alin. (2) C.

proc. civ.: „Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.”

Deși nu operează excepția autorității de lucru judecat a dispozitivului în prezenta cauză, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile art. 431 alin. (1), actele vătămătoare atacate fiind diferite față de cele din litigiul anterior, Consiliul nu poate infirma cele deja stabilite prin considerente, singura având competență în acest sens fiind... a cărei rază se află sediul achizitoarei. După cum s-a punctat mai sus, nu a fost înregistrată nicio plângere împotriva deciziei precedente a Consiliului la.... Nici la celelalte instanțe nu a fost identificată o asemenea plângere.

În decizia nr...., Consiliu a statuat, între altele:

În ceea ce privește propunerea financiară... critică faptul că... nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat.

Punctual, contestatoarea critică următoarele aspecte:

-... nu a prezentat niciun document justificativ în fundamentarea prețului oferat, ci doar a menționat niște sume;

- Lipsa costurilor aferente serviciului de ambulanță;

- Lipsa costurilor aferente asigurării mesei de prânz și a pauzei de cafea;

- Lipsa profitului din defalcarea privind prețul oferat;

- Neconcordanța dintre valoarea cheltuielilor cu „închiriere autovehicule” și valoarea contractului de închiriere nr....

În ceea ce privește critica privind lipsa profitului, Consiliul o va respinge, întrucât nu există nicio prevedere legală sau a documentației de atribuire, conform căreia oferta trebuie să includă profit în structura de preț. Cerința era să includă toate cheltuielile, or profitul nu este o cheltuială.

În ceea ce privește justificarea prețului oferat, Consiliul consideră necesar să redea atât solicitarea autorității contractante, cât și răspunsul ofertantului:

- Solicitarea autorității contractante transmisă cu adresa nr.....:

«În urma verificării propunerilor tehnice și financiare aferente lotului 1, (...) vă solicităm să transmiteți pe adresa de e-mail..., până la data de..., următoarele: (...)

4. clarificări cu privire la prețul oferat aparent neobișnuit de scăzut și posibilitatea îndeplinirii contractului în condiții de calitate impuse prin documentația de atribuire. Explicațiile aduse trebuie să conțină obligatoriu prezentarea fundamentării economice a prețului oferat (analiza de preț) și dacă este cazul, orice alte informații relevante în raport cu prevederile Secțiunii „Informații privind evaluarea ofertelor” din Instrucțiuni pentru ofertanți.»

Consiliul constată că solicitarea autorității contractante a fost formulată la modul general și nu a cuprins elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016:

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază... pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art.... alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca... să beneficieze de un ajutor de stat.

- răspunsul integral al ofertantului, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr....:

Referitor la clarificările privind prețul oferat de... vă comunicăm că o semnificativă scădere a costurilor a fost posibilă prin punerea la dispoziție, fără obligații financiare, de către beneficiar a locației în care vor fi derulate activitățile teoretice și practice. Detalierea structurii prețului oferat este prezentată mai jos:

Nr.crt	Categorie cheltuieli	Per cursant/zi curs	Per cursant/2 zile
1	închiriere autovehicule		...
2	Combustibil	...	...

3	Mentenanță parc auto	...	...
4	Anvelope	...	...
5	Salarii	...	...
6	Cheltuieli de regie	...	...
7	Alte cheltuieli	...	...
8	TOTAL	...	...

Justificarea invocată de ofertant, privind faptul că prețul ofertei sale este scăzut datorită faptului că autoritatea contractantă pune la dispoziție, fără obligații financiare, locația în care vor fi derulate activitățile teoretice și practice, nu poate fi luată în considerare de autoritatea contractantă, întrucât de această situație beneficiază toți ofertanții, iar autoritatea contractantă a calculat valoarea estimată fără a lua în calcul cheltuielile cu locația în care vor avea loc cursurile.

Totodată nu poate fi luat în considerare faptul că un tabel în care sunt introduse 7 valori pentru unele cheltuieli poate fi considerată justificare de preț.

Potrivit art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, explicațiile ofertantului trebuiau însoțite de dovezi concludente:

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Or, justificarea de preț bazată pe un tabel cu 7 valori și un total nu se încadrează în justificarea prevăzută de norma legală mai sus-citată.

Nu se prezintă modul în care s-a ajuns la cele 7 valori din coloana 2 („per cursant/zi”) și nu există niciun document probant (facturi, oferte de preț etc).

Totodată în cadrul elementelor de preț nu se regăsesc cheltuielile cu asistența medicală și cu catering-ul.

În procesul de evaluarea a justificărilor de preț, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere „toate sumele plătite pentru îndeplinirea contractului”, conform caietului de sarcini, care au fost avute în vedere la calculul valorii estimate a lotului, așa cum s-a prevăzut la pct. 5 din strategia de contractare (pag. 9).

Astfel, Consiliul consideră superficială evaluarea ofertei financiare a... sub aspectul verificărilor prețului aparent neobișnuit de scăzut și va dispune reevaluarea acestei oferte sub acest aspect.

Având în vedere că art. 210 din Legea nr. 98/2016 a fost edictat în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează) de situațiile în care, din cauza prețului mic oferit, ofertanții ajung în situația de a nu putea executa contractul în condițiile cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini, autoritatea contractantă va solicita o nouă clarificare de justificare detaliată a costurilor.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu... ..., va anula raportul procedurii nr...., precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea propunerii financiare a... și va dispune reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fiind ținută de obligația punerii în executare a deciziei, în concordanță cu cele statuate de Consiliu... ..., prin comisia evaluatorie desemnată, trebuia să procedeze la reclarificarea și reevaluarea financiară a ofertei..., sub aspectele dezlegate prin intermediul deciziei, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea întocmai a celor reținute și dispuse de Consiliu, citite împreună cu art. 26 alin. (101) din Legea nr. 101/2016: „În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor,

Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/ etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.”

În reevaluare, unitatea organizatoare a întocmit nota-raport nr.... de punere în aplicare a deciziei Consiliului, a resolicitat... justificarea prețului, a întocmit proces-verbal nr.... și raportul procedurii nr...., prin care a redesemnat câștigătoare oferta....

Nemulțumită fiind de rezultatul reevaluării financiare a ofertei...., ... S.R.L. a reacționat, prin formularea la Consiliu a contestației nr...., aflată în prezent pe rol, obiect al dosarului nr...., premisă a controlului administrativ-jurisdicțional.

Reclamanta se plânge de reevaluarea financiară a ofertei concurente, care ar exceda limitelor legii și dispozițiilor trasate de organul jurisdicțional prin decizia precedentă. Într-adevăr, în ecuația diferendului de față, se cuvine a fi evidențiat contextul respectivelor dispoziții, în care forul administrativ de jurisdicție a accentuat caracterul superficial al evaluării de către comisia responsabilă a propunerii financiare a..., sub aspectul verificării prețului aparent neobișnuit de scăzut. Totodată, Consiliul a punctat că... nu a prezentat modul în care s-a ajuns la cele 7 valori din coloana 2 („per cursant/zi”) din tabelul redat în decizie și că nu există niciun document probant (facturi, oferte de preț etc).

Prin prisma acestor statuări, este de neînțeles modul în care aceeași comisie a ales să trateze etapa de reevaluare financiară a ofertei, fără să își exercite efectiv atribuția de a verifica justificările și documentele suport prezentate de.... Din procesul-verbal nr.... reiese că, în realitate, comisia nu a verificat deloc răspunsul primit de la ofertantă, mărginindu-se la a consemna în respectivul proces-verbal doar că a fost primit răspuns:

- ca urmare a Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 3732/C4/3327/09.12.2025, prin adresa nr. 37010 / 13.01.2026 s-a solicitat justificarea detaliată a costurilor care au stat la baza întocmirii ofertei financiare, respectiv explicații cu privire la prețul oferat de 1.399.750,00 lei fără TVA și posibilitatea îndeplinirii contractului în condiții de calitate impuse prin documentația de atribuire. Explicațiile aduse trebuie să:

- conțină obligatoriu prezentarea fundamentării economice a prețului oferat (analiza de preț);
 - să fie însoțite de dovezi concudente privind următoarele elemente:
 - documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori;
 - nivelul de salarizare al personalului;
 - soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiați pentru prestarea serviciilor, dacă este cazul;
 - originalitatea metodelor propuse, dacă este cazul;
 - respectarea reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului (costul inclus în Propunerea Financiară care reflectă aplicarea prevederii legale);
 - situația stocurilor, dacă este cazul;
 - modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, dacă este cazul;
 - performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru (utilaje de mică și mare mecanizare, transport materiale), dacă este cazul;
 - posibilitatea să beneficiați de un ajutor de stat, dacă este cazul;
- orice alte documente considerate relevante.

Ofertantul a transmis răspunsul în termenul precizat de comisia de evaluare, acesta fiind înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. 51333 / 19.01.2026 și 55282 / 20.01.2026.

Nici în cuprinsul raportului procedurii nr... nu există o minimă analiză din partea comisiei asupra explicațiilor și probelor furnizate de ofertant, care nici nu sunt cel puțin enumerate, pentru a se cunoaște în ce au constatat.

Din parcurgerea actelor ulterioare deciziei Consiliului rezultă că oferta... nu a fost evaluată financiar în mod real de către comisia evaluatorie, neglijență care nu poate fi scuzaată, pe fondul atenționărilor exprese trasate de Consiliu prin decizia precedentă.

Astfel fiind, procesul-verbal nr... și raportul procedurii nr... și comunicările în baza lui sunt lovite de nulitate, lipsind din cuprinsul acestora informațiile esențiale care să dovedească evaluarea reală a răspunsului de justificare a prețului de către..., pentru a se putea determina că prețul acoperă toate costurile pe care le presupune și este sustenabil. Nu se cunoaște din ce cauză, cei cinci specialiști nominalizați în comisie nu au analizat răspunsul..., cu anexele aferente (neidentificate vreunde), când au consemnat simplist în același proces-verbal:

Prețul propus este aparent neobișnuit de scăzut.

Prin adresa nr. 37010 din 13.01.2026 a fost solicitată² justificarea detaliată a costurilor care au stat la baza întocmirii ofertei financiare, respectiv explicații cu privire la prețul oferat de 1.399.750,00 lei fără TVA și posibilitatea îndeplinirii contractului în condiții de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Comisia de evaluare concluzionează că explicațiile și documentele transmise justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului și demonstrează capacitatea ofertantului de a îndeplini contractul în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de autoritate, care ar favoriza un ofertant cum este cel în discuție, iar analiza clarificării să nu fie una formală, doar de consemnare a răspunsului și a documentelor anexate acestuia, precum în speță. Cu alte cuvinte, în absența vreunei analize punctuale a răspunsului transmis prin e-mail de ofertant (în fapt, pare că sunt două răspunsuri, înregistrate la autoritate cu nr.... și nr....), cu explicații plauzibile, cele raționate de autoritatea contractantă asupra ofertei nu pot fi reținute drept temeinice de către Consiliu, care nu poate evalua în locul **autorității răspunsul invocat, întrucât ar însemna să exercite** atribuții de evaluare a ofertelor care revin comisiei de evaluare a autorității, cu înfrângerea principiului separației puterilor în stat [art. 1 alin. (4) din..., republicată]. Doar după îndeplinirea obligațiilor legale, de către cei cinci membri ai comisiei de evaluare, pe bază de justificări plauzibile și credibile, Consiliul se va putea pronunța asupra legalității și temeiniciei viitoare decizii a autorității, prin care oferta va fi considerată admisibilă sau inadmisibilă, în mod fundamentat. Decizia civilă nr. 1314 din 22 martie... a Curții de..., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, este în sensul că ofertele nu trebuie examinate formal, aspect sesizat autorității și în precedenta decizie a Consiliului, care a atenționat asupra superficialității evaluării financiare.

Elocventă este și decizia nr.../R din 13 iunie... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust dgd97357, din care cităm:

În concluzie, autoritatea urmează a proceda la analiza elementelor componente ale prețurilor ofertate, iar în vederea respectării principiului tratamentului egal, este necesar a efectua o **analiză efectivă** pentru a stabili dacă ofertele SC [...] S.R.L. și SC [...] S.R.L. **justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut**.

În ceea ce privește neanalizarea de către CNSC în cuprinsul Deciziei contestate a criticilor invocate de contestatoare cu privire la nejustificarea prețurilor neobișnuit de scăzute de către ceilalți doi ofertanți, Curtea reține că CNSC în mod corect nu a procedat la o analiză pe fond a ofertelor financiare din perspectiva celor expuse, în contextul în care autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea art. 210 din Legea nr. 98/2016, în sensul că **nu a efectuat o analiză pentru a stabili dacă ofertele justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut**.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin... nr.... statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a

contractului de achiziție publică/ acordului-cadru cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește verificările asupra prețului ofertei. Potrivit art. 126 alin. (3) din norme, în cazul în care evaluarea ofertelor necesită o expertiză aprofundată de natură financiară, autoritatea poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi.

Documentul „*Instrucțiuni pentru Ofertanți pentru aplicarea procedurii proprii organizată în baza prevederilor art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 pentru atribuirea contractului de prestare servicii de formare profesională - cursuri de conducere auto specializată în cadrul proiectului «...»*” (postat la <https://...pdf>) conține mai multe instrucțiuni de tratare a ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut și este deopotrivă obligatoriu de respectat inclusiv de către autoritatea contractantă.

Nu în ultimul rând, în decizia nr...., Consiliul a subliniat că nu se prezintă modul în care s-a ajuns la cele 7 valori din coloana 2 („per cursant/zi”) și că nu există niciun document probant (facturi, oferte de preț etc), iar, în etapa de reevaluare, autoritatea avea de verificat valorile din tabelul inițial depus de..., nu altele (mai mici sau mai mari), chiar dacă prețul total rămâne același, tabel asumat prin semnătură de către reprezentantul legal al societății, domnul administrator.... Datele din acest tabel (reprodus mai jos în facsimil) nu sunt iocandi causa și nu pot fi schimbate ori de câte ori autoritatea *adrează o nouă solicitare de justificare*:

Nr.crt	Categorie cheltuieli	Per cursant/zi curs	Per cursant/2 zile
1	Închiriere autovehicule	300.94	601.88
2	Combustibil	121.01	242.02
3	Mentenanță parc auto	84.03	168.07
4	Anvelope	287.58	575.16
5	Salarii	201.11	402.22
6	Cheltuieli de regie	124.76	249.52
7	Alte cheltuieli	153.06	306.12
8	TOTAL	1,272.50	2,544.99

07.08.2025

S.C. DRIVE EXPERIENCE ACADEMY S.R.L.

Reprezentat legal prin

BABAU FLORIN ANTON
Administrator

Față de ansamblul celor reținute, se constată că reevaluarea ofertei... s-a realizat de asemenea în mod superficial, context în care critica societății contestatoare privind nelegalitatea ei apare a fi fondată.

Consecință a celor reținute mai sus, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația Driving... .. S.R.L. nr..., în contradictoriu cu... .., va anula procesul-verbal nr... și raportul procedurii nr... și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește oferta... la lotul ..., și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea reală a acesteia sub aspect financiar, inclusiv prin prisma criticilor formulate de contestatoare, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a deciziei nr..., a motivării de mai sus, a documentației „licitației” și a legislației aplicabile achiziției publice.

Nota bene, art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin... nr... statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin financiar.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația S.R.L. nr..., în contradictoriu cu... .., și anulează procesul-verbal nr... și raportul procedurii de atribuire nr... și actele autorității contractante subsecvente lui, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate la lotul ..., în partea care privește oferta.... Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea financiară temeinică a acesteia, inclusiv prin prisma criticilor formulate de contestatoare, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea deciziei nr..., a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației achizițiilor publice aplicabilă procedurii, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei S.R.L. și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica ambilor ofertanți rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.