

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. din, înregistrată la CNSC sub nr. /, înaintată de SA, cu sediul în, ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – Administrator executiv, formulată împotriva răspunsului nr. 8130/....., la „solicitarea de clarificări cu nr. C729/21.04.....”, emis de ORAȘUL, cu sediul în, str. Carpați nr. 6/A, județul, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de instalații și echipamente medicale la Centru Balneoclimateric Multifuncțional în orașul, județul, cu invitație de participare nr. /, s-a solicitat Consiliului

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de tardivitate invocată de autoritatea contractantă și respinge contestația, ca tardivă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. din, înregistrată la CNSC sub nr. /, ... SA atacă răspunsul nr. 8130/....., la o

solicitare de-a sa pentru decalarea termenului de depunere a ofertelor, emis de ORAȘUL, în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, prin care aceasta din urmă a menținut data limită pentru depunere anunțată în SEAP.

În fapt, contestatoarea arată că a solicitat autorității contractante, în mod repetat (prin adresele nr. C609/..... și nr. C652/14.04.....), modificarea cerinței din Fișa tehnică I.V. Nr. 20 (Aparat de dezinfecție pe cale aeriană) potrivit căreia ofertantul să dețină aviz de funcționare emis de către Ministerul Sănătății, arătând că nu a identificat un potențial furnizor ale cărui echipamente să respecte cerințele din fișa tehnică și, în același timp, să fie autorizat de Ministerul Sănătății, conform dispozițiilor art. 3 din Normele metodologice de aplicare a titlului XIX din Legea nr. 95/2006.

Văzând că autoritatea contractantă nu renunță la condițiile menționate anterior, impuse inițial prin documentația de atribuire, contestatoarea precizează că a solicitat acesteia, prin adresa nr. C729/21.04....., prelungirea perioadei de elaborare a ofertelor cu cel puțin 15 zile, pentru identificarea unor operatori economici avizați de Ministerul Sănătății, solicitare ce a fost respinsă.

În acest context, considerând că îi este împiedicat accesul la procedura de atribuire în discuție, contestatoarea solicită anularea ei, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, precum și suspendarea procedurii, în subsidiar.

Prin adresa nr. 8144/28.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 13214/29.04....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca tardivă, dar și ca nefondată.

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă arată că, în fapt, contestatoarea atacă prevederile documentației de atribuire, confirmate și menținute prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 8078/12.04....., respectiv nr. 8106/18.04.....

În acest context, apreciază autoritatea contractantă, contestația apare ca tardiv formulată, autoarea ei cunoscând condițiile impuse prin documentația de atribuire încă de la publicarea ei în SEAP (.....).

Prin adresa nr. C843/04.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 13580/05.04....., ... SA a transmis Consiliului precizări la contestație, bazate pe răspunsul Agenției Naționale a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale nr. 2594E/....., ce menționează faptul că aparatul de dezinfecție pe cale aeriană nu este dispozitiv medical.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de instalații și echipamente medicale la Centru Balneoclimateric Multifuncțional în orașul, județul, cod CPV 45300000-0 – Lucrări de instalații pentru clădiri (Rev.2), ORAȘUL (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte online, prin

publicarea în SEAP a invitației de participare nr. din, la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

Considerând nelegal răspunsul autorității contractante la solicitarea sa de clarificări nr. C729/21.04..... (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 8130/.....), ... SA a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 44.770 lei), solicitând anularea procedurii de atribuire în dispută, dar și suspendarea acesteia, în subsidiar. Asupra acestei din urmă cereri, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. 118/..... din 28.04....., constatând că a rămas fără obiect.

Față de momentul înaintării contestației și de obiectul ei, analizate cu înțâietate, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată tardivitatea criticilor (excepție ce a fost invocată de autoritatea contractantă).

Atât prin contestația nr. din, cât și prin adresa nr. C829/03.05....., ... SA învederează faptul că demersul său este îndreptat împotriva refuzului autorității contractante (adresa nr. 8130/.....) de prelungire a perioadei de elaborare a ofertei cu cel puțin 15 zile, respectiv de decalare a termenului limită de depunere a ofertelor, conduită ce i-ar împiedica accesul nerestricționat la procedura de atribuire.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că, în fapt, aceasta este nemulțumită de unele prevederi ale documentației de atribuire (aviz pentru „aparatură de dezinfecție pe cale aeriană”), nicidecum de un răspuns ce ar fi contrar dispozițiilor art. 78-79 din OUG nr. 34/2006, emis la o solicitare de clarificări a sa. Astfel, nu este vizat exclusiv răspunsul autorității contractante, de refuz a decalării (încă o dată) a termenului de depunere a ofertelor, atacat în termenul legal, întrucât nu se solicită remedierea sau anularea lui, ci sunt relevate aspecte de pretinsă nelegalitate a documentației de atribuire. Inclusiv prin precizările la contestație înaintate CNSC sub nr. C843/04.05....., contestatoarea invocă caracterul nelegal al cerinței, criticate, a documentației de atribuire, rezultând și din corespondența sa cu Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale.

Or, prin raportare la data luării la cunoștință de către contestatoare a documentației atacate, respectiv data publicării acesteia în SEAP (.....), Consiliul apreciază că termenul de investire a sa cu o contestație, prin care se pretinde nelegalitatea ei, este depășit, în prezenta cauză.

Această finalitate este determinată p
otrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 76/2010: *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor*

art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) [...], coroborate cu dispozițiile de la alin. (2) al aceluiași art. 256²: În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), [...], data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Pentru respectarea termenului de 5 zile prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 (valoarea estimată a contractului, conform invitației de participare, de 11.280.179 lei, deci sub pragul valoric indicat la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006), contestația împotriva documentației de atribuire trebuia înaintată, cel mai târziu, la 04.04..... și nu la, așa cum a procedat contestatoarea.

Pretextul contestatoarei că, în fapt, atacă un răspuns la solicitările sale de clarificare nu poate fi acceptat de Consiliu drept motivație a termenului depășit de contestare.

Pe de o parte, solicitările de clarificări la documentația de atribuire nu au rolul de a repune solicitantul lor în termenul legal de contestare a documentației de atribuire sau scopul de a modifica documentația. Mai mult, în cauza de față, prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă nu a modificat conținutul inițial al documentației de atribuire.

Pe de altă parte, văzând pretinsul răspuns de clarificare atacat, Consiliul constată că, în fapt, el a fost emis urmare a adresei contestatoarei nr. C729/21.04..... ce conține o solicitare de modificare a termenului limită de depunere a ofertelor, nu o solicitare de clarificare a documentației de atribuire.

Pentru toate aceste motive, în temeiul dispozițiilor alin. (1), (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările la zi, admitând excepția invocată de autoritatea contractantă, Consiliul respinge contestația, ca tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Părțile vor avea în vedere că prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....