



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

1. Prin contestația nr. 53/12.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 15208/12.03.2024, depusă de ..., cu sediul în ..., cu adresa de corespondență în ..., reprezentată legal prin ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „*Servicii de pază și ordine, monitorizare permanentă prin dispecerat și intervenție rapidă în caz de efracție la Serviciul Depozitare și Desfacere ...*”, cod CPV 79713000-5, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea Raportului procedurii nr. BV 1.10/102/06.03.2024, a comunicării privind rezultatul procedurii, a tuturor actelor subsecvente și a tuturor proceselor verbale în ceea ce privește evaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare, respectiv ..., ...;
- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de participanții clasati înaintea contestatorului în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, a muncii dar și a legislației incidente amintite în contestație;
- accesul la dosarul achiziției publice în vederea formulării concluziilor scrise;
- obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

2. Prin contestația nr. 96/13.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 15579/14.03.2024, depusă de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul

Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ..., împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul aceleiași proceduri de către ..., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației și anularea adresei nr. BV 1.10/104/06.03.2024 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și implicit a actelor subsecvente și, pe cale de consecință, reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată câștigătoare prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, cele 2 contestații au fost conexe.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... și ... critică rezultatul procedurii de atribuire, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

1. În ceea ce privește contestația depusă de ..., se rețin următoarele:

În urma evaluării ofertelor, la data de 06.03.2024, entitatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr. BV1.10/102/06.03.2024, comunicarea privind rezultatul procedurii prin care se prezintă clasamentul ofertelor, astfel:

Locul 1 - ... - 196.110, respectiv 22,25 lei/oră și 1.200 lei pentru servicii de monitorizare și intervenție rapidă;

Locul 2 - ... - 210.054 lei, respectiv 23,95 lei/oră/agent și 252 lei pentru servicii de monitorizare și intervenție rapidă;

Locul 3- ... - 211.563,60 lei, respectiv 24,11 lei/oră/agent și 360 lei pentru servicii de monitorizare și intervenție rapidă.

Contestatorul arată că formulează prezenta contestație împotriva rezultatului stabilit de entitatea contractantă deoarece prețurile ofertate de participanții clasati la locurile 1 si 2 sunt neobișnuit de scăzute și nu includ toate costurile obligatorii stabilite de legislația în vigoare în domeniul salarizării și solicitate în cadrul documentației de atribuire.

Conform cerintelor caietului de sarcini, entitatea contractanta a solicitat servicii de paza pentru un post de pază permanent (24/24).

Tarifele de 22,25 lei/oră si 23,95 lei/oră sunt neobișnuit de scăzute și nu includ toate costurile stabilite de legislația muncii, astfel:

- Sporul de noapte ofertat de primii doi participanți nu este calculat în concomitanță cu prevederile Codului Muncii. Pentru postul permanent, ofertanții clasati pe primele doua locuri aveau obligația de a include în cadrul tarifului ofertat un spor de noapte de 25% (art. 126 lit. b din Codul Muncii) sau acordarea unei ore libere plătite (art. 126 lit. a din Codul Muncii).

Așadar, pentru intervalul orar 22-06, când agentul de pază va beneficia de o oră liberă/zi dar plătită, serviciul de pază se va executa de un alt salariat care, la fel ca ceilalți salariați, va fi plătit cu salariul de bază, sporurile și indemnizațiile aferente (art 160 din Codul Muncii), astfel:

- Salariul minim: 19,96 lei/oră (3300 lei/lună: 165,333 ore);
- Spor sărbători legale: 0,92 lei/oră (17 zile SL x 24 ore x 19,96 lei/oră: 8760 ore);
- Indemnizație concediu de odihnă: 1,66 lei/oră (3300 lei/an: 12 luni:165,333 ore/lună) Total: 22,55 lei/ora.

Mod de calcul a sporului de noapte prin acordarea unei ore libere platite: 1 ora x 30,42 zile x 22,55 lei/ora x 12 luni : 8760 ore = 0,94 lei/oră.

Chiar dacă ofertanții menționați mai sus procedează la compensarea cu timp liber a orelor prestate în anumite situații este evident faptul că în orele în care salariații respectivi sunt liberi, serviciile de pază trebuie prestate de alt agent pentru a se respecta programul solicitat în cadrul documentației de atribuire (24/24 ore), fiind necesari un număr suplimentar de 0,18 agenți rezultat din următorul mod de calcul:

1 oră/zi x 30,42 ore/lună: 165,333 ore/agent/lună=0,18 agenți.

Așadar, ofertanții clasati pe primele două locuri aveau obligația de a include în cadrul ofertei un număr suplimentar de 0,18 agenți de pază pentru efectuarea serviciului de pază când agentul de noapte beneficiază de liber plătit ca urmare a aplicării art. 126 lit a din Codul Muncii, iar pentru cei 0,18 agenți de pază trebuia să includă costurile cu salariul, sporurile și indemnizațiile aferente în cuantum de 22,55 lei/ora și nu doar cu suma de 19,96 lei/ora.

Luând în calcul doar tariful orar de 19,96 lei/ora x 1 ora/zi x 30,42 ore/luna x 12 luni :8760 ore/ an= 0,83 lei/ora pentru acordarea unei ore libere, valoare ce este redusă artificial față de valoarea corectă de 0,93 lei/oră.

În sensul celor prezentate mai sus, este și practica CNSC ca toți agenții de pază, inclusiv cei care prestează activitate în timpul când agentul de noapte beneficiază de liber plătit, să fie remunerați cu salariul, indemnizațiile și sporurile aferente.

Relevantă în acest sens este Decizia nr. 2278/C2/2401/14.10.2021.

- Sporul de sărbători legale nu este calculat corect de participanții în cauza așa cum rezulta din art 142 din Codul Muncii:

Mod de calcul: 17 zile SL/an x 24 ore/zi x 19,96 lei/ora : 8760 ore = 0,93 lei/ora.

- Indemnizația privind concediul de odihnă nu este calculată în conformitate cu dispozițiile art 144 și 150 alin. 1 din Codul Muncii.

Mod de calcul 3300 lei/ag/an : 12 luni : 165,333 lei/ora : 165,333 ore/luna = 1,66 lei/ora.

- Contribuția asiguratorie de muncă trebuia să fie calculată în conformitate cu dispozițiile art 220 A3 din Codul Fiscal

Mod de calcul: 19,96 lei +0,94 lei +0,93 lei +1,66 lei=23,49 lei/ora x 2,25% CAM = 0,53 lei/ora;

Total costuri salariale fără contribuția la fondul de handicap:23,49 lei +0,53 lei=24,02 lei.

- Contribuția la fondul de handicap în procent de 4% conform art. 78 din Legea nr. 448/2006.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țara garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate".

Pentru determinarea exactă a valorii contribuției la fondul de handicap, ..., ... aveau obligația de a depune Declarația 100 privind creanța fiscală 810- Vărsăminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neîncadrate, însoțită de Recipisa emisă de ANAF pentru luna anterioară depunerii ofertei de preț.

Mod de calcul: $3300 \text{ lei/lună} \times 4\% = 132 \text{ lei/lună/agent}$: 165,333 ore/luna/ag = 0,80 lei/ora/agent.

Total costuri salariale inclusiv contribuția la fondul de handicap: 24,02 lei + 0,80 lei = 24,82 lei/ora/agent.

Valoarea cheltuielilor directe și indirecte oferite de primii doi participanți este redusă artificial și nu include costurile obligatorii pentru toți agenții de pază, respectiv:

- valoarea serviciilor de monitorizare și intervenție rapidă prevăzută în acordurile de subcontractare prezentate de cei doi ofertanți;

- uniforma de lucru - dotare standard conform art. 40 din Legea 333/2003;

- echipamente de lucru - spray, baston, lanterna, fluier, registre de paza - conform art.43 din Legea 333/2003 și 52 alin. (1) din HG 301/2012;

- abonament lunar pentru telefonie mobilă conform 52 alin. {1) din HG 301/2012;

- medicina muncii - examenul medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale neputând depăși 12 luni (pct 2 lit c Anexa 1 din HG nr 315/2007).

- Cota de profit reală.

- Cu privire la reducerea tarifului oferit pe baza convențiilor încheiate cu Agențiile Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă, în cadrul fisei de date, Secțiunea Modul de prezentare a ofertei financiare, autoritatea contractantă a precizat:

„ATENȚIE: în situația în care se va invoca diminuarea valorii oferite cu o anumită sumă obținută din subvenții, ofertantul va specifica clar numărul și numele persoanelor care beneficiază de facilitățile fiscale calculate și va atașa formularului de propunere financiară OBLIGATORIU documentele prin care acesta face dovada faptului că persoanele

menționate beneficiază de subvențiile calculate pe durata în care vor fi utilizate efectiv în realizarea prezentului contract, neputând fi utilizate în diminuarea prețului ofertat facilitățile fiscale obținute de ofertant pentru persoane care nu vor fi folosite efectiv în executarea contractului. Documentele ce vor fi atașate formularului de propunere financiară și devin părți integrante ale contractului ce urmează a fi încheiat sunt: Convenția conform cu originalul;

Declarație pe proprie răspundere conform căreia convenția invocată nu a mai fost folosită pentru diminuarea tarifului ofertat în alte proceduri ;

Tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art.85 din Legea 76/2002 care fac obiectul convenției invocate și pentru care s-a calculat diminuarea valorii oferite conform cu originalul.

Declarație pe propria răspundere privind prestarea serviciilor de pază pentru personalul subvenționat (conform modelului atașat la secțiunea FORMULARE).

În situația în care convențiile sunt încheiate în alte județe decât cel în care urmează să presteze serviciul de pază se vor atașa:

i) Declarația salariaților subvenționați de acceptare a detasării pe durata luată în calcul de ofertant;

ii) Toate cheltuielile ofertantului aferente detasării personalului detasat;

NOTA : - În prezent, Serviciile de pază la S.D.D. ... sunt asigurate în baza unui contract valabil până în data de 03.05.2024”.

Din cerințele documentației de atribuire mai sus citate, se constată că ofertanții care au redus prețul pe baza convențiilor încheiate cu AJOFM, aveau obligația de a lua în calcul doar convenții care se încasează pe perioada executării contractului de achiziție publică, începând cu data de 04.05.2024 și pentru agenții de pază ce urmează a executa serviciile de pază în cadrul viitorului contract de achiziție publică.

Mai mult, pentru că reducerea tarifului cu sumele obținute din convenții să fie una reală, ofertantul în cauză avea obligația de a include în cadrul tarifului ofertat toate costurile ce rezulta din utilizarea agenților de pază subvenționați, respectiv costurile cu transportul acestora dacă nu au domiciliul la o distanță de maxim 50 de km de obiectivele achizitoarei, costurile cu diurna și detașarea pentru toată perioada contractuală de 12 luni.

Pentru ca diminuarea tarifului prin sumele ce urmează a se încasa din convențiile încheiate cu AJOFM să fie legală, ofertanții clasati pe locul 1 și 2 aveau obligația, pe de-o parte, de a demonstra ca persoanele din convențiile prezentate vor presta activitate in cadrul viitorului contract, iar, pe de alta parte, de a include în cadrul tarifului ofertat costurile cu diurna, deplasarea, cazarea, etc pentru toți agenții din convenții care nu au domiciliul pe raza obiectivelor achizitoarei așa cum s-a solicitat in cadrul documentatiei de atribuire.

Relevantă în acest sens este Decizia CNSC Nr. 2005/C2/2127,2144,2160/28.08.2023.

În sensul ca un ofertant sa beneficieze in prezent de ajutor de stat sunt si dispozițiile art. 221 alin. (2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: f)posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor

de stat, fără a permite unui ofertant să reducă prețul pentru ca să beneficieze de ajutor de stat pentru perioade care nu corespund executării contractului de achiziție publică.

Așadar, orice tarif mai mic decât 24,11 lei/oră (fără fond de handicap) este redus artificial și nu include toate costurile solicitate în cadrul documentației de atribuire și stabilite de legislația în vigoare.

Față de cele arătate, reiese că ofertele clasate pe locurile 1-2 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare sunt inacceptabile în baza art. 143 alin. 2 lit. d și neconforme în baza art. 143 alin. 3 lit. a, c și d din H.G. nr. 394/2016 din Legea nr. 99/2016.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită admiterea ca temeinică și legală a contestației.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 99/2016, HG nr. 394/2016 precum și pe cele amintite în cadrul contestației.

Prin adresa nr. BV 18/272/28.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 19364/29.03.2024, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

Referitor la afirmațiile că „Sporul de noapte oferat de primii doi participanți nu este calculat în conformitate cu prevederile Codului Muncii” și „ofertanții clasati pe primele doua locuri aveau obligația de a include în cadrul ofertei un număr suplimentar de 0,18 agenți de pază pentru efectuarea serviciului de pază când agentul de noapte beneficiază de liber plătit”, entitatea contractantă subliniază că valoarea aferentă orelor de noapte menționată în oferte reprezintă exact valoarea aferentă „agenților suplimentari” necesari acoperirii acelei ore libere, iar celelalte drepturi salariale se regăsesc în poziția Total salariu brut / angajat.

În aceste condiții, afirmațiile contestatoarei privind sporul de noapte nu sunt fondate.

Referitor la calculul CAM 2,25% și al fondului pentru persoanele cu handicap, calculele primilor doi ofertanți sunt corecte și respectă legislația. Totodată, primii doi ofertanți au prezentat documente justificative privind nedatorarea de sume la fondul de handicap.

Referitor la afirmațiile că „Valoarea cheltuielilor directe și indirecte oferite de primii doi participanți este redusă artificial și nu include costurile obligatorii pentru toți agenți de pază”, aceste cheltuieli trebuie să acopere cerințele caietului de sarcini și țin de politica fiecărei societăți comerciale, neputând fi impus un prag minim pentru acestea.

Se poate observa că în oferta Euroguard Security aceste cheltuieli sunt în sumă de 60,26 lei, mult mai mari decât cele cuprinse în ofertele ... (8,56 lei) și ... (10,65 lei). În aceste condiții, nu este fondată afirmația contestatoarei.

Referitor la afirmațiile contestatoarei privind subvențiile obținute de Euroguard Security, aceasta din urmă a prezentat și depus la dosar toate documentele privind subvențiile obținute, iar calculele privind suma ce diminuează oferta inițială sunt corecte.

Tarifele ofertate de Euroguard Security și ... nu încalcă legislația și conțin toate componentele salariale obligatorii. Contestatoarea prezintă propriile calcule/valori pe care le consideră corecte, alte calcule/valori fiind considerate greșite.

Așa cum se poate observa din conținutul ofertelor financiare ale ofertanților contestați, acestea prezintă valori mai mici decât valorile ofertate de contestatoare doar la sporul de noapte, celelalte sporuri (sporul de week-end, indemnizație CO și ore festive) având valori egale sau mai mari cu ale contestatoarei.

Având în vedere cele prezentate, entitatea contractantă consideră contestația ... ca fiind nefondată, contestatoarea Considerând orice calcul si orice valoare prezentata din ofertele primilor doi ofertanți că fiind greșit/ă și nelegal/ă.

Prin adresa nr. 97/22.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 25047/22.04.2024, contestatorul a transmis „Concluzii scrise” în urma studierii dosarului, prin care solicită admiterea contestației pentru următoarele motive:

Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, contestatorul a constatat următoarele neconformități în ceea ce privește ofertele clasate pe primele două locuri, astfel:

Locul 1 - ...

1. Ofertantul a redus tariful ofertat de la 24,39 lei/ora la un tarif de 22,25 lei/ora utilizând suma de 18.739,65 lei din convenția nr. 11/26.01.2024 încheiată cu AJOFM pentru salariatul ... aferentă perioadei 04.05.2024-14.01.2025. Din extrasul Revisal din data de 19.01.2024 prezentat de ... se observă că salariatul ... locuiește în

Din informațiile existente pe aplicația Google Maps, se observă că din localitatea ..., până al obiectivul achizitoarei situat în ... sunt 51.2 km pe un singur traseu, respectiv 102,4 km dus-întors.

Conform cerinței din fișa de date, Secțiunea Modul de prezentare a ofertei financiare, entitatea contractantă a solicitat:

„În situația în care convențiile sunt încheiate în alte județe decât cel în care urmează să presteze serviciul de pază se vor atașa:

- i) Declarația salariaților subvenționați de acceptare a detașării pe durata luată în calcul de ofertant;*
- ii) Toate cheltuielile ofertantului aferente detașării personalului detașat”.*

Ofertantul ... nu a inclus în cadrul tarifului ofertat toate costurile privind asigurarea transportului de la domiciliul salariatului ... pentru care a folosit sumele încasate de la AJOFM până la obiectivul unde urmează a fi asigurate serviciile de pază pentru agentul de pază ..., pentru toată perioada contractuală.

Așa cum s-a solicitat in cadrul fisei de date, ofertantul în cauză avea obligația de a include în cadrul tarifului ofertat costurile ce urmează a se efectua cu deplasarea salariatului ... din județul Covasna în județul ..., astfel:

Distanța 102 km

Consum 6 l/100 km

Preț combustibil 8,5 RON/litru

Include retur

Consum total 12,24 litri

Preț călătorie 104,04 RON.

Din informațiile prezentate mai sus, calculele fiind efectuate pe aplicația Calculator consum, se observă că prețul unei deplasări dus-întors de la domiciliul salariatului până la obiectivul unde urmează a se presta serviciile de pază, este de 104,04 lei, or în cadrul ofertei financiare ofertantul în cauză a inclus suma de 60,26 lei/lună/salariat.

Se poate observa că entitatea contractantă a ignorat propriile cerințe mai sus citate cu privire la obligația ofertanților care au folosit personal subvenționat din alte județe de a în calcul toate cheltuielile aferente personalului detașat.

Mai mult, chiar ofertantul în cauză a declarat în cadrul ofertei financiare că: *„Menționez faptul că societatea nu va repartiza agenți de securitate pentru obiectivul SDD ... pentru care să asigure transportul, cazarea sau diurna”*.

Așadar, declarația ofertantului citată mai sus este în contradicție cu oferta prezentată de ofertantul clasat pe locul 1 deoarece salariatul ... urmează a presta activitate în cadrul viitorului contract și ca atare se deplasează de la domiciliul acestuia din localitatea Valea Mare, Covasna, până în județul

Justificarea ofertantului clasat pe locul 1 din cadrul răspunsului nr. 48/20.02.2024 că a prezentat convenția nr. 11/26.01.2024 încheiată cu AJOFM ... nu are nicio relevanță și nu conduce la eliminarea obligației ofertantului în cauză de a include în cadrul tarifului ofertat toate costurile ce urmează a se efectua cu transportul salariatului ... din județul Covasna în județul

Locul 2 – ...

Tariful ofertat de participantul clasat pe locul 2 nu include toate costurile stabilite de legislația muncii, astfel:

- Sporul de noapte ofertat în cauză nu este calculat în conformitate cu prevederile Codului Muncii.

Mod de calcul prezentat de ofertantul de pc locul 2:

1 oră x 30,42 ore/lună x 19,96 lei/oră : 730 ore x 165,333 ore
137,23 lei/lună;

Mod corect de calcul:

1 oră x 30 ore/lună x 22,55 lei/oră : 730 ore x 165,333 ore = 155,36 lei/lună.

Pentru postul permanent, ofertanții clasați pe primele două locuri aveau obligația de a include în cadrul tarifului ofertat un spor de noapte de 25% (art. 126 lit. b din Codul Muncii) sau acordarea unei ore libere plătite (art. 126 lit. a din Codul Muncii).

Așadar, pentru intervalul orar 22-06, când agentul de pază va beneficia de o oră liberă/zi dar plătită, serviciul de pază se va executa de un alt salariat care, la fel ca ceilalți salariați, va fi plătit cu salariul de bază, sporurile și indemnizațiile aferente (art. 160 din Codul Muncii), astfel:

- Salariul minim: 19,96 lei/oră (3.300 lei/lună : 165,333 ore);

- Spor sărbători legale: 0,92 lei/oră (17 zile SL x 24 ore x 19,96 lei/oră: 8.760 ore);

- Indemnizație concediu de odihnă: 1,66 lei/oră (3.300 lei/an : 12 luni : 165,333 ore/lună) Total: 22,55 lei/oră.

Mod de calcul a sporului de noapte prin acordarea unei ore libere plătite:

$1 \text{ oră} \times 30,42 \text{ zile} \times 22,55 \text{ lei/oră} \times 12 \text{ luni} : 8.760 \text{ ore} = 0,94 \text{ lei/oră}.$

Chiar dacă ofertantul procedează la compensarea cu timp liber a orelor prestate în anumite situații este evident faptul că în orele în care salariații respectivi sunt liberi, serviciile de pază trebuie prestate de alt agent pentru a se respecta programul solicitat în cadrul documentației de atribuire (24/24 ore), fiind necesari un număr suplimentar de 0,18 agenți rezultat din următorul mod de calcul:

$1 \text{ oră/zi} \times 30,42 \text{ ore/lună} : 165,333 \text{ ore/agent/lună} = 0,18 \text{ agenți}.$

Așadar, ofertantul clasat pe primul loc avea obligația de a include în cadrul ofertei un număr suplimentar de 0,18 agenți de pază pentru efectuarea serviciului de pază când agentul de noapte beneficiază de liber plătit ca urmare a aplicării art. 126 lit. a din Codul Muncii, iar pentru cei 0,18 agenți de pază trebuia să includă costurile cu salariul, sporurile și indemnizațiile aferente în cuantum de 22,55 lei/oră și nu doar cu suma de 19,96 lei/oră.

Luând în calcul doar tariful orar de 19,96 lei/oră x 1 oră/zi x 30,42 ore/lună x 12 luni : 8.760 ore/an = 0,83 lei/oră pentru acordarea unei ore libere, valoare ce este redusă artificial față de valoarea corectă de 0,93 lei/oră.

În sensul celor prezentate mai sus este și practica CNSC ca toți agenții de pază, inclusiv cei care prestează activitate în timpul când agentul de noapte beneficiază de liber plătit, să fie remunerați cu salariul, indemnizațiile și sporurile aferente.

Relevantă în acest sens este Decizia nr. 2278/C2/2401/14.10.2021.

Valoarea cheltuielilor directe și indirecte oferite de participantul de pe locul 2, respectiv 1,66 lei/oră - cheltuieli indirecte și 6,90 lei pentru cheltuieli directe este redusă artificial și nu include costurile obligatorii pentru toți agenții de pază, respectiv:

- uniforma de lucru - dotare standard conform art. 40 din Legea 333/2003;

- echipamente de lucru - spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază - conform art. 43 din Legea 333/2003 și 52 alin. (1) din HG 301/2012;

- abonament lunar pentru telefonie mobilă conform art. 52 alin. (1) din HG 301/2012;

- medicina muncii - examenul medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale neputând depăși 12 luni (pct. 2 lit. c Anexa 1 din HG nr 315/2007).

Cota de profit de 1,66 lei/lună ofertată de participantul clasat pe locul 2 nu este una reală și sustenabilă pentru executarea în bune condiții a contractului de achiziție publică.

Față de cele arătate, reiese că ofertele clasate pe locurile 1-2 în clasamentul stabilit de comisia evaluare sunt inacceptabile în baza art. 143

alin. 2 lit. d și neconforme în baza art. 143 alin. 3 lit. c și d din HG nr. 394/2016.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită admiterea ca temeinică și legală a contestației.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, legii nr. 99/2016 precum și cele amintite în cadrul contestației.

2. În ceea ce privește contestația depusă de ..., se rețin următoarele:

Prin adresa nr. BV 1.10/104/06.03.2024 reprezentând comunicare rezultat procedură, entitatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta societății a fost admisibilă, dar necâștigătoare și s-a clasat pe locul 2. Oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de către ... cu ... SRL în calitate de subcontractant, cu o ofertă de 196.110 lei+TVA, respectiv cu un tarif orar de 22,25 lei/oră fără TVA. Societatea ... a oferat un tarif de 23,95 lei/oră fără TVA.

Oferta declarată câștigătoare nu respectă legislația incidentă, respectiv nu respectă baza legală, nu respectă modul de calcul și nici quantumul aferent acestor obligații.

I. Autoritatea contractantă nu a verificat asigurarea respectării costurilor minime, iar ofertantul în cauză nu a respectat aplicarea legislației incidente în vigoare în domeniu, după cum urmează:

Ofertantul nu respectă modul de calcul și nici quantumul aferent acestei obligații

Detaliere mod calcul/bază legală - post 24/24 ore

Salariul fără sporuri și alte adaosuri – 3.300 lei 19,960 lei/oră

HG nr. 900/2023 stabilește următoarele:

„Începând cu data de 1 octombrie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată (...) se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 19,960 lei/oră.”

Entitatea contractantă nu a făcut o verificare completă a ofertei depusă de acest ofertant cu privire la aspectul semnalat. Oferta ... încalcă prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă/inacceptabilă.

II. Entitatea contractantă nu a verificat asigurarea respectării costurilor minime, iar ofertantul în cauză nu a respectat aplicarea legislației incidente în vigoare în domeniu, după cum urmează:

Ofertantul nu respectă modul de calcul și nici quantumul aferent acestei obligații.

Spor de noapte - conform art. 126 Codul Muncii: 25% 1.663 lei/oră

Baza legală: Codul Muncii

Art. 126. (compensarea muncii de noapte)

Salariații de noapte beneficiază:

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

Mod de calcul - conform programului de lucru aprobat de structura de securitate

$8 \text{ ore/noapte} \times 366 \text{ zile} \times 19.960 \times 25\% = 14.610,72 \text{ lei/an/post}$

$14.610,72 \text{ lei} : 366 : 24 \text{ ore} = 1.66 \text{ lei/oră sau}$

Spor de noapte - conform art. 126 lit.a Codul Muncii 0.634 lei/oră

Baza legală: Codul Muncii

Art. 126. (compensarea muncii de noapte)

Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

Mod de calcul

- Valoarea unei ore libere plătite este în sumă de 19.96 lei/oră conform HG 900/2023

- Valoarea de 19.96 lei/zi a fost calculată ținând cont de faptul că zilnic conform planificării și repartizării agenților de securitate în postul de pază 24/24 ore, un agent de securitate va efectua cel puțin 3 ore de muncă de noapte având astfel dreptul la o oră liberă plătită.

- Modul de calcul a valorii de 0.83 lei/oră aferentă sporului de noapte menționată în fundamentarea de preț a fost calculată astfel:

Valoare/zi/oră liberă plătită - 19.96 lei;

Număr mediu de zile/lună - 30.50 zile (366 ZILE : 12 LUNI);

Număr mediu de ore/lună - 732 ore (30,50 zile/lună x 24 ore);

$30.50 \text{ zile} \times 19.96 \text{ lei} = 608.78 \text{ lei/lună};$

$608.78 \text{ lei/lună} : 732 \text{ ore/lună} = 0.83 \text{ lei/oră}.$

Entitatea contractantă nu a făcut o verificare completă a ofertei depusă de acest ofertant cu privire la aspectul semnalat. Oferta ... încalcă prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă/inacceptabilă.

III. Entitatea contractantă nu a verificat asigurarea respectării costurilor minime, iar ofertantul în cauză nu a respectat aplicarea legislației incidente în vigoare în domeniu, după cum urmează:

Ofertantul nu respectă modul de calcul și nici cuantumul aferent acestei obligații

Spor de week end - 0.01 lei/oră

Baza legală

Art. 137 (repausul săptămânal)

„(1) Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta și duminica.

(2) În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern.

(3) În situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă.”

Entitatea contractantă nu a făcut o verificare completă a ofertei depusă de acest ofertant cu privire la aspectul semnalat. Oferta ... încalcă

prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă/inacceptabilă.

IV. Entitatea contractantă nu a verificat asigurarea respectării costurilor minime, iar ofertantul în cauză nu a respectat aplicarea legislației incidente în vigoare în domeniu, după cum urmează:

Ofertantul nu respectă modul de calcul și nici cuantumul aferent acestei obligații

Spor de sărbători legale - 100 % - 17 zile/an - 0.93 lei/oră

Art. 142. (compensarea muncii în zilele de sărbătoare)

(2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.

Zile libere sunt:

1 ianuarie, 2 ianuarie - Anul Nou

6, 7 ianuarie

24 ianuarie - Ziua Unirii Principatelor Române

Vinerea mare - ultima zi de vineri înaintea Paștelui

Prima zi și a doua zi de Paști

1 mai - Ziua Muncii

1 iunie - Ziua Copilului

Prima zi și a doua zi de Rusalii

Adormirea Maicii Domnului 30 noiembrie - Sfântul Andrei 1 decembrie

- Ziua Națională a României

25 decembrie, 26 decembrie – Crăciunul.

Având în vedere că au fost stabilite prin codul muncii un număr de 17 zile declarate sărbători legale, la obținerea valorii menționată în nota de fundamentare, societatea contestatoare s-a raportat la această prevedere legală în vigoare la momentul depunerii ofertei, astfel că a rezultat o valoare de 8.143,68 lei/an/post reprezentând suma pe care societatea o suportă din punct de vedere financiar pentru acoperirea cheltuielilor cu respectarea acestui drept prevăzut de codul muncii:

$19.960 \text{ lei} \times 17 \text{ zile} \times 24 \text{ ore} = 8143.68 \text{ lei}$

$8143.68 \text{ lei/an} : 12 \text{ luni} : 732 \text{ ore/lună/post} = 0.93 \text{ lei/oră}$

Entitatea contractantă nu a făcut o verificare completă a ofertei depusă de acest ofertant cu privire la aspectul semnalat. Oferta ... încalcă prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă/inacceptabilă.

V. Entitatea contractantă nu a verificat asigurarea respectării costurilor minime, iar ofertantul în cauză nu a respectat aplicarea legislației incidente în vigoare în domeniu, după cum urmează:

Ofertantul nu respectă modul de calcul și nici cuantumul aferent acestei obligații

Concediu de Odihnă - 20 zile/an - 1.66 lei/oră

MOD DE CALCUL/BAZA LEGALĂ

Art. 144. Codul-Muncii

(1) Dreptul la concediu de odihnă anual plătit este garantat tuturor salariaților.

(2) Dreptul la concediu de odihnă anual nu poate forma obiectul vreunei cesiuni, renunțări sau limitări.

Art. 145

(1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare.

Art. 150. (cuantumul și plata indemnizației de concediu)

(1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază - Calculul a fost efectuat astfel:

Valoare orară de calcul al C.O. 3.300 lei/lună : 12 luni = 275 lei

275 lei : 165.333 ore/ag/lună = 1.66 lei/oră

Entitatea contractantă nu a făcut o verificare completă a ofertei depusă de acest ofertant cu privire la aspectul semnalat. Oferta ... încalcă prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă/inacceptabilă.

VI. Entitatea contractantă nu a verificat asigurarea respectării costurilor minime, iar ofertantul în cauză nu a respectat aplicarea legislației incidente în vigoare în domeniu, după cum urmează:

Ofertantul nu respectă modul de calcul și nici cuantumul aferent acestei obligații

FOND DE HANDICAP - 0.80 lei/oră

Baza legală

LEGEA Nr. 193 din 21 august 2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap

ARTICOL UNIC

Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1 din 3 ianuarie 2008, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2) pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.

Mod de calcul

3.300 lei/lună x 4% = 132 lei/lună/ag

132 lei/lună/ag : 165.333 ore /lună/ag = 0.80 lei/oră

Ofertantul în cauză nu a făcut dovada că are angajat personal cu handicap, nu a depus certificate pentru aceste persoane/contracte de

achiziție produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.

Ofertantul în cauză nu respectă în fundamentarea tarifului ofertat prevederi legale susmenționate și nici comisia de evaluare nu a făcut o verificare completă a ofertei financiare depusă de acest ofertant sub aspectul cuprinderii și respectării în oferta financiară a elementelor legale susmenționate.

În situația în care acest ofertant ar avea angajate persoane cu handicap, nu s-au făcut verificări de către comisia de evaluare dacă ofertantul în cauză a respectat prevederile ordinului 1001/13 octombrie 2022, în sensul în care persoanele cu handicap trebuie să fie angajate cu normă întreagă.

Nr. 1.001. ANEXĂ

INSTRUCȚIUNI pentru aplicarea art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap

ART. 2 (1) În sensul prezentelor instrucțiuni, angajatul este salariatul cu normă întreagă pentru care durata normală a timpului de muncă este prevăzută la art. 112 din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Salariații angajați cu fracțiune de normă sunt incluși în numărul total de angajați proporțional cu timpul efectiv lucrat conform prevederilor contractului individual de muncă.

Entitatea contractantă nu a făcut o verificare completă a ofertei depusă de acest ofertant cu privire la aspectul semnalat. Oferta ... încalcă prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă/inacceptabilă.

VII. Autoritatea contractantă nu a verificat asigurarea respectării costurilor minime, iar ofertantul în cauză nu a respectat aplicarea legislației incidente în vigoare în domeniu, după cum urmează:

Ofertantul nu respectă modul de calcul și nici cuantumul aferent acestei obligații.

Ofertantul nu calculează conform prevederilor legale stabilite de legislația incidentă CONTRIBUȚIE ASIGURĂTORIE MUNCĂ.

LEGISLAȚIA APLICABILĂ CU IMPACT ASUPRA CALCULUI CONTRIBUȚIEI ASIGURĂTORIE MUNCĂ ÎN VIGOARE LA DATA DEPUNERII OFERTEI

Prin OUG 115/2023 s-a prelungit măsura prin care în cazul salariaților angajați cu salariul minim se acordă scutire de taxe pentru o sumă de 200 lei, până la data de 31 decembrie 2024.

Condiții pentru scutirea de taxe a sumei de 200 lei

Începând cu 1 ianuarie 2024 în cazul salariaților care desfășoară activitate în baza contractului individual de muncă:

- încadrați cu normă întreagă

NU se datorează impozit pe venit și nu se cuprinde în baza lunară de calcul al contribuțiilor sociale obligatorii suma de 200 lei/lună, reprezentând venituri din salarii și asimilate salariilor, dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

a) nivelul salariului de bază brut lunar stabilit potrivit contractului individual de muncă, fără a include sporuri și alte adaosuri, este egal cu nivelul salariului minim brut pe țară garantat în plată stabilit prin hotărâre a Guvernului, în vigoare în luna căreia îi sunt aferente veniturile;

b) venitul brut realizat din salarii și asimilate salariilor, astfel cum este definit la art. 76 alin. (1)-(3) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, în baza aceluiași contract individual de muncă, pentru aceeași lună, nu depășește nivelul de 4.000 lei inclusiv.

Ofertantul în cauză nu ține cont în calculul contribuției asiguratorie munca de aplicarea prevederilor legale și facilitatea oferită de legislația incidentă, solicitând astfel prin modul de calcul al acestora resurse financiare din banul public nejustificate și care nu au la bază corespondențe cu operațiuni prevăzute de codul fiscal, astfel că autoritatea contractantă nu poate să accepte costuri cu servicii majorate peste obligațiile prevăzute de codul fiscal, încălcând astfel principiile achizițiilor publice privind desfășurarea procedurilor în cauză.

Entitatea contractantă nu a făcut o verificare completă a ofertei depusă de acest ofertant cu privire la aspectul semnalat. Oferta ... încalcă prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă/inacceptabilă.

Fundamentare preț unitar -	
Denumire elemente constitutive salariu personal pază	Lei/ora
Salariul cf HG 900/2023 fara sporuri si alte adaosuri - 3300 lei	19.96
Spor de noapte- art. 126 CodulMuncii -	0.83
Spor de week end conform CCM	0.01
Spor de sarbatorilegale - 100 % -17 zile/an	0.93
Concediu de Odihnă - 20 zile/an	1.66
Salariu Brut	23.39
Contributie Asiguratorie pentru Munca (CAM) 2.25%	0.50

TARIF ORAR – cheltuieli salariale 23.89 lei/oră.

Astfel după cum se poate observa, costul minim este 23.89 lei/oră fără fond de handicap, alte cheltuieli directe, chetuieli indirecte și profit.

Sub acest aspect, oferta ..., care a ofertat un tarif de 22, 25 lei/oră fără TVA, este neconformă și se impunea ca entitatea contractantă să o declare neconformă/inacceptabilă.

Entitatea contractantă nu a făcut o verificare completă a ofertei depusă de acest ofertant cu privire la aspectul semnalat. Oferta ... încalcă prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă/inacceptabilă.

VIII. Entitatea contractantă nu a verificat includerea în oferta financiară a Cheltuielilor directe și indirecte prevăzute de legislația în

vigoare, iar ofertantul în cauză nu a respectat aplicarea legislației incidente în vigoare în domeniu, după cum urmează:

Ofertantul nu cuprinde în Fundamentarea de preț CHELTUIELILE DIRECTE SI INDIRECTE conform prevederilor legale stabilite de legislația incidentă, după cum urmează:

CHELTUIELILE DIRECTE ȘI INDIRECTE

Acest ofertant nu a prevăzut în fundamentarea ofertei sale cheltuieli directe și indirecte, astfel:

Elementele de cost ce se cuprind în cheltuielile directe și cele indirecte, sunt descrise în Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/2003, pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune: Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor:

Pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor și al costurilor perioadei, cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel:

- a) cheltuieli directe
- b) cheltuieli indirecte
- c) cheltuieli de desfacere
- d) cheltuieli generale de administrație.

Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se includ direct în costul obiectivelor respective.

Cheltuielile directe cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă (salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei.

Cheltuielile indirecte cuprind:

- regia fixă de producție, formată din cheltuieli indirecte de producție care rămân relativ constante indiferent de volumul producției, cum ar fi: amortizarea utilajelor și echipamentelor, întreținerea secțiilor și utilajelor, precum și cheltuielile cu conducerea și administrarea secțiilor
- regia variabilă de producție, care constă în cheltuieli indirecte de producție, care variază în raport cu volumul producției, cum ar fi: cheltuielile indirecte cu consumul de material și forța de munca.

Valoarea contabilă a cheltuielilor indirecte prinse în Fundamentarea tarifului de acest ofertant este zero, în cuprinsul lor negăsindu-se costuri de regie aferente acestui contract (de exemplu, amortizarea activelor societății, servicii de contabilitate a firmei ori alte servicii), ci doar cheltuieli directe, repartizate pe fiecare agent/oră.

În fapt, ofertantul a ofertat un preț lipsit de fermitate, construit în contradicție cu prevederile legale, cu dispozițiile caietului de sarcini. Astfel,

ofertantul nu poate justifica tariful propus, deci nu este rezultatul liberei concurențe.

Orice activitate de pază impune atât cheltuieli directe, cât și cheltuieli indirecte, ofertanții având obligația includerii lor în propunerea financiară, respectiv în tariful/agent/om.

Prin necuprinderea în oferta financiară a tuturor costurilor, oferta trebuia declarată neconformă în temeiul art. 136 alin. 3 din HG 395/2016.

Cheltuieli directe

Conform art. 40 din Legea 333/2003:

- uniforma de lucru cu însemne distinctive - dotare standard (geacă, cămașă, pantaloni, încălțăminte, centură, ecuson).

Conform art. 43 din Legea 333/2003 și art. 52 alin. 1 din HG 301/2012 - echipamente de lucru - spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază, Telefonie mobile.

Conform art. 52 alin. 1 din HG 301/2012 - Medicina muncii - examen medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni în conformitate cu pct. 2 lit. c anexa 1 din HG 315/2007 și examen psihologic.

- Combustibili, consumabile, etc.

Cheltuieli cu privire la controlul agenților de securitate pe fiecare tură conform Legii 333/2003 și HG 301/2012, echipaje de intervenție, combustibil, etc.

Cheltuieli cu privire la pregătirea și instruirea continuă conform prevederilor și obligațiilor legale conform art. 44 alin. 4 din HG 301/2012.

Cheltuieli cu monitorizarea și intervenția în caz de necesitate a obiectivelor – după caz.

Costuri cu privire la polița de asigurare de răspundere civilă obligatorie pentru toate societățile din domeniul de activitate.

Costuri cu privire la respectarea Legii 3007/2006 coroborată cu Ordinul Ministerului Afacerilor și Internelor nr. 163/2007 și Legea 319/2006 prin care orice societate comercială are obligația implementării și respectării acestor prevederi legale în materie aplicabile în sensul activităților de protecția muncii, respectiv sănătate și securitate în muncă și totodată pregătirea personalului cu privire la prevenirea și stingerea incendiilor.

Entitatea contractantă nu a făcut o verificare completă a ofertei depusă de acest ofertant cu privire la aspectul semnalat. Oferta ... încalcă prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă/inacceptabilă.

IX. În situația în care ofertantul în cauză și-a redus tariful ofertat în baza CONVENȚIILOR încheiate conform Legii 76/2002, entitatea contractantă nu a verificat respectarea prevederilor legale în vigoare în domeniu cu privire la reducerea tarifelor în baza subvențiilor conferite de Legea 76/2002.

În situația în care ofertantul a invocat în diminuarea tarifului ofertat faptul că utilizează subvenții conform Legii 76/2002, entitatea contractantă nu a făcut o verificare temeinică în acest sens.

Potrivit prevederilor art. 85 alin. 4 Legea 76/2002, respectiv art. 83 alin. 2, coroborat cu alin. 7, rețin acordarea facilităților proporțional cu

timpul lucrat, precum și obligativitatea restituirii sumelor de bani încasate cu titlu de convenție dacă angajatorul încetează raporturile de muncă anterior termenului de 18 luni, astfel că suma cu care este diminuat prețul ofertei, pe baza subvențiilor reprezintă o simplă prezumție a ofertantului, luarea în considerare a unei astfel de oferte încălcând principiile tratamentului egal, al nediscriminării și al transparenței (art. 2 alin. 2 Legea 98/2016), or autoritatea contractantă are obligația să trateze agenții economici ofertanți în mod egal, fără discriminare și potrivit principiului transparenței.

Comisia de evaluare nu trebuia să accepte o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului.

Ofertantul în cauză trebuie să îi implice pe angajații pentru care se primesc subvenții în derularea viitorului contract, ce face obiectul prezentei proceduri, ori probabil acești angajați sunt utilizați în cadrul altor contracte de pază al căror tarif a fost deja diminuat pe baza acestor subvenții, neputând a fi diminuat tariful în mai multe contracte, aspecte ce nu au fost verificate de către comisia de evaluare.

Oferta având caracter ferm, în prestarea serviciilor, ofertantul în cauza trebuie să execute serviciile în condițiile oferite, respectiv cu persoanele nominalizate în propunerea tehnică și pentru care a primit subvenții.

Prin urmare, comisia de evaluare avea obligația, potrivit art. 133 alin. 1, art. 134 din HG 395/2016, pentru a stabili dacă ofertantul se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 137 alin. 1, 3 lit. a, c, d, g ale aceluiași act normativ, de a solicita cel puțin următoarele clarificări cu privire la potențialele subvenții utilizate de către ofertantul în cauză:

- Convențiile încheiate cu AJOFM, în care se poate observa numele persoanelor angajate prin respectivele convenții;
- Dispozițiile emise de AJOFM din care să rezulte sumele ce urmează a fi obținute în baza convențiilor sus menționate;
- Tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă prin convenții;
- Dovada faptului că ofertantul va folosi, pe posturile ce fac obiectul contractului persoanele încadrate în munca prin convenție;
- Extrasul revisal care atestă că persoanele sunt salariați activi la data depunerii ofertei, precum și funcția pe care sunt încadrați;
- Dovada faptului că acest ofertant nu a utilizat aceleași subvenții și în alte proceduri la care a participat;
- Modul de calcul al prețului oferit raportat la sumele ce urmează a fi obținute în baza subvențiilor.

Și în acest caz, comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 133 alin. 1, art. 134 din HG nr. 395/2016, în urma evaluării, aceasta având obligația aplicării dispozițiilor de excludere a ofertei în cauză - art. 137 alin. 1, 3 lit. a, c, d, g din HG nr. 395/2016 (ofertă neconformă).

În conformitate cu Codul Muncii, salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare.

Aceste cheltuieli nu au fost avute în vedere la stabilirea prețului oferit de către ofertantul în cauză, încălcând astfel art. 44 alin. 2 din

Legea 53/2003, aspect de asemenea neverificat de către comisie, în acest sens entitatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări ofertantului în cauză. Părți de tarif trebuie să includă cheltuielile de transport și cazare pentru agenții de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul și care nu pot face naveta zilnică, cheltuieli pentru care nu au fost depuse acte sau documente din care să rezulte cum vor fi suportate în concret aceste cheltuieli.

Acest ofertant nu face dovada angajării de personal de pe raza în care se află obiectivele supuse procedurii, deci avea obligația includerii în oferta financiară a cheltuielilor prevăzute de art. 44 alin. 1 Codul Muncii.

Acest aspect a fost reținut de către Curtea de Apel Constanța (Decizia civilă nr 71/13.03.2019, Curtea de Apel Constanța, dosar 128/36/2019). În urma plângerii cu privire la aceeași entitate contractantă, în procedura de achiziție anterioară, în urma aceste plângeri Curtea reținând diminuarea artificială a prețului ofertat întrucât nu s-a inclus nicio cheltuială aferentă pentru transport și cazare (fila 13 decizia civilă nr. 71/13.03.2019).

Prin urmare, cu privire la includerea cheltuielilor de transport și cazare pentru agenții de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul, entitatea contractantă a rămas în pasivitate și nu a făcut niciun fel de verificări cu privire la includerea acestora în tariful ofertat, încălcând dispozițiile art. 133 alin. 1, art. 134 din HG 395/2016.

Entitatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la:

- Identificarea agenților de pază care vor fi utilizați în executarea contractului care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul;
- Verificarea includerii, pentru aceștia, în cadrul tarifului ofertat a cheltuielilor aferente pentru transportul, cazarea acestora.

Din tariful prezentat nu rezultă că ofertantul în cauză a inclus astfel de cheltuieli, prin urmare comisia de evaluare trebuia să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 137 alin. 3 lit. a, c, d, g din HG 395/2016. În concluzie, Comisia de evaluare nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. 3 lit a), e), d) și g) din HG 395/2016, Comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea ofertei depuse de ofertantul în cauză.

Mai mult, referitor la utilizarea convențiilor în diminuarea tarifului ofertat, convențiile utilizate de ofertant în justificarea tarifului nu acoperă și nu justifică întreaga perioadă supusă procedurii, iar convențiile utilizate în fundamentarea tarifului ofertat nu sunt încheiate expres pentru acest contract prin raportare la data încheierii acestora și data inițierii procedurii de atribuire în cauză.

Pentru aceste considerente, entitatea contractantă trebuia să declare oferta acestui agent economic ca neconformă, aceasta conținând în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate potrivit art. 137 alin. 3 lit. c, respectiv

inacceptabilă potrivit art. 136 din HG 395/2016, nejustificând nivelul scăzut al prețului.

Entitatea contractantă a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. 2 din Legea 98/2016, respectiv principiul nediscriminării, a tratamentului egal, al proporționalității și al transparenței.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. 2 din HG 395/2016:

Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, entitatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței.

Entitatea contractantă nu a făcut o verificare completă a ofertei depusă de acest ofertant cu privire la aspectul semnalat. Oferta ... încalcă prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă/inacceptabilă.

X. CRITICA CU PRIVIRE LA PROFIT

Justificarea tarifului oferat se impunea și în ceea ce privește profitul indicat de ofertantul în cauză, cuantumul acestuia fiind în contradicție cu caracterul oneros al contractului de achiziție publică. Operatorul economic este societatea comercială cu răspundere limitată care funcționează în condiții normale de piață, care urmărește obținerea unui profit (affection societatis), care suportă pierderile rezultate din exercitarea activității sale, potrivit prevederilor Legii nr. 31/1990, scopul acestora fiind obținerea de profit, în lipsa acestuia nu se poate concepe înființarea unei societăți.

În mod suplimentar, profitul nu este numai scopul societății, ci unul dintre pilonii de bază ai „affection societatis” dotată cu personalitate juridică, constituită cu respectarea dispozițiilor legale, din inițiativa, prin actul de voință și cu aportul fondatorilor, care convin să lucreze în scopul obținerii și distribuirii între ei a profitului rezultat din exercitarea unor acte de comerț, ori în speța de față profitul invocat de ofertant nu este în deplină concordanță cu scopul exercitării în condiții normale a activității de comerț.

Rezultă astfel că între entitatea contractantă și ofertantul clasat pe locul I în cadrul procedurii NU SE VA ÎNCHEIA UN CONTRACT CU TITLU ONEROS, așa cum este stabilit de art. III alin. 1 lit k, ci un alt tip de contract CU TITLU GRATUIT, ÎN CONDIȚIILE ÎN CARE COTA DE PROFIT TREBUIE STABILITĂ ÎN CONCORDANȚĂ CU SCOPUL EXERCITĂRII ÎN CONDIȚII NORMALE A ACTIVITĂȚII DE COMERȚ.

Se impunea ca entitatea contractantă să clarifice cu ofertantul în cauză acest aspect.

Entitatea contractantă nu a făcut o verificare completă a ofertei depusă de acest ofertant cu privire la aspectul semnalat. Oferta ... încalcă prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă/inacceptabilă.

Pentru motivele susmenționate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, precum și anularea Adresei nr. BV 1.10/104/06.03.2024 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și implicit și a actelor subsecvente și pe cale de consecință reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii depusă

de către ... cu subcontractant ..., prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile cu respectarea criteriului de atribuire.

Prin adresa nr. BV 18/271/28.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 19339/29.03.2024, entitatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ..., în care precizează următoarele:

Referitor la punctele I-VII din contestație, contestatorul prezintă valori și calculele proprii, pe care le consideră corecte, iar orice alte valori și calcule le consideră greșite și mai mult, consideră că ar încalca legislația în vigoare.

Tariful ofertat de ... nu încalca legislația și conține toate componentele salariale obligatorii. Mai mult, în oferta financiară prezentată de ..., valoarea totală a cheltuielilor salariale este de 4.017,28 lei, mai mare decât valoarea cheltuielilor salariale prezentată de contestatoare în oferta sa și anume 3.949,50 lei. În aceste condiții, afirmația contestatoarei privind încălcarea legislației de către ... nu este fondată.

Referitor la punctul VIII din contestație, în care contestatorul afirmă că „ofertantul nu cuprinde în fundamentarea de preț cheltuielile directe și indirecte”, aceste cheltuieli trebuie să acopere cerințele caietului de sarcini și țin de politica fiecărei societăți comerciale, neputând fi impus un prag minim pentru acestea. Se poate observa că în oferta ... aceste cheltuieli sunt în sumă de 60,26 lei, în contradicție cu cheltuielile prezentate de contestatoare în oferta sa, în sumă de 8,56 lei. În aceste condiții, nu este fondată afirmația contestatoarei.

Referitor la punctul IX din contestație, ... a prezentat și depus la dosar toate documentele privind subvențiile obținute, astfel încât afirmația contestatoarei cu privire la „Comisia de evaluare nu trebuia să accepte o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului” este total falsă, putând fi considerată chiar tendențioasă.

Referitor la punctul X din contestație, se arată că politica unei societăți comerciale privind profitul ține strict de dorința și abordarea managementului acelei societăți. Cu toate acestea, în oferta ..., profitul rezultat este în sumă de 20,09 lei, în contradicție cu profitul prezentat de contestatoare în oferta sa, în sumă de 1,66 lei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 15208/12.03.2024, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210042948/1 din 13.03.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala Târgu Jiu, în valoare de 4.746 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 15897/15.03.2024, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210042496/1 din 13.03.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala Vaslui, în valoare de 4.745,84 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de pază și ordine, monitorizare permanentă prin dispecerat și intervenție rapidă în caz de efracție la Serviciul Depozitare și Desfacere ...”, cod CPV 79713000-5, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Raportului procedurii nr. BV 1.10/102/06.03.2024, în cadrul procedurii s-a consemnat depunerea a 8 oferte, oferta ... fiind clasată pe locul al 3- lea, iar oferta ... fiind clasată pe locul al 2 -lea.

Oferta ... a fost declarată câștigătoare.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... și ... au formulat contestațiile în analiză.

În cadrul primei contestații, formulată de ..., acesta susține că prețurile ofertate de participanții clasati locurile 1 și 2, respectiv ... și ... sunt neobișnuit de scăzute (respectiv 22,25 lei/oră și 23,95 lei/oră) și nu includ toate costurile obligatorii stabilite de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

De asemenea, se reține că în cuprinsul celei de-a doua contestații, depusă de ... sunt formulate de asemenea critici cu privire la oferta financiară a câștigătorului ..., acestea urmând a fi analizate împreună cu criticile similare din prima contestație.

Ca un prim aspect, Consiliul reține că, **în conformitate cu dispozițiile legale aflate în vigoare la data demarării procedurii de atribuire**, pentru cazul unui post permanent de pază, 24/24, fundamentarea economică a unui tarif orar minim cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în anul 2024, calculată fără cheltuieli indirecte și profit (si fara luarea in considerare a costurilor aferente fondului de handicap), următoarea:

Salariul și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul de bază brut	Cost/oră
Salariu tarifar orar	Sal. Brut total/norma de lucru(HG 937/2018)	%	3300 lei /165,33 ore = 19,96 lei/ora
Spor de noapte		25%	1,660 lei/oră
Spor de weekend		1%	0,0561 lei/oră
Sărbători legale	sărbători legale	100 %	0,763 lei/oră

Concediu de odihnă	Concediu de odihnă	20 zile	1,660 lei/oră
Total cost salarial supus taxării	Cost per oră		24,099 lei/oră
FOND GARANTARE SALARII DATORAT DE ANGAJATOR	2,25% la fondul de salarii		0,542 lei/oră
TOTAL COST SALARIAL /oră			24,641 lei/oră

Intr-o prima concluzie, tariful orar minim, post permanent 24/24, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în 2024, **conform HG nr. 900/28.09.2023, în vigoare la data demarării prezentei proceduri, de 24,641 lei/ora fara TVA**, orice tarife sub aceasta valoare (înainte de posibila diminuare a ofertei financiare, implicit a tarifului orar prezentat, cu sume reprezentand subvenții pe care le primește conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002), chiar în ipoteza în care nu se datorează fond de handicap, nefiind de natură să asigure îndeplinirea contractelor la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că potrivit cerințelor caietului de sarcini, entitatea contractantă a solicitat servicii de pază pentru un post de pază permanent (24/24).

Calculul prezentat de ofertantul câștigător ... cu privire la tariful oferat inițial, înainte de diminuarea prin intermediul convenției, de 24,39 lei, (a se vedea pag. 143 din dosar), conține o diminuare artificială nepermisă la orele de noapte. Invocarea prestării de ore de către un alt salariat, ca și reducerea programului de lucru cu o oră, nu sunt de natură să diminueze costurile angajatorului pentru orele de noapte, pentru că postul de pază reclamă efectuarea activității/serviciului de pază în mod permanent.

În aceste condiții, costul pentru orele de noapte trebuia să fie de 278,88 lei/per post, conform calculelor din tabelul prezentat anterior și nu de 149,52 lei, cât a menționat ofertantul în calculul prezentat în cadrul propunerii financiare.

Așadar, pentru intervalul orar 22-06, când agentul de pază va beneficia de o oră liberă/zi - plătită, serviciul de pază se va executa de un alt salariat care, la fel ca ceilalți, va fi plătit cu salariul de bază, sporurile și indemnizațiile aferente (art. 160 din Codul Muncii).

Chiar dacă ofertantul procedează la compensarea cu timp liber a orelor prestate în anumite situații este evident faptul că în orele în care salariații respectivi sunt liberi, serviciile de pază trebuie prestate de alt agent pentru a se respecta programul solicitat în cadrul documentației de atribuire (24/24 ore) și asigurarea serviciului de pază în mod permanent.

Prin urmare, cuantumul inițial de 24,39 lei, înainte de diminuarea pe baza sumelor din convenție de care societatea va beneficia de la AJO FM, nu asigură respectarea obligațiilor minime prevăzute de Codul muncii și legislația în vigoare. În sensul celor prezentate mai sus, este și practica

CNSC ca toți agenții de pază, inclusiv cei care prestează activitate în timpul când agentul de noapte beneficiază de timp liber plătit, să fie remunerați cu salariul, indemnizațiile și sporurile aferente.

Nici în răspunsul la solicitările de clarificare transmise de entitatea contractantă, ofertantul ... nu a justificat tariful ofertat, deoarece suma prevăzută prin convenția nr. 11/16.01.2024 pentru Menecu Ioan, de 18.739, 65 lei, nu acoperă cheltuielile necesare prevăzute de lege.

Pentru ca reducerea tarifului cu sumele obținute din convenții să fie una reală, ofertantul în cauză avea obligația de a include în cadrul tarifului ofertat toate costurile ce rezultă din utilizarea agenților de pază subvenționați, respectiv costurile cu transportul acestora dacă nu au domiciliul la o distanță de maxim 50 de km de obiectivele achizitoarei, costurile cu diurna și detașarea pentru toată perioada contractuală de 12 luni. Salariatul propus, Menecu Ioan, are domiciliul în județul Covasna, iar locul prestării serviciilor este municipiul ..., județul

Pentru ca diminuarea tarifului prin sumele ce urmează a se încasa din convențiile încheiate cu AJOFM să fie legală, ofertantul avea obligația, pe de-o parte, de a demonstra că persoanele din convențiile prezentate vor presta activitate în cadrul viitorului contract, iar, pe de altă parte, de a include în cadrul tarifului ofertat costurile cu diurna, deplasarea, cazarea, etc. pentru toți agenții din convenții care nu au domiciliul pe raza obiectivelor achizitoarei așa cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire.

Consiliul apreciază faptul că valoarea propunerii financiare trebuie să aibă în vedere toate costurile necesare pentru prestarea contractului supus achiziției, singura posibilitate de diminuare a respectivei valori fiind în mod expres reglementată de legiuitor, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016, și anume atunci când ofertantul beneficiază de ajutor de stat.

Așadar, orice tarif mai mic decât 24,641 lei/oră (fără fond de handicap) este redus artificial și nu include toate costurile solicitate în cadrul documentației de atribuire și stabilite de legislația în vigoare, nefiind de natură să asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați de entitatea contractantă.

Prin urmare, tariful final ofertat de 22,25 lei/oră nu corespunde prevederilor legale aplicabile în vigoare, criticile formulate de către cei doi contestatori cu privire la oferta depusă de ... fiind întemeiate.

În ceea ce privește criticile formulate de către ... cu privire la ofertantul de pe locul secund, ..., se reține că acestea vizează tariful ofertat de 23,95 lei/oră; contestatorul susține că tariful nu include toate costurile obligatorii stabilite de legislația în vigoare în domeniul salarizării și solicitate în cadrul documentației de atribuire.

Ca și în cazul precedent, prin raportare la calculul din tabelul prezentat anterior orice tarif mai mic decât 24,641 lei/oră (fără fond de handicap) este redus artificial și nu include toate costurile solicitate în cadrul documentației de atribuire și stabilite de legislația în vigoare.

Costul pentru orele de noapte trebuia să fie de 278,88 lei/per post, conform calculelor din tabelul prezentat anterior și nu de 137,23 lei, cât a menționat ofertantul în calculul prezentat în cadrul propunerii financiare.

Orice tarif mai mic decât 24,641 lei/oră (fără fond de handicap) este redus artificial și nu include toate costurile solicitate în cadrul documentației de atribuire și stabilite de legislația în vigoare, nefiind de natură să asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați de entitatea contractantă. Nici prin răspunsul nr. 6/21.02.2024 la solicitarea de clarificări a entității contractante, calculele ofertantului nu demonstrează că tariful include toate costurile obligatorii prevăzute de lege.

Prin urmare, tariful ofertat, de 23,95 lei/oră nu corespunde prevederilor legale aplicabile în vigoare, valoarea sa fiind redusă în mod artificial, criticile formulate de contestatorul ... cu privire la oferta depusă de ... fiind întemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu ..., va dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de ... și a deciziei de declarare admisibilă pe locul II a ofertei depusă de ..., anularea raportului procedurii nr. BV 1.10/102/06.03.2024, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor depuse de ... și de ... conform motivării și ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de ... și a deciziei de declarare admisibilă pe locul II a ofertei depusă de ..., anularea raportului procedurii nr. BV 1.10/102/06.03.2024, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor depuse de ... și de ... conform motivării și ulterior stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.