



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în, județul, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de administrator - ... și convențional de ..., cu sediul procesual ales în, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportului procedurii nr. 18067/25.07.2025, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipamente medicale in cadrul proiectului Investiții in infrastructura publica a - Unitate sanitară publică de interes județean care diagnostichează și tratează cancer”, în referire la lotul 5, cod CPV 33100000-1, organizată de, cu sediul în, str., ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. nr. 18067/25.07.2025, a Proceselor-verbale de evaluare care au stat la baza emiterii acestuia, a rezultatului procedurii prin care oferta depusă de SRL a fost declarată conformă, dar necâștigătoare, iar oferta SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, a tuturor și oricăror acte care au stat la baza emiterii acestora, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe;

2. Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de SRL, în privința caracterului admisibil al acesteia, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin prezenta Contestație (în continuare „.....”);

3. Obligarea Autorității Contractante la reluarea și continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, precum și emiterea unui nou raport și a unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;

4. Obligarea Autorității contractante la plata onorariului avocațial ocazionat de prezentul demers.

..... SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., avand CUI ..., reprezentată legal de administrator ... și conventional

prin ..., cu sediul procesual ales în ..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. din 13.08.2025, prin care solicită:

1. Admiterea în principiu a prezentei Cereri de intervenție;
 2. Constatarea calității de parte interesată a intervenientului, având în vedere participarea activă în cadrul procedurii de achiziție și poziția de ofertant declarat câștigător pentru Lotul 5;
 3. Luarea în considerare a poziției procesuale exprimate prin prezenta Cerere, în sensul respingerii contestației formulate de SRL ca fiind nefondată, neîntemeiată și lipsită de suport legal;
 4. Menținerea rezultatului procedurii de atribuire, cu confirmarea caracterului conform și eligibil al ofertei câștigătoare, astfel cum a fost evaluat de către autoritatea contractantă;
 5. Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.
- De asemenea, intervenientul solicită acces la dosarul cauzei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, reclamă rezultatul procedurii de atribuire privind Lotul 5, apreciindu-l nelegal.

Contestatorul susține că oferta societății SRL nu respectă prevederile Caietului de sarcini și a Fișei tehnice LOT 5 aferente Echipamentelor ce urmează să fie achiziționate, sens în care aceasta trebuia exclusă din procedura de achiziție.

Contestatorul prezintă fiecare element care reprezintă cerințele din Fișa de date și/sau Caietul de sarcini pe care oferta SRL nu le respectă și/sau încalcă, astfel:

1. Ofertantul nu a depus avizul emis de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România (ANMDMR), document esențial care atestă că operatorul economic este autorizat să desfășoare activități de distribuție și/sau prestări de servicii în domeniul dispozitivelor medicale pe teritoriul României.

Se arată că avizul nu este un document opțional, ci o condiție obligatorie pentru ca autoritatea contractantă să poată încheia în mod legal contractul și să recepționeze produse conforme cu regimul juridic aplicabil dispozitivelor medicale.

2. Ofertantul nu a depus dovezi privind instruirea și mentenanța; astfel, se face o mențiune generală privind asigurarea instruirii și a mentenanței, însă nu sunt prezentate documente justificative, cum ar fi: certificări ale personalului, proceduri detaliate de instruire, structura echipei tehnice sau termene clare de intervenție. În lipsa acestora, afirmațiile rămân neprobate și nu oferă suficiente garanții autorității contractante.

Se reține că pentru mesele de operație SRL a prezentat documente din care rezultă că subcontractorul său este autorizat să efectueze mentenanța, pentru celelalte echipamente oferite, respectiv ecograful și microscopul ORL; operatorul economic susține că va presta aceste servicii în

regie proprie, fără a prezenta nicio dovadă privind calificările sau autorizările necesare.

3. Oferta depusă de SRL pentru „Microscop medical pentru diagnosticare ORL” prezintă o serie de neconformități.

..... SRL ofertează un Microscop medical marca ATMOS, model i View 31 PRO; acest model este destinat utilizării în săli de operație, și nu în cabinete de consultații ORL, așa cum este prevăzut expres în caietul de sarcini, după cum rezultă din Broșurile anexate (Anexa 4).

Se menționează că produsul nu este adecvat destinației cerute de autoritatea contractantă. Conform documentației de marketing și tehnice ale producătorului, gama „PRO” se adresează mediului chirurgical, ceea ce presupune un alt tip de configurare tehnică și de utilizare decât cea specifică diagnosticării ORL.

4. Platforma software de management pentru mesele de operație. În oferta tehnică prezentată de SRL se regăsește și documentul „Specificație tehnică producător platformă software management” asumată de SRL prin Manager, ... (Anexa7).

Consideră petentul că această fișă nu îndeplinește cerințele de conformitate prevăzute de legislația în vigoare privind achizițiile publice, întrucât constă într-o simplă reiterare textuală a cerințelor caietului de sarcini, fără dovada efectivă a faptului că produsul software ofertat există, este dezvoltat sau că poate fi dezvoltat conform cerințelor.

Oferta nu face trimitere la:

- > Un nume de comercializare a unei aplicații software existente;
- > Un produs în curs de dezvoltare, cu specificații tehnice proprii;
- > Un terț susținător, dezvoltator sau deținător al drepturilor asupra unui produs;
- > Niciun fel de fișă tehnică, descriere funcțională, capturi de ecran, arhitectură logică, documentație de utilizare, testare, ori alt document din care să rezulte că produsul ofertat există sau poate fi furnizat efectiv.

Contestatorul apreciază că această absență echivalează cu lipsa conformității ofertei, întrucât autoritatea contractantă nu poate evalua conformitatea unui produs care nu este individualizat și nici demonstrat în mod tehnic.

5. Ecograf cu 4 sonde. Petentul solicită CNSC să constate neconformitatea ofertei depuse de SRL pentru Echipamentul „Ecograf cu 4 sonde”, și, pe cale de consecință, respingerea acesteia și reformarea rezultatului procedurii. Aceasta întrucât, deși, la o primă vedere, oferta pare aliniată cerințelor din documentația de atribuire, în realitate, ofertantul a preluat caracteristicile mai multor echipamente, construind artificial aparenta de conformitate a modelului declarat, fără o corespondență reală și verificabilă cu Echipamentul efectiv ofertat.

Cu titlu prealabil, contestatorul învederează că SRL a indicat ca echipament ofertat sistemul GE Ultrasound Korea LTD, model Voluson Signature 20. Relevanța identificării riguroase a echipamentului este evidentă în contextul cronologiei lansării sale: Producătorul a anunțat oficial lansarea ecografului Voluson Signature 20 în data de 18 Aprilie 2024, iar caracteristicile tehnice și manualele acestui echipament datează din Februarie 2024.

Analizând propunerea tehnică a SRL, se observă că ansamblul de broșuri, ghiduri și fișe anexate nu configurează un corp documentar coerent referitor la Voluson Signature 20, ci o compilație din materiale aparținând unor modele diferite, chiar și unor familii de produse distincte (Anexa 8).

6. Electrocauter 400 W. Potrivit Fișei tehnice aferente acestui Echipament, una dintre cerințe este ca Electrocauterul să fie prevăzut cu funcție integrată de sigilare vasculară. Or, oferta nu demonstrează, prin înscrisuri oficiale ale producătorului, că echipamentul propus are funcția de sigilare vasculară.

Contestatorul afirmă că documentația depusă de ofertant pentru modelul AUTOCON III 400 se limitează la a evidenția modurile unipolare și bipolare ale generatorului, fără a atașa un document oficial al producătorului care să ateste în mod neechivoc prezența unei funcții integrate de „vessel sealing” pentru versiunea destinată medicinei umane.

Pagina oficială KARL STORZ pentru AUTOCON III 400 descrie un generator destinat instrumentarului bipolar și unipolar, fără a indica explicit existența unei funcții de sigilare vasculară (Anexa 10). În absența unui înscris oficial, specific modelului ofertat, care să certifice această funcție, cerința rămâne neprobată, iar oferta, neconformă pe un element esențial al performanței clinice solicitate.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...] Contestație LOT 5 SEAP.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la 05.08.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr., anexat contestației, petentul depune dovadă cheltuieli, factura seria DM0574 din 01.08.2025, în sumă de 10.122,86 lei, reprezentând onorariu avocat contract asistență juridică.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, învederând motivele pentru care această contestație este neîntemeiată, astfel:

-Lipsa avizului emis de ANMDMR

Se reține că afirmația contestatorului potrivit căreia oferta ar fi neconformă din cauza lipsei avizului emis de ANMDMR este total nefondată și rezultă dintr-o interpretare eronată sau intenționat denaturată a prevederilor documentației de atribuire.

Conform punctului 7.5 din documentația de atribuire, contractantul are obligația de a prezenta avizul ANMDMR ca anexă la procesul-verbal de livrare, nu la momentul depunerii ofertei.

Prin urmare, documentul este solicitat în etapa de derulare a contractului, nu în etapa de evaluare tehnică. Faptul că nu a fost anexat la propunerea tehnică nu constituie o abatere de la cerințele documentației și nu poate fi invocat ca motiv de respingere a ofertei.

În plus, este de menționat că deține aviz ANMDMR valabil, ce poate fi identificat în timp real, pe site-ul oficial al ANMDMR (<https://avize.anmdm.ro/public>, în secțiunea "căutare...", introduceți CUI-ul societății SRL: 45475654).

- Lipsa dovezilor privind instruirea și mentenanța

Din perspectiva autorității contractante, afirmațiile contestatorului referitoare la lipsa documentelor privind service-ul și mentenanța sunt complet neîntemeiate, întrucât se bazează pe o interpretare extinsă și nejustificată a cerințelor din documentația de atribuire.

Se arată că:

- Documentația de atribuire nu impune cerințele suplimentare invocate de contestator (precum diplome, contracte, autorizații GE sau ATMOS etc.);

- Avizul ANMDMR este documentul legal, complet și suficient pentru a atesta capacitatea operatorului economic de a presta servicii de mentenanță în domeniul dispozitivelor medicale.

Contestatorul menționează că, în cadrul etapei de evaluare, autoritatea contractantă nu s-a limitat la verificarea valabilității acestui document, ci a analizat efectiv conținutul avizului pentru a confirma că operatorul este tehnic autorizat pentru echipamentele incluse în ofertă.

Solicitările suplimentare formulate de contestator sunt nejustificate și au ca efect distorsionarea cadrului procedural, încercând să inducă artificial o aparentă neconformitate acolo unde aceasta nu există.

- Microscop medical pentru diagnosticare ORL

În urma analizei contestației transmise cu privire la oferta depusă de, pentru echipamentul „Microscop medical pentru diagnosticare ORL”, Autoritatea prezintă următoarele clarificări și concluzii:

- Privitor la destinația microscopului oferit Se contestă faptul că modelul oferit — ATMOS i View 31 PRO — ar fi destinat exclusiv utilizării în săli de operație și nu în cabinete de consultații, contrar celor prevăzute în caietul de sarcini.

Se menționează că, în urma evaluării documentației tehnice atașate ofertei, nu a rezultat nicio incompatibilitate între echipamentul propus și scopul declarat în documentația de atribuire.

Modelul respectiv este complet funcțional și adecvat activității de diagnosticare ORL în regim ambulatoriu, fiind echipat cu trolu, îndeplinind toate cerințele tehnice obligatorii prevăzute. Conform Propunere Tehnica pagina 1018.

Autoritatea subliniază că versatilitatea echipamentului nu constituie motiv de descalificare. Este important de subliniat că utilizarea multiplă a unui echipament medical (chirurgical și de consultații) nu este de natură să-i limiteze aplicabilitatea pentru una dintre funcțiuni. Dimpotrivă, oferă flexibilitate în utilizare, ceea ce poate fi considerat un avantaj.

În acest sens, prezența unor componente avansate (ex. brațe articulate, opțiuni de integrare extinse etc.) nu contravine cerințelor minime, ci completează echipamentul cu funcționalități suplimentare care nu afectează negativ scopul utilizării și nu generează costuri adiționale pentru autoritatea contractantă.

Astfel, se consideră că nu există motive temeinice pentru descalificarea ofertei depuse de, aceasta fiind conformă atât din punct de vedere tehnic, cât și al destinației de utilizare.

Se apreciază că, contestația formulată nu a adus dovezi concrete privind o neconformitate cu specificațiile caietului de sarcini, ci s-a bazat pe interpretări restrictive ale destinației comerciale a produsului. Astfel, autoritatea contractantă menține decizia de acceptare a ofertei și solicită respingerea contestației ca nefondată.

Referitor la critica petentului conform căreia din analiza ofertei câștigătoare lipsește funcționalitatea de upgrade cu pedalier (comutator picior), autoritatea susține că documentația tehnică depusă de ofertant include în mod explicit această funcționalitate. Astfel, la pagina 1030 din PROPUNEREA TEHNICĂ, în Manualul tehnic al microscopului (Secțiunea 3.2.6 - Rear view of the control device) este prezentat portul de conexiune dedicat pentru comutatorul de picior, denumit „Foot Switch”, destinat comutării canalelor de lumină.

Această interfață confirmă că echipamentul permite conectarea și utilizarea unui pedalier, ceea ce respectă cerința din fișa tehnică privind posibilitatea de upgrade cu comutator picior pentru captarea imaginilor.

Referitor la afirmațiile formulate în contestație, potrivit cărora oferta depusă nu ar include dovezi privind marcajul CE, conformitatea cu standardele internaționale aplicabile și cerințele minime de siguranță impuse prin fișa tehnică, Autoritatea prezintă următoarele aspecte:

1. Marcajul CE - Certificat și menționat explicit în documentație

La pagina 1051 din Documentația Tehnică (secțiunea Technical Data din manual), este indicat în mod expres faptul că dispozitivul deține marcaj CE, conform cerințelor Directivei 93/42/EEC privind dispozitivele medicale (menționat ca: CE marking - CE).

2. Conformitatea cu standardul EN 60601-1 și gradul de protecție IP

La aceeași secțiune tehnică (pagina 1051) este prezentă mențiunea explicită privind faptul că echipamentul prezent este de clasa I de siguranță conform standardului EN 60601-1.

De asemenea, este prezentă și informația privind gradul de protecție IP al echipamentului (Degree of protection/ Tip de siguranță, pagina 1051), acesta este de tipul IP X0, exact așa cum este solicitat în fișa tehnică.

3. Certificările și reglementările internaționale

Din același tabel tehnic de la pagina 1051 reiese conformarea cu: Cerințele Directivei 93/42/EEC, clasificare Clasa I; Coduri internaționale UMDNS și GMDN și Cerințele privind testarea periodică și condițiile de siguranță operațională.

În ceea ce privește consumul energetic al echipamentului oferit, autoritatea susține că documentele prezentate conțin suficiente elemente pentru a permite interpretarea corectă a valorilor și integrarea acestora în analiza propunerii tehnice.

Documentația tehnică indică în mod explicit un consum maxim de 45 VA (pagina 1051), iar din modul în care s-a realizat conversia în W reiese clar că s-a aplicat un factor de putere 1. Această abordare a fost considerată suficientă pentru scopul evaluării din cadrul procedurii.

În concluzie, informațiile furnizate au permis o analiză coerentă și comparabilă cu celelalte oferte, în limitele stabilite de caietul de sarcini și de regulile aplicabile ale procedurii.

Așadar, toate cerințele invocate în contestație: marcaj CE, conformitatea cu EN 60601-1, protecția IP și aplicabilitatea reglementărilor europene, sunt deja îndeplinite și documentate în oferta

-Platforma software de management pentru mesele de operație

Referitor la observațiile transmise privind oferta depusă de SRL și, în mod particular, la platforma software de management destinată meselor de operație, Autoritatea precizează că a analizat cu atenție atât conținutul ofertei, cât și documentele anexate, în contextul cerințelor din caietul de sarcini.

Consideră astfel că oferta este conformă și respectă prevederile legale privind achizițiile publice, din următoarele considerente:

Conform documentului „Specificație tehnică producător platformă software management”, asumat de dezvoltatorul SRL și inclus în oferta SRL, se evidențiază disponibilitatea de a personaliza soluția software în raport cu cerințele specifice menționate în caietul de sarcini. Această abordare este comună și perfect validă în cazul soluțiilor software dedicate echipamentelor medicale, care necesită integrare în rețele și fluxuri operaționale distincte ale fiecărei unități medicale.

Soluția propusă nu se limitează la o reiterare a cerințelor, ci propune o platformă adaptabilă și scalabilă, capabilă să fie configurată pe structura organizațională a spitalului, să integreze funcționalitățile de monitorizare, control, notificare și raportare cerute, așa cum este specificat explicit în documentația depusă. SRL, în calitate de dezvoltator al platformei software, a semnat și asumat specificația tehnică depusă, ceea ce confirmă existența unui partener tehnologic real și competent, care susține oferta SRL și poate livra produsul în parametrii solicitați. Chiar dacă platforma nu este prezentată sub un nume comercial standardizat, aceasta este descrisă ca un produs software configurabil.

Se reține că platforma descrisă în ofertă, însoțită de asumarea producătorului și de specificațiile generale ale funcționalităților propuse, constituie o demonstrație suficientă a conformității, în contextul unui produs software personalizabil.

-Ecoaraf cu 4 sonde

În ceea ce privește susținerea conform căreia documentația tehnică depusă de ofertantul ar include materiale din alte modele de ecografe GE, Autoritatea precizează că a constatat că toate documentele provin din surse oficiale ale producătorului General Electric și vizează funcționalități disponibile în mod real pe modelul Voluson Signature 20.

GE Healthcare utilizează o platformă software comună, aplicabilă pe mai multe generații de produse. Din acest motiv, anumite funcționalități ilustrate în materiale aferente altor modele, nu contravine cerințelor și nu afectează identificarea echipamentului propus.

Manualul de utilizare și fișa tehnică aferente Voluson Signature 20, ambele depuse în cadrul ofertei, au fost considerate relevante și suficiente pentru a susține conformitatea cu cerințele caietului de sarcini. În plus, compatibilitatea sondelor IC5-9-D și RIC5-9-D cu modelul ofertat este confirmată explicit în aceste documente, fără echivoc. Referințele pentru aceste sonde corespund specificațiilor tehnice ale modelului Signature 20 și au fost verificate în acest sens.

Documentele suplimentare au fost analizate ca materiale suport, în completarea celor specifice modelului ofertat, și nu au fost considerate ca substitut pentru documentația de bază. Modul de prezentare a fost transparent, iar identitatea echipamentului propus a fost constant menținută și clară.

Cu referire la mențiunea din contestația transmisă, conform căreia echipamentul ofertat Voluson Signature 20 ar avea o documentație „datând din Februarie 2024”, se menționează următoarele:

Documentația tehnică depusă este actualizată, ultima revizie fiind realizată în Iunie 2024. Contrar celor afirmate, în cadrul propunerii tehnice depuse de ofertant, a fost inclus în mod complet manualul de utilizare oficial al echipamentului Voluson Signature 20, elaborat de GE Ultrasound Korea Ltd., în care se regăsește explicit, (pagina 1213 din Documentația Tehnică), istoricul reviziilor.

Potrivit acestuia, ultima revizie a documentului este realizată în luna Iunie 2024, ceea ce demonstrează că manualul este ulterior datei lansării oficiale (18 aprilie 2024) și ca caracteristicile tehnice prezentate reflectă în mod clar versiunea actuală și certificată a echipamentului.

Așadar, Autoritatea consideră că afirmația din contestație referitoare la „vechimea” documentației este neconformă cu realitatea faptică și este contrazisă de evidențele oficiale prezentate în cadrul ofertei.

În urma examinării documentației tehnice transmise de ofertantul, autoritatea contractantă a constatat că funcționalitățile prezentate — inclusiv Modul Dual, Speckle Reduction Imaging (SRI) și HDlive — sunt conforme cu cerințele din caietul de sarcini. Acestea sunt menționate explicit în manualul oficial al echipamentului Voluson Signature 20 și sunt susținute suplimentar prin materiale tehnice relevante, care detaliază în mod clar principiul de funcționare și aplicabilitatea acestor opțiuni software.

Autoritatea contractantă a reținut că propunerea tehnică a ofertantului este conformă și că documentația furnizată susține corespondența cu cerințele tehnice ale procedurii, în urma evaluării propunerii tehnice depuse de ofertantul, autoritatea contractantă a constatat că toate cerințele tehnice relevante sunt susținute prin documente oficiale emise de producătorul GE, transmise în cadrul ofertei, iar afirmațiile contestatorului privind lipsa dovezilor nu sunt întemeiate.

1. Conformitatea cu cerința privind existența unei console cu porturi integrate pentru instalarea a cel puțin două periferice este demonstrată manualul echipamentului Voluson Signature 20, la pagina 1290.

2. Parametrii referitori la procesarea digitală, respectiv 10.971.429 canale, precum și gama dinamică de 393 dB, sunt prezentați în mod explicit în Datasheet paginile 5 și 6.

3. Funcționalitatea de vizualizare a secvențelor în mod dual și în patru imagini simultan este detaliată în manualul de utilizare, la pagina 1730.

4. De asemenea, distanța minimă de 0,5 mm între două slice-uri succesive este confirmată în Manualul echipamentului, la pagina 1472.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că documentele furnizate de ofertant sunt suficiente și conforme pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.

Din perspectiva autorității contractante, se menționează că, în cadrul propunerii tehnice transmise de, a fost indicată o valoare a consumului

energetic de 257 W. Această valoare a fost preluată ca atare în procesul de evaluare, fiind considerată ca parte a documentației ofertantului pentru modelul GE Voluson Signature 20.

-Electrocauter 400 W

Autoritatea contractantă susține că a analizat cu atenție cerințele aplicabile echipamentului electrochirurgical și precizează că, în cadrul documentației de atribuire, s-a prevăzut necesitatea ca aparatul să fie mono și bipolar, să permită utilizarea în mediu salin și să fie dotat cu funcție integrată de sigilare vasculară. Aceste cerințe au fost formulate în mod explicit și complet, fără a impune condiționări suplimentare referitoare la principiul de funcționare al tehnologiei, parametri clinici avansați sau validări privind instrumentarul asociat.

În urma evaluării documentelor tehnice transmise, s-a constatat că modelul AUTOCON III 400 prezentat de ofertant include funcționalitatea de sigilare vasculară, iar această informație este susținută prin extrase relevante din manualul de utilizare emis de producător (pagina 216 din Documentația Tehnică), în care funcția este menționată distinct și descrisă ca parte integrantă a modurilor de lucru disponibile.

Autoritatea reține că, criticile formulate în contestație par să adauge cerințe suplimentare care nu au fost incluse în caietul de sarcini și care nu pot fi impuse ulterior, întrucât nu reprezintă un criteriu de evaluare sau conformitate stabilit în prealabil. Din acest motiv, ele nu pot constitui un temei valid pentru respingerea ofertei.

Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă a remarcat faptul că oferta analizată respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire, iar existența funcției de sigilare vasculară a fost demonstrată în mod satisfăcător, în conformitate cu cadrul procedural aplicabil.

Caracteristicile esențiale, precum funcțiile software ale ecografului, compatibilitatea sondelor, consumul energetic, existența funcției de sigilare vasculară sau capacitatea de a asigura mentenanța - au fost dovedite prin documentație oficială a producătorilor, în acord cu prevederile caietului de sarcini și cu reglementările legale incidente.

Autoritatea contractantă reține că produsele oferite de sunt conforme din punct de vedere tehnic, diferența dintre cele două oferte fiind de natură exclusiv financiară, în defavoarea contestatorului.

Având în vedere toate cele de mai sus, Autoritatea susține că nu se identifică motive obiective care să impună anularea rezultatului procedurii sau reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, apreciind că decizia sa de a declara ambele oferte conforme este legală.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de SRL ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Cu adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție, prin care învederează următoarele:

Criticile formulate de contestator sunt rezultatul unei interpretări eronate și selective a documentației de atribuire și a propunerii tehnice depuse de intervenient. Acestea nu au la bază o analiză obiectivă și completă a specificațiilor oferite, ci pornesc de la presupuneri, menite să creeze în mod artificial aparența unei neconformități. În realitate, toate echipamentele

oferate de SRL respectă integral cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini, oferind performanțe și soluții tehnice avansate.

Intervenientul apreciază că toate criticile tehnice formulate de contestator sunt nefondate, contrazise de documentația depusă și de constatările oficiale ale comisiei de evaluare, oferta sa depășind cerințele minime în mod semnificativ, asigurând o valoare adăugată reală pentru autoritatea contractantă.

În acest context, intervenientul solicită Consiliului respingerea contestației formulată de SRL ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport legal.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr., contestatorul depune concluzii scrise la punctul de vedere al autorității contractante și la cererea de intervenție formulată de, prin care întărește argumentele expuse în contestație, în susținerea faptului că bunurile oferate nu îndeplinesc cerințele minime ale autorității, fiind neconforme și inferioare din punct de vedere tehnic.

Contestatorul susține că argumentele autorității și intervenientului sunt nefondate, solicitând, în consecință, admiterea contestației, cu acordarea cheltuielilor suportate de acesta în demersul său.

Anexat, petentul depune dovadă cheltuieli, factura seria DM0589 din 22.08.2025, în sumă de 6.050,00 lei, reprezentând onorariu avocat redactare concluzii scrise.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., intervenientul depune *concluzii scrise* în urma studierii dosarului achiziției, prin care evidențiază caracterul neconform al ofertei contestatorului, solicitând respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211538187/1 din 01.08.2025, emisă de ... Bank SA – Sucursala ..., în valoare de 81.994,07 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipamente medicale în cadrul proiectului Investiții în infrastructura publică a - Unitate sanitară publică de interes județean care diagnostichează și tratează cancer”, loturile 2, 3, 5 și 6, cod CPV 33100000-1. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../01.04.2025, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 18067/25.07.2025, s-a consemnat, pentru lotul 5 contestat, depunerea a 2 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depusă de SRL câștigătoare a procedurii, cu un punctaj total de 99,10 puncte și o propunere financiară de 3.399.999,00 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, în referire la lotul 5, ... SRL a formulat contestația în cauză, care face obiectul dosarului nr.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL; aceasta are interes să intervină în cauză,

deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr. 18067/25.07.2025, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Cod procedură civilă.

Tot ca o chestiune prealabilă, completul de soluționare învederează că această contestație a înregistrat întâzieri deoarece completul investit cu soluționarea sa a avut o dinamică specifică, componența sa actuală fiind desemnată prin Ordinul nr. 11 din 17 martie 2026. Astfel, la preluarea cauzei, completul a realizat verificarea în integralitate a actelor din dosar, astfel încât cauza să fie soluționată cât mai judicios.

Prima critică formulată de contestatoare vizează faptul că ofertantul câștigător nu a depus avizul emis de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România (ANMDMR), document esențial care atestă că operatorul economic este autorizat să desfășoare activități de distribuție și/sau prestări de servicii în domeniul dispozitivelor medicale pe teritoriul României, menționând că avizul nu este un document opțional, ci o condiție obligatorie pentru ca autoritatea contractantă să poată încheia în mod legal contractul și să recepționeze produse conforme cu regimul juridic aplicabil dispozitivelor medicale.

Consiliul reține că solicitarea acestui aviz nu a fost impusă ca și cerință de calificare, ci doar ca document însoțitor al produsului la livrare. Prin urmare, nu există motiv a respinge vreun ofertant pe acest aspect.

În acest sens, Consiliul are în vedere că la punctului 7.5 din caietul de sarcini se stabilește că furnizorul (contractantul) are obligația de a prezenta avizul ANMDMR, ca anexă la procesul-verbal de livrare, deci nu la momentul depunerii ofertei.

Faptul că nu a fost anexat la propunerea tehnică nu constituie o abatere de la cerințele documentației și nu poate fi invocat ca motiv de respingere a ofertei, mai cu seamă că, așa cum arată intervenienta, ... deține aviz ANMDMR valabil, ce poate fi identificat în timp real, pe site-ul oficial al ANMDMR (<https://avize.anmdm.ro/public>, în secțiunea "căutare...", introduceți CUI-ul societății SRL: 45475654).

În acest sens, este relevantă Hotărârea pronunțată de CJUE în data de 26.01.2023, în cauza C-403/21:

„68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru *a nu lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.*

69 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că *principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză”.*

Față de cele arătate, Consiliul va respinge critica, drept nefondată.

Cea de-a doua critică vizează nedepunerea dovezilor privind instruirea și mentenanța, arătând că se face o mențiune generală privind asigurarea instruirii și a mentenanței, însă nu sunt prezentate documente justificative, cum ar fi: certificări ale personalului, proceduri detaliate de instruire, structura echipei tehnice sau termene clare de intervenție. În lipsa acestora, afirmațiile rămân neprobate și nu oferă suficiente garanții autorității contractante.

Reținând motivarea de la prima critică, Consiliul are în vedere că nu există astfel de cerințe, și aceasta fiind o obligație ce se va realiza în perioada de implementare a contractului, și această critică urmând a fi respinsă ca nefondată.

Critica nr. 3 vizează o serie de neconformități în cadrul ofertei depusă de SRL pentru „Microscop medical pentru diagnosticare ORL”, arătând că Microscopul medical marca ATMOS, model i View 31 PRO este destinat utilizării în săli de operație, și nu în cabinete de consultații ORL, așa cum este prevăzut expres în caietul de sarcini, după cum rezultă din Broșurile anexate (Anexa 4). Mai arată că produsul nu este adecvat destinației cerute de autoritatea contractantă, gama „PRO” adresându-se mediului chirurgical, ceea ce presupune un alt tip de configurare tehnică și de utilizare, decât cea specifică diagnosticării ORL.

Consiliul reține că nu este suficientă destinația dată produsului pentru a se stabili incompatibilitatea, ci contestatoarea ar trebui să dovedească neîndeplinirea unor specificații tehnice. Faptul că este un produs ce poate fi folosit și în sălile de operații, nu îl poate face incompatibil pentru diagnosticare și diverse proceduri, știut fiind că într-un cabinet ORL se pot face și mici proceduri chirurgicale. Faptul că, folosind acest microscop, se pot face intervenții complexe, nu îl descalifică pentru această procedură, ci dimpotrivă. Astfel, existența unor dotări suplimentare superioare, nu poate constitui o neconformitate, înțelegându-se că cerințele din documentație sunt minimale.

Contestatoarea arată că acestui produs îi lipsește funcționalitatea de upgrade cu pedalier (comutator picior). Atât autoritatea contractantă, cât și intervenienta, arată că la pagina 100 din propunerea tehnică, în cadrul manualului tehnic, se regăsește schița aparatului, unde este menționat ca dispozitiv de control al device-ului „foot switch”, respectiv dotarea a cărei lipsă o invocă contestatoarea. Consiliul, verificând propunerea tehnică, constată că apărarea autorității și a intervenientului coincide realității, astfel că această critică va fi respinsă, ca nefondată.

În ceea ce privește critica referitoare la nedeținerea marcajului CE, Consiliul o va respinge, ca nefondată, având în vedere că cerința este dovedită prin documentele producătorului, o societate germană specializată în astfel de tehnologie, trasabilitatea fiind precisă: de la producător la distribuitorul autorizat. Astfel, la pag. 1051 din propunerea tehnică, se regăsește mențiunea referitoare la deținerea marcajului CE.

În ceea ce privește nedovedirea consumului de maximum 45W, Consiliul reține că și această critică este nefondată, apărările autorității contractante fiind pertinente și concludente. Astfel, în documentația prezentată se menționează un consum de 45VA. Valoarea de 45 VA (Volt-Amperi) reprezintă puterea aparentă, iar transformarea sa în W (Wați - puterea reală)

depinde de tipul de curent și de eficiența aparatului (factorul de putere). La aparate cu consumuri mari, factorul de putere este 1. La cele cu consum mic, surse PC, UPS-uri, aparate dotate cu becuri LED, dispozitive electronice, cum este și device-ul ce se achiziționează, Factorul de putere uzual este de 0.6 – 0.8, ceea ce corespunde unui consum de 27-6 W. Prin urmare, chiar dacă s-ar considera că este un mare consumator de energie, din transformare nu poate rezulta mai mult de 45W, prin urmare, critica este una speculativă, urmând a fi respinsă, ca nefondată.

În ceea ce privește Platforma software de management pentru mesele de operație, contestatoarea arată că în oferta tehnică prezentată de SRL se regăsește și documentul „Specificație tehnică producător platformă software management”, asumată de SRL prin Manager, ... (Anexa7).

Contestatoarea formulează mai multe critici, arătând că oferta nu face trimitere la un nume de comercializare a unei aplicații software existente, un produs în curs de dezvoltare, cu specificații tehnice proprii, un terț susținător, dezvoltator sau deținător al drepturilor asupra unui produs, niciun fel de fișă tehnică, descriere funcțională, capturi de ecran, arhitectură logică, documentație de utilizare, testare, ori alt document din care să rezulte că produsul ofertat există sau poate fi furnizat efectiv.

Consiliul reține că SRL este un furnizor, față de care nu pot fi cerute a fi dovedite, în această calitate, posibilitatea realizării platformei, acesta fiind o entitate terță în aceasta procedura de achiziție, fără drepturi și fără obligații față de autoritatea contractantă.

Potrivit legislației achizițiilor publice, autoritatea contractantă are dreptul de a pune condiții și de a face verificări exclusiv cu privire la operatorii economici care sunt angajați în procedura de atribuire, în calitate de ofertant unic, ofertant asociat, subcontractant sau terț susținător. În cazul de față, ofertantul achiziționează această platformă de la SRL, neexistând în documentație vreo obligație ca platforma să fie una Off-the-shelf, pentru care ar putea fi prezentate aceste documente.

Ori, în condițiile în care nu există astfel de solicitări, nu se poate interzice accesul unui operator care și-a configurat oferta în acest mod, mai cu seamă că documentația de atribuire este obligatorie.

Având în vedere că societatea contestatoare nu indică ce prevedere a documentației s-a încălcat, prin acceptarea unei platforme software specifică produselor oferite, nu se poate dispune înlăturarea acestui operator economic din procedură, beneficiar al platformei.

Mai cu seamă că, fiind un furnizor, verificările privind desfășurarea activității unui operator economic străin de procedura de atribuire nu fac parte din obiectul legal de activitate a autorității contractante în cadrul procedurii de atribuire a unui contract de achiziție publică.

Potrivit aceleiași legislații privind achizițiile publice, autoritatea contractantă nu poate impune cerințe de participare decât pentru candidat/ofertant, fiindu-i interzis să impună cerințe chiar și pentru subcontractanții propuși. Toate acestea sunt stabilite prin prevederile art. 172 din Legea nr. 98/2016:

„(3) Autoritatea contractantă stabilește numai cerințe de participare care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că un candidat/ofertant are capacitatea juridică și financiară și competențele tehnice și profesionale

pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru care urmează să fie atribuit.

(4) Autoritatea contractantă nu poate stabili cerințe de participare pentru subcontractanții propuși de ofertant/candidat în ofertă sau solicitarea de participare, dar ia în considerare capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă documentele prezentate sunt relevante în acest sens.”

Prin urmare, a verifica îndeplinirea unor condiții, nesolicitate, pentru furnizorul ofertantului, depășește cadrul legal al activității pe care autoritatea contractantă o realizează în achiziția publică.

Potrivit art. 172 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, „Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criteriile de capacitate referitoare la: a) capacitatea de exercitare a activității profesionale.”

Or, condiția privind capacitatea SRL de a dezvolta această platformă, prin prezentarea dovezilor uneia deja implementate, invocată de contestatoare, se înscrie în categoria cerințelor de calificare referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale, cerințe ce trebuie îndeplinite exclusiv de către ofertant, nu și de către furnizorul acestuia.

Este evident că orice platformă s-ar declara în ofertă, chiar și una preexistentă, trebuie adaptată specificului autorității publice, deci tipului și numărului aparatelor pe care le manageriază, prin urmare, chiar și în această situație trebuie să fie un produs configurabil.

Prin urmare, nu există motiv întemeiat pe documentația de atribuire care să impună respingerea ofertantului, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește neconformitatea aparatului ”5. Ecograf cu 4 sonde”, contestatoarea solicită CNSC să constate neconformitatea ofertei depuse de SRL, invocând infracțiuni de fals, trucarea documentelor prin alipirea paginilor din mai multe broșuri, arătând că în ofertă sunt pagini din documente emise la date diferite. Cu titlu prealabil, contestatorul învederează că SRL a indicat, ca echipament oferat, sistemul GE Ultrasound Korea LTD, model Voluson Signature 20. Relevanța identificării riguroase a Echipamentului este evidentă în contextul cronologiei lansării sale: Producătorul a anunțat oficial lansarea ecografului Voluson Signature 20 în data de 18 Aprilie 2024, iar caracteristicile tehnice și manualele acestui Echipament datează din Februarie 2024. În ofertă, sunt depuse și alte documente mult anterioare lansării modelului.

Ceea ce este evident, însă, este că manualul tehnic al produsului trebuie să fie anterior lansării acestuia, la momentul lansării, toate funcțiile trebuie documentate. Mai mult, autoritatea arată că a mai apărut o revizie a manualului tehnic, aspect ce conduce la concluzia unei evaluări temeinice. Produsul fiind un dispozitiv medical ce trebuie să obțină certificare CE, verificări pentru siguranță, este normal să aibă manualul tehnic updatat. În general, modelele unui producător pornesc de la un model preexistent, ce va fi dezvoltat prin noi facilități de diagnostic.

Consiliul reține că toate documentele depuse sunt din surse oficiale, de la producătorul General Electric, iar faptul că o imagine sau un capitol provine dintr-o bază de date comună a acestui producător nu înseamnă că

echipamentul nu este identificabil. Identificarea se face prin codul de produs și configurația hardware, în timp ce documentația descrie capacitatea software care, în acest caz, este identică pe mai multe modele.

Manualul de utilizare este un document asumat de producător sub sancțiunea legii și a retragerii marcatului CE. Dacă producătorul declară sonda ca fiind compatibilă în manualul specific modelului, nicio terță parte (oferantului concurent) nu poate contesta acest fapt tehnic fără a contesta întreaga certificare medicală a aparatului.

Consiliul nu are vreun motiv a pune la îndoială documentele prezentate, iar alegațiile contestatoarei sunt simple suspiciuni, fără suport factic.

În ceea ce privește criticile de neconformitate menționate expres de contestatoare, respectiv inexistența unei console cu porturi integrate pentru instalarea a cel puțin două periferice, Consiliul reține că atât autoritatea contractantă, cât și contestatoarea arată că această specificație este dovedită de manualul echipamentului Voluson Signature 20, pagina 1290. Consiliul reține că la pagina respectivă la pct. 7 se menționează „Port USB (2 tipuri A, 2 tipuri C), microfon”. Faptul că nu se menționează și cuvântul „consolă”, nu înseamnă că modelul constructiv nu îndeplinește cerința „consolă USB” în condițiile în care sintagma se referă, de obicei, la un punct de conectare sau un panou care grupează mai multe porturi USB, având rolul de a facilita accesul sau controlul unor dispozitive. Prin urmare, existența celor 4 porturi și a microfonului grupate într-un singur loc reprezintă un panou ce permite conectivitatea a 5 periferice, îndeplinind cerința „cel puțin două periferice”, așa cum s-a solicitat în documentație.

În ceea ce privește parametrii referitori la procesarea digitală, respectiv 10.971.429 canale, precum și gama dinamică de 393 dB, atât intervenienta, cât și autoritatea contractantă arată că sunt prezentați în mod explicit în Datasheet paginile 5 și 6, similar informațiilor aflate pe site-ul GE. Consiliul, verificând informația, constată că aceasta este dovedită chiar din informațiile oficiale ale producătorului. Prin urmare, Fișa Tehnică (Datasheet) oficială dovedește aceste cerințe tehnice.

Consiliul reține că această specificație a fost atent verificată de autoritatea contractantă, în acest sens, fiind solicitate clarificări, prin adresa nr. 16664 din data de 09.07.2025, la care ofertanta câștigătoare a răspuns, după cum urmează: *„INTREBAREA 5: Peste 10.000.000 canale digitale de procesare. Gama dinamică a sistemului este de peste 390 dB Conform Manual de utilizare Voluson Signature pag.13-26. Nu s-a regăsit specificația.*

RASPUNS 5: Referitor la solicitarea dvs mentionam dintr-o eroare umană, s-a redactat eronat aceasta referinta. Dispozitivul dispune de 10.971.429 canale digitale de procesare, Conform Datasheet

Voluson Signature, pag. 5, iar gama dinamică a sistemului este de pana la 393 dB, Conform Datasheet Voluson Signature, pag. 6”.

Consiliul reține că au fost atașate capturi și documente doveditoare, iar din conținutul lor rezultă următoarele:

Image processing and presentation

Digital beamformer „Unity Architecture“

10,971,429 system processing channel technology (probe dependent)

Minimum Depth of Field: 0 - 1 cm (Zoom, probe dependent)

Maximum Depth of Field: 0 - 50 cm (probe dependent)

Depth steps: up to 29 (probe dependent)

Confocal imaging

Transmission focus: 1-5 focus points selectable (probe and application dependent)

Focal zone position, up to 10 positions selectable

Image processing and presentation (continued)

Continuous Dynamic Receive Focus/ Continuous Dynamic Receive Aperture for all probes

256 gray levels

16.8 million Colors 24 bit

Up to 393 dB Dynamic Range

Image reverse: Right/Left

Rotation: 0°, 90°, 180°, 270°

Prin urmare, criticile sunt nefondate.

În ceea ce privește îndeplinirea specificației funcționalitatea de vizualizare a secvențelor în mod dual și în patru imagini simultan, Consiliul reține că aceasta este detaliată în manualul de utilizare, la pagina 1730 din propunerea tehnică. Similar, și distanța minimă de 0,5 mm între două slice-uri succesive este confirmată în Manualul echipamentului, la pagina 1472, prin urmare, nu există motiv a respinge oferta declarată câștigătoare.

Cu privire la electrocauter 400 W, contestatoarea susține că oferta câștigătoare nu îndeplinește cerința ca electrocauterul să fie prevăzut cu funcție integrată de sigilare vasculară, deoarece nu demonstrează, prin înscrisuri oficiale ale producătorului, că echipamentul propus are această funcție, că nu funcționează în modurile unipolar și bipolar, nu dovedește îndeplinirea cerinței de funcționare în mediu salin.

Contrar susținerii contestatoarei, Consiliul reține că în documentația tehnică a aparatului AUTOCON III se menționează explicit că „este folosit la generarea de energie electrică pentru operațiuni unipolare și bipolare în timpul intervențiilor chirurgicale asupra țesuturilor”, „este un generator high-end multidisciplinar dotat cu modulul suplimentar BIVASCULARSAFE pentru închiderea vaselor sangvine”, „Modul BIVASCULARSAFE este utilizat pentru etanșarea permanentă a venelor, arterelor și fasciculelor de țesuturi și este integrat în modelul UH 401”, „se utilizează în ginecologie și în urologie, la rezecția cu electrozi tip ansă, în condiții de lichid de irigare conductiv (soluție salină) ”, „Utilizarea soluției saline” etc, toate criticile dovedindu-se nefondate.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit, în mod corect, rezultatul procedurii, nefiind indicat vreun motiv de a o respinge pe ofertanta câștigătoare

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.