# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...../...../.....,.....**
**Data: .....**

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul social în Municipiul ..... - ..., jud. ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată prin administrator, ....., administrator, împotriva solicitării de clarificări nr. 8738/09.10....., emisă de ..... cu sediul în loc. ....., .., jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Contract servicii de proiectare și asistență tehnică pe durata lucrărilor în cadrul proiectului „Modernizarea rețelei de drumuri de interes local din ....., jud. .....”, cod CPV 71322500-6, s-a solicitat adoptarea unor măsuri de remediere la nivelul actului înregistrat la ..... cu Nr. 8738/09.10..... transmis în baza prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 reprezentând solicitarea unor completări ale documentelor prezentate la nivelul ofertei în sensul modificării acestuia prin eliminarea punctului nr. 2 din actul enunțat, și obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor aspectelor care au condus la emiterea solicitării de clarificări.

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul social în Municipiul ....., ... ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având cod unic de înregistrare RO ....., reprezentată prin administrator, .., împotriva comunicării evaluării tehnice, emise, în cadrul procedurii de mai sus, s-a solicitat anularea deciziei de declarare a ofertei ca neconforme, anularea în parte

a raportului procedurii, a actelor subsecvente acestuia și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../..... și nr. ...../..... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., SC ..... SRL arată că a notificat autoritatea contractantă în temeiul art. 6 și 7 din Legea nr. 101/2016, în urma căreia autoritatea contractantă a precizat că nu va face remedieri.

Referitor la solicitarea nr. 8738/09.10....., contestatorul susține că punctul 2 reprezintă o solicitare în baza unei clauze nescrise. Acest aspect este determinat de faptul că în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, criteriile de calificare precizate de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în fișa de date a achiziției/anunțul de participate sunt considerate clauze nescrise.

Contestatorul subliniază că la nivelul fișei de date există doar cerințe de calificare care nu sunt compatibile cu solicitarea autorității contractante invocate mai sus:

*„Cerința nr. 1 - Experiența similară - Ofertanților li se impune/solicită să demonstreze prestări de servicii de proiectare și asistență tehnică pe perioada lucrărilor din ultimii 3 ani până la data limită de depunere a ofertei, în valoare cumulată de minim 199.000 lei.*

*Cerința nr. 2 - Subcontractare - Informații privind partea din contract pe care operatorul economic are, eventual intenția să o subcontracteze.*

*Ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși (Formularul nr. 5).*

*Cerința nr. 3 – Asocierea/Ofertantul trebuie să prezinte informații privind asocierea (după caz)*".

Prin răspunsul transmis de către autoritatea contractantă la notificarea prealabilă nr. 20/11.10....., sunt prezentate următoarele argumente:

„1. Extras răspuns notificare prealabilă transmis de către autoritatea contractantă: Fișa de date achiziții publice - versiunea decembrie 2016 (actualizată cu erata din 18 mai .....) (disponibile pe site-ul anap.gov.ro) prevede: în cazul personalului ce va realiza efectiv activitățile contractului ce urmează a fi atribuit - expertul/experții-cheie a cărui/căror calificare, experiență profesională și/sau mod de organizare poate reprezenta un avantaj competitiv de natură a influența în mod

direct calitatea executării contractului și, prin urmare, valoarea economică a ofertei, ofertantul urmează să dovedească modul în care dispune de aceștia la nivelul propunerii tehnice. Autoritatea contractantă va formula cerințe pentru acest personal la nivelul caietului de sarcini".

Contestatorul consideră acest argument total neaplicabil procedurii în cauză datorită faptului că citatul utilizat de către autoritatea contractantă este extras din Fișa de date achiziții publice - versiunea decembrie 2016 (actualizată cu erata din 18 mai .....) (disponibilă pe site-ul anap.gov.ro) - secțiunea III.2.3a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Calificările educaționale și profesionale.

Contestatorul menționează că fișa de date corespunzătoare anunțului de participare simplificat nr. ...../..... nu include cerințe de calificare referitoare la calificările educaționale și profesionale, la nivelul documentului invocat existând doar cerințe referitoare la experiența similară a operatorului economic (Cerința 1), la subcontractare (Cerința 2) și la asociere (Cerința 3) - Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de Date.

Contestatorul subliniază că, dacă fișa de date ar fi inclus cerințe de calificare referitoare la calificările educaționale și profesionale, autoritatea contractantă ar fi încălcat în mod evident prevederile art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere că, în răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a precizat „Totodată, aceste prevederi sunt expuse și în instrucțiunea nr. 1 din 4 ianuarie ..... emisă în aplicarea emisă de președintele Agenției Naționale pentru Achiziții Publice".

Referitor la Instrucțiunea nr. 1 a președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, contestatorul consideră acest argument total neaplicabil procedurii în cauză datorită faptului că invocă prevederi legale și reglementări neaplicabile procedurii simplificate care face obiectul anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile stabilite prin art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 44600/ ..... - ...../20.10....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției și oferta tehnică a contestatorului, precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 44754/23.10....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestație și actele solicitate, și solicită respingerea acesteia ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, prin caietul de sarcini a solicitat cerințe minime referitoare la personalul propus în cadrul ofertei, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4, postat de autoritatea contractată în data de 28.07..... s-a precizat că documentele suport justificative aferente experților (diplome, CV, recomandări, atestate) vor face parte din propunerea tehnică.

Având în vedere că, caietul de sarcini s-a publicat în SEAP în data de ....., odată cu documentația de atribuire, iar contestația îl vizează, autoritatea contractantă consideră tardivă contestația depusă.

Autoritatea contractantă subliniază că, având în vedere că este vorba de un contract de proiectare, servicii ce presupun realizarea de activități intelectuale pentru care calificarea și calitatea personalului implicat la derularea acestuia este în directă legătură cu rezultatul obiectului, cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini au fost solicitate în conformitate cu instrucțiunea nr. 1 din 04.01....., emisă de președintele ANAP și recomandările fișei de date versiunea decembrie 2016.

În ceea ce privește cerințele de calificare referitoare la experiența personalului implicat în proiect, aceasta s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016.

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., SC ..... SRL, susține că autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare nr. ...../....., în vederea organizării procedurii de atribuire prin cerere de oferta, online, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Contract servicii de proiectare și asistență tehnică pe durata lucrărilor în cadrul proiectului „Modernizarea rețelei de drumuri de interes local din ....., jud. .....”, criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut.

La evaluarea propunerii tehnice, arată contestatorul, i-a fost solicitată clarificarea nr. 8739/09.10....., la care a răspuns în termenul stabilit, prin adresa 113/11.10....., menționând că cele solicitate sunt considerate clauze nescrise conform art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016. În data de 24.10....., autoritatea contractantă i-a declarat oferta neconformă, motiv pentru care în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, a transmis notificarea prealabilă nr. 128/27.10....., notificare la care autoritatea contractantă a răspuns că nu va lua măsuri de remediere.

Contestatorul susține că punctul 1 din cadrul solicitării 8739/09.10..... reprezintă o solicitare realizată de către autoritatea contractantă în baza unei clauze nescrise, în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016. În susținerea celor enunțate mai sus, modul în care autoritatea contractantă a formulat anumite prevederi la nivelul caietului de sarcini reprezintă în mod clar cerințe de calificare aferente ofertantului: cerințe minime pe care trebuie să le îndeplinească

ofertantul, cerințe de calificare care nu se regăsesc la nivelul fișei de date/anunțului de participare așadar reprezintă clauze nescrise.

Autoritatea contractantă a considerat că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul și-a modificat conținutul propunerii tehnice, drept urmare declarând oferta ca fiind neconformă în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Contestatorul invocă prevederile art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016.

Din punct de vedere terminologic, formula „*clauze nescrise*" desemnează acele clauze care sunt nule de plin drept, (o clauză nescrisă nu există, fiind deci nulă). Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate considera răspunsul la solicitarea de clarificări ca fiind o modificare a propunerii tehnice tocmai din prisma faptului că cerința referitoare la specialiștii de care dispune operatorul economic este o clauză nescrisă, fiind, așadar, nulă. În concluzie, un răspuns de clarificări la o cerință nulă nu poate modifica propunerea tehnică.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 47663/ ....,..... - ...../09.11....., Consiliul solicită autorității contractante oferta tehnică a contestatorului, precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat.

Prin adresa nr. 9818/15.11....., înregistrată la CNSC cu nr. 48745/15.11....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația în cauză.

Urmare a transmiterii solicitării de clarificări nr. 8739/09.10..... în ceea ce privește cerința minimă a caietului de sarcini referitoare la specialiștii implicați în proiect, contestatorul a răspuns în termenul limită, prin adresa nr. 113/11.10.....

Autoritatea contractanta a solicitat, „• *Specialiștii solicitați prin caietul de sarcini și documentele doveditoare (inginer specialist în drumuri și poduri, inginer topograf, verificator proiecte)*

- *Graficul de prestare a serviciilor (Formular 12)".*

Operatorul economic a răspuns depunând documentele: „*Declarație personal cheie.*

*1. (...) ing. Căi ferate, drumuri și poduri*

*2. (...) ing. Căi ferate, drumuri și poduri*

*3. (...) ing. topograf - Specializare - Măsurători terestre și cadastru*

*4. (...) verificator proiect - ing. Specializare - Căi ferate, drumuri și poduri*

*Documente justificative pentru lista personalului indicat mai sus, respectiv: diplome de studii de specialitate, CV-uri semnate de titular, recomandări, copii după contracte de muncă etc.*

*Graficul de prestare a serviciilor (Formular 12)".*

Autoritatea contractantă consideră că, prin documentele transmise ca urmare a solicitării, contestatorul a modificat oferta tehnică depusă deoarece inițial aceasta nu cuprindea specialiștii prezentați ulterior nici măcar la nivel de indicare formală cu nume și/sau experiență.

Referitor la afirmația contestatorului că solicitarea s-a făcut în baza unei clauze nescrise, autoritatea contractantă precizează că acesta face confuzie între cerințele de calificare și selecție și cerințele minime elaborate la nivelul caietului de sarcini, având în vedere prevederile art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, cerințele minime ale caietului de caietului de sarcini au fost solicitate în conformitate cu:

• instrucțiunea nr. 1 din 4 ianuarie ..... emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) șl art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale emisă de președintele Agenției Naționale pentru Achiziții Publice;

• recomandările fișei de date achiziții publice-versiunea decembrie 2016 (actualizată cu erata din 18 mai .....), disponibilă pe site-ul anap.gov.ro (http://anap.gov.ro/web/modele- FDA/), în cadrul secțiunii lll.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, referitor la Calificările educaționale și profesionale.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de către contestator deoarece:

- așa cum este prevăzut la art. 134 alin. (6) și (7) lit. a) din HG nr. 395/2016, prin răspunsurile pe care ofertantul le-a prezentat urmare a solicitării comisiei, propunerea tehnică a acestuia a fost modificată, iar modificările operate nu pot fi încadrate la categoria viciilor de formă;
- prin nominalizarea/indicarea ulterioară a specialiștilor ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/ omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei, în conformitate cu prevederile art. 134, alin. (9), lit. a) din HG 395/2016, deoarece aceștia nu existau la momentul depunerii ofertei tehnice menționați nici măcar la nivel de cantitate (nr. de specialist).

Prin urmare, se poate considera faptul că operatorul economic și-a crescută valoarea financiară a ofertei tehnice prin asumarea obligativității de a efectua plăți, indiferent de forma lor, către specialiștii indicați prin răspunsul la solicitarea de clarificări, deși din documentele propunerii tehnice inițiale această prevedere nu se putea deduce ca și cantitate și/sau valoare monetară.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 48915/16.11....., autoritatea contractantă transmite oferta tehnică a contestatorului, conform solicitării CNSC.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Contract servicii de proiectare și asistență tehnică pe durata lucrărilor în cadrul proiectului „Modernizarea rețelei de drumuri de interes local din ....., jud. .....", cod CPV 71322500-6. Documentația de atribuire a fost postată pe SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. ...../..... Valoarea contractului de achiziție publică este 199.234,87 lei, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut".

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației depusă de SC ..... SRL, invocată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere înregistrat la CNSC sub nr. 44754/23.10.....

În opinia autorității contractante, excepția invocată este justificată prin faptul că „notificarea prealabilă transmisă de către ofertant privește conținutul caietului de sarcini, care face parte din documentația de atribuire și a fost transmisă în data de 10.10.....".

Consiliul va respinge ca nefondată excepția invocată de către autoritatea contractantă având în vedere faptul că notificarea prealabilă nr. 20/11.10..... transmisă de SC ..... SRL autorității contractante are ca obiect „reexaminarea actului înregistrat la ..... cu nr. 8738/09.10..... transmis către SC ..... SRL în baza art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016", și nu conținutul documentației de atribuire astfel cum susține autoritatea contractantă.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul va reține că cei doi contestatori sunt nemulțumiți de modalitatea în care a verificat autoritatea contractantă îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire referitoare la inginerii specialiști în drumuri și poduri și poduri și inginerii topografi.

Având în vedere criticile similare formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL, Consiliul va soluționa în mod unitar cele două contestații, constatând următoarele:

În cuprinsul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

- la secțiunea „*IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice*" din fișa de date a achiziției: „*Ofertantul va prezenta oferta tehnică astfel încât să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică va fi prezentată astfel încât să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini. Toate condițiile și caracteristicile impuse în caietul de sarcini ca specificații tehnice, sunt obligatorii (...)*";
- la paginile 3 și 4 din caietul de sarcini publicat în SEAP sub identificatorul „[RFQ0097649/013] Caiet_de_sarcini_Strazi_PT_24-04-.....-103048.pdf.p7s" în anexa anunțului de participare simplificat: „Cerințe minime pe care trebuie să le îndeplinească ofertantul.

*Pentru inginerii specialiști în drumuri și poduri și poduri, ingineri topografi:*

- *Diplome de studii de specialitate, copii lizibile cu mențiunea «conform cu originalul»;*
- *CV semnat de fiecare titular în parte, în care să se prezinte poziția și responsabilitățile persoanei respective în cadrul proiectelor declarate, din care să reiasă experiența în domeniul de activitate;*
- *Recomandări de la operatorii economici/instituțiile cu care au colaborat pentru fiecare din proiectele declarate;*
- *Copii după părțile relevante ale contractelor de munca/colaborare cu mențiunea «conform cu originalul».*
- *Alte diplome/certificate/atestate care să certifice perfecționarea/ specializarea și legitimațiile aflate în termen de valabilitate la momentul prezentării acestora, considerate relevante pentru îndeplinirea contractului - copie cu mențiunea «conform cu originalul».*

*Pentru verificatori*

- *Atestate M.L.P.A.T./M.D.R.T., cu respectarea Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, copii lizibile cu mențiunea „conform cu originalul";*
- *Autorizatia ANCPI, conform Regulamentului aprobat prin Ordin nr. 107/2010 al Directorului general al ANCPI - copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul»;*
- *Recomandări de la operatorii economici/instituțiile cu care au colaborat pentru fiecare din proiectele declarate;*
- *Copii după părțile relevante ale contractelor de muncă/ colaborare cu mențiunea «conform cu originalul»;*
- *Alte diplome/certificate/atestate care să certifice perfecționarea/ specializarea și legitimațiile aflate în termen de valabilitate la momentul prezentării acestora, considerate relevante pentru îndeplinirea contractului - copie cu mențiunea «conform cu originalul»*".

- prin adresa de clarificări nr. 4 publicată în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul *„[RFQ0097649/024] Raspuns solicitare clarif 4.doc.p7s*", autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea de clarificare formulată de un operator economic interesat, astfel:

„• *Operator economic solicitant: (...) 4. Vă rugăm să confirmați faptul că documentele suport justificative aferente experților (diplome, CV, recomandări, atestate) «vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor»*

• *Răspuns autoritate contractant: (...) 4. Cerințele sunt solicitate prin caietul de sarcini și vor face parte din oferta tehnică*".

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrisuri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției coroborat cu cele din cadrul caietului de sarcini și confirmate prin răspunsul 4 din adresa de clarificări nr. 4, operatorii economici participanți aveau obligația să includă în oferta tehnică documentele suport justificative aferente experților (diplome, CV, recomandări, atestate).

Cerințele din fișa de date a achiziție și cele din caietul de sarcini cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, cei doi contestatori nu au formulat în termenele prevăzute în Legea nr. 101/2016 obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-au însușit atât obligația de a nominaliza în propunerea tehnică inginerii specialiști în drumuri și poduri și poduri, ingineri topografi solicitați de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini cât și obligația de a include în oferta tehnică documentele suport justificative aferente acestor experți (diplome, CV, recomandări, atestate).

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că cei doi contestatori au depus în propunerile lor tehnice următoarele înscrisuri:

- SC ..... SRL a depus:
    - Metodologia pentru realizarea serviciilor (pag. 2-34 din propunerea tehnică, aflate la pag. 147 – 179 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei);
    - Declarația privind cunoașterea obligațiilor relevante din domeniile mediului, social, și al relațiilor de muncă (pag. 35 din propunerea tehnică, aflată la pag. 180 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei);
    - Declarația privind evitarea conflictului de interese potrivit art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016 (pag. 36 din propunerea tehnică, aflată la pag. 181 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei);
    - Certificatul de atestare ca verificator de proiect și legitimația seria V nr. 458/01.10.1992 ale expertului Negrea D Dumitru (pag. 182 – 184 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei);

- Diploma de inginer specializarea Căi ferate. Drumuri și poduri seria G nr. 43208/12.03.2009 aparținând expertului Aștilean I Daniel Ioan (pag. 185 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei);
- Curriculum vitae pentru Aștilean I Daniel Ioan (pag. 186 – 189 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei);
- Certificatul de autorizare seria RO-SJ-F nr. 0122/21.03..... emis de Agenția Națională de cadastru și Publicitate Imobiliară pentru Vlaicu O. Adrian Gabriel (pag. 190 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei);
- Curriculum vitae pentru Vlaicu O. Adrian Gabriel (pag. 191 – 192 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei);
- Modelul de contract, însușit de SC ..... SRL (pag. 193 – 198 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei);

- asocierea SC ..... SRL – SC TRISKELE SRL a depus:
  - descriere servicii proiectare (pag. 1-9 din propunerea tehnică, aflate la pag. 8 – 16 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei);
  - declarațiile celor doi asociați privind cunoașterea obligațiilor relevante din domeniile mediului, social, și al relațiilor de muncă (pag. 10-11 din propunerea tehnică, aflate la pag. 17-18 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei).

Pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a consemnat, în mod corect, în procesul verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. 8733/09.10..... (paginile 138 - 145 din dosarul achiziției) că SC ..... SRL și asocierea SC ..... SRL – SC T.. SRL nu au prezentat „documentele doveditoare solicitate prin caietul de sarcini pentru specialiștii necesari (inginer specialist în drumuri și poduri, inginer topograf, verificator proiecte)” și a decis să solicite celor doi ofertanți clarificări privind acest aspect.

Consiliul nu va lua în considerare susținerile contestatorilor potrivit cărora informațiile referitoare la inginerii specialiști în drumuri și poduri și poduri și inginerii topografi ar fi clauze nescrise astfel cum sunt acestea definite la art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 având în vedere următoarele aspecte:

- potrivit cap. IV.1.1) din anunțul de participare simplificat nr. ...../....., autoritatea contractantă a inițiat o procedură simplificată într-o singură etapă, fiind astfel incidente prevederile art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016 care dispune în mod expres și imperativ faptul că „Dacă autoritatea contractantă decide să solicite criterii de calificare și selecție, aceasta poate solicita doar cerințe privind:

*a) motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secțiunea a 6-a, paragraful 2;*

*b) capacitatea de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu art. 173;*

*c) experiența similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) și b)".*

- față de aceste aspecte impunerea unor cerințe de calificare și selecție privind dovedirea că dispune de inginerii specialiști în drumuri și poduri și poduri, ingineri topografi necesari ar fi fost nelegală.

Totodată, Consiliul va reține că, la secțiunea *„II. Obiectul achiziției*" din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat că necesitatea sa constă în:

- Elaborarea proiectului tehnic - Pth, și a detaliilor de execuție conținând piese scrise și desenate, (memoriu, caiete de sarcini, liste de cantități de lucrări, etc);

- Elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizelor (reactualizare/prelungire) și Documentație tehnică pentru obținerea autorizației de construire DTAC(PAC);

- Asistență tehnică din partea proiectantului pe toată durata lucrărilor de execuție până la recepția la terminarea lucrărilor;

- Verificarea proiectelor de către verificatori atestați conform legii.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale prevăzute în caietul de sarcini aferent prezentei proceduri de atribuire:

- art. 5 alin. (3) din HG nr. 907/2016, *„Documentațiile tehnico-economice prevăzute la alin. (1) se elaborează de către operatori economici sau persoane fizice autorizate care prestează servicii de proiectare în domeniu*";

- art. 13 alin. (1) și (2) din Legea nr. 10/1995: *„(1) Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică. (2) Se interzice utilizarea proiectelor tehnice și a detaliilor de execuție neverificate în condițiile alin. (1) coroborat cu prevederile art. 5 alin. (2)*".

Potrivit definiției prevăzută la art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, operatorii economici reprezintă *„orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane,* ***care oferă în mod licit pe piață*** *executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități*".

Față de cele de mai sus, rezultă fără putință de tăgadă faptul că operatorii economici ofertanți, în elaborarea ofertelor, trebuie să țină cont și să respecte ulterior în derularea contractului aceste cerințe legale.

În speță, autoritatea contractantă prin menționarea obligativității ofertanților de a dispune de inginerii specialiști în drumuri și poduri și poduri și de ingineri topografi, nu a dorit decât să detalieze în mod clar în ce constă necesitatea sa de a proiecta lucrările de drumuri conform legii.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că autoritatea contractantă în mod corect și legal, pentru a se asigura că operatorii economici vor putea executa lucrarea în condiții de performanță, a solicitat în fișa de date la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice ca propunerea tehnică *„să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică va fi prezentată astfel încât să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini. Toate condițiile și caracteristicile impuse în caietul de sarcini ca specificații tehnice, sunt obligatorii”* iar în cadrul caietului de sarcini la paginile 3-4 a impus *„Cerințe minime pe care trebuie să le îndeplinească ofertantul. Pentru inginerii specialiști în drumuri și poduri și poduri, ingineri topografi:*

- *Diplome de studii de specialitate, copii lizibile cu mențiunea «conform cu originalul»;*
- *CV semnat de fiecare titular în parte, în care să se prezinte poziția și responsabilitățile persoanei respective în cadrul proiectelor declarate, din care să reiasă experiența în domeniul de activitate;*
- *Recomandări de la operatorii economici / instituțiile cu care au colaborat pentru fiecare din proiectele declarate;*
- *Copii după părțile relevante ale contractelor de munca / colaborare cu mențiunea «conform cu originalul».*
- *Alte diplome/certificate/atestate care să certifice perfecționarea/ specializarea și legitimațiile aflate în termen de valabilitate la momentul prezentării acestora, considerate relevante pentru îndeplinirea contractului - copie cu mențiunea «conform cu originalul».*

*Pentru verificatori*

- *Atestate M.L.P.A.T./M.D.R.T., cu respectarea Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, copii lizibile cu mențiunea „conform cu originalul”;*
- *Autorizatia ANCPI, conform Regulamentului aprobat prin Ordin nr. 107/2010 al Directorului general al ANCPI - copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul»;*
- *Recomandări de la operatorii economici / instituțiile cu care au colaborat pentru fiecare din proiectele declarate;*
- *Copii după părțile relevante ale contractelor de muncă/ colaborare cu mențiunea «conform cu originalul»;*

*Alte diplome/certificate/atestate care să certifice perfecționarea/ specializarea și legitimațiile aflate în termen de valabilitate la momentul*

*prezentării acestora, considerate relevante pentru îndeplinirea contractului - copie cu mențiunea «conform cu originalul»*".

Rezultă astfel că fiecare ofertant în cadrul propunerii tehnice trebuia să aloce resursele umane necesare derulării contractului.

La solicitarea de clarificare formulată de către comisia de evaluare cei doi contestatori au răspuns, potrivit procesului verbal de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări privind propunerile tehnice nr. 9102/20.10..... (paginile 205 – 214 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), astfel:

- în adresa sa de răspuns din data de 12.10....., SC ..... SRL nu a transmis nicio informație referitor la documentele doveditoare solicitate prin caietul de sarcini pentru specialiștii necesari;
- asocierea SC ..... SRL – SC T...E SRL a transmis autorității contractante următoarele înscrisuri:
    - Declarație personal cheie:
    1. Stoica Georgiana Mihaela ing. căi ferate, drumuri și poduri
    2. Cotescu Ciprian - ing. căi ferate, drumuri și poduri
    3. Lorincz Norbert Krisztian - ing. topograf - specializare măsurători terestre și cadastru
    4. Costescu Ion - verificator proiect - ing. specializare căi ferate, drumuri și poduri;
    - Diplomă de specialitate, CV semnat de titular, diplomă studii de specialitate, recomandări de la operatori economici, copii după contract de muncă, pentru inginer proiectant specialist în drumuri și poduri, în persoana Stoica Georgiana Mihaela și Costescu Ciprian;
    - Diplomă de specialitate, CV semnat de titular, diplomă studii de specialitate, recomandări de la operatori economici, copii după contract de munca, pentru inginer topograf, în persoana Lorincz Norbert Krisztian.
    - Atestat M.L.P.A.T/ M.D.R.T, recomandări de la operatori economici, pentru verificator proiecte, în persoana Costescu Ion.
    - Certificat constatator pentru a face dovada calității domnului Costescu Ion.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, față de oferta SC ..... SRL, incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate (...), oferta sa va fi considerată

inacceptabilă” deoarece ofertantul în cauză nu a transmis autorității contractante niciun răspuns privind documentele doveditoare solicitate prin caietul de sarcini pentru specialiștii nominalizați în oferta sa.

Totodată, Consiliul constată că autoritatea contractantă a constatat în mod corect față de oferta asocierii SC ..... SRL – SC .. SRL incidența art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă” deoarece prin răspunsul său, asocierea SC ..... SRL – SC .. SRL și-a completat propunerea tehnică cu informațiile inginerii specialiști în drumuri și poduri și poduri și inginerii topografi solicitați prin caietul de sarcini, care lipseau în totalitate din oferta sa.

Având în vedere prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a procedat corect neacceptând completarea ofertei asocierii SC ..... SRL – SC .. SRL cu documentele aferente experților care lipseau din oferta sa, având în vedere că această completare ar fi constituit un avantaj evident în favoarea respectivului ofertant, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă care nu a fost elaborată conform documentației de atribuire (situație reglementată potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016) în ofertă admisibilă.

În cauza C-131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

*„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea* ***nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor****. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă*”.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de

autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date și caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Prin depunerea ofertei, cei doi ofertanți și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit obligația de a depune toate documentele aferente propunerii tehnice în termenul stabilit de autoritatea contractantă, în speță fiind incidente dispozițiile:

- art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016: *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*;

- art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme*”;

- art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016: *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de către SC ..... SRL și SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge excepția invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de către SC ..... SRL și SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor**
**în domeniul achizițiilor publice:**

| Consilier de soluționare | PREȘEDINTE | Consilier de soluționare |
|---|---|---|
| ..... | ..... | ..... |

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.