

DECIZIE
Nr.
Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată convențional de, cu sediul în, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, cod CPV principal 64212000-5 Servicii de telefonie mobilă (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr., precum și a tuturor actelor și măsurilor ulterioare;

- anularea în parte a raportului de anulare a procedurii de atribuire centralizată nr. în ceea ce privește decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei sale ca neconformă și neadecvată, precum și anularea tuturor actelor și/sau măsurilor subsecvente raportului, dar și a tuturor actelor și/sau măsurilor care au stat la baza acestui raport;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire, cu consecința declarării acesteia drept admisibilă.

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată convențional prin cu sediul în, sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de către, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea raportului de anulare a procedurii de atribuire centralizată nr. prin care oferta sa a fost declarată neconformă și neadecvată, a rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr., precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente ori conexe care fundamentează sau se fundamentează pe aceasta, și, pe cale de consecință,

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a propunerilor tehnice, cu reevaluarea ofertei sale în conformitate cu considerentele Deciziei Consiliului.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate, în conformitate cu

dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă istoricul procedurii de atribuire, arătând că, în etapa evaluării propunerilor tehnice, comisia de evaluare a conchis în sensul că ofertele tuturor participanților au fost neconforme și neadecvate întrucât acestea nu satisfac, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziție și, respectiv, nu pot satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției.

Ținând cont de faptul că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, arată că autoritatea contractantă a dispus, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, anularea procedurii de atribuire, precizând că va relua procedura de atribuire a acordului-cadru prin inițierea unei proceduri de negociere competitivă în conformitate cu art. 70 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea arată că oferta sa este admisibilă, dovedind îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini.

În continuare, în ceea ce privește cerințele considerate neîndeplinite, aceasta evidențiază succint modalitatea în care a răspuns, documentat și argumentat, fiecareia dintre aceste cerințe.

Cap. 2 Metodologia aplicată și planul de implementare pentru prestarea serviciilor în cadrul contractelor subsecvente

Menționează că, în această secțiune, s-a solicitat ofertanților prezentarea unei descrieri detaliate a unei metodologii de prestare a serviciilor.

Arată că, contrar susținerilor autorității contractante, nu a procedat doar la o „copiere” a cerințelor caietului de sarcini, ci, a prezentat în oferta modul concret de îndeplinire al acestei cerințe.

În continuare, prezintă extras din oferta sa tehnică, arătând că a prezentat și o explicare detaliată a fiecărei acțiuni și etape din cadrul punctelor solicitate la această cerință, care demonstrează în concret modul în care respectă această cerință și a înțeles pe deplin modul de implementare al contractului.

Cap. 2, Secțiunea 2.2 Metodologia propusă pentru amplificarea acoperirii la exterior sau interior, în contextul cerințelor din caietul de sarcini la capitolul 6. 3. 2 Cerințe privind amplificarea acoperirii

Contestatoarea prezintă extras din oferta sa tehnică, arătând că, în plus, a anexat și un Plan de acoperire prin care a indicat, pentru fiecare

autoritate utilizatoare din cele 298 cuprinse în acordul-cadru, acoperirea cu fiecare categorie de semnal, precum și viteza de descărcare adecvată.

Apreciază că dacă autoritatea contractantă ar fi lecturat acest plan de acoperire, ar fi putut constata, prin corelarea acestuia cu oferta tehnică, îndeplinirea acestei cerințe.

Cap. 2, Secțiunea 2. 8 Modalitatea de îndeplinire a cerințelor privind terminalele mobile, în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în caietul de sarcini la capitolul 6.5 Terminale pentru comunicații mobile

Menționează că în cadrul acestei secțiuni s-a solicitat în instrucțiunile de completare să se prezinte „*detalii privind ciclul de viață anticipat pentru terminalele prezentate*”.

Arată că, membri comisiei de evaluare au constatat, în mod total eronat, lipsa acestor informații din cadrul propunerii tehnice, întrucât din cuprinsul fișelor tehnice se pot extrage specificațiile tehnice aferente fiecărui terminal mobil.

Aceasta apreciază că, în ipoteza în care, dintr-o eroare, din cuprinsul acestor fișe nu ar fi reieșit și ciclul de viață anticipat pentru terminalele prezentate, ar fi putut să corecteze această omisiune prin intermediul unui răspuns la o eventuală solicitare de clarificări însă, a încălcat principiile și prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice și nu a formulat nicio solicitare de clarificări.

Cap. 2, Secțiunea 2. 9 Metodologia propusă pentru portarea serviciilor existente către rețeaua ofertantului devenit contractant în contextul cerințelor din caietul de sarcini la capitolul 6.6 Portarea serviciilor existente către rețeaua ofertantului devenit contractant.

..... prezintă extras din oferta sa tehnică, arătând că a anexat și un Plan de portare în acord cu cerințele din caietul de sarcini și în acord cu reglementările legale. Potrivit ofertei tehnice, rezultă că, asigurând portarea a de numere pe zi, portarea SIM-urilor pentru toate cele ... de pachete de servicii de telefonie mobilă se vor porta în 3-4 zile, un termen rezonabil și absolut realizabil. Conform reglementarilor, portarea se realizează în 3 zile lucrătoare. Procesul se poate prelungi din motive tehnice, dar nu mai mult de 25 de zile lucrătoare, astfel termenul asumat de este în acord cu reglementările în vigoare.

Susține că dând dovadă de un formalism mai mult decât excesiv, cu toate că a prezentat toate informațiile și documentele solicitate, autoritatea contractantă critică din nou o așa-zisă lipsă a prezentării unei metodologii din care să rezulte „*capacitatea de mobilizare a ofertantului ...*”.

Apreciază că simplul fapt că autoritatea contractantă și-ar fi dorit ca ofertantul să descrie mai mult fiecare detaliu aferent procedurilor ce vor fi utilizate în implementarea acordului-cadru nu este de natură să conducă la concluzia potrivit căreia oferta sa a fost în mod corect respinsă ca neconformă și neadecvată, atâta timp cât aceasta din urmă a prezentat toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire.

De asemenea, apreciază că, în ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi considerat că are nevoie de mai multe detalii, ar fi putut să le solicite prin intermediul unei clarificări, iar abia ulterior, dacă nu ar fi oferit un răspuns satisfăcător, ar fi fost în măsură să respingă oferta ca neconformă și neadecvată.

Cap. 2, Secțiunea 2.10 Metodologia propusă pentru suport tehnic și asistență pentru Utilizatori, în contextul cerințelor din caietul de sarcini la capitolul 6.7 Suport tehnic și asistență pentru Utilizatori

..... prezintă extras din oferta sa tehnică, menționând că a arătat că 300 este un număr dedicat și rezervat pentru clienții corporate ai operatorului, nu persoane fizice sau IMM-uri, așa cum se explică detaliat în Anexa la oferta tehnică - Serviciul suport. având mecanisme de rutare a apelurilor abonaților corporate - proiecte speciale către personal dedicat care cunosc în detaliu specificitățile contractelor pe care le deserveșc.

Mai arată că, prin asumarea în oferta tehnică a tuturor cerințelor minime din caietul de sarcini, a garantat autorității că va implementa serviciul suport tehnic în acord cu condițiile impuse (programul de intervenție etc).

Precizează că având în vedere că în Anexa Suport tehnic, prezentată cu titlu general și exemplificativ, puteau exista anumite diferențe față de cerințele minime asumate expres de, nu conducea automat la faptul că nu vor fi respectate întocmai cerințele minime impuse de autoritate.

Subliniază faptul că este evident că nu a creat deja un sistem customizat pentru acest acord-cadrul, însă o va face întocmai atunci când contractul îi va fi atribuit.

Cap. 2., Secțiunea 2.11 Metodologia propusă privind garanția pentru terminale mobile și cartele SIM, în contextul cerințelor din Caietul de sarcini la capitolul 6.8 Garanție pentru terminale mobile și cartele SIM

Arată că raportat la cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, și-a asumat prin propunerea tehnică toate și fiecare dintre cerințele autorității contractante cu privire la condițiile în care ar trebui efectuate aceste reparații.

Mai arată că pentru a demonstra resursele pe care le are la dispoziție în vederea implementării contractului în acord cu cele asumate, a anexat și o Procedură de reparație.

Susține că autoritatea contractantă a preluat din această procedură de reparație anumite elemente prezentate în cadrul unor capturi de ecran de pe platformele/website-urile dedicate, pe care și-a asumat că le va pune la dispoziție utilizatorilor ulterior semnării contractului, și le-a prezentat în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire ca făcând parte din oferta sa tehnică.

Astfel, concluzionează că simplul fapt că într-o captură de ecran inserată în cuprinsul Procedurii de reparație apare mențiunea că "Vei plăti o taxă de transport de lei", în contextul în care prin propunerea

tehnică și-a asumat, că serviciile de transport vor fi gratuite, nu este în niciun caz de natură să conducă la concluzia potrivit căreia nu ar fi respectat cerințele minime impuse prin documentația de atribuire.

Cap. 3 Modalitatea de îndeplinire a cerințelor privind livrarea și recepția cartelelor SIM și terminalelor, în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în Caietul de Sarcini la capitolul 12.4 Livrarea și recepția cartelelor SIM și a terminalelor

Arată că și-a asumat și a descris modalitatea în care se va realiza livrarea și recepția cartelelor SIM și a terminalelor prin raportare la responsabilitățile și atribuțiile stabilite în caietul de sarcini.

Apreciază că nu există nicio modalitate concretă prin care să îi poată "demonstra" autorității contractante faptul că are "capacitatea" de a livra cartelele SIM și terminalele potrivit celor expres asumate prin propunerea tehnică.

Contestatoarea nu neagă faptul că ar putea exista posibilitatea să fie descrisă mai „dezvoltat” modalitatea în care sunt îndeplinite fiecare dintre cerințele din caietul de sarcini, însă, consideră că nu acesta este obiectivul pe care ar trebui să îl urmărească autoritatea contractantă în cadrul procedurii de evaluare a propunerilor tehnice.

Cap. 5 Rolurile propuse și managementul/gestionarea Acordului Cadru și a Contractelor Subsecvente, Secțiunea 5.1 Structura propusă pentru realizarea serviciilor și responsabilitățile alocate

Contestatoarea susține că prin propunerea tehnică a prezentat: rolurile propuse; activitățile din acordul-cadru și/sau contractul subsecvent la realizarea cărora participă; responsabilități alocate; coordonate de contact.

De asemenea, arată că, în egală măsură și în acord cu cele solicitate, a anexat și Organigrama departamentului Business to Business, din care reiese că beneficiază de resursele umane necesare implementării acordului-cadru și, implicit, a contractelor subsecvente ce se vor atribui.

Cu toate acestea, arată că autoritatea contractantă a apreciat din nou, într-un mod abuziv și cu o evidentă rea-credință, că informațiile și documentele transmise nu sunt suficient de descriptive.

Aceasta apreciază că, în ipoteza în care ar fi avut vreo neclaritate, ar fi trebuit să înainteze o solicitare de clarificări.

Cap. 5, Secțiunea 5.2. Descrierea modului de asigurare și implicare a personalului suport/back-stopping

Menționează că, potrivit caietului de sarcini, trebuia să ofere descrierea facilităților de suport (back-stopping) pe care ofertantul devenit contractant le va asigura pentru rolurile/echipa propusă pe toată perioada derulării acordului-cadru și contractului subsecvent.

Susține că, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, prin intermediul propunerii sale tehnice a răspuns tuturor acestor cerințe,

demonstrând că are personalul dedicat îndeplinirii cerinței minime asumate, inclusiv specialistul în monitorizarea calității.

Cap. 5, Secțiunea 5.4 Abordarea propusă pentru activitatea de raportare în relația cu autoritatea contractanta și utilizatorii

Arată că raportat la aceste cerințe, a anexat un Plan de tranziție care detaliază aspectele care trebuie realizate în perioada de tranziție pentru asigurarea continuității serviciilor.

Din nou, arată că autoritatea nu explică ce nemulțumire are în concret cu privire Planul de tranziție prezentat de și care sunt acele aspecte „lipsă” solicitate, care să facă diferența în cântărirea ofertei operatorului.

Cap. 5, Secțiunea 5.6 Strategia utilizată de Ofertant pentru prevenirea conflictului de interese

Arată că într-un mod la fel de abuziv, autoritatea contractantă a apreciat, chiar și prin raportare la această cerință, că nu ar fi îndeplinită întrucât nu a fost "demonstrată" modalitatea prin care se previne conflictul de interese.

Or, în contextul în care a înțeles că prin angajamentul său expres poate preveni un eventual conflict de interese, dacă autoritatea contractantă nu ar fi fost satisfăcută cu această strategie ar fi putut formula eventuale solicitări de clarificări prin intermediul cărora să solicite elemente suplimentare.

Subliniază faptul că cerința nu impune implementarea unei strategii anume, astfel încât să se poată pune problema nerespectării acesteia de către ofertant, ci, pur și simplu, impune prezentarea de către ofertant a strategiei pe care acesta o consideră adecvată în vederea prevenirii conflictului de interese.

Cap. 5, Secțiunea 5.7 Strategia anti-corupție ce va fi implementată de Ofertant pentru prevenirea corupției

Arată că autoritatea contractantă a apreciat că strategia propusă de nu este suficient dezvoltată.

Apreciază că, în mod evident, aceste argumente nu pot fi considerate întemeiate în contextul în care prin documentația de atribuire nu se impune implementarea unei anumite strategii, ci doar prezentarea de către ofertant a strategiei pe care o consideră adecvată în vederea prevenirii corupției.

Susține că propunerea tehnică conține extrase din politica de compliance și anticorupție adoptată de la nivel de grup, în acord cu toate tendințele globale de implementare de nivel corporat a acestor politici.

Cap. 5, Secțiunea 5.8 Modalitatea de efectuare a înregistrărilor și înregistrările efectuate în legătură cu indicatorii de performanță incluși în documentația de atribuire

Arată că autoritatea contractantă, din nou, apreciază subiectiv ca nu a prezentat concret „cum va respecta” această cerință, intrând

din nou într-un cerc fără ieșire a multor cerințe detaliate, care, în realitate, nu au menirea de a analiza efectiv oferta.

Cap. 6 Măsuri aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului acordului-cadru și contractelor subsecvente

Arată că autoritatea contractantă a identificat din nou informații „lipsă” din metodologiile propuse de, respectiv lipsa abordării tuturor cerințelor solicitate a fi detaliate de către ofertant la nivelul propunerii tehnice.

Contestatoarea susține că a demonstrat și îndeplinirea acestei din urmă cerințe indicând, în mod expres, în cuprinsul propunerii tehnice faptul că a luat cunoștință și înțelege că la nivelul Uniunii Europene, precum și la nivel mondial există preocupări în ceea ce privește utilizarea în cadrul produselor electronice a „mineralelor din zone de conflict”.

Arată că, contrar dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a procedat direct la respingerea ca neconformă a ofertei, fără a solicita niciun fel de clarificare cu privire la oferta tehnică.

Apreciază că este inadmisibil și denotă un formalism excesiv și contrar principiilor achizițiilor publice ca autoritatea contractantă să nu solicite nicio clarificare cu privire la niciunul dintre aspectele pe care le-a semnalat ca fiind neclare/incerte/incomplete, mai ales când este vorba despre o achiziție în sistem centralizat care urmează să deservească un număr de 298 de instituții publice și care presupune, așadar, un grad de complexitate ridicat.

De asemenea, apreciază că simplul fapt că a ajuns la concluzia că procedura negocierii competitive ar răspunde mai bine nevoilor acesteia nu îndrituiește în niciun caz autoritatea contractantă să respingă toate ofertele depuse în cadrul procedurii doar pentru a se asigura că, astfel, sunt îndeplinite condițiile prevăzute de prevederile art. 70 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 pentru inițierea unei procedurii de negociere competitivă.

Precizează că un alt argument în baza căruia autoritatea contractantă a considerat că nu ar fi trebuit să solicite niciunui ofertant clarificări rezidă în aceea că, în viziunea: *„nu mai pot fi formulate eventuale solicitări de clarificare la propunerea tehnică conform art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 deoarece prin răspuns ofertantul ar aduce completări la propunerea tehnică și ar conduce, în fapt, la depunerea unei noi oferte”*.

Or, apreciază că din acest argument reiese că aceasta s-a antepunat cu privire la răspunsurile pe care le-ar fi oferit în ipoteza în care ar fi primit vreo solicitare de clarificare, presupunând, în mod total nefondat, strict și exclusiv, în baza propriilor credințe

personale, fără vreun suport în realitatea obiectivă, că, prin răspunsurile la eventualele solicitări de clarificare, ar fi modificat oferta inițială.

În susținere, invocă jurisprudență.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă aspectele generale ale procedurii arătând că modalitatea de întocmire și prezentare a propunerii tehnice de către potențialii ofertanți a fost clar stabilită încă de la început, indicându-se în mod clar și fără putință de tăgadă faptul că nu se admite la nivelul propunerii tehnice copierea caietului de sarcini.

Cap. 2 Metodologia aplicată și planul de implementare pentru prestarea serviciilor în cadrul contractelor subsecvente

Arată că propunerea tehnică depusă de către a fost respinsă tocmai datorită faptului că aceasta reprezintă o simplă copiere a cerințelor stabilite prin caietul de sarcini.

Cu privire la anexele prezentate de contestatoare la această secțiune, arată că autoritatea contractantă a detaliat la nivelul comunicării privind rezultatul procedurii că aceste informații prezentate de ofertant conduc la lipsa înțelegerii obiectului acordului-cadru centralizat, respectiv sunt prezentate informații care contravin cerințelor minime stabilite în caietul de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă arată că ofertantul include în propunerea tehnică doar o enumerare a unor activități generale caracteristice unui contract de achiziție publică, acestea neavând nicio particularizare în raport cu specificul acordului-cadru centralizat.

În continuare, redă câteva exemple în vederea demonstrării neînțelegerii contextului.

Prin urmare, consideră că printr-o eventuală solicitare de clarificări, comisia de evaluare s-ar fi aflat în situația în care ar fi "ajutat" ofertantul la elaborarea ofertei, în fapt depunerea unei noi oferte, ceea ce ar fi fost în total dezacord cu prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice și a vastei jurisprudențe în acest sens la nivel european (ex. hotărârea pronunțată în cazul C-599/10).

Cap. 2, Secțiunea 2.2 Metodologia propusă pentru amplificarea acoperirii la exterior sau interior, în contextul cerințelor din caietul de Sarcini la capitolul 6. 3. 2 Cerințe privind amplificarea acoperirii

Arată că, în propunerea tehnică depusă, aceasta a preluat/copiat cerința din caietul de sarcini, pe care a transpus-o în coloana alăturată, a înlocuit sintagma de ofertant, cu denumirea ofertantului.

Această metodă s-a realizat la fiecare cerință de la nivelul caietului de sarcini, or instrucțiunile de completare din formularul de propunere tehnică stabilesc în mod clar că în prima coloană, "activități realizate", ofertantul trebuie să prezinte activitatea propusă a fi desfășurată de contractant pentru îmbunătățirea semnalului și nu să se regăsească doar

cerința din caietul de sarcini copiată fără prezentarea metodologiei de implementare. În a doua coloană, s-a cerut a se detalia modalitatea efectivă de realizare a activității, însă ofertantul a preluat cerința din prima coloană și a transcris-o în cea de a doua coloană.

Cu privire la planul de acoperire, acesta a făcut obiectul unei alte cerințe care a fost analizat de către în procesul de evaluare al ofertelor.

Cap. 2, Secțiunea 2.8 Modalitatea de îndeplinire a cerințelor privind terminalele mobile în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în Caietul de Sarcini la capitolul 6.5 Terminale pentru comunicații mobile

Menționează că fișele tehnice au fost prezentate de ofertant în scopul demonstrării corespondenței cerințelor minime stabilite la nivelul caietului de sarcini cu cele ale terminalelor ofertate de acesta.

Consideră că ofertantul este într-o confuzie prin înțelegerea cerinței referitoare la prezentarea de "*detalii privind ciclul de viață pentru terminalele prezentate*", o asemenea informație neavând nicio legătură cu fișa tehnică a produsului.

Precizează că este foarte probabil ca, pe durata de 2 ani a acordului-cadru, terminalele ofertate să fie declarate de producător *end of life* sau *end of sales*, orice dezvoltare: versiuni noi sau "upgrade-uri" de model influențând prețurile și condițiile de livrare. Prin urmare, aceasta trebuia, din nou, să anticipeze acest risc și să arate că îl poate gestiona în viitor, cu atât mai mult cu cât a precizat în consultarea de piață că nu lucrează cu stocuri. Este evident că aspectele precizate mai sus nu au legătură cu fișa tehnică a produsului.

Cap. 2, Secțiunea 2.9 Metodologia propusă pentru portarea serviciilor existente către rețeaua ofertantului devenit contractant în contextul cerințelor din caietul de sarcini la capitolul 6.6 Portarea serviciilor existente către rețeaua ofertantului devenit contractant

Menționează că motivele pentru care această cerință de portare a fost neîndeplinită a fost aceea că ofertantul nu a inclus elementele care pot influența finalizarea portării în termenul stabilit și nici măsurile de gestionare asociate.

De asemenea, menționează că ofertantul nu justifică concret cum îndeplinește aceste motive care au stat la baza descalificării sale în raport cu propunerea tehnică prezentată. Astfel, contestatoarea nu arată cum gestionează faptul că, pe lângă cele 2000 de portări pe zi aferente contractelor mai sunt și alte cereri din partea clienților săi curenți.

Cap. 2, Secțiunea 2.10 Metodologia propusă pentru suport tehnic și asistență pentru utilizatori, în contextul cerințelor din caietul de sarcini la capitolul 6.7 Suport tehnic și asistență pentru utilizatori

Arată că, la nivelul formularului de propunere tehnică, s-a menționat, în mod clar, că în cadrul propunerii tehnice să nu fie prezentate proceduri generice existente, ci să se detalieze un proces personalizat cerințelor din procedura la care ofertantul participă.

Menționează că la pag. 59 din propunerea tehnică cu privire la cerința de descriere a aspectelor esențiale ale serviciului suport tehnic și asistență acordată utilizatorilor, contestatoarea precizează în coloana "Informații suplimentare": „am anexat prezentei descrierea serviciului suport” or, în urma evaluării acestei descrieri prezentate, s-a constatat că nu corespunde cu cerințele minime din caietul de sarcini așa cum s-a explicat în mod detaliat în comunicarea transmisă cu privire la rezultatul evaluării ofertei sale tehnice.

De altfel, arată că prin caietul de sarcini nu s-a prevăzut posibilitatea ca ofertanții să demonstreze în viitor îndeplinirea unor cerințe, ci s-a prevăzut ca prin propunerea tehnică depusă, aceștia să arate capacitatea de a răspunde la nevoile clar definite în caietul de sarcini, prezentând o ofertă particularizată prin raportare la aceste cerințe.

Cap. 2., Secțiunea 2.11 Metodologia propusă privind garanția pentru terminale mobile și cartele SIM, în contextul cerințelor din caietul de sarcini la capitolul 6.8 Garanție pentru terminale mobile și cartele SIM

Susține că este lipsit de fundament acest aspect în condițiile în care ea însăși le-a prezentat comisiei de evaluare ca făcând parte din oferta tehnică. Procedura de reparații, anexă la propunerea tehnică, prin elementele înscrise în ea, denotă faptul că această procedură reprezintă strategia propusă de ofertant în implementarea contractelor subsecvente, iar autoritatea contractantă a analizat-o, în integralitate, așa cum a fost prezentată.

În consecință, subliniază faptul că ofertantul nu aduce nicio explicație cu privire la modul în care va gestiona un SLA atât de strict, precum cel impus la cap. 12.10 din caietul de sarcini și care este aplicabil tuturor celor 298 de utilizatori, indiferent de dimensiunea acestora și volumul contractelor subsecvente, în condițiile crizei actuale de terminale.

Cap. 3 Modalitatea de îndeplinire a cerințelor privind livrarea și recepția cartelelor SIM și a terminalelor, în contextual responsabilităților și atribuțiilor stabilite în Caietul de Sarcini la capitolul 12.4 Livrarea și recepția cartelelor SIM și a terminalelor.

Susține că, prin impunerea acestor cerințe în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a vrut să se asigure că ofertanții pot asigura aceste cereri simultane care sunt evidențiate la nivelul anexelor din caietul de sarcini și că nu vor exista întârzieri în implementarea contractelor subsecvente.

Subliniază faptul că, autoarea contestației este, din nou, în eroare, atunci când afirmă că nu există nicio modalitate concretă prin care ar putea demonstra că are capacitatea de a livra terminalele în acord cu cerințele caietului de sarcini - răspunsul așteptat fiind unul simplu și la obiect, pe care un operator economic de anvergură ar fi trebuit să îl găsească ușor.

Cap. 5 Rolurile propuse și managementul/gestionarea Acordului-cadru și a Contractelor Subsecvente, Secțiunea 5.1. Structura propusă pentru realizarea serviciilor și responsabilităților alocate

Arată că autoarea contestației prin motivele de contestare continuă doar să detalieze ce a prezentat în propunerea tehnică fără a indica și justifica cu elemente concrete din propunerea tehnică depusă că a dimensionat rolurile alocate, a prezentat criteriile în baza cărora și-a dimensionat și a alocat personalul, instrumentele de coordonare a activității între membrii echipei la nivelul ofertei depuse, de a demonstra că propunerea tehnică respectă motivele care au stat la baza descalificării ofertei.

Consideră că toate aceste aspecte întăresc justificarea ce a stat la baza deciziei comisiei de evaluare de a considera oferta tehnică depusă de către contestatoare drept neconformă și neadecvată.

Cap. 5, Secțiunea 5.2. Descrierea modului de asigurarea și implicarea personalului suport/back-stopping

Arată că ofertantul a prezentat din nou doar departamentele existente la nivel de organizație, cu aplicare orizontală, nefiind descris cum se asigură coordonarea și integrarea cu rolurile și responsabilitățile alocate pentru implementarea acestui acord-cadru centralizat (conform cerințelor caietului de sarcini).

Prin urmare, susține că nu poate fi pus semnul egal între departamentul de Customer Care Operations, la care face trimitere ofertantul, și care constituie o funcție operațională la nivelul organizației sale, care este pusă la dispoziție, în mod uzual, cel puțin în contractele cu clienți "corporate", și ceea ce înseamnă conceptul de "backstopping", așa cum a fost acesta descris de către autoritatea contractantă prin formularul de propunere tehnică.

Cap. 5, Secțiunea 5.4 Abordarea propusă pentru activitatea de raportare în relația cu autoritatea contractantă și utilizatorii

Autoritatea contractantă susține că din analiza contestației rezultă faptul că nici la acest moment, contestatoarea nu a înțeles cerința din caietul de sarcini, iar dacă avea neclarități cu privire la aceasta trebuia să solicite clarificări în termenul prevăzut în anunțul de participare.

Arată că este explicat în comunicarea privind rezultatul procedurii faptul că planul de tranziție depus în ofertă se referă la business-ul propriu, ce măsuri se iau în cadrul companiei pentru continuarea afacerii și nu vizează măsurile pe care acesta le va derula astfel încât să permită tranziția către viitorul contractant a serviciilor de telefonie mobilă.

Cap. 5, Secțiunea 5.6 Strategia utilizată de Ofertant pentru prevenirea conflictului de interese

Susține că strategia pe care o aplică un ofertant pentru prevenirea conflictului de interese nu poate fi rezumată la prezentarea definiției de

conflict de interese din legislația incidentă a achizițiilor publice, fapt pentru care în mod corect s-a constatat neîndeplinirea cerinței.

Cap. 5, Secțiunea 5.7 Strategia anti-corupție ce va fi implementată de Ofertant pentru prevenirea corupției

Arată că prezentarea unei strategii presupune identificarea unui obiectiv și stabilirea unui plan de acțiune/a unui flux de activități pentru atingerea acestui obiectiv, or, simpla indicare a unor exemple în acest caz nu poate fi reținută ca dovadă a îndeplinirii acestei cerințe.

Cap. 5, Secțiunea 5.8 Modalitatea de efectuare a înregistrărilor și înregistrările efectuate în legătură cu indicatorii de performanță incluși în documentația de atribuire

Cap. 6 Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului acordului-cadru și contractelor subsecvente, arată că ofertantul nu aduce argumente justificative, ci redă și la nivelul contestației cerințele pe care le-a copiat în propunerea tehnică și nu măsurile concrete pe care le va lua pentru a respecta aceste cerințe tehnice.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă nu trebuia să respingă de plano oferta, aceasta având obligația, conform prevederilor legale, să formuleze solicitări de clarificare cu privire la informațiile prezentate, autoritatea contractantă arată că motivele de respingere din comunicarea privind rezultatul procedurii reflectă informațiile lipsă din cuprinsul propunerii tehnice prezentate de aceasta și nu insuficientă detaliere a acestora.

De asemenea, arată că este nefundamentată și nedovedită susținerea potrivit căreia, la nivelul propunerii tehnice, a prezentat toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire, în condițiile în care acesta a întocmit oferta tehnică depusă doar prin copierea paragrafelor din caietul de sarcini, fără explicarea concretă a modalității în care va implementa cerințele acestuia.

Referitor la dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 invocate de contestatoare, precizează că legiuitorul a prevăzut un "drept" și nu o "obligație" în sarcina autorităților contractante cu privire la formularea de solicitări de clarificări în situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente.

Autoritatea contractantă apreciază că formularea unor posibile clarificări ar fi adus atât la completări ale unor informații care nu au fost prezentate inițial, cât și la anularea unor informații prezentate de ofertant, fapt care ar fi condus pentru a ajunge la o uniformizare a ofertei la rescrierea ofertei, astfel încât Utilizatorii, în implementarea contractelor subsecvente, să aibă o claritate în modul de implementare, în fluxul de lucru bine definit.

Arată că, conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile proprii documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În susținere, invocă: cauza C 396/14, CJUE; cauza C-131/16, CJUE; cauza C-27/15, CJUE; cauza C-336/12.

În ceea ce privește jurisprudența invocată de contestatoare, opinează faptul că opțiunea solicitării de clarificări se analizează de la caz la caz, contextul fiind diferit în condițiile în care au fost identificate părți semnificative din propunerea tehnică ca fiind lipsă și implicit cu respectarea principiilor prevăzute de Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată, înregistrată la Consiliu cu nr., a transmis documentul „Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr.”, solicitând respingerea ca nefondate a susținerilor formulate de autoritatea contractantă și admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Față de apărările formulate de către autoritatea contractantă, contestatoarea răspunde punctual, menționând că aceasta încearcă să inducă ideea eronată potrivit căreia nu ar fi abordat prin propunerea sa tehnică toate și fiecare dintre cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini.

De asemenea, arată că din cuprinsul punctului de vedere reiese că are pretenția total nelegitimă ca să detalieze și fiecare posibil risc ipotetic ce s-ar putea ivi pe parcursul implementării contractelor subsecvente și modalitatea în care acesta va fi gestionat, această atitudine fiind mai mult decât excesivă în contextul în care există un număr nelimitat de situații ipotetice care s-ar putea ivi pe parcursul implementării unui contract.

Contestatoarea anexează răspunsului la punctul de vedere, minuta din data de aferentă sesiunii de informare cu operatorii economici, în cadrul procedurii de achiziție centralizată de servicii de telefonice mobilă.

În cadrul acestei proceduri a formulat contestație și, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În opinia sa, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări În susținere, invocă dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/ 2016; art. 131 alin. (4); art. 134 alin. (1); art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, al căror text este redat.

Susține că din analiza dispozițiilor legale menționate, rezultă faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări, înainte de a respinge oferta, ca neconformă și neadecvată, în contextul în care a

considerat că a identificat în prealabil o serie de lipsuri ale ofertei, în niciun caz, nu avea dreptul de a respinge oferta, înainte ca aceasta să fie pe deplin convinsă de caracterul neconform și neadecvat al acesteia.

În acest sens, invocă: Hotărârea Tribunalului de Primă Instanță din data de 27 septembrie 2002, T-211/02 Tideland Signal împotriva Comisiei Comunităților Europene, Hotărârea Tribunalului de Primă Instanță din data de 10 decembrie 2009, pronunțată în cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, Decizia nr. 3767/ 20.06.2018 pronunțată de Curtea de Apel București.

Așadar, susține că intenția legiuitorului nu a fost de respingere automate a unui ofertant a cărui ofertă prezintă indicii de neconformitate de orice natură, fără a se încerca o clarificare a acestora. De-a lungul timpului, Consiliul a subliniat ideea că respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Astfel, preliminar respingerii ofertei, ca neconforme și neadecvate, comisia de evaluare avea obligația de a solicita clarificări, dată fiind constatarea acesteia în sensul că oferta depusă nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, deși a depus oferta cu respectarea deplină a cerințelor documentației de atribuire.

În opinia sa, respingerea ofertei sale nu este întemeiată, astfel că se impune reevaluarea acesteia potrivit documentației de atribuire și prevederilor legale aplicabile.

Metodologia aplicată și planul de implementare pentru prestarea serviciilor în cadrul Contractelor Subsecvente (Cap. 2)

Precizează că a considerat că în oferta nu au fost identificate în concret serviciile pe care le oferă prin raportare la pachetele de servicii pe care le propune, resursele incluse în fiecare pachet de abonament, cantitățile estimate, cum vor fi gestionate contractele subsecvente raportat la numărul de utilizatori.

Consideră că aceste aprecieri ale, sunt, însă, extrem de generale și abstracte. Astfel cum s-a solicitat la punctul 9 din caietul de sarcini, metodologia descrisă în oferta ... a respectat întocmai structura detaliată în Formularul de propunere tehnică.

De asemenea, susține că propunerea tehnică include serviciile pe care le oferă prin raportare la pachetele de servicii pe care le propune, precum și resursele incluse.

Concluzionând, susține că pentru lămurirea oricăror aspecte, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări în temeiul art. 134 din HG nr. 395/2016.

Metodologia propusă pentru amplificarea acoperirii la exterior sau interior în contextul cerințelor din caietul de sarcini la capitolul 6.3.2. Cerințe privind amplificarea acoperirii (Cap. 2, Secțiunea 2.2.)

Arată că autoritatea contractantă a apreciat că a precizat, la nivel general, echipamente telecom, fără a menționa cu titlu

exemplificativ ce tip de echipamente ar putea fi necesare pentru amplificarea semnalului la interior, precum și că nu a prezentat elementele care pot influența atingerea rezultatului și informații privind modul de soluționare/gestionare a acestora la nivelul propunerii tehnice.

Menționează că în conținutul art. 6.3.2 din caietul de sarcini nu există nicio referire la exemplificarea echipamentelor. Pe de altă parte, în Formularul de propunere tehnică, s-a solicitat ca ofertantul să propună o metodologie care, printre altele, „d)va exemplifica inclusiv echipamente care trebuie instalate, în cazul în care sunt necesare”.

Apreciază că, din această exprimare, rezultă că exemplificarea echipamentelor este o obligație a ofertantului în ipoteza necesității instalării acestora, în schimb, la pagina 13 din Propunerea tehnică depusă de, la secțiunea *"Instalare și testare soluție"* din tabel se menționează cu titlu generic la resurse utilizate: *"Resurse umane: echipe; Echipamente telecom"*, fără a se preciza necesitatea instalării acestora.

Concluzionând, susține că ar fi trebuit să solicite clarificări în temeiul art. 134 din HG nr. 395/2016, neputându-se considera că astfel de completări ar fi de natură să conducă la depunerea unei noi oferte de către

Modalitatea de îndeplinire a cerințelor privind terminalele mobile în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în caietul de sarcini la capitolul 6.5 Terminale pentru comunicații mobile (Cap. 2, Secțiunea 2.8)

Arată că autoritatea contractantă a apreciat că a prezentat un tabel de conformitate cu privire la cerințele stabilite prin caietul de sarcini din care nu rezultă angajarea și asumarea de către ofertant a cantităților de terminale care fac obiectul acordului-cadru și care au fost reflectate în Anexa nr. 1 la caietul de sarcini. a pretins lipsa informațiilor privind cantitățile de terminale din propunerea tehnică, precum și lipsa informațiilor privind ciclul de viață anticipat pentru terminalele oferate.

Menționează că la pag. 22-32 din propunerea tehnică, prezentată de, se poate remarca faptul că au fost preluate și completate modelele tabelor privind caracteristicile și specificațiile tehnice ale terminalelor, precum și corespondența cu cerințele incluse în caietul de sarcini cuprinse în Formularul de propunere tehnică ce face parte din documentația de atribuire.

Susține că nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu a fost stabilită obligația ofertantului ca în propunerea tehnică să preia cantitățile de terminale care fac obiectul acordului-cadru și care au fost reflectate în Anexa nr. 1 la caietul de sarcini. Mai mult decât atât, arată că menționează că a prezentat un tabel de conformitate cu privire la cerințele stabilite prin caietul de sarcini din care nu rezultă angajarea și asumarea de către ofertant a cantităților de terminale care

fac obiectul Acordului-cadru, însă, modelul de tabel utilizat este chiar cel prezentat în Formularul de propunere tehnică.

Prin urmare, apreciază că susținerea autorității contractante în sensul neîndeplinirii acestei cerințe tehnice este lipsită de orice fundament.

Metodologia propusă pentru portarea serviciilor existente către rețeaua ofertantului devenit contractant în contextul cerințelor din caietul de sarcini la capitolul 6.6 Portarea serviciilor existente către rețeaua Ofertantului devenit Contractant (Cap. 2, Secțiunea 2.9)

Arată că deoarece în propunerea tehnică depusă, la secțiunea „Livrarea și recepția cartelelor SIM și a device-urilor aferente” din tabel (pag. 32-33) se precizează că „Livrarea poate fi influențată de stocurile din piață”, autoritatea contractantă a apreciat că nu a prezentat măsurile de gestionare a unuia dintre elementele care pot influența portarea, și anume stocurile de pe piață. Cu toate acestea, referirea la stocurile din piață din propunerea tehnică a a fost făcută cu privire la livrarea și recepția cartelelor SIM și a device-urilor aferente, nu la portare.

Apreciază că și în această situație este în discuție o nelămurire adiacentă în raport cu serviciile ce fac obiectul acordului-cadru, astfel că și acest subiect ar fi trebuit să facă obiectul unei solicitări de clarificări din partea autorității contractante, în conformitate cu art. 134 din HG nr. 395/2016.

Metodologia propusă pentru suport tehnic și asistență pentru Utilizatori, în contextul cerințelor din caietul de sarcini la capitolul 6.7 Suport tehnic și asistență pentru Utilizatori (Cap. 2, Secțiunea 2.10)

Susține că, în propunerea tehnică depusă, a precizat că pentru toate procesele se determină secvența și interacțiunea lor; metodele și criteriile pentru a asigura funcționarea și controlul lor eficient; asigurarea disponibilității resurselor și informațiilor pentru a sprijini funcționarea și monitorizarea acestora; măsurarea, monitorizarea și analiza lor; măsurile necesare pentru a atinge obiectivele astfel încât să asigure îmbunătățirea continuă.

De asemenea, susține că și-a asumat, în mod expres, prin propunerea tehnică faptul că vor fi alocate resurse adecvate, personal calificat și instruit corespunzător în cadrul organizației pentru a gestiona și a desfășura toate activitățile de gestionare a suportului și asistenței la momentul atribuirii contractelor subsecvente.

În ceea ce privește mecanismele la nivelul organizației pentru asigurarea calității, arată că în propunerea tehnică, nu s-a limitat la a prezenta certificarea pentru Management-ul de Continuitate a Afacerii (BCM), conform standardului ISO 22301, precum și certificarea pentru Management-ul Calității cu ISO 9001:2015.

Menționează că a arătat în detaliu la punctul 2 din cuprinsul propunerii tehnice că aplică modelul PDCA (Plan, Do, Check, Act) de la ISO 9001:2015 (Standardul de Management al Calității) pe parcursul

fiecărui proces din organizație, conform domeniului de certificare VF-RO ISO 9001:2015. În același timp, a fost explicată modalitatea în care rolurile și responsabilitățile membrilor echipei, canalele de comunicare, gestionarea schimbărilor și a riscurilor sunt integrate în cuprinsul acestui model de asigurare a calității.

Apreciază că, pentru orice alte lămuriri, autoritatea contractantă ar fi trebuit să apeleze la mecanismul solicitării de clarificări, în temeiul art. 134 din HG nr. 395/2016.

Metodologia propusă privind garanția pentru terminale mobile și cartele SIM, în contextul cerințelor din caietul de sarcini la capitolul 6.8 Garanție pentru terminale mobile și cartele SIM (Cap. 2, Secțiunea 2.11)

Contestatoarea menționează că, în propunerea tehnică, a inclus și o altă modalitate de predare posibilă, însă acest lucru nu conduce la ideea că cerința din documentația de atribuire nu este îndeplinită. Este instituită pur și simplu o posibilitate, care nu trebuie aplicată în acest caz concret.

Mai menționează că în ofertă se mai precizează că aspectele care conduc la anularea garanției și modalitatea de gestionare a acestora sunt precizate în Certificatele de Garanție și sunt specifice fiecărui producător, link-urile de acces regăsindu-se în documentele ce însoțesc produsul. Tocmai din cauza faptului că aspectele care conduc la anularea garanției și modalitatea de gestionare a acestora sunt specifice fiecărui producător, în propunerea tehnică s-a făcut trimitere directă la sursa acestora.

Apreciază că în eventualitatea în care această modalitate de abordare a îndeplinirii cerinței tehnice a ridicat semne de întrebare autorității contractante, în mod evident se impunea transmiterea unei solicitări de clarificări din partea, în conformitate cu art. 134 din HG nr. 395/2016.

Modalitatea de îndeplinire a cerințelor privind livrarea și recepția cartelelor SIM și terminalelor, în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în caietul de sarcini la capitolul 12.4 Livrarea și recepția cartelelor SIM și a terminalelor (Cap. 3)

Arată că autoritatea contractantă a apreciat că nu demonstrează capacitatea sa de a face față la constrângerile care rezultă din caietul de sarcini privind livrarea terminalelor.

În plus, arată că, aceasta nu a identificat termenele indicate în caietul de sarcini privind acceptarea și semnarea procesului-verbal de recepție, precum și aspectele care pot influența recepția/refuzul recepției și semnarea procesului verbal de recepție calitativă și cantitate cu sau fără observații.

Din măsurile propuse, a considerat că nu a demonstrat încadrarea în termenul de activare a pachetelor de servicii.

De altfel, menționează că, în propunerea tehnică există mențiunea următoare: "Cartelele SIM și terminalele vor fi livrate prin curier rapid în

cantitățile și utilizând coordonatele de contact specificate în Contractul Subsecvent și vor fi considerate livrate când sunt acceptate de Utilizator. Acestea vor îndeplini condițiile impuse în caietul de sarcini și detaliate în capitolele 2.7 și 2.8 al acestui document", din care reiese asumarea termenelor indicate în documentația de atribuire.

Rolurile propuse și managementul/gestionarea acordului-cadru și a Contractelor Subsecvente, Secțiunea 5.1. Structura propusă pentru realizarea serviciilor și responsabilitățile alocate (Cap. 5)

Susține că în propunerea tehnică a a fost utilizat modelul tabelului prezentat în Formularul de Propunere Tehnică, fiind propusă chiar și o alocare a rolurilor pentru Utilizatori la nivel regional, în vederea deplasării facile la Utilizator în cazul în care apare o urgență. Este de la sine înțeles că a propus rolurile descrise cu scopul de a îndeplini obiectul acordului-cadru, fiind vorba de personal care cunoaște organizația și procesele și procedurile interne.

Apreciază că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele. Autoritatea contractantă trebuie să manifeste o anumită diligență atunci când evaluează conținutul fiecărei oferte, iar atunci când există indicii că ambiguitatea are o explicație simplă și poate fi ușor clarificată, se impune solicitarea unei clarificări, în prealabil.

Abordarea propusă pentru activitatea de raportare în relația cu autoritatea contractanta și Utilizatori (Cap. 5, Secțiunea 5.4)

Contestatoarea arată că și-a asumat prin propunerea tehnică depusă că (i) atunci când contractele se vor finaliza, va colabora cu, precum și cu viitorii prestatori de servicii pentru a asigura tranziția/migrarea serviciilor, astfel încât să se asigure continuitatea acestora și că (ii) vor fi furnizate și alte informații utile și necesare în transferul către alt contractant, în cazul în care vor fi necesare.

Susține că prin această formulare, sunt incluse orice aspecte subsecvente sau care derivă din întreg procesul tranziției, inclusiv cele enumerate de autoritatea contractantă. Din acest motiv, consideră că aprecierea în sensul că oferta nu îndeplinește această cerință nu este corectă.

Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului acordului-cadru și contractelor subsecvente (Cap. 6)

Apreciază că nici această concluzie a autorității contractante nu se confirmă, în circumstanțele în care cerințele din caietul de sarcini se referă la: (i) obligația ofertantului să se asigure că modul în care evaluează probabilitatea apariției minereleor de conflict în cadrul produselor asociate serviciilor și măsurile adoptate la nivelul lanțului sau de distribuție conduc la minimizarea și eliminarea, acolo unde este

posibil, a unor astfel de minerale și la (ii) obligația ofertantului să respecte orice prevederi legislative existente sau care vor apărea pe perioada derulării acordului-cadru, inclusiv să adere orice formă de certificare voluntară recunoscută la nivel internațional în acest sens.

Astfel, apreciază că neincluderea sau nepreluarea mot-a-mot a întregului text al caietului de sarcini în Propunerea tehnică depusă nu conduce la concluzia că nu își asumă îndeplinirea obligațiilor menționate.

Contestatoarea arată faptul că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității, prin adoptarea unei măsuri vădit disproporționate, respectiv aceea de respingere a ofertei, ca neconformă și neadecvată, fără să solicite nicio clarificare în prealabil și fără să analizeze în mod temeinic oferta

În consecință, apreciază că este contrar principiului bunei administrări ca oferta să fie respinsă de autoritatea contractantă fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita expres lămuriri despre componentele ofertei care o interesau/nedumureau.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă aspectele generale ale procedurii arătând că modalitatea de întocmire și prezentare a propunerii tehnice de către potențialii ofertanți a fost clar stabilită încă de la început, indicându-se în mod clar și fără putință de tăgadă faptul că ofertanții trebuie să prezinte o detaliere corespunzătoare a metodologiilor pe care le propun.

Referitor la dispozițiile invocate de contestatoare, precizează că legiuitorul a prevăzut un "drept" și nu o "obligație" în sarcina autorităților contractante cu privire la formularea de solicitări de clarificări în situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente.

Autoritatea contractantă apreciază că formularea unor posibile clarificări ar fi adus atât la completări ale unor informații care nu au fost prezentate inițial, cât și la anularea unor informații prezentate de ofertant, fapt care ar fi condus pentru a ajunge la o uniformizare a ofertei la rescrierea ofertei, astfel încât Utilizatorii în implementarea contractelor subsecvente să aibă o claritate în modul de implementare, în fluxul de lucru bine definit.

Arată că, conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest

domeniu, cât și prevederile proprii documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În susținere, invocă: cauza C 396/14, CJUE; cauza C-131/16, CJUE; cauza C-27/15, CJUE; cauza C-336/12.

În ceea ce privește jurisprudența invocată de contestatoare, opinează faptul că opțiunea solicitării de clarificări se analizează de la caz la caz, contextul fiind diferit în condițiile în care au fost identificate părți semnificative din propunerea tehnică ca fiind lipsă, iar o eventuală decizie de solicitare clarificări trebuie luată cu respectarea principiilor prevăzute de Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la Metodologia aplicată și planul de implementare pentru prestarea serviciilor în cadrul contractelor subsecvente

Arată că din metodologia prezentată de ofertant rezultă aspecte cu caracter general, la nivel de companie, nefiind particularizat un flux de lucru care să demonstreze capacitatea contestatoarei de a răspunde la cerințele din caietul de sarcini așa cum sunt evidențiate la capitolul 6 „Descrierea serviciilor solicitate”, prin identificarea componentelor specifice propuse, abordarea cerințelor, prezentarea unei descrieri detaliate a caracteristicilor esențiale propuse și demonstrarea modului în care metodologia propusă îndeplinește sau depășește cerințele.

Prin urmare, consideră că printr-o eventuală solicitare de clarificări, comisia de evaluare s-ar fi aflat în situația în care ar fi "ajutat" ofertantul la elaborarea ofertei, în fapt depunerea unei noi oferte, ceea ce ar fi fost în total dezacord cu prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice și a vastei jurisprudențe în acest sens la nivel european (ex. hotărârea pronunțată în cazul C-599/10).

Referitor la Secțiunea 2.2 Metodologia propusă pentru amplificarea acoperirii la exterior sau interior, în contextul cerințelor din caietul de Sarcini la capitolul 6. 3. 2 Cerințe privind amplificarea acoperirii

Autoritatea contractantă arată că, prin motivele invocate de către contestatoare, se aduc critici la cerințele care au fost formulate și aduse la cunoștință potențialilor ofertanți de la momentul publicării documentației de atribuire centralizate în SEAP ca parte integrantă la anunțul de participare, prin urmare sunt tardive referințele acesteia.

De asemenea, arată că nu poate fi reținută nici critica adusă de contestatoare potrivit căreia în cuprinsul caietului de sarcini, la art. 6.3.2. nu există nicio referire la exemplificarea echipamentelor, în condițiile în care la pagina 22 din caietul de sarcini sunt referințe la echipamentele care ar putea fi instalate, caz în care este necesar ca instalarea acestora să se facă în prezența unui reprezentant al Utilizatorului.

Astfel, precizează că la nivelul acestei metodologii propuse se constată în mod evident lipsa elementelor care pot influența atingerea rezultatului și modul de soluționare a acestora.

Menționează că prin toate metodologiile propuse, contestatoarea prezintă informații într-o manieră selectivă, răspunzând parțial la cerințele stabilite la nivelul caietului de sarcini, informații care nu pot face obiectul unor clarificări întrucât s-ar permite completarea metodologiilor cu informații pe care contestatoarea trebuia să le prezinte de la momentul depunerii ofertei în cadrul acestei proceduri.

Referitor la Modalitatea de îndeplinire a cerințelor privind terminalele mobile în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în Caietul de Sarcini la capitolul 6.5 Terminale pentru comunicații mobile

Referitor la susținerea contestatoarei cu privire la faptul că în propunerea tehnică se regăsește completarea modelelor privind caracteristicile și specificațiile tehnice ale terminalelor, cadru suficient pentru formularea unei solicitări de clarificări privind ciclul de viață, autoritatea contractantă subliniază faptul că este lipsită de fundament această propunere, o asemenea informație neavând nicio legătură cu cerințele tehnice ale produsului. Arată că prin ciclul de viață se înțelege ciclul pe care îl parcurge un produs, de la introducerea pe piață și până la scoaterea din producție (*end of life*) și din comercializare (*end of sales*) - respectiv cele 4 faze - introducere, creștere, maturitate și declin.

Precizează că este foarte probabil ca, pe durata de 2 ani a acordului-cadru, terminalele ofertate să fie declarate de producător *end of life* sau *end of sales*, orice dezvoltare: versiuni noi sau "upgrade-uri" de model influențând prețurile și condițiile de livrare. Prin urmare, aceasta trebuia, din nou, să anticipeze acest risc și să arate că îl poate gestiona în viitor, cu atât mai mult cu cât a precizat în consultarea de piață că nu lucrează cu stocuri. Este evident că aspectele precizate mai sus nu au legătură cu fișa tehnică a produsului.

Autoritatea contractantă susține că autoarea contestației nu a prezentat în coloana „Modalitate de îndeplinire” capacitatea sa de a face față acestei cantități în condițiile în care în procesul de planificare al achiziției, toți operatorii economici participanți au evidențiat problemele care pot apărea în livrare în situația unui număr ridicat de cereri de terminale din partea utilizatorilor.

Metodologia propusă pentru portarea serviciilor existente către rețeaua ofertantului devenit contractant în contextul cerințelor din caietul de sarcini la capitolul 6.6 Portarea serviciilor existente către rețeaua ofertantului devenit contractant

Arată că, contestatoarea este în contradicție recunoscând că planul de portare trebuie să includă orice elemente care pot influența finalizarea portării în termenul stabilit și măsurile de gestionare, iar, pe de altă parte, precizează că referința a fost făcută cu privire la livrarea și recepția cartelelor SIM și a device-urilor aferente, nu la portare.

Apreciază că nu poate fi reținută critica contestatoarei potrivit căreia aceste informații sunt adiacente și lipsite de relevanță, în condițiile în care un proces de portare eficient permite asigurarea continuă a serviciilor de telefonie mobilă la nivelul instituțiilor Utilizatorilor. Această metodologie trebuie să reflecte aceste riscuri și, implicit, capacitatea contestatoarei de a se mobiliza în perioada de implementare pentru a elimina orice riscuri care ar putea apărea și care ar avea ca impact lipsa punerii lor la dispoziția Utilizatorilor în contextul în care este vorba de instituții publice, care nu trebuie să aibă sincope în accesarea serviciilor de telefonie mobilă.

Prin urmare, este evident că toate aceste aspecte fac parte din "substanța ofertei", neputând fi tratate nicidecum ca aspecte auxiliare/accesorii.

Metodologia propusă pentru suport tehnic și asistență pentru Utilizatori, în contextul cerințelor din caietul de sarcini la capitolul 6.7 Suport tehnic și asistență pentru Utilizatori (Cap. 2, Secțiunea 2.10)

Arată că nu se poate reține faptul că "schema" prezentată de contestatoare la nivelul propunerii tehnice este la un nivel atât de detaliat care să descrie tot acest proces de suport tehnic și asistență pentru Utilizatori așa cum a fost reflectat la nivelul caietului de sarcini și că aceste elemente lipsă ar fi putut face obiectul unei clarificări.

În consecință, susține că nu poate fi acceptată de către comisia de evaluare drept conformă o abordare care presupune preluarea unei scheme logice (pag. 34 din propunerea tehnică la care se face trimitere) aferente proceselor uzuale din cadrul organizației doar pentru că au fost atașate termenele prevăzute în SLA-ul din caietul de sarcini

Metodologia propusă privind garanția pentru terminale mobile și cartele SIM, în contextul cerințelor din caietul de sarcini la capitolul 6.8 Garanție pentru terminale mobile și cartele SIM

Subliniază faptul, că ofertantul nu aduce nicio explicație cu privire la modul în care va gestiona un SLA atât de strict, precum cel impus la cap. 12.10 din caietul de sarcini, și care este aplicabil tuturor celor 298 de utilizatori, indiferent de dimensiunea acestora și volumul contractelor subsecvente, în condițiile crizei actuale de terminale.

De asemenea, menționează că ofertantul nu prezintă, în continuare, care sunt instrumentele la care se referă atunci când vorbește de infrastructură, platformă și/sau mecanisme, respectiv acțiunii concrete prin care să arate cum interacționează cu unitățile de service ale producătorilor de terminale mobile pentru a putea respecta termenele de răspuns prevăzute în SLA în caz de incidență a serviciilor de garanție.

Modalitatea de îndeplinire a cerințelor privind livrarea și recepția cartelelor SIM și a terminalelor, în contextual responsabilităților și atribuțiilor stabilite în Caietul de Sarcini la capitolul 12.4 Livrarea și recepția cartelelor SIM și a terminalelor

Arată că modalitatea concretă prin care contestatoarea putea demonstra că are capacitatea de a livra terminalele și ar face față la constrângerile prezentate în acord cu cerințele caietului de sarcini trebuia să fie adaptată la context - răspunsul așteptat fiind unul simplu și la obiect, pe care un operator economic de anvergură ar fi trebuit să îl găsească ușor.

Rolurile propuse și managementul/gestionarea Acordului-cadru și a Contractelor Subsecvente, Secțiunea 5.1. Structura propusă pentru realizarea serviciilor și responsabilităților alocate

Menționează că susținerea contestatoarei potrivit căreia în propunerea tehnică a fost utilizat modelul tabelului prezentat în Formularul de Propunere Tehnică nu poate fi reținută în condițiile în care la această secțiune se precizează exclusiv necesitatea prezentării unei organigrame pentru rolurile propuse.

Arată că în condițiile în care contestatoarea avea nelămuriri cu privire la aceste "neconcordanțe" pe care le invocă la documentația de atribuire, acestea puteau fi clarificate prin intermediul unor eventuale clarificări în termenul stabilit la nivelul anunțului de participare. Orice referințe la documentația de atribuire sunt tardive în etapa în care ne aflăm.

Abordarea propusă pentru activitatea de raportare în relația cu autoritatea contractantă și utilizatorii

Menționează faptul că simpla afirmație a contestatoarei, cu caracter general, prezentată în cadrul propunerii tehnice, nu conferă și certitudinea că aceste activități astfel cum au fost detaliate de autoritatea contractantă vor fi și realizate dacă ele nu sunt evidențiate în mod concret prin propunerea tehnică depusă

Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului acordului-cadru și contractelor subsecvente

Arată că constată lipsa acestor precizări la nivelul propunerii tehnice, dar, în opinia sa, aceste informații chiar dacă lipsesc, autoritatea contractantă trebuia să considere oferta sa ca fiind conformă.

Faptul că este lider pe piața serviciilor telecom nu poate fi reținut ca o justificare validă a îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini dacă acestea nu se regăsesc la nivelul propunerii tehnice.

Apreciază faptul că prezentarea unor metodologii incomplete, succint, fără a detalia toate cerințele solicitate, reflectă o abordare nesigură din partea contestatoarei și nu confirmă faptul că prin modalitatea de organizare propusă se acoperă toate nevoile așa cum au fost evidențiate la nivelul caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că în evaluarea ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri principiul proporționalității a fost respectat, fiind

identificate elementele lipsă din cadrul propunerilor tehnice la toți ofertanții participanți în cadrul procedurii.

Astfel, arată că a avut în vedere să fie respectate principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Subliniază faptul că însăși modul de prezentare, de abordare a ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri confirmă faptul că ofertanții nu au înțeles contextul în care se derulează această achiziție, nu au înțeles acest mod nou de abordare în cadrul unei achiziții care nu a mai presupus preluarea cerințelor din caietul de sarcini, ci prezentarea unor oferte personalizate care să confirme că viitorul contractant poate să implementeze contractele subsecvente care se vor încheia în baza acordului-cadru centralizat.

Urmare analizării punctului de vedere nr. ... formulat de și a studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului în data de, a transmis documentul „Concluzii scrise” fără număr de înregistrare, din data de .., înregistrat la Consiliu cu nr., solicitând admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Contestatoarea reiterează susținerile prezentate în contestație, subliniind faptul că raționamentul care a dus autoritatea contractantă la aprecierea neîndeplinirii de către a unor cerințe ale caietului de sarcini este eronat, putând fi ușor de evitat dacă autoritatea și-ar fi îndeplinit obligația de a solicita clarificări. Față de apărările formulate de către autoritatea contractantă, contestatoarea răspunde acestora punctual.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr., a transmis documentul „Concluzii scrise la concluziile depuse de”, solicitând respingerea contestației formulate de, ca nefondată.

Aceasta arată că, prin concluziile scrise, contestatoarea nu prezintă argumente temeinice în fapt și în drept, dând interpretări proprii prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice și încercând să manipuleze sensul deciziilor Curții Europene de Justiție.

În continuare, pentru a demonstra că înțelege de o manieră defectuoasă jurisprudența la nivel european, autoritatea contractantă prezintă contextul aferent fiecărei spețe care a făcut obiectul hotărârilor instanței europene, invocate în cuprinsul contestației, arătând că aceasta omite cu bună știință elementele principalele reținute în considerentele respectivelor hotărâri, scoțând fraze din context pentru a da un alt sens interpretării Tribunalului de la Luxemburg.

Urmare a analizării concluziilor scrise nr. formulate de,, prin adresa fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu cu nr., a transmis „Răspuns față de concluziile scrise”, solicitând admiterea contestației.

Contestatoarea reiterează susținerile prezentate în contestație, iar față de aspectele învederate de către autoritatea contractantă, răspunde

punctual, subliniind faptul că maniera în care aceasta a procedat este profund nelegală și se impune a fi sancționată prin admiterea contestației și obligarea autorității contractante la adoptarea tuturor măsurilor de remediere ce se impun în vederea restabilirii legalității procedurii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului, având ca obiect „.....”, cod CPV 64212000-5 Servicii de telefonie mobilă și fixă (Rev.2), prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de, ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de lei.

Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestație, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., emisă de, în data de, prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de lei.

De asemenea, Consiliul constată că și a înaintat contestație, depunând, în original, recipisele de consemnare a cauțiunii:

- nr., emisă de, în data de ..., prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de lei;

- nr., emisă de, în data de, prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de lei.

Nemulțumite de rezultatul procedurii, potrivit căroră ofertele lor au fost respinse, ca neconforme și neadecvate, întrucât nu îndeplinesc, în totalitate, cerințele caietului de sarcini și nu satisfac fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele, iar procedura a fost anulată, și au formulat prezentele contestații solicitând cele menționate în partea introductivă.

Astfel, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr., Consiliul a constatat că oferta a fost respinsă, întrucât nu îndeplinește următoarele cerințe: „cap. **2** Metodologia aplicată și planul de implementare pentru prestarea serviciilor în cadrul contractelor subsecvente (...) **2.2** Metodologia propusă pentru amplificarea acoperirii la exterior sau interior în contextul cerințelor din caietul de sarcini la cap. 6.3.2 cerință privind amplificarea acoperirii (...) **2.8** Modalitatea de îndeplinire a cerințelor privind terminalele mobile în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în caietul de sarcini la cap. 6.5 terminale pentru comunicații mobile (...) **2.9** Metodologia propusă pentru portarea serviciilor existente către rețeaua ofertantului devenit contractant în contextul cerințelor din caietul de sarcini la cap. 6.6 portarea serviciilor existente către rețeaua ofertantului devenit contractant (...) **2.10** Metodologia propusă pentru suport tehnic și asistență pentru utilizatori, în contextul cerințelor din caietul de sarcini la

cap. 6.7 suport tehnic și asistență pentru utilizatori (...) **2.11** Metodologia propusă privind garanția pentru terminale mobile și cartele SIM, în contextul cerințelor din caietul de sarcini la cap. 6.8 garanție pentru terminale mobile și cartele SIM (...) **5** Rolurile propuse și managementul/gestionarea acordului-cadru și a contractelor subsecvente, secțiunea **5.1** structura propusă pentru realizarea serviciilor și responsabilitățile alocate (...) **5.2** Descrierea modului de asigurare și implicarea a personalului suport/back-stopping (...) **5.4** Abordarea propusă pentru activitatea de raportare în relația autoritatea contractantă și utilizatorii (...) **5.6** Strategia utilizată de ofertant pentru prevenirea conflictului de interese (...) **5.7** Strategia anti-corupție ce va fi implementată de ofertant pentru prevenirea corupției (...) **5.8** Modalitatea de efectuare a înregistrărilor și înregistrările efectuate în legătură cu indicatorii de performanță incluși în documentația de atribuire (...) **6** Măsuri aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului acordului cadru și contractelor subsecvente (...)", iar oferta a fost respinsă, potrivit adresei nr., întrucât nu îndeplinește următoarele cerințe: „cap. **2** Metodologia aplicată și planul de implementare pentru prestarea serviciilor în cadrul contractelor subsecvente (...) **2.2** Metodologia propusă pentru amplificarea acoperirii la exterior sau interior în contextul cerințelor din caietul de sarcini la cap. 6.3.2 cerință privind amplificarea acoperirii (...) **2.8** Modalitatea de îndeplinire a cerințelor privind terminalele mobile în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în caietul de sarcini la cap. 6.5 terminale pentru comunicații mobile (...) **2.9** Metodologia propusă pentru portarea serviciilor existente către rețeaua ofertantului devenit contractant în contextul cerințelor din caietul de sarcini la cap. 6.6 portarea serviciilor existente către rețeaua ofertantului devenit contractant (...) **2.10** Metodologia propusă pentru suport tehnic și asistență pentru utilizatori, în contextul cerințelor din caietul de sarcini la cap. 6.7 suport tehnic și asistență pentru utilizatori (...) **2.11** Metodologia propusă privind garanția pentru terminale mobile și cartele SIM, în contextul cerințelor din caietul de sarcini la cap. 6.8 garanție pentru terminale mobile și cartele SIM (...) **3** Modalitatea de îndeplinire a cerințelor privind livrarea și recepția cartelelor SIM și terminalelor, în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în caietul de sarcini la cap. 12.4 livrarea și recepția cartelelor SIM și a terminalelor (...) **5** Rolurile propuse și managementul/gestionarea acordului-cadru și a contractelor subsecvente, secțiunea **5.1** structura propusă pentru realizarea serviciilor și responsabilitățile alocate (...) **5.4** Abordarea propusă pentru activitatea de raportare în relația autoritatea contractantă și utilizatorii (...) **6** Măsuri aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul

mediului, social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului acordului cadru și contractelor subsecvente (...).".

Potrivit documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele cerințe ce trebuiau avute în vedere de ofertanți la momentul întocmirii ofertelor:

- Instrucțiunile pentru ofertanți, cap. IV.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat: „Propunerea Tehnică, care se încarcă în rubrica Documente oferta tehnică, va include: **i.** Formularul de Propunere Tehnică (conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea Contractantă în Secțiunea D – Formulare pentru depunerea Ofertei a Documentației de atribuire), incluzând toate informațiile solicitate; **ii.** Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri. Propunerea tehnică elaborată de Ofertant: **i.** trebuie să demonstreze îndeplinirea cerințelor minime din Caietul de sarcini pentru a fi luată în considerare în procesul de evaluare. **ii.** va respecta întocmai cerințele prevăzute în Caietul de sarcini și se va prezenta în forma inclusă în formularul de Propunere Tehnică, pus la dispoziția potențialilor Ofertanți ca parte a Documentației de Atribuire în Secțiunea Formulare. **iii.** va trebui să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor obligațiilor prevăzute în Caietul de sarcini. **iv.** trebuie să se refere la întreg obiectul Acordului Cadru și al Contractelor Subsecvente”;

- secțiunea D-formular propunere tehnică pentru servicii de telefonie mobilă (voce și date): „Informațiile prezentate de către ofertanți în acest formular reprezintă fundament pentru: **1.** Evaluarea propunerii tehnice conform metodologiei stabilite prin documentația de atribuire în corelație cu cerințele minime și specificațiile tehnice din caietul de sarcini; **2.** Aplicarea criteriului de atribuire conform metodologiei stabilite prin documentația de atribuire. Toate informațiile solicitate în cele ce urmează, reprezintă componente cheie și obligatorii ale propunerii tehnice și trebuie prezentate și descrise de către ofertant la un nivel de detaliere corespunzător. Acolo unde ofertantului i se prezintă o cerință sau se solicită utilizarea unei abordări specifice, ofertantul nu trebuie doar să confirme acceptul, ci și să descrie modul în care demonstrează respectarea cerințelor (...) prezentarea unei propuneri tehnice care nu include informațiile solicitate de autoritatea contractantă ca răspuns la cerințele minime și specificațiile tehnice poate atrage neconformitatea ofertei. Simpla copiere a cerințelor din caietul de sarcini nu este considerată drept răspuns la cerințele autorității contractante (...) Cuprins: (...).".

Conținutul documentației de atribuire, așa cum a fost întocmită de autoritatea contractantă (inclusiv clarificările aduse până la data limită de depunere a ofertelor), este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată

ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar, prin depunerea ofertelor, pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

În situația în care contestatoarele apreciau că prevederile documentației de atribuire nu erau clare, puteau, fie să înainteze autorității contractante o solicitare de clarificări la documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”, fie, dacă apreciau că cerințele tehnice au fost incorect stabilite, puteau contesta documentația de atribuire potrivit dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea termenului legal prevăzut, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și valoarea estimată a procedurii de atribuire.

Consiliul apreciază că riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerințe, așa cum au fost solicitate în caietul de sarcini, cade în sarcina operatorilor economici participanți la procedură, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, care sunt cerințele pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească.

Potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016: „(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”, sancțiunea nerespectării acestei prevederi legale fiind respingerea ofertei ca neconformă, așa cum prevede art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: „Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută”, coroborat cu art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016: „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Analizând motivele de respingere reținute de autoritatea contractantă și comunicate contestatoarelor, Consiliul constată temeinicia lor.

Cu privire la neîndeplinirea cerinței de la *Cap. 2, Secțiunea 2.2 Metodologia propusă pentru amplificarea acoperirii la exterior sau interior în contextul cerințelor din caietul de sarcini la cap. 6.3.2 Cerințe privind amplificarea acoperirii*, Consiliul are în vedere că, în caietul de sarcini, la cap 6.3.2 Cerințe privind amplificarea acoperirii, s-a solicitat: „Ofertantul devenit Contractant trebuie să întreprindă toate demersurile necesare pentru a se asigura că nivelul acoperirii permite prestarea serviciilor de telefonie mobilă cu cea mai bună tehnologie disponibilă. În cazul în care în interiorul clădirilor unde Utilizatorii își desfășoară activitatea nivelul de acoperire este redus și nu se pot asigura servicii cu tehnologie 3G sau 4G, Utilizatorii au dreptul de a solicita Ofertantului devenit Contractant căruia i-a fost atribuit un Contract Subsecvent să realizeze toate demersurile necesare pentru a îmbunătăți/amplifica nivelul semnalului, astfel încât acoperirea să permită prestarea serviciilor de telefonie mobilă cu tehnologie 3G sau 4G. În acest sens, Ofertantul devenit Contractant trebuie să adopte toate măsurile necesare pentru amplificarea semnalului, măsuri care trebuie reflectate la nivelul unui plan ce trebuie să includă toate activitățile pentru implementarea soluției propuse, inclusiv următoarele: (...) Procedurile propuse și termenele de implementare pentru planul de amplificare al semnalului vor fi agreeate în scris între Ofertantul devenit Contractant și Utilizatorul care a solicitat amplificarea semnalului. Termenul agreeat pentru implementare va avea caracter obligatoriu pentru Contractant Ofertantul devenit Contractant și va avea în vedere activitățile care intră în responsabilitatea directă a acestuia. Termenele/perioadele necesare pentru eliberarea de către Utilizator a permiselor/autorizațiilor/acordurilor necesare se vor calcula separat față de termenul agreeat pentru implementarea efectivă a activităților. Timpul necesar pentru realizarea tuturor activităților asociate amplificării semnalului, fără a lua în considerare timpul necesar pentru eliberarea de către Utilizator a autorizațiilor/acordurilor, nu trebuie să depășească 10 zile lucrătoare, cu excepția cazului în care se specifică altfel, în special în cazul în care complexitatea soluției necesită o perioadă mai extinsă de timp și care va fi agreeată cu Utilizatorul”, iar, la cap. 2. Metodologia aplicată și planul de implementare pentru prestarea serviciilor în cadrul contractelor subsecvente, s-a solicitat: „În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte o descriere detaliată a metodologiei aplicate în prestarea serviciilor, potrivit cerințelor menționate de Autoritatea Contractantă în Caietul de Sarcini și trebuie să documenteze: **a.** înțelegerea asupra obiectului Acordului Cadru și gradul de conștientizare a importanței rezultatului Acordului Cadru pentru Autoritatea Contractantă și pentru Utilizatori pe baza informațiilor furnizate în Caietul de Sarcini la capitolele „Contextul realizării acestei achiziții de servicii”, „Descrierea serviciilor solicitate” și “Metodologia pentru realizarea serviciilor și activităților din Caietul de Sarcini”; **b.** metodologia utilizată pentru prestarea serviciilor din Acordul Cadru și

pentru obținerea rezultatelor așteptate; **c.** capacitatea Ofertantului de a răspunde cerințelor din Caietul de Sarcini așa cum sunt acestea precizate la capitolul 6 „Descrierea serviciilor solicitate”, prin identificarea componentelor specifice propuse, abordarea cerințelor, prezentarea unei descrieri detaliate a caracteristicilor esențiale propuse și demonstrarea modului în care metodologia propusă îndeplinește sau depășește cerințele; **d.** un plan de implementare care să definească modul în care vor fi implementate Contractele Subsecvente, cum vor fi alocate și gestionate resursele de personal, care vor fi responsabilitățile rolurilor alocate pentru a asigura prestarea efectivă a serviciilor solicitate și la nivelul de servicii descrise în Caietul de Sarcini. Ofertantul devenit Contractant trebuie să mențină metodologia de realizarea a serviciilor pe toată durata de derulare a Acordului Cadru și a Contractelor Subsecvente”.

Analizând propunerile tehnice prezentate de cele două contestatoare, pe baza documentelor transmise la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul constată următoarele:

- prezintă în structură tabelară informațiile solicitate însă la modalitatea de îndeplinire se rezumă doar la copierea solicitărilor (de ex: s-a solicitat: „ofertantul devenit contractant trebuie să întreprindă toate demersurile necesare pentru a se asigura că nivelul acoperirii permite prestarea serviciilor de telefonie mobilă cu cea mai bună tehnologie disponibilă”; „(...) cum ar fi femtocelule, microcelule, cabluri, antene etc, echipamentele și procedura de instalare trebuie să respecte reglementările naționale în vigoare și trebuie să se facă întotdeauna sub supravegherea responsabilului desemnat de utilizator”; „timpul necesar pentru realizarea tuturor activităților (...) nu trebuie să depășească 10 zile lucrătoare (...)”); iar la modalitatea de îndeplinire, contestatoarea a precizat: „ofertantul devenit contractant va întreprinde toate demersurile necesare pentru a se asigura că nivelul acoperirii permite prestarea serviciilor de telefonie mobilă cu cea mai bună tehnologie disponibilă”; „..... a luat cunoștință și garantează că în cazul în care planul propus implică instalarea unor echipamente, cum ar fi femtocelule, microcelule, cabluri, antene etc. echipamente și procedura de instalare vor respecta reglementările naționale în vigoare și se vor face întotdeauna sub supravegherea responsabilului desemnat de utilizator”; „..... a luat cunoștință și garantează că timpul necesar pentru realizarea tuturor activităților asociate amplificării semnalului, fără a lua în considerare timpul necesar pentru eliberarea de către utilizator a autorizațiilor/acordurilor, nu vor depăși 10 zile lucrătoare, cu excepția cazului în care se specifică altfel, în special în cazul în care complexitatea soluției necesită o perioadă mai extinsă de timp și care va fi agreată cu utilizatorul”) fără a prezenta activitățile pe care le va derula în cazul apariției unor situații de amplificare la nivelul utilizatorilor, inclusiv indicarea echipamentelor care ar trebui instalate în cazul în care vor fi

necesare în perioada de implementare. Totodată, contestatoarea nu demonstrează că dispune de infrastructura necesară care ar putea fi necesară pentru amplificarea semnalului și nu justifică durata maximă de 10 zile lucrătoare. Modalitatea de îndeplinire a cerințelor tehnice, solicitate la acest capitol de autoritatea contractantă, se referă la procedura de lucru și activitățile pe care le va realiza ofertantul în perioada respectivă. Prin urmare, Consiliul stabilește că, în mod corect, autoritatea contractantă a concluzionat că cerința de la acest capitolul 2, secțiunea 2.2 nu este îndeplinită;

- nu indică echipamentele care ar putea fi necesare pentru amplificarea semnalului la interior și nici elementele care pot influența atingerea rezultatului și informații privind modul de soluționare/gestionare a acestora. Prin urmare, Consiliul stabilește că, în mod corect, autoritatea contractantă a concluzionat că cerința de la acest capitolul 2, secțiunea 2.2 nu este îndeplinită.

Cu privire la neîndeplinirea cerinței de la *Cap. 2, Secțiunea 2.8 Modalitatea de îndeplinire a cerințelor privind terminalele mobile în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în caietul de sarcini la cap. 6.5 Terminale pentru comunicații mobile*, Consiliul are în vedere că, în caietul de sarcini, s-a solicitat „detalii privind ciclul de viață anticipat pentru terminalele prezentate”.

Analizând propunerile tehnice prezentate de cele două contestatoare, pe baza documentelor transmise la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul constată lipsa informațiilor privind ciclul de viață anticipat pentru terminalele oferite și/sau neasumarea cantităților de terminale. Prin urmare, Consiliul stabilește că, în mod corect, autoritatea contractantă a concluzionat că cerința de la acest capitolul 2, secțiunea 2.8 nu este îndeplinită de oferta și de oferta

Cu privire la neîndeplinirea cerinței de la *Cap. 2, Secțiunea 2.9 Metodologia propusă pentru portarea serviciilor existente către rețeaua ofertantului devenit contractant în contextul cerințelor din caietul de sarcini la cap. 6.6 portarea serviciilor existente către rețeaua ofertantului devenit contractant*, Consiliul are în vedere că, în caietul de sarcini, s-a solicitat: „ofertantul va propune un plan de portare care va include orice elemente care pot influența finalizarea portării în termenul stabilit (...) și măsurile de gestionare asociate”.

Analizând propunerile tehnice prezentate de cele două contestatoare, pe baza documentelor transmise la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul constată lipsa elementelor care pot influența finalizarea portării în termenul stabilit (...) și/sau a măsurilor de gestionare asociate. Prin urmare, Consiliul stabilește că, în mod corect, autoritatea contractantă a concluzionat că cerința de la acest capitolul 2, secțiunea 2.9 nu este îndeplinită de oferta și de oferta

Față de cele mai sus menționate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, neconformitatea ofertelor contestatoarelor pentru pozițiile analizate mai sus.

În ceea ce privește criticile sesizate de cele două contestatoare cu privire la modalitatea pretins nelegală de evaluare a ofertelor depuse, de la celelalte poziții, Consiliul nu le va mai analiza, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertelor, rezultatul fiind același.

Cu titlu general, Consiliul reține că autoritatea contractantă a inclus cerințe tehnice, care trebuiau respectate întocmai, atât de operatorii economici, la elaborarea ofertei, cât și, în perioada de evaluare a ofertei, de către comisia de evaluare.

În prezenta cauză, Consiliul reține incidența următoarelor dispoziții:

- art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificații tehnice reprezintă: „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”;

- din HG nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (2) „Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire și alin. (10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”;

- art. 133 alin. (2): „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”;

- art. 135 alin. (3): „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

În aceste condiții, orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

Totodată, Consiliul constată că, în dispută este și inacțiunea/lipsa unui demers voluntar al autorității contractante, de clarificare a ofertelor, care susține că nu avea nici obligația solicitării de noi precizări asupra ofertelor, dar și că un astfel de demers, inclusiv o acceptare de

modificare/ completare a ofertelor, ar fi avantajat nepermis contestatoarele.

Așadar, raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarelor, privind nelegalitatea evaluării ofertelor sale, sunt neîntemeiate.

Prin urmare, completarea propunerilor tehnice inițiale/nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, apreciată de autoritatea contractantă, corect, ca motiv de respingere, reprezintă transformarea unei oferte din neconformă în conformă.

De asemenea, se reține că, potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, iar potrivit alin. (2): „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Astfel, Consiliul apreciază că această completare a propunerilor tehnice este de natură să producă contestatoarelor un avantaj evident, transformând ofertele criticate din oferte neconforme în oferte conforme, deși, potrivit art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: „(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

În aceste condiții, Consiliul consideră că este corectă decizia autorității contractante, atâta timp cât aspectele mai sus menționate nu au făcut obiectul clarificărilor, conform dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată nu a înregistrat abateri de la cadrul legal.

Astfel, clarificarea aspectelor în discuție este contrară regulii prevăzute la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât există premisa avantajării evidente a contestatoarelor (*Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*).

Totodată, Consiliul are în vedere și jurisprudența de la nivel european:

- cauza **C-523/16, CJUE** s-a pronunțat astfel: „Astfel, Curtea a

statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest

sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12,

EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea din 11 mai 2017,

Archus și Gama, C- 131/16, EU:C:2017:358, punctul 33)”;

- cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că: „42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40). 43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18. 44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii

de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”;

- cauza **C 131/16, CJUE** s-a pronunțat astfel: „Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”;

- punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are

obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de și de, în contradictoriu cu și va menține decizia de anulare a procedurii.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de și de, în contradictoriu cu și menține decizia de anulare a procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....