



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 451/12.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42215/12.08.2021, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 9052/06.08.2021 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „Acord cadru furnizare dezinfectanți”, se solicită, pentru lotul 11, anularea adresei nr. 9052/06.08.2021 de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii de evaluare și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și emiterea unei noi adrese cu rezultatul reevaluării ofertei.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L. critică modalitatea de evaluare a ofertei sale de către autoritatea contractantă, respectiv declararea acesteia ca fiind neconformă, pentru lotul 11, ca fiind nelegală și netemeinică.

Contestatorul arată că a depus ofertă pentru lotul 11 „Antiseptic pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare sub formă de gel”, sens în care a fost oferit produsul Maxil Sept IFC - Meditol Gel ICF.

Prin adresa nr. 9052/06.08.2021, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului că oferta sa a fost declarată ca fiind neconformă, deoarece nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini în conformitate cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, în sensul că s-a solicitat dezinfectant sub formă de

gel, iar informațiile privind forma de condiționare (lichid) din avizul BIO prezentat în oferta tehnică nu corespunde cu informațiile de pe eticheta produsului (gel), ceea ce încalcă Regulamentul UE nr. 528/2012 menționat în caietul de sarcini.

Odată cu propunerea tehnică, contestatorul arată că a depus Fișa tehnică a produsului Maxil Sept IFC - Meditol Gel ICF, unde la pct. 5 Consistență textură, este stabilit că produsul este sub forma de „lichid vâscos”, care într-un limbaj simplificat comercial este „gel”.

Avizul BIO nr. 2179BIO/01/12.24 din data de 05.08.2020 emis de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide, aferent produsului Maxil Sept IFC - Meditol Gel ICF, a avut ca bază de emitere Fișa tehnică a produsului.

La pct. VI Formă condiționare din avizul BIO, s-a preluat într-adevăr doar noțiunea de lichid fără vâscos, dar acest fapt este o eroare materială produsă prin omisiunea de a nu fi preluată exact forma de condiționare stabilită prin Fișa tehnică a produsului, fișă ce a stat la baza emiterii avizului BIO, ceea ce nu înseamnă că produsul oferat nu ar avea forma de condiționare de „lichid vâscos” sau „gel” în limbajul comercial.

Pe de altă parte, gel-ul, din punct de vedere al consistenței texturii, este tot un lichid, dar așa cum corect s-a menționat în Fișa tehnică a produsului, este un „lichid vâscos”.

Faptul că produsul oferat este sub formă de „gel” reiese și din celelalte capitole ale avizului BIO (pct. VIII Aria de aplicare și pct. X Metoda de aplicare) și din Fișa tehnică (pct. 6 Aria de aplicare și pct. 7 Metoda de aplicare), unde se specifică că produsul este destinat pentru *„Dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare”* și că *„Produsul nu necesită clătire, nu lasă mâinile lipicioase ...”*.

Pe de altă parte, odată cu oferta, a fost depusă și o mostră a produsului, pentru testare, în flacon original sigilat, potrivit caietului de sarcini, situație în care se putea observa cu ușurință că textura produsului era sub formă de gel.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a declarat oferta contestatorului ca fiind neconformă, fără a solicita clarificări cu privire la acest aspect, așa cum prevăd dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care se citează.

Dacă s-ar fi inițiat aceste clarificări, contestatorul apreciază că nu s-ar fi ajuns la stabilirea ofertei sale ca fiind neconformă.

Astfel, contestatorul apreciază că nu sunt incidente în cauză dispozițiile art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016 reținute de autoritatea contractantă, situație în care consideră că, în mod nelegal și neîntemeiat, oferta sa a fost declarată neconformă.

Prin urmare, contestatorul consideră că prin această conduită, comisia de evaluare a ofertelor a încălcat dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, pe care îl citează și susține că, prin imposibilitatea de a participa alături de alți operatori economici, cu toate că fabrică unele produse din gama solicitată care pot satisface în mod judicios cerințele impuse de normele tehnice stabilite de Ministerul Sănătății.

Concluzionând, ... S.R.L. solicită C.N.S.C., pentru lotul 11, anularea adresei nr. 9052/06.08.2021 de comunicare a rezultatului procedurii, a

raportului procedurii de evaluare și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și emiterea unei noi adrese cu rezultatul reevaluării ofertei.

Prin adresa nr. 9480/17.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 43026/17.08.2021, ... transmite punctul său de vedere la contestația formulată de ... S.R.L., prin care solicită respingerea acesteia ca nelegală și netemeinică, precum și menținerea deciziei privind lotul 11.

Cu privire la lotul 11, autoritatea contractantă face precizarea că, în urma analizei ofertelor depuse de operatorii economici, a declarat oferta tehnică depusă de ... S.R.L. ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, fapt notificat operatorului economic prin comunicarea nr. 9052/06.08.2021 publicată în SEAP.

În contradictoriu cu susținerile contestatorului, autoritatea contractantă învederează următoarele:

1. Prin caietul de sarcini, la cap. Documente obligatorii, s-au menționat următoarele specificații: *„... Produsul trebuie să dețină aviz eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, cu modificările și completările ulterioare, în termen de valabilitate, sau o formă de autorizație de punere pe piață eliberată conform Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide.”*

Autoritatea contractantă susține neconformitatea produsului ofertat, Maxil Sept IFC, având în vedere faptul că informațiile privind forma de condiționare (lichid) menționată în avizul 2179BIO/01/12.24 care reprezintă autorizația de punere pe piață a produsului biocid ofertat, nu coincid cu informațiile privind forma de condiționare de pe eticheta produsului (gel) și de asemenea cu informațiile din fișa tehnică (lichid vâscos), ceea ce încalcă prevederile art. 17 alin. (1) și (5), art. 22 alin. (1) și art. 69 alin. (1) din Regulamentul evocat anterior.

2. Ofertantul critică faptul că autoritatea contractantă i-a declarat oferta neconformă fără a solicita clarificări.

Așa cum reiese din articolul 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 invocat de contestator, autoritatea contractantă arată că are dreptul și nu obligația de a solicita clarificări privind documentele depuse de ofertanți. În această situație, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări deoarece din autorizația de punere pe piață prezentată de ofertant, respectiv avizul 2179BIO/01/12.24, eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide din cadrul Ministerului Sănătății, care este înscris în Registrul Național al Produselor Biocide, reiese clar forma de condiționare a produsului biocid ofertat și care nu este în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Comisia de evaluare nu poate admite neconcordanța informațiilor din avizul BIO cu cele din documentația tehnică și cu cele înscrise pe etichetă. Se

apreciază că în cazul în care în avizul BIO, forma de condiționare este aprobată de Comisia Națională pentru Produse Biocide ca fiind lichid, are obligația să o accepte așa cum a autorizat-o Comisia. Ofertantul, în cazul în care o considera eroare materială, trebuia să solicite îndreptarea acesteia după eliberarea autorizației de către Ministerul Sănătății, astfel încât informațiile din avizul Bio să fie în concordanță cu cele de pe etichetă și din dosarul tehnic.

3. Prin declararea ofertei tehnice prezentată de contestator ca fiind neconformă, autoritatea contractantă a avut în vedere întocmai respectarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, care face referire la principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Autoritatea contractantă susține aceasta, având în vedere faptul că, în cazul ofertelor declarate admise, informațiile din autorizația de punere pe piață sunt în concordanță cu informațiile de pe eticheta produsului și cele din dosarul tehnic, respectiv forma de condiționare înscrisă în avizul Bio este gel, așa cum s-a cerut prin caietul de sarcini și este în concordanță cu etichetele produselor și a informațiilor din dosarele tehnice.

Totodată, se apreciază că nu poate fi vorba de aplicarea unui tratament discriminatoriu și nelegal sau de vătămarea în dreptul de a participa la sistemul achizițiilor publice a contestatorului.

Autoritatea contractantă susține că a acceptat ofertele de produse biocide depuse în conformitate cu cerințele caietului de sarcini (forma de condiționare din aviz = gel sau lichid vâscos).

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... S.R.L. ca nelegală și netemeinică, precum și menținerea concluziilor comisiei de evaluare privind oferta tehnică prezentată de contestator.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „Acord cadru furnizare dezinfectanți”, cod CPV 33631600-8 – Antiseptice și dezinfectante (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a lotului 11 este de 108.000,00 lei, fără TVA.

În cuprinsul procesului-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor depuse, înregistrat cu nr. 3911/09.04.2021, s-a consemnat faptul că 4 operatori economici au depus oferte, pentru lotul 11, dintre aceștia fiind ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr. 9025/05.08.2021, oferta ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, pentru lotul 11, cu o propunere financiară în sumă de 47.520,08 lei, fără TVA.

Comunicarea privind rezultatul procedurii a fost transmisă de autoritatea contractantă către ... S.R.L. prin adresa nr. 9052/06.08.2021, oferta acestuia fiind declarată neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Procedând la soluționarea contestației formulate de către ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentată de acest ofertant pentru lotul 11, autoritatea contractantă înaintând ofertantului contestator adresa nr. 9052/06.08.2021, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „*Lot 11 Antiseptic pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare-sub forma de gel*”

Vă comunicăm că în urma evaluării ofertei tehnice depuse de dumneavoastră pentru licitația deschisă cu anunțul de participare ... «Acord cadru furnizare dezinfectanți» derulată de ... oferta dvs. tehnică a fost declarată neconformă deoarece nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, în conformitate cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare: s-a solicitat dezinfectant sub formă de gel - informațiile privind forma de condiționare (lichid) din avizul BIO prezentat în oferta tehnică nu corespund cu informațiile de pe eticheta produsului (gel), ceea ce încalcă prevederile Regulamentului UE nr. 528/2012 menționat în caietul de sarcini.”

Raportat la informarea primită de la achizitoare, Consiliul reține că ... S.R.L. apreciază că decizia de respingere a ofertei sale a fost nelegală și netemeinică, în condițiile în care produsul ofertat-„*Maxil Sept IFC - Meditol Gel ICF*”-corespunde cerințelor caietului de sarcini, acesta arătând că, odată cu propunerea tehnică, a depus *Fișa tehnică a produsului Maxil Sept IFC - Meditol Gel ICF*, unde la pct. 5 „*Consistență textură*”, este stabilit că produsul este sub forma de „*lichid vâscos*”, care într-un limbaj simplificat comercial este „gel”.

De asemenea, se subliniază și faptul că în Avizul BIO nr. 2179BIO/01/12.24 din data de 05.08.2020, emis de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide, aferent produsului Maxil Sept IFC - Meditol Gel ICF, a avut ca bază de emitere *Fișa tehnică a produsului*, iar la pct. VI „*Formă condiționare*” din avizul BIO, s-a preluat, într-adevăr, doar noțiunea de lichid, fără vâscos, dar acest fapt reprezintă, în opinia contestatorului, o *eroare materială* produsă prin omisiunea de a nu fi preluată exact forma de condiționare stabilită prin *Fișa tehnică a produsului*, fișă ce a stat la baza emiterii avizului BIO, ceea ce nu înseamnă că produsul ofertat nu ar avea forma de condiționare de „*lichid vâscos*” sau „gel” în limbajul comercial.

Contestatorul mai arată și faptul că produsul ofertat ar fi sub formă de „gel”, aspect ce reiese și din celelalte capitole ale avizului BIO (pct. VIII *Aria de aplicare* și pct. X *Metoda de aplicare*) și din *Fișa tehnică* (pct. 6 *Aria de aplicare* și pct. 7 *Metoda de aplicare*), unde se specifică că produsul este destinat pentru „*dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare*” și că „*produsul nu necesită clătire, nu lasă mâinile lipicioase (...)*”, fiind depusă, odată cu oferta, și o mostră a produsului, pentru testare, în flacon original sigilat, potrivit caietului de sarcini, situație în care se putea observa cu ușurință că textura produsului era sub formă de gel.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere și argumentele achizitoare conform cărora ofertantul contestator știa prevederea din caietul de sarcini, de la cap. „*Documente obligatorii*”, conform căreia „*(...) Produsul trebuie să dețină aviz eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru*”

Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, cu modificările și completările ulterioare, în termen de valabilitate, sau o formă de autorizație de punere pe piață eliberată conform Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide”, aviz prin care se proba conformitatea produsului oferat, Maxil Sept IFC în ceea ce privește informațiile referitoare la forma de condiționare (lichid) menționată în avizul 2179BIO/01/12.24, care reprezintă autorizația de punere pe piață a produsului biocid oferat.

Or, în condițiile în care informațiile din aviz nu au coincis cu informațiile privind forma de condiționare de pe eticheta produsului (gel) și de asemenea cu informațiile din fișa tehnică (lichid vâscos), achizitoarea susține că erau incidente prevederile art. 17 alin. (1) și (5), art. 22 alin. (1) și art. 69 alin. (1) din Regulamentul evocat anterior.

De asemenea, sunt reținute și susținerile acesteia conform cărora nu se mai impuneau clarificări prin raportare la prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, fiind un drept al autorității contractante, iar nu o obligație de a solicita clarificări privind documentele depuse de ofertanți. În această situație, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări deoarece din autorizația de punere pe piață prezentată de ofertant, respectiv avizul 2179BIO/01/12.24, eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide din cadrul Ministerului Sănătății, care este înscris în Registrul Național al Produselor Biocide, reiese clar forma de condiționare a produsului biocid oferat și care nu este în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Astfel, Consiliul constată că motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ... S.R.L. sunt reprezentate de faptul că produsul oferat pentru lotul 11- Maxil Sept IFC - Meditol Gel ICF, nu a îndeplinit cerințele din caietul de sarcini, referitoare la forma produsului aferent lotului 11 *„Antiseptic pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare-sub formă de gel ”*, informație ce trebuia să se regăsească în avizul BIO, conform cerinței din caietul de sarcini, relevante sub acest aspect fiind prevederile de la cap. *„Documente obligatorii”*, pag. 4, unde s-au menționat următoarele specificații: *„(...) Produsul trebuie să dețină aviz eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, cu modificările și completările ulterioare, în termen de valabilitate, sau o formă de autorizație de punere pe piață eliberată conform Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide.”*

De asemenea, în soluționare, Consiliul reține și informațiile din documentația de atribuire, caietul de sarcini (pag. 26-28, lot 11), conform cărora *„Lot. 11 Antiseptic pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare-sub formă de gel [...]”*

1. *Dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare [...]*

- *Produsul să fie sub formă de gel ușor de condiționat cu sistem de dozare inclus astfel încât să se utilizeze 1,5 ml pentru dezinfecție igienică a mâinilor prin frecare;*

- *Se solicită prezentarea de mostre pentru testare, în flacon original sigilat. [...]*

2. *Dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare [...]*

- *Produsul să fie sub formă de gel ușor de condiționat cu sistem de dozare inclus astfel încât să se utilizeze 3 ml pt. dezinfecție chirurgicală prin frecare.*

- *Se solicită prezentarea de mostre pentru testare, în flacon original sigilat. [...]*”.

Raportat la prevederile documentației de atribuire impuse de către autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere că prevederile documentației de atribuire nu au făcut obiectul vreunei contestații, context în care se constată că prevederile din caietul de sarcini anterior menționate și-au dobândit caracter **obligatoriu**, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărașită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Analizând modul în care a fost analizată propunerea tehnică prezentată de ofertantul ... S.R.L., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod întemeiat, membrii comisiei de evaluare au procedat la respingerea ofertei prezentate de acest ofertant, având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

Astfel, analizând modalitatea în care comisia de evaluare a verificat propunerea tehnică prezentată de ... S.R.L., Consiliul constată că, raportat la prevederea din caietul de sarcini conform căreia proba formei produsului trebuia să reiasă din **avizul** eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, cu modificările și completările ulterioare, în termen de valabilitate, **sau o formă de autorizatie de punere pe piață eliberată** conform Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide, decizia acesteia de respingere a ofertei în cauză a fost legală, în condițiile în care în avizul 2179BIO/01/12.24, care reprezintă autorizația de punere pe piață a produsului biocid ofertat, document depus de către ... S.R.L. pentru produsul Maxil Sept IFC, în ceea ce privește informațiile referitoare la forma de condiționare, era menționat „lichid” iar nu gel, cum a impus achiziția.

Pentru concludența celor menționate anterior, Consiliul va extras din a Aviz nr. 2179BIO/01/12.24 deținut de către ... S.R.L.:

...

...

Într-adevăr, se constată că în Fișa tehnică a produsului Maxil Sept IFC - Meditol Gel ICF, la pct. 5 „*Consistență textură*”, este menționat că produsul este sub forma de „*lichid vâscos*”, document ce a stat la baza emiterii în Avizului BIO nr. 2179BIO/01/12.24 din data de 05.08.2020, de către Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide, aferent produsului Maxil Sept IFC - Meditol Gel ICF.

Cu toate acestea, Consiliul nu poate lua în considerare acest argument adus de contestator în condițiile în care cerința impusă de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini a fost extrem de clară și asumată de operatorii economici participanți la procedură, impunea ca proba formei produsului ofertat-„gel”-trebuia să constea în informațiile ce reieșeau fără dubiu din conținutul avizului BIO, conform cerinței din caietul de sarcini.

Or, în aceste condiții, raportat la conținutul documentației de atribuire, verificarea comisiei de evaluare viza conținutul avizului depus de ofertant pentru produsul ofertat, din care trebuia să reiasă forma solicitată pentru produsul aferent lotului 11, în speță constatându-se că verificarea a fost corectă și legală, cu luarea în considerare a cerințelor impuse de achiziție prin documentația de atribuire, asumată fără rezerve inclusiv de către ... S.R.L., prin depunerea ofertei în cadrul procedurii de atribuire.

De asemenea, Consiliul nu poate lua în considerare argumentul adus de contestator conform căreia informațiile din aviz, referitoare la forma de condiționare, ar reprezenta o eroare materială, în condițiile în care aceste aspecte nu putea fi încadrate astfel de către comisia de evaluare (aceasta

neavând atribuții în acest sens) ci, eventual, de către organismul emitent al avizului în cauză.

Într-o atare situație, Consiliul reține în soluționare, ca fiind concludente, susținerile achizitoarei conform cărora „ofertantul contestator știa prevederea din caietul de sarcini, de la cap. „Documente obligatorii”(…). În condițiile în care informațiile din aviz nu au coincis cu informațiile privind forma de condiționare de pe eticheta produsului (gel) și de asemenea cu informațiile din fișa tehnică (lichid vâscos), erau incidente prevederile art. 17 alin. (1) și (5), art. 22 alin. (1) și art. 69 alin. (1) din Regulamentul evocat anterior”.

Așadar, luând în considerare aspectele menționate anterior, constatându-se că decizia de respingere a ofertei depusă de către ... S.R.L. a fost legală, motivată de lipsa informațiilor din conținutului avizului depus în ofertă, referitoare la forma de condiționare a produsului ofertat, nu se mai impuneau clarificări prin raportare la prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, constatându-se că lipsa acestei diligențe din partea comisiei de evaluare a fost corect justificată de aceasta în sensul în care, din autorizația de punere pe piață prezentată de ofertant, respectiv Avizul 2179B10/01/12.24, eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide din cadrul Ministerului Sănătății, care este înscris în Registrul Național al Produselor Biocide, reieșea fără dubiu forma de condiționare a produsului biocid ofertat (lichid), care nu era în conformitate cu cerințele caietului de sarcini (gel), clarificarea neputând înlătura caracterul neconform al ofertei, datorat neprobării, prin intermediul avizului, conform cerinței impusă de achizitoare, a formei de condiționare a produsului ofertat.

Pertinente în acest sens sunt susținerile achizitoarei conform cărora „Comisia de evaluare nu poate admite neconcordanța informațiilor din avizul BIO cu cele din documentația tehnică și cu cele înscrise pe etichetă. Se apreciază că în cazul în care în avizul BIO, forma de condiționare este aprobată de Comisia Națională pentru Produse Biocide ca fiind lichid, are obligația să o accepte așa cum a autorizat-o Comisia. Ofertantul, în cazul în care o considera eroare materială, trebuia să solicite îndreptarea acesteia după eliberarea autorizației de către Ministerul Sănătății, astfel încât informațiile din avizul Bio să fie în concordanță cu cele de pe etichetă și din dosarul tehnic”.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune menținerea rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 11, motiv pentru care respinge, ca nefondate, solicitările contestatorului de anulare a raportului procedurii pentru lotul 11 și de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei sale depuse pentru lotul 11.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... S.R.L., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.