CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată de domnul ..... - administrator, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări „servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Reabilitare și extindere Școală Gimnazială Ion Hăulică ....– Structură Școală Gimnazială ..., sat ..., ..., județul ..... – în vederea obținerii autorizației sanitare de funcționare»”, coduri CPV 45214220-8, 71322000-1 și 71356200-0, cu data-limită de depunere a ofertelor 16.03....., organizată de ....., cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere ca neconformă și inacceptabilă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că

evaluarea ofertei încalcă Legea nr. 98/2016, normele de aplicare a legii și documentația de atribuire.

Cu privire la propunerea tehnică, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificare nr. 1855/05.04.....: „Având în vedere cerința din documentul Partea scrisă, anexată la Documentația de atribuire: «Pe toată suprafața clădirii se va reface șarpanta modificând geometria acesteia pentru realizarea racordului și armonizarea cu zona de extindere. Se vor utiliza secțiuni ecarisante din lemn de categoria a II-a, ignifugate și dezinsectizate. Șarpanta se va acoperi cu astereală, folie anticondens și șipci. Învelitoarea va fi din tablă tip țiglă, la fel și accesoriile ei (jgheaburi și burlane, păzii, parazăpezi)», să se precizeze locul unde în cadrul Listelor de cantități sunt prevăzute ca fiind ofertate lucrările pentru realizarea șarpantei.”

În fapt, autoritatea a publicat, la 27.02.2016, listele de cantități de lucrări pe structură. Ulterior, „în urma unei erori de urcare a documentației în SEAP pentru Evaluarea nr. 4, pct. 4.1.2. - Rezistență - la poziția 15 - șarpanta de lemn=615 mp”, autoritatea a înlocuit lista inițială cu una nouă, care excludea elementul „lucrări execuție șarpantă”.

Elementele de evaluare trebuie să fie în corelație cu cerințele din caietul de sarcini, la care se adaugă clarificările. Ofertanții trebuiau să respecte cu strictețe cantitățile din formularele proiectului tehnic și caietul de sarcini, documente ce conțin, pentru fiecare articol de lucrări, specificații clare și unice pentru toți ofertanții.

Autoritatea are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. Totodată, autoritatea trebuie să solicite ofertanților clarificări până la lămurirea tuturor aspectelor relevante/de fond ale unei oferte. Interesul oricărei autorități este de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare sau specificațiilor tehnice prin solicitări de clarificări. În cazul publicării unei documentații de atribuire incomplete, autoritatea are obligația de a dispune măsuri de remediere.

Societatea a respectat noile liste, urcate în SEAP la 13.03.....

La întrebarea referitoare la „locul unde în cadrul listelor de cantități se regăsesc ofertate lucrările pentru realizarea șarpantei”, s-a răspuns în sensul că, din moment ce poziția 15 - șarpantă din lemn a fost eliminată din cuprinsul evaluării nr. 4, ea nu a mai fost ofertată. Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 382/08.04..... a fost unul concludent.

În opinia sa, lipsa poziției 15 din ofertă nu poate constitui motiv de respingere a acesteia. În plus, dacă autoritatea s-a considerat nelămurită cu privire la neofertarea execuției șarpantei, trebuia să solicite clarificări, iar nu să aibă o atitudine pasivă și indiferentă. Autoritatea recunoaște eliminarea respectivei poziții din cuprinsul tabelului din fișierul online 5 - Evaluări. Este cert că „elementul șarpantă de lemn = 615 mp” constituie o latură a proiectului tehnic, însă, din moment ce autoritatea l-a eliminat din lista de cantități, el nu mai este un element obligatoriu, urmând a fi respectată lista de cantități corectată, din 13.03.....

Verificarea conformității ofertei din punct de vedere tehnic presupune analiza concretă a acesteia în raport cu toate cerințele caietului de sarcini. Fiecare aspect neîndeplinit (neconform) presupune o identificare și o localizare exactă în cuprinsul caietului de sarcini, lucru ce nu a fost realizat în prezenta cauză.

În punctul său de vedere nr. 2827/18.05..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 19980/22.05....., autoritatea contractantă susține în apărare că, analizându-se documentația de atribuire în ansamblul ei, reiese necesitatea înlocuirii șarpantei acoperișului la obiectivul de investiție. În situația existenței unei îndoieli/incertitudini/nelămuriri cu privire la ofertarea șarpantei, operatorii economici (inclusiv SC ..... SRL) puteau uzita de posibilitatea de a solicita clarificări legate de documentația de atribuire.

Afirmația că „autoritatea contractantă nu poate solicita respectarea unei cerințe ce nu mai exista prevăzută niciunde în criteriile de evaluare tehnică a ofertelor” este greșită, deoarece criteriile de evaluare tehnică avute în vedere de comisia de evaluare există și sunt prevăzute în studiul de fezabilitate, parte a documentației de atribuire, document prin care se analizează potențialul investiției, din punctul de vedere al utilizării raționale și eficiente a resurselor financiare, umane și materiale și determină modul în care sunt satisfăcute cerințele tehnice și economice impuse de sectorul de activitate al proiectului de investiții. Studiul evidențiază soluțiile tehnice, cu recomandări privind tehnologia de realizare și condițiile de exploatare ale fiecărui obiect.

În partea scrisă, la pag. 20 din fișierul 1. Partea scrisa BACU - Școala (nesemnat).pdf, anexată la documentația de atribuire, se prevăd în mod expres următoarele cerințe: *„Pe toată suprafața clădirii se va reface șarpanta modificând geometria acesteia pentru realizarea racordului și armonizarea cu zona de extindere. Se vor utiliza secțiuni ecarisate din lemn de categoria a II-a, ignifugate și dezinsectizate. Șarpanta se va acoperi cu astereală, folie anticondens și șipci. Învelitoarea va fi din tablă tip țiglă, la fel și*

accesoriile ei (jgheaburi și burlane, păzii, parazăpezi).” Totodată, se precizează sarcina ofertanților de întocmire a listelor de cantități de lucrări proprii. Așadar, se impunea ofertarea acestui element.

Prin răspunsul la o solicitare de clarificări anterior depunerii ofertelor (a se vedea clarificarea 1087/06.03.....) s-a menționat ca, pentru întocmirea ofertei, ofertanții să întocmească listele de cantități de lucrări pe structura ce se regăsește în cadrul documentelor din documentația de atribuire în fișierul denumit 5. - Evaluări, fără a se impune respectarea ad litteram a acestora, obiectul contractului supus atribuirii fiind proiectare și execuție, iar fiecare ofertant având obligația de evaluare a tuturor activităților necesare îndeplinirii contractului.

Afirmația ofertantului cu privire la faptul că nu a regăsit în cadrul evaluărilor șarpanta de lemn nu este un motiv ca aceasta să nu fie inclusă în listele de cantități proprii, cerința tehnică din studiul de fezabilitate fiind clară, respectiv *„pe toată suprafața clădirii se va reface șarpanta*”, cu atât mai mult cu cât ofertantul a inclus în lista de cantități activitatea de desfacere a șarpantei, deci a acceptat faptul că autoritatea a cerut și urmărește să execute lucrări la nivelul șarpantei, iar aceste lucrări nu se pot limita numai la desfacerea ei, ci în mod obligatoriu trebuie inclusă și refacerea sa.

Alți participanți la procedură au înțeles să oferteze execuția șarpantei, tocmai pentru că au interpretat și au corelat cerințele documentației de atribuire.

Totodată, în lumina fișei de date, pct. IV.4.1, la elaborarea ofertei se va ține seama de soluțiile proiectate prin „DALI/SF”, ofertanții trebuie să prezinte listele cu cantitățile de lucrări, lista cu utilaje și echipamente tehnologice, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, raportate la soluțiile incluse în „DALI/SF”.

Având în vedere justificările detaliate anterior cu privire la propunerea tehnică a SC ..... SRL, autoritatea consideră că, în mod corect comisia de evaluare a constatat faptul că oferta contestatoarei este inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din aceleași norme, deoarece, prin omiterea includerii execuției șarpantei în listele de cantități proprii, execuția lucrărilor este deficitară și nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră.

Calificarea atitudinii autorității contractante drept „pasivă și indiferentă” de către SC ..... SRL pentru faptul că „nu a mai solicitat clarificări, nu a postat o nouă listă de cantități cu includerea acestui articol șarpantă din lemn și nu a făcut niciun alt demers, alegând calea cea mai simplă în sensul respingerii ofertei” este neîntemeiată, pentru că o eventuală nouă solicitare de clarificări ar

fi dus, pe de o parte, la încălcarea principiului tratamentului egal, creând un avantaj nejustificat contestatorului, iar pe de altă parte, în cazul unui răspuns prin care acesta ar fi ofertat execuția șarpantei de lemn, ar fi modificat propunerea sa tehnică.

O nouă solicitare de clarificări privind ofertarea execuției șarpantei ar fi determinat modificarea ofertei, din moment ce contestatorul a admis că nu a ofertat execuția acesteia în cadrul listelor de cantități, mai ales că fișa de date impunea ca prețul ofertei să includă toate cheltuielile necesare pentru execuția contractului.

Având în vedere cele invocate anterior, autoritatea consideră că susținerile care stau la baza contestației formulate de SC ..... SRL sunt neîntemeiate, evaluarea propunerii tehnice fiind realizată cu respectarea legislației în vigoare.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ....., autoritatea contractantă ..... a inițiat o procedură simplificată în vederea achiziționării de servicii de proiectare și lucrări de reabilitare și extindere a Școlii Gimnaziale din satul .. în vederea obținerii autorizației sanitare de funcționare, estimate valoric la 1.215.415 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ....., alături de anunțul de participare.

La procedură au fost depuse trei oferte, de către SC ..... SRL, asocierea SC ... SRL - SC ... SRL și SC ... SRL, dintre care cele ale SC ..... SRL și SC ... SRL au fost respinse de autoritate ca neconforme și inacceptabile, în competiție rămânând doar oferta asocierii. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ulterior notificării prealabile a autorității și primirii unui răspuns din partea acesteia considerat nemulțumitor, SC ..... SRL a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ..... SRL. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici

vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel ....., Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de autoritate în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării ofertei contestatoarei a fost stabilit de autoritate prin procesele-verbale nr. 2237/20.04..... și 2441/02.05....., rezultat comunicat la 02.05..... La 05.05....., SC ..... SRL s-a plâns autorității de nelegalitatea rezultatului, prin notificarea prealabilă nr. 488/ 05.05....., iar ..... i-a răspuns petentei cu adresa nr. 2636/08.05....., în sensul că nu urmează să adopte măsuri de remediere a rezultatului evaluării. Primind acest răspuns, SC .....

SRL a reacționat prin formularea contestației la Consiliu, la data de ....., în interiorul termenului legal de contestare.

În esență, divergența dintre părțile litigante provine din neincluderea în oferta reclamantei a lucrărilor de realizare a șarpantei din lemn, omisiune recunoscută expres de reclamantă, în răspunsul de clarificare nr. 382/08.04.....

Situația factuală a speței relevă că, într-adevăr, inițial, în tabelul cuprinzând articolele și cantitățile de lucrări pentru infrastructura corpului existent – „Evaluare 4", includea, la poz. 15, articolul de lucrări „șarpanta din lemn, mp, 615", articol care nu se mai regăsește în ultima formă a tabelului, parte integrantă a răspunsului de clarificare nr. 1259/13.03....., postat în SEAP în ziua emiterii.

În pofida acestei excluderi, în caietul de sarcini există numeroase prevederi în sensul cuprinderii în proiectul și lucrarea ce urmează a fi achiziționate a componentei de înlocuire a șarpantei existente, aflată în stare de degradare. Astfel, în studiul de fezabilitate al lucrării se arată:

*„Se impune ca necesitate urgenta **inlocuirea structurii șarpantei din lemn si a învelitorii**, întrucât aceasta prezintă urme puternice de degradare si infiltratii."* (sublinierea aparține autorului studiului și dorește să evidențieze importanța acestei părți componente a lucrării) – pag. 11

„Se impune ca necesitate urgenta inlocuirea structurii șarpantei din lemn si a învelitorii, întrucât aceasta prezintă urme puternice de degradare si infiltratii." – pag. 13

„Corpul existent cu destinatia scoala cu clasele I-IV va fi reabilitat din punct de vedere functional, modernizat din punct de vedere al instalatiilor si echipamentelor, structura sarpantei si invelitoarea vor fi inlocuite mentinand geometria si aspectul actual al cladirii, iar imobilul astfel reabilitat va fi consolidat in baza expertizei tehnice precum si a rapoartelor de expertiza ulterioara, care vor stabili soluțiile constructive pentru asigurarea stabilității, conform normelor și normativelor în vigoare." – pag. 15

„Pentru remedierea deteriorarilor la nivel de finisaje se propune igienizarea spatiilor, insa in absenta rezolvarii cauzelor acestor deteriorari (infiltratii la nivelul sarpantei si trotuarelor), este doar o chestiune de timp pana cand aceste deteriorari vor recidiva." – pag. 18

„Corpul existent cu destinatia scoala cu calasele I-IV va fi reabilitat din punct de vedere functional, modernizat din punct de vedere al instalatiilor si echipamentelor, planseele din beton vor fi reparate acolo unde este necesar, peretii vor fi camasuiti in vederea cresterii rezistentei acestora, structura sarpantei si invelitoarea vor

fi inlocuite mentinand geometria si volumetria actuala al cladirii.” – pag. 18

„Pe toată suprafața clădirii se va reface șarpanta modificand geometria acesteia pentru realizarea racordului si armonizarea cu zona de extindere. Se vor utiliza secțiuni ecarisate din lemn de categoria a II-a, ignifugate si dezinsectizate. Șarpanta se va acoperi cu astereală, folie anticondens și șipci. Invelitoarea va fi din tabla tip tigla, la fel si accesoriile ei (jgheaburi si burlane, pazii, parazapezi).” – pag. 20

„Principalele categorii de lucrari ce vor fi intreprinse: [...] Lucrări de construire: [...] sarpanta cu structura din lemn pe scaune” – pag. 37

„Pe toată suprafața clădirii se va reface șarpanta modificand geometria acesteia pentru realizarea racordului si armonizarea cu zona de extindere. Se vor utiliza secțiuni ecarisate din lemn de categoria a II-a, ignifugate si dezinsectizate. Șarpanta se va acoperi cu astereală, folie anticondens și șipci. Invelitoarea va fi din tabla tip tigla, la fel si accesoriile ei (jgheaburi si burlane, pazii, parazapezi).” – pag. 37

„Podul si sarpanta sunt spatii neconforme atat din punct de vedere structural, cat si al asigurarii conditiilor de igiena si calitate.” – pag. 42

„Structura extinderii va fi din zidarie portanta cu stalpisori si centuri din beton armat, plansee din beton armat, sarpanta din lemn. Cladirea existenta se prezinta satisfacator din punct de vedere structural, interventiile rezumandu-se la camasuiala fetei exterioare a fundatiilor perimetrale si refacerea structurii sarpantei.” – pag. 44

„Limita de rezistență la foc a fațadelor și șarpantei:

- fațadele sunt finisate cu tencuieli incombustibile clasa C0 - praf piatră și tencuială drișcuită vopsită cu var lavabil de exterior

- șarpanta cu pod (peste planșeu beton armat) executată din lemn ecarisat, ignifugat și tratat aseptic ridicând clasa de combustibilitate de la C4 la C0.” – pag. 45

*„**2. Șarpanta** Se va pune accent pe conformarea acesteia la noile prescripții privind încărcarea din zăpadă și vânt precum și la noul mod de calcul al secțiunilor de lemn NP005/2003. Se vor utiliza de asemenea, numai secțiuni ecarisate, tratate ignifug și contra insectelor. Ancorarea elementelor față de structură se va executa temeinic, cu ancore mecanice, fermele vor fi contravântuite pe ambele direcții prin clești dubli si*

contrafișe duble, înclinate la 45°; fermele vor urmări dispunerea grinzilor." – pag. 53

Totodată, în listele de cantități inițiale figurează și articolul „*Desfacere sarpanta din lemn de rasinoase* – 576 mp", în tabelul „Evaluare 3", rămas neschimbat.

„Analizând clădirile atât în ansamblu cât și în detaliu precum și comparativ cu actualele prevederi referitoare la siguranța în exploatare, igiena și confortul ocupanților se pot constata următoarele:

- finisajele interioare și exterioare au durată de viață mult depășită;

- structura din lemn a șarpantei este afectată de infiltrațiile de apă, a microorganismelor și întreține un microclimat nesănătos pentru ocupanți;

- coșurile de fum sunt într-o stare avansată de degradare cu un risc ridicat de colaps; [...]

D.2. Degradări din acțiunea seismică și alte acțiuni

- șarpanta are elemente degradate datorită lipsei etanșării corespunzătoare a învelitorii precum si a acțiunii biologice asupra materialului lemnos" – pag. 11 din expertiza tehnică postată în SEAP.

„***5. Șarpanta*** *. Se va pune accent pe conformarea acesteia la noile prescripții privind încărcarea din zăpadă și vânt precum și la noul mod de calcul al secțiunilor de lemn NP005/2003. Se vor utiliza de asemenea, numai secțiuni ecarisate, tratate ignifug și contra insectelor. Ancorarea elementelor față de structură se va executa temeinic, cu ancore mecanice, fermele vor fi contravântuite pe ambele direcții prin clești dubli si contrafișe duble, înclinate la 45°; fermele vor urmări dispunerea grinzilor.*" – pag. 20 din expertiza tehnică.

Din ansamblul acestor cerințe exprese reiese că voința autorității a fost de a achiziționa inclusiv proiectarea și executarea lucrării de înlocuire a șarpantei la școala ce urmează a fi reabilitată. Faptul că, din neatenție, a fost omisă poz. 15 din ultimul tabel „Evaluare 4", referitoare la articolul de lucrări „șarpantă din lemn", nu înseamnă că, în realitate, nu se vor mai achiziționa lucrările de înlocuire a șarpantei (degradate), astfel cum s-a repetat de mai multe ori în studiul de fezabilitate și în expertiza tehnică.

Clauzele documentației de atribuire trebuie citite și interpretate conjugat și sistematic, nu izolat sau fragmentat, conform voinței reale a autorului ei și în sensul producerii de efecte

juridice, după cum dispune și Codul civil (art. 1266 - 1268). Este veridic faptul că autoritatea contractantă, prin ultima clarificare, a lăsat loc la interpretări, însă la fel de veridic este și faptul că ofertanții sunt profesioniști ai domeniului, specialiști care puteau sesiza necorelarea și proceda în consecință, adică în direcția cotării în propriile oferte a lucrărilor la șarpantă, obligatoriu de proiectat și executat.

Caietul de sarcini nu înseamnă numai poz. 15 din tabelul „Evaluare 4", ci un ansamblu de documente și specificații tehnice, toate deopotrivă de valabile și aplicabile la elaborarea ofertelor. După cum a remarcat autoritatea, ceilalți ofertanți au inclus în propunerilor lor refacerea șarpantei, operațiune fără de care obiectivul de investiție nu ar putea fi realizat.

Întreaga documentație tehnică pusă la dispoziție de autoritate este în măsură să permită tuturor ofertanților mediu informați și care dau dovadă de o diligență normală să înțeleagă întinderea exactă a cerințelor acesteia legate de refacerea șarpantei și să le interpreteze în același fel (relevantă este și hotărârea din 12 martie 2008 a Tribunalului de Primă Instanță, cauza T-345/03, Evropaïki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE împotriva Comisiei Comunităților Europene, pct. 145).

În plus, la pag. 3 din caietul de sarcini autoritatea a specificat că: *„Proiectantul este obligat să verifice toate informațiile oferite în Documentele anexă prezentei Teme de proiectare: SF, Studiile topo-geo aferente, avizele și acordurile obținute și să-și culeagă din teren sau resurse proprii, toate celelalte informații necesare elaborării documentațiilor. În cazul existenței unor deficiențe sau neconcordanțe cu normele și normativele tehnice în vigoare, va înștiința de urgență autoritatea contractantă, și, împreună cu aceasta, se vor adopta soluții corespunzătoare*."

Dispozițiile art. 23 lit. a) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, conform cărora executantul lucrărilor de construcții are obligația principală de a sesiza investitorul asupra neconformităților și neconcordanțelor constatate în proiecte, în vederea soluționării lor, sunt aplicabile prin analogie și proiectanților/antreprenorilor care depun oferte în baza unor liste de cantități necorelate cu celelalte părți tehnice ale documentației de atribuire, mai ales că, art. 147 alin. (1) din normele anexă la Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 prevede că atât caietul de sarcini, cât și oferta vor constitui părți integrante ale contractului de achiziție publică.

În atari circumstanțe și văzând că SC ..... SRL, în finalul răspunsului său nr. 382/08.04....., a indicat expres autorității că nu a ofertat „articolul cu șarpanta de lemn", deși lucrarea presupune în mod necesar înlocuirea șarpantei, Consiliul apreciază că oferta

rămâne neconformă caietului de sarcini. Oferta actuală nu poate satisface, fără modificări substanțiale, cerințele autorității contractante indicate în ansamblul documentelor tehnice ale achiziției.

Respingerea ofertei răspunde exigențelor de legalitate, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016 – pentru nesatisfacerea în mod corespunzător a cerințelor caietului de sarcini –, deoarece nu au fost cuprinse în ofertă lucrările de înlocuire a șarpantei, iar autoritatea a identificat și expus acest motiv în comunicarea rezultatului procedurii nr. 2443/02.05....., chiar dacă în mod sumar. Textul primar incident este cel al art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 – „Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției, inclusiv în situația în care oferta nu respectă specificațiile tehnice și/sau condițiile financiare.”

Plecând de la constatările de mai sus, răspunsul nr. 382/ 08.04..... la solicitarea de clarificări apare a fi unul neconcludent, față de art. 134 alin. (5) din normele antemenționate. Relativ la o eventuală abatere tehnică minoră, respectiv viciu de formă, contestatoarea nu s-a prevalat astfel în răspunsul dat autorității, pentru a îi putea pretinde acum acesteia că nu a acceptat corectarea ofertei.

Nici raționamentul contestatoarei că autoritatea avea obligația de a îi cere din nou clarificări nu este judicios. Potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, "*În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței*." Din redactarea acestuia se observă că autoritatea are un drept de a solicita clarificări asupra ofertei, drept pe care l-a exercitat o dată, iar faptul că răspunsul este elocvent asupra neconformității nu poate constitui baza pentru o nouă exercitare a dreptului. În sensul existenței unui drept al autorității, iar nu a unei obligații, sunt și normele de la art. 135 alin. (1) din normele metodologice anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016 – „*În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia*.” Autoritatea contractantă nu are dreptul ca

prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant [art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016].

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că, în mod legal, autoritatea a respins oferta SC ..... SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea proceselor-verbale prin care a fost stabilit rezultatul evaluării ofertei contestatoarei și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ei. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația SC ..... SRL nr. ...../....., în contradictoriu cu .....

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de verificare tehnică a ofertelor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația SC ..... SRL nr. ...../ ....., în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere de către părțile cauzei, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în patru exemplare, conține douăsprezece pagini.