CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv, sub nr. ..., ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin administrator ... şi convenţional, prin avocat ..., cu sediul procedural ales la ... din ..., unde solicită comunicarea actelor de procedură, a contestat adresa nr. .../ ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție de lucrări pentru obiectivul «Construire iluminat public în zona Drum de legătură ... ...»”, cod CPV 45231400-9 (Rev.2), inițiată de ..., cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- să se constate faptul că refuzul autorității contractante de a permite contestatorului accesul neîngrădit la dosarul achiziției (la raportul procedurii de atribuire şi la informațiile din cadrul documentelor de calificare, precum şi la informațiile din cadrul propunerii tehnice şi/sau financiare care nu au fost declarate confidențiale), este netemeinic şi nelegal;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... din ..., în ceea ce privește oferta depusă de asocierea ... - ...;
- obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei câştigătoare depuse de asocierea ...- ..., cu respectarea prevederilor legale din materia achiziţiilor publice şi a prevederilor documentaţiei de atribuire;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații constând în onorariu avocațial.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, situându-se pe locul II, iar oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de asocierea ... - ..., având preţul de 772.277,97 lei fără TVA, fapt pentru care a solicitat autorității contractante, la data de 22.07.2019, acces la dosarul achiziției întocmit în cadrul procedurii. În data de 24.07.2019, contestatoarea s-a prezentat la sediul autorității contractante, însă aceasta a refuzat să pună la dispoziție toate documentele din dosarul achiziției, inclusiv raportul procedurii şi celelalte documente întocmite de comisia de evaluare, care în mod evident nu sunt confidențiale.

Astfel, contestatoarea consideră că documentele întocmite de către autoritatea contractantă nu pot fi declarate confidenţiale, având în vedere art. 123 alin. (1) teza finală din HG nr. 395/2016, care reglementează doar dreptul ofertantului de a declara anumite informaţii din ofertă ca fiind protejate, prin urmare, în raport de prevederile art. 217 alin.(6) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă era obligată să permită accesul contestatoarei la raportul procedurii de atribuire şi la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, cât şi la informaţiile din propunerea tehnică şi/sau financiară care nu au fost declarate protejate, iar în cazul celor declarate protejate să verifice dacă această situaţie este justificată (motivată), în caz contrar să permită accesul şi la acestea.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatoarea aduce o primă critică propunerii tehnice a acesteia, susținând faptul că asocierea ... - ... nu a precizat modul de împărțire a sarcinilor între cei doi asociaţi, precum şi nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor materiale şi umane utilizate.

Contestatoarea susține că propunerea tehnică a societății declarată câștigătoare nu respectă prevederile studiului de fezabilitate, parte integrantă a documentației de atribuire şi, implicit, nici prevederile cap. IV.4.1 din fişa de date a achiziției, în sensul că:

- nu a stabilit în detaliu cantitățile de lucrări necesare realizării proiectului pe care l-a ofertat, aşa cum acestea sunt prevăzute în devize, fără valorile prezentate la pag. 34-46 din Studiul de Fezabilitate, parte integrantă a documentaţiei de atribuire;

- nu a detaliat: parametrii tehnici specifici sistemului de iluminat, trasarea reţelei subterane de iluminat, caracteristicile și montarea prizelor de pământ, caracteristicile tehnice și montarea aparatelor de iluminat, caracteristicile tehnice și performantele aparatelor de iluminat stradal, caracteristicile braţelor de prindere și cutiilor de conexiune;

- nu a detaliat obiectivele preconizate a fi atinse prin investiţie, deşi acestea au fost prevăzute la pag. 6 din Studiul de Fezabilitate, pct. 2.5;

- nu a făcut o descriere în detaliu din punct de vedere constructiv, tehnic, funcţional-arhitectural și tehnologic a investiţiei care face obiectul ofertei sale, în ceea ce priveşte modalitatea de alegere a surselor de iluminat stradal cu respectarea caracteristicilor minime impuse, descrierea conceptului unitar al sistemului de iluminat public, reducerea costurilor cu energia, caracteristicile tehnice și parametrii specifici ai investiţiei ofertate, etc.;

- nu și-a asumat parametrii tehnici minimi impuşi prin analiza tehnico-economică a scenariului propus prin Studiul de Fezabilitate, pag. 17 - 20;

- nu face propuneri concrete pentru limitarea sau înlăturarea completă a factorilor de risc prevăzuţi la pag. 21 - 24 din Studiul de Fezabilitate;

- nu detaliază modul de implementare a scenariului tehnico - economic recomandat astfel încât să existe o compatibilitate deplină între propunerea tehnică și financiară depusă şi exigențele scenariului recomandat prin Studiul de fezabilitate;

- nu au fost prezentate proiectele luminotehnice pentru realizarea investiţiei, fără de care nu se poate stabili dacă caracteristicile aparatelor de iluminat propuse realizează parametrii luminotehnici solicitati prin studiul de fezabilitate, parametrii care reprezintă veritabile cerinţe ale caietului de sarcini. Sub acest aspect, contestatoarea învederează că proiectarea luminotehnică trebuie să conţină trei componente distincte:

a) proiectarea luminotehnică pentru clasa de drum specifică iluminatului stradal;

b) proiectarea luminotehnică pentru pista de biciclete;

c) proiectarea luminotehnică pentru traficul pietonal, componente care nu se regăsesc în cadrul propunerii tehnice întocmite de ofertantul câştigător.

Mai mult, ... menționează că, din analiza fişelor tehnice ale aparatelor de iluminat ofertate de asocierea ... - ... rezultă că puterea aparatelor de iluminat propuse nu se încadrează în limitele impuse prin caietul de sarcini, respectiv 28 W și 60 W, oferta acesteia fiind neconformă.

O altă critică adusă ofertei câștigătoare vizează prețul neobișnuit de scăzut al acesteia, prin raportare la preţurile pieţei, devenind astfel incidente dispoziţiile prevăzute de art. 136 din HG nr. 395/2016 şi art. 210 din Legea nr. 98/2016. În acest sens, contestatoarea observă că autoritatea contractantă nu a întreprins niciun demers pentru verificarea capacității ofertantului de a îndeplini obligațiile contractuale.

Totodată, contestatoarea arată că ofertantul a prezentat devize cu cantităţi de lucrări, întocmite în mod superficial (existând o serie de neconcordanţe), respectiv a omis introducerea unor cheltuieli esenţiale (transport, manoperă, consumuri utilaje) în anumite liste de cantităţi prezentate.

În raport de aceste aspecte, contestatoarea apreciază că se impune anularea actelor întocmite de comisia de evaluare, obligarea autorităţi contractante la reevaluarea ofertei câştigătoare în sensul de a solicita clarificări, în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (1) şi (2) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere cele mai sus prezentate, ... solicită admiterea contestației sale.

În dovedire, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației formulată de ..., Consiliul, prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

... a răspuns la solicitarea CNSC nr. ..., depunând, în original, Recipisa de consemnare nr. ... din 26.07.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 20.670,16 lei.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante ... înaintarea dosarului achiziției publice, în conformitate cu dispoziţiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, a ofertei depusă de ofertantul declarat câștigător, a dovezilor privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

... a transmis, prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de copia dosarului achiziției publice, precum și de oferta contestatoarei și cea a asocierii ... - ....

Autoritatea contractantă încunoștințează că autoarea contestației a avut acces la raportul procedurii, declarațiile DUAE şi documentele suport DUAE, cu excepția propunerilor tehnice şi financiare ale ofertanților au fost declarate de către aceștia confidențiale.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă susține că aceasta respectă prevederile din fișa de date a achiziției, ofertantul detaliind nivelul de implicare al asociaților atât din punct de vedere al resurselor materiale cât şi al resurselor umane utilizate.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că propunerea tehnică a asocierii ... - ... a fost întocmită cu respectarea caietului de sarcini şi al Studiului de fezabilitate, detaliindu-se modul de îndeplinire a cerinţelor minime, rezultând o înţelegere corectă a cerinţelor şi specificaţiilor tehnice.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la proiectele luminotehnice și la puterea aparatelor de iluminat propuse de asocierea câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că acestea nu sunt

susţinute, solicitând respingerea lor, ca neîntemeiate, întrucât prin răspunsul la clarificările nr. ... - pct.5, s-a menţionat faptul că „se pot oferta aparate de iluminat similare sau cu caracteristici superioare astfel încât să fie respectate reglementările tehnice privind iluminatul public”.

Cu privire la critica referitoare la preţul aparent neobişnuit de scăzut care nu ar fi fost justificat de ofertantul câștigător, autoritatea contractantă învederează că nu a constatat elemente de preţ neobişnuit de scăzut, nesolicitând, prin urmare, clarificări în acest sens.

Având în vedere cele arătate, autoritatea contractantă constată că susţinerile contestatoarei au caracter pur general, fiind exprimate cu scopul vădit de a împiedica atingerea obiectivelor de realizare a investițiilor urmărite, evaluarea ofertelor fiind realizată în mod corect, iar oferta câştigătoare repectând cerinţele cuprinse în documentaţia de atribuire.

În concluzie, ... consideră contestaţia nefondată şi neîntemeiată, fapt pentru care îşi menţine comunicarea nr. .../....

Prin adresa nr. ..., Consiliul a invitat contestatoarea, la data de 05.08.2019, în vederea studierii dosarului achiziției publice.

... a transmis, prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, în cadrul cărora, pe de o parte, a formulat o serie de critici noi/suplimentare, iar pe de altă parte, a reiterat criticile din contestație.

Astfel, o primă critică vizează faptul că ofertantul câștigător nu a răspuns în termen solicitării de clarificări privind prezentarea documentelor suport DUAE, arătând în acest sens că asocierea ... - ... a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. ..., prin adresa nr..., însă autoritatea contractantă, așa cu rezultă din conținutul raportului procedurii, nu a precizat modalitatea de transmitere a acestui răspuns (prin intermediul aplicaţiei SICAP, prin intermediul serviciilor poştale/curierat).

De asemenea, contestatoarea evidențiază faptul că în raportul procedurii nr. ... se precizează fiecare document încărcat de operatorii economici implicaţi în aplicaţia SICAP, iar răspunsul ofertantului declarat câştigător la solicitarea de prezentare a documentelor suport DUAE nu se regăseşte printre acestea, având suspiciuni cu privire la respectarea termenului stabilit în solicitarea de clarificări. Astfel, în ipoteza în care documentele suport DUAE au fost transmise în data de 16.07.2019 prin intermediul serviciilor poştale/curierat, respectiv au ajuns la autoritatea contractantă în data de 17.07.2019, devin incidente dispoziţiile legale prevăzute de art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Față de acest aspect, contestatoarea solicită CNSC să dispună autorității contractante prezentarea dovezii că răspunsul la solicitarea de clarificări a ajuns în data de 16.07.2019.

O altă critică adusă de contestatoarea vizează neîndeplinirea de către asocierea ... - ... a cerinței privind experiența similară.

Se arată că ofertantul a prezentat următoarele înscrisuri:

a) contract de livrare și instalare sisteme de iluminat nr. ..., în valoare de 437.866,20 lei;

b) contract de lucrări nr. ..., în valoare de 311.000 lei;

c) contract de prestări servicii iluminat public nr. ..., în valoare de 293.528,26 lei;

d) contract de proiectare şi asistenţă tehnică nr. ..., în valoare de 41.745 lei.

În acest sens, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a analizat cu superficialitate documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător, respectiv a constatat că acesta îndeplinește cerința minimă de calificare, având în vedere următoarele aspecte:

- contractul nr. ...reprezintă, de fapt, un contract de furnizare produse sistem de iluminat prezentate detaliat în anexa la contract, care nu poate fi asimilat ca fiind similar cu lucrările solicitate;

- componenta de proiectare din contractul nr. ..., nu poate fi asimilată ca fiind similară cu lucrările definite în cuprinsul fişei de date a achiziţiei;

- componenta de proiectare din contractul nr. ... nu poate fi asimilată ca fiind similară cu lucrările definite în cuprinsul fişei de date a achiziţiei, iar procesul verbal de recepţie nr. ... nu poartă ştampila beneficiarului;

- serviciile din contractul nr. ...nu sunt similare cu lucrările definite în cuprinsul fişei de date a achiziţiei.

Prin urmare, dintre lucrările prezentate ca experienţă similară, puteau fi luate în considerare doar cele executate în cadrul contractului nr. ..., şi nicidecum întreaga sumă a acestuia (311.000 lei), respectiv lucrările executate în cadrul contractului nr. ..., şi nicidecum întreaga sumă a acestuia (293.528,26 lei). Altfel spus, dacă valoarea serviciilor de proiectare din cadrul celor două contracte depăşeşte suma de 28.648 lei (604.526 lei fără TVA - 575.878,00 lei fără TVA), cerința privind experiența similară nu este îndeplinită.

Pentru aceste considerente, contestatoarea solicită CNSC să dispună autorității contractante reevaluarea ofertei câștigătoare.

În ceea ce privește criticile referitoare la propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, ... reiterează susținerile din cererea sa introductivă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă cu privire la posibilitatea de a transmite eventuale susțineri referitoare la concluziile scrise formulate de contestatoare.

... a transmis, prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., dovada achitării cheltuielilor de judecată.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a depus la dosarul cauzei o serie de solicitări de clarificări și răspunsurile aferente emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește documentația de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. ..., a solicitat autorității contractante să precizeze dacă documentele antemenționate reprezintă completări ale dosarului cauzei, respectiv dacă solicitările de clarificări privind documentația de atribuire, primite de autoritatea contractantă și

răspunsurile aferente acestora, au fost emise în cadrul prezentei proceduri de atribuire (anunț de participare .../...), având în vedere faptul că din conținutul acestora s-a constatat că în preambul se face referire la anunțul de participare simplificat nr. ... din 17.05.2019 referitor la o altă procedură de atribuire, anulată la data de 24.05.2019, iar în caz afirmativ, să transmită dovada publicării în SEAP a acestor documente.

... a răspuns la solicitările CNSC nr. ... și nr. ..., prin adresa nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ..., respectiv, sub nr. ..., comunicând susțineri la concluziile scrise ale contestatoarei, respectiv, precizând că documentele transmise la data de 09.08.2019 reprezintă completări ale dosarului achiziției publice, acestea fiind emise în cadrul prezentei proceduri (anunț de participare .../31.05.2019), referirea la anunțul de participare nr. .../17.05.2019 fiind eronată.

În cadrul susținerilor la concluziile scrise, autoritatea contractantă reiterează faptul că preşedintele comisiei de evaluare a pus la dispoziția contestatoarei, spre studiu, raportul procedurii, declaraţiile DUAE şi documentele suport DUAE depuse de cei patru ofertanţi în procedură, propunerile tehnice şi financiare ale ofertanţilor fiind declarate confidenţiale, ofertanul declarat câştigător menționând ca şi elemente confidenţiale și clarificările ulterioare aferente propunerii tehnice și financiare.

Autoritatea contractantă învederează că asocierea ... - ... a răspuns la solicitarea de clarificări nr. ... în termenul stabilit, respectiv, 16.07.2019 şi nu 17.07.2019, anexând în acest sens extras din SICAP.

În ceea ce priveşte criticile autoarei contestației privind neîndeplinirea cerinţei privind experienţa similară a ofertantului declarat câştigător, ... redă conținutul acestei cerințe și enumeră cele 4 contracte pe care ofertantul le-a depus în ofertă, arătând că, însumând valorile acestora, rezultă că suma este de 1.042.394,46 lei fără TVA, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 1.033.508,00 lei fără TVA.

Referitor la propunerea tehnică a societății declarată câștigătoare, autoritatea contractantă arată că în cadrul secţiunii din fișa de date „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, a solicitat, pe lângă o descriere a lucrărilor ce urmează a fi executate, şi prezentarea următoarelor documente:

- Formular nr. 8 - Declaraţie de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale, a prevederilor caietului de sarcini și a clarificărilor/modificărilor/completărilor la documentaţia de atribuire;

- Declaraţie privind durata de prestare a serviciilor și execuţia de lucrări exprimată în zile însoţită de un Grafic fizic de execuţie (fără valori);

- Formular nr. 9 - Declarație pe propria răspundere privind respectarea condițiilor de mediu, social și al relațiilor de muncă, iar din conținutul procesului-verbal de evaluare nr. ... rezultă că toţi cei trei ofertanţi admişi în etapa tehnică îndeplinesc cerinţele solicitate.

În ceea ce privește critica privind prețul neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă își menține susținerile menționate în punctul de vedere.

Prin corespondența neînregistrată și nedatată la emitentă, transmise prin mijloacele electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis dovada publicării în SEAP a clarificării nr. ..., iar prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a precizat faptul că înscrisul nr. ... reprezintă o corespondență între direcțiile se specialitate din cadrul autorității contractante.

Aspecte privind confidențialitatea

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației, ..., a solicitat Consiliului acces la dosarul cauzei.

Pentru a stabili care documente vor fi puse la dispoziția contestatoarei pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea documentelor transmise de autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul reține următoarele:

- asocierea ... și ... a depus atât declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, în cadrul căreia a indicat ca având caracter confidențial propunerea tehnică, inclusiv clarificările ulterioare aferente propunerii tehnice, cât și declarație privind partea/părțile din propunerea financiară care au caracter confidențial, în cadrul căreia a indicat ca având caracter confidențial propunerea financiară, inclusiv clarificările ulterioare aferente propunerii financiare;

- ... a depus declarație cuprinzând informațiile considerate confidențiale în cadrul căreia a indicat ca având caracter confidențial propunerea tehnică, propunerea financiară, documentele de calificare și documentele suport DUAE.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, întregul dosar al achiziției publice al cărui conținut este prevăzut de dispozițiile art. 148 din HG nr. 395/2016, inclusiv răspunsurile la clarificări, care fac parte integrantă din dosarul achiziției publice [art. 148 lit. j) și l) din HG nr. 395/2016], mai puțin propunerea tehnică și propunerea financiară, declarate confidențiale de către asocierea ... și .... Pentru a decide astfel, Consiliul a aplicat principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând contestatoarei, care la rândul său a invocat caracterul confidențial al propunerii sale tehnice și financiare, accesul la documentele declarate confidențiale de ofertantul declarat câștigător.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată” online, fără etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție de lucrări la obiectivul «Construire iluminat public în zona Drum de legătură ... ...»”, cod CPV

45231400-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../31.05.2019, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 21.06.2019 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 1.033.508 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 4 operatori economici, printre care și ..., aspect consemnat în procesul verbal nr. .../.... După evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. .../..., potrivit căruia a declarat câștigătoare oferta depusă de asocierea ... și ..., în timp ce oferta depusă de ... a fost poziționată pe locul 2 în clasamentul final.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. .../ ..., ofertantul ... a depus prezenta contestație.

Contestatoarea a făcut dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul că, prin corespondența nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. ... din data de 26.07.2019 emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria în valoare de 20.670,16 RON.

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [*„(1) Cauţiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauţiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptăţit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauţiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmăreşte obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviinţarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”*], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauţiunea depusă se restituie, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanţa, după caz, se pronunţă asupra cererii de restituire a cauţiunii cu citarea părţilor, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanţa ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*”].

Analizând contestația, Consiliul constată că aceasta vizează refuzul autorității contractante de a-i permite accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice (raportul procedurii, informațiile din cadrul documentelor de calificare și informațiile din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate confidențiale) precum și

decizia autorității contractante de a stabili oferta câștigătoare, formulând următoarele critici:

- autoritatea contractantă era obligată să permită accesul contestatoarei la raportul procedurii de atribuire şi la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, cât şi la informaţiile din propunerea tehnică şi/sau financiară care nu au fost declarate protejate, iar în cazul celor declarate protejate să verifice dacă această situaţie este justificată (motivată), în caz contrar să permită accesul şi la acestea;

- asocierea ... - ... nu a precizat modul de împărțire a sarcinilor între cei doi asociaţi, precum şi nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor materiale şi umane utilizate;

- propunerea tehnică a societății declarată câștigătoare nu respectă prevederile studiului de fezabilitate, parte integrantă a documentației de atribuire, şi implicit nici prevederile cap. IV.4.1 din fişa de date a achiziției, în sensul că:

- nu a stabilit în detaliu cantitățile de lucrări necesare realizării proiectului pe care l-a ofertat, aşa cum acestea sunt prevăzute în devize, fără valori, prezentate la pag. 34-46 din Studiul de Fezabilitate, parte integrantă a documentației de atribuire;
- nu a detaliat: parametrii tehnici specifici sistemului de iluminat, trasarea reţelei subterane de iluminat; caracteristicile și montarea prizelor de pământ; caracteristicile tehnice și montarea aparatelor de iluminat; caracteristicile tehnice și performantele aparatelor de iluminat stradal; caracteristicile brațelor de prindere și cutiilor de conexiune;
- nu a detaliat obiectivele preconizate a fi atinse prin investiție, deși acestea au fost prevăzute la pag. 6 din Studiul de Fezabilitate, pct. 2.5;
- nu a făcut o descriere în detaliu din punct de vedere constructiv, tehnic, funcțional-arhitectural și tehnologic a investiției care face obiectul ofertei sale, în ceea ce privește modalitatea de alegere a surselor de iluminat stradal cu respectarea caracteristicilor minime impuse, descrierea conceptului unitar al sistemului de iluminat public, reducerea costurilor cu energia, caracteristicile tehnice și parametrii specifici ai investiţiei ofertate, etc.;
- nu și-a asumat parametrii tehnici minimi impuşi prin analiza tehnico-economică a scenariului propus prin Studiul de Fezabilitate, pag. 17 - 20;
- nu face propuneri concrete pentru limitarea sau înlăturarea completă a factorilor de risc prevăzuţi la pag. 21 - 24 din Studiul de Fezabilitate;
- nu detaliază modul de implementare a scenariului tehnico - economic recomandat astfel încât să existe o compatibilitate deplină între propunerea tehnică și financiară depusă şi exigențele scenariului recomandat prin Studiul de fezabilitate;
- nu au fost prezentate proiectele luminotehnice pentru realizarea investiției, fără de care nu se poate stabili dacă caracteristicile aparatelor de iluminat propuse realizează parametrii luminotehnici

solicitați prin studiul de fezabilitate, parametrii care reprezintă veritabile cerințe ale caietului de sarcini;

- din analiza fișelor tehnice ale aparatelor de iluminat ofertate de asocierea ... - ... rezultă că puterea aparatelor de iluminat propuse nu se încadrează în limitele impuse prin caietul de sarcini, respectiv 28 W și 60 W, oferta acesteia fiind neconformă;
- oferta câștigătoare are prețul neobișnuit de scăzut, prin raportare la preturile pieței, devenind astfel incidente dispozițiile prevăzute de art. 136 din HG nr. 395/2016 şi art. 210 din Legea nr. 98/2016, iar autoritatea contractantă nu a întreprins niciun demers pentru verificarea capacității ofertantului de a îndeplini obligațiile contractuale.
- ofertantul criticat a prezentat devize cu cantități de lucrări, întocmite în mod superficial (existând o serie de neconcordanțe), respectiv a omis introducerea unor cheltuieli esențiale (transport, manoperă, consumuri utilaje) în anumite liste de cantități prezentate.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă era obligată să îi permită accesul la raportul procedurii de atribuire şi la informațiile din cadrul documentelor de calificare, cât şi la informațiile din propunerea tehnică şi/sau financiară care nu au fost declarate protejate, iar în cazul celor declarate protejate să verifice dacă această situație este justificată (motivată), în caz contrar să permită accesul şi la acestea, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează:

Din documentele depuse de autoritatea contractantă la dosarul cauzei rezultă că, prin adresa nr. 684/..., transmisă autorității contractante prin fax, la data de ..., ora 13:35, ... a solicitat autorității contractante, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, acces neîngrădit la „raportul procedurii, declarație DUAE, propunerile tehnice, propunerile financiare și documentele suport DUAE întocmite/depuse în cadrul procedurii de atribuire (...) în termenul legal de cel mult o zi lucrătoare de la primirea cererii. În acest sens vă rugăm să permiteți împuterniciților societății accesul neîngrădit (...), inclusiv la oferta depusă de asocierea ... - ... (declarație DUAE, documente suport DUAE, propunere tehnică și propunere financiară)”.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ..., ... a revenit la adresa nr. ...

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. ..., a invitat ofertantul ... la sediul său, în data de 24.07.2019, în vederea studierii raportului procedurii, declarației DUAE și a documentelor suport DUAE depuse în cadrul procedurii de atribuire, însă contestatoarea susține că aceste documente nu i-au fost puse la dispoziție.

Potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, *„(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt*

protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile".

Raportat la legislația în vigoare incidentă, Consiliul constată că, la autoritatea contractantă, ofertanții indică și motivează în cuprinsul ofertelor care informații din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală [conform dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG alin. (1) din HG nr. 395/2016], în timp ce, în fața CNSC, aceiași ofertanți trebuie să demonstreze prin mijloace de probă caracterul confidențial [conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) teza finală din Legea nr. 101/2016).

În speță, așa cum s-a mai reținut în cadrul prezentei decizii, asocierea ... și ... a depus declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică care au caracter confidențial, în cadrul căreia a indicat motivat ca având caracter confidențial propunerea tehnică, inclusiv clarificările ulterioare aferente propunerii tehnice precum și declarație privind partea/părțile din propunerea financiară care au caracter confidențial, în cadrul căreia a indicat ca având caracter confidențial propunerea financiară, inclusiv clarificările ulterioare aferente propunerii financiare.

În această situație, Consiliul apreciază ca fiind nefondată susținerea contestatoarei referitoare la refuzul autorității contractante de ai îngrădi accesul la propunerea tehnică și cea financiară a ofertantului criticat, în condițiile în care declarația de confidențialitate depusă în cadrul ofertei asocierii ... și ... conținea o justificare/motivare a declarării confidențiale a unor documente din ofertă.

În ceea ce privește refuzul autorității contractante de a acorda accesul la raportul procedurii, precum și informațiile din documentele de calificare, Consiliul constată că aceasta este rămasă fără obiect, în condițiile în care, autoarea contestației a avut acces la aceste documente la sediul Consiliului.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că asocierea ... - ... nu a precizat modul de împărțire a sarcinilor între cei doi asociaţi, precum şi nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor materiale şi umane utilizate, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează.

Verificând conținutul fișei de date a achiziției, Consiliul constată că, la pct. IV. Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

„Propunerea tehnică va fi întocmită în conformitate cu cerințele din Caietul de sarcini și Studiul de fezabilitate, acestea fiind considerate minime și obligatorii. Se solicită descrierea detaliată a modului de îndeplinire a cerințelor minime prevăzute în Caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu toate cerințele prevăzute. Propunerea tehnică va cuprinde descrierea detaliată a lucrărilor. Din descrierea lucrărilor trebuie să rezulte ca ofertantul a înțeles corect cerințele și specificațiile tehnice. Nerespectarea tuturor

cerințelor tehnice minimale obligatorii sau a altor cerințe obligatorii atrage automat declararea ofertei ca neconformă.

În cadrul propunerii tehnice ofertantul are de asemenea obligația de a prezenta si: (..)

b) în cazul asocierii sau subcontractării, propunerea tehnică va cuprinde modul de împărțire a sarcinilor între operatorii economici implicați, precum și nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor materiale și umane utilizate".

Potrivit documentelor transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, asocierea criticată a depus atât acordul de asociere (Formularul nr. 5), în cadrul căruia a indicat contribuția financiară/ tehnică/profesională a fiecărei părți la îndeplinirea contractului (respectiv 50% pentru fiecare membru al asocierii), cât și Declarația privind părți/ părțile din contract care sunt îndeplinite de asociați și specializarea acestora (Formular nr. 7), în cadrul căreia sunt precizate pentru fiecare membru al asocierii, denumirea serviciilor care vor fi prestate de fiecare asociat (Servicii de proiectare și execuție lucrări conform obiectului achiziției) și valoarea acestora (386.138,985 lei) rezultând că obiectul contractului va fi realizat în mod egal ca valoare și activități de fiecare membru al asocierii.

De asemenea, din conținutul propunerii tehnice depusă de asocierea ... - ..., respectiv paginile 22-26, rezultă că ofertantul criticat a prezentat și resursele materiale şi umane utilizate de fiecare membru al asocierii.

În aceste condiții, Consiliul constată că această critică este neîntemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că propunerea tehnică a societății declarată câștigătoare nu respectă prevederile studiului de fezabilitate şi implicit nici prevederile cap. IV.4.1 din fişa de date a achiziției, în sensul că nu a stabilit în detaliu cantitățile de lucrări necesare realizării proiectului pe care l-a ofertat, aşa cum acestea sunt prevăzute în devize, fără valori, prezentate la pag. 34-46 din Studiul de Fezabilitate, parte integrantă a documentației de atribuire, Consiliul constată că aceasta este nefondată, în condițiile în care, din conținutul caietului de sarcini și a studiului de fezabilitate, clarificate prin răspunsurile la solicitările de clarificări, nu rezultă faptul că autoritatea contractantă ar fi stabilit în sarcina ofertanților îndeplinirea în cadrul propunerii tehnice a unei asemenea obligații.

Astfel, contractul care urmează să se atribuie este unul de proiectare și execuție, autoritatea contractantă punând la dispoziția potențialilor ofertanți în vederea elaborării ofertelor, caietul de sarcini (care conține, în principal, cerințe ce urmează să fie îndeplinite pe parcursul derulării contractului) și studiul de fezabilitate (în cadrul căruia a fost identificată soluția aleasă de autoritatea contractantă și care conține informații referitoare la lucrările propuse). Din conținutul fișei de date a achiziției, rezultă faptul că, în legătură cu modul de elaborare al propunerii tehnice autoritatea contractantă a stabilit, printre altele, că *„Propunerea tehnică va fi întocmită în conformitate cu cerințele din*

Caietul de sarcini și Studiul de fezabilitate, acestea fiind considerate minime și obligatorii. Se solicită descrierea detaliată a modului de îndeplinire a cerințelor minime prevăzute în Caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu toate cerințele prevăzute. Propunerea tehnică va cuprinde descrierea detaliată a lucrărilor", nesolicitând prezentarea în cadrul acesteia, „în detaliu", așa cum susține contestatoarea, a cantităților „de lucrări necesare realizării proiectului pe care l-a ofertat". Astfel, critica privind acest aspect este neîntemeiată.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că propunerea tehnică a societății declarată câștigătoare nu respectă prevederile studiului de fezabilitate, în sensul că nu a detaliat parametrii tehnici specifici sistemului de iluminat, trasarea rețelei subterane de iluminat, caracteristicile și montarea prizelor de pământ, caracteristicile tehnice și montarea aparatelor de iluminat, caracteristicile tehnice și performantele aparatelor de iluminat stradal, caracteristicile brațelor de prindere și cutiilor de conexiune, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, din conținutul propunerii tehnice depusă de asocierea câștigătoare, rezultă că aceasta conține, la paginile 7-14, informații referitoare la aspectele în discuție.

Consiliul nu poate reține ca fiind întemeiată nici critica autoarei contestației, referitoare la faptul că propunerea tehnică a societății declarată câștigătoare nu respectă prevederile studiului de fezabilitate, în sensul că nu a detaliat obiectivele preconizate a fi atinse prin investiție, deși acestea au fost prevăzute la pag. 6 din Studiul de Fezabilitate, pct. 2.5, aceasta fiind neîntemeiată, așa cum rezultă din următoarele considerente:

Așa cum rezultă din conținutul studiului de fezabilitate pus de autoritatea contractantă la dispoziția potențialilor ofertanți, acesta conține, într-adevăr, la pct. 2.5, obiective preconizate a fi atinse prin realizarea investiției publice (sporirea capacității de circulație în zona Drumului județean DJ 720 E, mărirea siguranței circulației prin evitarea accidentelor rutiere, îmbunătățirea confortului pietonilor), însă din conținutul documentației de atribuire, nu rezultă faptul că autoritatea contractantă ar fi stabilit în sarcina ofertanților obligația prezentării în ofertă a unei asemenea detalieri. Obiectivele în discuție reprezintă, în fapt, necesitatea autorității contractante, pentru a cărei îndeplinire a organizat prezenta procedură de atribuire, iar ofertanții au elaborat ofertele depuse.

Referitor la critica autoarei contestației potrivit căreia propunerea tehnică a societății declarată câștigătoare nu respectă prevederile studiului de fezabilitate, în sensul că nu a făcut o descriere în detaliu din punct de vedere constructiv, tehnic, funcţional-arhitectural și tehnologic a investiţiei care face obiectul ofertei sale, în ceea ce priveşte modalitatea de alegere a surselor de iluminat stradal cu respectarea caracteristicilor minime impuse, descrierea conceptului unitar al sistemului de iluminat public, reducerea costurilor cu energia, caracteristicile tehnice și parametrii specifici ai investiţiei ofertate, etc.,

Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, așa cum rezultă din conținutul studiului de fezabilitate, autoritatea contractată a pus la dispoziția ofertaților informații de genul celor enumerate de către contestatoare, aceasta nestabilind în sarcina ofertanților prezentarea informațiilor a căror lipsă o invocă contestatoarea.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că propunerea tehnică a asocierii criticate nu respectă prevederile studiului de fezabilitate, în sensul că nu și-a asumat parametrii tehnici minimi impuşi prin analiza tehnico-economică a scenariului propus prin Studiul de Fezabilitate, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, pe de o parte, din conținutul propunerii tehnice depusă de asocierea declarată câștigătoare rezultă că aceasta, la paginile 3-19, a indicat modul de realizare a obiectului contractului, prin raportare la cerințele (inclusiv parametri tehnici) stabilite în cadrul studiului de fezabilitate, iar pe de altă parte, autoarea contestației nu a probat susținere sa, neindicând care parametrii tehnici nu au fost însușiți de către ofertantul criticat. Ori, în condițiile în care CNSC nu este un organism de control care să realizeze „supraevaluarea" ofertelor la cererea ofertanților care au dubii legate de modul de derulare a procedurii de atribuire, în lipsa unor precizări concrete, punctuale a parametrilor tehnici minimi neasumați de asocierea criticată, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica autoarei contestației privind acest aspect.

Analizând critica referitoare la faptul că propunerea tehnică a asocierii criticate nu respectă prevederile studiului de fezabilitate, în sensul că nu face propuneri concrete pentru limitarea sau înlăturarea completă a factorilor de risc prevăzuți la pag. 21 - 24 din Studiul de Fezabilitate, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care din conținutul documentației de atribuire nu rezultă impunerea unei asemenea obligații în sarcina ofertanților.

Consiliul nu poate reține nici critica autoarei contestației referitoare la faptul că asocierea criticată nu detaliază modul de implementare a scenariului tehnico - economic recomandat astfel încât să existe o compatibilitate deplină între propunerea tehnică și financiară depusă şi exigențele scenariului recomandat prin Studiul de fezabilitate, aceasta fiind o critică neîntemeiată, în condițiile în care propunerea tehnică a ofertantului conține, la paginile 3-19, modul de realizare a obiectului contractului, respectiv pașii detaliați ce vor fi parcurși în realizarea acestuia.

În ceea ce privește critica potrivit căreia nu au fost prezentate proiectele luminotehnice pentru realizarea investiţiei, fără de care nu se poate stabili dacă caracteristicile aparatelor de iluminat propuse realizează parametrii luminotehnici solicitați prin studiul de fezabilitate, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din considerentele următoare:

Din conținutul studiului de fezabilitate rezultă faptul că, în cadrul „Caracteristicilor tehnice și parametri specifici obiectivului de investiții", autoritatea contractantă a precizat că *„Se va realiza o reţea subterană*

de iluminat public, cu stâlpi metalici echipați cu două corpuri de iluminat cu LED (200 W pentru iluminatul stradal și 27 W pentru iluminatul pietonal, ***conform calculelor luminotehnice anexate****)”*, anexat studiului de fezabilitate regăsindu-se o serie de calcule luminotehnice, fără a stabili în sarcina ofertanților, obligația de a depune în cadrul propunerii tehnice calcule luminotehnice. De altfel, Consiliul constată că nici în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă nu a stabilit o asemenea obligație.

Documentația de atribuire nu a fost contestată în termen legal de niciun potențial ofertant, astfel că aceasta și-a dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor prin raportare la cerințele stabilite în aceasta.

Din analiza conținutului propunerii tehnice depusă de asocierea declarată câștigătoare, rezultă că aceasta conține caracteristici ale corpurilor de iluminat propuse, astfel că, față de cerințele documentației de atribuire, critica autoarei contestației referitoare la acest aspect este neîntemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că din analiza fișelor tehnice ale aparatelor de iluminat ofertate de asocierea ... - ... rezultă că puterea aparatelor de iluminat propuse nu se încadrează în limitele impuse prin caietul de sarcini, respectiv „28 W” și „60 W”, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din următoarele considerente.

Din conținutul studiului de fezabilitate, așa cum a fost acesta completat prin răspunsurile la solicitările de clarificări, rezultă faptul că, pentru aparatele de iluminat autoritatea contractantă a pus la dispoziția potențialelor ofertanți 2 fișe tehnice, respectiv pentru „Corp iluminat stradal” și „corp iluminat pietonal”, în cadrul acestora precizând, printre caracteristicile lămpilor, „LED **27 W**” (pentru corpul iluminat pietonal) și „LED **200 W**” (pentru corp iluminat stradal) și nu „28 W” și respectiv „60 W” cum eronat susține contestatoarea.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de asocierea declarată câștigătoare rezultă faptul că aceasta a depus 2 fișe tehnice, aferente corpurilor de iluminat stradal și pietonal, în cadrul cărora a precizat puterea ca fiind cea solicitată prin documentația de atribuire, producătorul produselor ca fiind „Ningbo Kangyan Lighting Electric Co. Ltd”, precum și certificate (în limba engleză și traduse în limba română) emise de producătorul echipamentelor ofertate, în cadrul cărora se face referire la 3 tipuri de echipamente și în care este menționată puterea nominală de „30-300 W”.

Ori, în condițiile în care, din conținutul propunerii tehnice nu rezultă care sunt, în mod concret, echipamentele care au fost avute în vedere de ofertant pentru prezenta procedură, nu se poate identifica, implicit, nici dacă puterea acestora respectă sau nu cerințele stabilite în documentația de atribuire. Acest aspect trebuie clarificat de către autoritatea contractantă, prin aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din

Legea nr. 98/2016 și numai după verificarea răspunsului primit putându-se stabili conformitatea/neconformitatea ofertei în discuție. Pe cale de consecință, critica analizată este întemeiată.

Susținerea autorității contractante, formulată în cadrul punctului de vedere, referitoare la faptul că prin clarificarea nr. ..., ar fi permis ofertarea unor aparate de iluminat similare sau cu caracteristici superioare, nu poate fi reținută de Consiliu în condițiile în care, adresa invocată de autoritatea contractantă (nr. ...), nu a fost publicată în SEAP, aspect care rezultă atât din verificarea informațiilor din SEAP aferente anunțului .../31.05.2019, cât și din susținerile autorității contractante, care, în cadrul adresei nr. ..., înregistrată al Consiliu sub nr. ..., a precizat că adresa în discuție „reprezintă o corespondență între direcțiile de specialitate din cadrul Consiliului Județean Dâmbovița", iar conținutul acesteia „nu a fost publicat pe SEAP".

Referitor la critica potrivit căreia oferta câștigătoare, în valoare de 772.277,97 lei are prețul neobișnuit de scăzut, prin raportare la preţurile pieţei, devenind astfel incidente dispoziţiile prevăzute de art. 136 din HG nr. 395/2016 şi art. 210 din Legea nr. 98/2016, iar autoritatea contractantă nu a întreprins niciun demers pentru verificarea capacității ofertantului de a îndeplini obligațiile contractuale, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din considerentele următoare:

Potrivit dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobişnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costurile propuse în respectiva ofertă".*

Din conținutul acestei prevederi legale reiese că doar autoritatea contractantă, cu respectarea principiului asumării răspunderii, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, poate aprecia dacă un preț este sau nu neobișnuit de scăzut și să solicite clarificări.

În aceste condiții, rezultă că:

- legea nu mai stabilește un anumit procent aplicat la valoarea estimată a contractului, care să determine prezumţia legală că ofertantul are un preț neobişnuit de scăzut și posibil să nu aibă capacitatea de a îndeplini contractul și cerinţele caietului de sarcini;

- prin abrogarea pragului stabilit de lege, rămâne în sarcina autorității contractante doar obligaţia să analizeze dacă un preț este sau nu neobişnuit de scăzut și dacă ofertantul, prin preţul ofertat, are capacitatea de a-i satisface nevoile, de a îndeplini contractul și cerinţele caietului de sarcini;

- obligaţia autorității contractante de a solicita clarificări cu privire la formarea și fundamentarea preţului se naşte numai în situația în care, în urma analizei proprii, aceasta stabilește că elementele de preţ ale ofertei sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile

pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri.

În cazul de față, prețul ofertat de asocierea câștigătoare este de 772.277,97 lei, fără TVA, și reprezintă aproximativ 75% din valoarea estimată (1.033.508 lei fără TVA), iar autoritatea contractantă, conform principiului asumării răspunderii, nu l-a apreciat ca fiind neobișnuit de scăzut.

Conform art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire”.*

Conform art. 249 din Codul de procedură civilă *„Cel ce face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege*”, această regulă fiind exprimată prin adagiul *„actori incumbit onus probandi*” (reclamantului îi incumbă sarcina probei), iar în speță, autoritatea contestației nu a probat susținerile sale referitoare la prețul ofertat de asocierea declarată câștigătoare, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației care vizează propunere financiară a ofertantului declarat câștigător sub aspectul devizelor necesare a fi depuse în cadrul propunerii financiare, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, aspect care rezultă din considerentele care urmează.

Astfel, așa cum rezultă din cerințele menționate în fișa de date a achiziției, pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Se va prezenta formularul de oferta conform documentației de atribuire, iar valoarea ofertata trebuie să se încadreze în valoarea estimată de achizitor.

Oferta financiară se va structura distinct pentru servicii de proiectare (inclusiv fazele de proiectare) și execuția lucrărilor.

Oferta financiară va cuprinde toate cheltuielile legate de prestarea serviciilor și execuția lucrărilor. Prin completarea formularului de ofertă, operatorul economic își manifesta dorința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă.

Orice alte documente privind oferta financiară și/sau justificarea acesteia se încarcă în SEAP semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii, în câmpul din SEAP destinat Ofertei financiare.

Propunerea Financiară trebuie să fie prezentată în Lei, valorile fiind exprimate cu maxim două zecimale. Documentele de fundamentare a valorii propunerii financiare care vor fi prezentate în cadrul ofertei sunt:

a) Formularul nr. 10 - Formular de oferta

b) Anexa nr.1 la Formularul nr. 10 - Centralizatorul de prețuri pentru serviciile de proiectare și execuția de lucrări

c) Declarația ofertantului în conformitate cu Anexa 2 la Formularul nr. 10".

În legătură cu modul de întocmire a propunerii financiare, autoritatea contractantă a emis răspunsul la solicitările de clarificări formulate de potențialii ofertanți, respectiv adresa nr. 11627/14.06.2019, în cadrul căreia, răspunzând solicitării de a pune la dispoziție Declarația ofertantului în conformitate cu Anexa 2 la Formularul nr. 10, a precizat că propunerea financiară va fi formată doar din formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri pentru serviciile de proiectare și execuția lucrărilor.

Potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile”*.

Analizând conținutul propunerii financiare depusă de asocierea câștigătoare, Consiliul constată că aceasta conține formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri pentru serviciile de proiectare și execuția de lucrări, ofertantul respectând, astfel, cerințele autorității contractante referitoare la modul de prezentare a propunerii financiare.

Consiliul va respinge ca inadmisibile criticile noi formulate de contestatoare în cadrul concluziilor scrise, referitoare la experiența similară a ofertantului criticat și răspunsul acestuia la o solicitare de clarificări adresată de autoritatea contractantă, aceste susțineri neregăsindu-se în cadrul contestației, în speță fiind incidente dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia*"]. Referirile contestatoarei la practica instanțelor nu pot fi reținute, acestea fiind emise în baza unei legislații abrogate.

Capătul de cerere privind obligarea autorității la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, în valoare de 4.500 lei, reprezentând onorariu avocat, dovedite prin factura nr. ... și ordinul de plată nr. ..., va fi admis în parte, Consiliul apreciindu-se că se impune reducerea acestuia la suma de 346 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc.,

dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat Vlad Jinaru, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 4.500 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei (numai o critică dintre cele 13 formulate de contestatoare au fost admise). Astfel fiind, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 346 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 4.500 lei, la suma de 346 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei, criticile admise și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă, contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În raport de cele reținute, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula, în parte, raportul procedurii nr. 14359/... și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de asocierea ... - ... și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea

prezentei decizii, să reevalueze oferta asocierii menționate, conform celor reținute în motivare.

Consiliul va respinge capătul de cerere formulat de contestatoare privind refuzul autorității contractante de a-i permite accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice.

Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației și va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 346 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 4.154 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., anulează, în parte, raportul procedurii nr. 14359/... și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de asocierea ... - ... și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta menționată (asocierea ... - ...) conform celor reținute în motivare.

Respinge capătul de cerere formulat de contestatoare privind refuzul autorității contractante de a-i permite accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației și obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 346 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 4.154 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 22 pagini.