

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de..., cu sediul în....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin av. Iulia... din cadrul SCPA..., CĂTĂNICIU ȘI ASOCIAȚII, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la sediul profesional al SCPA..., CĂTĂNICIU ȘI ASOCIAȚII - Cabinet de avocat..., Str....., Nr...., Ap....., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr...., a raportului procedurii nr...., emise de către MUNICIPIUL..., cu sediul în mun..., bulevardul..., nr....., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod..., anunț de participare simplificat nr.... din..., contestatoarea a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr...., a comunicării privind rezultatul procedurii nr.... precum și a actelor care au stat la baza emiterii acestora, prin care autoritatea contractantă, în mod nelegal, a clasat pe locul II oferta... și a declarat câștigătoare oferta depusă de...;

- anularea raportului procedurii precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, prin care autoritatea contractantă nu a reținut toate motivele de neconformitate ale ofertei depuse de Asocierea..., Asocierea..., Asocierea....;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea celor 4 oferte depuse, precum și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii 98/...;

În principal:

- asigurarea accesului... la întregul dosar al achiziției iar în subsidiar, obligarea autorității contractante de a permite contestatoarei... accesul la dosarul achiziției;

- admiterea cererii... de repunere în termenul de a contesta în privința motivelor de neconformitate ale ofertei câștigătoare, dar și a

celorlalte oferte concurente, pe care le va expune ulterior studierii acestora;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică rezultatul procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr.... și în Comunicarea rezultatului procedurii nr.....

În cuprinsul contestației... a formulat critici cu privire la nelegalitatea declarării drept câștigătoare a ofertei depuse de..., susținând că aceasta nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară și nu a prezentat documentele solicitate prin documentația de atribuire.

Contestatoarea a formulat critici și cu privire la ofertele depuse de..... -..... - VEROVIS S.R.L. și... -..., arătând că din acestea lipsesc documente solicitate expres prin documentația de atribuire.

De asemenea, susține că ofertanții concurenți au copiat cerințele caietului de sarcini, fără a prezenta o propunere tehnică proprie și fără a respecta modelul și conținutul minim solicitat prin formularul de ofertă tehnică.

Totodată, contestatoarea arată că produsele și echipamentele ofertate nu respectă cerințele minime ale documentației de atribuire și că ofertanții nu au demonstrat conformitatea acestora cu specificațiile impuse.

În ceea ce privește propunerile financiare, contestatoarea susține că ofertele concurente nu respectă modul de prezentare și documentele de fundamentare solicitate prin fișa de date a achiziției.

Separat, contestatoarea critică refuzul autorității contractante de a-i permite accesul integral la dosarul achiziției, arătând că ofertanții concurenți au declarat în mod generic confidențialitatea ofertelor fără a o justifica și dovedi, solicitând acces nerestricționat la dosar și repunerea în termen pentru completarea motivelor de contestație după studierea documentelor.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1... /...61] 18. Contestatie.pdf.p7m”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul de vedere nr...., înregistrat la CNSC cu nr...., MUNICIPIUL..., pe cale de excepție, respingerea ca lipsite de interes a criticilor formulate împotriva ofertelor depuse de..... - VEROVIS S.R.L. și... -..., precum și a solicitării de acces la ofertele acestora, arătând că respectivele oferte au fost deja respinse ca inacceptabile/neconforme, astfel încât eventuala reținere a unor motive suplimentare de neconformitate nu poate produce niciun beneficiu concret contestatoarei.

Totodată, invocă inadmisibilitatea cererii de repunere în termen pentru formularea unor motive noi de contestare ulterior studierii dosarului achiziției, precum și caracterul generic, nedeterminat și nesusținut probatoriu al criticilor de fond formulate prin contestație.

Cu privire la critica referitoare la încălcarea dreptului de acces la dosarul achiziției, autoritatea contractantă susține că a permis contestatoarei studierea dosarului, aspect consemnat prin procesul-verbal nr...., iar limitarea accesului la anumite documente a fost determinată de declarațiile de confidențialitate depuse de ofertanți, în conformitate cu art. 57 din Legea nr. 98/2016.

Învederează că nu are competența de a stabili în locul operatorilor economici dacă informațiile declarate confidențiale reprezintă sau nu secrete comerciale ori informații protejate, fiind obligată să respecte declarațiile de confidențialitate depuse la ofertă.

Referitor la critica privind neîndeplinirea cerinței de experiență similară de către ofertantul desemnat câștigător..., autoritatea contractantă arată că aceasta este formulată în mod speculativ, fără indicarea vreunui document lipsă, a vreunui contract neconform ori a vreunui element concret care să demonstreze neîndeplinirea cerinței.

Susține că ofertantul a depus DUAE, iar ulterior, la solicitarea comisiei de evaluare, a prezentat documentele justificative aferente, acestea fiind analizate și validate prin procesul-verbal nr...., fiind constatată îndeplinirea cerinței de calificare.

În ceea ce privește critica referitoare la lipsa documentelor solicitate prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă susține că aceasta este formulată generic, contestatoarea limitându-se la a afirma că ofertanții nu au depus o serie de documente, fără a indica în concret care documente lipsesc din oferta câștigătoare.

Arată că propunerea tehnică și propunerea financiară ale... au fost analizate prin procesele-verbale de evaluare, fiind verificată existența și conformitatea tuturor documentelor solicitate prin documentația de atribuire.

Cu privire la susținerea contestatoarei referitoare la copierea caietului de sarcini, autoritatea contractantă învederează că aceasta nu indică niciun fragment concret pretins a fi copiat și niciun element verificabil care să susțină afirmația formulată.

Arată că propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător a fost verificată de comisia de evaluare, fiind constatată respectarea cerințelor de conținut prevăzute de documentația de atribuire.

Referitor la critica privind neconformitatea produselor și echipamentelor oferite, autoritatea contractantă susține că aceasta este formulată în termeni generali, fără identificarea vreunui produs concret și fără indicarea vreunei cerințe minime încălcate.

Arată că echipamentele oferite au fost evaluate sub aspectul conformității cu cerințele documentației de atribuire, iar verificările efectuate au confirmat îndeplinirea acestora.

În ceea ce privește critica referitoare la modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă arată că aceasta nu este susținută prin elemente concrete și că propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător a fost verificată sub aspectul existenței și conformității tuturor formularelor și documentelor solicitate prin fișa de date a achiziției.

Susține că prețul oferit se încadrează în valoarea estimată și că nu au fost identificate erori, abateri sau vicii de formă care să afecteze conformitatea ofertei. Pentru aceste motive, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... a transmis note scrise prin care renunță la criticile formulate împotriva ofertelor depuse de..... - VEROVIS S.R.L. și... -..., precum și la solicitarea de acces la ofertele acestora, reiterând susținerile din contestație referitoare la încălcarea dreptului de acces la dosarul achiziției și la caracterul nelegal al confidențializării ofertei depuse de..., dezvoltând argumentele privind repunerea în termen pentru formularea unor motive noi de contestare ulterior studierii efective a documentelor procedurii.

La data de..., ca urmare a studierii dosarului achiziției, contestatoarea... a transmis notele scrise înregistrate la Consiliu cu nr...., prin care arată că renunță la criticile formulate cu privire la modalitatea de evaluare a ofertelor depuse de..... - VEROVIS S.R.L. și... -..., menținând contestația exclusiv în ceea ce privește oferta depusă de....

Contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător și-a modificat și completat în mod nelegal oferta prin răspunsurile la solicitările de clarificări, depunând ulterior fișe tehnice, informații despre producător, autorizații, certificate și declarații care trebuiau incluse în oferta inițială. Consideră că acceptarea acestor documente echivalează cu depunerea unei noi oferte și încalcă principiile tratamentului egal și transparenței.

De asemenea, arată că... nu a prezentat certificate TUV ale echipamentelor, astfel cum au fost solicitate prin caietul de sarcini, ci doar standarde tehnice și certificate ISO care nu atestă conformitatea

produselor oferate. Susține că documentele depuse nu individualizează echipamentele oferate și nu pot substitui certificatele solicitate.

Totodată, învederează că ofertantul nu a prezentat fișe tehnice complete ale producătorului, cu schițe, dimensiuni și date tehnice specifice fiecărui echipament, împiedicând verificarea conformității tehnice și dimensionale a produselor oferate.

Contestatoarea mai susține că nu a fost făcută dovada colaborării cu un laborator autorizat gradul II, cu autorizațiile prevăzute în caietul de sarcini, nefiind depus niciun contract, angajament sau document care să ateste îndeplinirea acestei cerințe obligatorii. Consideră că acceptarea ofertei în lipsa unor astfel de dovezi reprezintă o eroare de evaluare.

În continuare, arată că echipamentele oferate nu se regăsesc în catalogul și pe site-ul producătorului declarat..., ceea ce face ca propunerea tehnică să fie neverificabilă și ridică dubii cu privire la existența și posibilitatea livrării produselor oferate.

De asemenea, susține că pentru echipamentul „Plasă de cățărare” au fost oferate caracteristici care nu respectă cerințele caietului de sarcini, atât sub aspectul capacității maxime de utilizare, cât și al dimensiunilor minime obligatorii și al zonei de siguranță aferente.

În sfârșit, contestatoarea afirmă că propunerea tehnică este incompletă și neverificabilă întrucât nu conține specificațiile tehnice ale producătorului, schițe cu dimensiuni, pliante, manuale și certificatele solicitate pentru echipamente și covorul din tartan, iar simpla promisiune de prezentare ulterioară a unor mostre nu poate suplini obligația de a demonstra conformitatea ofertei la momentul depunerii acesteia.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din data de..., în valoare de..., emisă de....

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, MUNICIPIUL... a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, iar valoarea estimată a contractului este de..., fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii... a depus contestația în analiză.

Analizând aspectele în divergență prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv de cele din dosarul achiziției publice, de susținerile

contestatorului..., Consiliul constată netemeinicia criticilor aduse de acesta, motiv pentru care dispune respingerea contestației, ca nefondată.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul subliniază faptul că susținerile contestatorului vizează critici legate de modalitatea în care autoritatea contractantă MUNICIPIUL... a evaluat ofertele depuse de către depusă de... (desemnată câștigătoare), Asocieria..., Asocieria..., Asocieria..., oferta sa clasându-se pe locul II, contestatorul apreciind că evaluarea a fost una defectuoasă.

Legat de solicitarea contestatorului privind accesul la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de completare a motivelor de contestație întemeiate cu privire la informațiile la care aceasta urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, cu privire la care autoritatea contractantă i-a refuzat accesul, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 din Codul de..., Consiliul a dat curs acesteia (studiu dosar la sediul CNSC-în data de...), și anume accesul neîngrădit la toate procesele verbale întocmite de comisie în prezenta procedură de atribuire, la solicitările de clarificări și răspunsurile aferente, la DUA și documentele de calificare, precum și la formularul de propunere financiară al ofertantului câștigător, toate aceste înscrisuri făcând parte din dosarul achiziției publice, conform art. 148 lit. j), k), l) și n) din HG nr. 395/2016. Astfel, Consiliul a pus la dispoziția contestatorului..., toate documentele aflate la dosarul cauzei, în raport de criticile formulate.

Consiliul apreciază că în această manieră de acordare a accesului la dosarul cauzei, pe de o parte, se protejează drepturile părților care au indicat ca fiind confidențiale anumite informații/documente depuse în prezenta procedură de atribuire, iar, pe de altă parte, se realizează și o informare a acestora care să le permită formularea susținerilor și apărarea drepturilor proprii în prezenta cauză, CNSC urmând însă a efectua verificări în direcțiile indicate prin contestație.

Consiliul determină că aspectele legate de confidențialitatea ofertelor trebuie analizate și cu asigurarea aplicării principiului tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 iar dreptul de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a respectării tratamentului egal al participanților la procedura de atribuire. Accesul la un proces echitabil/liber la justiție nu presupune încălcarea principiului tratamentului egal ori a altor prevederi legale.

În aceste condiții, criticile contestatorului referitoare la faptul că autoritatea contractantă i-a restricționat accesul la unele înscrisuri apare ca rămasă fără obiect, în raport de faptul că aceste documente au putut fi studiate la sediul Consiliului, precum și solicitarea acestuia de repunere în termen.

În ceea ce privește accesul la propunerile tehnice și financiare ale ofertanților menționați anterior, Consiliul apreciază că, în mod corect,

comisia de evaluare, aplicând principiul tratamentului egal, a luat măsuri de protejare a conținutului acesteia, toți participanții la procedură beneficiind de același tratament din partea autorității contractante.

Pe fond, Consiliul ia act de faptul că, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr..... a renunțat la criticile privind ofertele depuse de către..... - VEROVIS S.R.L. și... -..., oferte respinse de către autoritatea contractantă (prin punctul de vedere nr...., înregistrat cu nr...., acesta invocând lipsa de interes în formularea criticilor de către contestatpr vizavi de acetse oferte).

Într-o aatre situație, criticile rămase de analizat vizează, în mod exclusiv, oferta depusă de către... (desemnată câștigătoare), în urma verificării efectuate, Consiliul constatând caracterul generalist și speculativ al acestora, constând în înșirarea unor presupuse cerințe nerespectate de ofertantul menționat -aspect de altfel susținut și de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr...., înregistrat cu nr...., și anume acestea sunt formulate „în mod speculativ, fără indicarea vreunui document lipsă, a vreunui contract neconform ori a vreunui element concret care să demonstreze neîndeplinirea cerinței”, constatarea fiind similară și în ceea ce privește aspectele preznetate prin intermediul „Notelor scrise”, depuse la dosar.

Astfel, rportat la caracterul gerenal al criticilor aduse de...., Consiliul constată următoarele:

-în ceea ce privește critica referitoare la faptul că... nu ar îndeplini cerința de calificare privind experiența similară și nu ar fi prezentat documentele solicitate prin documentația de atribuire, se constată caracterul nefondat al acesteia, contestatorul limitându-se să susțină că „(41)Ofertantul desemnat câș tigător nu îndeplinește cerințele de mai sus și nu a prezentat documentele solicitate în forma și având conținutul solicitat de autoritatea contractantă, motiv pentru care oferta trebuia respinsă.”

Or, raportat la conținutul cerinței - „Ofertantul va face dovada ca a executat și dus la bun sfârșit lucrări de... **fără TVA, la** nivelul unuia sau a mai multor contracte, prin prezentarea unei liste a lucrărilor similare realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de buna execuție, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați. Experiența similară trebuie să privească lucrări de construcții și/sau modernizări și/sau reabilitări și/sau amenajări spații de joacă pentru copii, alte lucrări similare sau superioare din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achiziției. Perioada de 5 ani, se va raporta la data limita de depunere a ofertelor

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței, vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor: - înscrisuri reprezentând certificări/ documente constatatoare pentru acele contracte pe care ofertantul considera ca autoritatea contractanta trebuie sa le ia in considerare pentru evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiența similara. Respectivele certificări vor trebui sa indice:

a. obiectul contractelor astfel încât să fie furnizate toate informațiile solicitate și necesare pentru a se verifica îndeplinirea cerinței privind experiența similară

b. beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau client privați,

c. valoarea în lei fără TVA a serviciilor/lucrărilor în perioada de referință calculată conform prevederilor de la art. 13 din Instrucțiunile ANAP nr....

d. perioada, mai exact intervalul periodic (data de început și data de finalizare) în care s-au executat lucrările.

e. locul de execuție

f. să precizeze dacă au fost executate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit; Note:

i) Certificările vor fi emise sau contrasemnate de beneficiar (autoritate contractantă sau client privat). Intra în categoria documentelor reprezentând certificări de bună execuție procese verbale de recepție /recomandări /documente constatatoare sau alte documente similare în măsura în care acestea sunt emise sau contrasemnate de beneficiar și furnizează toate informațiile solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară.

Dacă se vor prezenta ca experiență similară contracte care au ca obiect mai multe categorii de lucrări, atunci ofertantul are obligația să evidențieze și să dovedească în mod clar în documentele reprezentând certificări de bună execuție depuse, care sunt lucrările de natură a îndeplini solicitările din fișa de date a achiziției.

g. Persoanele juridice străine vor prezenta certificate/documentele edificatoare în copie lizibilă însoțite de traducere autorizată în limba română

h. În cazul în care un contract de achiziție publică încheiat de o autoritate contractantă

- instituție publică a fost subcontractat, beneficiarul la care fac referire cerințele de mai sus, este autoritatea contractantă - instituția publică și nu operatorul economic care având calitatea de executant în contractul de achiziție publică a subcontractat lucrarea unei părți din acesta. Astfel, documentele reprezentând certificări de bună execuție vor fi emise sau contrasemnate de autoritatea contractantă-instituție publică, aceasta fiind beneficiarul lucrărilor. Nu vor fi acceptate documente emise/contrasemnate doar de contractantul inițial. Rațiunea acestei mențiuni are la bază prevederile art. 218 alin 4 din Legea 98/2016” - Consiliul constată că evaluarea efectuată de autoritate cu privire la cerința în analiză a fost una corectă și legală.

Astfel, se are în vedere că, în îndeplinirea cerinței... a depus DUA, iar ulterior, la solicitarea comisiei de evaluare, a prezentat documente, respectiv contract nr...., îndeplinind cerința, valoarea lucrărilor fiind... (analiza documentelor regăsindu-se în **procesul-verbal** nr....), motiv pentru care se respinge critica adusă, ca nefondată;

-în ceea ce privește critica referitoare la faptul că, din oferta... ar lipsi documente „solicitate prin documentația de atribuire”, Consiliul constată - ca în precedent - că.... se limitează la a afirma că ofertantul a căruia ofertă

a fost desemnată câștigătoare nu ar depus o serie de documente, fără a indica în concret care documente lipsesc din oferta câștigătoare, ci înșirând o serie de cerințe,, și anume: „Metodologia de execuție: descrierea modului în care ofertantul înțelege scopul contractului și modul în care își propune să abordeze execuția lucrărilor, pe categorii de activități, ținând cont de specificațiile documentației de atribuire; Specificații tehnice ale echipamentelor/covorului din tartran, inclusiv documentațiile furnizate de către producători (schițe cu dimensiuni, certificate, pliante, manuale); Graficul de execuție Gantt va fi prezentat cu indicarea activităților de execuție în ordine optimă tehnologică la nivel de obiect, element de construcție, categorie de lucrări cu resursele alocate (manopera și utilaje). Se va ține cont de: corelarea activităților și subactivităților cu categoriile lucrări; corelarea activităților și subactivităților cu resursele alocate (manopera și utilaje); se vor prezenta și resursele umane utilizate în vederea realizării obiectivului de investiție; Lista cu utilaje și echipamente ce vor fi utilizate la realizarea obiectivului, în conformitate cu graficul de execuție. NOTA: Numărul și performanțele tehnice ale utilajelor, echipamentelor tehnice, mijloacelor de transport și laboratoarelor va fi corelat cu tehnologia de execuție adoptată, exigențele de calitate impuse și cu durata de execuție ofertată luând în calcul inclusiv perioada de timp friguros. Planul asigurării mentenanței pe perioada garanției lucrărilor (se vor detalia termenele de răspuns a ofertantului pentru eventualele remedieri); Programul calității propus pentru execuția lucrărilor, inclusiv prezentarea procedurilor pe categorii de lucrări așa cum sunt prezentate în proiectul tehnic, planul de control al calității, verificări și încercări, laboratoarele utilizate și autorizate cu grad corespunzător lucrărilor; Conform prevederilor art.... din Legea 98/2016 se va prezenta o Declarație pe propria răspundere prin care se declară faptul că la elaborarea ofertei s-a ținut cont de obligațiile relevante în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă; Balanța cu resursele umane utilizate în execuție pe categorii de specialități în vederea justificării execuției lucrărilor din prezentul contract; Dovada deținerii personalului cheie. Ofertantul va prezenta o declarație cu lista personalului cheie ce urmează a fi utilizat pentru realizarea obiectivului de investiție. În cazul în care ofertantul nu prezintă/nu face dovada personalului autorizat, oferta va fi considerată neconformă. Lista specialiștilor nu este limitativă. Ofertantul va putea propune și alți specialiști în îndeplinire contractului; Lista cu subcontractanții; Garanția acordată echipamentelor de către producător - minim... luni; Garanția acordată lucrărilor de către executant - minim... luni; Datele de identificare ale producătorului - Pentru fiecare tip de echipament precum și pentru covorul sintetic care vor fi montate în spațiile de joacă inclusiv echipamente de fitness solicităm completarea tabelului cu datele de identificare ale producătorului Propunerea tehnică va cuprinde toate documentele în limba română, dacă produsele sunt de proveniență străină se vor prezenta traduceri autorizate. Fișele tehnice ale echipamentelor: Pentru fiecare tip de echipament precum și pentru covorul sintetic care vor fi montate în spațiile de joacă inclusiv echipamente de fitness solicităm completarea Fișelor tehnice, anexate la prezentul Caiet de sarcini, traduse în limba română de traducător autorizat.... ale echipamentelor, cu anexă, în care va fi marcat codul și denumirea

echipamentului, numele producătorului, numărul certificatului, standardele aplicate (ex:...-1:.....-3:...), data emiterii și perioada de valabilitate; Pentru echipamentele de joacă se vor prezenta certificate TUV care atestă faptul că echipamentele prezintă siguranță, respectă standardele europene de siguranță, au fost testate, inspectate și aprobate de un organism independent (Ex.....u...) conform standardelor:... / 1-11 - referitoare la spații de joacă, care cuprinde regulile și cerințele de siguranță generale și metodele de testare, riscurile specifice privind leagănele, toboganele, traseele de cabluri, balanșoarele, precum și aspectele privind instalarea, inspectia, intretinerea și exploatarea acestora;... - referitor la acoperirile amortizoare ale suprafețelor spațiilor de joacă pentru copii.”

Or, ținând seama de caracterul speculativ al criticilor, Consiliul ia act că, în activitatea derulată cu asumarea răspunderii, comisia de evaluare a analizat oferta depusă de către..., aspectele fiind consemnate în documentele achiziției, fiind verificată existența și conformitatea tuturor documentelor solicitate prin documentația de atribuire;

-în ceea ce privește criticile legate de *fisele tehnice, certificate*, contrar susținerilor autorității contractante din documentul intitulat „*Note scrise*”, cum că ar reprezenta motive noi, invocând în acest sens caracterul inadmisibil al acestora prin raportare la prevederile art.... alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge excepția inadmisibilității, ca neîntemeiată, constatând că aspectele constituie, în fapt, dezvoltarea criticilor generice, menționate în contestație.

Așadar, în ceea ce privește susținerea contestatorului legată de modificarea ofertei de către..., ca urmare a solicitărilor ce i-au fost adeseate de comisie în etapa de evaluare a ofertelor, atunci când i-a solicitat clarificări, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al susșinilor contestatorului.

În acest sens, prezintă relevanță a se reda conținutul solicitării nr...., ce i-a fost adeseată ofertantului..., respectiv:

„1. În urma analizării ofertei depuse, având în vedere faptul că în cazul unor fișe tehnice nu sunt specificate materialele, dimensiunile și aria de siguranță a echipamentelor, vă solicităm să prezentați **fisele tehnice puse la dispoziție în cadrul documentației, completate corespunzător**, cu extrase din Fisele tehnice emise de producător din care să rezulte îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice.

Acestea vor fi însoțite de fisele tehnice emise de producător, precum și de certIFICATELE DE CONFORMITATE CONFORM.... CODUL ECHIPAMENTULUI trebuie să se regasească în mod obligatoriu în anexa certificatului.

Toate documentele solicitate vor fi prezentate în limba română traduse de un traducător autorizat. Observație: Pentru a facilita procesul de evaluare, vă recomandăm să marcați pe anexa la Certificatul de conformitate codul echipamentelor oferite.

2. În urma analizării propunerii tehnice comisia de evaluare nu a identificat lista utilajelor ce vor fi utilizate pentru realizarea obiectivului. Vă rugăm să precizați unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește această

listă sau, după caz, să o transmiteți”, prin răspunsul nr...., furnizat de ofertantul în analiză, acesta dând curs celor solicitate.

Or, în condițiile în care.... a depus odată cu oferta, inclusiv fișele tehnice din conținutul căror lipseau anumite elemente, completarea ulterioară a informațiilor, solicitate de achizitoare, nu poate fi considerată o modificare a ofertei, cum eronat apreciază contestatorul, ci o completare formală sau de confirmare a unor informații conținute inițial în ofertă (art. 135, alin. 3 „... erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de **clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a** produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”) din HG nr. 395/2016, relevante în acest sens fiind și susținerile autorității contractante din „Notele scrise” conform cărora „solicitarea de clarificări adresată câștigătoarei a avut ca obiect confirmarea și corelarea unor informații deja existente în propunerea tehnică depusă inițial, iar nu suplinirea unor elemente integral absente. Acest caracter rezultă în mod neechivoc din... nr...., în care ofertantul precizează expres că „...”

-în ceea ce privește criticile legate de certificatele de tip „TUV”, contrar susținerilor contestatorului cum că ar fi „simple autodeclarații”, acesta făcând trimitere la standardul... și certificate ISO/EuroGap, și susținând că ofertantul.... nu ar fi depus „certificate emise de un organism de tip TUV la nivelul fiecărui echipament, că documentele nu ar individualiza echipamentele și nu ar fi însoțite de traducere”- a stfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire (caiet de sarcini „... ale echipamentelor, cu anexă, în care va fi marcat codul și denumirea echipamentului, numele producătorului, numărul certificatului, standardele aplicate (ex:...-1:.....-3:...), data emiterii și perioada de valabilitate; Pentru echipamentele de joacă se vor prezenta certificate TUV care atestă faptul că echipamentele prezintă siguranță, respectă standardele europene de siguranță, au fost testate, inspectate și aprobate de un organism independent (Ex.....u...) conform standardelor:... / 1-11 - referitoare la spații de joacă, care cuprinde regulile și cerințele de siguranță generale și metodele de testare, riscurile specifice privind leaganele, toboganele, traseele de cabluri, balanșoarele, precum și aspectele privind instalarea, inspectia, intretinerea și exploatarea acestora;... - referitor la acoperirile amortizoare ale suprafețelor spațiilor de joacă pentru copii”), se constată că, în mod corect, achizitoare a luat în considerare certificatele depuse de.... în condițiile în care respectivele documente sunt emise de organismul de certificare „... /...” (marca EUROGAP), acreditat sub standardul.../IEC... de către organismul național de acreditare TURKAK (nr....) așadar certificate de produs, emise de un organism terț acreditat, iar nu declarație pe proprie răspundere a producătorului, cum eronat susține contestatorul, criticile aduse sub acest aspect fiind nefondate.

De asemenea, se constată caracterul neîntemeiat al criticilor și în ceea ce privește traducerea autorizată în limba română, a acestor documente, prin traducător autorizat (*autorizație nr....*), precum și echivalența certificatelor cu seria... părțile 1-6 (certIFICATELE *ERGP-UO-2...220 +... și ERGP-CIO-21...339*), în anexele acestora fiind enumerate modelele și codurile de produs (seria PK).

-în ceea ce privește criticile referitoare la „*copierea caietului de sarcini*”, pe lângă faptul că, în susținere, contestatorul nu indică pasaje/fragmente relevante în acest sens, Consiliul determină că, în fapt, conținutul caietului de sarcini, în baza căruia s-au întocmit ofertele, a avut un conținut tehnic, reprezentat de specificațiile impuse de achiziitoare pentru echipamentele aferente achiziției, regăsirea întocmai a acestor specificații tehnice în ofertă nefiind altceva decât o asumare, prin propunerea depusă, a respectivelor cerințe, dezvoltate și probate prin documentele anexă la ofertă, situație care conduce la constatarea caracterului neîntemeiat al criticilor, motiv pentru care acestea vor fi respinse;

-în ceea ce privește criticile (motivele 6...) legate de neconformitatea produselor și echipamentelor oferite, se constată că, prin fișa tehnică a echipamentului „**plasa de cățărare**”, depusă de către..., se probează respectarea cerinței minime privind capacitatea maximă de 17 utilizatori simultan, propunându-se un echipament care asigură capacitatea maximă de 25 utilizatori simultan, așadar un echipament superior cerinței impuse, constatându-se respectarea respectivei cerințe, precum și a cerințelor vizând dimensiunile impuse prin fișa tehnică, regăsită în proiectul tehnic - „7400x7400x14...”, produsul propus de ofertant în analiză (plasa de cățărare) având dimensiunile „726 * 630 * 201 cm”, încadrându-se în dimensiunile impuse, fiind relevantă susținerea achiziitoare conform căreia „potrivit caietului de sarcini, aceste valori reprezintă cerințe minime, astfel încât orice caracteristică oferită care le depășește nu poate fi calificată drept neconformitate, ci, dimpotrivă, asigură un nivel de performanță superior celui solicitat, în beneficiul autorității contractante. în acest sens, înălțimea de 201 cm a echipamentului depășește în mod vădit valoarea minimă pretinsă, iar aprecierea eventualelor diferențe la nivelul celorlalte dimensiuni presupune raportarea la valorile minime determinate prin caietul de sarcini, cu lămurirea prealabilă a unității de măsură - aspect a cărui incertitudine este recunoscută de însăși contestatara (fișa tehnică fiind... în centimetri)”, iar în ceea ce privește aspectul legal de procedura pentru lucrările de dezafectare și desființare, se reține lipsa de concludență, în condițiile în care respectivele lucrări, precum și modalitatea de desfășurare/derulare a acestora este descrisă, în detaliu, în cadrul propunerii tehnice, neputând fi vorba despre o neconformitate a ofertei în analiză.

Mai mult, ar fi absurdă respingerea unei oferte pe considerentul că produsul oferit are caracteristici tehnice superioare, or raportat la

minimele impuse de autoritate și de tipul produsului în analiză (plasa de cățărare), este aplicabil *principiul proporționalității*, ce reprezintă o regulă fundamentală de drept care impune ca orice măsură restrictivă sau sancțiune luată de autorități să fie adecvată, necesară și proporțională cu scopul legitim urmărit, asigurând un echilibru corect între interesul public și drepturile individuale, principiu ce stă la baza legislației europene și naționale, una dintre componentele principale ale acestuia fiind adecvarea (eficacitatea), respectiv măsura aleasă trebuie să fie capabilă să atingă *obiectivul propus*, aspect atins de propusul superior propus în oferta analizată;

-o ultimă critică, ce vizează modul de prezentare a *propunerii financiare*, se constată caracterul speculativ al acesteia, nefiind indicate de contestator elemente concrete ce ar trebui analizate de organismul administrativ-jurisdicțional, reținând concluziile achizitoarei su acest aspect conform căroră „*prețul oferat se încadrează în valoarea estimată și nu au fost identificate erori, abateri sau vicii de formă care să afecteze conformitatea ofertei.*”

Constatându-se caracterul legal al evaluării ofertelor analizate anterior, Consiliul va menține decizia dispusă de autoritatea contractantă vizavi de acestea, activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertelor analizate în cauză, derulându-se cu respectarea prevederilor art.... și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către contestatorul.... fiind nefondate, motiv pentru care le va respinge.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către...., în contradictoriu cu MUNICIPIUL..., ca nefondată.

Pe cale de consecință, legat de cererea formulată de către.... privind obligarea autorității contractante MUNICIPIUL... soluționarea contestației, dată fiind soluția pe fondul cauzei, Consiliul constată caracterul nejustificat al acesteia, achizitoarea nefiind în culpă procesuală, motiv pentru care o va respinge, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de...., în contradictoriu cu MUNICIPIUL..., ca nefondată.

Respinge cererea formulată de către.... privind obligarea autorității contractante MUNICIPIUL... soluționarea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Completul de soluționare a contestațiilor,

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,

...

...

... în 4 exemplare, conține 14 pagini