

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2494/C1/2635, 2638

Data: 23.10.2023

Prin contestația nr. 31464/20.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 51514/21.09.2023, formulată de SRL cu sediul în, având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin și convențional prin, în calitate de lider al asocierii SRL –, împotriva rezultatului procedurii elaborată de către, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect: „Proiectare – faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor aferente obiectivului de investiții: «Construire creșă, str. Potelu, cartier Romanescu, T27, P1, municipiul, județul»„, cod CPV 45200000-9, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 15753 L/13.09.2023;
- anularea rezultatului procedurii/comunicării rezultatului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii contestatorului;
- acces la dosarul achiziției;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin contestația nr. 2409/20.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 51518/21.09.2023, ... SRL cu sediul în, având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin și convențional prin avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor în în calitate de

lider al asocierii SRL –, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii contestatorului;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire de la etapa de reevaluare a ofertelor;
- acces la dosarul achiziției;

- o obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 2635/2023 și nr. 2638/2023 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În introducerea contestației, ... SRL prezintă un scurt istoric al derulării procedurii.

Contestatorul critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă și neîntemeiată, apreciind că nu are ca suport conținutul și cerințele din documentația de atribuire, încălcând prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr.98/2016, art. 20, art. 30 alin. (3), alin. (4) și alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Potrivit contestatorului, autoritatea contractantă, în adresa nr. 13786L/01.08.2023 a prezentat o altă cerință decât cea din fișa de date a achiziției.

Apreciază că, potrivit raportului procedurii nr. 15753 L/13.09.2023, modul de evaluare a documentelor sale suport DUAЕ este nelegal, deoarece, autoritatea contractantă nu a analizat documentele prezentate de el, prin adresele nr. 535/07.08.2023 și nr. 537/16.08.2023 ,în raport cu cerințele minime publicate în documentația de atribuire.

Contestatorul face trimitere la jurisprudența CNSC.

Susține că, raportat la această cerință din documentație, a prezentat documente justificative care probează informațiile prezentate în DUAЕ, și faptul că are acces la lichidități, respectiv o linie de credit în valoare totală de 7.500.000 lei, pentru capital de lucru, superioară sumei de 3.009.821,10 lei solicitată drept cash - flow de execuție.

Afirmă că liniile de credit sunt facilități acordate operatorilor economici, care pot fi accesate oricând, până la data scadentă, în limita plafonului maxim acordat prin numeroase autorizări, neavând relevanță soldul la zi, cum a interpretat comisia de evaluare.

Susține că, potrivit informațiilor din DUAЕ, ce atestă angajamentul contestatorului, are capacitatea tehnică, economică și financiară de a executa contractul, în concordanță cu cerințele documentației de atribuire.

Contestatorul menționează că solicitările autorității contractante din adresele nr. 13786L/01.08.2023 și nr. 141021/09.08.2023, de prezentare a documentelor pentru îndeplinirea cerinței fișei de date de la

secțiunea III.1.2 Capacitatea economică și financiară, sunt inexacte și imprecise, în contradicție cu cerința expres menționată în fișa de date, pe de o parte, solicitându-se ca ofertantul câștigător să prezinte documente din care să reiasă că va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, depozite bancare, linii de credit confirmate de bănci ori alte resurse financiare, suficiente pentru a realiza un cash - flow de execuție a lucrării de minim 3.009.821.10 lei, iar, pe de altă parte, deși a răspuns întocmai solicitării inițiale din 01.08.2023,

s-a revenit și i s-a cerut sold la zi, deși această cerință nu a fost menționată, ca cerință minimă, în documentația de atribuire.

Invocă, în susținere, prevederile art. 2 alin. (2); art. 49 alin. (1); art. 172 alin. (1) lit. b), alin. (3), alin. (5); art. 175 alin. (2) lit. a), lit. b); ART. 181 din Legea nr. 98/2016; art. 31 din HG 395/2016.

În opinia contestatorului, fiind ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul final, după evaluarea propunerilor tehnice și financiare, decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, este nelegală și contravine prevederilor impuse de însăși autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Apreciază ca fiind nelegală aplicarea dispozițiilor art. 66 alin. (1) din HG nr. 395/2016, demersul de a solicita documentele justificative ofertantului clasat pe locul al doilea nefiind necesar și nici întemeiat.

Invocă, în drept, prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, dispozițiile Cpc.

Atașează contestației documente în susținere, dovada cheltuielilor de judecată și împuternicire avocațială.

Prin adresa 59660/26.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 52663/27.09.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de către SRL în dosarul nr. 2635/2023, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În introducerea punctului de vedere, autoritatea contractantă a prezentat un scurt istoric al derulării procedurii.

Referitor la critica contestatorului vizând netemeinicia deciziei de respingere a ofertei sale, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este nefondată, întrucât, oferta depusă a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, în mod corect, întrucât, nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă prezintă cerințele solicitate din fișa de date, punctul III.1.2) Capacitatea economică și financiară.

Precizează că a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 13786L/01.08.2023 să prezinte documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE.

Susține că acesta a transmis documentele suport, respectând termenul limită, iar prin adresa nr. 14489L/18.08.2023, autoritatea contractantă a solicitat asocierii contestatorului, în vederea dovedirii îndeplinirii cerinței fișei de date cu privire la cash - flow-ul de execuție de minimum 3.009.821,10 lei, prevăzută la Secțiunea III. 1.2) Capacitatea economică și financiară, să prezinte documente relevante din care să reiasă soldul la zi pentru liniile de credit acordate de

Afirmă că solicitarea a fost adresată ofertantului, deoarece, în adresa nr. 106352/03.08.2023 emisă de, pentru operatorul economic, prezentată în cadrul documentelor suport DUAЕ, se regăseau doar informații cu privire la valoarea și scadența liniilor de credit, nu și soldul acestora la data emiterii adresei.

Cu privire la această solicitare, autoritatea contractantă menționează că ofertantul a răspuns în termen, prin adresa nr. 14489L/18.08.2023, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, susținând că, din adresa nr. 110083/16.08.2023, emisă

de pentru operatorul economic, reiese faptul că acesta are în derulare facilități de credit (linii de credit pentru capital de lucru) în valoare de 7.500.000 lei.

Autoritatea contractantă a apreciat răspunsul ca fiind neconcludent, deoarece, prin răspunsul prezentat la solicitarea de clarificări, ofertantul nu a transmis documente relevante din care să reiasă soldul la zi pentru facilitățile de credit, așa cum este menționat în solicitare, ci, a înțeles să transmită în vederea îndeplinirii cerinței fișei de date cu privire la cash-flow-ul de execuție, un angajament privind asigurarea cash-flow, din care reiese faptul că operatorul economic se angajează să asigure și să pună la dispoziție cash-flow în valoare de 3.009.821,10 lei sumă care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de 2 luni de la data semnării acestuia, din liniile de credit deschise la unitatea bancară, în valoare de 7.500.000 lei și adresa nr. 110083/16.08.2023 emisă de pentru operatorul economic, din care reiese faptul că acesta are în derulare facilități de credit în valoare de 7.500.000 lei, după cum urmează: linie de credit în valoare de 5.000.000 lei, scadentă în 07.04.2025, conform contract de credit CRAI/1510_CSC din 20.04.2022; linie de credit în valoare de 2.500.000 lei, scadentă în 08.12.2025, conform contract de credit CRAI/4783_CSC din 18.01.2023.

Potrivit autorității contractante, cash-flow-ul este suma de bani de care dispune operatorul economic la momentul solicitării informației, însă fluxul de numerar poate fi întocmit săptămânal, lunar, trimestrial și anual pentru a analiza cum funcționează procesul de plăți și încasări în firma ofertantă.

În opinia autorității contractante, simpla prezentare a documentelor justificative privind existența liniilor de credit, fără a fi furnizate dovezi actualizate la zi, din care să reiasă că sumele împrumutate se află indisponibilizate în contul ofertantului, este insuficientă pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire.

Contrar alegațiilor contestatorului, autoritatea contractantă precizează că, fără un extras de cont, care să menționeze disponibilul din contul ofertantului, nu poate aprecia în ce măsură sumele contractate, de către contestator, au fost sau nu deja cheltuite, astfel încât, pentru procedura ce face obiectul achiziției, nu mai există disponibilul minim cerut prin fișa de date.

Conform autorității contractante, față de aceste aspecte, neclarificate prin răspunsul la solicitările de clarificare, a apreciat că se impune respingerea contestației, deoarece, contestatorul nu a

demonstrat existența unui disponibil de 3.009.821,10 lei, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată și invocă, în drept, dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, precum și ale Legii nr. 101/2016.

Prin contestația nr. 2409/20.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 51518/21.09.2023, ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire.

În introducerea contestației, ... SRL, prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire.

Contestatorul precizează că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, în baza art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, aspect de care a luat cunoștință din raportul procedurii nr. 15753L/13.09.2023 și rezultatul procedurii nr. 56.398/ 13.09.2023.

Menționează că autoritatea contractantă a apreciat că răspunsul asocierii contestatorului la solicitarea de clarificări nr. 13276L/19.07.2023, ca fiind neconcludent, iar oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, prin necotarea articolului „Tabloului electric de siguranță”.

Contrar opiniei autorității contractante, contestatorul apreciază răspunsul la solicitarea de clarificări ca fiind concludent, acesta precizând că a răspuns punctual solicitărilor de clarificări.

Susține că a întocmit oferta financiară în conformitate cu prevederile art. IV.4.2 din fișa de date, respectând întocmai cerințele.

În susținere, contestatorul precizează că, în urma analizării ofertei sale financiare, autoritatea contractantă nu a contestat neîndeplinirea vreunuia dintre aceste cerințe.

Potrivit contestatorului, singurele aspecte menționate în raportul procedurii de către autoritatea contractantă, au în vedere tabloul electric de siguranță, pentru care a solicitat cotarea, deși acesta nu avea în caietul de sarcini cantitate din Lista 4.3. Utilaje din caietul de sarcini, cantitatea fiind 0 (zero).

În susținere, prezintă, sub formă tabelară, cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește „tabloul electric de siguranță”.

Contestatorul subliniază faptul că oferta sa financiară respectă prevederile fișei de date și ale documentației de atribuire.

Menționează că nu avea cum să oferteze vreun preț, deoarece acest echipament nu a fost solicitat.

Apreciază că ofertarea unui preț pentru acest produs ar fi condus la încălcarea prevederilor dosarului achiziției, în mod special a prevederilor caietului de sarcini.

Evidențiază din caietul de sarcini, Secțiunea 2, pct. 2.3 (pag. 5), unde autoritatea contractantă arată că, în situația în care nu este completat un câmp, acesta urmează a fi considerat zero.

Invocă în susținere jurisprudența CJUE, a Curții de Apel, și art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

În continuarea contestației, ... SRL critică motivul respingerii contestației sale, menționând că autoritatea contractantă a sancționat acele oferte al căror preț nu este rezultatul liberei concurențe pe piață și/sau acele oferte care nu pot justifica prețul.

În opinia contestatorului, oferta sa nu se regăsește în niciuna dintre aceste 2 situații:

- „prețul ofertat este rezultatul liberei concurențe pe piață, fiind stabilit pe baza ofertelor primite de la diferiți furnizori de materiale, neexistând niciun fel de înțelegeri anticoncurențiale;
- prețul ofertat este justificat prin prezentarea ofertelor primite din partea furnizorilor”.

În opinia sa, nu se poate reține faptul că prețul nu este justificat și nici încălcată libera concurență.

În acest sens, susține că răspunsul la solicitarea de clarificări este concludent iar oferta sa este acceptabilă și conformă.

Invocă principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și scopul legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, jurisprudența CNSC, art. 2 alin. (1), art. 224 alin. (1) lit. b), alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul solicită admiterea contestației și solicită acces la dosarul achiziției în baza art. 19 alin. (1) din legea nr. 101/2016.

Invocă în drept prevederile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 59420/25.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 52429/26.09.2023, autoritatea contractantă transmite punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În introducerea punctului de vedere, ... SA prezintă un scurt istoric al derulării procedurii.

Cu privire la critica contestatorului de excludere nelegală a ofertei sale, autoritatea contractantă apreciază această critică ca fiind nesustenabilă motivat de faptul că, întreaga documentație tehnică a fost cunoscută și asumată de contestator prin depunerea „Declarației pe proprie răspundere privind respectarea tuturor cerințelor documentației tehnice”.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că prezenta procedură are ca obiect prestarea serviciilor de proiectare, iar în documentația de atribuire s-au regăsit atât schemele monofilare ale tablourilor ce urmează a fi puse în opera cât și fișele tehnice ale acestora.

Susține că, necesitatea ofertării acestui tip de tablou electric este evidentă, toată documentația de atribuire fiind în sensul obligativității ofertării acestui echipament.

Potrivit autorității contractante, contestatorul a depus fișa tehnică a echipamentului, în cadrul propunerii financiare.

Precizează că în Formularul F5 - Fișa tehnică nr. 10 este prezentat detaliat - Tablou electric de siguranță, apreciind că SRL nu poate invoca faptul că acest echipament nu era necesar și nu trebuia cotate în propunerea financiară, atâta timp cât acest aspect este prevăzut în documentația tehnică.

Contrar afirmațiilor contestatorului, autoritatea contractantă susține că în cuprinsul caietului de sarcini - Secțiunea 3 , în Lista 4.3 - Utilaje, în dreptul acestui echipament nu apare cifra 0.

Afirmă că, înainte de data deschiderii ofertelor, constatând inadvertențe între conținutul caietului de sarcini și documentația tehnică contestatorul putea să solicite clarificări sau să formuleze contestație împotriva documentației de atribuire.

Critică răspunsul contestatorului la clarificări nr. 230721-1/21.07.2023, menționând că face trimitere strict la cerințele caietului de sarcini și nu la întreaga documentație de atribuire așa cum afirmă prin contestație.

Autoritatea contractantă apreciază că a respectat principiul proporționalității, cel al tratamentului egal și scopul legislației privind achizițiile publice.

În concluzie, solicită respingerea contestației formulate de HYATT DEVELOPMENT SRL ca nefondată și menținerea ca legale și temeinice a înscrisurilor comisiei de evaluare a căror anulare se solicită.

Invocă, în drept, dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, precum și ale Legii nr. 101/2016.

Întrucât SRL și SRL au solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresele nr. 54559/2635/C1/ 05.10.2023 și nr. 54558/2638/C1/05.10.2023, Consiliul le-a comunicat acestora termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; aceștia s-a prezentat la sediul CNSC în data de 10.10.2023, respectiv 11.10.2023.

În urma studierii dosarului, ... SRL transmite note scrise, prin care își menține și reiterează solicitările și alegerile din cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 3510/12.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 56146/13.10.2023, în urma studierii dosarului achiziției, ... SRL transmite concluzii scrise, prin care își menține solicitările așa cum au fost formulate în cuprinsul contestației.

Reiterează motivările și solicitările din cuprinsul contestației, criticând și mențiunea autorității contractante în ceea ce privește eroarea de imprimare.

În opinia contestatorului, nu poate fi considerată eroare de imprimare faptul că autoritatea contractantă a înțeles să nu solicite ofertanților cotarea niciunei cantități pentru produsul tablou electric de siguranță.

Menționează faptul că prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă recunoaște în mod expres că în Secțiunea 3, Lista 4.3. - Utilaje, nu a înțeles să menționeze nicio cantitate pentru care ofertanții să prezinte oferta pentru produsul tablou electric de siguranță.

Invocă în susținere prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante referitor la contestator că a cotaț produsul tablou electric de siguranță în mod intenționat, cu scopul de a avea o oferta financiară mai mică decât a celorlalți, contestatorul apreciază această susținere ca fiind tendențioasă.

Menționează că valoarea unui astfel de tablou de siguranță este de maxim 10.000 lei, valoare ce reprezintă mai puțin de 1% din valoarea totală a contractului, raportat la valoarea estimată a procedurii de 18.428.460,50 lei.

Precizează că, din verificarea propunerilor tehnice depuse de ceilalți ofertanți, valoarea ofertată pentru acest tablou a fost de circa 4.200 lei.

Apreciază că o astfel de valoare nu este de natură a face o diferență semnificativă față de celelalte oferte depuse în cadrul procedurii, fiind o valoare nesemnificativă, despre care autoritatea contractantă arată că este admisibilă ca eroare, neimpunându-se respingerea ofertelor în cadrul cărora sunt identificate erori în limita a 1% din valoarea contractului.

Contestatorul susține că, din punct de vedere tehnic, întreaga rețea poate funcționa și fără acest tabloul electric, întrucât fiecare tablou are propria siguranță.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și respingerea apărărilor autorității contractante ca fiind neîntemeiate.

Prin adresa nr. 31487/25.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 52282/25.09.2023, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209527317/1, tranzacția nr. 1373866254/122804085 din 22.09.2023 eliberată de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 88.000,00 lei.

Prin adresa nr. 103/25.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 52472/26.09.2023, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209533814/1, tranzacția nr. 1374596975/123678122 din 25.09.2023 eliberată de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, având ca obiect: „Proiectare – faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor aferente obiectivului de investiții: «Construire creșă, str. Potelu, cartier Romanescu, T27, P1, municipiul, județul»,,, cod CPV 45200000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. SCN1124578/09.05.2023, potrivit căruia valoarea estimată a procedurii este 18.428.460,50 fără TVA. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin contestațiile care face obiectul prezentei, ... SRL și SRL sunt nemulțumiți de faptul că autoritatea contractantă a respins ofertele depuse de asocierile din care aceștia fac parte.

Analizând, pentru început, contestația formulată de SRL, Consiliul reține că, la secțiunea „III.1.2) Situația economică și financiară” din anunțul de participare simplificat, autoritatea contractantă a formulat următoarea cerință de calificare:

„1.) Indicator financiar

Cerința Indicator financiar - Cash flow

Se va completa DUAE în conformitate cu prevederile art. 193 alin.

(6) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu Notificarea ANAP nr. 1/2021 cu privire la posibilitatea de completare a DUAE conferită de Regulamentul

de punere în aplicare (UE) 2016/7 al Comisiei din 5 ianuarie 2016 de stabilire a formularului standard pentru documentul european de achiziție unic.

Ofertantul clasat pe primul loc trebuie să demonstreze că la momentul solicitării documentelor suport DUAЕ are acces la lichidități pe care se angajează că le va utiliza pe parcursul implementării contractului, facilități de finanțare (linie de credit sau alt instrument de finanțare) emise de o instituție de creditare, suficiente pentru a realiza un cash flow de execuție a lucrării de minim 3.009.821,10 lei, sumă care

va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de 2 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic.

Formula de calcul: $Ve \times n/Dc = \text{cash-flow}$:

Ve — valoarea estimată a lucrărilor aferente contractului (capitolul 1+capitolul 4+capitolul 5.1);

n — perioada pt care se solicita cash flow (2 luni);

Dc — durata de execuție a contractului”.

Modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare anterior reprodusă a fost stabilită în anunțul de participare simplificat, astfel:

„Se va completa DUAE în conformitate prevederile art. 193 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice coroborat cu Notificarea ANAP nr. 1/2021 cu privire la posibilitatea de completare a DUAE conferită de Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2016/7 al Comisiei din 5 ianuarie 2016 de stabilire a formularului standard pentru documentul european de achiziție unic.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, în sensul asigurării finanțării, respectiv documente din care sa reiasă îndeplinirea cerinței minime privind cash-flow, de exemplu (extras de cont / scrisoare de garanție bancară etc.), urmează să fie prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul întocmit în urma aplicării criteriului de atribuire, conform prevederilor art. 132 alin. (2) din Norme.

În cazul unei asocieri, cerința poate fi îndeplinită prin cumul (lider + asociat)”.

Documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă în exercitarea atribuțiilor sale exclusive stabilite la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv anunțul de participare simplificat)

devine obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, care trebuie să o respecte întocmai.

Din interpretarea cerințelor documentației de atribuire și a normelor juridice anterior citate, Consiliul va reține că scopul solicitării disponibilității financiare, denumite generic „cash-flow”, este de a se asigura că operatorii economici dispun de capacitatea economică și financiară necesară pentru a executa contractul de achiziție publică, reprezentând, în fapt, o măsură de protecție față de un eventual risc de

neîndeplinire corespunzătoare a acestuia, termenele și standardele calitative asumate prin contract.

Astfel cum a menționat, în mod corect, autoritatea contractantă în strategia de contractare nr. 1964/SA/05.05.2023, aflată în vol. 2 al dosarului cauzei, indicatorul financiar reprezintă garanția faptului că disponibilitățile financiare ale ofertantului pot asigura resursele necesare pentru execuția lucrărilor până la decontarea acestora pe baza situațiilor de plată și de a rezolva eventualele disponibilități legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința privind cash-flow, Consiliul reține că aceasta dorește ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că, la momentul solicitării documentelor suport DUAЕ, au acces la lichiditățile necesare pentru îndeplinirea viitorului contract pe o perioadă de 2 luni, în sumă de minim 3.009.821,10 lei, valoare determinată proporțional cu durata de 2 luni din totalul duratei de execuție, raportat la valoarea estimată a procedurii.

Rolul cerinței experienței privind cash-flow este de a dovedi faptul că ofertantul are capacitatea economică și financiară de a începe desfășurarea activităților care fac obiectul contractului și de a îndeplini obligațiile contractuale la termenele și standardele calitative asumate prin ofertă și contract.

Consiliul reține că, în etapa de verificare a documentelor suport DUAЕ, autoritatea contractantă a transmis asocierii SRL –, având la acel moment calitatea de ofertant situat pe locul 1 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire, adresa nr. 13756L/01.08.2023 prin care a solicitat acestuia, în temeiul art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, să prezinte documentele suport DUAЕ actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cerând expres respectivului ofertant, la punctul 2, să facă dovada modului în care îndeplinește cerința de calificare privind cash-flow.

Urmare a acestei solicitări, Asocierea SRL – a depus următoarele înscrisuri:

- adresa emisă de nr. 106352/03.08.2023 (pag. 186, vol. 10 al dosarului cauzei), prin care banca confirmă operatorului economic, având calitatea de membru al asocierii din care face parte contestatorul, că *„la data prezentei adrese aveți în derulare la UniCredit următoarele facilități de credit (linii de credit pentru capital de lucru) în valoare totală de 7.500.000 Ron, după cum urmează: - linie de*

credit în valoare de 5.000.000 Ron, scadentă în 07.04.2025; - linie de credit în valoare de 2.500.000 Ron, scadentă în 08.12.2025”;

- înscrisul „angajament privind asigurarea cash-flow” din data 04.08.2023 (pag. 187, vol. 10 al dosarului cauzei) prin care se angajează să „(...) asigure și pune la dispoziție cash-flow în valoare de 3.009.821,10 lei, sumă care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de 2 luni de la data semnării acestuia (...), din liniile de credit deschise la unitatea bancară, astfel cum rezultă din adresa nr. 106352/03.08.2023, pe care o prezentăm atașat”.

Aplicând, în mod corespunzător, prevederile art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „Autoritatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2)”, autoritatea contractantă a transmis asocierii SRL –, o nouă solicitare de clarificări, prin adresa nr. 14102L/09.08.2023 (pag. 44, numerotarea olografă a autorității contractante, vol. 1 al dosarului cauzei), astfel: „în vederea îndeplinirii cerinței fișei de date cu privire la cashflow-ul de execuție de minim 3.009.821 lei prevăzută la secțiunea III.1.2) Capacitatea economică și financiară, vă solicităm să prezentați documente relevante din care să reiasă soldul la zi, (n.n. sublinierea aparține autorității contractante), având în vedere că în adresa nr. 106352/03.08.2023 emisă de pentru operatorul economic, prezentată în cadrul documentelor suport DUAЕ, se regăsesc informații cu privire la valoarea și scadența liniilor de credit nu și soldul acestora la data emiterii”.

În urma acestei noi solicitări de clarificare, asocieria SRL – a depus adresa nr. 110083/16.08.2023 emisă de, având conținut identic cu adresa nr. 106352/03.08.2023 transmisă anterior și angajamentul privind asigurarea cash-flow din data de 16.08.2023, având conținut identic cu cel din 04.08.2023, transmis anterior, cu excepția ultimului rând, pe care se regăsește, de această dată, numărul adresei emisă de Unicredit în data 16.08.2023.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, față de oferta asocierii SRL –, incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, deoarece, respectivul ofertant nu a transmis comisiei de evaluare documente din care să rezulte soldul la zi al liniilor de credit, limitându-se la transmiterea unor documente în care se regăsesc informațiile transmise anterior.

Din analiza prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte (...)”, rezultă că scopul

solicitărilor de clarificări este obținerea de către comisia de evaluare a unor informații fără de care aceasta nu își poate exercita atribuția sa exclusivă, prevăzută la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, de verificare/evaluare a ofertelor, fie din lipsa unor informații (situație în care textul legal anterior menționat vorbește despre completări formale), fie din cauza unor neclarități în conținutul și modul de formulare a informațiilor trimise (situația clarificărilor prevăzute de art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016).

În speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitatea evaluării ofertei asocierii SRL –, deoarece, înscrisurile cu privire la cash-flow, transmise în cadrul documentelor suport DUAЕ, conțin doar informații cu privire la limita de creditare și scadența celor 2 linii de credit, fără nicio informație cu privire la soldul acestora.

Consiliul reține că informația referitoare la sold era necesară, deoarece, prin anunțul de participare simplificat, s-a solicitat dovedirea faptului că ofertantul are acces la lichidități la un moment clar determinat, respectiv „(...) *la momentul solicitării documentelor suport DUAЕ (...)*”, de unde rezultă că, la momentul respectiv, contestatorul trebuia să demonstreze nu doar că are acces la linii de credit, ci și că acele linii de credit mai au suficiente lichidități/sume de bani în sold, astfel încât să permită executarea contractului timp de 2 luni.

Consiliul reține că referirea la „(...) *momentul solicitării documentelor suport DUAЕ (...)*”, din prezenta speță, reprezintă, în fapt, aplicarea prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia documentele justificative DUAЕ prezentate de către ofertantul clasat pe primul loc trebuie să fie „*actualizate*”, sintagmă din care rezultă că trebuie să reflecte situația actuală sau, astfel cum s-a exprimat autoritatea contractantă în prezenta documentație de atribuire, să reflecte situația „(...) *la momentul solicitării documentelor suport DUAЕ (...)*”.

Or, corespondența emisă de în data de 03.08.2023, nu reflectă situația disponibilităților, ci, doar modalitatea în care se intenționează asigurarea acestora, nefiind precizat câți bani sunt în soldul liniilor de credit, ci, doar, care este limita maximă fixată de către bancă după procedurile sale interne, motiv pentru care autoritatea contractantă a procedat corect și legal prin solicitarea informațiilor referitoare la sold.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a trebuit să stabilească cu exactitate dacă liniile de credit menționate în documentele suport DUAЕ de către contestator conțin suficiente lichidități la momentul indicat în textul cerinței din anunțul de participare simplificat și nu sunt folosite doar pentru inducerea în eroare a autorității contractante prin îndeplinirea formală a cerinței de calificare privind cash-flow.

În cazul în care documentația de atribuire sau solicitarea de clarificări nr. 14102L/09.08.2023 transmisă de autoritatea contractantă, contestatorului, erau considerate ca fiind contradictorii/erodate/ambiguu formulate sau abuzive, contestatorul avea dreptul de a contesta respectivele cerințe, potrivit prevederilor legale.

Solicitarea autorității contractante a fost clară, aceasta cerând asocierii SRL – „(...) documente relevante din care să reiasă soldul la zi (...)” al celor 2 linii de credit de la, ceea ce înseamnă că respectivul ofertant ar fi trebuit să transmită comisiei de

evaluare documente care să conțină această informație sau să conteste, în termenul legal, solicitarea autorității contractante.

Cu toate acestea, asocierea SRL – a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a acestora și oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor.

Consiliul va reține că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al răspunsului neconcludent, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care, autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care este modalitatea de asigurare a calității produsului care îi este necesar și informațiile care trebuie incluse în propunerea tehnică, iar, în cadrul solicitării de clarificări, care sunt aspectele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice.

Mai mult, Consiliul reține caracterul tardiv al criticilor contestatorului cu privire la conținutul adresei de solicitare clarificări nr. 14102L/09.08.2023, deoarece, la data formulării, în contestația care face obiectul prezentei, acestea sunt tardive, raportat la termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte, drept concludent, răspunsul contestatorului ,prin care acest ofertant nu a transmis nicio informație cu privire la soldul la zi și nici să procedeze la o nouă solicitare de clarificări (a 3-a) privind cerința de calificare referitoare la cash-flow, având în vedere că un astfel demers ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea contestatorului cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ignorarea prevederilor exprese și imperative ale art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care pun în sarcina autorității contractante respingerea ofertei, urmare a unui răspuns neconcludent la solicitările de clarificare.

Față de cele de mai sus, constatând că autoritatea contractantă a respins, în mod legal, oferta asocierii SRL –, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA.

În continuare, procedând la analiza contestației formulată de SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă a respins oferta asocierii SRL –, în etapa de

verificare a propunerilor financiare, deoarece, nu ar fi prevăzut, în propunerea sa financiară, articolul „tablou electric de siguranță” și ar fi răspuns neconcludent la solicitările de clarificare formulate de către comisia de evaluare, cu privire la acest aspect.

Având în vedere criticile din contestația formulată de SRL, Consiliul reține că la secțiunea „IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare”, intitulate generic „fișa de date”, autoritatea

contractantă a precizat, printre altele, că „(...) Propunerea financiară se va elabora cu respectarea specificațiilor prezentate în secțiunea 2 a Caietului de Sarcini „Prețul Ofertei”.

Astfel, vor fi completate de către ofertant formularul „Prețul Ofertei”. De asemenea, ofertanții vor completa tehnic și economic listele de echipamente și dotări cerute în secțiunea 3 a Caietului de Sarcini „Cerințele Beneficiarului. Liste echipamente si dotări” (...).”

Fișierele cu înscrisurile anterior menționate se regăsesc în SEAP, în documentația tehnică din arhiva multivolum formată din fișierele cu identificatoarele „[SCN1124578/00001] DT.part1.rar.p7s”, „[SCN1124578/00003] DT.part2.rar.p7s”, „[SCN1124578/00004] DT.part3.rar.p7s” și „[SCN1124578/00005] DT.part4.rar.p7s”.

Consiliul reține că, după dezarchivarea documentației tehnice, în folderul „DT\03. CAIET DE SARCINI”, se regăsesc următoarele înscrisuri:

- formularul de propunere tehnică, organizat sub forma unei matrici de corespondență (fișierul „Propunere tehnica - V1 gaz.pdf”);

- partea descriptivă a caietului de sarcini (fișierul „Sectiunea 1 - V1 gaz.pdf”);

- formularele aferente propunerii financiare (fișierul „Sectiunea 2 cresa mare - V1 gaz.pdf”), formate dintr-o parte/introducere descriptivă (pag. 4-6), un centralizator pe formatul devizului general din anexa nr. 7 la HG nr. 907/2016 (pag. 8) și devize cuprinzând categoriile de activități ce fac obiectul contractului pentru fiecare din liniile bugetare din devizul general (respectiv 3-proiectare, 4.1-construcții și instalații cu detalieră aferentă pe categorii de instalații, 4.2-montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale, 5 organizare de șantier), cu excepția listei de echipamente 4.3, care se regăsește într-un fișier distinct;

- Listele de echipamente si dotări corespunzătoare punctului 4.3 din devizul general (fișierul „Sectiunea 3 creșa mare - V1 gaz.pdf”).

Din analiza prevederilor documentației de atribuire anterior menționate, Consiliul reține că, în etapa de elaborare a propunerilor financiare, ofertanții aveau obligația să elaboreze anumite înscrisuri, respectiv:

- să completeze fiecare dintre devizele intitulate generic de autoritatea contractantă „centre de cost”, cele privind diverse activități și cel conținând lista de echipamente (punctul 4.3);
- să copieze valoarea totală a fiecărui deviz în devizul general și
- să înscrie în SEAP valoarea totală a devizului general.

În soluționarea contestației care face obiectul prezentei, Consiliul reține faptul că lista de echipamente și dotări aferentă punctului 4.3 din

devizul general este organizată sub forma unui tabel, având pe coloana „*denumire utilaj*” descrierea/caracteristicile utilajului, pe coloana „buc” numărul de bucăți necesare pentru executarea obiectivului, iar, coloanele „*preț/buc.*” și „*preț total*” sunt libere, urmând a fi completate de către ofertanți.

Rezultă că ofertanții aveau obligația doar să completeze coloana „*preț/buc.*” cu prețul ofertat pentru fiecare utilaj, să înmulțească cantitatea stabilită de proiectant cu acest preț unitar și să efectueze

totalul valorilor rezultate pe care, ulterior, să îl copieze în devizul general.

Consiliul reține, ca fiind deosebit de important, faptul că, la poziția 20 din lista de echipamente, în dreptul tabloului electric de siguranță, nu este prevăzută nicio cantitate, spre deosebire de celelalte utilaje, care au prevăzute diferite cantități (spre exemplu filtru mecanic de impurități pentru apă – 1 buc., rezervor din polietilenă pentru apă – 2 buc., panou solar – 125 buc. etc.).

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că, în vol. 9, la pag. 32 din propunerea tehnică a asocierii SRL –, se regăsește descrierea tabloului electric de siguranță, însă, nu este completată cantitatea, astfel cum a fost prevăzut în lista din documentația de atribuire și nici prețul unitar.

Consiliul reține că, sesizând lipsa prețului tabloului electric de siguranță din oferta asocierii SRL –, autoritatea contractantă a transmis acesteia adresa de solicitare clarificări nr. 13276L/19.07.2023 (pag. 164, vol. 4 al dosarului cauzei) în care a cerut, la punctul c) „(...) să justificați necotarea „Tabloului electric de siguranță” din lista 4.3 Utilaje” și, la punctul f), „(...) să transmiteți oferta de preț pentru toate tablourile din (secțiunea 3) a caietului de sarcini cotate în lista 4.3 Utilaje (...)”.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 230721-1/21.07.2023 (pag. 165, vol. 4), menționând, cu privire la întrebarea de la punctul c), că *„(...) nu am cotate poziția „Tablou electric de siguranță” din lista 4.3 Utilaje pe motiv că nu avea cantitate aferentă poziției, cantitatea din lista 4.3 Utilaje pusă la dispoziție este 0”*, iar, cu privire la întrebarea de la punctul f), a atașat oferta de preț de la furnizorul său, pentru tablourile electrice cotate.

Ulterior, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului, prin adresa nr. 56398/13.09.2023 (pag. 21, vol. 6), motivat de faptul că oferta nu satisface cerințele caietului de sarcini, iar, răspunsul ar fi neconcludent.

Cu privire la pretinsa lipsă de concludență a răspunsului, autoritatea contractantă menționează, în adresa de comunicare a rezultatului, că ofertantul nu ar fi transmis oferta de preț pentru toate tablourile electrice, lipsind oferta de preț pentru *„tabloul electric de siguranță”*.

Cu privire la faptul că oferta nu ar satisface cerințele din caietul de sarcini, rezultă, din ansamblul adresei de comunicare a rezultatului, că aceasta ar consta în lipsa tabloului electric de siguranță din oferta contestatorului.

Verificând, la rândul său, propunerea financiară a asocierii SRL – și răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări, raportat la prevederile documentației de atribuire și textul solicitării de clarificări, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respins în mod eronat oferta contestatorului, deoarece, lipsa cotei tabloului electric din oferta contestatorului este rezultatul direct al omisiunii autorității contractante de a menționa în lista cu utilaje cantitatea care trebuie cotată.

Faptul că omisiunea cantității ar fi fost o simplă eroare de imprimare (aspect invocat de autoritatea contractantă în punctul de

vedere), nu este de natură să conducă automat la respingerea ofertelor care nu conțin respectivul tablou electric, după cum, nici menționarea tabloului electric în lista 4.3 cu utilajele sau includerea fișei tehnice nr. 10 în documentația tehnică publicată în SEAP, nu conduce în mod automat la concluzia că produsul ar trebui oferat în cantitatea de 1 buc. câtă vreme în lista din documentația tehnică nu este prevăzută nicio cantitate.

În soluționare, Consiliul reține și că prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 dispun, în sensul că *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*, formulare din care rezultă caracteristica principală ce trebuie îndeplinită de către documentația de atribuire, respectiv, să asigure informarea completă, corectă și precisă a operatorilor economici cu privire la modul în care se va desfășura procedura, ce înscrisuri trebuie depuse, ce trebuie să conțină acestea și ce aspecte vor fi verificate de către comisia de evaluare.

În cauza Cauza Cartiera dell’Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13) CJUE s-a pronunțat la considerentul 44 în sensul: *„Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc** în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită **tuturor ofertanților** informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți **să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod** și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea*

Comisia/CAS Succhi di Frutta, C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111)”.

În speță, omisiunea completării numărului de tablouri de siguranțe care trebuie oferite nu respectă prevederile legale și jurisprudența comunitară anterior menționate, deoarece, nu informează clar, precis și neechivoc, cu privire la numărul de tablouri electrice care trebuie oferite iar, ca urmare, ofertanții au interpretat în mod diferit informațiile din lista cu utilajele (aspect confirmat de autoritatea contractantă în punctul de vedere).

Rezultă că sancțiunea respingerii ofertei contestatorului, ca neconformă, a fost, în fapt, rezultatul propriei erori, din documentația de atribuire.

Susținerile autorității contractante, potrivit cărora contestatorul trebuia să sesizeze neclaritatea și să solicite clarificări în temeiul art. 160 din Legea nr. 98/2016, nu pot fi reținute motivat de faptul că solicitarea clarificărilor de către operatorii economici interesați reprezintă un drept, nu o obligație a acestora.

În mod evident, o eventuală solicitare de clarificări, formulată de oricare dintre operatorii economici interesați ar fi oferit autorității contractante oportunitatea să corecteze eroarea din documentație, astfel încât, să fi fost eliminat caracterul neclar al acesteia, însă, la momentul evaluării ofertelor, comisia de evaluare trebuia să verifice ofertele prin compararea acestora cu specificațiile tehnice înscrise în SEAP, nu cu varianta acestora ajustată prin eliminarea erorilor de imprimare.

Consiliul nu va putea reține nici pretinsul caracter neconcludent al răspunsului de la punctul f), deoarece asocierea SRL – a transmis ofertele de la furnizor doar pentru tablourile cotate, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă (a se vedea sintagma „(...) transmiteți oferta de preț pentru toate tablourile (...) cotate în lista 4.3 Utilaje (...)).

Dacă membrii comisiei de evaluare ar fi dorit să afle prețul de procurare al tabloului electric de siguranțe care nu a fost cotat de asocierea SRL –, în propunerea sa financiară, aceasta avea obligația să formuleze solicitarea clar, explicit și detaliat, astfel cum impun prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia „Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

În această situație, respingerea ofertei datorită pretensei lipse de concludență, datorită nedepunerii unei oferte de la furnizor care nu a fost solicitată, este rezultatul formalismului excesiv demonstrat de către comisia de evaluare pe parcursul evaluării ofertei asocierii SRL –

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii, în partea aferentă respingerii ofertei asocierii SRL – și actele subsecvente, inclusiv, adresa de comunicare a

rezultatului către contestator și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii SRL –, de la etapa de verificare a propunerii financiare, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA.

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii, în partea aferentă respingerii ofertei asocierii SRL – și actele subsecvente, inclusiv, adresa de comunicare a rezultatului către contestator și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii SRL –, de la etapa de verificare a propunerii financiare, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....