



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.1267/10.10.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva răspunsului la notificarea prealabilă nr.23633/05.10.2016 și a răspunsului la clarificări nr.22894/27.09.2016, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV ... – ...(Rev.2), s-a solicitat obligarea autorității contractante la adoptarea următoarelor măsuri de remediere:

- corectarea celor stabilite prin răspunsul la clarificări nr.22894/27.09.2016, mai precis modificarea caietului de sarcini și permiterea ca materialul cerut în componența pompelor de apă să fie și fonta gri (și nu exclusiv fonta ductilă, cum e prevăzut în documentația de atribuire), dat fiind că în domeniul pompării apei potabile se folosește în mod normal fonta gri de tipurile GJL200, GJL250;

- revenirea la cerințele tehnice din documentația de atribuire așa cum au fost publicate pe SEAP, prin înlăturarea solicitărilor tehnice suplimentare din răspunsul 02 din clarificarea 22251/20.09.2016 referitor la colectoare comune de aspirație și refulare pentru grupurile de pompare;

- publicarea Caietului de sarcini în formă modificată, în scopul asigurării nediscriminării și tratamentului egal pentru participanții interesați de procedură;
- reluarea procedurii de depunerea ofertelor, până la remedierea și publicarea documentației de atribuire;
- suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea prezentei contestații, în temeiul art.22 alin.1 din Legea 101/2016.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
 reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, S.C. ... S.R.L. critică răspunsul la notificarea prealabilă înregistrat sub nr.23633/05.10.2016 și răspunsul la clarificări înregistrat sub nr.22894/27.09.2016, emise de ..., în cadrul procedurii menționată în partea introductivă, solicitând:

- corectarea celor stabilite prin răspunsul la clarificări nr.22894/27.09.2016, mai precis modificarea caietului de sarcini și permiterea ca materialul cerut în componența pompelor de apă să fie și fonta gri (și nu exclusiv fonta ductilă, cum e prevăzut în documentația de atribuire), dat fiind că în domeniul pompării apei potabile se folosește în mod normal fonta gri de tipurile GJL200, GJL250;

- revenirea la cerințele tehnice din documentația de atribuire așa cum au fost publicate pe SEAP, prin înlăturarea solicitărilor tehnice suplimentare din răspunsul 02 din clarificarea 22251/20.09.2016 referitoare la colectoare comune de aspirație și refulare pentru grupurile de pompare;

- publicarea Caietului de sarcini în formă modificată, în scopul asigurării nediscriminării și tratamentului egal pentru participanții interesați de procedură;

- reluarea procedurii de depunerea ofertelor, până la remedierea și publicarea documentației de atribuire;

- suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea prezentei contestații, în temeiul art.22 alin.1 din Legea 101/2016.

În motivarea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a învederat următoarele:

Cu privire la tardivitatea notificării prealabile invocată prin răspunsul la notificare nr.23633/05.10.2016, contestatorul arată că notificarea prealabilă a fost comunicată autorității contractante în termenul legal de 5 zile, astfel cum prevăd dispozițiile art.6 lit.b) din Legea 101/2016, respectiv la 03.10.2016 cu privire la actul intitulat răspuns la clarificări înregistrat sub nr.22894/27.09.2016.

Precizează contestatorul că, potrivit dovezii de comunicare, notificarea prealabilă a fost primită, prin fax, în data de 03.10.2016, în

termenul legal, motiv pentru care tardivitatea invocată este neîntemeiată.

Cu privire la temeinicia contestației, se arată:

1. Dat fiind faptul că în domeniul pompării apei potabile se folosește în mod normal fonta gri de tipurile GJL200, GJL250, în situația în care autoritatea contractantă ar permite ca pompele de apă să fie confecționate doar din fontă ductilă, s-ar restricționa participarea la procedură a agenților economici din domeniul apei potabile și s-ar favoriza, în mod preferențial, participarea producătorilor din segmentul industrie, ceea ce ar reprezenta o încălcare a principiilor nediscriminării și tratamentului egal, prevăzute în art.2 alin.2 din Legea nr.98/2016, caracteristicile trebuind "să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție", precum și art.63 din Legea 99/2016 privind restrângerea artificială a concurenței.

După cum a prezentat și în cererea de clarificări, arată contestatorul, fonta ductilă este un sortiment de fontă cu proprietăți ce țin de solicitări fizice extreme și care, în niciun caz, nu pot surveni în aplicația dată. O simplă sondare a pieței, după cum se susține, va releva faptul că materialele folosite în fabricarea pompelor de apă potabilă sunt fonta gri GJL200/GJL250 și oțelul inoxidabil AISI304.

2. În mod greșit autoritatea contractantă a respins, prin adresa nr.22894/27.09.2016, solicitarea S.C. ... S.R.L. de a se reveni la cerințele tehnice din documentația de atribuire publicată în SEAP și de înlăturare a solicitărilor tehnice suplimentare din răspunsul 02 conținut de clarificarea nr.22251/20.09.2016, privind colectoarele comune de aspirație și refulare pentru grupurile de pompare.

Practic, după cum se susține, prin răspunsul 02 din clarificarea 22251/20.09.2016, autoritatea contractantă a modificat documentația de atribuire publicată, prin extinderea cerințelor tehnice cerute participanților. Astfel, procedural, în raport de dispozițiile art.211 din Legea nr.99/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă avea obligația să publice în SEAP răspunsurile la clarificări în măsură să indice caracteristici de tip și dimensionale, pentru a putea evalua obiectiv furniturile cerute suplimentar.

Mai mult, arată contestatorul, introducerea colectoarelor în furnitura de livrare poate genera probleme importante la montaj, mai ales că documentația de atribuire nu precizează dimensiunile și tipurile de armături, pentru încadrarea întregului echipament tehnic în spațiul disponibil, situație ce poate duce la ineficiența și inutilitatea acestora, lucru semnalat prin cererea de clarificări mai sus amintită.

Se consideră că lăsarea furniturilor fără specificații duce la imposibilitatea evaluarea corecte a ofertelor și, bineînțeles, poate duce și la favorizarea anumitor ofertanți, care pot proceda la "*mica-înțelegere*" cu reprezentanții autorității contractante.

3. Legat de termenul de plată, de la punctul 4. – "*Alte condiții*", se precizează că recepția se face după punerea în funcțiune, plățile

efectuându-se la 30 zile de la recepția fiecărui echipament. Termenul de livrare este ferm stabilit la 90 zile de la semnarea contractului, asupra recepției neexistând nicio limită de timp, deoarece aceasta se face după montarea echipamentelor de către autoritatea contractantă. Pentru fundamentarea prețului ofertei, fiecare potențial ofertant are nevoie de o estimare a termenelor de încasare. Ignorarea acestui aspect lasă preferențial și la libera voință a autorității contractante sau a altor factori cu influență, ca montajul să se execute mai devreme sau mai târziu.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr.101/2016 și dispozițiile Legii nr.98/2016.

În susținerea contestației, se solicită încuviințarea probei cu înscrisurile anexate contestației.

Prin punctul de vedere nr.24954/18.10.2016, înregistrat la C.N.S.C. sub nr...., ... a precizat următoarele:

Față de petitul contestației, autoritatea contractantă arată că a primit notificarea prealabilă în ultima zi de depunere a ofertelor, respectiv în data de 03.10.2016, în jurul orei 23,00, prin fax și e-mail.

Un prim aspect învederat este acela că răspunsul nr.22894/27.09.2016, nu s-a dat prin „corespondență electronică”, ci prin SEAP, în data de 27.09.2016.

Cum contestatorul a luat cunoștință de răspuns în data de 27.09.2016, arată autoritatea contractantă, data limită în care se putea face notificarea prealabilă era data de 02.10.2016, ora 24,00, conform art.6 alin.1 lit.b din Legea nr.101/2016, astfel că notificarea prealabilă depusă în data de 03.10.2016 este tardivă.

Prin notificarea prealabilă, după cum se susține, s-a solicitat modificarea caietului de sarcini, în sensul de a se permite ofertarea de pompe cu corpul din fontă cenușie, adică un material inferior celui solicitat prin caietul de sarcini (fontă ductilă) și anularea unui răspuns al altei clarificări, prin care se impune includerea în componența grupurilor de pompare, a colectoarelor de refulare și aspirație.

Arată autoritatea contractantă că S.C. ... S.R.L. nu a ținut seama de termenul de răspuns, care, conform Legii nr.101/2016, este de 3 zile din ziua următoare luării la cunoștință, astfel că răspunsul la notificarea prealabilă nu putea fi decât după data limită de depunere a ofertelor, răspunsul fiind invariabil negativ și solicitările de neacceptat.

De asemenea, după cum se susține, contestatorul nu a ținut seama de faptul că nu se pot modifica cerințe din caietul de sarcini în ultima zi de depunere oferte și nici decalarea termenelor nu este posibilă.

Față de afirmațiile contestatorului conform cărora s-ar restricționa participarea la procedură dacă s-ar permite ca pompele de apă să fie confecționate doar din fontă ductilă, autoritatea contractantă arată că, prin clarificarea 7 (nr.22696/26.09.2016) postată în SEAP, s-a modificat caietul de sarcini și s-a acceptat și materialul inox.

De asemenea, se arată că nu s-au acceptat materiale inferioare celor din caietul de sarcini, spre exemplu fontă cenușie, deoarece autoritatea

contractantă impune cerințe de calitate prin caietul de sarcini, fonta cenușie având dezavantajul că este casantă.

În ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia în mod greșit s-a respins, prin adresa nr.22894/27.09.2016, solicitarea sa de a se reveni la cerințele tehnice din documentația de atribuire inițială, autoritatea contractantă arată că este vorba despre clarificarea nr.5, postată în SEAP, prin care se impunea includerea în componența grupului de pompare ofertat, a colectoarelor comune.

Deoarece în caietul de sarcini nu se preciza nimic despre acest aspect (adică nici să se includă nici să nu se includă aceste colectoare), acest aspect a fost clarificat prin clarificarea 5 (22251/20.09.2016), cu 14 zile înainte de data limită depunere oferte, deci în termen legal, după cum se arată.

Față de împrejurarea că respectivele colectoare fac parte din grupul de pompare, susține autoritatea contractantă, ele trebuie furnizate și incluse în ofertă, lăsarea acestui aspect neclarificat, așa cum dorește contestatorul, putând duce la interpretări diferite din partea ofertanților și oferte neunitare.

De asemenea, precizează autoritatea contractantă că a organizat o vizită de amplasament în data de 21.09.2016 la toate punctele de montaj, astfel încât ofertanții să se informeze direct la fața locului.

Cu privire la termenul de plată, autoritatea contractantă arată că, așa cum a scris în răspunsul la notificarea prealabilă, acest aspect se putea lămuri în termenul legal, dacă ofertanții solicitau, dar nu s-a depus nicio clarificare în acest sens. De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că nu s-a produs vreo încălcare a legii, nefiind obiect de contestație.

Aspectul semnalat apreciază autoritatea contractantă că este tardiv, deoarece face referire la documentația de atribuire.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... S.A., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „... (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr.391705.

Valoarea estimată a contractului este de 1.170.000 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva răspunsului la clarificări nr.22894/27.09.2016, după parcurgerea procedurii prelabile a notificării, S.C. ... S.R.L. a depus contestația de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În legătură cu tardivitatea notificării prelabile, nu se vor reține în soluționare argumentele autorității contractante, deoarece data de 03.10.2016, când contestatorul a transmis notificarea prealabilă, iar autoritatea contractantă recunoaște că a primit-o, reprezintă ultima zi în

care acest demers putea fi socotit ca fiind efectuat în termenul legal de 5 zile, prevăzut la art.6 alin.1 lit.b din Legea nr.101/2016.

Data de 02.10.2016, pe care autoritatea contractantă o indică ca fiind ultima zi în care notificarea prealabilă putea fi transmisă, observă Consiliul că a picat într-o zi nelucrătoare, respectiv duminică.

Or, potrivit art.5 alin.2 din Legea nr.101/2016, *„Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. **Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.**”*

Așadar, în condițiile în care contestatorul a luat cunoștință despre actul atacat în data de 27.09.2016, când a fost publicat în SEAP, termenul legal de 5 zile în care avea dreptul să înainteze notificarea prealabilă, s-a împlinit luni 03.11.2016, ora 24.

Cum contestatorul a transmis contestația la data de 03.11.2016, în jurul orei 23,00, după cum autoritatea contractantă însăși afirmă, rezultă, cu prisosință, că aceasta a fost transmisă în termenul legal.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că S.C. ... S.R.L. critică răspunsul la clarificări nr.22894/27.09.2016, susținând că, în situația în care autoritatea contractantă ar permite ca pompele de apă să fie confecționate doar din fontă ductilă, s-ar restricționa participarea la procedură, deoarece, în domeniul pompării apei potabile, se folosește, în mod normal, fonta gri de tipurile GJL200/GJL250 și oțelul inoxidabil AISI304.

Răspunsul susmenționat, a fost formulat de autoritatea contractantă urmarea solicitării de clarificări FN/26.09.2016, înaintată de contestator.

Din conținutul răspunsului la clarificări nr.22894/27.09.2016, rezultă că la întrebarea 01, având conținutul:

„Unul din materialele cerute în componența pompelor este fonta ductilă – un sortiment de fontă cu bune proprietăți privind variațiile majore de temperatură, presiunile înalte, șocurile mecanice, tensionările; ceea ce o face preferată pentru aplicațiile din industrie și pentru transportul subteran al fluidelor.

În pomparea apei potabile se folosește fonta gri de tipurile GJL200, GJL250. Dat fiind aplicația nu se poate justifica respingerea producătorilor consacrați în domeniul apei potabile care folosesc fonta gri în execuția pompelor, în favoarea producătorilor din segmentul industrie. Rugăm permiterea fontei gri.”,

autoritatea contractantă a formulat răspunsul:

„Fonta gri este inferioară ca proprietăți mecanice fontei ductile. Autoritatea contractantă are dreptul de a impune cerințe de calitate în caietul de sarcini, respectiv cerințe ce țin de materiale. Deci nu se acceptă materiale inferioare celor impuse prin caietul de sarcini.”

Față de conținutul întrebării, Consiliul determină că, în fapt, ceea ce a urmărit contestatorul prin solicitarea sa de clarificări, este o modificare a documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, în sensul de a se accepta inclusiv materialul fontă gri în componența pompelor.

De altfel, însuși contestatorul, în petitul contestație, solicită ***„corectarea celor stabilite prin răspunsul la clarificări înregistrat la autoritatea contractantă ... sub nr.22894/27.09.2016, mai precis modificarea caietului de sarcini și permiterea ca materialul cerut în componența (...):”***

Așadar, cu toate că susține că actul vătămător este răspunsul la clarificări nr.22894/27.09.2016, în realitate, ceea ce atacă contestatorul este documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, ce dorește a fi modificat de maniera arătată.

Un argument, în plus, că ceea ce se atacă este documentația de atribuire, iar nu răspunsul la clarificări nr.22894/27.09.2016, este constituit și de împrejurarea că simpla „corectarea” răspunsului la clarificări nu este suficientă, fiind necesară, după cum chiar contestatorul solicită, o modificare a documentației de atribuire.

Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. a luat cunoștință despre documentația de atribuire la data de 09.09.2016, când a fost postată în SEAP, aplicabile fiind dispozițiile art.6 alin.1 lit.b și alin.3 din Legea nr.101/2106, conform căroră *„(1) (...) persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, (...), în termen de: (...) b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal (...); (3) În cazul în care notificarea prealabilă privește conținutul documentației de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.”*

Prin urmare, la data transmiterii notificării prealabile, respectiv a depunerii contestației, S.C. ... S.R.L. era decăzut din dreptul de a mai critica documentația de atribuire.

Purtarea unei corespondențe „de clarificare” cu autoritatea contractantă nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a notificării prealabile/contestației sau decalarea datei de la care începe să curgă acesta. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice „solicitare de clarificări” privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Referitor la răspunsul la clarificări nr.22894/27.09.2016, după cum s-a arătat, acesta a fost generat de solicitările contestatorului de modificare a documentației de atribuire, deci nu de clarificare a documentației de atribuire, respectiv lămurire, explicare a vreunei prevederi a acesteia.

Relevante în acest sens, sunt dispozițiile art.160 alin.1 și 2 din Legea nr.98/2016, conform căroră:

„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informații suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic.”

Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, niciatât, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzătoare.

Dacă existau obiecțiuni cu privire la prevederile documentației de atribuire, contestatorul trebuia să conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte expirarea lui și să încerce prin o așa zisă „solicitare de clarificări” să se repună în termenul de notificare prealabilă/contestare a documentației de atribuire.

De vreme ce contestatorul nu a procedat astfel, critica din contestație este, evident, tardivă.

Pe de altă parte, verificând respectarea, de către autoritatea contractantă, a dispozițiilor art.160 alin.2 din Legea nr.98/2016, Consiliul constată că răspunsul la clarificări nr.22894/27.09.2016 a fost emis în termen de 3 zile lucrătoare de la data primirii solicitării de clarificări, iar conținutul său este unul clar și complet, corelat întrebării adresate.

Astfel fiind, critica contestatorului este nefondată din această perspectivă.

În ceea ce privește critica formulată față de refuzul autorității contractante de a reveni la cerințele tehnice din documentația de atribuire inițială, Consiliul constată următoarele:

Prin răspunsul la clarificări nr.22894/27.09.2016, autoritatea contractantă a precizat, printre altele, față de întrebarea având conținutul:

„Prin Răspunsul 02 din clarificarea 22251/20.09.2016 se cere suplimentar colectoare comune de aspirație și refulare pentru grupurile de pompare. Aceste lucrări pare să contrazică cerințele inițiale ale caietului de sarcini (4.Alte condiții). Apoi, introducerea colectoarelor în furnitura de livrare poate genera probleme importante la montaj mai ales că nu s-au precizat dimensiunile și tipurile de armături, pentru a se încadra în spațiul disponibil, chestiuni ce pot duce la inutilitatea lor. Astfel recomandăm revenirea la cerințele inițiale ale caietului de sarcini având ca elemente principale: pompele, tablourile, senzorii și punerea lor în funcțiune după montajul efectuat de beneficiar.”,
următoarele:

„Cerința impusă este ca grupurile de pompare să fie complet echipate pentru montaj, astfel încât să nu mai fie necesară achiziția de alte furnituri și materiale ce intră în componența grupului de pompare. Cum colectoarele fac parte din componența grupului de pompare, ele trebuie să fie incluse în ofertă și livrate, chiar dacă sunt livrate separat, oferta financiară trebuie să conțină toate componentele și armăturile ce fac parte din grupul de pompare. Prin

vizita de amplasament din data de 21.09.2016, fiecare ofertant a avut posibilitatea de a verifica situația la fața locului , astfel încât să-și elaboreze oferta în consecință.”

Față de conținutul întrebării, Consiliul determină că, în fapt, ceea ce îl nemulțumește pe contestator este răspunsul la clarificări nr.22251/20.09.2016, respectiv răspunsul 02 din aceasta, care dorește să fie înlăturat, astfel încât să se revină la forma inițială a documentației de atribuire.

Această concluzie este susținută și de petitul contestației, în care, printre altele, contestatorul solicită ***„revenirea la cerințele tehnice din documentația de atribuire așa cum au fost publicate pe SEAP prin înlăturarea solicitărilor tehnice suplimentare prin răspunsul 02 din clarificarea 22251/20.09.2016 de colectoare comune de aspirație și refulare pentru grupurile de pompare;”***

Având în vedere data publicării în SEAP a răspunsului la clarificări nr.22251/20.09.2016, respectiv 20.09.2016, critica contestatorului apare ca fiind una tardivă, deoarece solicitarea de înlăturare a răspunsului în cauză putea fi formulată doar pe cale unei notificări prealabile înaintată în termenul legal de 5 zile, prevăzut de art.6 alin.1 lit.b din Legea nr.101/2016, termen care a început să curgă la data de 20.09.2016 și s-a împlinit la data de 26.09.2016.

Or, contestatorul a înaintat notificarea prealabilă la data de 04.10.2016, cu mult după împlinirea termenului în care putea formula solicitarea enunțată.

În ceea ce privește respectarea dispozițiilor art.160 alin.2 din Legea nr.98/2016, Consiliul constată, ca și în precedent, că autoritatea contractantă a acționat cu respectarea acestora.

De asemenea, Consiliul reține ca fiind tardivă și ultima critică din contestație, referitoare la termenul de plată, pentru aceleași considerente avute în vedere la analiza primei critici, considerente care nu vor mai fi reiterate.

Prin urmare, nefiind indentificată vreo încălcare a prevederilor art.160 alin.2 din Legea nr.98/2016, Consiliul, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte

...

Membru

...

Membru

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.