CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia (fără număr de înregistrare la emitent și nedatată), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 34871/06.09.2019, formulată de către S.C. .....S.R.L., cu sediul social în ....., bulevardul....., nr....., corp....., biroul....., scara....., etaj...., ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, la .....Cabinet de Avocat, situat în ....., ..., nr....., bloc....., scara....., etaj ....., apartament....., camera ....., sector ...., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin....., în calitate de administrator și convențional prin.....–Cabinet de Avocat, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 623244/3/29.08.2019, emisă de către ....., cu sediul în ....., ..., nr....., sector....., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitaţie deschisă, desfăşurată online, divizată pe loturi – lotul 3, a contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Servicii de consultanță implementare BSC, servicii de instruire personal și servicii de dezvoltare a aplicației informatice BSC, inclusiv echipamente necesare implementării proiectului <<Management performant și unitar la nivelul Ministerului Afacerilor Interne pentru serviciile de urgență>>, cod SIPOCA 52”, se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele: .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestaţia (fără număr de înregistrare la emitent și nedatată), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr.

34871/06.09.2019, S.C.....S.R.L. critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 623244/3/29.08.2019, emisă de către ....., în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

În fapt, contestatorul arată că, la data de 26.04.2019, autoritatea contractantă ..... a publicat în S.E.A.P. anunțul de participare....., aferent procedurii de atribuire în cauză, divizată pe trei loturi.

Conform art. II.2.6 din anunțul de participare, valoarea totală estimată a contractului de achiziție publică aferentă lotului 3 este de 3.111.537,05 lei, fără T.V.A., criteriul de atribuire stabilit este „cel mai bun raport calitate-preț".

În vederea participării la prezenta procedură de achiziție publică, S.C. ……S.R.L.. a depus ofertă, aferentă lotului 3.

La data de 30.08.2019, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului, prin fax, adresa nr. 623244/3/29.08.2019, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care i-a adus la cunoștință următoarele:

„Astfel, în baza dispozițiilor art. 137 alin. (3), lit. a) din Anexa la H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului – cadru din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, oferta este considerată neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv expertul (sn. Expertul.....) nu îndeplinește cerințele eliminatorii din caietul de sarcini în ceea ce privește studiile absolvite cu diplomă de licență".

S.C. ……S.R.L. apreciază că prezenta contestație este întemeiată și, ca atare, trebuie admisă, pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă a respins, în mod greșit, oferta S.C..... S.R.L., în baza unei cerințe de calificare, care se regăsește doar în caietul de sarcini și care este considerată nescrisă, în sensul dispozițiilor art. 30 alin. (6) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Analizându-se adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 623244/29.08.2019 s-a constatat că autoritatea contractantă a respins oferta S.C. ……S.R.L. ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3), lit. a) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, pe motiv că nu ar fi îndeplinit cerința eliminatorie din caietul de sarcini, referitoare la studiile absolvite cu diplomă de licență de către domnul....., nominalizat în cadrul propunerii tehnice, ca Expertul nr. 6 – Expertul soluție de virtualizare.

Cerința minimă invocată de către autoritatea contractantă este cea specificată la punctul 2.3.8.1.6, lit. a), de la pagina 75, din cuprinsul caietului de sarcini, potrivit căreia:

„2.3.8.1.6. Cerințe minime ale Expertului nr. 6: Expert soluție de virtualizare (1 expert):

a) *Studii superioare încheiate cu diplomă de licență/similar în unul din domeniile: matematică, informatică, calculatoare și tehnologia informației, ingineria sistemelor, inginerie electronică și telecomunicații,*

cibernetică, statistică și informatică economică, contabilitate (specializarea contabilitate și informatică de gestiune), inginerie electrică (specializarea inginerie electrică și calculatoare), științe inginerești aplicate (specializările informatică industrială, informatică aplicată în inginerie electrică, matematică și informatică aplicată în inginerie, demonstrate cu diplomă de licență sau echivalent)".

Conform susținerilor contestatorului, cerința minimă expusă anterior, vizând studiile Expertului nr. 6 nu se regăsește în cadrul anunțului de participare aferent procedurii de atribuire în cauză.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (6) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„(6) Criteriile de calificare și selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise".

De asemenea, contestatorul susține că cerința minimă specificată la punctul 2.3.8.1.6, lit. a) din caietul de sarcini, vizând studiile Expertului nr. 6, reprezintă, în realitate, o evidentă cerință de calificare, care ține de capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului și care ar fi trebuit, pentru a putea produce efecte juridice, să se regăsească în cadrul anunțului de participare.

În susținerea celor prezentate mai sus, S.C. ……S.R.L.. invocă și dispozițiile art. 20 alin. (10) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe cele ale art. 155 alin. (1) – (3) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În acest context, în mod evident, cerința minimă menționată la punctul 2.3.8.1.6, lit. a) din caietul de sarcini, cu privire la diploma de studii și specializarea Expertului nr. 6 nu reprezintă o specificație tehnică, în sensul legii, ci o veritabilă cerință minimă de calificare vizând calificarea personalului alocat proiectului.

Or, cerințele legate de calificarea personalului alocat proiectului sunt cerințe minime de calificare, care țin de capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului și care ar fi trebuit, pentru a putea fi opozabile ofertanților, să se regăsească și la nivelul capitolului III.1.3. din cadrul anunțului de participare aferent procedurii de atribuire în cauză.

Faptul că autoritatea contractantă a urmărit să instituie, exclusiv la nivelul caietului de sarcini, o cerință minimă de calificare, legată de studiile experților, rezultă inclusiv din titlul capitolului 2.3.8, din cuprinsul caietului de sarcini – „Cerințe eliminatorii", din care face parte punctul 2.3.8.1.6, lit. a).

Potrivit dispozițiilor art. 181 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare".

Interpretarea coroborată a dispozițiilor art. 181 din Legea nr. 98/2016 și art. 30 alin. (6) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, conduce la concluzia că, pentru a respecta principiul transparenței și a asigura o informare corectă și completă a ofertanților, cerințele minime de calificare

vizând capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertanților trebuie, în mod obligatoriu, indicate în anunțul de participare.

O cerință minimă de calificare vizând studiile unuia dintre experții alocați proiectului, cum este cea de la punctul 2.3.8.1.6, lit. a), de la pag. 75 a caietului de sarcini, ar fi fost opozabilă S.C. .....S.R.L., doar în ipoteza în care s-ar fi regăsit și în cadrul anunțului de participare, ceea ce nu este cazul în speța de față.

Așadar, în condițiile în care cerința minimă de calificare cu privire la studiile și specializarea Expertului nr. 6 se regăsește, exclusiv în caietul de sarcini, raportat la dispozițiile exprese ale art. 30 alin. (6) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, aceasta este considerată nescrisă și, pe cale de consecință, este inopozabilă S.C. .....S.R.L. și nu poate justifica o soluție de respingere ca neconformă a ofertei acesteia.

În susținerea celor expuse anterior, contestatorul invocă practica Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

În continuarea prezentei contestații, S.C. ……S.R.L.. arată că propunerea sa tehnică este una conformă, fiind respectate, în totalitate, cerințele punctului 2.3.8.1.6, lit. a) din caietul de sarcini, vizând studiile domnului....., nominalizat în cadrul propunerii tehnice ca Expertul nr. 6: Expert soluție de virtualizare.

În concret, așa cum i s-a adus la cunoștință autorității contractante, prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 3, punctul 33 (anexată, în copie, la dosarul cauzei), expertul .....este absolvent ale Academiei Tehnice Militare, având așa cum rezultă din diploma sa de licență specializarea „Automatizarea asigurării topogeodezice” și titlul de „Inginer”.

În mod cert, doar specializarea în Automatizare și titlul de Inginer deținute de expertul....., probate cu Diploma de licență nr. 912/23.05.1996 (anexate, în copie, la dosarul cauzei), ar fi trebuit să fie reținute de către autoritatea contractantă ca fiind suficiente în dovedirea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini. Specializarea în automatizare a expertului este echivalentă noțiunilor de informatică, calculatoare, științe inginerești aplicate, etc.

De altfel, prin punctul 33 al răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 3, S.C. .....S.R.L. i-a adus la cunoștință autorității contractante că, așa cum rezultă din extrasul de pe website-ul oficial la Academiei Tehnice Militare, anexat, în copie, la dosarul cauzei, obiectivele curiculei analitice ale acestui profil sunt identice cu cele ale unor specializări echivalente menționate în cuprinsul punctului 2.3.8.1.6., lit. a) din caietul de sarcini, respectiv științe inginerești aplicate, inginerie electrică, ingineria sistemelor.

De asemenea, prin același răspuns la solicitarea de clarificări nr. 3, contestatorul i-a precizat autorității contractante și că, așa cum rezultă și din documentul intitulat „Tematica și bibliografia pentru proba scrisă” – „Sisteme de culegere și prelucrare a datelor în fotogrammetrie, geodezie și cartografie”, publicat pe website-ul Academiei Tehnice Militare și atașat, în copie, la dosarul cauzei, în tematica pentru disciplina al cărei absolvent este expertul propus, noțiunile de sisteme informatice și matematica sunt

indicate la punctele 4 și 5, ca fiind noțiuni cheie în structura facultății/specializării.

În plus, prin punctul 3 al răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 4, contestatorul a menționat, în mod expres, că, potrivit Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare și a structurii instituțiilor de învățământ superior, aprobat prin H.G. nr. 326/2019, specializarea expertului....., respectiv „Automatizarea asigurării topogeodezice" este menționată printre specializările conexe domeniului fundamental (DFI) „Științe Inginerești" , cod DFI 20.

Faptul că studiile expertului .....acoperă cerințele minime solicitate de către autoritatea contractantă prin punctul 2.3.8.1.6, lit. a) din caietul de sarcini este evident și prin raportare la Foaia matricolă a acestuia, aferentă Diplomei de licență nr. 912/23.05.1196.

Contestatorul învederează că, din cuprinsul acestei Foi Matricole, rezultă că, pe perioada celor 6 ani de studii universitare, expertul .....a studiat următoarele discipline, care se încadrează în noţiunea de Ştiinţe inginereşti aplicate (matematică și informatică aplicată în inginerie), menționată la pct. 2.3.8.1.6 lit. a) din Caietul de Sarcini, respectiv:

Anul 1:
- Algebră, geometrie analitică și diferenţială
- Analiză matematică
- Geometrie descriptivă, proiectativă și desen tehnic
- Programe utilitate pentru mini și microcalculatoare
- Programarea calculatoarelor electronice și calcul numeric
- Sisteme de culegere și prelucrare primară a datelor topogeodezice

Anul 2:
- Electrotehnică
- Matematici speciale
- Mecanisme, robotică și elemente de mecanică fină
- Probabilități și cercetare operaţională
- Teoria erorilor de măsurare
- Programarea calculatoarelor electronice și calcul numeric

Anul 3:
- Bazele prelucrării matematice a datelor topogeodezice
- Electronică
- Mecanisme, robotică și elemente de mecanică fină
- Proiectarea procesoarelor de limbaj
- Limbaje de asamblare
- Măsurători electronice și traductoare

Anul 4:
- Sisteme de operare
- Dispozitive numerice, convertoare și procesoare
- Structuri de calculatoare

Anul 5:
- Echipamente periferice cartofotogrammetrice
- Exploatarea automată a geoimaginilor
- Modelarea numerică a terenului
- Proiectarea și realizarea automatizată a hărţilor

Anul 6:

• Baze și banei de date topogeodezice
• Sisteme informaţionale topogeodezice.

Se arată că, așa cum rezultă din cuprinsul aceleiaşi Foi Matricole, una din probele de licenţă susținute de către dl. expert .....a fost cea de „Calculatoare electronice și sisteme de programare”. În plus, trebuie avută în vedere și experienţa profesională deosebită a expertului....., certificările profesionale ale expertului propus și recomandările deținute de acesta, toate legate de domeniul soluţiilor de virtualizare, pentru care acest expert era cerut.

Contestatorul învederează că, din toate aceste documente rezultă că dl. .....este unul dintre puținii experţi certificați de producătorul de soluţii de virtualizare VMware, având o experienţă relevantă în proiecte foarte complexe, similare celui ce face obiectul prezentei proceduri.

S.C.....S.R.L. arată că, deoarece a probat, justificat și argumentat în mod suficient prin Oferta depusă și prin Răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 3 și nr. 4, îndeplinirea cerinţei minime de la pct. 2.3.8.1.6 lit.a) din Caietul de Sarcini, oferta sa ar fi trebuit să fie declarată admisibilă, iar soluţia de respingere ca neconformă a ofertei este nelegală și trebuie sancționată de C.N.S.C. prin admiterea contestației.

Se precizează că expertul nr. 6: Expert soluţie de virtualizare nu este unul din experții-cheie implicaţi în proiect. Analiza de la pag. 73-76 din Caietul de Sarcini conduce la concluzia că, dacă în cazul cerinţelor minime de la pct. 2.3.8.1.1 (Expertul-cheie nr. 1: Manager de proiect) și 2.3.8.1.2 (Expertul-cheie nr. 2: Arhitect de sistem) s-a menționat în mod expres că este vorba despre experți-cheie, în cazul experţilor de la pct. 2.3.8.1.3-2.3.8.1.9 (inclusiv în cazul Expertului nr. 6: Expert soluţie de virtualizare), nu mai apare noţiunea de expert-cheie.

Se arată că, în cuprinsul pct. 2.3.11 din Caietul de Sarcini (pag. 84-86) și ale pct. II.2.5 din Anunţul de participare s-au stabilit ca factori de evaluare experienţele profesionale ale Managerului de proiect (Expertul-cheie nr. 1), Arhitectului de sistem (Expertul-cheie nr. 2) și Expertului software (Expertul-cheie nr. 4), fiind evident că autoritatea contractantă i-a considerat a fi experti-cheie în cadrul proiectului doar pe cei a căror experienţă profesională a fost considerată factor de evaluare, respectiv Managerul de proiect (Expertul-cheie nr. 1), Arhitectul de sistem (Expertul-cheie nr. 2) și Expertul software (Expertul-cheie nr. 4).

Contestatorul concluzionează că Expertul nr. 6: Expert soluţie de virtualizare nu este, așa cum se menționează în Caietul de Sarcini, expert-cheie în cadrul proiectului. Or, raţiunea pentru care legiuitorul a stipulat existența specificaţiilor tehnice în cadrul Caietelor de Sarcini nu este aceea de a permite descalificarea ofertanţilor, ci de a se asigura autorității contractante garanţia că proiectul poate fi implementat la standardele dorite de aceasta.

S.C. .....S.R.L. învederează că, în cazul său, expertul Silviu Piorescu a probat, în mod suficient, prin Diploma de licenţă, Foaia Matricolă, Curriculum Vitae, Recomandările emise de Sysdom Proiect S.R.L și certificările profesionale eliberate de VMware, că deţine studiile necesare, precum și o experienţă îndelungată și relevantă în domeniul

soluţiilor de virtualizare, care oferă autorității contractante garanţia unei implementări profesioniste a proiectului. Unicul motiv de respingere a ofertei, invocat de autoritatea contractantă, este cel legat de diploma de licenţă a d-lui expert....., deși proiectul este unul deosebit de complex, ce implică numeroase provocări tehnice pe partea de servicii, dar și pe partea de software și hardware. Cu alte cuvinte, oferta tehnică ar fi una în acord cu cerinţele/specificaţiile tehnice din Caietul de Sarcini, dar nu ar putea fi acceptata, pe motiv că diploma de licenţă a expertului....., ale cărui studii, certificări și experienţă profesională îl recomandă pentru poziţia de Expert soluţii de virtualizare, nu ar fi, în opinia autorității contractante, în acord cu cerinţele legate de personal ale aceluiaşi Caiet de Sarcini.

Se arată că diferenţa de terminologie folosită de diversele facultăți nu poate conduce la o descalificare a ofertei, cât timp este evident, din documentele depuse la autoritatea contractantă odată cu oferta și ataşat răspunsurilor la clarificări, că expertul .....era mai mult decât calificat pentru rolul de Expert soluţie de virtualizare, ce urma a i se atribui în cadrul proiectului.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a făcut astfel, o interpretare formalistă a dispoziţiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, respingând în mod greşit, ca neconformă, oferta sa, deși aceasta satisfăcea în mod corespunzător cerinţele Caietului de Sarcini.

Pentru toate considerentele, contestatorul solicită admiterea contestaţiei astfel cum a fost formulată.

În drept, S.C. .....S.R.L. invocă dispoziţiile art. 8 şi urm., art. 26 alin. (5) şi (9) din Legea nr. 101/2016, cu modificările si completările ulterioare, art. 20 alin. (10)-(11) și art. 30 alin. (6) din anexa la H.G. nr. 395/2016, cu modificările si completările ulterioare, art. 155 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare și orice alt act normativ invocat în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 623537/11.09.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35613/11.09.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

In cadrul punctului II.1 din contestaţia formulată este susţinut faptul că, autoritatea contractantă nu a prevăzut şi în anunţul de participare „cerinţele de calificare şi selecţie” prevăzute în caietul de sarcini, devenind astfel incidente dispoziţiile art. 30 alin. (6) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare.

Faţă de susţinerile contestatoarei referitoare la acest aspect, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Prin documentele achiziţiei, autoritatea contractantă are dreptul de a stabili cerinţe privind capacitatea tehnică şi profesională a operatorilor economici referitoare la capacitatea acestora (resurse umane şi tehnice) de a îndeplini contractul de achiziţie publică la standardele impuse de documentele achiziţiei. Dovada îndeplinirii de către contestator a acestor criterii (capacitatea tehnică şi profesională) se face prin depunerea, prezentarea de către operatorul economic, în cadrul procedurii, de unul sau mai multe înscrisuri dintre cele prevăzute de lit. a) - m) ale art. 179

din actul normativ precizat care prevede la lit. g) calificările educaţionale şi profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului economic, dacă acestea nu constituie factori de evaluare.

Se arată că, în cadrul caietului de sarcini, referitor la personalul care va participa la realizarea serviciilor care fac obiectul lotului 3, s-a instituit cerinţa ca acesta să aibă calitatea de expert, dar această categorie de personal nu este considerată ca fiind „criteriu de calificare şi selecţie”. Prin urmare, în lumina dispoziţiilor Instrucţiunii A.N.A.P. nr. 1/2017, autoritatea contractantă apreciază că solicitarea informaţiilor cu privire la personalul desemnat pentru îndeplinirea contractului în caietul de sarcini, fără ca cerinţa în cauză să fie menţionată şi în anunţul de participare/fişa de date a achiziţiei nu este de natură să aducă atingerea dispoziţiilor în materia achiziţiilor publice în sensul art. 30 alin. (6) din anexa la H.G. nr. 395/2016, întrucât această categorie de personal nu reprezintă un criteriu de calificare şi selecţie prevăzută de legislaţia în domeniu, pentru care se impune respectarea anumitor obligaţii, printre care şi acela de a fi preluate în anunţul de participare.

Referitor la punctele II.2 şi II.3 din contestaţie, autoritatea contractantă precizează că, astfel după cum rezultă din raportul procedurii, în cadrul procedurii s-au depus pentru lotul nr. 3 - Servicii de dezvoltare a aplicaţiei informatice BSC, inclusiv furnizare echipamente un număr de 2 oferte din partea S.C. .....S.R.L. liderul asocierii formată din S.C. .....S.R.L., S.C. .....S.R.L. şi S.C. .....S.R.L. şi a contestatoarei S.C. .....S.R.L., însă Lotul 3 a fost anulat în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr.98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare, deoarece „nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”.

Autoritatea contractantă învederează că punctul 2.3.8.1 Cerinţe experţi din caietul de sarcini conţine cerinţe pentru un număr de 9 experţi, respectiv subpunctele: 2.3.8.1.1. Cerinţe minime ale Expertului cheie nr. 1: Manager de proiect (1 expert); 2.3.8.1.2. Cerinţe minime ale Expertului cheie nr. 2: Arhitect de sistem - (1 expert); 2.3.8.1.3. Cerinţe minime ale Expertului nr. 3: Analist de business - (1 expert); 2.3.8.1.4. Cerinţe minime ale Expertului cheie nr. 4: Expert software - (1 expert); 2.3.8.1.5. Cerinţe minime ale Expertului nr. 5: Expert proiectare şi administrare baze de date - (1 expert); 2.3.8.1.6. Cerinţe minime ale Expertului nr. 6: Expert soluţie de virtualizare (1 expert); 2.3.8.1.7. Cerinţe minime ale Experţilor nr. 7: Expert hardware (1 expert); 2.3.8.1.8. Cerinţe minime ale Experţilor nr. 8: Expert testare - (1 expert); 2.3.8.1.9. Cerinţe minime ale Expert nr. 9: Formatori pentru utilizare, administrare platforma software de management al calităţii şi performanţei BSC.

Autoritatea contractantă arată că a elaborat anunţul de participare nr. CN1010900 din 23.04.2019 în conformitate cu prevederile pct. II.2.5. -lotul nr. 3 din Fişa de date și precizează că algoritmul de calcul a fost următorul:

Punctajul maxim acordat experienţei Managerului de proiect/ arhitectului de sistem/expertului software este de 20 de puncte (Pm $\leq$ 20 puncte unde:

Pm = Punctaj acordat Prestatorului pentru experienţa managerului de proiect

Punctajul total = Pf + Pm+Pa+Ps

unde:

Pf - Punctaj financiar

Pm = Punctaj acordat Prestatorului pentru experienţa managerului de proiect

Pa = Punctaj acordat Prestatorului pentru experienţa arhitectului de sistem

Ps = Punctaj acordat Prestatorului pentru experienţa expertului software

Se arată că factorii de evaluare relevanţi în luarea deciziei comisiei de evaluare au avut la bază cerinţele 2.3.8.1.1., 2.3.8.1.2. şi 2.3.8.1.4 (expertul nr. 1, 2 şi nr. 4) din caietul de sarcini și nu cerinţele de la pct. 2.3.8.1.6.

Referitor la domnul .....- absolvent al facultăţii „Inginerie geodezică”, specializarea „Topogeodezie şi automatizarea asigurării topogeodezice”, propus în calitate de Expert nr. 6 - Expert soluţie de virtualizare, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Pentru îndeplinirea cerinţei „studii superioare încheiate cu diplomă de licenţă/similar în unul din domeniile: matematică, informatică, calculatoare şi tehnologia informaţiei, ingineria sistemelor, inginerie electronică şi telecomunicaţii, cibernetică, statistică şi informatică economică, contabilitate (specializarea contabilitate şi informatică de gestiune), inginerie electrică (specializarea inginerie electrică şi calculatoare), ştiinţe inginereşti aplicate (specializările informatică industrială, informatică aplicată în inginerie electrică, matematică şi informatică aplicată în inginerie, demonstrate prin diplomă de licenţă sau echivalent” a fost depusă, în cadrul ofertei, diploma de licenţă seria D nr. 197 emisă de Academia Tehnică Militară, Facultatea geniu, geodezie şi construcţii, profilul Geodezie, specializarea Automatizarea asigurării topogeodezice, prin care se acordă titlul de inginer, nr. 912 din 23.05.1996.

Având în vedere cele de mai sus, în data de 17.07.2019 cu adresa nr. 622430, comisia de evaluare a solicitat ca ofertantul să indice pentru domnul .....unde se regăsesc în documentele transmise dovezile privind îndeplinirea cerinţelor din caietul de sarcini pentru punctul 2.3.8.1.6. lit.a). În acest context, contestatorul a transmis, în data de 22.07.2019, un răspuns în care precizează că Expertul .....este absolvent al Academiei Tehnice Militare, specializarea „Automatizarea asigurării topogeodezice”, cu titul de Inginer şi justifică prin nominalizarea următoarelor link-uri:

- http://wwMKmtaj'o/facultatea-de-sisteme-integmte-de-armainent-gniu-si-meatronica/. invocând faptul că „obiectivele curiculei analitice ale acestui profil sunt identice cu cele ale unor specializări echivalente menţionate în cerinţe (ştiinţe inginereşti aplicate, inginerie electrică, ingineria sistemelor, etc.;

- http://www.mta.ro/wp-content/uploads/2018/12/Tematica-Sist.-de-culegere-si-prelucrare-a-datelor-in-fotgrammetrie....pdf, precizând faptul că „tematica pentru disciplina a cărui absolvent este expertul propus, noţiunile de sisteme informatice şi matematica sunt potenţate ca fiind noţuni cheie în structura facultăţii/specializării”.

Autoritatea contractantă subliniază că, având în vedere faptul că adresele celor două link-uri au fost eronate şi informaţiile invocate de contestator sau alte informaţii relevante care să susţină afirmaţiile acestuia nu au fost identificate pe site-ul instituţiei, răspunsul nu a fost elocvent şi a fost formulată o nouă clarificare.

În acest sens, pentru îndeplinirea cerinţei prevăzută la punctul 2.3.8.1.6. Cerinţe minime ale Expertului nr. 6: Expert soluţie de virtualizare (1 expert), lit. a), în data de 26.07.2019, prin adresa nr. 622506, comisia de evaluare a solicitat contestatorului să transmită documente care să probeze îndeplinirea acesteia, după cum urmează:

„Referitor la dl. .....propus în calitate de Expert cheie nr. 6 - Expert soluţie de virtualizare, vă rugăm să demonstraţi cu probe materiale certificate de instituţia emitentă/alte instituţii abilitate, echivalenţa specializării „Automatizarea asigurării topogeodezice” cu una din specializările aferente oricăruia dintre domeniile: matematică, informatică, calculatoare şi tehnologia informaţiei, ingineria sistemelor, inginerie electronică şi telecomunicaţii, cibernetică, statistică şi informatică economică, contabilitate (specializarea contabilitate şi informatică de gestiune), inginerie electrică (specializarea inginerie electrică şi calculatoare), ştiinţe inginereşti aplicate (specializările informatică industrială, informatică aplicată în inginerie electrică, matematică şi informatică aplicată în inginerie.”,

iar contestatorul a transmis următorul răspuns:

„Conform „Nomenclatorului domeniilor şi al specializărilor/ programelor de studii universitare şi a structurii instituţiilor de învăţământ superior” aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 326/2019, specializarea expertului propus „Automatizarea asigurării topogeodezice” este printre specializările conexe domeniului fundamental (DFI) „Stiințe inginereşti”, cod DF1 nr. 20. În acest context, din perspectiva studiilor, a certificării „VMWare Certified Professional” şi a scrisorilor de recomandare prezentate, expertul în soluţii de virtualizare propus .....îndeplineşte cerinţele solicitate.”

Autoritatea contractantă precizează că, din Nomenclatorul domeniilor şi al specializărilor/programelor de studii universitare şi a structurii instituţiilor de învăţământ superior” aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 326/2019, invocat de contestator, rezultă că domeniul de studii/licenţă în care este încadrată facultatea absolvită de expert este „Inginerie geodezică”, specializarea „Topogeodezie şi automatizarea asigurării topogeodezice” și, în consecinţă, atât domeniul, cât şi specializarea, nu se identifică cu niciuna din opţiunile enumerate în cerinţă. În concluzie, răspunsul dat de contestator nu a fost concludent şi nu a fost corespunzător cerinţei.

Ca urmare, din documentele depuse, cerinţa prevăzută la punctul 2.3.8.1.6. Cerinţe minime ale Expertului nr. 6: Expert soluţie de

virtualizare (1 expert), lit. a) din caietul de sarcini „studii superioare încheiate cu diplomă de licenţă/similar în unul din domeniile: matematică, informatică, calculatoare şi tehnologia informaţiei, ingineria sistemelor, inginerie electronică şi telecomunicaţii, cibernetică, statistică şi informatică economică, contabilitate (specializarea contabilitate şi informatică de gestiune), inginerie electrică (specializarea inginerie electrică şi calculatoare), ştiinţe inginereşti aplicate (specializările informatică industrială, informatică aplicată în inginerie electrică, matematică şi informatică aplicată în inginerie, demonstrate prin diplomă de licenţă sau echivalent” nu este îndeplinită de către domnul.....

Autoritatea contractantă arată că, întrucât nu au fost depuse documente justificative în vederea îndeplinirii cerinţei prevăzute la punctul 2.3.8.1.6. Cerinţe minime ale Expertului nr. 6: Expert soluţie de virtualizare (1 expert), lit. a), oferta a fost considerată neconformă deoarece „nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”, respectiv expertul nu îndeplineşte cerinţele din caietul de sarcini în ceea ce priveşte studiile absolvite cu diplomă de licenţă. Având în vedere că specializarea expertul propus, respectiv „Topogeodezie şi automatizarea asigurării topogeodezice” (în cadrul Facultăţii „Inginerie geodezică”) nu se identifică cu niciuna din opţiunile enumerate în cerinţa de la pct. 2.3.8.1.6. lit. a) din caietul de sarcini, iar comisia de evaluare avea obligaţia de a verifica conformitatea cu prevederile caietului de sarcini, prin analizarea diplomelor de licenţă sau echivalent, nu puteau fi luate în considerare ca şi relevante tematica pentru disciplina a cărui absolvent este expertul propus sau scrisorile de recomandare prezentate.

Autoritatea contractantă precizează că a declarat oferta neconformă, conform legislaţiei în vigoare, respectând astfel principiile consacrate ale achiziţiilor publice privind tratamentul egal şi al transparenţei, iar din modul de evaluare al ofertelor, niciun operator economic participant la procedură nu a fost în vreun fel dezavantajat, aşa cum reiese din raportul procedurii.

Se arată că, în cazul în care ar fi existat neclarităţi, ofertantul S.C. .....S.R.L. avea posibilitatea ca, înainte de depunerea ofertelor, să solicite clarificarea sau modificarea documentaţiei de atribuire în condiţii egale şi de transparenţă pentru toţi potenţialii ofertanţi.

Autoritatea contractantă concluzionează că decizia comisiei de evaluare a ofertelor este temeinică şi legală, iar aceasta a analizat cu profesionalism şi răspundere întreaga documentaţie depusă de toți operatorii economici participanţi la procedură, a respectat principiile şi prevederile legislaţiei achiziţiilor publice, iar raportul procedurii nu a avut la bază decât dispoziţiile din actele normative cu incidenţă în domeniu şi, în consecinţă, solicită respingerea, ca nefondată, a contestaţiei şi menţinerea, ca temeinică şi legală, a hotărârii comisiei de evaluare.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35903/13.09.2019, contestatorul a transmis „Răspuns la punctul de vedere” formulat de autoritatea contractantă prin care solicită respingerea ce nefondate a apărărilor autorității contractante, precum și admiterea contestației astfel cum a fost formulată, pentru următoarele motive:

Contestatorul precizează că își menţine în totalitate criticile invocate în cadrul contestației ce face obiectul prezentei cauze, iar în urma studierii Punctului de vedere prezentat de autoritatea contractantă ....., precizează că apărările invocate de aceasta sunt nefondate, întrucât

Se arată că autoritatea contractantă, prin Punctul de vedere, interpretează greşit dispoziţiile legale aplicabile în cauză. Cerinţele minime legate de studiile Expertului nr. 6: Expert soluţii de virtualizare sunt cerinţe minime de calificare, care, întrucat sunt menţionate doar în Caietul de Sarcini, sunt considerate nescrise, în sensul dispoziţiilor art. 30 alin. (6) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016.

Contestatorul învederează că, în concret, în cadrul apărărilor legate de criticile de la pct. 11.1 din contestație, autoritatea contractantă pretinde, în mod eronat, că Instrucţiunile ANAP nr. 1/2017 le-ar da dreptul de a stabili cerinţe referitoare la capacitatea tehnică și profesională a ofertanţilor, astfel cum acestea sunt stabilite la art. 179 lit. g) din Legea nr. 98/2016, doar în Caietul de Sarcini și că, întrucât nu ar fi vorba despre un „criteriu de calificare și selecţie”, ar fi inaplicabilă sancţiunea legală prevăzută la art. 30 alin. (6) din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Se precizează că interpretarea dată de autoritatea contractantă contravine dispoziţiilor legale aplicabile (art. 172 alin. 1 lit. c), art. 179 alin. 1 lit. q), art. 181 din Legea nr. 98/2016 și art. 30 alin. 4 și 6 din Anexa la H.G. nr. 325/2016, toate cu modificările și completările ulterioare), deoarece aceasta are dreptul de a aplica, în cadrul procedurii de atribuire, criterii de capacitate referitoare la capacitatea tehnică şi profesională a ofertantului (art. 172 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016), iar ofertantul face dovada îndeplinirii cerinţelor privind capacitatea tehnică şi profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informaţii şi documente: g) calificările educaţionale şi profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului economic, dacă acestea nu constituie factori de evaluare (art. 179 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016), iar criteriile privind capacitatea tehnică și/sau profesională şi cerinţele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în Anunţul de participare (art. 181 din Legea nr. 98/2016).

Contestatorul arată că, din interpretarea coroborată a textelor de lege mai sus menționate rezultă că, în situația în care, prin documentaţia de atribuire sunt solicitate informaţii și documente referitoare la calificările educaţionale și profesionale ale personalului operatorului economic, atunci acestea pot constitui, după caz, fie criterii minime de calificare, fie factori de evaluare. În situația în care calificările educaţionale şi profesionale constituie criterii de calificare, acestea pot fi cerute doar dacă sunt îndeplinite cumulativ condiţii legale prevăzute la art. 179 alin. (1) lit. g) și art. 181 din Legea nr. 98/2016, respectiv se referă la personalul de conducere al operatorului economic. nu constituie factori de evaluare și sunt prevăzute în Anunţul de participare.

Se învederează că, în situația în care autoritatea contractantă prevede în Caietul de Sarcini, dar nu și în Anunţul de participare, cerinţe privind calificările educaţionale și profesionale ale unui alt tip de personal decât cel de conducere, sunt încălcate atât dispoziţiile art. 179 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, cât și dispoziţiile art. 181 din Legea nr. 98/2016, or, sancţiunea care intervine în situația în care cerinţe minime de calificare legate de calificările educaţionale sau profesionale ale personalului ofertantului nu sunt indicate în Anunţul de participare - cum se întâmplă în cauza de față - este clar prevăzută la art. 30 alin. (6) din Anexa la H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul precizează că în cuprinsul art. 30 alin. (4) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, este prevăzut:

„Criteriile de calificare şi criteriile de selecţie stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunţul de participare/simplificat/de concurs.”

Se arată că, în speţa de față, autoritatea contractantă a impus, prin Caietul de Sarcini, cerinţe minime legate de calificările educaţionale și profesionale pentru un număr de 9 Experţi, din care 3 (Expertul 1: Manager de proiect, Expertul 2: Arhitect de sistem si Expertul 4: Expert software) sunt experți-cheie, iar restul de 6 Experţi sunt Experţi simpli. Experienţa expertilor-cheie nr. 1, 2 și 4 a constituit factor de evaluare, în acord cu secţiunea II.2.5 - Lotul nr. 3 din Fișa de Date a Achiziţiei și Anunţul de participare, iar calificările profesionale ale celor 9 Experţi au constituit cerinţe minime, potrivit secţiunii 2.3.8.1. din Caietul de Sarcini.

Contestatorul învederează că afirmaţia autorității contractante conform căreia s-ar fi instituit doar cerinţa „ca acesta să aibă calitatea de expert” este contrazisă de conținutul Caietului de Sarcini, pct. 2.3.8.1, în dreptul fiecărui Expert fiind folosită sintagama „Cerinţe minime ale expertului nr. ...” și de conținutul cerinţelor minime impuse, care se referă la nivelul și tipul studiilor.

În consecinţă, atâta vreme cât cerinţa de la pct 2.3.8.1.6 din Caietul de Sarcini, referitoare la studiile Expertului nr. 6: Expert soluţii de virtualizare, este o cerinţă referitoare la nivelul și tipul studiilor personalului implicat în realizarea proiectului, iar nerespectarea acesteia atrage respingerea ofertei, rezultă că cerinţele minime aferente Expertului nr. 6: Expert soluţii de virtualizare, constituie criterii de calificare, care trebuiau să îndeplinească condiţiile cumulative prevăzute la art. 179 alin. (1) lit. g) și art. 181 din Legea nr. 98/2016. Neincluderea acestor cerinţe minime de calificare în cadrul Anunţului de participare atrage sancţiunea considerării lor ca fiind clauze nescrise, în conformitate cu dispoziţiile art. 30 alin. (6) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016. Mai mult, în sprijinul susţinerii că cerinţele minime legate de studiile Experţilor (inclusiv ale Expertului nr. 6: Expert soluţii de virtualizare) constituie cerinţe de calificare, este și faptul că, în condiţiile în care experienţa experților-cheie 1, 2 și 4 constituie factori de evaluare, per a contrario rezultă că experienţa experţilor poate fi considerată doar criteriu de calificare.

Contestatorul subliniază că Instrucţiunile ANAP nr. 1/2017 nu conţin nicio prevedere care să permită introducerea doar în Caietul de Sarcini a unor cerinţe eliminatorii legate de calificările educaţionale și profesionale ale personalului implicat în derularea proiectului și invocă prevederile art. 1 din acestea, precizând că singurul text din Instrucţiunile ANAP nr. 1/2017 care face referiri la posibilitatea autorității contractante de a impune în Caietul de Sarcini şi cerinţe referitoare la experienţa profesională a expertului/specialistului în cauză, ce trebuie îndeplinite la momentul evaluării ofertei tehnice, este art. 3 alin. (5).

Se arată că situația menționată la art. 3 alin. (5) din Instrucţiunile ANAP nr. 1/2017 nu este aplicabilă în cauza de față, având în vedere următoarele:

- cu referire la Expertul nr. 6: Expert soluţii de virtualizare, nu ne aflăm în prezența unui expert pentru care este impusă, prin legislaţia de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceştia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, în acest fel fiind legat indisolubil de implementarea propriu-zisă a respectivului contract;
- dacă în cazul Expertului nr. 6: Expert soluţii de virtualizare, ar fi existat o legislaţie specială, ce impunea pentru exercitarea acestei activități o anumită certificare specifică, puteau fi impuse prin Caietul de Sarcini doar cerinţe referitoare experienţa profesională a acestuia, nu și cerinţe referitoare la nivelul și tipul studiilor;
- impunerea unei cerinţe legate de studiile Expertului nr. 6: Expert soluţii de virtualizare, prin Caietul de Sarcini, nu înlătură obligaţia autorității contractante, impusă de art. 181 din Legea nr. 98/2016 și, respectiv, art. 30 alin. (4) și (6) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, de a include în Anunţul de participare criteriile de calificare referitoare la capacitatea tehnică și profesională corespunzătoare experienţei profesionale.

Contestatorul concluzionează că, întrucât cerinţele minime legate de studiile Expertului nr. 6: Expert soluţii de virtualizare, impuse prin secţiunea 2.3.8.1.6 din Caietul de Sarcini constituie veritabile cerinţe minime de calificare, aceste cerinţe nu au fost prevăzute de autoritatea contractantă și în Anunţul de participare, iar aceste cerinţe minime constituie clauze nescrise, conform art. 30 alin. (6) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, întrucât o clauză nescrisă este o clauză inexistentă, oferta sa nu putea fi respinsă ca neconformă prin raportare la o clauză a Caietului de Sarcini care, din punct de vedere legal, nu există.

Se precizează că Instrucţiunile ANAP nr. 1/2017 au doar rol de recomandare, nefiind obligatorii nici pentru autorităţile contractante, nici pentru ofertanţi și, mai mult, au o forţă juridică inferioară unui act normativ superior, cum este H.G. nr. 395/2016. Or, dispoziţiile art. 30 alin. (6) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, act normative cu forţă superioară Instrucţiunilor ANAP, stabilesc în mod expres că cerinţele minime de calificare menționate de autoritatea contractantă doar în Caietul de Sarcini, nu și în Anunţul de participare, sunt considerate nescrise.

În ceea ce priveşte apărările formulate de autoritatea contractantă referitor la punctele 11.2. si 11.3. din contestaţie, S.C. .....S.R.L. reiterează că oferta sa tehnică este conformă, fiind respectate în totalitate cerinţele pct. 2.3.8.1.6 lit. a) din Caietul de Sarcini, legate de studiile d-lui....., nominalizat în cadrul ofertei tehnice ca Expertul nr. 6: Expert soluţie de virtualizare, pentru motivele indicate în contestaţie.

Contestatorul precizează că a ataşat contestației, ca Anexele nr. 17 si 18, nu doar extrasele de pe website-ul oficial al Academiei Tehnice Militare la care a făcut referire în cuprinsul răspunsurilor la clarificări, ci și Foaia Matricolă a Expertului....., în care sunt evidențiate clar disciplinele studiate de acesta în cadrul facultății absolvite, precum și disciplinele la care și-a susținut licenţa. Documentele de mai sus, alaturi de Diploma de licenţă a d-lui....., demonstrează că specializarea expertului respectiv - Automatizarea Asigurării Topogeodezice - și titlul său de Inginer îl fac perfect compatibil cu cerinţele secţiunii 2.3.8.1.6 din Caietul de Sarcini. De altfel, doar prin referire la noţiunea de „Automatizare", menționată în mod expres în titulatura specializării Expertului....., așa cum apare aceasta pe Diploma de licenţă nr. 912/23.05.1996, emisă de Academia Tehnică Militară, erau îndeplinite în persoana sa cerinţele de studii menționate în cuprinsul pct. 2.3.8.1.6 din Caietul de Sarcini.

Urmare celor antemenționate, S.C. .....S.R.L. solicită admiterea contestaţiei astfel cum a fost formulată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă ..... a inițiat procedura de licitaţie deschisă, desfăşurată online, divizată pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de consultanță implementare BSC, servicii de instruire personal și servicii de dezvoltare a aplicației informatice BSC, inclusiv echipamente necesare implementării proiectului «Management performant și unitar la nivelul Ministerului Afacerilor Interne pentru serviciile de urgență», cod SIPOCA 52", prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunţului de participare nr. ...../23.04.2019.

În anunţul de participare şi în documentația de atribuire, criteriul de atribuire menționat a fost „cel mai bun raport calitate-preț", iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică de servicii este de 7.219.555,53 lei, fără T.V.A.

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. .....S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 3, fiind formulate critici u privire la motivele care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare, de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant pentru lotul respectiv.

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către S.C. .....S.R.L. adresa nr. 623244/3 din 29.08.2019, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „(...) ***oferta dumneavoastră a fost respinsă pentru lotul 3,*** *în temeiul art. 137 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016* pentru aprobarea Normelor

metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, *cu modificările şi completările ulterioare, din următoarele motive:*

Referitor la domnul .....propus în calitate de Expert nr. 6 - Expert soluţie de virtualizare: Pentru îndeplinirea cerinţei "studii superioare încheiate cu diplomă de licenţă/similar în unul din domeniile: matematică, informatică, calculatoare şi tehnologia informaţiei, ingineria sistemelor, inginerie electronică şi telecomunicaţii, cibernetică, statistică şi informatică economică, contabilitate (specializarea contabilitate şi informatică de gestiune), inginerie electrică (specializarea inginerie electrică şi calculatoare), ştiinţe inginereşti aplicate (specializările informatică industrială, informatică aplicată în inginerie electrică, matematică şi informatică aplicată în inginerie, demonstrate prin diplomă de licenţă sau echivalent" a fost depusă, în cadrul ofertei, diploma de licenţă seria D nr. 197 emisă de Academia Tehnică Militară, Facultatea geniu, geodezie şi construcţii, profilul Geodezie, specializarea Automatizarea asigurării topogeodezice, prin care se acordă titlul de inginer, nr. 912 din23.05.1996. Având în vedere cele de mai sus, în data de 17.07.2019 cu adresa nr. 622430, comisia de evaluare a solicitat ca ofertantul să clarifice următoarele:

Referitor la domnul .....vă rugăm să ne indicaţi unde putem găsi, în documentele transmise de dumneavoastră dovezile privind îndeplinirea cerinţelor din caietul de sarcini pentru punctul 2.3.8.1.6. lit.a). Ofertantul a transmis în termen în SEAP în data de 22.07.2019, semnat cu semnătură electronică, următorul răspuns: *"Expertul .....este absolvent al Academiei Tehnice Militare, specializarea "Automatizarea asigurării topogeodezice", cu titul de Inginer. Aşa cum este menţionat şi pe site-ul instituţiei la http://mvwjnta.ro/facultatea-de-sisteme-integrale-de<irmament-gmu-si-nieatron obiectivele curiculei analitice ale acestui profil sunt identice cu cele ale unor specializări echivalenţe menţionate în cerinţe (ştiinţe inginereşti aplicate, inginerie electrică, ingineria sistemelor, etc). în plus, în documentul neclasificat al cărui link îl ataşăm hltp.V/ww\\Kinta.ro/up-content/upIoads/20l8/12/Tematica-Sist. -de-culegere-si-prehicrare-a-datelor-in- fotgrammetrie... .pdf. în tematica pentru disciplina a cărui absolvent este expertul propus, noţiunile de sisteme informatice şi matematică sunt potentate ca fiind noţiuni cheie în structura facultăţii/specializării. In plus, expertul propus este unul dintre puţinii experţi din România certificaţi de către VMWare cu o experienţă relevanta în implementarea unor proiecte complexe ce au inclus soluţie de virtualizare VMWare.*

Având în vedere că nu au fost depuse documente justificative în vederea îndeplinirii cerinţei prevăzute la punctul 2.3.8.1.6. Cerinţe minime ale Expertului nr. 6: Expert soluţie de virtualizare (1 expert), lit. a) în data de 26.07.2019 cu adresa nr. 622506, comisia de evaluare a solicitat că ofertantul să transmită documentele care să probeze îndeplinirea acesteia, după cum urmează:

Referitor la dl. .....propus în calitate de Expert cheie nr. 6 - Expert soluţie de virtualizare, vă rugăm să demonstraţi cu probe

materiale certificate de instituţia emitentă/ alte instituţii abilitate, echivalenţa specializării "Automatizarea asigurării topogeodezice" cu una din specializările aferente oricăruia dintre domeniile: matematică, informatică, calculatoare şi tehnologia informaţiei, ingineria sistemelor, inginerie electronică şi telecomunicaţii, cibernetică, statistică şi informatică economică, contabilitate (specializarea contabilitate şi informatică de gestiune), inginerie electrică (specializarea inginerie electrică şi calculatoare), ştiinţe inginereşti aplicate (specializările informatică industrială, informatică aplicată în inginerie electrică, matematică şi informatică aplicată în inginerie".

Ofertantul a transmis răspunsul, în termen, în SEAP în data de 31.07.2019, semnat cu semnătură electronică, şi acesta a fost următorul: Conform "Nomenclatorului domeniilor şi al specializărilor/programelor de studii universitare şi a structurii instituţiilor de învăţământ superior" aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 326/2019, specializarea expertului propus "Automatizarea asigurarii topogeodezice" este printre specializările conexe domeniului fundamental (DFI) "Stiinte inginereşti", cod DFI nr. 20. In acest context, din perspectiva studiilor, a certificării " VMWare Certified Professional" şi a scrisorilor de recomandare prezentate, expertul în soluţii de virtualizare propus .....îndeplineşte cerinţele solicitate.

Din analiza documentelor prezentate rezultă faptul că, domeniul de studii/licenţă în care este încadrată facultatea absolvită este "Inginerie geodezică", specializarea "Topogeodezie şi automatizarea asigurării topogeodezice". In consecinţă, atât domeniul cât şi specializarea nu se identifică cu niciuna din opţiunile enumerate în cerinţă.

Concluzie: răspunsul nu este concludent şi nu este corespunzător cerinţei.

Din documentele depuse, cerinţa prevăzută la punctul 2.3.8.1.6. Cerinţe minime ale Expertului nr. 6: Expert soluţie de virtualizare (1 expert), lit. a) din caietul de sarcini "studii superioare încheiate cu diplomă de licenţă/similar în unul din domeniile: matematică, informatică, calculatoare şi tehnologia informaţiei, ingineria sistemelor, inginerie electronică şi telecomunicaţii, cibernetică, statistică şi informatică economică, contabilitate (specializarea contabilitate şi informatică de gestiune), inginerie electrică (specializarea inginerie electrică şi calculatoare), ştiinţe inginereşti aplicate (specializările informatică industrială, informatică aplicată în inginerie electrică, matematică şi informatică aplicată în inginerie, demonstrate prin diplomă de licenţă sau echivalent" **nu este îndeplinită** de către domnul.....".

Astfel, în baza dispoziţiilor art. 137 alin.(3) lit.a) din Anexa la H.G. nr. 395/2016 *pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016,* cu modificările şi completările ulterioare, oferta este considerată NECONFORMĂ deoarece *"nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.",* respectiv expertul nu îndeplineşte cerinţele eliminatorii din caietul de sarcini în ceea ce priveşte studiile absolvite cu diploma de licenţă".

Raportat la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de S.C. .....S.R.L., Consiliul reține că în cuprinsul

caietului de sarcini, la capitolul 2.3.8 „Cerințe eliminatorii”, 2.3.8.1. „Cerințe experți”, la punctul 2.3.8.1.6 „Cerințe minime ale Expertului nr. 6: Expert soluție de virtualizare (1 expert), sunt prevăzute următoarele cerințe obligatorii:

„a) studii superioare încheiate cu diplomă de licenţă/similar în unul din domeniile: matematică, informatică, calculatoare şi tehnologia informaţiei, ingineria sistemelor, inginerie electronică şi telecomunicaţii, cibernetică, statistică şi informatică economică, contabilitate (specializarea contabilitate şi informatică de gestiune), inginerie electrică (specializarea inginerie electrică şi calculatoare), ştiinţe inginereşti aplicate (specializările informatică industrială, informatică aplicată în inginerie electrică, matematică şi informatică aplicată în inginerie, demonstrate prin diplomă de licenţă sau echivalent;

d.b) *Certificare profesională atestată/recunoscută naţional/ internaţional de un producător de tehnologie pentru produsul si/sau tehnologia de virtualizare ofertată;*

d.c) *experienţă profesională generală de minim 3 ani, dovedită prin Curriculum Vitae, semnat;*

d.d) *Experienţă specifică în calitate de expert soluţie virtualizare constând în implicarea în cel puţin un proiect/contract similar (prin proiect/contract similar se înţelege implementarea unui sistem informatic în cadrul căreia s-a implementat produsul si/sau tehnologia de virtualizare ofertată), probată prin scrisoare/scrisori de recomandare de la Beneficiarul/Beneficiarii, documentaţii tehnice aferente implementării sau orice alte documente similare care să ateste rolul, activitatea desfăşurată în cadrul unui astfel de proiect, precum şi informaţii relevante referitoare la soluţia de virtualizare implementată.*

d.e) *declaraţie de disponibilitate pentru perioada aferentă activităţilor pe care şi le asumă din prezentul contract*”.

Astfel, Consiliul are în vedere că în ceea ce privește cerințele ce urmau a fi îndeplinite de persoana nominalizată pentru funcția de Expert soluție de virtualizare, au fost respectate prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 fiind transmise toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, fiind precizate, în mod concret, domeniile în care persoana nominalizată trebuia să fi absolvit studii superioare, pentru care se impunea a fi prezentată diploma de licență, certificările și experiența profesională ce se impunea a fi dovedită.

Analizând documentele aflate în cuprinsul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că prevederile caietului de sarcini anterior citate nu au făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări sau vreunei contestații astfel că acestea și-au consolidat caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți care, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, cât și pentru

comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. .....din 6 martie 2012 a Curții de Apel....., Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel....., Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. .....din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Similar, Curtea de Apel ....., Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, în decizia civilă nr. .....din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligenţă sporită în privinţa cerinţelor legale şi a celor cuprinse în documentaţia de atribuire, astfel că, în condiţiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerinţe precizate în cuprinsul documentaţiei de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr. .....din 26 aprilie 2010 a aceleiaşi instanţe îşi are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – „Curtea reţine că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetăţean diligent, să cunoască dispoziţiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoaşterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”

Prin urmare, particularităţile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziţie sectoriale impun o rigoare deosebită atât din partea autorităţilor contractante, cât şi, mai ales, din partea celor care doresc să obţină aceste contracte finanţate din fonduri publice. În aceste condiţii, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligenţă sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarităţi cu privire la oferta sa şi, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Cu privire la susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației nr. 34871/06.09.2019, potrivit cărora *„cerința minimă specificată la punctul 2.3.8.1.6, lit. a) din caietul de sarcini, vizând studiile Expertului nr. 6, reprezintă, în realitate, o evidentă cerință de calificare, care ține de capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului și care ar fi trebuit, pentru a putea produce efecte juridice, să se regăsească în cadrul anunțului de participare*", contestatorul invocând aplicabilitatea prevederilor art. 30 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *„Criteriile de calificare şi criteriile de selecţie care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentaţia descriptivă şi care nu sunt prevăzute în anunţul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise*", analizând documentația de atribuire postată în SEAP împreună cu anunţul de participare nr. ...../23.04.2019, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă nu a formulat criterii de calificare și selecție cu privire la personalul tehnic desemnat cu îndeplinirea contractului ci, în cuprinsul caietului de sarcini, a prevăzut cerințe ca persoanele respective să dețină calitatea de experți, să îndeplinească anumite cerințe privind studiile și experiența profesională.

Prin urmare, Consiliu constată că în această situație nu sunt aplicabile prevederile art. 30 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 întrucât cerința în disicuție nu reprezintă un criteriu de calificare în sensul prevederilor art. 178 din Legea nr. 98/2016, în speță fiind aplicabile cele prevăzute de AGENŢIA NAŢIONALĂ PENTRU ACHIZIŢII PUBLICE (A.N.A.P.) în Instrucțiunea nr. 258/2017, referitoare la elaborarea fișei de date, unde legiuitorul recomandă următoarele:

"Calificările educaţionale si profesionale:

(...)

În cazul personalului ce va realiza efectiv activitățile contractului ce urmează a fi atribuit - expertul/experții-cheie a cărui/căror calificare, experiență profesională și/sau mod de organizare poate reprezenta un avantaj competitiv de natură a influența în mod direct calitatea executării contractului și, prin urmare, valoarea economică a ofertei, ofertantul urmează să dovedească modul în care dispune de aceștia la nivelul propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă va formula cerințe pentru acest personal la nivelul caietului de sarcini.", motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

În ceea ce privește modul de îndeplinire de către S.C. .....S.R.L. a cerinței prevăzută la punctul 2.3.8.1.6 „Cerințe minime ale Expertului nr. 6: Expert soluție de virtualizare" din caietul de sarcini, analizând propunerea tehnică prezentată de acest ofertant, Consiliul reține că în vederea îndeplinirii acestei cerințe, a fost nominalizat pentru funcția respectivă dl....., pentru care au fost prezentate următoarele documente:

- curriculum vitae din cuprinsul căruia rezultă experiența profesională generală de minim 3 ani;
- Diploma de licență nr. 912/23.05.1996 emisă de Academia Tehnică Militară din care rezultă că d-l .....este absolvent al Facultății de

Geniu, Geodezie și Construcții, în profilul Geodezie, specializarea Automatizarea asigurării topogeodezice;

- Recomandare emisă de S.C. .....S.R.L. din care rezultă că persoana respectivă a făcut parte din echipa ce a derulat contractul de furnizare produse nr. 609.398/26.11.2015 privind furnizarea licențe upgrade VMware vSSphere 6 Enterprise Plus și prestarea serviciilor aferente (instalare și configurare);

- Recomandare emisă de S.C. .....S.R.L. din care rezultă că persoana respectivă a făcut parte din echipa care a implementat contractul de furnizare de produse nr. 588.879/19.03.2015 privind furnizarea de servere tip rack 1U în rack-uri și sistem de virtualizare și să presteze serviciile aferente (instalare, configurare, punere în funcțiune și cursuri de instruire);

- declarație de disponibilitate din care rezultă că dl. .....se angajează să participe în calitate de expert soluție de virtualizare în cadrul ofertei depuse de S.C. .....S.R.L.

Consiliul are în vedere că, în urma verificării propunerilor tehnice prezentate de ofertanți pentru lotul 3, desfășurată în cadrul ședinței de evaluare din data de 17.07.2019, comisia de evaluare a transmis ofertantului în cauză adresa nr. 622340/17.07.2019 în cuprinsul căreia s-au solicitat, între altele, clarificări cu privire la modul concret de îndeplinire a cerinței ca persoana nominalizată pentru funcția prevăzută la punctul 2.3.8.1.6 „Cerințe minime ale Expertului nr. 6: Expert soluție de virtualizare" din caietul de sarcini să fi absolvit „Studii superioare încheiate cu diplomă de licenţă/similar în unul din domeniile: *matematică, informatică, calculatoare şi tehnologia informaţiei, ingineria sistemelor, inginerie electronică şi telecomunicaţii, cibernetică, statistică şi informatică economică, contabilitate(specializarea contabilitate şi informatică de gestiune), inginerie electrică (specializarea inginerie electrică şi calculatoare), ştiinţe inginereşti aplicate (specializările informatică industrială, informatică aplicată în inginerie electrică, matematică şi informatică aplicată în inginerie), demonstrate prin diplomă de licenţă sau echivalent*".

Se reține că S.C. .....S.R.L. a răspuns prin adresa ce se regăsește la pag. 651-654 din dosarul achiziției, în cuprinsul căreia, referitor la acest aspect, a precizat că „Expertul .....este absolvent al Academiei Tehnice Militare, specializarea "Automatizarea asigurării topogeodezice", cu titul de Inginer. Aşa cum este menţionat şi pe site-ul instituţiei la http://www.mta.ro/facultatea-de-sisteme-integrale-de-armament-geniu-si-meatronica obiectivele curicului analitice ale acestui profil sunt identice cu cele ale unor specializări echivalenţe menţionate în cerinţe (ştiinţe inginereşti aplicate, inginerie electrică, ingineria sistemelor, etc). în plus, în documentul neclasificat al cărui link îl ataşăm *http://www.mta.ro/wp-content/uploads/20l8/12/Tematica-Sist.-de-culegere-si-prelucrare-a-datelor-in-fotgrammetrie... .pdf.* în tematica pentru disciplina a cărui absolvent este expertul propus, noţiunile de sisteme informatice şi matematică sunt potentate ca fiind noţiuni cheie în structura facultăţii/specializării.

In plus, expertul propus este unul dintre puţinii experţi din România certificaţi de către VMWare cu o experienţă relevanta în implementarea unor proiecte complexe ce au inclus soluţie de virtualizare VMWare”.

Consiliul reține că răspunsul formulat de S.C. .....S.R.L. a fost analizat de membrii comisiei de evaluare în cadrul ședinței din data de 26.07.2019, stabilindu-se necesitatea solicitării unor clarificări suplimentare.

Astfel, prin adresa nr. 622506/26.07.2019, autoritatea contractantă a solicitat, între altele, ofertantului S.C. .....S.R.L. să demonstreze cu probe materiale certificate de instituţia emitentă/ alte instituţii abilitate, echivalenţa specializării "*Automatizarea asigurării topogeodezice*" cu una din specializările aferente oricăruia dintre domeniile: matematică, informatică, calculatoare şi tehnologia informaţiei, ingineria sistemelor, inginerie electronică şi telecomunicaţii, cibernetică, statistică şi informatică economică, contabilitate (specializarea contabilitate şi informatică de gestiune), inginerie electrică (specializarea inginerie electrică şi calculatoare), ştiinţe inginereşti aplicate (specializările informatică industrială, informatică aplicată în inginerie electrică, matematică şi informatică aplicată în inginerie" iar, prin adresa ce se regăsește la pag. 734 din dosarul achiziției, ofertantul în cauză a formulat următorul răspuns: *„Conform «Nomenclatorului domeniilor şi al specializărilor/programelor de studii universitare şi a structurii instituţiilor de învăţământ superior» aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 326/2019, specializarea expertului propus "Automatizarea asigurarii topogeodezice" este printre specializările conexe domeniului fundamental (DFI) "Stiinte inginereşti", cod DFI nr. 20. In acest context, din perspectiva studiilor, a certificării "VMWare Certified Professional" şi a scrisorilor de recomandare prezentate, expertul în soluţii de virtualizare propus .....îndeplineşte cerinţele solicitate”.*

Răspunsul formulat de S.C. .....S.R.L. a fost analizat de comisia de evaluare în ședința de evaluare din data de 02.08.2019, în cuprinsul procesului verbal nr. 622654/02.08.2019, încheiat cu această ocazie fiind consemnat că „din analiza documentelor prezentate rezultă faptul că domeniul de studii/licență în care este încadrată facultatea absolvită este «Inginerie geodezică», specializarea «Topogeodezie și automatizarea asigurării topogeodezice». În consecință, atât domeniul cât și specializarea nu se identifică cu niciuna din opțiunile enumerate în cerință”, stabilindu-se că cerința în cauză nu este îndeplinită.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a analizat documentele prezentate de S.C. .....S.R.L. pentru lotul 3, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a procedat la respingerea ofertei prezentate de ofertantul în cauză pentru acest lot.

Astfel, Consiliul constată că ofertantul S.C. .....S.R.L. nu a făcut dovada, nici prin propunerea tehnică prezentată inițial și nici prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de comisia de evaluare, că persoana nominalizată pentru funcția de „Expert soluție de virtualizare” este absolvent de studii superioare încheiate cu diplomă

de licenţă/similar în unul din domeniile: *matematică, informatică, calculatoare şi tehnologia informaţiei, ingineria sistemelor, inginerie electronică şi telecomunicaţii, cibernetică, statistică şi informatică economică, contabilitate(specializarea contabilitate şi informatică de gestiune), inginerie electrică (specializarea inginerie electrică şi calculatoare), ştiinţe inginereşti aplicate (specializările informatică industrială, informatică aplicată în inginerie electrică, matematică şi informatică aplicată în inginerie, demonstrate prin diplomă de licenţă sau echivalent*", așa cum s-a solicitat, în mod expres, în cuprinsul caietului de sarcini.

Consiliul are în vedere că specializarea „Automatizarea asigurării topogeodezice" nu se încadrează între domeniile precizate, în mod clar, de autoritatea contractantă în cuprinsul cerinței 2.3.8.1.6 din caietul de sarcini.

Sub acest aspect, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului din cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări din data de 26.07.2019 potrivit cărora specializarea *"Automatizarea asigurarii topogeodezice" este printre specializările conexe domeniului fundamental (DFI) "Stiinte inginereşti"* întrucât, prin documentația de atribuire nu s-au solicitat studii superioare în domenii conexe celor enumerate în cadrul cerinței de la punctul 2.3.8.1.6 din caietul de sarcini ci s-a solicitat dovada absolvirii de studii superioare, exclusiv într-unul dintre domeniile enumerate în cuprinsul respectivei cerințe.

În această situație, nu pot fi reținute ca relevante precizările contestatorului din cuprinsul contestației nr. 34871/06.09.2019 cu privire la faptul că din cuprinsul foii matricole rezultă că pe perioada școlarizării au fost studiate discipline similare celor ce se încadrează în categoria stiințelor inginerești aplicate (matematica și informatica aplicată în inginerie).

Este avut în vedere faptul că, în măsura în care S.C. .....S.R.L. a considerat că pentru desfășurarea activităților de către expertul soluției de virtualizare se impuneau a fi luate în considerare studiile în specializarea „*Automatizarea asigurarii topogeodezice*", se impunea ca operatorul economic în cauză să solicite clarificări referitoare la aceste prevederi ale documentației de atribuire sub acest aspect, potrivit art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau să formuleze o contestație împotriva prevederilor în discuție, cu respectarea prevederilor Legii nr. 101/2016.

Or, în măsura în care nu a procedat astfel și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, S.C. .....S.R.L. avea obligația respectării întocmai a tuturor prevederilor documentației de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată că, în condițiile în care ofertantul în cauză nu a făcut dovada că persoana nominalizată pentru funcția de „Expert soluție de virtualizare" este absolvent de studii superioare într-unul dintre domeniile indicate în cuprinsul documentației de atribuire, în mod corect, comisia de evaluare a stabilit incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora „*oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini*" și a procedat la respingerea, ca neconformă, a ofertei prezentate de S.C. .....S.R.L. pentru lotul

3, motiv pentru cae respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.
Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. .....S.R.L., în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. .....S.R.L., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la .....Cabinet de Avocat, situat în ....., ..., nr....., bloc....., scara....., etaj....., apartament....., camera....., sector....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., cu sediul în ....., ..., nr....., sector.....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	.....	.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 24(douăzecișipatru) pagini.