



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 108 din data de 04.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33177/04.07.2022, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în cu sediul în București, str. Constantin Sandu Aldea nr. 22, sector 1, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire publicată de către ..., cu sediul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul achiziției publice organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Furnizare Aparat ventilație mecanică invazivă și non invazivă cu funcție de transport al pacienților critici”, se solicită anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de către ... S.R.L. a fost desemnată câștigătoare pentru contractul „Furnizare Aparat ventilație mecanică invazivă și non invazivă cu funcție de transport al pacienților critici”, anularea Raportului procedurii nr. 6200 din data de 27.06.2022 cu privire la declararea ofertei depuse de ... S.R.L. ca fiind câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor și stabilirea ofertantului câștigător cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L. critică decizia autorității contractante privind declararea drept conformă și câștigătoare a ofertei ... S.R.L., solicitând cele prezentate în preambulul prezentei decizii.

Prin adresa nr. 108/04.07.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 33177/04.07.2022, ... S.R.L., în temeiul dispozițiilor art. 2 alin. (1), art. 4

alin. (1), art. 8 alin. (1) și art. 10 din Legea nr. 101/2016 formulează, în termen legal, *contestație* împotriva modului de evaluare a ofertei depuse de ... S.R.L. în cadrul procedurii de atribuire a contractului „*Furnizare Aparat ventilație mecanica invaziva și non invaziva cu funcție de transport al pacienților critici*” - anunț participare nr. CN1041607 din data 14.04.2022, prin care solicită:

- ✓ anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de către ... S.R.L. a fost desemnată câștigătoare pentru contractul „*Furnizare Aparat ventilație mecanica invaziva și non invaziva cu funcție de transport al pacienților critici*”;

- ✓ anularea Raportului procedurii nr. 6200 din data de 27.06.2022 cu privire la declararea ofertei depuse de ... S.R.L. ca fiind câștigătoare;

- ✓ obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor și stabilirea ofertantului câștigător cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Contestatoarea menționează câteva aspecte introductive.

În fapt, autoritatea contractantă a inițiat prin publicarea în SEAP a anunțului de participare CN1041607 din data de 14.04.2022 procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin licitație deschisă a contractului „*Furnizare Aparat ventilație mecanica invaziva și non invaziva cu funcție de transport al pacienților critici*”. Procedura are o valoare estimată totală de 184.874,00 RON. Cerințele de calificare, criteriul de atribuire ("prețul cel mai scăzut") și modalitatea de prezentare a ofertelor au fost detaliate prin documentația de atribuire.

Contestatoarea precizează că a depus oferta pentru *Aparat ventilație mecanica invaziva și non invaziva cu funcție de transport al pacienților critici* cu o valoare de 184.000,00 lei.

Din Raportul procedurii nr. 6200 din 27.06.2022, aceasta afirmă că a aflat faptul că, în urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", oferta sa a fost declarată admisibilă, însă a fost clasată pe locul a doilea, pe primul loc fiind clasată oferta depusă de către ... S.R.L., cu o valoare de 169.036,00 lei.

Societatea contestatoare apreciază că studiul dosarului achiziției publice a relevat faptul că oferta ... S.R.L., declarată admisibilă și câștigătoare este neconformă.

... S.R.L. arată că a studiat dosarul achiziției publice la sediul autorității contractante, prilej cu care a observat că oferta depusă de ... S.R.L. este neconformă, dat fiind faptul ca nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fiind, în mod nelegal, declarată admisibilă și clasată de autoritatea contractantă pe primul loc.

Astfel, contestatoarea susține că va demonstra că oferta depusă de ... S.R.L. nu îndeplinește o serie de specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini, urmând ca argumentele sale care dovedesc neconformitatea acestei oferte să fie detaliate pe larg. În esență, oferta tehnică depusă de către ... S.R.L. este neconformă, întrucât ofertează produse cu alte caracteristici fata de cele solicitate prin caietul de sarcini.

Contestatoarea arată că relevante pentru ceea ce urmează să dezvolte mai jos sunt următoarele cerințe impuse la Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date:

„Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente - propunere tehnică” și va include:

1) Formularul de Propunere Tehnică (conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea contractantă) incluzând toate informațiile solicitate;

Ofertantii vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

a) Ofertantul va completa fișa tehnică aferentă produsului oferit conform celor atașate la caietul de sarcini, respectiv coloana -„Corespondența propunerii tehnice impuse prin Caietul de sarcini” în care se va înscrie valoarea parametrilor din fișa tehnică a producătorului și/sau specificația tehnică (cifra și unitatea de măsură/propoziția/fraza) prin care se îndeplinește cerința și se vor adăuga și trimiterele la documentația tehnică (nr.pag.catalog/ broșura/manual/paragraf), în care se regăsește caracteristica menționată (subl. ns.)

Specificația tehnică completată însoțită de documentații tehnice în limba română (fise tehnice, prospecte, cataloage, manuale de utilizare, etc.) ce demonstrează îndeplinirea cerințelor din cadrul specificațiilor tehnice din caietul de sarcini

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă. Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat.”

În continuare, contestatoarea consideră relevante pentru soluționarea prezentei contestații următoarele dispoziții legale:

- Art. 75 din Legea nr. 98/2016: „Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție European, în conformitate cu dispozițiile art. 193- 197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă”;

- Art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: „Oferta este considerată neconformă dacă nu respecta cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerate de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută”;

- Art. 133 alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 395/2016: „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare oferta atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”;

- Art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016: „În condițiile art 215 alin(5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Contestatoarea susține că oferta tehnică depusă de ... S.R.L. este neconformă și a fost în mod nelegal desemnată câștigătoare, întrucât:

- ofertează produse cu alte caracteristici față de cele solicitate în caietul de sarcini;

- nu face corespondența cu fișa tehnică originală a producătorului (document atașat):

- face trimitere la un document redactat în limba română „în care sunt copiate cerințele caietului de sarcini și care nu reprezintă traducerea fișei tehnice originale a producătorului, fiind un fals, inducând, astfel, în eroare autoritatea contractantă (document atașat)”.

Astfel, societatea contestatoarea apreciază că, din oferta depusă de către ... S.R.L., rezultă, însă, că ofertantul nu a respectat prevederile obligatorii ale Fișei de date, propunerea sa tehnică fiind elaborată cu încălcarea Cap. IV.4.1) din Fișa de date.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea prezintă situația cerințelor tehnice solicitate prin caietul de sarcini și produsul ofertat de ... S.R.L., după cum urmează:

- la cerința din caietul de sarcini *"Aparatul sa fie destinat ventilării mecanice de lungă durată a pacienților adulți, copii (înălțime pacient 30-250 cm) și neonat (0.2-30 kg) aflați în stare critică din secțiile de terapie intensivă"*, ofertantul ... S.R.L. a omis să specifice limitele inferioare ale înălțimii pacientului pentru produsul ofertat.

Contestatoarea afirmă că, în urma unei căutări, a descoperit că fișa produsului ofertat, disponibilă în mod public pe site-ul <http://www.remedialsystems.com/wp-content/uploads/2020/02/CatalogueUVENT-T-S.pdf> și de asemenea atașată, specifică faptul că înălțimea minimă a pacientului pentru care este potrivit aparatul este neconformă (50-250 cm în loc de 30-250 cm), iar greutatea pentru nou născuți este neconformă (0.3-10 kg în loc de 0.2-30 kg). Mai mult, aceasta susține că „în documentul atașat la documentația tehnică a ofertantului ... S.R.L., document în limba română informația este alterată, fiind un fals.”

- la cerința din caietul de sarcini *"Greutate sa fie de maxim 5 kg fără trolu pentru a fi transportat cu ușurință"*, ofertantul ... S.R.L. a indicat faptul că echipamentul se încadrează, făcând trimitere la fișa tehnică redactată în limba română, „dar alterând informația din broșura oficială a echipamentului ofertat, disponibilă în mod public pe site-ul <http://www.remedialsystems.com/wp-content/uploads/2020/02/CatalogueUVENT-T-S.pdf> și de asemenea atașată, în care este specificată greutatea ca fiind 7.5 kg”;

- la cerința "Alarme", punctul 2 *"Alarme Speciale: Celula oxigen, deconectare, obstrucție expir, pierdere PEEP, presiune neeliberată, senzor flux, valvă expiratorie, limitare presiune, limitare performanță, baterie, alimentare rețea electrică sursă de gaze, concentrație O₂, verificare interfața pacient"*, ... S.R.L. a indicat faptul că echipamentul se încadrează făcând referire la documentul în limba română care respectă cuvânt cu cuvânt, chiar în aceeași ordine a cuvintelor, cerința din caietul de sarcini. În tot acest timp informațiile nu se regăsesc în broșura oficială a produsului disponibilă în mod public pe site-ul <http://www.remedialsystems.com/wp-content/uploads/2020/02/CatalogueUVENT-T-S.pdf> și de asemenea atașată, „fapt ce indică un fals, o alterare a informațiilor din documentele care au stat la baza

documentației tehnice, inducând astfel, în eroare încă o data Autoritatea contractantă”;

- la cerința *"Pe ecran sa se poată vizualiza: -reprezentarea grafica a plămânilor în timp real, sincrona cu respirațiile spontane ale pacientului; - starea de ventilație a pacientului grupata în parametrii de oxigenare, CO2 eliminat și activitatea pacientului cu indicarea momentului posibil de weaning", ...* S.R.L. a indicat faptul că echipamentul se încadrează în cerință făcând referire la documentul în limba română depus în cadrul procedurii, care respectă cuvânt cu cuvânt, în aceeași ordine a cuvintelor, cerința din caietul de sarcini. În tot acest timp informațiile nu se regăsesc în broșura oficială a produsului disponibilă în mod public pe site-ul http://www.remedialsvstems.com/wp-content/uploads/2020/02/Catalogue_UVENT-T-S.pdf și de asemenea atașata, *„fapt ce indica un fals, o alterare a informațiilor din documentele care au stat la baza documentației tehnice”;*

- la cerința *"Utilizatorul sa poată vizualiza în timp real reprezentarea grafica a plămânului care afiseaza dinamic complianta, rezistenta la inspire și declanșarea inspirului de către pacient", ...* S.R.L. a indicat faptul că echipamentul se încadrează în cerință făcând referire la documentul în limba română depus în cadrul procedurii, care respectă cuvânt cu cuvânt, în aceeași ordine a cuvintelor, cerința din caietul de sarcini. În tot acest timp informațiile nu se regăsesc în broșura oficială a produsului disponibilă în mod public pe site-ul http://www.remedialsvstems.com/wp-content/uploads/2020/02/Catalogue_UVENT-T-S.pdf și de asemenea atașata, *„fapt ce indica un fals, o alterare a informațiilor din documentele care au stat la baza documentației tehnice”;*

- la cerința *"Vizualizarea grafica a statusului respirator al pacientului în timp real și a punctului target de ventilare cu efort minim al pacientului la un Min Voi constant", ...* S.R.L. a indicat faptul că echipamentul se încadrează în cerință, făcând referire la documentul în limba română, care respectă cuvânt cu cuvânt, în aceeași ordine a cuvintelor cerința din caietul de sarcini. În tot acest timp informațiile nu se regăsesc în broșura oficială a produsului disponibilă în mod public pe site-ul http://www.remedialsystems.com/wp-content/uploads/2020/02/Catalogue_UVENT-T-S.pdf și de asemenea atașată, *„fapt ce indica o alterare a informațiilor din documentele care au stat la baza documentației tehnice”;*

- la cerința *"5.g.Vârful de flux mai mare de 260 l/min"* ... S.R.L. a indicat un flux maxim de 250 l/min., ceea ce demonstrează că echipamentul oferat nu întrunește cerințele minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini, prin urmare este neconform;

- la cerința *"7.Posibilitate de upgrade ulterior - Mod de ventilație cu management complet automat al parametrilor de ventilație și oxigenare bazat pe semnalele fiziologice ale pacientului și tinte de PetCO2 și SpO2 setate de către operator",* ofertantul ... S.R.L. a indicat faptul că echipamentul se încadrează în cerință, făcând referire la documentul în limba română depus în cadrul procedurii, care respectă cuvânt cu cuvânt, în aceeași ordine a cuvintelor cerința din caietul de sarcini. În tot acest timp informațiile nu se regăsesc în broșura oficială a produsului disponibilă în mod public pe site-ul http://www.remedialsystems.com/wp-content/uploads/2020/02/Catalogue_UVENT-T-S.pdf

UVENT-T-S.pdf și de asemenea atașată, „fapt ce indica o alterare a informațiilor din documentele care au stat la baza documentației tehnice”.

Mai mult decât atât, contestatoarea susține că, la pagina 5 a documentului în limba română depus în cadrul procedurii, sunt precizate specificațiile de livrare ale aparatului ofertat, care includ exact componența solicitată de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, și care conțin *Aparat ventilație și accesorii, „demonstrând încă o dată ca acest document este un fals care nu are nicio legătură cu fișa tehnică a producătorului, pentru ca niciun producător nu poate cunoaște care sunt solicitările unei Autorități contractante în privința configurației de livrare a unui echipament și nu include într-o fișa tehnică o posibilă configurație de livrare.”*

Contestatoarea apreciază că oferta ... S.R.L. a fost considerată admisibilă și clasată pe primul loc, dar aceasta este vădit neconformă, neîndeplinind cerințele tehnice impuse de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini și inducând în eroare achizițitorul „prin prezentarea de informații false, care nu sunt dovedite prin documentele producătorului, singurul în masura să ofere informații tehnice relevante despre un produs.”

Pentru toate motivele de mai sus, societatea contestatoare solicită Consiliului să admită contestația sa, iar prin Decizia pe care o va pronunța să dispună:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de către ... S.R.L. a fost desemnată câștigătoare pentru contractul *"Furnizare Aparat ventilație mecanică invazivă și non invazivă cu funcție de transport al pacienților critici"*;

- anularea Raportului procedurii nr. 6200 din data de 27.06.2022 cu privire la declararea ofertei depuse de ... S.R.L. ca fiind câștigătoare.

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor, stabilirea ofertantului câștigător cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În drept, ... S.R.L. invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 6875/08.07.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 34045/08.07.2022, autoritatea contractantă, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016 formulează *punct de vedere* cu privire la contestația înregistrată cu nr. 6617/05.07.2022 formulată de ... S.R.L. prin care se solicită:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de către ... S.R.L. a fost desemnată câștigătoare pentru contractul *"Furnizare aparat ventilație mecanică invazivă și non invazivă cu funcție de transport al pacienților critici"*,

- anularea Raportului procedurii nr. 6200 din data de 27.06.2022 cu privire la declararea ofertei depuse de ... S.R.L. ca fiind câștigătoare,

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor și stabilirea ofertantului câștigător cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulate de către societatea ... S.R.L. ca nefondată pentru motivele expuse în continuare.

În fapt, autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1041607/14.04.2022 având ca obiect "Furnizare aparat ventilație mecanică invazivă și non invazivă cu funcție de transport al pacienților critici".

Până la data limită de depunere a ofertelor au fost depuse două oferte:

> ... S.R.L.

> ... S.R.L.

Comisia de evaluare a procedat la evaluarea informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și a îndeplinirii cerințelor de calificare, evaluare în urma căreia ofertele ... S.R.L. și ... S.R.L. au fost declarate admisibile.

Ca urmare a evaluării propunerilor tehnice prezentate și în baza informațiilor prezentate de către ofertanți, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertanților, ambele ofertele fiind considerate conforme din punct de vedere tehnic, procesele verbale de evaluare fiind atașate la prezentul punct de vedere.

Față de criticile contestatoarei referitoare la greutate și înălțime, autoritatea precizează că membrii comisiei de evaluare au analizat documentele depuse în cadrul ofertei și au luat în considerare greutatea și înălțimea ofertată de către ... S.R.L. ca fiind superioară (pag. 2 din 6). Comisia de evaluare a analizat documentele depuse în cadrul ofertei, greutatea aparatului este de 5 kg așa cum precizează ofertantul ... S.R.L., oferta fiind considerată conformă.

Nr. Crt.	Cerința minimă din Caietul de sarcini	Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime
Ofertant: SC ... S.R.L.		
1	a. Aparatul să fie destinat ventilării mecanice de lungă durată a pacienților adulți, copii (înălțime pacient 30-250cm) și neonat (0.2 -30 kg) aflați în stare critică din secțiile de terapie intensivă.	Pliant aparat de ventilare, pag. 1 Aparatul este destinat ventilării mecanice de lungă durată a pacienților adulți, pediatriei și neonatali aflați în stare critică din secțiile de terapie intensivă. Greutate pacient admisă: până la 250 kg și înălțime până la 250 cm.
Ofertant: SC ... S.R.L.		
2	Greutate să fie de maxim 5 kg fără troliu pentru a fi transportat cu ușurință	Pliant aparat de ventilare, pag. 1 Greutate: 5 kg doar echipamentul, maxim 7,5 kg aparatul împreună cu accesoriile aferente, fără troliu.

Comisia de evaluare a analizat documentele depuse în cadrul ofertei, aspectele sunt precizate la pag. 12, 13 (cursor pdf.) din fișierul: *Propunere tehnică* depus de ... S.R.L., oferta fiind considerată conformă.

Nr. Crt.	Cerința minimă din Caietul de sarcini	Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime
Ofertant: SC ... S.R.L.		

6	Vizualizarea grafica a statusului respirator al pacientului în timp real și a punctului target de ventilare cu efort minim al pacientului la un Min Voi constant	Pliant aparat de ventilare, pag. 4 Vizualizarea grafica a statusului respirator al pacientului în timp real și a punctului target de ventilare cu efort minim al pacientului la un Min Voi constant
---	--	--

Achizitoarea apreciază că prin comisia de evaluare a analizat documentele depuse în cadrul ofertei, a solicitat clarificări în acest sens și a luat în considerare intervalul ofertat, ținând cont că nu influențează actul medical valoarea solicitată de 260 l/min, fiind suficientă și valoarea de 250 l/min, oferta fiind considerată conformă.

Nr. Crt.	Cerința minimă din Caietul de sarcini	Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime
Ofertant: SC ... S.R.L.		
7	g.Vârful de flux mai mare 260 l/min	Pliant aparat de ventilare, pag. 4 Flux de inspirație: 0.5-min 250 l/min Prin adresa nr. 5049/25.05.2022 s-au solicitat clarificari ofertantului SC ... S.R.L. Ofertantul SC ... S.R.L. a răspuns în termen în data de 26.05.2022 online în SEAP, document semnat cu semnătură electronică extinsă și depune: ADRESA RĂSPUNS LA SOLICITARE CLARIFICARI ... în care declara: Flux de inspirație (Peak flow, 1/min) 0,5..250 l/min Conform Manual UVENT, pagina 18 anexată. Comisia de evaluare ia în considerare intervalul ofertat, tinand cont ca nu influenteaza actul medical valoarea solicitata de 260 l/min, fiind suficienta și valoarea de 250 l/min

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că și aparatul ofertat de către ... S.R.L. are un „debit inspirator maxim de 260 l/min” conform *Manual de operare* pag. 17/32 depus, nu mai mare de 260 l/min. Ambele oferte au fost acceptate din punct de vedere tehnic, respectându-se principiul tratamentului egal, iar actul medical nefiind influențat.

Comisia de evaluare a analizat documentele depuse în cadrul ofertei, aspectele sunt precizate la pag. 12 (cursor pdf.) din fișierul *Propunere tehnică* depus de ofertantul ... S.R.L., oferta fiind considerată conformă.

Nr. Crt.	Cerința minimă din Caietul de sarcini	Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime
Ofertant: SC ... S.R.L.		
	7. Posibilitate upgrade ulterior: - Mod de ventilație cu management complet automat al parametrilor de ventilație și oxigenare bazate pe semnalele fiziologice ale pacientului și tintele de PetCO2 și SP02 setate de către operator.	Pliant aparat de ventilare, pag.3 Mod de ventilație cu management complet automat al parametrilor de ventilație și oxigenare bazate pe semnalele fiziologice ale pacientului și tintele de PetCO2 și SP02 setate de către operator.

Achizitoarea consideră că, având în vedere că, în urma evaluării propunerii tehnice, oferta depusă de către ... S.R.L. a fost considerată conformă, comisia de evaluare a trecut la etapele următoare de evaluare

financiară pentru ambele oferte depuse de către ... S.R.L. și ... S.R.L. care au fost admisibile și a documentelor suport pentru oferta ... S.R.L. clasată pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire.

În consecință, aceasta apreciază că comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor depuse, respectând în totalitate prevederile legale în materie, reglementările art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, aplicând tratament egal și transparență pe tot parcursul procedurii de atribuire.

Concluzionând cele invocate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că procedura de atribuire s-a desfășurat cu respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395/2016, sens în care se impune respingerea contestației ca fiind nefondată și neîntemeiată, admisibilitatea ofertelor realizându-se cu respectarea principiilor care stau la baza legislației în domeniul achizițiilor publice (tratamentul egal).

În drept, aceasta invocă prevederile din Legea nr. 98/2016 și Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație publică deschisă organizată în vederea încheierii contractului de furnizare pentru *„Furnizare Aparat ventilație mecanica invaziva si non invaziva cu funcție de transport al pacienților critici”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1041607/14.04.2022.

În cuprinsul anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut”*, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 184.874,00 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... S.R.L. a transmis recipisa de consemnare cu nr. 208202122/1 din 05.07.2022, în sumă de 3.697,48 lei, eliberată de CEC Bank, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1589/2022.

Astfel, Consiliul constată că ... S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Potrivit *Procesului-verbal privind verificarea garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc nr. 4942/23.05.2022*, s-au înregistrat 2 oferte, respectiv ofertele depuse de ... S.R.L. și de ... S.R.L. În urma evaluării ofertelor, oferta depusă de ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, în timp ce oferta depusă de ... S.R.L. s-a clasat pe locul al doilea, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 6200/27.06.2022.

Luând la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire, ... S.R.L. a formulat contestația în analiză, pentru motivele evocate anterior.

Trecând la analiza criticilor formulat pe fondul cauzei, Consiliul reține că ... S.R.L. reclamă faptul că oferta depusă de ... S.R.L. este neconformă, dat fiind faptul că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fiind, în mod nelegal, declarată admisibilă și clasată de autoritatea contractantă pe primul loc.

Astfel, contestatoarea susține că oferta depusă de ... S.R.L. este neconformă, întrucât ofertează produse cu alte caracteristici fata de cele solicitate prin caietul de sarcini.

Consiliul va reține în soluționare și argumentele aduse de autoritatea contractantă, în favoarea temeiniciei procesul de evaluare derulat de membrii comisiei de evaluare, respectiv ca urmare a evaluării propunerilor tehnice prezentate și în baza informațiilor prezentate de către ofertanți, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertanților, ambele oferte fiind considerate conforme din punct de vedere tehnic, procesele verbale de evaluare fiind atașate la prezentul punct de vedere.

În concluzie, aceasta apreciază că membrii comisiei de evaluare au procedat la evaluarea ofertelor depuse, respectând în totalitate prevederile legale în materie, reglementările art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, aplicând tratament egal și transparență pe tot parcursul procedurii de atribuire.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțiere soluționarea.

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie furnizare *Aparat ventilație mecanică invazivă și non invazivă cu funcție de transport al pacienților critici, conform specificațiilor din Caietul de date și Fisa tehnică.*

Din examinarea documentației de atribuire, Consiliul reține că potrivit fișei de date a achiziției, la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice s-au precizat următoarele cerințe vizavi de modul de elaborarea a propunerii tehnice:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente- propunere tehnică” și va include:

1) Formularul de Propunere Tehnică (conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea contractantă) incluzând toate informațiile solicitate;

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

a) Ofertantul va completa **fisa tehnică aferentă produsului oferat conform celor atasate la caietul de sarcini**, respectiv coloana –„Correspondența propunerii tehnice impuse prin Caietul de sarcini” în care **se va înscrie valoarea parametrilor din fisa tehnică a producătorului și/sau specificația tehnică** (cifra și unitatea de măsură/propoziția/fraza) prin care se îndeplinește cerința **și se vor adăuga și trimiterile la documentația tehnică (nr.pag.catalog/ broșura/manual/paragraf)**, în care se regăsește caracteristica menționată.

Specificatia tehnica completata insotita de documentatii tehnice in limba romana (fise tehnice, prospecte, cataloage, manuale de utilizare, etc.) ce demonstreaza indeplinirea cerintelor din cadrul specificatiilor tehnice din caietul de sarcini.

In cazul in care pentru unele echipamentele exista conditii speciale de instalare, ofertantul va completa Fisa tehnica cu aceste conditii.

(...)."

Sunt relevant de redat precizările din cuprinsul caietului de sarcini, respectiv:

"Caietul de sarcini conține specificații tehnice. **Cerințele impuse vor fi considerate ca fiind minime.**

In acest sens, orice oferta prezentata, care se abate de la prevederile Caietului de sarcini, va fi luata in considerare, dar numai in masura in care propunerea tehnica presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minime din Caietul de sarcini. Ofertele care nu satisfac cerințele caietului de sarcini vor fi declarate oferte neconforme și vor fi respinse.

(...)

1. DESCRIEREA PRODUSELOR SOLICITATE

Obiectul contractului de achiziție publică de furnizare:

Denumire produs	Cantitate/UM	Specificații tehnice solicitate
Aparat ventilație mecanica invaziva si non invaziva cu funcție de transport al pacienților critici	2 buc	Conform Fisa tehnica anexata

Nota: toate echipamentele care vor fi furnizate vor fi noi, nu se accepta echipamente "seconcd hand" sau tip "refurbished", în acest sens ofertantul va da o declarație pe proprie răspundere prin care își va asuma livrarea pentru toate pozițiile din tabelul de mai sus a echipamentelor noi.

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente- propunere tehnică” și va include: 1) Formularul de Propunere Tehnică (conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea contractantă) incluzând toate informațiile solicitate;

a) Ofertantul va completa fisa tehnica aferenta lotului ofertat conform celor atașate la caietul de sarcini, respectiv coloana - „Corespondenta propunerii tehnice impuse prin Caietul de sarcini” in care se va inscrie valoarea parametrilor din fisa tehnica a producătorului si/sau specificația tehnica (cifra si unitatea de masura/propozitia/fraza) prin care se indeplineste cerința si se vor adauga si trimiterile la documentația tehnica (nr.pag.catalog/ brosură/manual/paragraf), in care se regaseste caracteristica mentionata.

Specificatia tehnica completata insotita de documentatii tehnice in limba romana (fise tehnice, prospecte, cataloage, manuale de utilizare, etc.) ce demonstrează indeplinirea cerințelor din cadrul specificatiilor tehnice din caietul de sarcini.

In cazul in care pentru unele echipamentele exista condiții speciale de instalare, ofertantul va completa Fisa tehnica cu aceste condiții."

6. Dispoziții finale

Prin depunerea unei oferte, ofertantul acceptă in prealabil condițiile generale și particulare care guvernează această procedura de atribuire ca singura bază a acesteia, indiferent care sunt condițiile proprii de vânzare ale ofertantului. Ofertanții au obligația de a analiza cu atenție Documentația de Atribuire și de a pregăti oferta conform tuturor instrucțiunilor, formularelor, prevederilor contractuale și specificațiilor tehnice conținute in aceasta. Eșecul de a depune o oferta care să conțină toate informațiile cerute, in termenul prevăzut, va duce la respingerea ofertei.

Nici un cost suportat de operatorul economic pentru pregătirea și depunerea ofertei nu va fi rambursat. Toate aceste costuri vor fi suportate de către operatorul economic ofertant, indiferent de rezultatul procedurii.

Prevederile prezentului caiet de sarcini sunt minimale, în sensul că cerințele tehnice solicitate reprezintă un minim de parametri tehnici ce trebuie întruniți de produsele oferite.

Specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrica sau de comerț, nr brevet de invenție, o licența de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurința a tipului de produs și NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de „sau echivalent”.

Orice ofertă care se abate de la prevederile caietului de sarcini va fi luată în considerare în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din prezentul caiet de sarcini.

Ofertarea de produse cu caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini sau care nu îndeplinesc toate caracteristicile tehnice minime solicitate atrage respingerea ofertei în condițiile legii.”

Modul de prezentare a propunerii tehnice și financiare se va face conform documentației de atribuire.

Documentația tehnică aferentă ofertei va conține, **atât documentația originală**, cât și traducerea documentației tehnice originale în limba română, dacă este cazul.”

Conform caietului de sarcini, produsul care face obiectul achiziției trebuia să îndeplinească specificațiile tehnice din fișa tehnică atașată caietului de sarcini.

Trecând la analiza criticilor formulate de contestatoare, se reține că sunt reclamate următoarele aspecte în favoarea neconformității ofertei depuse de ... S.R.L.:

- ofertează produse cu alte caracteristici față de cele solicitate în caietul de sarcini;

- nu face corespondența cu fișa tehnică originală a producătorului (document atașat):

- face trimitere la un document redactat în limba română „*în care sunt copiate cerințele caietului de sarcini și care nu reprezintă traducerea fișei tehnice originale a producătorului, fiind un fals, inducând, astfel, în eroare autoritatea contractantă (document atașat)*”.

Consiliul are în vedere că un prim aspect reclamat vizează faptul că pentru cerința din caietul de sarcini „*Aparatul sa fie destinat ventilării mecanice de lungă durată a pacienților adulți, copii (înălțime pacient 30-250 cm) și neonat (0.2-30 kg) aflați în stare critică din secțiile de terapie intensivă*”, ofertantul ... S.R.L. a omis să specifice limitele inferioare ale înălțimii pacientului pentru produsul oferit.

Contestatoarea afirmă că, în urma accesării online, a descoperit că fișa produsului oferit, disponibilă în mod public pe site-ul <http://www.remedialsystems.com/wp-content/uploads/2020/02/CataloRueUVENT-T-S.pdf> și pe care a atașat-o contestației, specifică faptul că înălțimea minimă a pacientului pentru care este potrivit aparatul este neconformă (50-250 cm, în loc de 30-250 cm), iar greutatea pentru nou născuți este neconformă (0.3-10 kg în loc de 0.2-30 kg). Mai mult, aceasta susține că „*în documentul atașat la documentația tehnică a ofertantului ... S.R.L., document în limba română informația este alterată, fiind un fals.*”

Argumentul decisiv adus de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, în favoarea conformității ofertei depuse de ... S.R.L. vizavi de aspectele reclamate cu privire la greutate și înălțime, este că membrii comisiei de evaluare au luat în considerare greutatea și înălțimea ofertată de către ... S.R.L. ca fiind superioară (pag. 2 din 6).

Nr. Crt.	Cerința minimă din Caietul de sarcini	Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime
Ofertant: SC ... S.R.L.		
1	a. Aparatul sa fie destinat ventilării mecanice de lungă durată a pacienților adulți, copii (înălțime pacient 30-250cm) și neonat (0.2 -30 kg) aflați în stare critică din secțiile de terapie intensivă.	Pliant aparat de ventilare, pag. 1 Aparatul este destinat ventilării mecanice de lungă durată a pacienților adulți, pediatrici și neonatali aflați în stare critică din secțiile de terapie intensivă. Greutate pacient admisa: pana la 250 kg și înălțime pana la 250 cm.

Din examinarea propunerii tehnice depuse de ofertanta declarată câștigătoare ... S.R.L. se reține că ofertanta a depus la paginile 377-384, Formularul 6 – Fișa tehnică pentru aparatul de ventilație oferat - UVENT-S, producător UTAS, iar la paginile 385-389 a prezentat un catalog/pliant – cod catalog: P11686.1.

Achiziția a precizat modalitatea în care operatorii economici trebuiau să completeze fișa tehnică, respectiv **fișa tehnică aferentă produsului oferat conform celor atașate la caietul de sarcini**, respectiv coloana – „Correspondența propunerii tehnice impuse prin Caietul de sarcini” în care **se va înscrie valoarea parametrilor din fișa tehnică a producătorului și/sau specificația tehnică** (cifra și unitatea de măsură/propoziția/fraza) prin care se îndeplinește cerința **și se vor adăuga și trimiterile la documentația tehnică (nr. pag.catalog/broșură/manual/paragraf)**, în care se regăsește caracteristica menționată.

De asemenea o altă cerință expres prevăzută în documentația de atribuire a fost ca **specificația tehnică completată să fie însoțită de documentații tehnice în limba română (fișe tehnice, prospecte, cataloage, manuale de utilizare, etc.) ce demonstrează îndeplinirea cerințelor din cadrul specificațiilor tehnice din caietul de sarcini.**

și Documentația tehnică aferentă ofertei va conține, **atât documentația originală, cât și traducerea documentației tehnice originale în limba română**, dacă este cazul.

Nu se regăsește în oferta depusă de ... S.R.L. fișa tehnică originală a producătorului, în vederea verificării corespondenței valorii parametrilor din fișa tehnică a producătorului cu specificațiile precizate în pliantul tradus în limba română în vederea stabilirii îndeplinirii specificațiilor tehnice din caietul de sarcini.

Sub acest aspect se constată temeinicia celor reclamate de contestatoare precum că ofertanta nu face corespondența cu fișa tehnică originală a producătorului.

Din examinarea conținutului *Procesului-verbal nr. 5375/02.06.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz cu factorii de evaluare*, niciunde nu se regăsește detaliat punctual modul în care membrii comisiei de evaluare au analizat propunerea tehnică depusă de ... S.R.L. fiind doar **inventariate** informațiile cuprinse în formularul 6 aferent propunerii tehnice depuse de ofertantă în cadrul propunerii tehnice.

Luând la cunoștință de faptul că în informațiile cuprinse în pliantul depus nu corespund întocmai cu specificațiile tehnice solicitate în cuprinsul caietului de sarcini, membrii comisiei de evaluare trebuiau să clarifice cu ofertanta ... S.R.L. neconcordanțele identificate și să solicite prezentarea **fișei tehnice a produsului ofertat, în formă originală, întocmită de producător și tradusă autorizat în limba română**, în vederea verificării corespondenței între valorile specificate în caietul de sarcini și cele din fișa tehnică și stabilirii cu exactitate și rigurozitate a îndeplinirii produselor ofertate de ... S.R.L. a specificațiilor tehnice reclamate.

Abordarea achiziției din punctul de vedere precum că *"membrii comisiei de evaluare au analizat documentele depuse în cadrul ofertei și au luat în considerare greutatea și înălțimea ofertată de către ... S.R.L. ca fiind superioară"* nu poate fi primită de Consiliu în soluționare ca fiind judicioasă.

Consiliul apreciază că nu este suficientă declararea îndeplinirii specificațiilor tehnice solicitate, indiferent de întinderea acestora, ci proba faptului că specificațiile solicitate sunt îndeplinite. Iar pentru dovedirea conformității propunerii tehnice depuse cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini (acestea fiind considerate minime si obligatorii), ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor ofertate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, prin completarea Formularului nr. 6 din Formulare.

În continuare, se reține că achiziția a pus la dispoziția ofertanților respectivul formular, cu gradul de detaliere al informațiilor ce trebuiau cuprinse în acest formular, respectiv a solicitat ca ofertantul să prezinte fișa tehnica aferenta produsului ofertat ,conform celor atasate la caietul de sarcini, respectiv coloana –*„Corespondenta propunerii tehnice impuse prin Caietul de sarcini”* în care se va înscrie valoarea parametrilor din fișa tehnica a producătorului si/sau specificatia tehnica (cifra si unitatea de masura/propozitia/fraza) prin care se indeplineste cerinta si se vor adauga si trimiterile la documentatia tehnica (nr.pag.catalog/brosura/manual/paragraf), în care se regăsește caracteristica menționată, respectiv:

FISA TEHNICA

Denumire produs:

Aparat Ventilatie Mecanica Invaziva Si Non Invaziva Cu Functie De Transport Al Pacientilor Critici

Specificatii tehnice impuse prin Caietul de sarcini	Corespondenta propunerii tehnice
---	----------------------------------

	impuse prin Caietul de sarcini Trimiteri la documentatia tehnica (nr.pag.catalog/ brosură/ manual/ paragraf)
Aparat Ventilatie Mecanica Invaziva Si Non Invaziva Cu Functie De Transport Al Pacientilor Critici	Denumire produs/tip/model: Producator:
1. Cerinte functionale	
a. Aparatul sa fie destinat ventilarii mecanice de lunga durata a pacienților adulti, copii (înălțime pacient 30-250cm) si neonat (0.2 -30 kg) aflatii in stare critica din sectiile de terapie intensiva.	
Aparat ventilație:	
Greutate sa fie de maxim 5 kg fără trolu pentru a fi trnsportat cu usurinta	
Detasabil de pe trolu pentru transport	
Sa aiba autonomie de min 4 ore cu acumulator intern	
b.Aparatului sa nu fie conditionat de aer comprimat sau un alt gaz motor ca sa functioneze (turbina integrata) (...)	

De asemenea, s-a precizat faptul că orice ofertă care se abate de la prevederile caietului de sarcini va fi luata in considerare în masura în care *propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minime din prezentul caiet de sarcini.*

Niciunde nu se regăsește analiza membrilor comisiei de evaluare vizavi de aspectele anterior redactate care să conducă la stabilirea concluziei consemnate de aceștia, precum că cerința minimă este îndeplinită.

Concluzionând, Consiliul reține că, în exercitarea atribuțiilor conferite de legiuitor, membrii comisiei de evaluare sunt ținuti să efectueze o analiză riguroasă a ofertelor primite în cadrul procedurii, modul de desfășurare al procesului de analiză fiind necesar să rezulte în mod clar din documentele întocmite de aceștia, nu doar la nivel formal.

Ori sub acest aspect se constată că evaluarea realizată de achizitoare a înregistrat abateri de la cadrul legal, impunându-se revizuirea actelor membrilor comisiei de evaluare, în sensul anterior precizat.

Aceeași concluzie de temeinicie va fi reținută de Consiliu și în privința celui de-al doilea aspect reclamat, care vizează faptul că la cerința din caietul de sarcini "*Greutate sa fie de maxim 5 kg fără trolu pentru a fi transportat cu ușurința*", ofertanta ... S.R.L. a indicat faptul că echipamentul se încadrează, făcând trimitere la fișa tehnică redactată în limba română. Autoarea contestației apreciază că ofertanta ... S.R.L. "*a alterat informația din broșura oficială a echipamentului oferat, disponibilă în mod public pe site-ul <http://www.remedialsystems.com/wp-content/uploads/2020/02/CatalogueUVENT-T-S.pdf> și de asemenea atașată, în care este specificată greutatea ca fiind 7.5 kg*".

Din examinarea conținutului *Procesului-verbal nr. 5375/02.06.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz cu factorii de evaluare*, se constată că membrii comisiei de evaluare au consemnat următoarele:

Greutate sa fie de maxim 5 kg fără trolu pentru a fi transportat cu ușurința	Pliant aparat de ventilare, pag. 1 Greutate: 5 kg doar echipamentul, maxim 7,5 kg aparatul împreună cu accesoriile aferente, fără trolu.
--	---

Concluzia membrilor comisiei de evaluare a fost că cerința minimă este îndeplinită, iar propunerea tehnică este conformă.

Sunt juste precizările achizitoarei, precum că *"analiza contestatoarei fiind de pe un site, afirmațiile acesteia nu pot fi luate în considerare cu privire la fals. Autoritatea contractantă nu are calitatea de a evalua veridicitatea unor aspecte precizate de contestatoare găsite pe un site, aceste informații nu au fost menționate în cadrul ofertei"*.

Însă luând la cunoștință despre faptul că în informațiile cuprinse în pliantul depus nu corespund întocmai cu specificațiile tehnice solicitate în cuprinsul caietului de sarcini, membrii comisiei de evaluare trebuiau să clarifice cu ofertanta ... S.R.L. neconcordanțele identificate și să solicite prezentarea **fișei tehnice a produsului ofertat, în formă originală, întocmită de producător și tradusă autorizat în limba română**, în vederea verificării corespondenței între valorile specificate în caietul de sarcini și cele din fișa tehnică și stabilirii cu exactitate și rigurozitate a îndeplinirii produselor ofertate de ... S.R.L. a specificațiilor tehnice reclamate.

În mod similar aceeași concluzie de temeinicie va fi reținută de Consiliu și vizavi de criticile formulate de autoarea contestației în referire la următoarele specificații tehnice:

- cerința "Alarmer", punctul 2 "Alarmer Speciale: Celula oxigen, deconectare, obstrucție expir, pierdere PEEP, presiune neeliberată, senzor flux, valva expiratorie, limitare presiune, limitare performanță, baterie, alimentare rețea electrică sursa de gaze, concentrație O₂, verificare interfata pacient";

- cerința "Pe ecran să se poată vizualiza: -reprezentarea grafică a plămânilor în timp real, sincronă cu respirațiile spontane ale pacientului; - starea de ventilație a pacientului grupată în parametri de oxigenare, CO₂ eliminat și activitatea pacientului cu indicarea momentului posibil de weaning";

- cerința "Utilizatorul să poată vizualiza în timp real reprezentarea grafică a plămânului care afișează dinamic complianța, rezistența la inspirație și declanșarea inspirului de către pacient";

- cerința "Vizualizarea grafică a statusului respirator al pacientului în timp real și a punctului țintă de ventilație cu efort minim al pacientului la un Min Vol constant";

- cerința "7.Posibilitate de upgrade ulterior - Mod de ventilație cu management complet automat al parametrilor de ventilație și oxigenare bazat pe semnalele fiziologice ale pacientului și țintele de PetCO₂ și SpO₂ setate de către operator",

fiind necesar a solicita ofertantei în cauză prezentarea **fișei tehnice a produsului ofertat, în formă originală, întocmită de producător și tradusă autorizat în limba română**, în vederea verificării corespondenței între valorile specificate în caietul de sarcini și cele din fișa tehnică originală

și stabilirii cu exactitate și rigurozitate a îndeplinirii produselor oferite de ... S.R.L. a specificațiilor tehnice reclamate.

Același demers de clarificare cu ofertanta ... S.R.L. se impune și vizavi de cerința "5.g.Vârful de flux mai mare de 260 l/min".

Referitor la acesta cerință ... S.R.L. reclamă faptul că ... S.R.L. a indicat un flux maxim de 250 l/min., ceea ce demonstrează că echipamentul oferit nu întrunește cerințele minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini, prin urmare apreciază că acesta este neconform.

Din examinarea conținutului *Procesului-verbal nr. 5375/02.06.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz cu factorii de evaluare*, se constată că membrii comisiei de evaluare au consemnat următoarele:

Nr. Crt.	Cerința minimă din Caietul de sarcini	Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime
Ofertant: SC ... S.R.L.		
7	g.Vârful de flux mai mare 260 l/min	Pliant aparat de ventilare, pag. 4 Flux de inspirație: 0.5-min 250 l/min Prin adresa nr. 5049/25.05.2022 s-au solicitat clarificări ofertantului SC ... S.R.L. Ofertantul SC ... S.R.L. a răspuns în termen în data de 26.05.2022 online în SEAP, document semnat cu semnătură electronică extinsă și depune: ADRESA RĂSPUNS LA SOLICITARE CLARIFICARI ... în care declară: Flux de inspirație (Peak flow, l/min) 0,5..250 l/min Conform Manual UVENT, pagina 18 anexată. Comisia de evaluare ia în considerare intervalul oferit, ținând cont că nu influențează actul medical valoarea solicitată de 260 l/min, fiind suficientă și valoarea de 250 l/min

Abordarea achiziției din punctul de vedere precum că "Achiziția apreciază că prin comisia de evaluare a analizat documentele depuse în cadrul ofertei, a solicitat clarificări în acest sens și a luat în considerare intervalul oferit, ținând cont că nu influențează actul medical valoarea solicitată de 260 l/min, fiind suficientă și valoarea de 250 l/min, oferta fiind considerată conformă" nu poate fi primită de Consiliu în soluționare ca fiind judicioasă prin raportare la prevederile din cuprinsul documentației de atribuire:

„Prevederile prezentului caiet de sarcini sunt minime, în sensul că cerințele tehnice solicitate reprezintă un minimul de parametri tehnici ce trebuie întruniți de produsele oferite.

(...)

Orice ofertă care se abate de la prevederile caietului de sarcini va fi luată în considerare în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minime din prezentul caiet de sarcini.

Ofertarea de produse cu caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini sau care nu îndeplinesc toate caracteristicile tehnice minime solicitate atrage respingerea ofertei în condițiile legii.”

În raport de aspectele reținute se impune reevaluarea propunerii tehnice și a răspunsului oferit de ... S.R.L. cu luarea în considerare a prevederilor antemenționate.

Așadar se constată că analiza efectuată de autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul apreciază că în speță se impune ca membrii comisiei de evaluare să solicite ofertantei ... S.R.L. în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să depună **fișa tehnică/cartea tehnică sau pliant a produsului oferat în formă originală, întocmită de producător și tradusă autorizat în limba română**, în vederea verificării corespondenței între valorile specificate în caietul de sarcini și cele din **fișa tehnică/cartea tehnică sau pliant** și stabilirii cu exactitate și rigurozitate a îndeplinirii produselor oferate de ... S.R.L. a specificațiilor tehnice reclamate.

Clarificarea achizitoarei cu ofertanta ... S.R.L. se impune, cu atât mai mult cu cât se reține faptul că, anexat contestației înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 33177/04.07.2022, contestatoarea a depus fișa tehnică a ventilatorului descărcată de pe site-ul producătorului:

<http://www.remedialsystems.com/wp-content/uploads/2020/02/Catalogue UVENT-T-S.pdf>.

Sunt juste precizările achizitoarei, precum că *"analiza contestatoarei fiind de pe un site, afirmațiile acesteia nu pot fi luate în considerare cu privire la fals. Autoritatea contractantă nu are calitatea de a evalua veridicitatea unor aspecte precizate de contestatoare găsite pe un site, aceste informații nu au fost menționate în cadrul ofertei"*.

Însă, luând la cunoștință despre faptul că în informațiile cuprinse în pliantul depus nu corespund întocmai cu specificațiile tehnice solicitate în cuprinsul caietului de sarcini, membrii comisiei de evaluare trebuiau să clarifice cu ofertanta ... S.R.L. neconcordanțele identificate și să solicite prezentarea **fișei tehnice a produsului oferat, în formă originală, întocmită de producător și tradusă autorizat în limba română**, în vederea verificării corespondenței între valorile specificate în caietul de sarcini și cele din fișa tehnică și stabilirii cu exactitate și rigurozitate a îndeplinirii produselor oferate de ... S.R.L. a specificațiilor tehnice reclamate.

Pe cale de consecință, în absența unei analize temeinice, cele menționate de autoritatea contractantă, în raportul procedurii de atribuire și în punctul său de vedere, nu pot fi reținute de Consiliu, deoarece jurisprudența sa este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Jurisprudența Consiliului referitoare la obligativitatea confirmării de către ofertanți a specificațiilor tehnice propuse pentru produsele/echipamentele oferate, aspect care impunea verificarea corespondenței dintre specificațiile cuprinse în *fișele, pliantele, broșurile, paginile de catalog ale producătorului* cu specificațiile tehnice propuse, iar aceste specificații tehnice propuse trebuiau să îndeplinească cerințele minime obligatorii impuse prin documentația de atribuire este constantă, aceeași abordare regăsindu-se, cu titlu de exemplu și în considerentele Deciziei nr.

2583/C3/2799/19.11.2021, nr. 83/C5/3295/12.01.2022, nr. 802/C7/685/14.04.2022, nr. 956/C7/787/09.05.2022 și nr. 1063/C7/954/23.05.2022.

În lumina celor expuse, se constată că evaluarea realizată de achizitoare a înregistrat abateri de la cadrul legal, fiind necesar ca autoritatea contractantă să revizuiască actele evaluării, impunându-se reluarea procedurii, prin reevaluarea propunerii tehnice depuse de ... S.R.L. sub aspectele reclamate și a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse.

În raport de aspectele anterior reținute se constată temeinicia criticilor formulate de ... S.R.L.

Luând în considerare ansamblul considerentelor expuse, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite contestația formulată de ... S.R.L., în contradictoriu cu ... și anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 5375/02.06.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz cu factorii de evaluare* și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv *Raportul procedurii nr. 6200/27.06.2022*, în secțiunea aferentă evaluării propunerii tehnice depuse de ... S.R.L. precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ..., la reluarea procedurii de achiziție publică, prin reevaluarea propunerii tehnice depusă de ... S.R.L. sub aspectele reclamate și a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 de zile de la data primirii prezentei decizii.

Obligă ... să comunice ofertanților rezultatul reevaluării potrivit legislației achizițiilor publice.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 5375/02.06.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz cu factorii de evaluare* și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv *Raportul procedurii nr. 6200/27.06.2022*, în secțiunea aferentă evaluării propunerii tehnice depuse de ... S.R.L. precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ..., la reluarea procedurii de achiziție publică, prin reevaluarea propunerii tehnice depusă de ... S.R.L. sub aspectele reclamate și a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de

atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

Obligă ... să comunice ofertanților rezultatul reevaluării potrivit legislației achizițiilor publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

...