

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 682/15.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului nr. 7777/08.07.2024 și a raportului procedurii nr. 7775/08.07.2024, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții: „MODERNIZAREA ILUMINATULUI PUBLIC ÎN ..., JUDEȚUL ...”*, cod CPV: 45310000-3 – Lucrări de instalații electrice (Rev. 2), ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../..., s-au solicitat:

„1. Anularea deciziei Autorității contractante de respingere a ofertei subscrisei și de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către ... S.R.L., precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora;

2. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea acestora și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

3. Permiterea accesului subscrisei la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de completare a motivelor de contestație întemeiate pe informațiile cu privire la care subscrisa urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, cu privire la care Autoritatea contractantă ne-a refuzat în mod nelegal accesul, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 din Codul de Procedură Civilă.

4. Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce

vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. .../..., formulată în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ... ȘI ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de ... – Cabinet de Avocat, cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în municipiul ..., a solicitat:

„(1) admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție și, în consecință,

(2) *admiterea excepției lipsei de interes, respectiv respingerea criticilor formulate de către ... SRL cu privire la oferta subscrisei ca fiind lipsite de interes;*

(3) *respingerea contestației formulate de ... SRL ca neîntemeiată și*

(4) *menținerea Raportului Procedurii nr. 7775/08.07.2024 ca fiind legal și temeinic sub aspectul evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, respectiv menținerea Adresei nr. 7777/08.07.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii,*

(5) *obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar”.*

De asemenea, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat studierea dosarului cauzei.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL formulează contestația nr. 682/15.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... împotriva adresei de comunicare a rezultatului nr. 7777/08.07.2024 și a raportului procedurii nr. 7775/08.07.2024, emise de ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Preliminar, prin trimitere la prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, declară că interesul în formularea prezentei contestații este unul legitim, personal, născut și actual. În susținere, adaugă că, în cazul admiterii demersului său, poate deveni câștigător al procedurii de atribuire.

Prezentând situația de fapt, petentul arată că, în primul ciclu procesual, contestația pe care a formulat-o împotriva adresei nr. 446/11.01.2024, prin care autoritatea contractantă l-a invitat la proba practică, a fost admisă de către Consiliu prin Decizia nr. .../.... Această decizie, mai indică, a fost atacată cu plângere de către organizatoare (pe rolul Curții de Apel Galați constituindu-se dosarul nr. 216/44/2024), însă plângerea a fost respinsă de către instanță.

Cu toate acestea, învederează contestatorul, în data de 08.07.2024, a receptionat adresa nr. 7777/08.07.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, și raportul procedurii nr. 7775/08.07.2024, prin intermediul cărora i-a fost comunicat că:

- oferta pe care a depus-o este inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5), teza finală din HG nr. 395/2016, deoarece „*răspunsurile la clarificări nu sunt concludente. Nu au fost lămurite aspectele semnalate ca fiind neclare de comisia de evaluare*”;

- oferta desemnată câștigătoare este oferta depusă de ... SRL, cu un punctaj total de 93 de puncte.

În aprecierea sa, autoritatea contractantă a insistat să atribuie contractul ofertantului ... SRL, chiar dacă propunerea financiară a acestuia a fost, probabil, apropiată de valoarea estimată a procedurii.

Contestatorul mai comunică și că a solicitat ..., în două rânduri, acces integral la dosarul achiziției publice, însă a primit din partea acesteia, prin intermediul wetransfer.com, doar: DUAE, garanția de participare, împuternicirea în vederea semnării ofertei, declarație privind conflictul de interese și scrisoarea de înaintare, depuse de către ... SRL,

și procesele-verbale de evaluare, din care au fost îndepărtate toate secțiunile care fac referire la evaluarea ofertei declarate câștigătoare.

Subliniind că, de altfel, nu a primit nici justificarea confidențialității documentelor astfel indicate de către ofertantul mai sus menționat, apreciază că decizia organizatoarei procedurii a fost nelegală, drept pentru care solicită Consiliului permiterea accesului la dosarul constituit pe rolul său, în integralitate, și repunerea în termenul de completare a motivelor de contestație, întemeiate pe informațiile de care va lua cunoștință odată cu studierea tuturor înscrisurilor.

A. Considerând nelegală și decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, petentul punctează următoarele aspecte:

A1, A2. Cu privire la primul și la al doilea motiv de respingere, respectiv cel referitor la calculele luminotehnice, afirmă că, prin adresa nr. 944/23.10.2023, reprezentând răspunsul la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare, a indicat:

- pentru fiecare situație în parte, paginile din Calculul luminotehnic din fisierul „340.05 Propunere tehnica ... – EA Calcul luminotehnic pdf si evo”, din care rezultă efectuarea calculelor luminotehnice atât pentru regimul de funcționare de 70% în diming, cât și pentru regimul de funcționare la nivelul puterii nominale instalată pentru regimul de funcționare de 100%.

- bilanțul energetic ofertat, depus atât în propunerea tehnică, p. 285, din fisierul „340.05 Propunere tehnica ... EA TEHNICA.pdf”, cât și la p. 8 din fișierul „340.05 Propunere tehnica ... EA Calcul luminotehnic.pdf”, în care se regăsește BILANTUL ENERGETIC – OFERTAT și din care rezultă, în mod clar, efectuarea calculului pentru funcționarea corpurilor de iluminat ofertate, atât pentru funcționarea la puterea totală instalată, cât și la puterea rezultată din diming de 70% din puterea instalată.

Pentru a dovedi că valorile înscrise în bilanțul energetic prezentat reflectă realitatea, adică acesta este întocmit pentru energia electrică rezultată din funcționarea sistemului de iluminat public, modernizat potrivit cerințelor autorității contractante la un număr de 2.350 ore de funcționare în regim de 70% din fluxul inițial și la un număr de 1.800 ore de funcționare la un regim de 100% la nivelul fluxului solicitat, contestatorul susține că va face dovada îndeplinirii cerinței:

- 32.817,75 KWh (2.350 ore x 13,965 KW) consum de energie electric, rezultat din funcționarea corpurilor de iluminat ofertate pentru un număr de 2.350 ore la un regim de funcționare de 70% din puterea nominală a corpurilor de iluminat.

- 35.910 KWh (1.800 ore x 19,950 KW) consum de energie electric, rezultat din funcționarea corpurilor de iluminat ofertate pentru un număr

de 1.800 ore la un regim de funcționare de 100% din puterea nominală a corpurilor de iluminat.

- 68.727,75 KWh putere totală consumată de corpurile de iluminat oferite, care funcționează împreună atât în regim de 70% pentru un număr de 2.350 ore de funcționare și în regim de 100% pentru un număr de 1.800 ore de funcționare, din puterea instalată (fluxul luminos nominal).

Din bilanțul energetic – ofertat, evidențiază petentul, reiese că totalul rezultat din însumarea funcționării corpurilor de iluminat, atât în

regim de diming 70% - un număr de 2.350 ore, cât și în regim de 100% - un număr de 1.800 ore, este consumul total de 68.727,75 KW, înscris pe ultima coloană tabelului.

În susținere, invocă Decizia CNSC nr. 1786/C5/1589/27.06.2024.

Precizând că, în oferta tehnică depusă, se găsește fișierul „340.05 Propunere tehnica ... EA TEHNICA.pdf”, din care se poate constata, fără niciun dubiu, că au fost depuse calculele luminotehnice solicitate, pe baza cărora s-a determinat consumul de energie electrică total al corpurilor de iluminat oferite, în valoare totală de 68.727,75 KWh (32817,75 KWh energie electrică consumată în regimul de funcționare a corpurilor de iluminat în diming, de 70% din puterea nominală a acestora, și 35910,00 KWh energie electrică consumată în regimul de funcționare a corpurilor de iluminat, de 100% din puterea nominală a acestora).

Ca urmare a celor relevate, concluzionează că, sub acest aspect, oferta pe care a depus-o în cadrul prezentei proceduri este conformă, iar motivele 1 și 2 ale autorității contractante, de respingere a acesteia, sunt vădit neîntemeiate.

A3, A4 și A5. Cu privire la cel de-al treilea, al patrulea și al cincilea motiv de respingere a ofertei, respectiv cel referitor la personalul contractantului, face următoarele mențiuni:

- cerințele referitoare la personal se regăsesc exclusiv în cuprinsul caietului de sarcini, la pg. 13-15 din documentul „CAIET DE SARCINI-semnat”, și reprezintă clauze nescrise, condiții în care acestea nu pot fi invocate de către autoritatea contractantă în respingerea ofertei. În sprijin, face trimitere la Decizia CNSC nr. 1873/C1/1910/08.07.2024.

- nicăieri în cuprinsul Regulamentului privind recepția construcțiilor (actul normativ aplicabil în speță) și în niciun alt act normativ nu există obligația autorităților contractante să elibereze, pentru persoanele angajate ale constructorului, recomandări sau alte documente cu conținut similar, din care să reiasă rolul fiecărui angajat în edificarea construcției, pentru simplul motiv că beneficiarul lucrării nu este ținut să urmărească și să controleze activitatea desfășurată pe șantier a angajaților constructorului, acest rol avându-l, în mod exclusiv, constructorul lucrării.

Având în vedere cele prezentate, afirmă că recomandările pe care le-a depus pentru .. Cristian, .. și ... în propunerea tehnică sunt legale și reprezintă aportul acestora la realizarea, în condiții optime, a activităților pentru care s-au eliberat documentele (de către angajatorul fiecăruia, de la momentul respectiv).

Faptul că anumite recomandări poartă o dată de emitere care nu concordă cu data contractului la care persoanele numite au participat, reprezintă, în mod evident, o eroare de redactare a recomandărilor, pe

care autoritatea contractantă avea obligația să o clarifice, mai ales că lucrările pentru care au fost depuse recomandări în propunerea tehnică se regăsesc în CV-urile persoanelor respective, mai adaugă petentul. În acest sens, invocă dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG 395/2016, subliniind că înlăturarea viciilor de formă în discuție nu ar fi fost susceptibilă, sub nicio formă, de a-i produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură.

De altfel, consideră că eroarea din cadrul ofertei tehnice poate fi încadrată și în categoria abaterilor tehnice minore care, potrivit alin. (9)

al art. 134 din HG nr. 395/2016, sunt acceptate și nu conduc la respingerea ofertei, ca neconformă, potrivit prevederilor alin. (7) al aceluiași articol.

În oricare dintre categoriile anterioare ar fi încadrată eroarea din cadrul ofertei sale, apreciază că rectificarea acesteia nu ar fi determinat încălcarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 – determinarea apariției unui avantaj evident în favoarea unui ofertant și/sau depunerea unei noi oferte.

Orice decizie a autorității contractante, privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele sale, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte, susține contestatorul. În susținere, face trimitere la o serie de prevederi legale aplicabile și la jurisprudența în materie.

Prin urmare, față de toate cele expuse, declară că, în mod vădit, și aceste trei motive de respingere a ofertei sale sunt neîntemeiate.

A6. Cu privire la cel de-al șaselea motiv de respingere a ofertei, respectiv cel referitor la utilaje, echipamente, material, ... SRL învederează că, în lipsa indicării, în documentația de atribuire, a unui formular care să fie completat de ofertanți și care să constituie un altfel de angajament față de propunerea tehnică depusă (în care sunt prevăzute utilajele, așa cum acestea au fost solicitate prin caietul de sarcini), societatea sa a transmis, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, un formular de declarație pe proprie răspundere, model propriu, care, însă, nu a fost luat în considerare de către autoritatea contractantă.

Comportamentul organizatoarei procedurii a fost unul abuziv, apreciază acesta, adăugând și că susținerile sale anterioare, cu privire la obligația autorității contractante de a accepta corectarea viciilor de formă și abaterilor tehnice minore prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări sunt aplicabile și în privința acestui capăt de cerere.

Nu în ultimul rând, semnalează că cerința referitoare la utilaje, echipamente, material, este clauză nescrisă în condițiile în care se regăsește exclusiv la pg. 15-16 din caietul de sarcini, sens în care invocă, din nou, Decizia CNSC nr. 1873/C1/1910/08.07.2024.

Prin urmare, susține că, în mod vădit, și acest motiv de respingere a ofertei sale este neîntemeiat.

A7 – cu privire la cel de-al șaptelea motiv de respingere a ofertei, respectiv cel referitor la cerința *„aparatură de iluminat va permite ca la 100.000 ore de funcționare fluxul luminos să nu se deprecieze cu mai mult de 10% (L90B10”*, specifică următoarele:

- prin intermediul adresei nr. 787/23.10.2023, reprezentând răspunsul său la solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare,

în ceea ce privește aparatele de iluminat oferite tip LED, AIL1, AIL2, AIL3, AIL4, AIL6, ce fac obiectul fișei tehnice F5 nr. 1, a arătat, în legătură cu cerința prevăzută la rd. 4.8 col. 1 din fișa tehnică: *„Aparatul de iluminat va permite ca, la 100000 ore de funcționare, fluxul luminos să nu se deprecieze cu mai mult de 10% (L90B10). Aparatele de iluminat vor fi echipate cu sistem CLO (constant Lumen Output) care permite menținerea constantă a fluxului luminos, prin compensarea deprecierii fluxului luminos al unui aparat de iluminat și elimină costurile suplimentare datorate supradimensionării inițiale a fluxului luminos și,*

implicit a puterii absorbite", faptul că, nicăieri în fișa tehnică F5 nr. 1 a aparatului de iluminat tip LED sau în documentația de atribuire, nu a fost impusă cerința depunerii de dovezi, iar în cazul în care aceste dovezi erau solicitate, autoritatea contractantă avea obligația să indice atât felul dovezii ce trebuie depusă, cât și emitentul acesteia, așa cum, de altfel, procedează autoritatea contractantă în cazul aceleiași fișe tehnice F5, la rândurile 1.2, 1.3, 2.2, 2.3, 3.3, 3.4, 3.7, 3.9, 5.1, 5.6, 6.3 – 6.15.

Or, autoritatea contractantă are obligația de a realiza evaluarea ofertelor strict prin raportare la cerințele documentației de atribuire, care trebuie să respecte prevederile alin. (2) al art. 20 din HG nr. 395/2016, precizează petentul.

În sensul evaluării ofertelor pe baza unor criterii care excedează cerințelor documentației de atribuire, invocă jurisprudența CNSC, precum și pe cea a instanțelor naționale.

Contestatorul transmite că dovada echipării corpurilor de iluminat, ofertate cu un astfel de driver, care conține funcția CLO, sunt toate certificatele de conformitate și rapoartele de testare depuse în propunerea tehnică; în plus, fișa tehnică F5 nr. 1 a fost completată, semnată olograf și însoțită de producătorul corpurilor de iluminat ofertate, având la bază specificațiile tehnice ale producătorului, chestiuni care nu pot determina autoritatea contractantă să treacă în derizoriu un asemenea document, care reprezintă, în fapt, documentul de identitate al corpului de iluminat ofertat.

În aprecierea sa, motivarea respingerii propunerii tehnice, ca urmare a bunei sale credințe de a justifica, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, deprecierea de max. 10% a fluxului luminos (L90B10) la împlinirea duratei de 100000 ore de funcționare a corpului de iluminat ofertat, se califică drept abuz al acesteia din urmă, atâta vreme cât cerința nu a fost impusă prin documentația de atribuire rămasă definitivă și obligatorie, iar depunerea de către ... SRL a dovezii îndeplinirii cerinței s-a făcut din dorința (și nu obligația) de a arăta că societatea îndeplinește o cerință nescrisă.

Potentul afirmă că, prin analiza pe care încearcă să o facă raportului de testare LM84TM28, care certifică îndeplinirea cerinței de la rd. 4.8 din fișa tehnică F5 nr.1, respins de autoritatea contractantă ca fiind o completare a propunerii tehnice, aceasta încercă să demonstreze că raportul de testare prezentat nu ar fi pentru corpul de iluminat ofertat și pentru echiparea cu un anumit tip de LED-uri și că există diferență între fluxul luminos al LED-urilor testate și fluxul luminos al LED-urilor ce echipează corpul de iluminat ofertat. Mai mult, insistă analizând chiar și datele tehnice înscrise de laboratorul de testare autorizat în raportul de testare.

În combatere, contestatorul face următoarele precizări:

1. Testarea de către laboratorul de testare care a emis raportul de testare LM84 TM28 se realizează pentru o singură mostră din cele depuse, pentru puterea maximă a corpului de iluminat, pentru un anumit tip de carcasă. Raportul de testare emis pentru un anumit tip de carcasă a corpului de iluminat testat este valabil pentru toate puterile corpurilor de iluminat care sunt găzduite de tipul respectiv de carcasă. Tipul de corp pentru care s-a transmis, pe cale de clarificări, raportul de testare LM84TM28 este cel de 30W, întrucât în codul EA-LD-016-SX, grupul de cifre 006 reprezintă puterea de 30W, în timp ce testarea s-a făcut pentru

EA-D-016-SX, adică pentru 80W, care însemna puterea maximă la acest tip de carcasă.

2. Autoritatea contractantă ar fi trebuit să știe, înainte de a emite o părere, că producătorul LED-urilor Lumileds a fost o divizie a producătorului PHILIPS și, în mod evident, produce LED-uri cu care sunt echipate corpurile de iluminat produse de acesta. Contrar afirmațiilor autorității contractante, aparatul de iluminat testat nu este diferit față de aparatul de iluminat oferat, ambele aparate de iluminat sunt echipate cu LED-uri ale aceluiași producător.

3. Diferența între fluxul luminos al LED-urilor testate, de 4990 lm și al LED-urilor ce echipează corpul de iluminat oferat, de 4808 lm, este dată de faptul că, în cazul corpului de iluminat oferat, este indicat fluxul luminos al corpului de iluminat care este întotdeauna mai mic decât fluxul luminos al LED-urilor testate în afara corpului de iluminat, întrucât testarea plăcii LED în condiții de montaj al acesteia în corpul de iluminat determină o absorbție semnificativă a unei părți din fluxul luminos al LED-urilor de către elementele materiale (carcasă, geam, componente, etc.) ale corpului de iluminat. Această absorbție determină eficiența luminoasă a unui corp de iluminat. În cazul corpului de iluminat oferat de societatea sa, eficiența luminoasă este de 96,35%, ceea ce se traduce printr-o pierdere de flux luminos la LED-urile emise de lumină de 3,65% din fluxul luminos al LED-urilor, care este absorbit de elementele materiale ale corpului de iluminat în care sunt montate LED-urile, care nu mai ajunge pe suprafața de iluminare.

4. Metoda de testare și algoritmul de calcul al duratei de viață ca urmare a testării pentru un număr efectiv de ore de testare este apanajul laboratorului de testare acreditat și nu al autorității contractante. Dacă laboratorul de testare a stabilit, pe bază de măsurători tehnico-luminotehnice și pe bază de modelare matematică standardizată, că la împlinirea duratei de viață, de 100.000 ore rată de performanță a LED-urilor ce se mențin în funcțiune la capacitatea inițială a fluxului luminos, este de 96,22%, autoritatea contractantă nu este în măsură să pună la îndoială acțiunile laboratorului. Deprecierea este de doar 3,78% și este o depreciere la împlinirea duratei de 100.000 ore și nu la terminarea testării efective de 6000 ore de funcționare.

Și în privința acestui capăt de cerere, face trimitere la susținerile anterior prezentate, potrivit cărora autoritatea contractantă are obligația de a accepta corectarea viciilor de formă și a abaterilor tehnice minore prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Prin urmare, conchide că, în mod vădit, este neîntemeiat și acest motiv de respingere a ofertei sale.

A8. Cu privire la cel de-al optulea motiv de respingere a ofertei, respectiv cel referitor la cerința „închiderea compartimentului Accesorii

electrice se va face în minim patru puncte de fixare. Se vor prezenta instrucțiuni de montaj sau imagini detaliate ale aparatului, pentru demonstrarea acestei cerințe”, menționează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante (adresa nr. 787/23.10.2023), a indicat, în mod cât se poate de clar, că aparatul de iluminat ofertat are deschiderea compartimentului Accesorii în 4 puncte, prezentând drept dovadă pagini din propunerea tehnică.

În concret, transmite că, la p. 414 din propunerea tehnică, în instrucțiunea de montaj, figurată cu linii întrerupte, se poate observa

fixarea capacului accesorii electrice de capacul corpului de iluminat care susține compartimentul optic, cu 2 balamale dispuse de o parte și de alta a capacului accesorii electrice și optic. De asemenea, în susținerea îndeplinirii cerinței, arată că aparatul de iluminat oferit are fixarea în 4 puncte, fapt ce reiese din raportul de încercare nr. LCSB061022021S/09.09.2021, emis de Shenzhen Southern LCS laboratory Compliance Testing Laboratory, în care, la p. 314, se regăsesc fotografii în acest sens.

În consecință, afirmă că și acest motiv de respingere a ofertei sale este unul vădit neîntemeiat.

A9, A10. Pentru cel de-al nouălea și al zecelea motiv de respingere a ofertei, respectiv cel referitor la cerința „aparatul de iluminat va permite ca la 100.000 ore de funcționare, fluxul luminos să nu se deprecieze cu mai mult de 10% (I90b10”, transmite contestatorul, sunt aplicabile susținerile de la pct. A.7. de mai sus.

Ca atare, și din această perspectivă, consideră vădit neîntemeiată decizia autorității contractante, de a-i respinge oferta.

A11. Cu privire la cel de-al unsprezecelea motiv de respingere a ofertei, respectiv cel referitor la cerința ca aparatele de tip AIL 5 să aibă clasa de izolație II, precizează că, așa cum rezultă din rapoartele de testare depuse în procedură, corpurile de iluminat propuse, sunt echipate cu driver electronic Invertronics și sunt testate împreună cu acest driver. Acesta este și motivul pentru care, în propunerea sa tehnică, este depusă fișa tehnică a driverului Invertronics, mai adaugă.

Prin urmare, afirmă că și acest motiv de respingere a ofertei sale este unul vădit neîntemeiat.

A12. Cu privire la cel de-al doisprezecelea motiv de respingere a ofertei, respectiv cel referitor la faptul că declarațiile/certIFICATELE și rapoartele de testare pentru aparatul de iluminat TIL LED AIL 5 nu se regăsesc în propunerea tehnică transmisă, subliniază că respectivul tip de aparat, care face obiectul fișei tehnice F5 nr. 2, face parte, potrivit rd.1, din categoria aparatelor de iluminat stradal, în mod identic cu aparatele de iluminat ce fac obiectul Fișei tehnice F5 nr.1, și au fost testate împreună cu cele stradale, făcând parte din aceeași familie de corpuri de iluminat și beneficiind de aceleași Declarații/certificări/rapoarte de testare care se regăsesc în propunerea sa tehnică.

Totodată, face mențiunea că aceste aparate de iluminat au, ca și caracteristici proprii ce le deosebesc de aparatele de iluminat ce fac obiectul fișei tehnice F5 nr.1, dimensiunea și forma carcusei, caracteristici ce sunt consemnate în mod separat în aceleași rapoarte de testare, pentru o identificare ușoară. Singurul în măsură să stabilească modul de întocmire a unui raport de testare și informațiile pe care acesta

le conține este doar laboratorul de testare acreditat și nu autoritatea contractantă, mai adaugă, aceasta neavând nicio competență în a impune ce informații trebuie să conțină un raport de testare, astfel încât să considere declarațiile de conformitate/certificatele de conformitate/rapoartele de testare valide, și să decidă dacă le ia sau nu în considerare.

În susținere, face trimitere la soluția pronunțată de către Curtea de Apel Craiova în Dosarul nr. 49/54/2024, prin intermediul căreia a fost menținută Decizia CNSC nr. 2964/C5/3206/19.12.2023.

Față de cele redate, consideră vădit neîntemeiat și acest motiv de respingere a ofertei sale.

A13. Cu privire la cel de-al treisprezecelea motiv de respingere a ofertei, respectiv cel referitor la sistemul de montaj suspendat, din partea centrală a aparatului (axa verticală a acestuia), punctează că cerința impusă prin fișa tehnică F5 nr. 2 rd. 3.8 nu prevedea în niciun fel demonstrarea, de către ofertanți, a realizării montajului așa cum este specificat mai sus. Prin semnarea olografă a fișei tehnice F5 nr. 2, producătorul corpului de iluminat AIL5 și-a asumat obligația livrării unui corp de iluminat care să îndeplinească cerința, specific petentul. Totuși, completează acesta, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări, a transmis atât instrucțiuni de montaj, cât și detalii de montaj, astfel încât autoritatea contractantă să nu aibă motiv de descalificare a ofertei sale; însă, cu toate că, prin documentația de atribuire, nu a solicitat demonstrarea unui anume sistem de montaj pentru AIL 5, organizatoarea procedurii a considerat răspunsul său la clarificări neconcludent și a eliminat oferta.

În sprijin, invocă Decizia CNSC nr. 1786/C5/1589/27.06.2024.

Prin urmare, declară că și acest motiv de respingere a ofertei este unul neîntemeiat.

A14. Cu privire la cel de-al paisprezecelea motiv de respingere a ofertei, respectiv cel referitor la aplicația mobilă, contestatorul precizează că, pentru protejarea aplicației informatice ofertate împotriva hackerilor și a concurenței, a comunicat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, că este necesar ca autoritatea contractantă să transmită la sediul ... SRL un angajat al instituției, pe care producătorul sistemului de telegestiune să-l definească în sistem și căruia să-i transmită o parolă personalizată, confidențială, pentru a putea naviga în acesta.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a considerat răspunsul neconcludent, mai arată.

În aceste condiții, apreciază că și acest motiv de respingere este neîntemeiat.

A15. Cu privire la cel de-al cincisprezecelea motiv de respingere a ofertei, respectiv cel referitor la scheme electrice detaliate de comandă, învederează că, deși prin răspunsul la solicitarea de clarificări a indicat cu precizie pg. 207-211 din propunerea tehnică – fișierul „340.05 Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf”, ce fac referire la respectivele scheme și integrarea senzorilor în sistemul de telegestiune, cu prezentarea dispozitivelor electrice necesare procesului, legăturile electrice și de semnal, autoritatea contractantă, fără nicio fundamentare, a considerat răspunsul neconcludent și i-a respins, în mod abuziv, oferta.

Declarând neconcludent răspunsul, dar nejustificând această decizie, autoritatea contractantă a manifestat un comportament abuziv, ce nu poate rămâne nesancționat, consideră petentul.

Prin urmare, afirmă că și acest motiv de respingere a ofertei sale este unul vădit neîntemeiat.

A16. Cu privire la cel de-al șaisprezecelea motiv de respingere a ofertei, respectiv cel referitor la planul calității (PC), susține că este vădit neîntemeiat, în condițiile în care răspunsul la solicitările de clarificări ale autorității contractante a fost unul concret și detaliat.

A17. Cu privire la cel de-al șaptesprezecelea motiv de respingere a ofertei, respectiv cel referitor la planul de management al traficului (PMT), afirmă că reprezintă un abuz de putere al autorității contractante, care nu are la bază nicio motivație, în contradicție cu obligația ce-i incumbă în conformitate cu prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016. Mai mult, adaugă că răspunsul său la solicitarea de clarificări a autorității contractante a fost unul concret și detaliat.

B. Pe de altă parte, contestatorul declară că decizia autorității contractante, de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei ... SRL, este nelegală, întrucât aceasta este neconformă.

În primul rând, subliniază că, din moment ce nu a fost contestată în termenul prevăzut de lege, documentația de atribuire a căpătat forță obligatorie, atât pentru organizatoarea procedurii, cât și pentru operatorii economici participanți, inclusive pentru ofertantul mai sus menționat. În aceste sens, invocă jurisprudența CJUE și pe cea instanțelor naționale.

Înainte de a-și prezenta considerentele cu privire la neconformitatea ofertei clasate pe primul loc, ... solicită repunerea în termen pentru invocarea altor motive, pe baza informațiilor de care va lua cunoștință în urma studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului.

Continuând, punctează că:

B1. Oferta depusă de ... SRL nu îndeplinește cerințele referitoare la certificarea ENEC și la rapoartele de testare solicitate.

Petentul afirmă că certificările, declarațiile și rapoartele de testare din cadrul ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător nu sunt conforme, întrucât acesta a ofertat corpuri de iluminat marca QUANTA TOWN ale producătorului chinez NINGBO BEAMMAX LIGHTING TECHNOLOGY CO. LTD., dar sub marca SOLENTIS. Practic, subliniază acesta, certificările nu pot fi luate în considerare, în fapt, ele neexistând.

B2 – Probitatea morală a ... SRL este inexistentă, acesta falsificând certificatul ENEC nr. HN 69290504.

În acest sens, contestatorul menționează că a studiat, la sediul CNSC, documentația aferentă dosarelor nr. 420/2024 și nr. 687/2024, ocazii cu care a constatat că certificatul mai sus menționat are o formă falsificată. Prezintă imagini ale ambelor versiuni ale certificatului, precizează că, în oferta depusă în cadrul procedurii împotriva căruia rezultat a fost formulată contestația ce făcut obiectul dosarului CNSC nr. 687/2024, ofertantul a prezentat un document în care au fost „inserate”, pe lângă puterea de 30W, și puterile de 20W și de 25W.

Mai mult, face mențiunea că, în data de 25.04.2024, a recepționat din partea TUV Rheinland, emitentul Certificatului ENEC nr. HN 69290504, confirmarea că înscrisul prezentat de ... SRL este fals.

Astfel, susține că, în mod evident, oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința menționată la rd. 6.4 din fișa tehnică F5 nr. 1, impunându-se, fără putință de tăgadă, respingerea acesteia. Produsele certificate cu marca ENEC sunt strict cele înscrise de laboratorul de testare TUV Rheinland Cert Kft, MEEI Division-product Certification Budapesta, precizează petentul.

În susținere, invocă Decizia CNSC nr. 1736/C2/1590/25.06.2024.

De asemenea, tot în sensul evidențierii neconformității ofertei clasate pe locul I, mai menționează că:

1. În completarea fișelor tehnice F5 pentru corpurile de iluminat oferite nu se indică, așa cum este cerința caietului de sarcini, la fiecare rând în parte, modalitatea de îndeplinire a cerinței prin indicarea documentelor doveditoare și a paginii din propunerea tehnică la care se regăsește documentul doveditor. Ofertantul s-a rezumat la metoda copy/paste de pe Formularul F5 Fișe tehnice corpuri de iluminat din documentația de atribuire publicată în SEAP, aspect „omis” de autoritatea contractantă.

Pentru corpurile de iluminat oferite, marca QUANTA TOWN, ... SRL a indicat ca producător, la rd.1.1 din fișele tehnice F5, societatea ... SRL, caz în care avea obligația, conform documentației de atribuire, de a depune, în propunerea tehnică, declarații de conformitate, certificate de conformitate CE și rapoarte de testare aferente.

Or, toate declarațiile, certificările și rapoartele de testare depuse în propunerea tehnică de către ofertantul ... SRL, sunt pentru corpul de iluminat cu marca SOLENTIS și nu au nicio legătură cu tipul corpului de iluminat oferit - QUANTA TOWN.

Astfel, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să clarifice unde în propunerea tehnică a operatorului economic criticat se regăsesc documentele valabile pentru corpurile de iluminat oferite.

Mai mult, adaugă că ofertantul a indus în eroare autoritatea contractantă prin indicarea, la rd.1.1. din fișele tehnice ale corpurilor de iluminat oferite, drept producător, pe ... SRL, când, în realitate, producătorul obiectelor QUANTA TOWN este firma chinezească NINGBO BEAMMAX LIGHTING TECHNOLOGY CO. LTD; însă, din păcate acestea nu sunt însoțite de documente valabile.

3. Chiar dacă, prin absurd, ofertantul criticat ar face dovada depunerii, pentru corpurile de iluminat QUANTA TOWN, a documentelor de certificare, acest tip de corpuri nu îndeplinește cerința de la rd. 2.2 din fișele tehnice F5. Mai exact, curentul de 800mA la bornele LED-urilor este diferit de curentul de ieșire precizat la rd.4.2, col.2, de 1000mA și de curentul de ieșire al driverului cu care este echipat corpul de iluminat oferit, de tip MOSO, care, potrivit tuturor rapoartelor de testare depuse în propunerea tehnică, pentru marca SOLENTIS, are un curent de ieșire de maxim 1.050mA. Chiar dacă ofertantul a încercat să depună o fișă tehnică pentru driverul Invertronics în mod cu totul forțat, corpul său de iluminat oferit - QUANTA TOWN - nu a fost testat niciodată cu un asemenea driver, motiv pentru care o asemenea echipare nu poate fi acceptată. Dovada funcționalității unui corp de iluminat rezidă în prezentarea de rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate, astfel cum sunt cerințele documentației de atribuire. Or, în această situație, ofertantul ... SRL încearcă să inducă în eroare autoritatea contractantă, prin prezentarea fișei tehnice a unui driver (Invertronics),

fără nicio legătură cu testarea corpurilor de iluminat ofertate QUANTA TOWN, în realitate, testarea făcându-se pe corpurile de iluminat marca SOLENTIS, care sunt echipate cu driver MOSO, așa cum rezultă din toate declarațiile, certificările și rapoartele de testare depuse în propunerea tehnică a acestuia. Acest fapt determină neîndeplinirea cerinței.

În consecință, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la a determina locul în care se regăsesc în propunerea tehnică a ofertantului ... SRL, declarațiile de conformitate, certificatele de

conformitate și rapoartele de testare pentru corpurile de iluminat oferate, QUANTA TOWN.

4. Potrivit raportului fotometric LM79-08, cu nr. CN21EUHL001, temperatura de culoare pentru corpul de iluminat oferat, cu putere de 30W, este de 6.389K, total diferită de temperatura de culoare stabilită drept cerință în fișa tehnică F5 nr. 1 rd. 2.6, col. 1, pentru corpul de iluminat solicitat de 4000K. Totodată, în certificatele ENEC și ENEC+, depuse în propunerea tehnică, temperatura de culoare pentru corpurile de iluminat marca SOLENTIS este de 3000/4000K și, în niciun caz, de 6.389K. În fapt, pentru corpurile de iluminat oferate, marca QUANTA TOWN, nu se regăsește niciun document emis de un laborator de testare autorizat, care să confirme respectarea, de către aceste corpuri de iluminat, a temperaturii de culoare.

5. Ofertantul nu îndeplinește cerința de la pct. 2.6, în ceea ce privește echiparea corpurilor de iluminat ce fac obiectul fișei tehnice F5 nr. 1, în sensul că acesta a oferat LED de tip Bridgelux 3030, care face parte din LED-urile de putere mijlocie, ce nu depășesc o putere de 1,5W/LED. LED-urile de mare putere sunt LED-uri de tip 5050, care au o putere minimă de 3W/LED, motiv pentru care acestea sunt prevăzute cu un sistem special de răcire a diodei LED aflată în funcțiune. Acest termen, de mare putere, este utilizat, de obicei, într-un context comercial și se referă la un ansamblu sau o structură LED care oferă o luminanță ridicată, pentru a permite proiectarea de corpuri de iluminat rentabile optic și energetic, fără, însă, a i se atribui o mărime (W, spre exemplu). Termenii corecți, precum și criteriile pentru specificarea cerințelor de iluminat, în scopul evitării ambiguităților, sunt menționați în standardul SR EN 12665: Lumină și iluminat, termeni de bază pentru specificarea cerințelor de iluminat. Un LED de tip 3030 nu permite, ca urmare a dimensiunilor sale reduse, să poată fi echipat cu dispozitivul de răcire, motiv pentru care puterea sa maximă nu poate depăși 1,5W. În concluzie, cerința privind ofertatea unor LED-uri de mare putere nu este îndeplinită de către ofertant, acesta reprezentând încă un motiv de neconformitate a ofertei lui.

6. ... SRL nu îndeplinește nici cerința de la rd. 3.1, col. 1, întrucât corpul de iluminat oferat are carcasa construită din aluminiu extrudat și nu din aluminiu turnat sub presiune, așa cum este cerința caietului de sarcini. Aluminiul turnat sub presiune, spre deosebire de aluminiul extrudat, nu permite murdăriei și prafului să se depună pe carcasa aparatului de iluminat, ceea ce înlătură formarea, în timp, a unei pelicule pietrificate, care ar împiedica eliminarea căldurii emise de LED-uri, supraîncălzirea, și respectiv reducerea semnificativă a duratei de viață, de 100.000 ore de funcționare, solicitată ca cerință de autoritatea contractantă.

7. Ofertantul nu îndeplinește cerința de la rd. 3.9 din fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat de tip LED, privind prezentarea fișelor tehnice și a instrucțiunilor de montaj, care să demonstreze ajustarea aparatului de iluminat pe braț fără deschiderea acestuia. În propunerea tehnică depusă de ... SRL nu se află nicio fișă tehnică din care să reiasă îndeplinirea cerinței prevăzute la rd. 3.9 și nici instrucțiuni de montaj care să demonstreze cerința de ajustare a aparatului de iluminat pe braț fără deschiderea acestuia.

8. Ofertantul nu îndeplinește cerința de la rd. 3.6, col. 1, întrucât deschiderea compartimentului accesorii electrice a corpului de iluminat oferat se face în partea de sus a acestuia și nu în partea de jos, așa cum este cerința caietului de sarcini. Dovada se regăsește în propunerea tehnică, din raportul de testare CN21GOTL 001 (care, de altfel, se referă la corpul de iluminat marca SOLENTIS), din care se poate cu ușurință constata fixarea compartimentul accesorii electrice de consola corpului de iluminat pe stâlp și deschiderea capacului compartimentului în partea de sus, prin rabatare, împreună cu compartimentul optic la 90°, astfel încât permite ploii, zăpezii și altor intemperii să pătrundă în compartimentul accesorii electrice. De altfel, prin fișa tehnică F5 pentru corpuri de iluminat și prin specificațiile tehnice depuse, ofertantul recunoaște că accesul în aparatul de iluminat se face prin partea din spate a acestuia, ceea ce înseamnă că deschiderea se face, în mod clar, în partea de sus a acestuia.

9. Ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința de la rd. 3.8, col. 1, lucru confirmat de fișa tehnică F5 și de Specificațiile tehnice ale producătorului, în care se indică, în mod clar, plaja de reglaj între -15° - +15° și, în niciun caz, -30° - +30°. Prin depunerea, în cadrul propunerii tehnice, a unor documente de certificare care nu privesc corpul de iluminat QUANTA TOWN, este extrem de dificil pentru autoritatea contractantă să evalueze în mod corect oferta depusă de ... SRL, întrucât informațiile cuprinse în fișele tehnice F5 (copiate și semnate de un producător fals) diferă, în mod fundamental, de cele din declarațiile, certificările și rapoartele de testare ale unui alt tip de corp de iluminat - SOLENTIS – față de tipul de corp de iluminat QUANTA TOWN.

10. Ofertantul nu îndeplinește cerința de rd. 4.2 din fișa tehnică nr.1, întrucât nu toate puterile nominale ale corpurilor de iluminat oferate sunt menționate în certificatul ENEC falsificat de ofertant și nici în certificatul ENEC+ sau în orice alte certificate și rapoarte de testare, depuse în propunerea sa tehnică. Produsele certificate cu marca ENEC sunt strict cele înscrise de laboratorul de testare TUV Rheinland Cert Kft, MEEI Division-product Certification Budapesta. Față de produsele înscrise în certificatul ENEC de către laboratorul TUV Rheinland, ofertantul a mai înscris două puteri prin fraudă și fals în acte, sub semnătură privată, pentru denumirea corpului de iluminat EL0068595, respectiv 20W și 25W.

11. ... SRL nu îndeplinește cerința de la rd. 4.2, col. 1, întrucât corpul de iluminat oferat este echipat cu driver MOSO care are curentul maxim de ieșire de 1.050 mA, așa cum se poate constata cu claritate din rapoartul de testare CN2111AN 001, ca de altfel din toate celelalte rapoarte de testare. În caietul de sarcini și în fișa tehnică nr. 1, curentul maxim de ieșire nu poate depăși valoarea de 1000 mA, astfel că driverul

MOSO, cu care au fost testate corpurile de iluminat ofertate, depășește curentul de 1.000 mA, impus de autoritatea contractantă. Faptul că ofertantul a depus în propunerea tehnică o fișă tehnică a unui driver Invertronics (doar formal, pentru a bifa îndeplinirea cerinței) nu înseamnă că acesta poate fi utilizat în corpurile de iluminat ofertate, atât timp cât acesta nu a făcut obiectul testării împreună cu acestea. Chiar și așa fiind, ofertantul nu arată care ar fi tensiunea de ieșire a curentului continuu a acestuia, astfel încât să indice modelul de driver pe care îl propune, având în vedere că, în funcție de această tensiune, sunt trei

modele de driver pentru care curentul maxim de ieșire variază între 450-1050 mA, ceea ce ar face ca și acest tip de driver să nu respecte cerința.

12. În fișa tehnică F5 a corpului de iluminat oferat, la rd. 4.3, col. 2, ofertantul declară, sub semnătură olografă a producătorului (fals) că acel corp de iluminat oferat, marca QUANTA TOWN, are clasa de izolație electrică I sau II. În Specificațiile tehnice ale producătorului, se menține aceeași declarație a producătorului în ce privește clasa de izolație electrică I sau II. Prin oferta depusă, ofertantul avea obligația să opteze, în mod clar, pentru una din clasele de izolație electrică, astfel încât autoritatea contractantă să cunoască, încă din faza de ofertare, tipul corpului de iluminat ce va fi oferat, fapt ce determina neconformitatea ofertei depuse.

13. Ofertantul nu îndeplinește cerința de la rd. 4.8, col. 1, întrucât pentru corpul de iluminat oferat nu face dovada că, la împlinirea duratei de funcționare de 100.000 ore, fluxul luminos nu se deteriorează cu mai mult de 10% din valoarea celui inițial (L90 B10). Dovada îndeplinirii acestei cerințe nu se regăsește în propunerea tehnică. Singura dovadă care poate confirma îndeplinirea cerinței este raportul de testare LM84 TM28, iar acesta nu se regăsește în propunerea sa tehnică, pentru corpul de iluminat oferat.

14. De asemenea, ofertantul nu îndeplinește cerința de la rd. 4.8, col. 1, întrucât corpul de iluminat oferat nu este prevăzut cu funcția CLO, ofertantul nefăcând nicio dovadă în acest sens. Nici în rapoartele de testare această caracteristică nu este identificată. Corpurile de iluminat oferate, QUANTA TOWN, sunt echipate cu driver MOSO, care nu este prevăzut cu funcția CLO, fapt ce reiese din toate rapoartele de testare depuse în propunerea tehnică.

15. Ofertantul nu îndeplinește cerința de la rd. 4.9, col. 1, întrucât, pentru corpul de iluminat oferat, nu face dovada funcționării acestuia la -30°C și nici la +55°C. Din rapoartele depuse în propunerea tehnică, cele care trebuie să susțină cerințele fișei tehnice F5 nr.1, nu reiese funcționarea corpului de iluminat la -30°C, iar funcționarea la temperatura pozitivă este de maxim +50°C. Aceste temperaturi se regăsesc în certificarea ENEC și certificarea ENEC+, raportul LVD, raportul IK10 impact.

16. Ofertantul nu îndeplinește cerința de la rd. 4.10, col. 1, întrucât, pentru corpul de iluminat oferat, nu face dovada echipării cu protecție încorporată la descărcări și supratensiuni atmosferice, de până la 10KV, și între documentele ce susțin fișa tehnică F5 nr.1, nu se regăsește o asemenea dovadă.

17. Ofertantul nu îndeplinește cerința privind rd. 4.11, col. 1, întrucât, pentru corpul de iluminat oferat, nu face dovada echipării cu siguranța fuzibilă de 6W, nu este indicat locul în care este poziționată

aceasta în corpul de iluminat ofertat și nu s-a regăsit niciun document în propunerea tehnică, să susțină îndeplinirea cerinței.

18. Ofertantul nu îndeplinește cerința de la rd.5.1, col.1, întrucât, pentru corpul de iluminat ofertat, QUANTA TOWN – producător NINGBO JOYSUN PRODUCT CHINA., nu a pus la dispoziția autorității contractante o aplicație mobilă gratuită. Aplicația mobilă indicată de ofertant, cu denumirea de SMART LABEL, este proprietatea firmei SCHREDER, furnizor de corpuri de iluminat în cadrul prezentei proceduri și nu poate fi utilizată de către niciun alt producător. În calitate de fals producător al

corpurilor de iluminat QUANTA TOWN, firma ... SRL a oferat aplicația mobilă a producătorului SCHREDER, ceea ce reprezintă, în mod clar, o neîndeplinire a cerinței, care a fost aceea ca producătorul să pună la dispoziția autorității contractante o aplicație mobilă ce funcționează pe browser WEB, în care să se regăsească datele fixe ale corpului de iluminat încărcate de producător și posibilitatea încărcării de date suplimentare. Încărcarea datelor fixe în aplicația mobilă, pentru fiecare corp de iluminat, se face strict la locul de producție al corpului de iluminat, la momentul producerii acestuia. Rolul aplicației mobile este să urmărească trasabilitatea corpurilor de iluminat din momentul producerii acestora și până la ieșirea acestora din funcțiune. Având în vedere aceste aspect, aplicațiile mobile nu pot fi „împrumutate”. Aplicația mobilă este un software specific pentru corpurile de iluminat ale unui producător, în care sunt încărcate informații fixe despre corpurile de iluminat ale producătorului, cu posibilitatea încărcării de date suplimentare despre istoricul corpului de iluminat în viitor, astfel că orice aplicație mobilă este strict personalizată și poate constitui un troc pe care ofertantul să îl folosească pentru a bifa îndeplinirea cerinței.

Ca atare, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să solicite ofertantului ... SRL să indice locul precis în care se regăsește propria aplicație mobilă pusă la dispoziția autorității contractante, potrivit cerinței fișei tehnice F5, diferită de aplicația mobilă a producătorului SCHREDER Smart Label.

19. Ofertantul nu îndeplinește cerința de la rd.5.5, col.1, întrucât, pentru corpul de iluminat oferat, a furnizat o aplicație mobilă de la un alt producător de corpuri de iluminat – SCHREDER - care nu are nici cea mai mică legătură cu cerința autorității contractante.

20. Ofertantul nu îndeplinește cerința de la rd.6.5, col.1, întrucât, pentru corpul de iluminat oferat, declarația de conformitate RoHS nu aparține producătorului corpurilor de iluminat oferate, cum este legal și firesc; ea este dată de ofertant în calitate sa de client al rapoartelor de testare, ceea ce este inadmisibil.

21. ... SRL nu îndeplinește cerința de la rd. 6.13, col. 1, întrucât, pentru corpul de iluminat oferat, nu a depus raport de testare pentru rezistență aerodinamică la viteza vântului de 180 Km/h. Raportul indicat în fișa tehnică F5 nr.1, cu nr. CN21W3GO 001, nu are legătură cu raportul de testare a rezistenței aerodinamice a corpului de iluminat, fiind un document menit să inducă în eroare autoritatea contractantă la evaluarea ofertelor.

22. Certificatul ENEC nr. HN 69290504 depus este fals. Valabilitatea acestuia se poate verifica prin accesarea paginii web www.certipedia.com și introducerea numărului certificatului în câmpul de căutare. Verificând, se poate consta că numărul modelelor corpurilor de

iluminat pentru care a fost acordată certificarea ENEC nr. HN 69290504 este de 7, respectiv EL0068595, EL0068596, EL0068597, EL0068598, EL0068599, EL0068600, EL0068601. Or, în cuprinsul certificatului depus de ofertant, sunt 9 modele de corpuri de iluminat, de unde rezultă, fără putință de tăgadă, că ... SRL a modificat un document oficial, impunându-se, pe lângă obligarea autorității contractante la respingerea ofertei aceștia, sesizarea, de către Consiliu, a organelor penale competente.

23. În planul de remediere a defectelor, în perioada de garanție acordată lucrărilor, nu se specifică modalitatea de remediere a defectelor sistemului de telegestiune ofertat. Întrucât sistemul de telegestiune ofertat de către ... SRL aparține producătorului SCHREDER, în planul de remediere a defecțiunilor pentru sistemul de telegestiune, ar fi trebuit să apară sistemul de telegestiune cu toate componentele sale și sistemul de comunicație, cu indicarea clară a modalităților de remediere a defectelor și rolul furnizorului echipamentului în ceea ce privește remedierea defectelor acestuia. De asemenea, din planul de remediere a defectelor, lipsește rezolvarea defectelor privind alimentarea cu energie electrică de la rețeaua de 0,4KV, a corpurilor de iluminat și a tuturor componentelor funcționale ale corpului de iluminat.

24. Corpurile de iluminat oferite de către ... SRL nu îndeplinesc cerința „vor aparține aceleiași familii și vor avea aceeași formă constructivă”. Operatorul economic a ofertat, pentru corpurile de iluminat cuprinse în fișele tehnice F5 nr. 1 și nr. 2, două tipuri distincte de produse făcând parte din două familii diferite a doi producători diferiți: QUANTA, ale producătorului ELBI, și IZYLUM, ale producătorului SCHREDER România. Pentru fiecare familie de corpuri de iluminat, aparținând unor producători diferiți, ... SRL a depus câte o fișă tehnică distinctă cu numele producătorului.

În susținere, face trimitere la soluția pronunțată de către Curtea de Apel Craiova în Dosarul nr. 49/54/2024, prin intermediul căreia a fost menținută Decizia nr. 2964/C5/3206/19.12.2023.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea 101/2016.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită petentului ... SRL dovada constituirii cauțiunii aferente contestației sale, în cuantumul legal prevăzut.

Cu adresa nr. 731/25.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite dovada cheltuielilor de judecată ocazionate de demersul său, constând în: factura cu seria PDV-024B și nr. 34 din 15.07.2024, emisă de Cabinet de Avocat „...”, pentru suma de 7.140,00 lei, reprezentând onorariu avocațial; ordin de plată prin care s-a dispus achitarea facturii; contract de asistență juridică.

Prin punctul de vedere nr. 8277/26.07.2024, înregistrat la CNSC cu nr. .../..., ... solicită respingerea contestației ce face obiectul prezentei cauze, ca nefondată.

I. Inițial, autoritatea contractantă precizează că ambele oferte (cea a contestatorului și cea a ... SRL) au fost declarate confidențiale, în baza

unei justificări similare, drept pentru care, respectând principiului tratamentului egal, i-a oferit petentului acces doar la documentele care nu conțineau informații astfel marcate.

A. Susținând că decizia sa, de a respinge, ca inacceptabilă, oferta ... SRL este legală, organizatoarea procedurii combate, punctual, criticile contestatorului, după cum urmează:

A1., A2. – motivul de respingere legat de calculele luminotehnice.

Cu privire la acest aspect, afirmă că rezultatele calculelor luminotehnice prezentate de ofertant pentru regimul de funcționare

100% și cele pentru regimul de funcționare în dimming 70% au fost identice. Prin raportare la prevederile cap. 4.3.1. Calcule luminotehnice, subcap. 4.3.1.1. Tipologii de calcul, din caietul de sarcini, precum și la secțiunea de la p. 10 a aceluiași document, susține că decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei este legală.

A3., A4., A5. – motivele de respingere legate de personalul contractantului.

Contrar celor afirmate de contestator, declară că documentele a căror depunere s-a solicitat nu reprezintă criterii de calificare sau de selecție, ci reprezintă mijloace de probă. În acest sens, face trimitere la prevederile art. 179 din Legea nr. 98/2016 și art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Nemenționarea mijloacelor de probă în anunțul de participare, ci doar în caietul de sarcini, nu atrage sancțiunea încadrării acestora în categoria clauzelor nescrise, mai menționează.

Referitor la presupusele erori materiale, invocate de petent la pct. 35-39 din contestație, transmite că nu pot fi primite, apreciind că este imposibil să se fi greșit redactarea tuturor acestora.

Concret, arată că:

- pentru domnul .. ofertantul a depus:
 1. Recomandarea nr. 428/26.04.2022, ca urmare a derulării nr. contractului 39/19.04.2022 - Fierbinți-Târg, jud. Ialomița;
 2. Recomandarea nr. 426/09.02.2021, ca urmare a derulării contractului nr. 17/02.02.2021 - Piatra Neamț;
 3. Recomandarea nr. 430/30.05.2019, ca urmare a derulării contractului nr. 1907/29.05.2019 - Vama Veche;
 4. Recomandarea nr. 427/25.11.2021, ca urmare a derulării contractului nr. 23547/24.11.2021 – Jilava;
 5. Recomandarea nr. 567/20.08.2022, ca urmare a derulării contractului nr. 5528/19.08.2022 - Comuna Ardeoani, jud. Bacău;
 6. Recomandarea nr. 584/22.11.2021, ca urmare a derulării contractului nr. 2863/21.02.2022 - Comuna Girov, jud. Neamț.
- Pentru domnul .., ofertantul a depus:
 1. Recomandarea nr. 568/26.04.20220, urmare a derulării contractului nr. 39/19.04.2022 - Fierbinți-Târg, jud. Ialomița;
 2. Recomandarea nr. 569/10.02.2021, ca urmare a derulării contractului nr. 17/02.02.2021 - Piatra Neamț;
 3. Recomandarea nr. 570/30.05.2019, ca urmare a derulării contractului nr. 1907/29.05.2019- Vama Veche;
 4. Recomandarea nr. 571/25.11.2021, ca urmare a derulării contractului nr. 23547/24.11.2021 – Jilava;
 5. Recomandarea nr. 572/25.11.2021, ca urmare a derulării contractului nr. 5528/19.08.2022 - Comuna Ardeoani, jud. Bacău;

6. Recomandarea nr. 573/22.11.2021, ca urmare a derulării contractului nr. 2863/21.02.2022 - Comuna Girov, jud. Neamț.

- Pentru dl ..., ofertantul a depus:

1. Recomandarea nr. 574/26.04.2022, ca urmare a derulării contractului nr. 39/19.04.2022 - Fierbinți-Târg, jud. Ialomița;

2. Recomandarea nr. 575/09.02.2021, ca urmare a derulării contractului nr. 17/02.02.2021 - Piatra Neamț;

3. Recomandarea nr. 576/30.05.2019- Ca urmare a derulării contractului nr. 1907/29.05.2019 - Vama Veche;

4. Recomandarea nr. 577/25.11.2021- Ca urmare a derulării contractului nr. 23547/24.11.2021- Jilava;

5. Recomandarea nr. 578/25.11.2021, ca urmare a derulării contractului nr. 5528/19.08.2022 - Comuna Ardeoani, jud. Bacău;

6. Recomandarea nr. 579/22.11.2021, ca urmare a derulării contractului nr. 2863/21.02.2022 - Comuna Girov, jud. Neamț.

A.6 – motivul de respingere legat de utilaje, echipamente și materiale.

Prevalându-se de mențiunile din cadrul cap. 4.5. Utilaje, echipamente, materiale, p. 16 din caietul de sarcini, precizează că, din declarația pe proprie răspundere a ... SRL, prezentată ca anexă la răspunsul la solicitarea de clarificări, nu reiese că acesta: va asigura accesul minim la utilajele necesare; cum deține cel puțin echipamentele, utilajele, instalațiile și mijloacele de transport - proprietate/închiriere/comodat/ leasing/furnizare de servicii, etc.

Așadar, concluzionează că declarația pe care a depus-o ofertantul, chiar dacă ar fi fost luată în considerare, este incompletă, iar comisiei de evaluare îi este interzis să solicite clarificări în mod succesiv pentru a nu crea un avantaj nelegal unuia dintre competitori.

A7. - nu este îndeplinită cerința ca aparatul de iluminat să permită fluxului luminos ca, la 100.000 ore de funcționare, să nu se deprecieze cu mai mult de 10% (L90B10) (fișa tehnică 1).

Indicând prevederile de la p. 9 a caietului de sarcini, declară că asumarea, prin semnătură, a faptului că cerințele din F5 vor fi îndeplinite nu prezintă niciun fel de valoare și înfrânge regulile de desfășurare a achizițiilor publice, precum și regulile stabilite în documentația de atribuire.

Prezentarea raportului de testare LM84 TM28 nu poate fi luată în considerare, mai arată organizatoarea procedurii, deoarece:

a) este o completare a ofertei cu documente suplimentare (lucru nepermis de legislația în vigoare);

b) se consideră că raportul de testare prezentat nu este în conformitate cu raportul emis pentru acest tip de produs, deoarece raportul face referire la aparatul de tip EA-LD- 006-SX, în timp ce în urma unei verificări realizate pe site-ul laboratorului de testare (<https://en.lcs-cert.com/>), rezultă că testul a fost realizat pe un aparatul de iluminat de tipul EA-LD-016-SX;

c) tipul de led cu care este echipat aparatul de iluminat testat este diferit față de cel ofertat: în certificat sunt utilizate Led-uri de la producătorul Lumileds, iar aparatele oferite sunt echipate cu Led-uri Philips 5050;

d) fluxul luminos inițial al led-urilor testate este 4990 lm, iar cel ofertat de 4808 lm;

e) din raport reiese că testarea deprecierei se realizează pe o perioadă de 6000 de ore și, pe baza metodei IESNA TM-28-14, se face o extrapolare raportat la 100.000 ore de funcționare. Așa cum reiese și din tabelul aflat la pag. 7 din raport, după 6000 ore de funcționare, deprecierea este de 96,22%. Raportat la o depreciere de 70% (L70), luând în calcul o limită de 100.000 ore, se obține la o durată de viață mai mare de 36000 ore, însă din raport nu reiese că analiza a fost realizată

la o depreciere L90 și nici care este perioada de viață în care nu se realizează o depreciere mai mică de 90%, pentru un număr de maximum 10% din aparate.

A8. - motivul de respingere constând în neîndeplinirea cerinței ca închiderea compartimentului accesorii electrice să se facă în minim patru puncte de fixare și să se prezinte instrucțiuni de montaj sau imagini detaliate ale aparatului pentru demonstrarea cerinței.

Autoritatea contractantă precizează că răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări face trimitere la pg. 9-28 și 412-417 din fișierul 340.5., care, analizate cu atenție, au condus la următoarele constatări:

- la pg. 9-28 nu este vizibilă modalitatea de fixare;
- la pg. 412-417, imaginile arată în instrucțiunile de montaj prezentate că aparatul are numai 3 puncte de fixare, respectiv: 2 balamale și 1 clemă;

Precizând în documentația de atribuire s-a cerut foarte clar: *„Se vor prezenta instrucțiuni de montaj sau imagini detaliate ale aparatului pentru demonstrarea acestei cerințe”*, conchide că afirmația contestatorului este *„gratuită și fără fond”*.

În susținere redă imagine de la p. 414 din propunerea tehnică, subliniind că al patrulea punct de fixare nu poate fi observat niciunde. În plus, face trimitere la prevederile cap. 4.3.7. Fișele tehnice – Formular F5.

A9. – nu este îndeplinită cerința ca aparatul de iluminat să permită ca, la 100.000 ore de funcționare, fluxul luminos să nu se deprecieze cu mai mult de 10% (L90B10) (fișa tehnică 2).

Redând cerința la care face referire, așa cum a fost specificată în caietul de sarcini, menționează că, din răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări, nu reiese îndeplinirea acesteia, deoarece:

- fișa tehnică - Formular F5 este un document completat de ofertant, iar afirmațiile făcute în acest document trebuie să fie dovedite de ofertant prin prezentarea de documente edificatoare (fișe tehnice ale producătorilor, rapoarte de testare și/sau certificate emise de laboratoare acreditate);

- în fișa tehnică a produsului, emisă de producător, nu există referire la această funcțiune;

- din documentele puse la dispoziție de ofertant nu rezultă că aparatul va fi echipat cu driver Invertronics și în concluzie explicațiile oferite legat de proprietățile acestui driver nu se aplică și în cazul acestui tip de aparat;

- nu au fost prezentate criticate și/sau rapoarte de testare pentru acest tip de aparat de iluminat din care să rezulte îndeplinirea cerinței.

- explicația legată de funcția CLO nu are nicio legătură cu îndeplinirea cerinței de depreciere a fluxului luminos într-o perioadă de 100000 ore de funcționare și nici cu rata de defect de maxim 10%.

- prezentarea raportului de testare LM84 TM28 nu poate fi luată în considerare din motivele expuse la pct. A7., plus acela că, din fișa tehnică prezentată la pg. 35-36 din fișierul 340.05, reiese foarte clar că aparatele pot menține fluxul luminos numai cu o depreciere de 70%, la 100.000 ore de funcționare.

A11. nu este dovedită îndeplinirea cerinței ca aparatele de iluminat AIL 5 să aibă clasa de izolație II.

Redând cerința la care face referire, astfel cum a fost prevăzută în caietul de sarcini, subliniază că, prin aceasta, s-a solicitat ofertanților să depună paginile de catalog ale producătorului și să demonstreze corespondența cu cerințele tehnice, însă nu și semnarea formularelor F5 de către producător, care nu este parte a procedurii de atribuire și a cărei semnătură nu produce efecte juridice.

Specificând că, de niciunde din documentele care compun propunerea tehnică a contestatorului, nu rezultă o astfel de dovadă, apreciază că decizia comisiei de evaluare, de a considera neîndeplinită cerința și, prin urmare, oferta neconformă, este corectă.

Suplimentar, precizează că driverul Invertronics are un alt rol, nu acela de a conferi aparatului de iluminat clasa de izolație.

A12. motivul de respingere legat de faptul că declarațiile/certIFICATELE și rapoartele de testare pentru aparatul de iluminat tip AIL 5 nu se regăsesc în oferta/propunerea tehnică a contestatorului.

Autoritatea contractantă transmite că explicația potrivit căreia aparatele de iluminat fac parte din categoria aparatelor de iluminat stradal, deci aparțin aceleiași familii de corpuri de iluminat, ceea ce înseamnă că sunt valabile aceleași rapoarte/declarații/certificate, nu se susține, deoarece între aparatele de iluminat există diferențe foarte mari în privința caracteristicilor și, în principal, a formei constructive. Mai exact, menționează că suprafața de sticlă nu este aceeași, motiv pentru care aceste două tipuri de aparate de iluminat nu pot fi supuse testării în aceleași condiții.

Spre exemplu, mai adaugă, în cazul testului de rezistență la impact, rezultatul testării nu va fi același și pentru un aparat de iluminat cu 30% suprafață de sticlă și pentru un aparat de iluminat cu 70% suprafață de sticlă. Dacă ar fi fost supuse acelui test, în raportul de testare ar fi trebuit să existe o rubrică specială pentru tipul de aparat de iluminat AIL5, în care să fie prevăzute rezultatele testării pentru acest anume tip de aparat, cu luarea în considerare a formei sale constructive și a materialelor din care este confecționat, conchide organizatoarea procedurii.

A13. - oferta este neconformă și din perspectiva sistemului de montaj suspendat din partea centrală a aparatului- axa verticală a acestuia.

Detaliind, comunică faptul că, nici prin ofertă și nici prin răspunsul la clarificări, contestatorul nu demonstrează îndeplinirea cerinței prin prezentarea vreunui document în acest sens.

Din imaginile aparatului de iluminat AIL5, care se regăsesc în propunerea tehnică a contestatorului, reiese cât se poate de clar că aparatul de iluminat nu se montează suspendat, ci pe stâlp, transmite autoritatea contractantă.

A14. - nu este îndeplinită cerința privind aplicația mobilă - fișa tehnică 3 - sistem telegestiune.

Cu privire la acest aspect, precizează că, la momentul evaluării ofertei și a răspunsurilor la clarificări, aplicația InteliLIGHT nu se

regăsea/nu exista în Magazinul Play, pentru instalarea acesteia minim pentru sistem de operare Android.

De asemenea, susține că afirmațiile legate de securitatea cibernetică nu pot fi reținute, deoarece contestatorul a cunoscut încă de la lansarea procedurii de atribuire că este necesar să transmită datele de logare în aplicație, iar în cazul în care ar fi apreciat cerința ca nejustificată sau de natură a pune în pericol securitatea cibernetică a dezvoltatorului aplicației, avea posibilitatea de a contesta documentația de atribuire.

A15. - oferta este neconformă și în privința schemelor electrice detaliate de comandă.

Schemele electrice detaliate, de comandă și integrare senzori în sistemul de telegestiune, în care se vor prezenta dispozitivele electrice necesare procesului, legăturile electrice și de semnal între acestea și indicarea tipului de alimentare și semnal folosite pe întreg traseul nu au fost depuse în ofertă de către ... SRL, comunică autoritatea contractantă. Mai mult, menționează că datele indicate prin răspunsul la clarificări nu reprezintă scheme electrice detaliate de comandă conform cerințelor solicitate.

A16. - neîndeplinirea cerinței privind planul calității.

Mai exact, organizatoarea procedurii afirmă că planul calității depus de ofertant este un document cu caracter general, neadaptat nici la specificul și nici la complexitatea lucrării.

A17. - neîndeplinirea cerinței privind planul de management al traficului.

Detaliind, precizează că, în propunerea tehnică, la paginile indicate de contestator, se vorbește despre măsuri cu caracter general și se face referire la anexe care nu se regăsesc în cadrul propunerii tehnice.

În completarea tuturor celor relevante, autoritatea contractantă transmite și că:

- cerințele documentației de atribuire, sunt obligatorii pentru toți operatorii economici participanți la procedură;

- prin participarea la procedură, se prezumă că ofertantul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, precum și obligația de a întocmi o ofertă în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din H.G. nr. 395/2016);

- analiza ofertelor depuse are loc cu respectarea principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, față de toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire;

- în speță sunt incidente prevederile 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016, (5).

Astfel, reiterează că decizia de a respinge oferta contestatorului, ca neconformă, este corectă, iar raportul procedurii este un act deplin legal.

B. Pe de altă parte, transmite că decizia de declarare a ofertei ... SRL drept câștigătoare a procedurii este legală și temeinică.

B1. Răspunzând criticilor contestatorului cu privire la acest aspect, punctează următoarele:

1. Văzând că niciunul dintre ofertanți nu a îndeplinit cerința de a preciza în formularul F5 unde anume, în propunerea tehnică, se regăsește documentul doveditor pentru fiecare solicitare, comisia de

evaluare a decis să nu-i sancționeze pentru acest motiv, în aplicarea principiului tratamentului egal. Pentru acest motiv, au fost solicitate clarificări ambilor ofertanți, iar aceștia au completat în mod similar formularele F5 și niciunul nu a indicat pagina din ofertă la care se regăsește dovada îndeplinirii cerinței.

2. QUANTA TOWN este modelul corpurilor de iluminat, iar SOLENTIS este marca acestuia comercială. Aparatele de iluminat nu sunt fabricate de NINGBO BEAMMAX LIGHTNING TECHNOLOGY CO LTD.

3. În propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător se regăsesc documentele de certificare pentru toate aparatele de iluminat oferite.

4. cerința privind temperatura de culoare este îndeplinită, iar raportul de testare face dovada îndeplinirii acesteia. Din raport reiese că au fost efectuate măsurători pentru lumină rece 6000K, lumină neutră 4000K, și lumină caldă 3000K.

5. atât din documentele depuse în cadrul ofertei, cât și ulterior verificării acestor aspecte pe site-ul producătorului ledurilor, comisia de evaluare a constatat în mod corect că cerința este îndeplinită.

6. aparatele de iluminat oferite de ... SRL, au carcasa din aluminiu turnat sub presiune, aspect care reiese din documentele depuse în cadrul ofertei.

7. cerința de la punctul 3.9 din fișa tehnică este îndeplinită, în cadrul ofertei fiind depuse instrucțiunile de montaj, din care reiese faptul că ajustarea aparatului de iluminat are loc pe braș, fără deschiderea acestuia.

8. este îndeplinită și cerința privind modalitatea de deschidere a compartimentului accesorii electrice în partea de jos, iar acest fapt reiese din documentele depuse în ofertă.

9. în fișa tehnică, ofertantul a completat plaja de reglaj ca fiind între -15 și +15 grade, iar nu -30 -+30 grade.

10. cerința de la punctul 4.2 din fișa tehnică 1 este îndeplinită, deoarece aparatele de iluminat au funcția de dimmare.

11. driverul Invertronics este asemănător cu driverele cu care vor fi echipate cu corpurile de iluminat prezentate. Toate aceste tipuri de drivere sunt certificate în conformitate cu standarde identice, astfel încât modelul nu mai este relevant, deoarece driverele îndeplinesc aceleași standarde de performanță și calitate. Dacă corpul de iluminat nu este echipat cu driver, curentul de ieșire al acestuia este de 1050 mA. Cu toate acestea, curentul de ieșire poate fi ajustat până la 1000 mA datorită driverului.

12. în fișa produsului se menționează că acesta poate avea clasa de izolație I sau II, deoarece acestea sunt variantele în care corpul de iluminat este produs de producător. În fișa tehnică nr. 2, ofertantul a

menționat exact clasa de izolație cu care va fi echipat aparatul de iluminat.

13. din documentele depuse în cadrul ofertei reiese îndeplinirea cerinței privind faptul că la împlinirea duratei de funcționare de 100.000 de ore, fluxul luminos nu se va deteriora cu mai mult de 10% din valoarea celui inițial.

14. dovada echipării aparatelor de iluminat se regăsește în ofertă - fișa produsului.

15. în fișa produsului este menționat clar faptul că temperatura de funcționare este -40- +55 de grade Celsius.

16. protecția încorporată la descărcări și supratensiuni de până la 10KV este dovedită în cadrul propunerii tehnice depuse.

17. cerința privind echiparea aparatelor de iluminat cu siguranță fuzibilă de 6W rezultă din documentele doveditoare depuse în cadrul propunerii tehnice.

18. la dispoziția autorității contractante a fost pusă aplicația SMART LABEL, care îndeplinește cerința privind furnizarea unui cod serial/cod QR/cod de bare a unui aparat existent. Cerința este îndeplinită, iar eventuale relații de colaborare între ofertant și furnizor, sub aspectul transferului unor date, nu interesează în prezenta procedură.

19. aplicația transmisă afișează toate aparatele de iluminat oferate.

20. declarația RoHS este emisă pe numele ofertantului - ... SRL.

21. în cadrul ofertei depuse, se regăsește raport de testare pentru rezistența aerodinamică la viteza vântului de 180 km/h.

22. Comisia de evaluare a avut în vedere certificatul ENEC depus în limba oficială a procedurii.

23. în cadrul ofertei depuse de ... SRL se regăsește planul de remediere a defectelor în perioada de garanție acordată lucrărilor, iar acesta respectă cerințele documentației de atribuire.

24. aparatele de iluminat oferate de societatea mai sus menționată aparțin aceleiași familii – aparate de iluminat stradal – cerința fiind astfel îndeplinită.

Față de toate aspectele prezentate, și reafirmând că oferta ... SRL este neconformă, invocă excepția lipsei de interes a acestuia în promovarea contestației din prezenta cauză.

Astfel, solicită respingerea acesteia, în principal, ca lipsită de interes, iar în subsidiar, ca nefondată.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost prezentată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. .../..., ... SRL solicită cele redată în partea introductivă a prezentei decizii.

I. Intervenientul arată, în prealabil, că, prin raportul procedurii nr. 7775/08.07.2024 (contestat de către petent), oferta pe care a depus-o în cadrul prezentei proceduri de atribuire a fost desemnată câștigătoare, iar oferta prezentată de ... SRL a fost respinsă, ca neconformă.

II. Prin raportare la calitatea sa de ofertant câștigător, precum și la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, apreciază că are un interes legitim și determinat în formularea cererii de intervenție.

III. În ceea ce privește excepția lipsei de interes, intervenientul invocă prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 2 alin. (1)

lit. a) din Legea nr. 554/2004, art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33 din C.pr.civ., dar și jurisprudența referitoare la acest aspect, și subliniază că atâta vreme cât contestatorul nu dovedește conformitatea propriei oferte, nu are un interes actual și legitim de a critica oferta ... SRL.

Astfel, continuă acesta, dacă se va constata că oferta depusă de contestator este conformă, autoritatea contractantă va avea obligația de a reevalua ofertele, adică inclusiv oferta petentului, însă dacă nu se va pronunța o soluție de admitere a contestației, este dovedită lipsa clară

de interes cu privire la contestarea conformității ofertei sale. În susținere, invocă jurisprudența Consiliului.

IV. Cu privire la confidențialitatea ofertei sale, intervenientul face trimitere la dispozițiile art. 217, coroborat cu art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și la jurisprudența CJUE, și transmite că aceasta vizează o abordare proprie a obiectivului de investiții și, mai mult, conține date cu caracter personal ale celor implicați în implementarea proiectului și informații specifice organizării activității societății sale.

De asemenea, precizează că această însușire (confidențialitatea) a propunerii sale financiare este conferită de prețurile competitive obținute de la colaboratori, care au la bază relația de colaborare dintre societatea sa și aceste entități, relație ce nu poate fi „analizată” de către un competitor de pe aceeași piață.

În plus, învederează că și contestatorul și-a declarat oferta ca fiind confidențială.

V. Tratând neconformitatea ofertei depuse de ... SRL, subliniază, preliminar, că decizia autorității contractante a avut la bază respectarea prevederilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, dar și pe cele ale art. 127 alin. (1) lit. b) și f) din același act normativ. În sublinierea importanței acestui aspect, invocă jurisprudența CNSC.

Continuând, solicită Consiliului să analizeze contestația din prezenta cauză strict prin raportare la documentația de atribuire (necontestată de petent în termenul legal), la oferta contestatorului și la motivele pentru care organizatoarea procedurii a constatat neconformitatea acesteia.

Combătând, punctual, argumentele contestatorului, arată următoarele:

Față de pct. A1., A2., precizează că bilanțul energetic nu are nicio legătură cu cerința din caietul de sarcini privind prezentarea calculelor luminotehnice în regim de funcționare 100% și 70%. Redând specificațiile autorității contractante cu privire la acest aspect, afirmă că petentul a depus aceleași calculele luminotehnice și pentru regimul de funcționare 100% și pentru regimul de funcționare 70%, cu același flux luminos pe aparat. Menționând că însuși contestatorul a admis că nu a depus calculele luminotehnice pentru regimul de funcționare 70%, conchide că decizia ... a fost legală și temeinică.

În privința pct. A3., A4., A5. din contestație, transmite că, deși cerința autorității contractante a fost clară, în sensul că *„experiența similară va fi demonstrată prin punerea la dispoziție, în cadrul documentației, a recomandărilor emise de beneficiari privind implicarea în aceeași poziție în proiectul similar”*, contestatorul, în mod absurd, consideră că a avut calitatea de beneficiar al lucrărilor, în fapt acesta fiind executant. Or, recomandările solicitate trebuiau eliberate de beneficiarii lucrărilor, mai adaugă.

Pentru pct. A6. face mențiunea că neprezentarea declarației reprezintă, în mod cert, un motiv temeinic de constatare a caracterului incomplet și neconform al ofertei depuse de către ... SRL.

Cu referire la pct. A7., specifică faptul că raportul EA-LD-006-SX, prezentat de contestator este unul modificat, în sensul în care, în urma verificării pe site-ul laboratorului, autoritatea contractantă a constatat că raportul de testare este pentru aparatul de iluminat EA-LD-016-SX, nicidecum pentru cel menționat de către petent.

De asemenea, arată că raportul de testare este pentru leduri ale producătorului Lumileds, însă ledurile oferite de contestator sunt Philips. Faptul că Lumileds a fost o divizie a Philips, nu are nicio relevanță atât timp cât aparatele de iluminat oferite au leduri Philips, iar raportul de testare este pentru leduri Lumileds, mai adaugă.

Prin urmare, apreciază ca fiind evidentă lipsa raportului de testare și lipsa dovezii privind deprecierea fluxului luminos L90B10 pentru 100.000 ore, context în care decizia autorității contractante apare ca fiind legală și temeinică.

În combaterea susținerilor de la pct. A8., face trimitere la pg. 412-417 din propunerea tehnică a petentului, din care ar rezulta că aparatele de iluminat oferite de acesta au doar 3 puncte de fixare.

Față de pct. A9. și A10, afirmă că, în propunerea tehnică a ... SRL, nu există niciun document care să demonstreze că aparatele de iluminat din cadrul fișei tehnice nr. 2 sunt echipate cu driver Inventronics.

De asemenea, susține că, pentru acest tip de aparat de iluminat, nu au fost prezentate certificări și rapoarte de testare, iar prezentarea unui raport LM84 TM28 pentru un total alt tip de aparat de iluminat, echipat cu alte leduri, nu poate face dovada îndeplinirii cerințelor solicitate.

În privința pct. A11 din contestație, declară că aparatele de iluminat tip AIL 5 oferite de contestator nu au clasă de izolație II, nefiind depus niciun document în dovedirea acestei cerințe.

Pentru pct. A12, precizează că încercarea de încadrare a aparatelor de iluminat într-o clasă generală de aparate de iluminat stradale are exclusiv rolul de a induce în eroare, pentru a justifica lipsa rapoartelor de testare pentru aparatul de iluminat oferit la AIL3 din fișa tehnică nr. 2.

În acest sens, adaugă că forma, dimensiunea și materialele sunt elemente esențiale în stabilirea rezistenței la impact, rezistența la vibrații, raport de testare a gradului de etanșeitate IP, certificat ENEC, astfel că formele diferite ale produselor trebuie testate individual pentru stabilirea rezistenței.

Referitor la pct. A13., menționează că, din fișele tehnice ale aparatului oferit, se poate observa foarte clar că aparatul de iluminat nu permite montarea acestuia suspendat din partea centrală a aparatului (axa verticală a acestuia), caz în care, din nou, reiese că soluția autorității contractante este temeinică. În sprijin, invocă Decizia Civilă nr. 281/2024 din 6 martie 2024 a Curții de Apel Cluj.

În ceea ce privește pct. A14. din contestație, subliniază că, dincolo de alegațiile contestatorului, motivul neconformității ofertei sale a fost acela că, la momentul evaluării ofertei, aplicațiile InteliLIGHT nu existau în magazinul Google Play pentru sistemul de operare Android, așa cum s-a solicitat în fișa tehnică nr. 3, pct. 2.2..

Referitor la pct. A15., arată că ... SRL a oferit ca module de telegestiune modulele FRE-24-ZHAGA, însă în manualul de instalare de la pg. 185-218 nu există o schemă electrică detaliată de comandă și integrare senzori în sistemul de telegestiune, legăturile electrice și de semnal între acestea. Manualul de instalare conține toate modulele folosite de Intelilight, însă nu conține schema electrică între FRE-24-ZHAGA și senzori, mai adaugă intervenientul, sens în care redă și extras din documentul mai sus menționat.

Din respectiva imagine (extras), reiese că prima schema este pentru alt tip de modul, respectiv FRE-220-NEMA, și nu pentru modulul ofertat, FRE-24-ZHAGA, iar în cea de-a doua schemă se poate observa că aceasta nu conține senzori, fiind doar schema de legături între modul și aparatul de iluminat, susține acesta.

Pentru pct. A16., afirmă doar că planul calității, depus de contestator, nu respectă cerințele autorității contractante.

Cu privire la pct. A17. din cadrul contestației, transmite că, în conformitate cu specificațiile caietului de sarcini, Planul de Management al Traficului (PMT) trebuie adaptat la specificul și complexitatea proiectului, cu includerea de măsuri propuse privind identificarea, evaluarea și corelarea cerințelor privind menținerea condițiilor de trafic pe toată perioada de execuție a contractului de lucrări de construcții. Astfel, menționează intervenientul, simpla precizare a faptului că în anumite norme metodologice se regăsesc anumite anexe ale planului solicitat nu constituie adaptarea planului de management al traficului la specificul și complexitatea proiectului.

VI. În susținerea conformității ofertei sale, ... SRL punctează următoarele:

Față de critica de la pct. B1 din contestație, declară că, în cadrul propunerii tehnice, au fost ofertate aparate marca Solentis, produs Quanta Town, ale producătorului ..., în cadrul propunerii tehnice regăsindu-se de certificatele de conformitate emise de către producător.

Mai exact, încearcă să clarifice ofertantul declarat câștigător, marca aparatelor de iluminat este Solentis, iar produsul este Quanta Town, aspect ce reiese din propunerea tehnică/fișele tehnice ale aparatelor de iluminat.

Faptul că ... SRL este producătorul a fost reținut și de către Consiliu, subliniază intervenientul (sens în care indică Decizia nr. 1786/C5/1589).

Combătând critica de la pct. B2 din contestație, susține că certificatul ENEC a fost depus în concordanță cu solicitările autorității contractante în acest sens și exact în modul în care a mai fost prezentat și în cadrul altei proceduri.

Totodată, adaugă că certificatul ENEC a fost eliberat pentru următoarele tipuri de aparate: EL0068595, EL0068596, EL0068597, EL0068598, EL0068599, EL0068600, EL0068601, aspect ce se poate verifica și prin accesarea site-ului www.certipedia.com.

De asemenea, precizează că certificatul ENEC aferente denumirii EL0068595 este specific tuturor plajelor de puteri de la 1W la 30W.

Față de restul criticilor contestatorului, menționează următoarele:

- în primul rând, în caietul de sarcini nu se regăsește cerința privind indicarea documentelor doveditoare și a paginii din propunerea tehnică la

care se regăsește documentul doveditor. Totodată, fișele tehnice F5, depuse în cadrul propunerii tehnice, respectă solicitările autorității contractante privind modalitatea de completare a acestora. În cadrul propunerii tehnice, au fost depuse documentele doveditoare pentru îndeplinirea cerințelor solicitate.

- mai apoi, aparatele de iluminat ofertate sunt produsele Quanta Town, ale mărcii Solentis, cu producătorul ... SRL, așa cum reiese și din documentele depuse în propunerea tehnică.

- pe de altă parte, cerința autorității contractante de la punctul 4.2 a fost „*Driverul va avea posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim 1000 mA*”, astfel fiind stabilită în sarcina ofertanților obligația de a oferi un driver cu posibilitate de ajustare a curentului de ieșire.

Cerința autorității contractante nu a fost ca driverul să aibă curentul de ieșire maxim, ci posibilitatea de ajustarea a curentului la nivelul maxim 1000mA, iar driverul oferit de ... SRL permite ajustarea curentului de ieșire, cerința fiind, astfel, îndeplinită.

Dincolo de afirmațiile contestatorului, menite să inducă în eroare, raportul LM-79-08 evidențiază temperatura de culoare a aparatului de iluminat prin valorile cromaticității, așa cum se regăsesc în raportul de testare „Chromaticity (Chroma x, Chroma Y)”. Astfel, în funcție de valorile CIE xy sau CIE u'v', se determină temperatura de culoare a aparatului de iluminat. Sistemul CIE (Comisia Internațională de Iluminare) definește aceste coordonate cromatice pentru a descrie culoarea luminii într-un mod obiectiv și standardizat. Coordonatele cromatice CIE xy sau CIE u'v' indică poziția unei surse de lumină în planul cromatic CIE, care este un model matematic al percepției umane a culorilor. Placa LED este formată din mai multe LED-uri cu diferite temperaturi de culoare 3000K, 4000K, 6000K care împreună formează temperatura de culoare a plăcii LED și, implicit, a aparatului de iluminat. Raportul de testare IES LM-79-08 prezintă măsurători în intervalele 380 nm până la 780 nm care reprezintă spectrul de lumină de la lumina rece până la lumina caldă. Astfel sunt luate măsurători în jurul intervalului 6000K, 4000K și 3000K. Temperatura de culoare reiese din certificatele depuse și din fișa tehnică a produsului.

- cerința de la punctul 2.6 din fișa tehnică nr. 1 a fost următoarea: „*se va preciza modelul și producătorul*”; prin completarea formularului F5, p. 377, cerința a fost îndeplinită.

- LED -urile 3030 sunt led-uri de mare putere și pot fi echipate cu dispozitiv de răcire, fapt care poate fi verificat și pe site-ul producătorului Bridgelux. SR EN 12665 nu stabilește ce tipuri de LED-uri sunt de mare putere, acesta limitându-se la a defini cerințele pentru măsurarea mărimilor electrice, fotometrice și colorimetrice ale lămpilor cu LED-uri, modulelor LED și aparatelor de iluminat cu LED, destinate funcționării cu tensiuni de alimentare cu curent alternativ sau curent continuu, eventual cu aparatul de comandă LED asociat.

- aparatele de iluminat oferite au carcasă realizată din aluminiu turnat sub presiune, iar îndeplinirea cerinței se regăsește la p. 842 din propunerea tehnică.

- dovada îndeplinirii cerinței de la punctul 3.9 din fișa tehnică nr. 1, ce prevedea: „*ajustarea înclinației aparatului pe braț se va face fără deschiderea acestuia*”, se regăsește la p. 802 din propunerea tehnică

unde este specificată modalitatea de reglaj/ajustare a aparatului de iluminat, și respectiv p. 1392, unde pot fi găsite instrucțiunile de montaj.

- în cazul cerinței de la punctul 3.6 din fișa tehnică nr. 1, autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres deschiderea compartimentului accesorii electrice în partea de jos, aceasta menționând doar că este de preferat această variantă.

- contrar celor susținute de ... SRL, în fișa tehnică F5 nr.1 a fost indicată plaja de reglaj $-15^{\circ} - + 15^{\circ}$ (p. 392).

- aparatele de iluminat ofertate se regăsesc în certificatul ENEC si ENEC+. Aparatele de iluminat ofertate EL0068595 se regăsesc în certificatele ENEC. Aparatele de iluminat sunt echipate cu driver cu comunicație DALI, D4I, care permite reglarea fluxului luminos al driverului pentru a seta puterea aparatului de iluminat. Astfel, în certificatele ENEC se regăsește puterea maximă setată pe driver, respectiv 30 W, iar îndeplinirea cerinței de la punctul 4.2 din fișa tehnică nr. 1 se regăsește la p. 870.

- cerința autorității contractante de la punctul 4.2 a fost „*Driverul va avea posibilitatea de ajustare a curentului de iesire maxim 1000 mA*”, astfel fiind stabilită în sarcina operatorilor economici participanți obligația de a oferta un driver cu posibilitate de ajustare a curentului de ieșire. Driverul ofertat de ... SRL permite ajustarea curentului de ieșire, astfel cerința fiind îndeplinită.

- la p. 374 din propunerea tehnică se regăsește îndeplinirea cerinței privind clasa de izolație cu care vor fi echipate aparatele de iluminat ofertate.

- în ceea ce privește următorul motiv invocat de contestator, dovada îndeplinirii cerinței reiese din propunerea tehnică depusă la pg. 839-847.

- dovada echipării cu funcția CLO se regăsește la p. 843 din propunerea tehnică.

- prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea unui raport de testare pentru temperatura de funcționare, context în care dovada îndeplinirii cerinței privind funcționarea la -30° - $+ 55^{\circ}$ se regăsește la p. 803.

- certificatul ENEC (rapoartele de testare) prezintă temperatura ambientală a aparatelor de iluminat, acesta nu conține temperatura de funcționare solicitată și anume -30° - $+ 55^{\circ}$. Contestatorul „încurcă” (în mod voit sau nu) temperatura de funcționare solicitată în documentația de atribuire cu temperatura ambientală regăsită în rapoartele de testare.

- dovada echipării cu protecție încorporată la descărcări și supratensiune atmosferice de până la 10 kV se regăsește la p. 843 din propunerea tehnică.

- dovada echipării cu siguranță fuzibilă de 6A se regăsește la p. 843 din propunerea tehnică.

- aplicația aparatelor de iluminat ofertate este Smart Label și a fost pusă la dispoziția autorității în propunerea tehnică, pg. 376-377.

- autoritatea contractantă a solicitat, la punctul 5.6 din fișa tehnică nr. 1, furnizarea unui cod serial/cod QR/cod de bare a unui aparat existent și nu furnizarea codurilor QR pentru aparatele ofertate; aplicația ofertată permite integrarea aparatelor de iluminat de la diferiți

producători, în cuprinsul propunerii tehnice fiind indicat și un cod QR de la un aparat existent (p. 377).

- declarația RoHS a producătorului de aparate de iluminat se regăsește în propunerea tehnică.

- raportul privind rezistența aerodinamică se regăsește la pg. 821-867.

- aparatele de iluminat oferite se încadrează în puterea maximă admisă. Totodată, în cadrul propunerii tehnice au fost depuse calculele luminotehnice atât în varianta PDF, cât și în varianta Dialux, dar și

fișierele sursă .ies ale puterilor oferite, conform cerințelor din caietul de sarcini - capitolul 4.3.1 Calculele lumino tehnice.

- certificatul ENEC a fost depus așa cum a solicitat autoritatea contractantă (p. 853 din propunerea tehnică) și, în aceeași formă a mai fost de pus și într-o altă procedură. Certificatul ENEC a fost eliberat pentru următoarele tipuri de aparate: EL0068595, EL0068596, EL0068597, EL0068598, EL0068599, EL0068600, EL0068601, lucru ce se poate verifica și pe siteul www.certipedia.com.

- certificatul ENEC aferent denumirii EL0068595 este specific tuturor plajelor de puteri de la 1W la 30W.

- în planul de remediere a defectelor în perioada de garanție acordată lucrărilor se specifică modalitatea de remediere a defectelor sistemelor de telegestiune și defectele privind alimentarea cu energie electrică a aparatelor de iluminat.

În considerarea tuturor celor prezentate, solicită Consiliului să admită, în principiu, cererea de intervenție și, subsecvent, să pronunțe o soluție de respingere a contestației formulate de către ... SRL.

În drept au fost invocate toate prevederile legale la care s-a făcut trimitere în cuprinsul documentului.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri. De asemenea, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat studierea dosarului cauzei.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Cu adresa nr. 8279/20.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... transmite, în copie certificată, documente din componența dosarului achiziției publice.

Având în vedere solicitările de studiu din cadrul contestației și al cererii de intervenție, prin adresele nr. .../... și nr. .../..., Consiliul a solicitat ... SRL și ... SRL ca, în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, să motiveze caracterul confidențial al documentelor indicate ca atare, din cuprinsul ofertelor lor.

Ca urmare, prin adresa nr. 758/01.08.2024, înregistrată la CNSC cu nr. .../... (... SRL) și adresa înregistrată la CNSC cu nr. .../... (... SRL), ambii ofertanți au prezentat argumentele lor în acest sens.

Prin adresa nr. .../..., Consiliul a invitat intervenientul să studieze dosarul cauzei. Astfel, în data de 05.08.2024, un reprezentant al societății s-a prezentat la sediul CNSC, a studiat dosarul și a obținut documentele solicitate.

Prin adresa nr. .../..., Consiliul a invitat contestatorul să studieze dosarul cauzei. Astfel, în data de 05.08.2024, un reprezentant al societății s-a prezentat la sediul CNSC, a studiat dosarul și a obținut documentele solicitate.

Prin concluziile scrise nr. 803/12.08.2024, înregistrate la CNSC cu nr. .../..., ... SRL reia solicitările de: 1. anulare a deciziei autorității contractante privind respingerea ofertei sale și declararea ofertei ... SRL drept câștigătoare a procedurii; 2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, în acord cu prevederile legale aplicabile; 3. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În susținerea solicitărilor sale, reia și detaliază o serie de aspecte prezentate în cadrul contestației.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă și către intervenient a fost prezentată.

Prin adresa nr. .../..., Consiliul a comunicat autorității contractante că, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile.

Prin notele scrise înregistrate la CNSC cu nr. .../..., ... SRL aduce o serie de argumente suplimentare celor prezentate în cuprinsul cererii de intervenție, solicitând, din nou, admiterea acesteia din urmă și, subsecvent, respingerea contestației ce face obiectul prezentului dosar.

Dovada comunicării documentului către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin e-mail înregistrat la CNSC cu nr./..., ... transmite dovada cheltuielilor de judecată, ocazionate de formularea cererii de intervenție, constând în: factura nr. PAI 196/22.08.2024, emisă de ... – Cabinet de Avocat, în cuantum de 4.529,25 lei, reprezentând onorariu avocațial; extras de cont din care reiese încasarea, de către avocat, a sumei mai sus menționată.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 18.07.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., în cuantum de 33.940,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții: „MODERNIZAREA ILUMINATULUI PUBLIC ÎN ..., JUDEȚUL ...”*, cod CPV: 45310000-3 – Lucrări de instalații electrice (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../....

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 1.697.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este *„Cel mai bun raport calitate-preț”*, cu factorii de evaluare: *Prețul ofertei – 40%; Eficiența energetică a proiectului – 35% și Configurație tehnică produse – 25%.*

În cadrul acestei proceduri de atribuire, într-un prim ciclu procesual, Consiliul a soluționat contestația formulată de către ... SRL, ce a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 84/2024, iar prin decizia nr. 500/C3/84 din 28.02.2024 a dispus următoarele:

„Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...,

Anulează adresa nr. 446/11.01.2024 și actele subsecvente acestuia și

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire, începând cu evaluarea propunerilor tehnice depuse în cadrul procedurii, urmând ca invitația în vederea realizării probei practice să fie transmisă exclusiv ofertantului clasat pe primul loc și să fie conformă prevederilor exprese din formularul F5, intitulat „Fișa tehnică F3 – Sistem telegestiune aparate de iluminat”, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.”.

Împotriva acestei hotărâri a Consiliului a fost exercitată calea de atac de către ..., plângerea fiind respinsă prin hotărârea nr. 110/2024 din 09.04.2024, pronunțată de către Curtea de Apel Galați, Secția de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 216/44/2024.

Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestației de către ... SRL, a fost înregistrată cererea de intervenție nr. .../..., transmisă de către ... SRL prin e-mail în data de 26.07.2024, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, prin care s-a solicitat admiterea acesteia și respingerea contestației formulate și menținerea rezultatului procedurii, sprijinind poziția autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data **16.07.2024**, sub identificatorul „Document: [.../00067] semnat contestatie 2 ..._15.07.2024-....pdf”, contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată că termenul de formulare a cererii de intervenție s-a împlinit în data de **26.07.2024**, astfel că cererea de intervenție transmisă de ... SRL prin e-mail în data de 26.07.2024 este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ... SRL are calitatea de ofertant declarat câștigător, având interes în legătură cu prezenta procedură de atribuire, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ... SRL, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire,

fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant, precum și critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, prezentată de ... SRL.

În ceea ce privește criticile cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ... SRL, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către ofertantul în cauză adresa nr. 7777/08.07.2024, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „(...)

Oferta este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin 5), teza finală din HG 395/2016, deoarece răspunsurile la clarificări nu sunt concludente. Nu au fost lămurite aspectele semnalate ca fiind neclare de comisia de evaluare.

Motivele respingerii fiind următoarele:

Calculule luminotehnice:

1. în urma răspunsurilor prezentate, ofertantul nu demonstrează îndeplinirea următoarelor cerințe solicitate pentru Calcululele luminotehnice:

- prezentarea calcululelor luminotehnice pentru regimul de funcționare 70% (2350 ore/ an aparatele de iluminat tip LED vor fi dimdate în regim de 70% a fluxului luminos), rezultatele calcululelor luminotehnice prezentate pentru regimul de 70% fiind aceleași cu cele prezentate pentru regimul de 100%, datorită folosirii aceluiași flux luminos aferent aparatelor de iluminat oferite,

Conform calcululelor luminotehnice prezentate de ofertant, rezultatele pentru regimul de funcționare 100% și cele pentru regimul de funcționare în dimming 70% sunt identice, în concluzie, în oferta prezentată, nu se regăsesc calculule luminotehnice pentru regimurile de funcționare în dimming de 70% a fluxului luminos.

2. Având în vedere faptul că nu se prezintă calculule luminotehnice pentru regimul de funcționare 70% (2350 ore/an aparatele de iluminat tip LED vor fi dimdate în regim de 70% a fluxului luminos), rezultatele obținute pentru Evaluarea energetică a situației propuse nu pot fi concludente, oferta fiind neconformă din punct de vedere tehnic.

Personalul Contractantului:

3. Ofertantul nu demonstrează îndeplinirea următoarelor cerințe solicitate pentru personalul propus pentru poziția de Expert Principal"-MANAGER DE PROIECT (dl. .. Cristian):

- experiența similară va fi demonstrată prin punerea la dispoziție în cadrul documentației a recomandărilor emise de beneficiari privind implicarea în aceeași poziție în proiectul similar.

Cele 6 recomandări prezentate în cadrul Propunerii Tehnice și indicate în cadrul Răspunsului la clarificări nu sunt emise/contrasemnate de beneficiarul serviciilor prestate (recomandările fiind emise/ semnate de către societatea prestatoare de serviciilor), fapt pentru care ofertantul nu demonstrează experiența similară pentru dl. .. Cristian prin punerea la dispoziție în documentației (ofertei) a recomandărilor emise de beneficiari privind implicare în aceeași poziție în proiectul similar, în conformitate cu cerințele solicitate prin Caietul de Sarcini. Mai mult, recomandările depuse nu pot fi luate în considerare, deoarece sunt emise la un interval de 1-7 zile sau au data emiterii cu câteva luni înainte de data contractului nominalizat în dovedirea îndeplinirii cerinței.

4. Ofertantul nu demonstrează îndeplinirea următoarelor cerințe solicitate pentru personalul propus pentru poziția de Expert Principal - INGINER COORDONATOR INSTALAȚII ELECTRICE (dl. ..):

- experiența similară va fi demonstrată prin punerea la dispoziție în cadrul documentației a recomandărilor emise de beneficiari privind implicarea în aceeași poziție în proiectul similar.

Cele 6 recomandări prezentate în cadrul Propunerii Tehnice și indicate în cadrul Răspunsului la clarificări nu sunt emise/contrasemnate de beneficiarul serviciilor prestate (recomandările fiind emise/semnate de către societatea prestatoare de serviciilor), fapt pentru care ofertantul nu demonstrează experiența similară pentru dl. .. Cristian- prin punerea la dispoziție în documentației (ofertei) a recomandărilor emise de beneficiari privind implicare în aceeași poziție în proiectul similar, în conformitate cu cerințele solicitate prin Caietul de Sarcini. Mai mult, recomandările depuse nu pot fi luate în considerare, deoarece sunt emise la un interval de 1 -7 zile sau au data

emiterii cu câteva luni înainte de data contractului nominalizat în dovedirea îndeplinirii cerinței.

5. Ofertantul nu demonstrează îndeplinirea următoarelor cerințe solicitate pentru personalul propus pentru poziția de Expert Principal - SPECIALIST IN ILUMINAT (dl. ...):

- experiența similară va fi demonstrată prin punerea la dispoziție în cadrul documentației a recomandărilor emise de beneficiari privind implicarea în aceeași poziție în proiectul similar.

Cele 6 recomandări prezentate în cadrul Propunerii Tehnice și indicate în cadrul j Răspunsului la clarificări nu sunt emise/ contrasemnate de beneficiarul serviciilor prestate (recomandările fiind emise/ semnate de către societatea prestatoare de serviciilor), fapt pentru care ofertantul nu demonstrează experiența similară pentru dl. ... prin punerea la dispoziție în documentației (ofertei) a recomandărilor emise de beneficiari privind implicare în aceeași poziție în proiectul similar, în conformitate cu cerințele solicitate prin Caietul de Sarcini.

Utilaje, echipamente, materiale:

6. Ofertantul nu demonstrează îndeplinirea următoarelor cerințe solicitate pentru Utilaje, echipamente, materiale, respectiv:

- prezentarea în cadrul ofertei a unei declarații pe propria răspundere privind asigurarea cu utilajele, echipamentele, instalațiile și mijloacele de transport minim necesare îndeplinirii contractului astfel încât să fie acoperite toate categoriile și cantitățile de lucrări cuprinse și solicitate în caietul de sarcini.

Declarația fiind prezentată în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări ca document suplimentar față de oferta depusă.

Fișa Tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat tip LED AIL 1, AIL 2, AIL 3, AIL4 și AIL 6:

7. În cazul cerinței: - Aparatul de iluminat va permite ca la 100 000 ore de funcționare fluxul luminos să nu se deprecieze cu mai mult de 10% (L90B10) se constată următoarele aspecte:

- Fișa tehnică -Formular F5 este un document completat de ofertant, iar afirmațiile făcute în acest document trebuie să fie dovedite de ofertant prin prezentarea de documente edificatoare (fișe tehnice ale producătorilor, rapoarte de testare și/sau certificate emise de laboratoare acreditate)

- Ofertantul nu a prezentat în niciun document inclus în ofertă îndeplinirea cerinței menționate. Explicația legată de funcția CLO nu are nici o legătură cu îndeplinirea cerinței de depreciere a fluxului luminos într-o perioadă de 100000 ore de funcționare și nici cu rata de defect de maxim 10%.

- Prezentarea raportului de testare LM84 TM28 nu poate fi luată în considerare deoarece :

- a) Este o completare a ofertei cu documente suplimentare (lucru nepermis de legislația în vigoare).

- b) Se consideră că raportul de testare prezentat nu este în conformitate cu raportul emis pentru acest tip de produs, deoarece raportul face referire la aparatul de tip EA-LD-006-SX în timp ce în urma unei verificări

realizate pe site-ul laboratorului de testare (<https://en.lcs-cert.com/>) rezultă că testul a fost realizat pe un aparatul de iluminat de tipul EA-LD-016-SX.

- a) Tipul de led cu care este echipat aparatul de iluminat testat este diferit față de cel oferat: în certificat sunt utilizate Led-uri de la producătorul Lumileds, iar aparatele oferate sunt echipate cu Led-uri Philips 5050;*
- b) Fluxul luminos inițial al led-urilor testate este 4990 lm, iar cel oferat de 4808 lm;*

Din raport reiese că testarea deprecierei se realizează pe o perioadă de 6000 de ore și pe baza metodei IESNA TM-28-14 se face o extrapolare raportat la 100.000 ore de funcționare. Așa cum reiese și din tabelul aflat la pag. 7 din raport, după 6000 ore de funcționare deprecierea este de 96,22%. Raportându-ne la o depreciere de 70% (L70) luând în calcul o limită de 100.000 ore, în tabelul de la punctul 4.6 din raport se obține la o durată de viață mai mare de 36000 ore, însă din raport nu reiese că analiza a fost realizată la o depreciere L90 și care este perioada de viață în care nu se realizează o depreciere mai mică de 90%, pentru un număr de max 10% din aparate.

8. În legătură cu cerința : închiderea compartimentului accesorii electrice se va face în minim 4 puncte de fixare. Se vor prezenta instrucțiuni de montaj sau imagini detaliate ale aparatului, pentru demonstrarea acestei cerințe.

Răspunsul la clarificare prezentat de ofertant face trimitere la pag 9-28 și 412-417 din fișierul 340.5. Analizând cu atenție paginile la care se face referire putem afirma următoarele :

- în pag 9-28 nu este vizibilă modalitatea de fixare;
- La pag 412-417 imaginile ne arată în instrucțiunile de montaj prezentate că aparatul are numai 3 puncte de fixare, respectiv: 2 balamale și 1 clemă;
- în documentația de atribuire s-a cerut foarte clar: Se vor prezenta instrucțiuni de montaj sau imagini detaliate ale aparatului, pentru demonstrarea acestei cerințe. Astfel afirmația ofertantului este gratuită și fără fond.

Fișa Tehnică nr. 2 - Aparat de iluminat tip LED AIL 5:

9. în cazul cerinței: - Aparatul de iluminat va permite ca la 100 000 ore de funcționare fluxul luminos să nu se deprecieze cu mai mult de 10% (L90B10). Aparatele vor fi echipate cu sistem CLO (Constant Lumen Output) care permite menținerea constantă a fluxului luminos, prin compensarea deprecierei fluxului luminos al unui

aparat (le iluminat și elimină costurile suplimentare datorate supradimensionării inițiale a fluxului luminos și simplității, a puterii absorbite.

Din răspunsul prezentat de ofertant nu rezultă îndeplinirea cerinței deoarece:

- Fișa tehnică - Formular F5 este un document completat de ofertant, iar afirmațiile făcute în acest document trebuie să fie dovedite de ofertant prin prezentarea de documente edificatoare (fișe tehnice ale producătorilor, rapoarte de testare și/sau certificate emise de laboratoare acreditate)

- în fișa tehnică a produsului emisă de producător nu există referire la această funcțiune;

- Din documentele puse la dispoziție de ofertant nu rezultă că aparatul va fi echipat cu driver Invertronics și în concluzie explicațiile oferite legat de proprietățile acestui driver nu se aplică și în cazul acestui tip de aparat.

- Nu au fost prezentate certificate și/sau rapoarte de testare pentru acest tip de aparat de iluminat din care să rezulte îndeplinirea cerinței.

10. In cazul cerinței -Aparatul (le iluminat va permite ca la 100 000 ore de funcționar \$ fluxul luminos sa nu se deprecieze cu mai mult de 10% (L90B10) se constată următoarele aspecte:

- Fișa tehnică - Formular F5 este un document completat de ofertant, iar afirmațiile făcute în acest document trebuie să fie dovedite de ofertant prin prezentarea de documente edificatoare (fișe tehnice ale producătorilor, rapoarte de testare și/sau certificate emise de laboratoare acreditate)

- Ofertantul nu a prezentat în niciun document inclus în ofertă îndeplinirea cerinței menționate. Explicația legată de funcția CLO nu are nicio legătură cu îndeplinirea cerinței de depreciere a fluxului luminos într-o perioadă de 100000 ore de funcționare și nici cu rata de defect de maxim 10%.

- Prezentarea raportului de testare LM84 TM28 nu poate fi luată în considerare deoarece :

a) Este o completare a ofertei cu documente suplimentare (lucru nepermis de legislația în vigoare).

b) Se consideră că raportul de testare prezentat nu este în conformitate cu raportul emis pentru acest tip de produs, deoarece raportul face referire la aparatul de tip EA-LD-006-SX în timp ce în urma unei verificări realizate pe site-ul laboratorului de testare rezultă că testul a fost realizat pe un aparat de tipul EA-LD-016-SX.

c) Tipul de led cu care este echipat aparatul testat este diferit de cel ofertat: în certificat sunt utilizate Led-uri de la producătorul Lumileds, iar aparatele oferite sunt echipate cu Led-uri Philips 5050.

d) Fluxul luminos inițial al led-urilor testate este 4990 lm și o putere de 30W, iar cel ofertat de 4809 lm și o putere de 20W.

e) Din raport reiese că testarea deprecierei se realizează pe o perioadă de 6000 de ore și pe baza metodei IESNA TM-28-14 se face o extrapolare raportat la 100.000 ore de funcționare. Așa cum reiese și din tabelul aflat la pag. 7 din raport, după 6000 ore de funcționare deprecierea este de 96,22%.

Raportându-ne la o depreciere de 70% (L70) luând în calcul o limită de 100.000 ore, în tabelul de la punctul 4.6 din raport se obține la o durată de viață mai mare de 36000 ore, însă din raport nu reiese că analiza a fost realizată la o depreciere L90 și care este perioada de viață în care nu se realizează o depreciere mai mică de 90% pentru un număr de max 10% din aparate.

f) Din fișa tehnică prezentată la pag 35-36 din fișierul 340.05 reiese foarte clar că aparatele pot menține fluxul luminos numai cu o depreciere de 70% la 100.000 ore de funcționare.

11. 11. Legat de cerința ca aparatele de tip AIL 5 să aibă clasa de izolație II, considerăm că deoarece nu rezultă din ofertă că aceste aparate sunt echipate cu drivere Invertronics, explicația oferită în răspunsul la clarificări nu demonstrează îndeplinirea cerinței.

12. Declarațiile/ certificatele și rapoartele de testare și încercări pentru acest tip de aparat de iluminat (Aparat de iluminat tip LED AIL 5) nu se regăsesc în oferta/ propunerea tehnică transmisă.

Nu au fost regăsite în cadrul ofertei certificatele și rapoartele de testare solicitate. Aparatul de iluminat tip LED AIL 5 are o formă diferită de celelalte aparate, iar rapoartele de testare sunt proprii acestuia. Forma constructivă diferită nu permite echivalarea rapoartelor de testare de la un aparat la altul.

Explicația legată de modul de interpretare al codificării nu înlocuiește prezentarea documentelor pentru aparatul tronconic.

13. Sistemul de montaj suspendat din partea centrală a aparatului (axa verticală a acestuia), întrucât prin răspunsul oferit și documentele prezentate

nu se demonstrează îndeplinirea cerinței în conformitate cu cerința solicitată la pct. 3.8 din Fișa Tehnică nr. 2 (Formular F5) - Aparat de iluminat tip LED AIL 5.

Fișa Tehnică nr. 3 - Sistem telegestiune aparate de iluminat:

14. Verificarea existenței aplicației mobile la momentul ofertării în magazinul de aplicații, în vederea verificării funcționalității acesteia, minim pentru sistemul de operare Android. La momentul evaluării ofertei și a răspunsurilor la clarificări, aplicația inteliLIGHT® nu se regăsește/ nu există în

Magazinul Play pentru instalarea acestei; minim pentru sistem de operare Android.

15. Scheme electrice detaliate de comandă și integrare senzori în sistemul de telegestiune. În care se vor prezenta dispozitivele electrice necesare procesului, legăturile electrice și de semnal între acestea și indicarea tipului de alimentare și semnal folosite pe întreg traseul. Datele indicate prin răspunsul la clarificări, nu reprezintă scheme electric* detaliate de comandă conform cerințelor solicitate.

Planul Calității (PC):

16. În urma răspunsurilor prezentate, ofertantul nu demonstrează îndeplinirea următoarelor cerințe solicitate pentru prezenta Planul Calității (PC), aferent execuției lucrărilor, respectiv nu Planul calității nu este redactat în conformitate cu cerințele din Caietul de sarcini. Cerința fiind neîndeplinită.

Planul de Management al Traficului (PMT):

17. Ofertantul nu demonstrează îndeplinirea cerințelor solicitate pentru Planul de Management al Traficului (PMT). Nu este întocmit un Plan de management al traficului. În propunerea tehnică, la paginile indicate se vorbește despre măsuri cu caracter general și se face referire la anexe care nu se regăsesc în cadrul propunerii tehnice.

Având în vedere cele de mai sus, se constată următoarele:

- cerințele documentației de atribuire, sunt obligatorii pentru toți operatorii economi^{ci} participanți la procedură;

- prin participarea la prezenta procedură se prezumă că Ofertantul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, precum și obligația de a întocmi o ofertă în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din II.Ci. nr. 395/2016);

- analiza ofertelor depuse are loc cu respectarea principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin (2) lit. 1b) din Legea nr. 98/2016, față de toți operatorii economi^{ci} participanți la procedura de atribuire;

- conform prevederilor art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, „propunerea tehnic trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în Caietul de sarcini (...)” coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) „ oferta este neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

■ potrivit art. 134 din HG nr. 395/2016, (5) „în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. ”

Oferta dumneavoastră este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin 5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsurile pe care le-ați transmis la clarificările solicitate nu sunt concludente.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare a constatat că răspunsul ofertantului este neconcludent și a făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin.

(5) coroborat cu prevederile 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 respingând oferta ca inacceptabilă și neconformă.

Așadar,

Oferta dvs. este considerată inacceptabilă în baza prevederilor art. 134, alin.(5) și art. 137, alin. (2) lit. b) din HG 395/2016 deoarece clarificările/completările transmise nu sunt concludente:

Astfel, în conformitate cu art. 137, alin. (1) din HG nr. 395/2016, Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

Oferta desemnată câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire: "cel mai bun raport calitate-pret ", cu punctajul de 93 puncte a fost a societatii (...)".

Analizând motivele de respingere ale ofertei prezentate de ... SRL, așa cum acestea au fost reținute de autoritatea contractantă, Consiliul reține, în ceea ce privește referirile la modul de îndeplinire a cerințelor din cadrul Fișelor tehnice nr. 1 și nr. 2, de la punctele 7, 8, 9 și 10 din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, ca fiind relevante în soluționare prevederile de la punctele 3.7, și 4.8 din Fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat tip LED AIL 1, AIL 2, AIL 3, AIL4 si AIL 6 prin care s-a impus ca „Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „DESCHIS” pe durata realizării intervențiilor. Închiderea compartimentului accesorii electrice se va face în minim 4 puncte de fixare. Se vor prezenta instrucțiuni de montaj sau imagini detaliate ale aparatului, pentru demonstrarea acestei cerințe”, respectiv „Aparatul de iluminat va permite ca la 100 000 ore de funcționare fluxul luminos să nu se deprecieze cu mai mult de 10% (L90B10)”, precum și prevederile de la punctul 4.8 din Fișa tehnică nr. 2 - Aparat de iluminat tip LED AIL 5 unde este prevăzut că „Aparatul de iluminat va permite ca la 100 000 ore de funcționare fluxul luminos să nu se deprecieze cu mai mult de 10% (L90B10). Aparatele vor fi echipate cu sistem CLO (Constant Lumen Output) care permite menținerea constantă a fluxului luminis, prin compensarea deprecierei fluxului luminos al unui aparat de iluminat și eliminarea costurilor suplimentare datorate supradimensionării inițiale a fluxului luminos și simplității, a puterii absorbite”.

De asemenea, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare Nota de la finalul punctului 4.2 din caietul de sarcini (pag. 9) unde este prevăzut că „Toate formularele F5 (Fișele tehnice – Nota Consiliului) vor fi însoțite și de fișele tehnice ale produsului emise de producător. În cadrul formularelor F5 se va indica corespondența cu fișele tehnice pentru fiecare caracteristică solicitată. În completarea fișei tehnice se vor preciza documentele din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a informat operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire și documentele ce se impun a fi prezentate, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat în mod clar că ofertanții vor prezenta în cadrul formularelor F5 corespondența cu fiecare caracteristică tehnică din cuprinsul fișelor tehnice prezentate în cadrul documentației de atribuire, precum și documente din care să rezulte îndeplinirea conformității produselor oferite cu fiecare cerință în parte, motiv pentru care nu reține în

soluționare susținerile contestatorului, exprimate la pag. 26 din contestație, potrivit cărora *„nicăieri în Fisa tehnica F5 nr. 1 a Aparatului de iluminat tip LED sau în documentația de atribuire nu a fost impusă cerința depunerii de dovezi în ce privește această cerință, iar în cazul în care aceste dovezi erau solicitate autoritatea contractantă avea obligația să indice atât felul dovezii ce trebuie depusă cât și emitentul dovezii respective”*.

Într-o atare situație, Consiliul constată că întrucât conținutul documentației de atribuire nu a suportat modificări și nu a fost contestat, acesta și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care,

potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Analizând modul în care contestatorul ... SRL a făcut dovada îndeplinirii cerinței de la punctul 3.7 din fișa tehnică nr. 1, prin care s-a solicitat ca *„Inchiderea compartimentului accesorii electrice se va face in minim 4 puncte de fixare. Se vor prezenta instructiuni de montaj sau imagini detaliate ale aparatului, pentru demonstrarea acestei cerinte”*, Consiliul reține că întrucât propunerea tehnică prezentată de acest ofertant nu rezultă, în mod clar îndeplinirea cerinței, membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări ofertantului în cauză, care a răspuns precizând că *„compartimentul accesorii al aparatului de iluminat ofertat este fixat in 4 puncte, 2 cleme de fixare laterale una pe partea stanga si una pe partea dreapta si prin 2 balamale de fixare pozitionate in partea centrala a capacului inferior al corpului de iluminat, una in partea dreapta si una in partea*

stanga a corpului de iluminat, asa cum se poate constata cu usurinta din imaginile prezentate la pag.412-417 din Propunerea tehnica in fisierul «340.05 Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1.pdf»".

Analizând secțiunea respectivă din fișierul indicat de contestator, Consiliul constată că la pag. 412-417 se regăsește Manualul de utilizare pentru aparatele de iluminat ofertate, corespunzătoare Fișei tehnice nr. 1, la pag. 414 fiind prezentate imaginile detaliate ale modului de închidere și deschidere pentru realizarea cu ușurință a intervențiilor, prima imagine fiind însoțită de precizarea „Press the buckle” – apăsați

clema (la singular și nu la plural – Nota Consiliului) , din imaginile prezentate rezultând că aparatul de iluminat dispune de 2 balamale pe latura superioară și de o clemă pe partea inferioară, nicidecum de „2 cleme de fixare laterale una pe partea stanga si una pe partea dreapta si prin 2 balamale de fixare pozitionate in partea centrala a capacului inferior al corpului de iluminat, una in partea dreapta si una in partea stanga a corpului de iluminat”, așa cum, în mod eronat, susține contestatorul.

Așadar, Consiliul constată că aparatele de iluminat ofertate de contestator, corespunzătoare fișei tehnice nr. 1, dispun de doar 3 puncte de fixare, nu de 4, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, fapt rezultat, în mod clar, din cuprinsul propunerii tehnice prezentate de ... SRL, la paginile indicate de acesta, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator cu privire la temeinicia motivului de respingere a ofertei sale indicat la punctul 8 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

În ceea ce privește motivul de respingere de la punctul 7 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv neîndeplinirea cerinței de la punctul 4.8 din fișa tehnică nr. 1 prin care s-a solicitat „*Aparatul de iluminat va permite ca la 100 000 ore de functionare fluxul luminos sa nu se deprecieze cu mai mult de 10% (L90B10)*”, Consiliul are în vedere că la solicitarea comisiei de evaluare, ofertantul în cauză a răspuns prezentând raportul de testare LM84TM28, completându-și astfel propunerea tehnică, în condițiile în care prin documentația de atribuire s-a solicitat, în mod clar, prezentarea, în cadrul propunerii tehnice, de documente din care să rezulte îndeplinirea conformității produselor ofertate cu fiecare cerință în parte.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a considerat că acceptarea raportului de testare respectiv cu ocazia formulării răspunsului la solicitarea de clarificări ar fi creat un avantaj evident pentru ofertantul în cauză, și ar fi condus la încălcarea prevederilor art. 209 alin., (2) din legea nr. 98/2016 potrivit căreia „*Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”, precum și a principiului tratamentului egal, consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din același act normative.

Sub acest aspect, Consiliul nu reține în soluționare precizările contestatorului de la punctul 77 din cuprinsul contestației, prin care face trimitere la corectarea viciilor de formă și a abaterilor tehnice minore, întrucât, pe de o parte, în cuprinsul propunerii tehnice prezentate initial nu se regăsesc informații care să susțină acceptarea unor documente referitoare la demonstrarea îndeplinirii unor specificații tehnice cu ocazia formulării răspunsului la solicitarea de clarificări iar, pe de altă parte, sunt avute în vedere prevederile de la art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr.

395/2016 potrivit căroră „O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

(...)

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe”, astfel că nu poate fi vorba despre corectarea vreunei abateri tehnice minore prin prezentarea unui raport de testare ce se impunea a fi prezentat în cadrul propunerii tehnice inițiale.

Prin urmare, se constată că, în mod corect, comisia de evaluare a stabilit că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent și, în mod întemeiat, a făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și a stabilit că oferta în cauză este inacceptabilă.

De asemenea, în condițiile în care ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor din cuprinsul fișelor tehnice, se constată că, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că oferta în rezentată de acest ofertant este neconformă.

În acest context, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator cu privire la motivul de respingere a ofertei sale, indicat la punctul 7 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, motiv pentru care va proceda la respingerea, ca nefondate, a acestora.

Aceleași considerații vor fi reținute de Consiliu și cu ocazia soluționării criticilor formulate de contestator în referire la motivele de respingere indicate de autoritatea contractantă la punctele 9 și 10 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ce au vizat modul de îndeplinire a cerinței de la punctul 4.8 din Fișa tehnică nr. 2 prin care s-a solicitat *„Aparatul de iluminat va permite ca la 100 000 ore de functionare fluxul luminos sa nu se deprecieze cu mai mult de 10% (L90B10)”*.

Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate atât prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii cât și prin punctul de vedere, prin care arată că afirmațiile făcute de ofertanți în cuprinsul Formularelor F5 – fișe tehnice se impuneau a fi dovedite de ofertanți prin prezentarea de documente edificatoare (fișe tehnice ale producătorilor, rapoarte de testare și/sau certificate emise de laboratoare acreditate), or, ofertantul în cauză nu a prezentat în propunerea tehnică niciun document relevant din care să rezulte îndeplinirea cerinței, motiv pentru care comisia de evaluare a apreciat, în mod corect, că acceptarea raportului de testare LM84 TM28 ar reprezenta o modificare a propunerii tehnice, respectiv un avantaj evident pentru ofertantul în cauză.

Constatând că unele dintre motivele de respingere ale ofertei prezentate de ... SRL s-au dovedit a fi întemeiate, Consiliul nu va proceda la analizarea temeiniciei celorlalte motive de respingere reținute de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii întrucât, indiferent de rezultatul verificării, caracterul inacceptabil și neconform al ofertei în cauză nu poate fi îndepărtat.

În ceea ce privește criticile formulate de ... SRL cu privire la oferta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, prezentată de ... SRL, Consiliul are în vedere invocarea de către intervenient a excepției lipsei de interes a formulării unor asemenea critici de către contestator,

apreciind că este lipsit de interes contestarea unei oferte concurente de către un ofertant a căruia ofertă a fost respinsă din procedura de atribuire în cauză.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere, pe de o parte, faptul că la momentul formulării criticilor cu privire la oferta declarată câștigătoare, decizia de respingere a ofertei prezentate de ... SRL nu era definitivă, astfel că se constată aplicabilitatea prevederilor art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia *„se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă*

exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Or, sub acest aspect, consiliul constată că, la momentul formulării criticilor cu privire la oferta declarată câștigătoare, ofertantul ... SRL avea calitatea de participant la prezenta procedură de atribuire, a cărei ofertă nu fusese respinsă definitiv.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că și în condițiile în care autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei contestatorului, acesta are interes ca și ofertele concurente să fie respinse astfel încât să se ajungă la anularea prezentei proceduri de atribuire și inițierea unei noi proceduri la care participarea sa să aibă mai mult succes, relevante fiind reținute considerentele Hotărârii Curții din 5 septembrie 2019, Lombardi, C-333/18, potrivit cărora: „Astfel, ofertantului clasat, precum în speță, pe locul al treilea și care a introdus acțiunea principală trebuie să îi fie recunoscut un interes legitim în excluderea ofertei adjudecatarului și a ofertantului plasat pe locul al doilea, întrucât nu se poate exclude ca, **chiar dacă oferta sa este considerată nelegală, autoritatea contractantă să fie determinată să constate imposibilitatea de a selecționa o altă ofertă legală și să efectueze ulterior organizarea unei noi proceduri.** În special, în cazul în care acțiunea ofertantului care nu a fost ales ar fi considerată întemeiată, autoritatea contractantă ar putea lua decizia de a anula procedura și de a iniția o nouă procedură de atribuire pentru motivul că ofertele legale rămase nu corespund suficient așteptărilor autorității contractante”.

Într-o atare situație, Consiliul constată că ... SRL are interes în formularea criticilor cu privire la oferta prezentată de ... SRL, motiv pentru care respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes invocată de intervenient.

Procedând la analiza, pe fond, a criticilor formulate de contestator cu privire la oferta prezentată de ... SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce privește critica de la punctul B2 din contestație, referitoare la informațiile contradictorii din cuprinsul Certificatului ENEC nr. HN 69290504, emis în data de 06.12.2021, așa cum acesta a fost prezentat de către ... SRL în diferitele proceduri de atribuire la care a participat, deși a fost prezentat același certificat în mai multe proceduri de atribuire ce au făcut obiectul verificărilor efectuate de Consiliu, acesta conținea informații diferite.

Astfel, Consiliul reține că la procedura de atribuire organizată de ... prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. .../..., ofertantul ... SRL a prezentat Certificatul ENEC nr. HN 69290504, în cuprinsul căruia se precizează că puterea nominală a corpurilor de iluminat este de 30W, 45W, 60W, 80W, 100W, 120W și 150W, deși prin documentația de atribuire se solicitase și o putere de 20W, relevante

fiind prevederile de la pag. 15 din Decizia CNSC nr. ../... din data de 25.06.2024. unde se precizează că „*Consiliul identifică, la pag. 877-888 din propunerea tehnică a câștigătorului, Certificatul ENEC nr. HN 69290504 și Certificatul ENEC nr. HN 69290523 emise de TUV Rheinland în limba engleză și în traducere autorizată, însoțite de Certificatul de conformitate pentru ... SRL emis de același organism.*

În cele două certificate ENEC, invocate de intervenient ca fiind cele cu care demonstrează îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini privind produsele în discuție, se observă că ... SRL apare ca având calitatea de deținător

certificat, în timp ce locația producției este NINGBO BEAMMAX LIGHTNING TECHNOLOGY CO. LTD. De asemenea, apare menționată marca comercială a produselor evidențiate în certificate, ca fiind SOLENTIS.

Analizând înscrisurile menționate, Consiliul constată că nu conțin nicio dovadă care să susțină concluzia conform căreia s-ar referi inclusiv la produsele oferite, respectiv QUANTA TOWN 30W, 20W.

Dincolo de aceasta, chiar dacă ar fi să se considere că certificatele menționate se referă la produsul oferit (QUANTA TOWN), se observă că puterea nominală a corpurilor de iluminat la care se referă ambele certificate este de 30W, 45W, 60W, 80W, 100W, 120W și 150W, iar nu și de 20W cum a oferit ofertantul câștigător în Fișa tehnică 1".

De asemenea, se reține că în cadrul procedurii de atribuire organizată de către ..., ofertantul ... SRL a prezentat același Certificat ENEC nr. HN 69290504, în cuprinsul căruia s-a precizat că puterea este de 20W, 25W și 30W, iar în prezenta procedură de atribuire a fost prezentat același Certificat ENEC nr. HN 69290504, din care rezultă aceeași putere nominală.

În același timp, este reținută ca fiind relevantă corespondența contestatorului cu emitentul certificatului HN 69290504, în forma în care pentru aparatul de iluminat cu LED denumit EL0068595, puterea este de 20W, 25W și 30W, iar din corespondența prezentată rezultă că emitentul certificatului precizează că acesta nu corespunde cu evidențele din baza sa de date (pag. 50-51 din cuprinsul contestației formulate de ... SRL.

Prin urmare, față de aceste informații care sunt de natură a crea incertitudini cu privire la conținutul certificatului nr. HN 69290504, și în condițiile în care autoritatea contractantă nu detaliază care au fost verificările efectuate cu privire la documentele depuse de intervenient, precizând numai că „În propunerea tehnică a ofertantului ... se regăsesc documentele de certificare pentru toate aparatele de iluminat oferite”, Consiliul constată că se impune reanalizarea de către comisia de evaluare a modului de îndeplinire a cerințelor referitoare la certificarea ENEC pentru toate puterile instalate ale aparatelor de iluminat oferite de ... SRL, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect.

De asemenea, în ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la faptul că aparatele de iluminat oferite nu îndeplinesc cerința de la rd. 2.2 din Fișele tehnice F5 pentru corpuri de iluminat, respectiv curentul precizat de 800mA la bornele LED-urilor este diferit față de curentul de ieșire precizat la rd.4.2, col.2 de 1000mA și de curentul de ieșire al driverului cu care este echipat corpul de iluminat oferit de tip MOSO, care potrivit tuturor Rapoartelor de testare depuse în Propunerea tehnică pentru marca SOLENTIS are un curent de ieșire de maxim 1.050mA, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a considerat că respectiva cerință este îndeplinită întrucât driverul

Invertronics este **asemănător** cu driverele cu care vor fi echipate cu corpurile de iluminat prezentate, apreciind că *„Toate aceste tipuri de drivere sunt certificate în conformitate cu standarde identice, astfel încât modelul nu mai este relevant, deoarece driverele îndeplinesc aceleași standarde de performanță și calitate”*.

Raportat la aceste aspecte, Consiliul constată că autoritatea contractantă invocă faptul că driverul Invertronics este *„asemănător”* cu cele care urmează a echipa corpurile de iluminat. Or, verificările realizate cu privire la ofertă nu se pot baza pe aprecieri subiective, potrivit cărora

produsele sunt asemănătoare, astfel de concluzii arătând faptul că evaluarea realizată, din această perspectivă, a avut caracter superficial, drept pentru care este necesară reevaluarea ofertei ... SRL și sub acest aspect, motiv pentru care admite criticile formulate de contestatorul ... SRL în acest sens.

Referitor la criticile formulate de ... SRL cu privire la modul de îndeplinire a cerinței prin care s-a solicitat ca „Toate aparatele de iluminat stradal și treceri de pietoni vor aparține aceleiași familii și vor avea aceeași formă constructivă”, Consiliul constată că în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de ... SRL au fost identificate două tipuri de corpuri de iluminat ce au producători diferiți, respectiv Quanta ale producătorului ELBI și Izylum ale producătorului Schreder Romania, pentru care au fost depuse câte o fișă tehnică distinctă.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. .../..., potrivit căroră *„Aparatele de iluminat din oferta depusă de ... apar în aceleiași familii - familia aparatelor de iluminat stradal, cerința fiind astfel îndeplinită”* întrucât prin documentația de atribuire nu s-a solicitat montarea de aparate de iluminat stradale, indiferent dacă acestea aparțin sau nu uneia sau mai multor familii și cu forme constructive diferite, provenind de la 2 sau mai mulți producători, ci s-a solicitat montarea de aparate de iluminat stradale, aparținând aceleiași familii și având aceeași formă constructivă.

Prin urmare, Consiliul constată că se impunea ca membrii comisiei de evaluare să analizeze dacă aparatele de iluminat ofertate de ... SRL sunt din aceeași familie și au aceeași formă constructivă, deși sunt de la producători diferiți și nu să verifice doar dacă acestea sunt sau nu aparate de iluminat stradal, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect, impunându-se reanalizarea modului de îndeplinire a cerințelor de la punctul 1.1 din fișele tehnice prezentate de ofertantul în cauză în cadrul propunerilor tehnice.

În acest context, Consiliul constată că o parte dintre criticile formulate de ... SRL cu privire la oferta prezentată de ... SRL s-au dovedit a fi întemeiate, rezultând că modul de evaluare a propunerii tehnice prezentate de acest ofertant nu a respectat rigorile impuse la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, astfel că la reluarea procedurii de atribuire, comisia de evaluare va reanaliza propunerea tehnică prezentată de ... SRL prin raportare la toate criticile formulate de ... SRL în cuprinsul contestației ce face obiectul prezentei cauze, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016,

Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv partea prin care au fost formulate critici cu privire la oferta prezentată de ... SRL.

Anulează, în parte, procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 6368/12.06.2024, raportul procedurii nr. 7775/08.07.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de ... SRL.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerii tehnice prezentate de ... SRL cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 7.140 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul reține ca fiind incidente următoarele dispoziții legale:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatorul ... SRL, motiv pentru care Consiliul apreciază că în speță se impune obligarea autorității

contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 7.140 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de avocat ..., facturate cu factura 024B-34/15.07.2024 nr. 115 din data de 25.05.2021 și achitată online prin serviciul de internet banking al ING Bank (conform Ordin de Plată de la pag. 66 al dosarului cauzei – vol. ½).

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu

avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 3.500 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat ..., Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 7.140 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este mare în raport de faptul că s-a dispus admiterea, în parte, a contestației formulate, respectiv doar a criticilor formulate cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Astfel, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 3.500 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 7.140 lei, la suma de 3.500 lei, este în concordanță cu

elementele mai sus arătate, respectiv ținând seama de soluția de admitere în parte a contestației în condițiile art. 451 Cod procedură civilă contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ... SRL, având în vedere soluția adoptată, de admitere, în parte, a contestației formulate de ... SRL, Consiliul va proceda la respingerea, ca nefondată, a acesteia, inclusiv a solicitării de obligare a contestatorului ... SRL la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea respectivului demers procedural.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge, ca nefondată, solicitarea formulată de ... SRL, la obligarea contestatorului ... SRL la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea cererii de intervenție.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv partea prin care au fost formulate critici cu privire la oferta prezentată de ... SRL.

Anulează, în parte, procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 6368/12.06.2024, raportul procedurii nr. 7775/08.07.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de ... SRL.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerii tehnice prezentate de ... SRL cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligă ... la plata sumei de 3.500 lei către ... SRL, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini.