



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

1. Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. 4249/23.01.2024, depusă de către ..., lider al Asocierii ..., cu sediul în ..., împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „*Servicii de supraveghere a lucrărilor de construcții obiectiv de investiții "Spital Regional de Urgență ..."*”, cod CPV 71247000-1, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea prezentei contestații și, pe cale de consecință:

1. Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii cu nr. 86 din 10.01.2024, a Raportului Procedurii încheiat sub nr. 75 din 09.01.2024 și a tuturor documentelor Autorității Contractante prin care s-a stabilit rezultatul procedurii, admisibilitatea ofertelor și punctajul acordat pentru ofertanții:

- a. Asocierea ...;
- b. Asocierea ...;
- c. Asocierea ...

2. Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertelor menționate mai sus, pornind de la considerentele expuse în prezenta contestație.

Prin adresa nr. 24-077/01.02.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 6603/02.02.2024, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și CIF RO ..., lider al Asocierii, prin

reprezentant legal ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii, a formulat „Cerere de intervenție voluntară” prin care solicită:

- A. Admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară;
- B. Respingerea contestației formulată de ... și menținerea rezultatului procedurii;
- C. Admiterea cererii de intervenție.

2. Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 4282/23.01.2024, formulată de ..., cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de lider al Asocierii ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul în ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, în cadrul aceleiași proceduri, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

a) anularea Raportului Procedurii nr. 75 /09.01.2024 (denumit pe scurt „Raportul procedurii”) postat în SEAP în data de 10. 01.2024 (Anexa Nr. 2), a Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 84 /10.01.2024 (denumită pe scurt „Comunicare rezultat procedură”) , prin care oferta depusă de Asocieria ... (lider de asociere), ... (denumită pe scurt „Asocieria ...”) a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, emise de către Autoritatea Contractantă, în cadrul Procedurii de atribuire, cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei Asocierii ...;

b) obligarea Autorității Contractante la continuarea Procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii neconformității și inadmisibilității ofertei Asocierii ...;

c) obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului judiciar, potrivit dovezilor justificative ce vor fi depuse la dosarul cauzei, precum și acces la dosarul constituit la Consiliu.

Prin adresa nr. 24-076/01.02.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 6598/02.02.2024, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și CIF RO ..., lider al Asocierii, prin reprezentant legal ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii, a formulat „Cerere de intervenție voluntară” prin care solicită:

- A. Admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară;
- B. Respingerea contestației formulată de ... și menținerea rezultatului procedurii;
- C. Admiterea cererii de intervenție.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... și ... reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele de mai sus.

1. Contestatorul ... învederează următoarele:

I. ASPECTE PREALABILE

1. Prin anunțul de participare nr. [...], Autoritatea Contractantă a declanșat procedura de atribuire a contractului având ca obiect „Servicii de supraveghere a lucrărilor de construcții obiectiv de investiții "Spital Regional de Urgență ...", Cod CPV 71247000 - Supraveghere a lucrărilor de construcții (Rev.2), cu o valoare estimată 37.408.574,96 RON fără TVA.

2. Potrivit Caietului de Sarcini, obiectul contractului este unul foarte complex în condițiile în care activitățile Supervizorului includ:

1. Management de proiect;
2. Verificarea, organizarea și arhivarea documentației;
3. Activități premergătoare execuției lucrărilor;
4. Activități de supervizare a execuției lucrărilor;
5. Activități de supervizare a lucrărilor în perioada de garanție;
6. Activități referitoare la gestionarea unor situații particulare;
7. Activități de coordonare în materie de sănătate și securitatea în muncă. Activități de supervizare în perioada de întreținere și protejare a lucrărilor.

3. Potrivit Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de Date a Achiziției:

Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caietul de sarcini. Cerințele prevăzute prin Caietul de sarcini sunt obligatorii. Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect cerințele din Caietul de sarcini și că metodologia propusă este corespunzătoare pentru obținerea asigurării calității serviciilor.

Ofertanții vor elabora Propunerea tehnică astfel încât să corespundă cerințelor minime prezentate în Caietul de sarcini, respectând cel puțin conținutul minim indicat în Formularul nr. 8 - Propunere tehnică. În cazul în care, pe parcursul îndeplinirii contractului, se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în Caietul de sarcini, prevalează prevederile Caietului de sarcini.

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de oferta tehnică” și va include:

I. Formularul nr. 8 - Propunere tehnică (conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea contractantă) incluzând toate informațiile solicitate (...).

4. În Caietul de Sarcini la Pag. 3 se prevede că *"Nu se admit ofertele parțiale din punct de vedere cantitativ și calitativ, ci numai ofertele integrale, care corespund tuturor cerințelor minime stabilite prin prezentul Caiet de Sarcini"*.

5. Formularul 8 din Documentația de Atribuire prevede următoarea Notă:

"Propunerea tehnică va fi prezentată astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu prevederile Caietului de sarcini și a anexelor acestuia. Ofertele care nu satisfac în mod corespunzător cerințele prevăzute în Caietul de sarcini vor fi declarate neconforme."

Propunerea tehnică va fi prezentată în conformitate cu cerințele din Caietul de sarcini (...)".

6. Criteriul de atribuire ales de Entitatea Contractată a fost cel mai bun raport calitate - preț, în ceea ce privește:

- componenta financiară: prețul ofertei (punctaj maxim 40 p),
- componenta tehnică (punctaj maxim 60p): experiența relevantă a experților propuși (35 p), metodologia de prestare a serviciilor (15 p) și planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului de supervizare (10 p).

7. Factorul de evaluare "Metodologia de prestare a serviciilor" are o pondere de 15% și a fost prevăzut cu un punctaj maxim de 15 puncte ce se calculează după algoritmul de calcul prevăzut în fișa de date a achiziției:

Punctajul individual obținut la acest factor de evaluare de către un ofertant cu oferta admisibilă se va calcula astfel:

- Se acordă punctajul maxim, respectiv 15 puncte pentru ofertanții care propun o metodologie de prestare a serviciilor ce conține detalierea tuturor activităților și sub-activităților specifice prevăzute la cap. 5 din Caietul de sarcini, în succesiunea logică a acestora, în corelare cu riscurile și ipotezele identificate, precum și în corelare cu rezultatele așteptate.

- Se acordă 12 puncte pentru ofertanții care propun o metodologie de prestare a serviciilor ce conține detalierea tuturor activităților specifice prevăzute la cap. 5 din Caietul de sarcini, în succesiunea logică a acestora, în corelare cu riscurile și ipotezele identificate, precum și în corelare cu rezultatele așteptate, fără însă a fi detaliate și toate sub-activitățile corespunzătoare.

- Se acordă 9 puncte pentru ofertanții care propun o metodologie de prestare a serviciilor ce conține detalierea tuturor activităților și sub-activităților specifice prevăzute la cap. 5 din Caietul de sarcini, dar: fie nu se respectă succesiunea logică a acestora, fie nu sunt corelate cu riscurile și ipotezele identificate, fie nu sunt corelate cu rezultatele așteptate.

- Se acordă 6 puncte pentru ofertanții care propun o metodologie de prestare a serviciilor ce conține detalierea doar a anumitor activități

specifice prevăzute la cap. 5 din Caietul de sarcini, în succesiunea logică a acestora, în corelare cu riscurile și ipotezele identificate, precum și în corelare cu rezultatele așteptate.

- Se acordă 3 puncte pentru ofertanții care propun o metodologie de prestare a serviciilor ce conține detalierea doar a anumitor activități specifice prevăzute la cap. 5 din Caietul de sarcini, și: fie nu se respectă succesiunea logică a acestora, fie nu sunt corelate cu riscurile și ipotezele identificate, fie nu sunt corelate cu rezultatele așteptate.

Nu se acorda punctaj intermediar.

8. Factorul de evaluare "Planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului de supervizare" are o pondere de 10% și a fost prevăzut cu un punctaj maxim de 10 puncte ce se calculează după algoritmul de calcul prevăzut în fișa de date a achiziției:

Punctajul individual obținut la acest factor de evaluare de către un ofertant cu oferta admisibilă se va calcula astfel:

- Se acordă punctajul maxim, respectiv 10 puncte dacă resursele pentru realizarea activităților și subactivităților specifice prevăzute în Caietul de sarcini sunt corect alocate, în sensul că ofertantul alocă atât resurse tehnice, cât și resurse umane pentru realizarea tuturor activităților și sub-activităților, iar acestea sunt suficiente și adecvate pentru îndeplinirea activităților și sub-activităților prevăzute în Caietul de sarcini.

- Se acordă 6 puncte dacă resursele pentru realizarea activităților și sub-activităților specifice prevăzute în Caietul de sarcini sunt parțial alocate, în sensul că: fie sunt identificate doar resursele tehnice, fie sunt identificate doar resursele umane, fie nu sunt alocate resurse pentru toate activitățile și sub-activitățile prevăzute în Caietul de sarcini.

- Se acordă 3 puncte dacă ofertantul realizează o prezentare generală a resurselor tehnice și umane identificate ca fiind necesare pentru îndeplinirea contractului, fără ca acestea să fie alocate pe activități/subactivități prevăzute în Caietul de sarcini.

Nu se acorda punctaj intermediar.

9. În termenul limită au fost depuse șapte oferte, printre care cea a Asocierii contestatoare.

10. În data de 10.01.2024 Autoritatea Contractantă a publicat în SEAP Comunicarea privind rezultatul procedurii cu nr. 86 din 10.01.2024, precum și Raportul Procedurii încheiat sub nr. 75 din 09.01.2024.

Din aceste documente am luat act că oferta subscrisei a fost stabilită drept admisibilă dar necâștigătoare, cu un punctaj total de 91,812 puncte, situându-se pe locul 4 al clasamentului ofertelor admisibile.

În concret, clasamentul stabilit de Autoritatea Contractantă pentru primele 4 poziții arată după cum urmează:

Nr. Crt.	Ofertant	Punctaj tehnic	Punctaj financiar	Punctaj total
----------	----------	----------------	-------------------	---------------

	Asocierea ...	60	40	100
	Asocierea ...	60	33,844	93,844
	Asocierea ...	60	32,531	92,531
	Asocierii ...	57	34,812	91,812

11. Contestatorul a studiat la Autoritatea Contractantă dosarul achiziției în data de 12.01.2024 și 16.01.2024, de unde a ajuns la concluzia că procesul de evaluare a celor trei oferte aflate în clasament deasupra sa a fost efectuat cu încălcarea legii și a documentației de atribuire, cu efect în vicierea rezultatului corect al procedurii.

II. NELEGALITATEA MODULUI DE EVALUARE AL OFERTEI ASOCIERII

...

a) Punctajul nelegal acordat

12. La pag. 1476 din Anexa la Procesul-Verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, încheiat sub nr. 3475 din 20.12.2023, Comisia de Evaluare a reținut că:

„În graficul Gantt resursele sunt prezentate generalist "Toți membrii echipei Supervizorului. Accesorii fotografice și video, calculator / laptop dotat cu soft-uri de bază (windows / pachet office etc.), Multifuncțional Xerox, Telefon, Automobil" pentru fiecare activitate și sub-activitate".

13. Așadar, resursele sunt prezentate generalist și nu detaliat. Ofertantul nu a prevăzut resursele Inginerului Topograf (ex: stație topo) sau resursele de birou și cazare pentru fiecare activitate / subactivitate. În aceste condiții Oferta trebuia să fie respinsă ca neconformă întrucât nu corespunde nici cerințelor Fișei de Date, nici cerințelor Caietului de Sarcini, dar nici cerințelor din Formularul nr. 8 - Formular de Propunere Tehnică, care prevede la pct. 2 lit. (c) că *„se vor indica resursele umane și tehnice pentru fiecare dintre faze, activități, sub-activități”*. Mai mult, raportat la prevederile Fișei de Date, acordarea unui punctaj maxim nu este justificată în contextul în care nu s-au prezentat toate resursele tehnice. Totodată, pentru punctajul maxim resursele alocate trebuie să fie *„suficiente și adecvate pentru îndeplinirea activităților și sub-activităților prevăzute în Caietul de Sarcini”*. În niciun moment Comisia nu a stabilit caracterul suficient al alocării generaliste de resurse umane și tehnice prezentate de ofertantul

14. Pentru Coordonatorul de Contract nominalizat Comisia a luat în considerare 7 contracte la punctaj, deși trebuia să ia considerare cel mult 3 contracte, acordând astfel un punctaj maxim eronat (pentru 4 contracte):

a. La poziția 2 de la pag. 1459 s-a luat în considerare în mod eronat și contractul Servicii de dirigenție de șantier în cadrul proiectului

„Modernizarea și dezvoltarea infrastructurii aeroportuare la Aeroport Tuzla”.

Pe de o parte, contractul considerat similar este doar unul de dirigenție de șantier, neputând fi considerat similar cu cel aflat în prezenta procedură, care este unul de supervizare și care cuprinde printre activități complexe și componenta de dirigenție de șantier.

Responsabilitățile unui coordonator adjunct de contract conform pag. 30-31 din caietul de sarcini presupun atribuții mult mai ample decât cele de dirigenție de șantier:

- Verificarea programelor de execuție ale Antreprenorului, inclusiv îndeplinirea punctelor de referință;
- Oferirea de sprijin în analiza unei prelungiri a duratei de execuție a lucrărilor;
- Participarea la definirea punctelor de referință din cadrul contractelor de lucrări;
- Verificarea resurselor Antreprenorului, sa fie conform programului de execuție; (...)
- Verificarea îndeplinirii obligațiilor contractuale de către furnizorii de echipamente medicale, sisteme IT, mobilier. (...)
- Asigură îndeplinirea activităților de supervizare a executării contractelor de furnizare/prestare ce vor fi încheiate de Autoritatea contractantă pentru achiziția echipamentelor și dispozitivelor medicale, echipamentelor/sistemelor IT și mobilierului, pentru dotarea SRU ...;
- Verificarea îndeplinirii tehnicilor și instrumentelor de managementul riscurilor/ analiza întârzierilor.

Pe de altă parte, contractul punctat este unul de infrastructură aeroportuară, această categorie de lucrări nefiind acceptată de Autoritatea Contractantă conform punctului 8 pag. 4 din Răspunsul consolidat la clarificări, în sensul că nu se încadrează în categoria de construcții civile publice de categoria de importanță A sau B:

„Pentru claritate, se menționează că în terminologia română, termenul de construcții "civile" se refera la construcții altele decât lucrările de infrastructura (cum ar fi: drumuri, poduri, baraje, ecluze, etc.)”.

b. Contractele de la pozițiile 3 și 4 de la pag. 1459-1460 din Anexa la Procesul-Verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, încheiat sub nr. 3475 din 20.12.2023 reprezintă de fapt același contract de servicii de supervizare.

În concret, contractul de supervizare a cuprins supervizarea Obiectului 1 - Turn de control și a Obiectului 2 - Sistem de navigație din Aeroportul Brașov-Ghimbav, iar Comisia a considerat în mod incorect că sunt două contracte de supervizare.

Cele două obiecte au fost cuprinse în același contract de supervizare, respectiv Servicii de supervizare a lucrărilor la obiectivul de investiții „Asigurarea serviciilor de navigație aeriană la aeroportul internațional Brașov / Ghimbav - Realizarea infrastructurii fizice specifice

(...) conform act adițional 1 / 30.06.2022". Nu s-a demonstrat că Obiectul 1 și 2 din același contract de supervizare reprezintă contracte de lucrări distincte.

Conform Cap. 11.2.5 din Fișa de Date pentru această poziție, Autoritatea Contractantă a prevăzut că va puncta contractele de supervizare / consultanță și nu fiecare contract / obiect de lucrări, aspect reconfirmat în răspunsul nr. 18 din Răspunsul consolidat la clarificări.

c. Pentru contractele de la pozițiile 6 și 7 de la pag. 1460-1461 din același tabel, ca documente justificative s-au prezentat doar Ordinele de începere, fără a se detalia în ce mod sunt similare atribuțiile îndeplinite în raport cu cele ale Coordonatorului de Contract, prevăzute la pag. 29-30 din Caietul de Sarcini. Mai mult, prezentarea unor Ordine de începere nu sunt suficiente întrucât nu reprezintă și dovada că persoana nominalizată a și îndeplinit atribuțiile pe parcursul prestării contractelor. Suplimentar, nu s-a dovedit încadrarea pe categoria de importanță. Contractul de la poziția 6 presupune o consolidare în zona grupurilor sanitare și a spațiilor de depozitare, iar contractul de poziția 7 presupune o refacere a balconului la o sală de spectacole, fără să fie reținute alte documente justificative relevante în Procesul Verbal de evaluare.

15. Pentru Coordonatorul adjunct de Contract nominalizat s-a acordat incorect un punctaj maxim, pentru 4 contracte similare, întrucât s-a luat în considerare și contractul Servicii de dirigenție de șantier în cadrul proiectului „Modernizarea și dezvoltarea infrastructurii aeroportuare la Aeroport Tuzla”. Comisia a inclus acest contract în punctajul acordat conform pag. 1462-1463 din Anexa la Procesul-Verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, încheiat sub nr. 3475 din 20.12.2023.

Pe de o parte, contractul considerat similar este doar unul de dirigenție de șantier, neputând fi considerat similar cu cel aflat în prezenta procedură, care este unul de supervizare cu obiect complex (a se vedea paragraful 2 de mai sus) și care cuprinde printre activități complexe și componenta de dirigenție de șantier. Responsabilitățile unui coordonator adjunct de contract conform pag. 30-31 din caietul de sarcini presupun atribuții mult mai ample decât cele de dirigenție de șantier:

- Verificarea programelor de execuție ale Antreprenorului, inclusiv îndeplinirea punctelor de referință;
- Oferirea de sprijin în analiza unei prelungiri a duratei de execuție a lucrărilor;
- Participarea la definirea punctelor de referință din cadrul contractelor de lucrări;
- Verificarea resurselor Antreprenorului, sa fie conform programului de execuție; (...)
- Verificarea îndeplinirii obligațiilor contractuale de către furnizorii de echipamente medicale, sisteme IT, mobilier. (...)

- Asigură îndeplinirea activităților de supervizare a executării contractelor de furnizare/prestare ce vor fi încheiate de Autoritatea contractantă pentru achiziția echipamentelor și dispozitivelor medicale, echipamentelor/sistemelor IT și mobilierului, pentru dotarea SRU ...;

- Verificarea îndeplinirii tehnicilor și instrumentelor de managementul riscurilor/ analiza întârzierilor.

Pe de altă parte, contractul punctat este unul de infrastructură aeroportuară, această categorie de lucrări nefiind acceptată de Autoritatea Contractantă conform punctului 8 pag. 4 din Răspunsul consolidat la clarificări, în sensul că nu se încadrează în categoria de construcții civile publice de categoria de importanță A sau B:

„Pentru claritate, se menționează că în terminologia română, termenul de construcții "civile" se refera la construcții altele decât lucrările de infrastructură (cum ar fi: drumuri, poduri, baraje, ecluze, etc.)”.

Aeroportul Tuzla nu se încadrează în categoria aeroporturilor de interes național, necesar pentru a fi încadrat în categoria de importanță B conform clarificărilor la documentația de atribuire. Comisia nu a solicitat mai departe clarificări pe acest subiect, punctajul fiind eronat acordat.

16. Pentru Inginerul asigurarea calității - Responsabil calitate nominalizat s-a acordat un punctaj maxim incorect, întrucât din 6 contracte prezentate cel puțin 3 (dacă nu chiar 4) contracte sunt punctate necorespunzător:

(a) Contractele de la pozițiile 2 și 3 din 1465 din Anexa la Procesul-Verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, încheiat sub nr. 3475 din 20.12.2023 reprezintă de fapt același contract de servicii de supervizare.

În concret, contractul de supervizare a cuprins supervizarea Obiectului 1 - Turn de control și a Obiectului 2 - Sistem de navigație din Aeroportul Brașov-Ghimbav, iar Comisia a considerat în mod incorect că sunt două contracte de supervizare.

Cele două Obiect au fost cuprinse în același contract de supervizare, respectiv Servicii de supervizare a lucrărilor la obiectivul de investiții „Asigurarea serviciilor de navigație aeriană la aeroportul internațional Brașov/ Ghimbav - Realizarea infrastructurii fizice specifice (...) conform act adițional 1 / 30.06.2022”. Nu s-a demonstrat că Obiectul 1 și 2 din același contract de supervizare reprezintă contracte de lucrări distincte.

Conform Cap. 11.2.5 din Fișa de Date pentru această poziție, Autoritatea Contractantă a prevăzut că va puncta contractele de supervizare / consultanță și nu fiecare contract / obiect de lucrări, aspect reconfirmat în răspunsul nr. 18 din Răspunsul consolidat la clarificări.

(b) Cu privire la Contractul 4 - Dirigenție pentru obiectul de investiții „Sala de sport polivalentă - 5000 locuri” de la pag. 1466 din Anexa la Procesul-Verbal privind evaluarea conformității propunerilor

tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, încheiat sub nr. 3475 din 20.12.2023:

Comisia nu a solicitat clarificări privind încadrarea în categoria de importanță B și nici nu a analizat dacă ..., care a emis o recomandare "fără număr", este prestatorul de servicii sau beneficiarul investiției.

(c) Contractul 6 de la pag. 1466 din Anexa la Procesul-Verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, încheiat sub nr. 3475 din 20.12.2023 este unul de infrastructură de drumuri respectiv: Supervizare execuție lucrări aferente obiectivului de investiții „Extindere și modernizare varianta ocolitoare a municipiului Galați”.

Această categorie de lucrări nu este acceptată de Autoritatea Contractantă conform punctului 8 pag. 4 din Răspunsul consolidat la clarificări, în sensul că nu se încadrează în categoria de construcții civile publice de categoria de importanță A sau B:

„Pentru claritate, se menționează că în terminologia română, termenul de construcții "civile" se refera la construcții altele decât lucrările de infrastructură (cum ar fi: drumuri, poduri, baraje, ecluze, etc.)”.

17. Pentru Inginerul constructor-Responsabil planificare și cantități nominalizat s-a acordat un punctaj maxim incorect, întrucât din 5 contracte prezentate cel puțin 3 contracte sunt punctate necorespunzător:

(a) Contractele de la pozițiile 1 și 2 din 1467-1468 din Anexa la Procesul-Verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, încheiat sub nr. 3475 din 20.12.2023 reprezintă de fapt același contract de servicii de supervizare.

În concret, contractul de supervizare a cuprins supervizarea Obiectului 1 - Turn de control și a Obiectului 2 - Sistem de navigație din Aeroportul Brașov-Ghimbav, iar Comisia a considerat în mod incorect că sunt două contracte de supervizare.

Cele două obiecte au fost cuprinse în același contract de supervizare, respectiv Servicii de supervizare a lucrărilor la obiectivul de investiții „Asigurarea serviciilor de navigație aeriană la aeroportul internațional Brașov/ Ghimbav - Realizarea infrastructurii fizice specifice (...) conform act adițional 1 / 30.06.2022”. Nu s-a demonstrat că Obiectul 1 și 2 din același contract de supervizare reprezintă contracte de lucrări distincte.

Conform punctajului din Fișa de Date pentru această poziție, Autoritatea Contractantă a prevăzut că va puncta contractele de supervizare / consultanță și nu fiecare contract / obiect de lucrări, aspect reconfirmat în răspunsul nr. 18 din Răspunsul consolidat la clarificări.

(b) Cu privire la Contractul 4 - Dirigenție pentru obiectul de investiții „Sala de sport polivalentă - 5000 locuri” de la pag. 1469 din Anexa la Procesul-Verbal privind evaluarea conformității propunerilor

tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, încheiat sub nr. 3475 din 20.12.2023:

Comisia nu a solicitat clarificări privind încadrarea în categoria de importanță B și nici nu a analizat dacă ..., care a emis o recomandare "fără număr", este prestatorul de servicii sau beneficiarul investiției.

18. Potrivit Fișei de Date, punctajul maxim de 15 puncte se acordă pentru ofertanții care propun o metodologie de prestare a serviciilor ce conține detalierea tuturor activităților și sub-activităților specifice prevăzute la cap. 5 din Caietul de sarcini, în succesiunea logică a acestora, în corelare cu riscurile și ipotezele identificate, precum și în corelare cu rezultatele așteptate. Cu toate acestea, astfel cum rezultă din pag. 1473 -1476 din Anexa la Procesul-Verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, încheiat sub nr. 3475 din 20.12.2023, Ofertantul nu a detaliat toate sub-activitățile specifice prevăzute la cap. 5 din Caietul de sarcini:

Cap. 5.1 [Managementul de proiect] din Caietul de Sarcini cuprinde 20 de sub-activități, înșirate de la lit. (a) la (t). Or din Anexa la Procesul Verbal de evaluare rezultă că Ofertantul a prevăzut acest capitol pe parcursul a trei pagini din Ofertă. Este vădit faptul că de fapt Ofertantul nu a detaliat metodologia pentru fiecare dintre cele 20 sub-activități, ci a copiat Caietul de Sarcini.

Cap. 5.3 [Activități premergătoare execuției lucrărilor] din Caietul de Sarcini cuprinde 21 de sub- activități, înșirate de la lit. (a) la (u). Or din Anexa la Procesul Verbal de evaluare rezultă că Ofertantul a prevăzut acest capitol pe parcursul a două pagini din Ofertă. Este vădit faptul că de fapt Ofertantul nu a detaliat metodologia pentru fiecare dintre cele 21 sub-activități, ci a copiat Caietul de Sarcini.

Cap. 5.4 [Activități de supervizare a execuției] din Caietul de Sarcini o varietate de sub-activități înșirate în Caietul de Sarcini pe parcursul a trei pagini. Or din Anexa la Procesul Verbal de evaluare rezultă că Ofertantul a prevăzut acest capitol pe parcursul a două pagini din Ofertă. Este vădit faptul că de fapt Ofertantul nu a detaliat metodologia pentru fiecare sub-activitate, ci a copiat efectiv Caietul de Sarcini.

Pentru a nu ne repeta, precizăm că aceeași este situația pentru detalierea sub-activităților din următoarele capitole ale Caietului de Sarcini:

- Cap. 5.5 [Activități de supervizare în perioada de întreținere și protejare a lucrărilor]
- Cap. 5.6 [Activități de supervizare a lucrărilor în perioada de garanție]
- Cap. 5.7 [Activități referitoare la gestionarea unor situații particulare].

19. O minimă comparație va arăta că de fapt nu s-au detaliat în mod corespunzător sub-activitățile din Caietul de Sarcini.

20. Drept urmare, punctajul a fost acordat în mod nelegal, cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire.

b) Prețul nejustificat de scăzut

21. Prețul ofertat de această asociere reprezintă 65,51% din valoarea estimată a achiziției, motiv pentru care prin scrisoarea emisă sub nr. 3531 din 21.12.2023 Comisia a solicitat ofertantului să justifice în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor ținând seama de elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. ... a răspuns prin scrisoarea cu nr. 23- 1692-27.12.2023, iar acest răspuns a fost analizat de Comisie prin Procesul Verbal nr. 3622 / 28.12.2023, oferta fiind declarată în mod eronat admisibilă de Comisie, în contextul în care prețul ofertat este unul vădit nejustificat.

22. În concret, ... a explicat tarifele oferite împărțindu-le în:

a. Cheltuieli directe, compuse din:

- i. Cheltuieli cu onorariile experților;
- ii. Cheltuieli cu transportul experților;
- iii. Cheltuieli cu cazarea experților;

b. Alte cheltuieli, compuse din:

- i. Cheltuieli indirecte;
- ii. Profit.

23. După cum se poate observa mai sus, în categoria cheltuielilor directe - cheltuielile efective ale proiectului, ... a prevăzut doar onorarii, transport și cazare, în contextul în care de fapt aceste cheltuieli cuprind o varietate de alte valori necesare pentru executarea Contractului.

24. Prețul ofertat este neobișnuit de scăzut întrucât:

(a) În cheltuielile directe nu a fost prevăzută nicio sumă pentru echiparea biroului Supervisorului, pentru întreținerea lui și pentru plata utilităților, situație ce contravine prevederilor Cap. 8 din Caietul de Sarcini:

"Supervisorul este responsabil pentru propria organizare administrativă și logistică astfel încât să fie asigurate toate condițiile necesare experților săi pentru prestarea tuturor serviciilor solicitate de Autoritatea Contractantă.

Prin excepție, Antreprenorul va pune la dispoziția Supervisorului spațiul necesar pentru amenajarea biroului de șantier, în incinta/ în apropierea organizării de șantier a Antreprenorului. De asemenea, Antreprenorul va asigura furnizarea utilităților necesare pentru funcționarea biroului de șantier al Supervisorului.

Supervisorul este răspunzător de asigurarea echipării birourilor sale, a întreținerii lor și plata tuturor utilităților de-a lungul execuției lucrărilor, cât și pe parcursul perioadelor de notificare a defectelor.

Costurile pentru birouri (altele decât cele suportate de Antreprenor) vor fi acoperite din prețul contractului".

În contextul în care ... nu a prevăzut nicio sumă pentru echiparea biroului Supervisorului, pentru întreținerea lui și pentru plata utilităților este evident că prețul ofertat nu este justificat.

(b) În cheltuielile directe nu a fost prevăzută nicio sumă pentru salariile Experților pe termen scurt alocați Contractului, în condițiile în care această categorie de experți nu are un tarif separat în Propunerea Financiară. Obligația cuprinderii unei valori cu Experții pe termen scurt rezultă din cap. 7.2.3 din Caietul de Sarcini, care dispune: *"Costurile rezultate din mobilizarea unor experți pe termen scurt vor fi acoperite de onorariile personalului cheie și non-cheie"*. În această ordine de idei, din răspunsul transmis rezultă că ... a declarat doar salariile experților cheie și non-cheie (unele doar salarii minime), fără a mai declara valori pentru Experții pe termen scurt.

Drept urmare, ... nu are un buget pentru Experții pe termen scurt.

(c) În cheltuielile directe nu a fost prevăzută nicio sumă pentru salariile personalului administrativ suport alocat Contractului. Obligația cuprinderii unei valori cu acest personal era prevăzută de Cap. 7.2.4 din Caietul de Sarcini care prevede:

„Supervizorul va asigura personalul administrativ suport adecvat (secretariat, traducători, contabili, juriști, etc.) pentru susținerea echipei de experți. (...)

Toate costurile aferente personalului suport vor fi incluse în prețurile unitare oferite pentru experți".

Drept urmare, prețul oferit nu este suficient pentru a acoperi cheltuielile cu personalul administrativ suport alocat Contractului.

(d) În ceea ce privește transportul experților, ... a prevăzut doar costuri cu combustibilul, dar nu a prevăzut valori pentru achiziție / închiriere autoturisme, reparații, service, mentenanță, amortizare, etc. Chiar dacă ... ar avea autoturisme achiziționate în dotare, rămân de achitat costuri cu întreținerea lor, cu revizii, reparații, cheltuieli amortizare, etc. Aceste costuri sunt directe, întrucât autoturismele trebuie alocate direct Contractului și nu personalului neproductiv al societății (ex. Directori, contabili, etc.).

(e) ... nu a prevăzut niciun cost direct cu constituirea Garanției de bună execuție și a asigurărilor. Orice asigurare sau scrisoare bancară are un cost / primă de asigurare, care devine cheltuială directă necesară pentru executarea contractului de servicii. Garanția de Bună Execuție este solicitată la art. 8 din modelul de contract de servicii publicat în SEAP, iar asigurarea de răspundere civilă profesională este prevăzută la art. 9.7 și 15.9 din modelul de contract de servicii publicat în SEAP. Aceste costuri sunt importante raportat la prețul ofertei, fiind necesar a fi prevăzute în buget.

25. Din cele de mai sus rezultă fără niciun dubiu că prețul oferit este vădit insuficient, motiv pentru care oferta trebuia să fie de fapt respinsă.

III. NELEGALITATEA MODULUI DE EVALUARE AL OFERTEI ASOCIERII ...

a) Punctajul tehnic acordat în mod nelegal

26. La pag. 1373 din Anexa la Procesul-Verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și,

după caz, cu factorii de evaluare, încheiat sub nr. 3475 din 20.12.2023, Comisia de Evaluare a reținut că *„în cadrul graficului Gantt nu sunt prezentate rapoartele care vor fi întocmite pentru fiecare activitate / sub-activitate”*. Cu toate acestea, Comisia de evaluare a acordat punctajul maxim în contextul în care graficul Gantt nu cuprinde rapoartele pentru fiecare activitate / sub-activitate, oferta trebuia să fie respinsă ca neconformă întrucât nu corespunde cerințelor din Formularul nr. 8 - Formular de Propunere Tehnică, care prevede la pct. 2 lit. (d) că *„se vor reprezenta grafic principalele livrabile (rapoarte si documentații) care vor fi întocmite de ofertant pentru fiecare fază/activitate/sub-activitate”*.

27. La pag. 1373 din același document, Comisie de Evaluare a reținut că *„La pag. 222-232 este realizată o alocare generalistă a resurselor (tehnice și umane) pe activități ale unui contract de supervizare, cu reflectarea acestora în rapoarte”*. Pe de o parte, potrivit Fișei de Date, pentru punctajul maxim planificarea adecvată a resurselor, resursele umane dar mai ales tehnice trebuiau să fie alocate pentru realizarea activităților dar și a sub-activităților. Din ceea ce a reținut Comisia, nu rezultă că alocarea resurselor, mai ales a celor tehnice, s-a făcut și pe sub-activități. Mai mult, pentru punctajul maxim resursele alocate trebuie să fie *„suficiente și adecvate pentru îndeplinirea activităților și sub-activităților prevăzute în Caietul de Sarcini”*. În niciun moment Comisia nu a stabilit caracterul suficient al alocării generaliste de resurse umane și tehnice prezentate de ofertantul

28. Punctajul tehnic de 10 puncte acordat, prin copierea efectivă în tabelul de analiză anexat Procesului Verbal a textului de punctaj maxim din Fișa de Date, este vădit necorelat. În realitate, alocarea este generalistă și incompletă, dar primește punctaj maxim.

29. Pentru Coordonatorul de Contract nominalizat s-a acordat un punctaj maxim incorect, respectiv:

Pentru contractele 1 și 2 reținute de Comisie pag. 324-325 din Anexa la Procesul-Verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, încheiat sub nr. 3475 din 20.12.2023, punctajul este acordat eronat întrucât Recomandările prezentate sunt de manager de proiect, funcție care nu este similară ca atribuții cu cea de Coordonator de Contract prin prisma atribuțiilor prevăzute la pag. 29-30 din Caietul de Sarcini.

Pentru contractele nr. 4 și 5 reținute de Comisie la pag. 325 din Anexa la Procesul-Verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, încheiat sub nr. 3475 din 20.12.2023, ofertantul a prezentat o Recomandare pentru poziția de Coordonator diriginți de șantier. Or, între poziția de coordonator diriginți de șantier și cea de Coordonator de Contract nu poate fi pus semnul egalității. Contractul supus prezentei proceduri cuprinde un obiect complex, care include și componenta de dirigenție, dar nu se limitează la aceasta. Totodată, acest contract

presupune administrarea unei o varietăți de experți cheie și non-cheie, nu numai cea ce coordonare a diriginților. Mai mult, atribuțiile Coordonatorului de Contract prevăzute la pag. 29-30 sunt vădit superioare față de cele ale unui simplu coordonator de diriginți de șantier. Drept urmare, nu se pot lua în considerare cele două contracte la acordarea punctajului.

Drept urmare, din 6 contracte, cel puțin 4 nu pot fi reținute la acordarea punctajului, astfel că punctajul maxim dat de comisie nu este corect.

30. Pentru experții:

Inginer Asigurarea Calității - Responsabil calitate;

Expert în soluționarea revendicărilor / disputelor;

Ofertantul a declarat contracte care au fost executate în Ungaria, pentru care, la solicitarea comisiei de evaluare, a precizat că în această țară nu există legislație privind împărțirea pe categorii de importanță a construcțiilor, sens în care a realizat o echivalare proprie a obiectivelor de lucrări - pag. 374 din Anexa la Procesul-Verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare, încheiat sub nr, 3475 din 20.12.2023.

De fapt, Ofertantul nu a probat deloc că nu există legislație în acest sens în Ungaria, nefiind înaintat niciun document relevant în acest sens, răspunsul său fiind unul neconcludent, fiind necesară ori respingerea ofertei, ori depunctarea ofertantului. Comisia de evaluare nu și-a exercitat până la capăt rolul activ, întrucât nu a mai analizat mai departe dacă nu există legislație în acest sens în Ungaria și acceptat pasiv echivalarea arbitrară a obiectivelor de lucrări realizată de ofertant.

31. Pentru Expertul în soluționarea revendicărilor / disputelor, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să dovedească îndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini în sensul că *„Deține diplomă de inginer cu specializarea în construcții civile sau similar și/sau în domeniul juridic, emisă de către o Facultate/Universitate”*. Comisia a reținut la pag. 392-395 din Anexa la Procesul-Verbal de evaluare că se prezintă traducerea autorizată în limba română a documentelor privind studiile dar nu a stabilit dacă aceste studii corespund cerințelor caietului de sarcini.

32. Pentru Inginerul Asigurarea Calității - Responsabil Calitate, pag. 349 din Anexa la Procesul-Verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, încheiat sub nr. 3475 din 20.12.2023, în coloana "Rezultatul evaluării" Comisia a notat *„Cerință minimă neîndeplinită”*. Această situație impunea deci respingerea ofertei și nu declararea ei ca admisibilă.

b) Prețul nejustificat de scăzut

33. Prețul ofertat de această asocieră reprezintă 79,79% din valoarea estimată a achiziției, motiv pentru care prin scrisoarea emisă sub nr. 3532 din 21.12.2023 Comisia a solicitat ofertantului să justifice în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor ținând

seama de elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. ... a răspuns prin scrisoarea cu nr. 1847 / 27.12.2023, iar acest răspuns a fost analizat de Comisie prin Procesul Verbal nr. 3622 / 28.12.2023, oferta fiind declarată în mod eronat admisibilă de Comisie, în contextul în care prețul ofertat este unul vădit nejustificat.

34. În concret, ofertantul ... a declarat că 70% din prețul ofertat reprezintă costurile cu experții cheie și non-cheie, în timp ce restul de 30% din preț sunt alocați categoriei "alte cheltuieli". Deși a precizat la nivel declarativ această cotă de 30%, ofertantul ... nu a mai detaliat și nu a transmis documente privind modul concret de formare a tarifului ofertat, respectiv:

a. Nu a precizat valorile și modul de calcul concret pentru materiale consumabile;

b. Nu a precizat valorile și modul de calcul concret pentru combustibil și cazare experți;

c. Nu a precizat valorile și modul de calcul concret pentru echipamentul de protecție;

d. Nu a precizat valorile și modul de calcul concret pentru autoturisme și birouri;

e. Nu a precizat valorile și modul de calcul concret pentru îndeplinirea contractului în bune condiții.

f. Nu a precizat valorile și modul de calcul concret pentru cheltuieli indirecte și profit;

g. Nu a precizat valorile și modul de calcul concret pentru constituirea Garanției de Bună Execuție și Asigurarea de răspundere civilă profesională.

35. Astfel, ofertantul ... s-a limitat la răspunde cu valori privind Salarizarea experților cheie și non- cheie, dar nu a mai justificat toate celelalte categorii de cheltuieli care trebuie să formeze un preț necesar executării corespunzătoare a Contractului.

36. Fără a mai relua cele precizate la paragraful (24) lit. (a) - (e) de mai sus, criticile privind oferta ... se consideră aplicabile și în cazul ofertei ... (costurile cu echiparea / întreținerea / utilitățile biroului, costurile cu Experții pe termen scurt, costurile cu personalul administrativ suport, costuri cu achiziție/închiriere autoturisme, reparații, service, mentenanță, amortizare, etc, costuri cu Garanția de Bună Execuție și Asigurarea de răspundere civilă profesională). Toate aceste costuri sunt obligatorii de prevăzut în ofertă conform documentației de atribuire și nu au fost precizate.

37. Așadar, din cele de mai sus rezultă fără niciun dubiu că prețul ofertat este vădit insuficient, motiv pentru care oferta trebuia să fie de fapt respinsă, în niciun caz să fie declarată admisibilă.

IV. NELEGALITATEA MODULUI DE EVALUARE AL OFERTEI ASOCIERII ...

38. Pentru Inginerul asigurarea calității - Responsabil calitate s-a acordat un punctaj maxim incorect, întrucât, potrivit pag. 1422 din Anexa la Procesul-Verbal privind evaluarea conformității propunerilor

tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, încheiat sub nr. 3475 din 20.12.2023, ofertantul a invocat experiența expertului dintr-un contract de lucrări, și nu dintr-un contract de supervizare / consultanță. În concret, contractul 4 reținut de Comisie privește: *"Ansamblul PALAS - Iași (a îndeplinit pentru antreprenorul general responsabilități ale consultantului pe linie de sistem de management calitate (SMC) și control calitate (CQ) pentru execuția lucrărilor de construcții)"*.

Experiența pentru un antreprenor de construcții nu poate fi considerată similară întrucât contractele de execuție lucrări nu sunt similare cu "contractele de supervizare / consultanță pentru execuție lucrări", așa cum prevede punctajul din Fișa de Date. Atribuțiile din contractul de supervizare, precum cele de la pag. 31 din Caietul de Sarcini se delimitează clar de cele ale unui consultant al Antreprenorului.

De altfel, pe acest subiect este și punctul 10 al răspunsului consolidat la solicitările de clarificări cu privire la documentația de atribuire, unde, la cererea de accepta și contracte de tipul *"execuție / proiectare și execuție"*, Autoritatea Contractantă a refuzat, precizând că își menține cerința caietului de sarcini.

Mai mult, la punctul 12 din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, Autoritatea Contractantă a precizat că *"Experiența în cadrul contractelor care sunt denumite "de consultanță" poate fi luată în considerare numai în cazul în care ofertantul poate demonstra faptul că a expertul a desfășurat activități în cadrul unei societăți/ echipe de consultanță/supervizare angajată de beneficiar/investitor prin care a fost asigurată supravegherea/ verificarea lucrărilor executate sau a activităților îndeplinite de către antreprenor în ceea ce privește certificarea valorii lucrărilor executate și certificarea conformității calitative și cantitative a acestora cu contractul, documentația de execuție și reglementările tehnice și legislative în vigoare"*.

Drept urmare, din 4 contracte punctate cu punctaj maxim, cel puțin unul nu putea fi inclus în punctaj.

39. Pentru Inginerul Asigurarea Calității - Responsabil Calitate, pag. 895 din Anexa la Procesul-Verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, încheiat sub nr. 3475 din 20.12.2023, în coloana *"Rezultatul evaluării"*, Comisia a notat *"Cerință minimă neîndeplinită"*. Această situație impunea deci respingerea ofertei și nu declararea ei ca admisibilă.

40. La pag. 882 - 909 din Anexa la Procesul-Verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, încheiat sub nr. 3475 din 20.12.2023, Comisia de Evaluare a precizat, în coloana *"Clarificări și răspunsul la clarificări solicitate pe durata evaluării ofertelor tehnice în legătură cu informațiile prezentate"*, toate solicitările de clarificări pe care le-a adresat Ofertantului în vederea evaluării experților

cheie/principali nominalizați. Cu toate acestea, nicăieri în documentele de evaluare nu se mai prevede nimic legat de:

Răspunsurile primite de la Ofertant;

Modul de evaluare a răspunsurilor primite de la Ofertat.

Acest aspect reprezintă un motiv clar de anulare a Raportului Procedurii și a documentelor subsecvente.

41. Potrivit Fișei de Date, punctajul maxim de 15 puncte se acordă pentru ofertanții care propun o metodologie de prestare a serviciilor ce conține detalierea tuturor activităților și sub-activităților specifice prevăzute la cap. 5 din Caietul de sarcini, în succesiunea logică a acestora, în corelare cu riscurile și ipotezele identificate, precum și în corelare cu rezultatele așteptate. Cu toate acestea, astfel cum rezultă din pag. 1249 -1431 din Anexa la Procesul-Verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, încheiat sub nr. 3475 din 20.12.2023, Ofertantul nu a detaliat toate sub-activitățile specifice prevăzute la cap. 5 din Caietul de sarcini:

Cap. 5.1 [Managementul de proiect] din Caietul de Sarcini cuprinde 20 de sub-activități, înșirate de la lit. (a) la (t). Or din Anexa la Procesul Verbal de evaluare rezultă că Ofertantul a prevăzut acest capitol pe parcursul a două pagini din Ofertă. Este vădit faptul că de fapt Ofertantul nu a detaliat metodologia pentru fiecare dintre cele 20 sub-activități, ci a copiat Caietul de Sarcini.

Cap. 5.3 [Activități premergătoare execuției lucrărilor] din Caietul de Sarcini cuprinde 21 de sub- activități, înșirate de la lit. (a) la (u). Or din Anexa la Procesul Verbal de evaluare rezultă că Ofertantul a prevăzut acest capitol pe parcursul a două pagini din Ofertă. Este vădit faptul că de fapt Ofertantul nu a detaliat metodologia pentru fiecare dintre cele 21 sub-activități, ci a copiat Caietul de Sarcini.

Cap. 5.4 [Activități de supervizare a execuției] din Caietul de Sarcini o varietate de sub-activități înșirate în Caietul de Sarcini pe parcursul a trei pagini. Or din Anexa la Procesul Verbal de evaluare rezultă că Ofertantul a prevăzut acest capitol pe parcursul a trei pagini din Ofertă. Este vădit faptul că de fapt Ofertantul nu a detaliat metodologia pentru fiecare sub-activitate, ci a copiat efectiv Caietul de Sarcini.

Aceeași este situația pentru detalierea sub-activităților din următoarele capitole ale Caietului de Sarcini:

- Cap. 5.5 [Activități de supervizare în perioada de întreținere și protejare a lucrărilor]
- Cap. 5.6 [Activități de supervizare a lucrărilor în perioada de garanție]
- Cap. 5.7 [Activități referitoare la gestionarea unor situații particulare].

42. O minimă comparație cu alte oferte va arăta că de fapt nu s-au detaliat în mod corespunzător sub-ctivitățile din Caietul de Sarcini.

43. Drept urmare, punctajul a fost acordat în mod nelegal, cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire.

V. PREVEDERILE LEGALE ÎNCĂLCATE ÎN EVALUAREA OFERTELOR

44. Luând în considerare cele mai sus evocate, prin evaluarea eronată a ofertelor s-au încălcat următoarele prevederi legale:

Prin evaluarea vădit eronată a ofertelor, Comisia de Evaluare a încălcat:

- Prevederile Art. 65, alin. (2) și 133, alin. (1) din HG nr. 395/2016 "Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică".

- Prevederile Art. 127, alin. (1) din HG nr. 395/2016: "în raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...)

- f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

- g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

- h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;

- i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor; (...)

- k) stabilirea ofertelor admisibile;

- I) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs".

- Prevederile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016:

„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

- a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; (...)* c) *conține în cadrul propunerii financiare prețuri (...) care nu pot fi justificate".*

- În condițiile în care răspunsurile ofertanților la solicitările de clarificări / justificare a prețului au fost neconcludente iar ofertele acestora au fost declarate eronat admisibile, Comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și (...) clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".*

Prin declararea ca admisibile a unor oferte care nu respectă documentele achiziției, Autoritatea Contractantă a încălcat prevederile:

- Art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016: *„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de*

înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută".

- Art. 137, alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate".*

Prin acordarea de punctaj unor oferte care nu au caracter admisibil, s-au încălcat prevederile art. 207, alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

„Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/ anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere".

Prin acordarea unui punctaj care nu respectă prevederile documentelor achiziției, Autoritatea Contractantă a încălcat aceleași prevederi ale art. 207, alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Prin acceptarea unor oferte cu un preț nejustificat de scăzut, Autoritatea Contractantă a încălcat prevederile:

- Art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 *„Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse",*

- Art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 *„În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă".*

În concluzie, pentru toate argumentele înveredate anterior, se solicită Consiliului să dispună admiterea prezentei contestații, astfel cum a fost formulată și motivată.

În drept, contestatorul invocă prevederile Legii nr. 101/2016, precum și dispozițiile normelor legale menționate pe parcursul prezentei Contestații.

Prin adresa nr. ... 265/29.01.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 5996/31.01.2024, Autoritatea contractantă a transmis PUNCT DE VEDERE cu privire la contestația ... prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată pentru următoarele motive:

Cu privire la Nelegalitatea modului de evaluare al ofertei asocierii ...
...:

a) (Punctaj nelegal neacordat) PCT. 13 DIN CONSTESTATIE

Contrar alegerii Contestatorului, Autoritatea Contractantă a evaluat ofertele cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire.

Așa cum este consemnat în procesul verbal al evaluării propunerilor tehnice, în graficul Gantt prezentat au fost indicate resursele umane și tehnice pentru toate activitățile/subactivitățile fiind astfel îndeplinite cerințele documentației de atribuire pentru acordarea punctajului maxim pentru acest factor de evaluare conform algoritmului stabilit în fișa de date a achiziției. De asemenea din documentele ofertei se demonstrează că resursele alocate sunt suficiente și adecvate pentru îndeplinirea activităților. Contestatorul dă o interpretare eronată asupra evaluării.

PCT. 14 DIN CONTESTAȚIE

Punctajul a fost acordat în mod corect de către autoritatea contractantă. Pretinsa încălcare a prevederilor legale de către Autoritatea Contractantă nu există.

Cu privire la 14 a) din contestație:

În acest sens - caietul de sarcini SERVICII DE DIRIGENTE DE ȘANTIER PENTRU OBIECTIVUL "MODERNIZAREA SI DEZVOLTAREA INFRASTRUCTURII AEROPORTUARE LA AEROPORT TUZLA" în cadrul Programului Operațional Infrastructura Mare (POIM) 2014-2020 prezentat de ofertant sunt precizate la pag. 8 sunt precizate:

Obiect 6 - TURN CONTROL

Clădirea turnului va avea ca anexe centrala termică și un post de transformare, dimensionate fiecare astfel încât să fie îndeplinite cerințele și normele legale pentru funcționarea unei astfel de spațiu dedicat controlului aerian.

- funcțiuni principale: turn de control
- funcțiuni secundare: birouri
- funcțiuni conexe: tehnice pentru utilități (camera distribuție electrică, camera de pompe, camera baterii etc)
- tipul clădirii: civilă, administrativă
- dimensiunile clădirii: aprox 15.20m x 11.30m
- regim de înălțime: parter + 4 etaje + vigie
- suprafața construită - $Sc = 139.22\text{mp}$;
- suprafața desfășurată - $Sd = 695.24\text{mp}$;
- suprafața utilă - $Su = 495.21\text{ mp}$;
- suprafața terase - $St = 155.20\text{mp}$;

CATEGORIA "B" DE IMPORTANȚĂ - construcție de importanță deosebită (conform HGR nr. 766/1997)

și CLASA "I" DE IMPORTANȚĂ - (conform Normativului P100/2013).
Descrierea funcțională:

- PARTER: Hol și terasă de acces în clădire, scară și lift pentru acces etaje, cameră tehnică, tablou electric, cameră UPS-uri, cameră baterii, cameră de pompe și depozitare.
- ETAJ 1: nod vertical de circulație (scara si lift), camera tehnica, sala de ședințe, sala briefing, birou, corrdor, oficiu, grup sanitar femei, grup sanitar bărbați.
- ETAJ 2: nod vertical de circulație (scara si lift), camera tehnica, terasa circulabila.
- ETAJ 3: nod vertical de circulație (scara si lift), camera tehnica.

- ETAJ 4: nod vertical de circulație (scara și lift), camera tehnică, coridor, camera echipamente, camera odihna, camera meteo, grup sanitar, scara de acces în vigie

- Vigie: scara de acces, vigie, terasa.

- Înălțimea liberă a camerelor va fi de 2.90 și 2.80m la toate etajele, mai puțin în camerele tehnice, unde nu este nevoie de tavan suspendat, iar acolo înălțimea va fi de 3.65m.

În referatul verificatorului de proiect pentru depus de ofertant tot pentru acest contract este precizat:

2.5 Categoria de importanță a construcției (conform HG 766/1997):

- B – turnul de control și anexa.

Se reține că acest contract îndeplinește cerințele necesare pentru acordarea punctajului fiind un contract de supervizare/consultanță pentru execuție lucrări de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare pentru clădiri civile publice încadrate în categoria de importanță deosebită (B) și/sau excepțională (A), în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții.

Prin opinia exprimată privind contractul similar este doar unul de dirigenție de șantier contestatarul confirmă faptul că acest contract îndeplinește definiția dată în fișa de date a achiziției sensul prezentului factor de evaluare, prin servicii de "supervizare/ consultanță" se înțelege activitatea desfășurată în cadrul unei societăți/echipe de consultanță/supervizare angajată de Beneficiar/Investitor, prin care a fost asigurată supravegherea/ verificarea lucrărilor executate sau a activităților îndeplinite de către Antreprenor, în ceea ce privește certificarea valorii lucrărilor executate și certificarea conformității calitative și cantitative a acestora cu contractul, documentația de execuție și reglementările tehnice și legislative în vigoare.

- 14 B)

Răspunsul consolidat de la pct 18 este edificator: Așadar, câtă vreme contractele de lucrări la care faceți referire au fiecare drept obiect execuția unei lucrări distincte, care intră în categoriile enumerate în cuprinsul enunțului mai sus citat, contractul de supervizare/consultanță pentru execuția lucrărilor, privit ca instrumentum, va fi înțeles ca reprezentând mai multe contracte de supervizare/consultanță pentru execuția de lucrări.

Din documentele furnizate de ofertant se confirmă faptul că obiectul 1 și 2 sunt două contracte de lucrări distincte. Prin urmare, contractul de supervizare/consultanță va fi înțeles ca reprezentând mai multe contracte de supervizare/consultanță pentru execuția de lucrări.

Având în vedere toate aceste considerente se reține că pentru coordonatorul de contract au fost prezentate mai mult de 4 contracte care îndeplinesc cerințele. Astfel alegerile formulate sunt neîntemeiate.

PCT 15. Așa cum s-a arătat la pct. 14, contractul îndeplinește cerințele necesare pentru acordarea punctajului fiind un contract de supervizare/ consultanță pentru execuție lucrări de construcție nouă

și/sau reabilitare și/sau modernizare pentru clădiri civile publice încadrate în categoria de importanță deosebită (B) și/sau excepțională (A), în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții. Autoritatea Contractantă a inclus în mod corect acest contract pentru calcularea punctajului.

PCT. 16 a)

Răspunsul consolidat de la pct 18 este edificator: Așadar, câtă vreme contractele de lucrări la care faceți referire au fiecare drept obiect execuția unei lucrări distincte, care intră în categoriile enumerate în cuprinsul enunțului mai sus citat, contractul de supervizare/consultanță pentru execuția lucrărilor, privit ca instrumentum, va fi înțeles ca reprezentând mai multe contracte de supervizare/consultanță pentru execuția de lucrări.

Din documentele furnizate de ofertant se confirmă faptul ca obiectul 1 si 2 sunt doua contracte de lucrări distincte. Prin urmare, contractul de supervizare/consultanță va fi înțeles ca reprezentând mai multe contracte de supervizare/consultanță pentru execuția de lucrări.

PCT. 16 b) Categoria B este confirmată la pag. 3 a Memoriului tehnic de rezistență prezentat pentru acest contract de către ofertant. A fost prezentat și contractul 323 din 18.09.2019 dintre CNI - Beneficar și ECOINSTAL în calitate de prestator pentru supraveghere.

Se reține că Autoritatea Contractantă a acordat punctajul în mod corect.

PCT. 16 c) Ofertantul a prezentat documente justificative pentru contractele de la pct. 6 și 7 - Referat nr. 348/08.12.207 și care confirmă încadrarea acestui contract de supervizare/consultanță pentru execuție lucrări de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare pentru clădiri civile publice încadrate în categoria de importanță deosebită (B) și/sau excepțională (A), în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții.

Astfel, alegațiile formulate sunt neîntemeiate.

Având în vedere considerentele de mai sus, se concluzionează fără putință de tăgadă că, prin documentația depusă, Asocieria S.R.L. - a făcut dovada încadrării construcțiilor în categoria de importanță, conform prevederilor din HG NR. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții.

Pretinsele încălcări ale prevederilor legale de la pct. 17-20 ale contestației nu există iar Autoritatea Contractantă a procedat conform prevederilor legale, în acest sens, vă rugăm să observați că toate criticile invocate la pct. 17-25 ale contestației sunt nefondate și, pe cale de consecință, se solicită respingerea acestora.

1. Cu privire la prețul nejustificat de scăzut a ofertei Asocierii, Autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Autoritatea contractantă a procedat conform prevederilor legale.

Acuzațiile aduse de către Contestator autorității contractante, conform cărora evaluarea propunerilor financiare este nelegală, sunt

contrazise fără echivoc de documentele emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de achiziție.

Contrar alegațiilor Contestatorului, Autoritatea contractantă a realizat o evaluare temeinică și detaliată a propunerilor financiare, concluziile și analiza fiind consemnate în procesul verbal nr. 3622/28.12.2023.

- Ca urmare a solicitării de clarificare nr. 3531/22.12.2023 ofertantul a prezentat prin răspunsul la clarificare nr. 23-1692/27.12.2023 fundamentarea economică a formării prețului furnizând informații privind costurile directe și indirecte, onorariile /salariile brute ale experților, cheltuielile de transport, cazare și profitul ce au stat la baza formării prețului ofertei și documente justificative privind cheltuielile administrative și dotările cu echipamente și mijloace de transport pe care le va utiliza.

- În ceea ce privește justificarea nivelului de salarizare al experților cheie și non cheie, inclusiv cele pentru experții non-cheie de la poziția Alți experți disponibili la cererea Beneficiarului, ofertantul demonstrează prin calculele prezentate că salariile brute se încadrează în nivelul minim stabilit prin actele normative în vigoare la data depunerii ofertei, respectiv un salariu minim brut de 4000 lei / lună.

- Conform răspunsului la solicitarea de clarificare, ... Investement SRL menționează că, prin derogare de la prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de 1 ianuarie 2023 pentru domeniul construcțiilor, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de 4.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând în medie 24,194 lei/oră.

Totoodată, precizează că, astfel cum rezultă din tabelul prezentat în răspunsul la clarificări nr. 23-1692/27.12.2023, onorariile brute avute în vedere de către ofertant sunt peste salariul minim prevăzut de lege, acestea încadrându-se între 195,72 lei/zi și 2.494,00 lei/zi.

Se menționează că în salariul brut/zi din propunerea financiară, care apare în coloana coloana 14 din Tabel, au fost luate în considerare următoarele:

- Onorariu brut al expertului/zi (coloana 5 din Tabel), care este compus din onorariu net al expertului/zi (coloana 7) și CAS datorat (coloana 6);

- CAM 2,25% datorat de angajator (coloana 8);

iar în coloana 9 au fost cuprinse cheltuielile datorate pe zi de angajator generate de onorariul brut al expertului/zi la care se adaugă CAM;

- Cheltuielile transport expert (coloana 11), acestea fiind o cheltuială direct legată de expert;

Pentru fiecare expert pe perioada lucrărilor s-a luat în calcul o distanță parcursă de aprox. 1400 km pentru 21 de zile, cu un consum mediu de 81 de combustibil la 100 km, la un preț mediu aproximativ de

7,5 lei/litru. Suma suportată pentru 21 zile pentru transport în condițiile arătate mai sus este de 840. lei, respectiv 40 lei/zi, pe expert.

În fișierul anexat Dotări VNT se regăsește extrasul emis de ... din care reiese că prețul mediul al carburantului este 7,49 lei/litru.

- Cheltuielile cazare expert (coloana 12), acestea fiind o cheltuială direct legată de expert; S-a luat în considerare o cazare în medie de 109,88 lei/zi pe expert, luându-se în calcul și varianta închirierii pe termen lung a mai multor apartamente, cu mai multe camere, experții putând utiliza și în comun aceste apartamente.

În fișierul anexat Dotări VNT se regăsește ofertă de anunț cazare în ... - Napoca, prețul publicat fiind valabil pentru 3 camere, astfel cum reiese din oferta, apartamentul putând fi împărțit de doi sau trei experți, după caz. De asemenea, s-a atașat un Contract de închiriere încheiat în iulie 2023, pentru folosința unui apartament cu două camere, care poate fi împărțit de doi experți.

Cheltuielile totale directe cu un expert pe proiect apar în coloana 13 și sunt compuse din cheltuielile totale cu onorarii experți (coloana 10, cheltuieli onorariu expert zi - coloana 9* nr. experți - coloana 2* număr total de zile lucrătoare - coloana 3) și cheltuieli totale cu cazarea (coloana 12) și cheltuieli totale cu transportul (coloana 11).

La rubrica Alte cheltuieli indicată în propunerea financiară, care apare în coloana 15 din Tabel) au fost cuprinse:

- Cheltuielile indirecte/zi în cuantum de 6,5 % (coloana 16);

- Profit/zi în cuantum de 3,5% (coloana 18).

Totalul cheltuielilor indirecte pentru un expert apare în coloana 17, iar totalul profitului pentru un expert în coloana 19.

Totalul în lei/zi ofertat pentru un expert prin propunerea financiară este prezentat în coloana 21, iar valoarea totală pe proiect pentru un expert apare în coloana 20. De asemenea, atașează dovezi concludente care vin în susținerea fundamentării prețului ofertat, respectiv flota de autoturisme, asigurarea echipamentului de birou (inclusiv IT) și a materialelor necesare (combustibile etc.).

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea serviciilor:

- Asocierea dispune de personal autorizat conform Ordinul 1496/2011 privind Procedura de autorizare a diriginților de șantier și personal licențiat în domeniul construcțiilor, iar aceștia își desfășoară activitatea respectând toate Normele în vigoare;

- Gradul ridicat de familiaritate cu proiecte de tipul celui ce face obiectul procedurii de atribuire în discuție (provenit din experiența anterioară) al experților propuși.

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din legea nr. 98/2016: Asocierea și-a asumat prin propunerea tehnică respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea 98/2016 - Declarație privind respectarea, la elaborarea ofertei, a reglementărilor obligatorii în

domeniile mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației referitoare la condițiile de muncă, protecția muncii, securitatea și sănătatea în muncă, conform prevederilor art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 - Asocierea va asigura personalului echipamentul pentru protecția muncii și își va îndeplini toate obligațiile conform legislației.

Totodată, astfel cum rezultă din tabelul din prezenta adresă și explicațiile prezentate mai sus, onorariile brute avute în vedere de către ofertant (coloana 5) sunt peste salariul minim prevăzut de legea în vigoare la data depunerii ofertei, acestea încadrându-se între 195,60 lei/zi și 2.102,81 lei/zi. Totodată, potrivit tabelului prezentat în răspunsul la clarificare pag. 3-4, onorariul brut al expertului/zi (coloana 5 din Tabel) este compus din onorariu net al expertului/zi (coloana 7) și CAS datorat (coloana 6).

Se menționează faptul că, întrucât O.U.G nr. 93/2023 a intrat în vigoare în data 01.11.2023, ulterior termenului limită de depunere a ofertelor din 09.08.2023, nu a putut fi luat în calcul la momentul întocmirii propunerii financiare. În orice caz, subscrisa va respecta întocmai toate prevederile legale în vigoare, experții implicați nefiind remunerați cu mai puțin decât salariul minim prevăzut de lege. Potrivit art. 1 din O.U.G. nr. 93/2023, salariul minim brut în construcții este 4.582 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând în medie 27,714 lei/oră. În măsura în care contractul de achiziție publică îi va fi atribuit, există mecanisme contractuale prin care aceste modificări legislative vor fi implementate în derularea contractului. Aceleași aspecte sunt valabile și pentru modificările fiscale introduse pentru sectorul construcțiilor prin Legea nr. 296/2023, în vigoare din 27.10.2023, ulterior termenul limită de depunere a ofertelor.

În acest sens, este relevantă inclusiv speța 430 din Biblioteca de spețe organizată de ANAP, care poate fi consultată pe <https://achizitiipublice.gov.ro/questions/view/97/207/true>, unde se reține că:

„Prin urmare, în măsura în care procedura de atribuire se află la data de 01.01.2018 în oricare din etapele de după data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă are posibilitatea de a finaliza procedura de atribuire, urmând ca după încheierea contractului să procedeze la modificarea acestuia în vederea respectării noilor prevederi legislative în domeniul fiscal. Totodată, pentru evitarea situațiilor în care contractual încheiat în forma inițială este neconform cu noile prevederi în domeniul fiscal, se recomandă ca actul adițional de modificare a contractului de achiziție să se realizeze la aceeași data cu semnarea contractului.”

Astfel, din verificarea sumelor și calculelor enunțate de către ofertant în fundamentarea prețurilor ofertate, se constată că acesta a prezentat calcule care conduc în mod corect, în cazul fiecărui expert, la suma totală ofertată pentru fiecare dintre aceștia.

Din cele consemnate în procesul verbal nr. nr. 3622/28.12.2023 redate mai sus se reține fără putință de tăgadă ca autoritatea contractantă a realizat evaluarea propunerilor financiare conform prevederilor legale, iar concluziile acesteia respectă prevederile legale.

Cu privire acuzațiile formulate referitoare la neconformitatea ofertei întrucât prețul ofertat este neobișnuit de mic, contestatorul omite să precizeze analiza detaliată realizată de Autoritatea Contractantă a aspectelor privind justificarea prețului.

Asocierea ... a furnizat dovezi suficiente pentru justificarea prețului, prezentând în răspunsul la solicitarea de clarificare un calcul detaliat - răspunsul acestuia și detaliile furnizate se regăsesc anexat la prezentul PDV.

Pretinsele încălcări ale prevederilor legale de către autoritatea contractantă invocate în contestație sunt doar simple speculații ale Contestatorului care încearcă să dea o altă interpretare a situației de fapt, acuzele aduse sunt contrazise fără echivoc de documentele prezentate de ofertantul câștigător precum și de analiza și justificarea detaliată a autorității contractante privind aceste documente, așa cum sunt acestea înscrise în PV nr. 3622/28.12.2023.

Așa cum se poate observa, autoritatea contractantă a solicitat clarificări detaliate asocierii ... în conformitate cu prevederile legale, iar acesta a prezentat fundamentarea economică a prețului.

Toate aceste aspecte sunt prezentate în procesul verbal nr. 3622/28.12.2023 după cum urmează:

„1) Având în vedere faptul că propunerea dumneavoastră financiară este aparent neobișnuit de scăzută în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică, în sensul prevederilor art. 210, alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136, alin (4) din HG nr. 395/2016 cu completările și modificările ulterioare, vă solicităm să prezentați clarificări cu privire la prețul și/sau costurile propuse, justificând și dovedind în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor lor propuse, ținând seama de elementele menționate la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016,

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea serviciilor;

c) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din legea nr. 98/2016;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din legea nr. 98/2016, în special prin prezentarea fundamentării economice a modului de formare a prețului ofertat prin raportare la serviciile furnizate, în conformitate cu prevederile art. 210 din legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 136 alin (1) și alin (4) din HG nr. 395/2016, cu completările și modificările ulterioare.

2) Cu privire la propunerea financiară depusă, având în vedere salariile brute/zi ofertate de dumneavoastră pentru experții cheie și non

cheie, cuprinse în Anexa nr. 1 la Formularul nr. 9, vă rugăm să clarificați modalitatea în care acestea respectă prevederile legale în vigoare privind salarizarea, pentru fiecare din experții cheie și non cheie. în sensul celor de mai sus, vă rugăm să transmiteți calcule din care să reiasă respectarea cerințelor legale privind salarizarea pentru fiecare din experții cheie și non cheie."

Ofertantul a răspuns pana la termenul limita prin adresa nr. 23-1692/27.12.2023.

Pretinsele încălcări ale prevederilor legale de la pct. 21-25 ale contestației nu există, iar Autoritatea Contractantă a procedat conform prevederilor legale, în acest sens, toate criticile invocate la pct. 21-25 ale contestației sunt nefondate și, pe cale de consecință, se solicită respingerea acestora.

Nelegalitatea modului de evaluare al ofertei asocierii - Structurali ...;

Pretinsele încălcări ale prevederilor legale de la pct. 26-32 ale contestației nu există, iar Autoritatea Contractantă a procedat conform prevederilor legale, în acest sens, toate criticile invocate la pct. 26-32 ale contestației sunt nefondate și, pe cale de consecință, se solicită respingerea acestora.

PCT. 33 – 37: Cu privire la prețul nejustificat de scăzut a ofertei Asocierii ..., Autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Conform art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice *„În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă."*

În acest sens, Comisia de evaluare din cadrul autorității contractante, prin solicitarea de clarificare nr. 3532 /22.12.2023, a solicitat ASOCIERII ... clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1847/27.12.2023, ASOCIEREA ... a comunicat urmatoarele:

Cu privire la salariul minim - este reprezentat de poziția "Alți experți disponibili la cererea Beneficiarului" care este cotata cu 450Ron/zi lucrătoare * 20,5 zile lucrătoare / luna (Am considerat valoare inferioara celei din 2022 când au fost 20,91 zile lucrătoare in medie per luna respectiv 2023 când au. fost 20,66 zile lucrătoare in medie per luna) = 9.225,- RON / luna = total costuri salariale. Având in vedere legislația in vigoare pentru total contribuții 9225,- RON / luna rezulta un salariu brut de 9022,- RON/luna si net de 6203,- RON / luna. Acesta este evident superior valorii salariului minim în construcții și în agricultură de 4.582 de lei brut, respectiv 3.436 de lei net.

Pentru salariu mediu - Total zile lucrătoare in oferta = 19.002 zile / 29,847,350RON = 1570,74 RON/zi / 8 ore = 196,34 RON / ora. Acesta este un tarif orar practicat in mod uzual pentru diverse servicii de

Dirigenție de șantier și consultanța tehnică, în mod uzual pentru lucrări de construcții. În acesta sunt incluse și toate costurile adiționale și/sau indirecte.

Alte cheltuieli - Procentul practicat pentru cheltuieli diverse adiționale aferente transport, cazare, diurne etc. și orice alte cheltuieli indirecte sunt prevăzute la o cota procentuală de 30% din contravaloare costurilor asociate cu personalul. Rezulta astfel din total oferta de $29,847,350 * 30\% = 8,954,205,00$ RON o sumă acoperitoare inclusiv pentru profitul societății.

Concluzionând, menționează că propunerea financiară a fost realizată cu respectarea prevederilor legale privind salariul minim respectiv comparând salariul mediu în economie comunicat de INSSE conform Comunicat de presă nr. 319 din 13.12.2023, câștigul salarial mediu brut a fost 7.509 lei în economie la nivelul lunii Octombrie 2023 și consideră că se situează și cu poziția ofertată minim peste această valoare.

Argumentează, totodată, că prețul mediu ofertat este cu mult peste această valoare fiind posibilă, astfel, propunerea specialiștilor de cea mai înaltă calificare pentru Autoritatea Contractantă inclusiv pentru acele poziții pentru care nu au fost solicitate criterii de calificare, respectiv nominalizarea unor persoane anume fiind acoperite aceste costuri și de tarifele practicate la pozițiile de specialiști cheie și dirigenți de șantier.

În plus, se iau în considerare și alte cheltuieli:

Costurile cu materiale consumabile (printare, fotocopiere, hârtie, tonner, expediere situații de lucrări, facturi, procese verbale, telefonie etc); Combustibile (deplasarea la amplasament zilnic - se consideră aproximativ 10 km, deși s-au găsit multe variante de cazări în zonă, care sunt mult sub bugetul de cazare, la 10 min. de mers pe jos până la șantier);

În cazul în care nu se utilizează auto în timpul săptămânii, cheltuielile cu combustibilul se transferă la alte costuri;

- Cazare personal - pentru personalul care nu are domiciliul în (...);

- Masă personal - diurne, cheltuieli ocazionale cu mancarea; Cheltuieli cu ore suplimentare

- Cheltuieli cu echipamentul de proiectivă;

- Cheltuieli neprevăzute - cu autoturismele, cu birourile;

- Cheltuieli ocazionale privind îndeplinirea contractului în bune condiții; Teste.

În concluzie, prin transmiterea graficelor fizice și valorice, precum și a anexelor justificative, s-au oferit absolut toate informațiile referitoare la modul de formare a prețurilor.

La cele menționate, se adaugă costurile adiționale - cheltuieli indirecte (asigurări, garanții), dar și profitul Societății.

1. Cheltuieli indirecte (asigurări, garanții)
2. Profit
3. Garanție.

Referitor la Perioada de garanție a lucrării, s-au prevăzut Rapoarte periodice + Responsabilități Conform CAIET DE SARCINI, prevederi legale în vigoare.

Așa cum se poate observa, autoritatea contractantă a solicitat clarificări detaliate asocierii ... în conformitate cu prevederile legale, iar acesta a prezentat fundamentarea economică a prețului.

Astfel, din verificarea sumelor și calculelor enunțate de către ofertant în fundamentarea prețurilor oferite, se constată că acesta a prezentat calcule care conduc în mod corect, în cazul fiecărui expert, la suma totală ofertată pentru fiecare dintre aceștia.

Din cele consemnate în procesul verbal nr. nr. 3622/28.12.2023 redate mai sus se reține fără putință de tăgadă ca autoritatea contractantă a realizat evaluarea propunerilor financiare conform prevederilor legale, iar concluziile acesteia respectă prevederile legale.

Cu privire acuzațiile formulate referitoare la neconformitatea ofertei întrucât prețul ofertat este neobișnuit de mic, contestatorul omite să precizeze analiza detaliată realizată de Autoritatea Contractantă a aspectelor privind justificarea prețului.

Asocierea ... a furnizat dovezi suficiente pentru justificarea prețului, prezentând în răspunsul la solicitarea de clarificare un calcul detaliat - răspunsul acestuia și detaliile furnizate se regăsesc anexat la prezentul PDV.

Pretinsele încălcări ale prevederilor legale de către autoritatea contractantă invocate în contestație sunt doar simple speculații ale Contestatorului care încearcă să dea o altă interpretare a situației de fapt, acuzele aduse sunt contrazise fără echivoc de documentele prezentate de ofertantul câștigător precum și de analiza și justificarea detaliată a autorității contractante privind aceste documente, așa cum sunt acestea înscrise în PV nr. 3622/28.12.2023.

Pretinsele încălcări ale prevederilor legale de la pct. 33-37 ale contestației nu există iar Autoritatea Contractantă a procedat conform prevederilor legale, în acest sens, toate criticile invocate la pct. 33-37 ale contestației sunt nefondate și, pe cale de consecință, se solicită respingerea acestora.

III. NELEGALITATEA MODULUI DE EVALUARE AL OFERTEI ASOCIERII MANANES S.P.A. -STUDIO ALTIERI S.P.A. - K-BOX CONSTRUCTION DESIGN SRL - MANSART CORPORATE S.R.L.:

Conform anunțului de participare ... secțiunea II.2.5) Criterii de atribuire, AC va puncta experiența deținută de Inginerul asigurarea calității - Responsabil calitate cu un punctaj maxim total 6 puncte menționând următoarele:

„Algoritm de calcul: Experiența deținută în poziția de Inginer pentru Asigurarea Calității și/sau Inginer Responsabil Calitate și/sau Inspector Asigurarea Calității și/sau Inginer Calitate și/sau Responsabil calitate și/sau Responsabil tehnic cu calitatea și/sau Responsabil tehnic cu asigurarea calității și/sau Inspector materiale și/sau Inginer materiale în cadrul unui contract de supervizare/consultanță pentru execuție lucrări

de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare pentru clădiri civile publice (...)" precum și faptul că „în sensul prezentului factor de evaluare, prin servicii de "supervizare/ consultanță" se înțelege activitatea desfășurată în cadrul unei societăți/echipe de consultanță/supervizare angajată de Beneficiar/Investitor, prin care a fost asigurată supravegherea/verificarea lucrărilor executate sau a activităților îndeplinite de către Antreprenor, în ceea ce privește certificarea valorii lucrărilor executate și certificarea conformității calitative și cantitative a acestora cu contractul, documentația de execuție și reglementările tehnice și legislative în vigoare."

Pentru demonstrarea experienței deținute de inginerul pentru asigurarea calității/responsabil calitate, asocierea. ... a depus Recomandarea nr. 3634/14.04.2014 conform căreia d-nul ing. ... *„a îndeplinit pentru antreprenorul general responsabilități ale consultantului pe linie de sistem management calitate (SMC) și control calitate (CQ) pentru execuția lucrărilor de construcții a Ansamblului PALAS - Iași, în baza contractului de consultanță nr. 19 din 29.11.2027 și a actelor adiționale nr. 1-3"*.

Asocierea ..., prin prezentarea recomandării nr. 3634/14.04.2014 a îndeplinit întocmai cerința AC de a se prezenta/menționa un contract de consultanță prin care se atestă experiența d-nul ing. ... pe linie de sistem management calitate (SMC) și control calitate (CQ).

Contestatorul menționează în mod eronat în cuprinsul contestației, Cap. IV, pag. 38, faptul că „ofertantul a invocat experiența expertului dintr-un contract de lucrări, și nu dintr-un contract de supervizare / consultanță.", mențiunea ofertantului referitoare la tipul contractului fiind clară și neechivocă.

Prin urmare, AC a considerat în mod îndreptățit contractul de consultanță nr. 19 din 29.11.2027 ca și experiență deținută de inginerul pentru asigurarea calității/responsabil calitate, punctând în mod corect experiența deținută de acesta conform mențiunii din anunțul de participare conform căruia: *„pentru prezentarea a 4 sau mai multe contracte se acordă 6 puncte"*.

2. Conform anunțului de participare ... secțiunea II.2.5) Criterii de atribuire, AC va puncta Metodologia de prestare a serviciilor cu un punctaj maxim total de 15 puncte menționând următoarele:

„Se acordă punctajul maxim, respectiv 15 puncte pentru ofertanții care propun o metodologie de prestare a serviciilor ce conține detalierea tuturor activităților și sub- activităților specifice prevăzute la cap. 5 din Caietul de sarcini, în succesiunea logică a acestora, în corelare cu riscurile și ipotezele identificate, precum și în corelare cu rezultatele așteptate.(...)".

Asocierea ... a depus în cadrul Propunerii Tehnice, METODOLOGIA DE LUCRU ÎN CONFORMITATE CU PREVEDERILE CAIETULUI DE SARCINI SI A FORMULARULUI NR. 8 (pag. 14 - 151).

În conformitate cu prevederile art. 127 lit. g) și l) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluarea a realizat evaluarea propunerilor tehnice

ale ofertanților, aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare.

Urmare a aplicării factorului de evaluare „Metodologia de prestare a serviciilor”, comisia de evaluare a constatat că Asocierea ... a detaliat toate activităților și sub-activităților specifice prevăzute la cap. 5 din Caietul de sarcini, în succesiunea logică a acestora, în corelare cu riscurile și ipotezele identificate, precum și în corelare cu rezultatele așteptate, acordând punctajul maxim, respectiv 15 puncte.

Afirmațiile contestatoarei conform cărora „Ofertantul nu a detaliat metodologia pentru fiecare dintre cele 20 sub-activități, ci a copiat Caietul de Sarcini” sunt lipsite de temei, bazate pe prezumții fără o susținere în propunerea tehnică depusă de Asocierea ...

Pretinsele încălcări ale prevederilor legale de la pct. 38-43 ale contestației nu există, iar Autoritatea Contractantă a procedat conform prevederilor legale, în acest sens, toate criticile invocate la pct. 38-43 ale contestației sunt nefondate și, pe cale de consecință, se solicită respingerea acestora.

Pretinsele încălcări ale prevederilor legale de la pct. 44 ale contestației nu există, iar Autoritatea Contractantă a procedat conform prevederilor legale.

Față de toate aceste motive, Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 6135/31.01.2024, contestatorul a solicitat studierea dosarului cauzei la Consiliu.

Prin adresa nr. 24-077/01.02.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 6603/02.02.2024, ..., lider al Asocierii, prin reprezentant legal administrator Vasile Grigorie, în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii, a formulat „Cerere de intervenție voluntară” prin care solicită:

- A. Admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară;
- B. Respingerea contestației formulată de ... și menținerea rezultatului procedurii;
- C. Admiterea cererii de intervenție,

având în vedere următoarele considerente:

A. PREZENTAREA SITUAȚIEI DE FAPT RELEVANTE

1. Asocierea ... (lider) - ... (asociat) a participat la procedura de licitație deschisă organizată de ... pentru atribuirea contractului de achiziție publică ce are ca obiect «Servicii de supraveghere a lucrărilor de construcții obiectiv de investiții „Spital Regional de Urgență ...”», Anunț de participare [...].

2. Din Raportul procedurii nr. 40/05.01.2024, publicat în SEAP în data de 10.01.2024, precum și din Adresa de comunicare a rezultatului nr. 83/10.01.2024 rezultă că oferta sa a fost desemnată câștigătoare.

3. În urma aplicării factorilor de evaluare, oferta clasată pe locul al doilea a fost cea depusă de Asocierea ..., departajarea făcându-se în

urma evaluării propunerilor financiare, subscrisa propunând un preț mai mic.

4. Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a fost formulată contestație de ..., în calitate de lider al Asocierii ..., publicată în SEAP în data de 23.01.2024, formându-se pe rolul CNSC dosarul înregistrat sub nr. 183/2024.

5. De asemenea, tot în data de 23.01.2024, a fost publicată și contestația formulată de către ..., în calitate de lider al Asocierii, formându-se prezentul dosar nr. 177/2024 pe rolul CNSC. Oferta acestei asocieri a fost clasată pe locul al IV-lea.

6. Așadar, în clasament se află oferta depusă de Asocierea ... - ... (primul loc), oferta depusă de Asocierea ... (al doilea loc), oferta depusă de ... (al treilea loc) și apoi oferta depusă de Asocierea din care face parte contestatoarea ... (al patrulea loc).

7. În urma contestațiilor formulate de ofertantul clasat pe locul al doilea și de ofertantul clasat pe locul al patrulea, intervenienta a solicitat în data de 23.01.2024 acces la dosarul achiziției publice, pentru a cunoaște conținutul actelor emise de Autoritatea Contractantă și criticate în mod inexplicabil prin contestații în contextul în care informațiile și înscrisurile prezentate de subscrisa în cadrul procedurii de atribuire au respectat toate cerințele documentației de atribuire. Accesul la dosarul achiziției publice a fost acordat în mod restricționat în data de 25.01.2024, astfel cum rezultă din Procesul - verbal de acces la dosar nr. 231/25.01.2024. Intervenienta nu a avut acces decât la o parte din înscrisurile întocmite de Autoritatea Contractantă (Anexa 1).

8. Raportat la înscrisurile și informațiile prezentate de intervenientă în cadrul procedurii de atribuire, precum și în urma studierii actelor întocmite de Autoritatea Contractantă, la cele la care i s-a permis accesul, consideră că criticile formulate prin Contestație sunt neîntemeiate.

9. În realitate, Comisia de evaluare a realizat o evaluare temeinică a tuturor ofertelor depuse, cu respectarea tuturor prevederilor legale incidente și în concordanță cu principiul tratamentului egal și al proporționalității. Mai mult, în procesul de evaluare aceasta a beneficiat de consultanța unor experți cooptați, precum și de controlul ex ante efectuat de ANAP, actele întocmite de Comisia de evaluare fiind avizate în mod necondiționat de ANAP - Direcția Generală Control Ex ante.

10. Pentru motivele pe care le va prezenta în continuare, apreciază că se impune respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

B. ADMISIBILITATEA ÎN PRINCIPIU A CERERII DE INTERVENȚIE VOLUNTARĂ

11. Potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor din C.proc.civ..

12. Astfel cum rezultă din art. 61 C.proc.civ., intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte,

dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta și accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

13. În speță, interesul personal, determinat, legitim, născut și actual al subscrisei este acela ca aspectele reținute de Autoritatea contractantă prin actele întocmite în cadrul procedurii de atribuire, inclusiv prin Raportul procedurii și Adresele de comunicare a rezultatului privind admisibilitatea ofertei sale și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoare să fie menținute.

14. Având în vedere că prin contestație se susține că oferta intervenientei nu ar fi trebuit desemnată câștigătoare și că, din contră, aceasta ar fi trebuit respinsă, este necesar ca aceasta să intervină în cauză și să își exprime punctul de vedere față de cele invocate, cu asigurarea respectării principiului contradictorialității și dreptului la apărare.

15. Prezenta intervenție este formulată cu respectarea termenului de 10 zile, calculat din data de 23.01.2024, momentul publicării în SEAP a contestației formulate de ..., în calitate de lider al Asocierii din care face parte. De asemenea, aceasta va fi înaintată Consiliului, Autorității contractante și contestatoarei în termenul legal, obligație prevăzută de art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

16. Pentru aceste considerente, se solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară.

C. CONEXAREA DOSARELOR NR. 177/2024 ȘI 183/2024 AFLATE PE ROLUL CNSC, POTRIVIT ART. 17 ALIN. (2) DIN LEGEA NR. 101/2016

17. Potrivit art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, se solicită conexarea contestației formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire de ... (dosar nr. 177/2024) și a contestației formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire de ... (dosar nr. 183/2024).

D. EXCEPȚIA LIPSEI DE INTERES A CONTESTAȚIEI FORMULATE DE SOCIETATEA ... S.R.L. ÎMPOTRIVA OFERTEI SUBSCRISEI, ÎN CONTEXTUL ÎN CARE NU S-AR ADMITE ÎN PREALABIL CRITICILE ACESTEIA PRIVIND OFERTELE CLASATE PE LOCUL AL II-LEA ȘI AL TREILEA

18. Astfel cum rezultă din Contestația depusă de ... (prezentul dosar nr. 177/2024), oferta contestatoarei este clasată pe locul al IV-lea, iar criticile sale au fost formulate împotriva primelor trei oferte clasate, fără a fi formulate critici privind modul de evaluare a ofertei sale.

19. Având în vedere aceste aspecte, criticile care sunt îndreptate împotriva ofertei clasate pe locul al treilea ar trebui soluționate prioritar, în continuare cele care privesc oferta clasată pe locul al doilea și numai în cele din urmă, sub condiția admiterii criticilor privind celelalte oferte, a criticilor privind oferta desemnată câștigătoare.

20. În caz contrar, demersul contestatoarei ar fi lipsit de demers, oferta sa neputând fi declarată câștigătoare decât în măsura în care toate ofertele clasate înaintea acesteia ar fi respinse sau depunctate într-o manieră în care ar face posibilă modificarea clasamentului.

E. CONTESTAȚIA FORMULATĂ DE ... ESTE NEÎNTEMEIATĂ

I. Criticile referitoare la acordarea punctajului sunt neîntemeiate

21. În primul rând, referitor la faptul că nu s-ar fi acordat în mod corect punctajul maxim pentru factorul de evaluare nr. 7 „planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului de supervizare”, aceste susțineri sunt eronate.

22. Deși în Fișa de date se prevede expres că punctajul maxim de 10 puncte se alocă dacă „resursele pentru realizarea activităților și subactivităților specifice prevăzute în Caietul de sarcini sunt corect alocate, în sensul că ofertantul alocă atât resurse tehnice, cât și resurse umane pentru realizarea tuturor activităților și sub-activităților, iar acestea sunt suficiente și adecvate pentru îndeplinirea activităților și sub-activităților prevăzute în Caietul de sarcini”, contestatoarea se referă doar la modul de întocmire a Graficului GANTT, unde pretinde că resursele umane ar fi fost indicate „generalist” prin indicarea sintagmei „toți membrii echipei Supervizorului”, motiv pentru care pretinde că punctajul maxim nu ar fi fost acordat corespunzător.

23. Totodată, raportându-se la graficul GANTT, susține că oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă întrucât nu ar corespunde cerințelor din Fișa de date, Caietului de sarcini, cerințelor din Formularul nr. 8 - Formular de Propunere Tehnică, pct. 2 lit. c).

24. În realitate, factorul de evaluare nu se limita la stricta analiză separată doar a celor indicate prin Graficul GANTT, cum își dorește să insinueze contestatoarea, ci urmărea să puncteze planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane din întreagă propunere tehnică, din care făcea parte și Graficul GANTT.

25. Astfel cum reține chiar Comisia de evaluare (pag. 1476 din Anexa la Procesul - Verbal nr. 3475/20.12.2023), în continuarea paragrafului trunchiat de contestatoare, în graficul Gantt resursele sunt prezentate generalist „Toți membrii echipei Supervizorului. Accesorii fotografice și video, calculator/laptop dotat cu softuri de bază (windows/pachet office etc.), Multifuncțional Xerox, Telefon, Automobil” pentru fiecare activitate și sub-activitate. La pag. 112 - 114 este respectată alocarea pentru fiecare dintre poziții”. Astfel, utilizarea termenului „toți membrii echipei Supervizorului” permite identificarea concretă a resurselor umane implicate, respectiv cele indicate la pag. 112-114 din Formularul 8 - Propunerea tehnică.

26. Mențiunea din Graficul Gantt este suficientă întrucât toți experții solicitați prin documentația de atribuire fac parte din echipa Supervizorului, iar activitățile la care au fost menționați „Toți membrii echipei Supervizorului”, sunt activități complexe la care toată echipa trebuie să participe.

27. Totodată, aceste resurse umane au fost indicate în mai multe rânduri în cadrul Propunerii tehnice, la prezentarea și detalierea activităților și sub-activităților din cadrul Contractului.

28. În orice caz, după cum se poate observa, pentru anumite activități, când nu era cazul să fie implicați „toți membrii echipei Supervizorului”, au fost menționați expres membri implicați. De

exemplu, la emiterea rapoartelor apar „Coordonator contracte”, „Coordonator adjunct contracte”.

29. De asemenea, resursele tehnice sunt indicate în Graficul Gantt, dar și în Formularul 8 - propunerea tehnică (pag. 132 - 134), inclusiv resursele Inginerului Topograf (pag. 133) sau resursele de birou și cazare (pag. 132 - 134).

30. Astfel, au fost indicate în mod concret și adecvat resursele umane și tehnice, inclusiv prin Graficul Gantt, punctajul maxim fiind acordat în mod corespunzător.

31. În realitate, criticile contestatoarei privesc viziunea intervenientei privind alocarea resurselor umane și tehnice, nu încălcări ale documentației de atribuire.

32. În al doilea rând, punctajul acordat experților-cheie indicați prin Contestație a fost stabilit în mod corect, contrar susținerilor contestatoarei.

33. Pentru Coordonatorul de contract a fost acordat punctaj maxim, reținându-se că au fost prezentate 7 contracte care îndeplinesc cerințele privind experiența similară (pag. 1457 din Anexa la Procesul-Verbal nr. 3475/20.12.2023).

a. Contestatoarea invocă pentru contractul indicat la poziția 2 „Modernizarea și dezvoltarea infrastructurii aeroportuare la Aeroport Tuzla” că acesta nu ar fi trebuit punctat, pretinzându-se că acest contract ar fi similar doar unui contract de „dirigenție de șantier” și nu și de „supervizare”, dar și că ar privi doar „infrastructură aeroportuară”, fără construcții civile publice de categoria de importanță A sau B.

În realitate, Comisia de evaluare a verificat aceste aspecte, astfel cum rezultă din Solicitarea de clarificare nr. 2949/14.11.2023, la care subscrisa a răspuns prin Adresa nr. 23-1941/17.11.2023, anexând înscrisuri în dovedirea informațiilor prezentate. În acest sens, sunt relevante și mențiunile din Anexa la Procesul-Verbal nr. 3475/20.12.2023 (pag. 1166 - 1211).

Astfel cum rezultă din informațiile prezentate în Adresa nr. 23-1941/17.11.2023 și Anexa 2 la aceasta - Aeroport Tuzla:

- În cadrul contractului se derulează activități de supervizare, potrivit H.G. nr. 1/2018 (pag. 2 din Adresa nr. 23-1941/17.11.2023, pag. 10 - 11, pag. 12 - 13 din Anexa 2 - Aeroport Tuzla);

- Contractul privește o construcție civilă publică de categoria de importanță B - Turnul de control (pag. 4 din Adresa nr. 23-1941/17.11.2023 pag. 8, pag. 15 - 18, din Anexa 2 - Aeroport Tuzla).

b. Contestatoarea apreciază că pentru contractele indicate la pozițiile 3 și 4 a fost acordat în mod greșit de două ori punctaj; se susține că punctajul trebuia acordat o singură dată întrucât contractul de supervizare este unul singur, chiar dacă se referă la două construcții distincte.

În realitate, Comisia de evaluare a verificat aceste aspecte, astfel cum rezultă din Solicitarea de clarificare nr. 2949/14.11.2023, la care intervenienta a răspuns prin Adresa nr. 23-1941/17.11.2023, anexând

înscrieri în dovedirea informațiilor prezentate. În acest sens, sunt relevante și mențiunile din Anexa la Procesul - Verbal nr. 3475/20.12.2023 (pag. 1166 - 1211).

Potrivit răspunsului la întrebarea nr. 18 din Răspunsul consolidat (Anexa 2), transmis de Autoritatea Contractantă în urma solicitărilor de clarificări, relevant în acordarea punctajului este numărul de lucrări/obiective distincte în legătură cu care are loc supervizarea lucrărilor.

Experiența invocată pentru expert prin raportare la Contractul nr. 6302/14837/12.05.2022 privind Servicii de supervizare a lucrărilor la obiectivul de investiții „Asigurarea serviciilor de navigație aeriană la aeroportul internațional Brașov-Ghimbav” este aferentă pentru două obiecte diferite, pentru care au fost elaborate Proiecte Tehnice distincte, au fost eliberate Autorizații de Construire diferite, iar lucrările au fost recepționate în mod distinct pe cele două obiecte. În mod corect au fost punctată experiență aferentă celor două obiecte.

Prin Actul Adițional nr. 1 din 30.06.2022 (Anexa 5, pag. 15 - 16 la Răspunsul 23-1941/17.11.2023), Contractul de lucrări 139/6302/1289/13.01.2022 a fost împărțit în două obiecte, respectiv Obiect 1 - Turn de control remote - clădire de contingentă și Obiect 2 - Sisteme de navigație și sisteme conexe sistemelor de navigație.

În acest caz, serviciile prestate de experți au privit obiecte distincte, exercitând atribuții separate cu privire la fiecare dintre acestea. Punctarea o singură dată a experienței deținute în legătură cu două obiecte de lucrări distincte ar fi adus atingere tratamentului egal - experiență dobândită este identică în cazul unui expert care a prestat servicii cu privire la două obiecte distincte în cadrul aceleiași contract cu cea a unui expert care a prestat servicii cu privire la două obiecte distincte, fiecare având un singur obiect de lucrări.

c. Pentru contractele de la pozițiile 6 și 7 se critică faptul că acestea au fost punctate, pretinzându-se că au fost anexate numai Ordine de Începere a lucrărilor de unde nu ar rezulta funcția ocupată de persoană nominalizată și că nu s-ar fi dovedit categoria de importanță a lucrărilor.

În realitate, Comisia de evaluare a verificat aceste aspecte, astfel cum rezultă din Solicitarea de clarificare nr. 2949/14.11.2023, la care intervenienta a răspuns prin Adresa nr. 23-1941/17.11.2023, anexând înscrieri în dovedirea informațiilor prezentate. În acest sens, sunt relevante și mențiunile din Anexa la Procesul - Verbal nr. 3475/20.12.2023 (pag. 1166 - 1211).

Pentru Contractul indicat la poziția 6 - Servicii de asistență tehnică - dirigenție de șantier pentru realizarea obiectivului de investiții Consolidare pavilion (47-141-01) din cadrul D.S.T, la parter în zona grupurilor sanitare și a spațiilor de depozitare a fost prezentat Ordinul de Începere a derulării contractului din 21.03.2018 (fișierul Personal Cheie Spital Regional ..., transmis la data depunerii ofertei, pag. 30), de unde rezultă persoana nominalizată pe funcția de manager proiect (pct. 8).

În urma solicitării de clarificări, intervenienta a detaliat motivele pentru care acest contract îndeplinește toate cerințele din documentația de atribuire astfel încât să fie luat în considerare pentru acordarea punctajului (pag. 4 - 6 din Adresa nr. 23-1941/17.11.2023), precizând inclusiv argumente privind încadrarea clădirii în categoria de importanță B (pag. 8 din Adresa nr. 23-1941/17.11.2023) și prezentând documente justificative în fișierul Anexa 3.1 - Consolidare pavilion.

Pentru Contractul de la poziția 7 - Servicii de asistență tehnică - dirigenție de șantier pentru realizarea obiectivului de investiții „Consolidare și refacere balcon la sala de spectacole - Centrul Cultural M.A.I” fost prezentat Ordinul de începere a derulării contractului din 08.03.2018 (fișierul Personal Cheie Spital Regional ..., transmis la data depunerii ofertei, pag. 32), de unde rezultă persoana nominalizată pe funcția de manager proiect (pct. 6).

În urma solicitării de clarificări, intervenienta a detaliat de ce acest contract îndeplinește cerințele pentru a fi luat în considerare pentru acordarea punctajului (pag. 6 - 8 din Adresa nr. 23-1941/17.11.2023), arătând inclusiv motive din care rezultă că acesta privește o clădire publică încadrată în categoria de importanță A (pag. 8 din Adresa nr. 23-1941/17.11.2023), prezentând documente justificative Anexa 3 - Balcon MAI.

34. În orice caz, chiar și dacă s-ar considera că anumite critici pot fi primite (ipoteză cu care nu suntem de acord), punctajul maxim aferent acestui expert nu se modifică decât în măsura în care sunt înlăturate 4 contracte de la acordarea punctajului. Punctajul a fost acordat pentru 7 contracte, iar potrivit Fișei de date (pct. II.2.5), punctajul maxim pentru experiența experților se acorda dacă se prezentau „4 sau mai multe contracte”, situație în care admiterea parțială a criticilor a Contestatoarei nu ar avea impact asupra punctajului acordat pentru Coordonatorul de Contract.

35. Pentru Coordonatorul adjunct de contract a fost acordat punctaj maxim, reținându-se că au fost prezentate 4 contracte care îndeplinesc cerințele privind experiența similară (pag. 1461 din Anexa la Procesul - Verbal nr. 3475/20.12.2023).

a. Contestatoarea invocă nu ar fi trebuit punctat contractul indicat la poziția 1 „Modernizarea și dezvoltarea infrastructurii aeroportuare la Aeroport Tuzla”, pretinzându-se că acest contract ar fi similar doar unui contract de „dirigenție de șantier” și nu și unui de „supervizare”, dar și că ar privi „infrastructură aeroportuară”, fără să cuprindă construcții civile publice de categoria de importanță A sau B.

În realitate, Comisia de evaluare a verificat aceste aspecte, astfel cum rezultă din Solicitarea de clarificare nr. 2949/14.11.2023, la care intervenienta a răspuns prin Adresa nr. 23-1941/17.11.2023, anexând înscrisuri în dovedirea informațiilor prezentate. În acest sens, sunt relevante și mențiunile din Anexa la Procesul - Verbal nr. 3475/20.12.2023 (pag. 1211 - 1227).

Astfel cum rezultă din informațiile prezentate în Adresa nr. 23-1941/17.11.2023 și Anexa 2 la aceasta - Aeroport Tuzla:

- În cadrul contractului prezentat se derulează activități de supervizare, potrivit H.G. nr. 1/2018 (Adresa nr. 23-1941/17.11.2023, pag. 10 - 11, pag. 12 - 13 din Anexa 2 - Aeroport Tuzla);

- Contractul privește o construcție civilă publică, categoria de importanță B - Turnul de control (pag. 12-13 din Adresa nr. 23-1941/17.11.2023, pag. 8, pag. 15 - 18, din Anexa 2 - Aeroport Tuzla).

36. Pentru Inginerul asigurarea calității - Responsabil calitate a fost acordat punctaj maxim, reținându-se că au fost prezentate 5 contracte care îndeplinesc cerințele privind experiența similară (pag. 1463 - 1464 din Anexa la Procesul - Verbal nr. 3475/20.12.2023) (nu 6, cum susține contestatoarea).

a. Contestatoarea apreciază că pentru contractele indicate la pozițiile 2 și 3 a fost acordat în mod greșit de două ori punctaj; se susține că punctajul trebuia acordat o singură dată întrucât contractul de supervizare este unul singur, chiar dacă se referă la două construcții distincte

În realitate, Comisia de evaluare a verificat aceste aspecte, astfel cum rezultă din Solicitarea de clarificare nr. 2949/14.11.2023, la care intervenienta a răspuns prin Adresa nr. 23-1941/17.11.2023, anexând înscrisuri în dovedirea informațiilor prezentate. În acest sens, sunt relevante și mențiunile din Anexa la Procesul - Verbal nr. 3475/20.12.2023 (pag. 1228 - 1257)

Potrivit răspunsului la întrebarea nr. 18 din Răspunsul consolidat (Anexa 2), transmis de Autoritatea Contractantă în urma solicitărilor de clarificări, relevant în acordarea punctajului este numărul de lucrări/obiective distincte în legătură cu care are loc supervizarea lucrărilor.

Experiența invocată pentru expert prin raportare la Contractul nr. 6302/14837/12.05.2022 privind Servicii de supervizare a lucrărilor la obiectivul de investiții „Asigurarea serviciilor de navigație aeriană la aeroportul internațional Brașov-Ghimbav” este aferentă pentru două obiecte diferite, pentru care au fost elaborate Proiecte Tehnice distincte, au fost eliberate Autorizații de Construire diferite, iar lucrările au fost recepționate în mod distinct pe cele două obiecte. În mod corect au fost punctată experiență aferentă celor două obiecte.

Prin Actul Adițional nr. 1 din 30.06.2022 (Anexa 5, pag. 15 - 16 la Răspunsul 23-1941/17.11.2023), Contractul de lucrări 139/6302/1289/13.01.2022 a fost împărțit în două obiecte, respectiv Obiect 1 - Turn de control remote - clădire de contingentă și Obiect 2 - Sisteme de navigație și sisteme conexe sistemelor de navigație.

În acest caz, serviciile prestate de experți au privit obiecte distincte, exercitând atribuții separate cu privire la fiecare dintre acestea. Punctarea o singură dată a experienței deținute în legătură cu două obiecte de lucrări distincte ar fi adus atingere tratamentului egal -

experiență dobândită este identică în cazul unui expert care a prestat servicii cu privire la două obiecte distincte în cadrul aceluiași contract cu cea a unui expert care a prestat servicii cu privire la două obiecte distincte, fiecare având un singur obiect de lucrări.

b. Referitor la Contractul de la poziția nr. 4 „Dirigenție de șantier pentru obiectivul de investiții „Sala Sport Polivalentă - 5000 locuri” se invocă faptul că nu s-ar fi solicitat clarificări privind încadrarea în categoria de importanță B și nici nu s-a analizat dacă Ecoinstal Urban S.R.L. ar fi prestatorul de servicii sau beneficiarul investiției.

În realitate, Comisia de evaluare a verificat aceste aspecte, astfel cum rezultă din Solicitarea de clarificare nr. 2949/14.11.2023, la care subscrisa a răspuns prin Adresa nr. 23-1941/17.11.2023, anexând înscrisuri în dovedirea informațiilor prezentate. În acest sens, sunt relevante și mențiunile din Anexa la Procesul - Verbal nr. 3475/20.12.2023 (pag. 1228 - 1257).

În acest sens, a se vedea în mod special întrebarea de la lit. (C) pct. 3 din Solicitarea de clarificare nr. 2949/14.11.2023 și răspunsul intervenientei din Adresa nr. 23-1941/17.11.2023 (pag. 18-19), precum și Anexa 6 - CNI Polivalentă.

Cu respectiva ocazie s-a arătat că:

- Pentru Contractul Dirigenție de șantier pentru obiectivul de investiții „Sala Sport Polivalentă - 5000 locuri” lucrările se încadrează în categoria lucrărilor de construcție nouă, categoria de importanță B, așa cum reiese din contractul de proiectare și execuție și din extras din Memoriu tehnic elaborat de Proiectantul lucrării (Anexa 6, pag. 5).

- Calitatea societății ... în cadrul contractului este de Prestator al serviciilor de dirigenție de șantier, așa cum reiese din contractul încheiat între Beneficiarul lucrării CNI și SC ... (Anexa 6, pag. 6-8).

c. Contractul indicat la poziția nr. 6 pentru varianta de ocolire a Municipiului Galați nu a fost punctat de Comisia de evaluare considerându-se că nu îndeplinește cerințele solicitate privind „lucrări de construcție nouă și/sau reabilitare și sau modernizare pentru drumuri”, astfel cum rezultă de la pag. 1464 - 1465 (Tabel anexat Procesului - verbal nr. 3622/28.12.2023). Astfel, susținerile contestatoarei nu au legătură cu aspectele reținute de Autoritatea Contractantă prin actele întocmite în cadrul procedurii de atribuire și nu conduc la modificarea punctajului acordat.

37. În orice caz, chiar și dacă s-ar considera că anumite critici pot fi primite (ipoteză cu care nu suntem de acord), subliniem că punctajul maxim aferent acestui expert nu se modifică decât dacă se vor puncta mai puțin de 4 contracte. Potrivit Fișei de date (pct. II.2.5), punctajul maxim pentru experiența experților se acorda dacă se prezentau „4 sau mai multe contracte”.

38. Pentru Inginerul asigurarea calității - Responsabil planificare și cantități a fost acordat punctaj maxim, reținându-se că au fost prezentate 5 contracte care îndeplinesc cerințele privind experiența similară (pag. 1467 din Anexa la Procesul - Verbal nr. 3475/20.12.2023).

a. Contestatoarea apreciază că pentru contractele indicate la pozițiile 1 și 2 a fost acordat în mod greșit de două ori punctaj; se susține că punctajul trebuia acordat o singură dată întrucât contractul de supervizare este unul singur, chiar dacă se referă la două construcții distincte.

În realitate, Comisia de evaluare a verificat aceste aspecte, astfel cum rezultă din Solicitarea de clarificare nr. 2949/14.11.2023, la care intervenienta a răspuns prin Adresa nr. 23-1941/17.11.2023, anexând înscrisuri în dovedirea informațiilor prezentate. În acest sens, sunt relevante și mențiunile din Anexa la Procesul - Verbal nr. 3475/20.12.2023 (pag. 1257 - 1281).

Potrivit răspunsului la întrebarea nr. 18 din Răspunsul consolidat (Anexa 2), transmis de Autoritatea Contractantă în urma solicitărilor de clarificări, relevant în acordarea punctajului este numărul de lucrări/obiective distincte în legătură cu care are loc supervizarea lucrărilor.

Experiența invocată pentru expert prin raportare la Contractul nr. 6302/14837/12.05.2022 privind Servicii de supervizare a lucrărilor la obiectivul de investiții „Asigurarea serviciilor de navigație aeriană la aeroportul internațional Brașov-Ghimbav” este aferentă pentru două obiecte diferite, pentru care au fost elaborate Proiecte Tehnice distincte, au fost eliberate Autorizații de Construire diferite, iar lucrările au fost recepționate în mod distinct pe cele două obiecte. În mod corect au fost punctată experiență aferentă celor două obiecte.

Prin Actul Adițional nr. 1 din 30.06.2022 (Anexa 5, pag. 15 - 16 la Răspunsul 23-1941/17.11.2023), Contractul de lucrări 139/6302/1289/13.01.2022 a fost împărțit în două obiecte, respectiv Obiect 1 - Turn de control remote - clădire de contingentă și Obiect 2 - Sisteme de navigație și sisteme conexe sistemelor de navigație.

În acest caz, serviciile prestate de experți au privit obiecte distincte, exercitând atribuții separate cu privire la fiecare dintre acestea. Punctarea o singură dată a experienței deținute în legătură cu două obiecte de lucrări distincte ar fi adus atingere tratamentului egal - experiență dobândită este identică în cazul unui expert care a prestat servicii cu privire la două obiecte distincte în cadrul aceluiași contract cu cea a unui expert care a prestat servicii cu privire la două obiecte distincte, fiecare având un singur obiect de lucrări.

b. Referitor la Contractul de la poziția nr. 4 „Dirigenție de șantier pentru obiectivul de investiții „Sala Sport Polivalentă - 5000 locuri” se invocă faptul că nu s-ar fi solicitat clarificări privind încadrarea în categoria de importanță B și nici nu s-a analizat dacă Ecoinstal Urban S.R.L. ar fi prestatorul de servicii sau beneficiarul investiției.

În realitate, Comisia de evaluare a verificat aceste aspecte, astfel cum rezultă din Solicitarea de clarificare nr. 2949/14.11.2023, la care subscrisa a răspuns prin Adresa nr. 23-1941/17.11.2023, anexând înscrisuri în dovedirea informațiilor prezentate. În acest sens, sunt

relevante și mențiunile din Anexa la Procesul - Verbal nr. 3475/20.12.2023 (pag. 1228 - 1257).

În acest sens, a se vedea în mod special întrebarea de la lit. (D) pct. 4 din Solicitarea de clarificare nr. 2949/14.11.2023 și răspunsul intervenientei din Adresa nr. 23-1941/17.11.2023 (pag. 26 - 27), precum și Anexa 6 - CNI Polivalentă.

Cu respectiva ocazie s-a arătat că:

- Pentru Contractul Dirigenție de șantier pentru obiectivul de investiții „Sala Sport Polivalentă - 5000 locuri” lucrările se încadrează în categoria lucrărilor de construcție nouă, categoria de importanță B, așa cum reiese din contractul de proiectare și execuție și din extras din Memoriu tehnic elaborat de Proiectantul lucrării (Anexa 6, pag. 5);

- Calitatea societății ... în cadrul contractului este de Prestator al serviciilor de dirigenție de șantier, așa cum reiese din contractul încheiat între Beneficiarul lucrării CNI și ... (Anexa 6, pag. 6-8).

39. În orice caz, chiar și dacă s-ar considera că anumite critici pot fi primite (ipoteză cu care nu suntem de acord), punctajul maxim aferent acestui expert nu se modifică decât dacă se vor puncta mai puțin de 4 contracte. Potrivit Fișei de date (pct. II.2.5), punctajul maxim pentru experiența experților se acorda dacă se prezentau „4 sau mai multe contracte”.

40. Referitor la modul de acordare a punctajului privind experiența deținută de Expertul în soluționarea revendicărilor/disputelor nu s-au identificat critici prin Contestație, motiv pentru care nu a abordat și aceste aspecte prin Cererea de intervenție.

41. Pentru considerentele arătate mai sus, criticile formulate sunt neîntemeiate.

42. În al treilea rând, referitor la punctajul maxim acordat pentru factorul de evaluare „Metodologia de prestare a serviciilor” și acesta a fost stabilit corect. Punctajul maxim de 15 puncte se acorda, potrivit Fișei de date, „pentru ofertanții care propun o metodologie de prestare a serviciilor ce conține detalierea tuturor activităților și sub-activităților specifice prevăzute la cap. 5 din Caietul de sarcini, în succesiunea logică a acestora, în corelare cu riscurile și ipotezele identificate, precum și în corelare cu rezultatele așteptate.”.

43. Astfel cum rezultă din Anexa la Procesul-verbal din 3475/20.12.2023 (pag. 1473-1476), Comisia de evaluare a identificat toate aspectele relevante pentru a acorda punctajul aferent, făcând trimitere la pag. 23 - 93 din Propunerea tehnică, la pag. 40 - 154 (pentru A.8. Coordonarea în materie de sănătate și securitate), la Anexa la Propunerea tehnică unde a fost inclusă o procedură detaliată referitoare la abordarea privind modalitatea de tratare a revendicărilor antreprenorului, la Anexa la Propunerea tehnică în care a fost prezentată abordarea propusă privind modalitatea de tratare a situațiilor descrise în clauza 12 din condițiile generale ale contractului de lucrări.

44. Intervenienta a prezentat în succesiunea logică a activităților detalierea tuturor activităților și sub-activităților specifice prevăzute la cap. 5 din Caietul de sarcini.

45. Contrar susținerilor contestatoarei, începând cu pagina 41 până la pagina 91 din Propunerea Tehnică sunt detaliate toate activitățile și sub-activitățile din caietul de sarcini în mod punctual și în corelare cu toate informațiile din caietul de sarcini.

a. Detalierea Cap. 5.1 Managementul de proiect din caietul de sarcini se regăsește în Propunerea Tehnică la pag. 41-43;

b. Capitolele 5.3, 5.4, 5.5, 5.6, 5.7 sunt detaliate punctual începând cu pagina 43 din Propunerea Tehnică, respectiv:

i. Detalierea Cap. 5.3 Activități premergătoare execuției lucrărilor din caietul de sarcini se regăsește în Propunerea Tehnică la pag. 44-53.

ii. Detalierea Cap. 5.4 Activități de supervizare a execuției lucrărilor din caietul de sarcini se regăsește în Propunerea Tehnică la pag. 53-65.

iii. Detalierea Cap. 5.5 Activități de supervizare în perioada de întreținere și protejare a lucrărilor din caietul de sarcini se regăsește în Propunerea Tehnică începând cu pag. 65.

iv. Detalierea Cap. 5.6 Activități de supervizare a lucrărilor în perioada de garanție a Lucrărilor din caietul de sarcini se regăsește în Propunerea Tehnică la pag. 69-71.

v. Detalierea Cap. 5.7 Activități referitoare la gestionarea unor situații particulare din caietul de sarcini se regăsește în Propunerea Tehnică la pag. 71-75.

46. Pentru aceste considerente, și aceste susțineri sunt neîntemeiate.

II. Criticile privind prețul neobișnuit de scăzut sunt neîntemeiate

47. Prin Adresa nr. 3531/22.12.2023, Comisia de evaluare i-a solicitat clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut, solicitând să justifice prețul propus din perspectiva art. 210 din Legea nr. 98/2016. De asemenea, i-a solicitat să clarifice modalitatea în care salariile brute/zi oferite pentru experții cheie și non-cheie, cuprinse în Anexa 1 la Formularul nr. 9, respectă prevederile legale în vigoare și să transmitem calcule din care să reiasă respectarea cerințelor legale privind salarizarea pentru fiecare dintre experții cheie și non-cheie.

48. Prin Răspunsul înaintat prin Adresa nr. 23-1692/27.12.2023, intervenienta a prezentat toate informațiile relevante, în conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016, am explicat modul de calcul al onorariului propus pentru fiecare expert în parte (Tabel de la pagina 3-4 din Adresă și explicațiile de la pag. 5-7 din Adresă), a anexat înscrisuri din care rezultă fundamentarea prețului oferit (fișier pdf. Dotari VNT). Totodată, din modul de detaliere al onorariului/zi oferit rezultă au fost avute în vedere toate costurile din Caietul de sarcini.

49. Aspectele susținute de către contestatoare sunt nemulțumiri proprii față de modul în care subscria a prezentat modul de fundamentare a prețului, modalitatea în care intervenienta și-a întocmit

oferta financiară, fără ca prin acestea să fie invocate critici de legalitate sau de încălcare a cerințelor documentației de atribuire.

50. Din detalierea propunerii financiare și explicitarea onorariului/zi ofertat rezultă că au fost avute în vedere toate aspectele necesare, subscrisa luând în calcul toate costurile indicate prin Caietul de sarcini. Contestatoarea omite faptul că în cadrul justificării prețului, există o rubrică privind „cheltuielile indirecte/zi” care pot acoperi toate cele indicate de aceasta. Faptul că intervenienta le-a încadrat la „cheltuieli directe” sau „indirecte” ține de viziunea fiecărui ofertant în legătură cu modul de întocmire a propunerii financiare.

51. Intervenienta a anexat dovezi concludente care vin în susținerea fundamentării prețului ofertat, respectiv flota de autoturisme, asigurarea echipamentului de birou (inclusiv IT) și a materialelor necesare (combustibile etc.).

52. Totodată, intervenienta a precizat expres că:

- *„Costurile rezultate din angajarea experților pe termen scurt, din mobilizarea unor resurse suplimentare celor incluse de Supervisor în oferta sa financiară ca onorarii pentru experți cheie și non-cheie, precum și costurile cu personalul auxiliar se consideră a fi incluse în onorariile experților cheie și non-cheie (secundari)”. (pag. 97 din Propunerea tehnică);*

- *„Costurile rezultate din mobilizarea unor experți pe termen scurt vor fi acoperite de onorariile personalului cheie și non-cheie.” (pag. 112 din Propunerea tehnică)*

- *„Toate costurile aferente personalului suport vor fi incluse în prețurile unitare ofertate pentru experți”, (pag. 112 din Propunerea tehnică);*

- *„Toate celelalte cheltuieli, altele decât cele cu onorariile experților principali și secundari solicitați prin Caietul de Sarcini, se vor include în prețurile unitare/zi/ expert”. (pag. 112 din Propunerea tehnică)*

- *„Supervisorul este răspunzător de asigurarea echipării birourilor sale, a întreținerii lor și plata tuturor utilităților de-a lungul execuției lucrărilor, cât și pe parcursul perioadelor de notificare a defectelor. Costurile pentru birouri (altele decât cele suportate de Antreprenor) vor fi acoperite din prețul contractului”, (pag. 115 din Propunerea tehnică)*

53. Este imposibil ca toate elementele avute în vedere în cadrul unui proiect să fie detaliate prin justificarea prețului și nu există o astfel de obligație impusă prin documentația de atribuire sau prin prevederi legale indicente. În caz contrar, o ofertă ar putea fi respinsă doar pentru că nu s-a menționat expres că experților le va fi asigurată apă, cafea etc.

54. Pentru aceste motive, criticile contestatoarei privind pretinsul preț neobișnuit de scăzut al ofertei subscrisei sunt neîntemeiate. De asemenea, prețul propus asigură îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

Pentru aceste considerente, se solicită admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată.

Intervenienta solicită accesul la dosarul înregistrat pe rolul CNSC, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În drept, se invocă dispozițiile invocate în cuprinsul acesteia și regăsite în Legea nr. 98/2016, Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin H.G. nr. 395/2016, precum și în Legea nr. 101/2016, C.proc.civ.

Prin adresa nr. CNM-OF-MCO-196(o)-19.02.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 10265/19.02.2024, contestatorul ... a transmis „Concluzii scrise” în urma studierii dosarului la Consiliu, prin care solicită:

- calificarea drept intervenție accesorie a cererii de intervenție voluntară, admiterea în principiu și respingerea ca nefondată a cererii de intervenție voluntară formulată de ... în calitate de lider al Asocierii ...

- conexarea dosarului nr. ... la dosarul nr. ...;
- unirea cu fondul și respingerea excepției lipsei de interes invocată de titulara cererii de intervenție;

- admiterea contestației;

- anularea Comunicării privind rezultatul procedurii cu nr. 86 din 10.01.2024, a Raportului Procedurii încheiat sub nr. 75 din 09.01.2024 și a tuturor documentelor Autorității Contractante prin care s-a stabilit rezultatul procedurii, admisibilitatea ofertelor și punctajul acordat pentru ofertanții:

- a. Asocierea ...;

- b. Asocierea ...;

- c. Asocierea ...

- obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertelor menționate mai sus, pornind de la considerentele expuse în contestație.

I. REFERITOR LA CEREREA DE INTERVENȚIE

1. Din motivarea cererii de intervenție voluntară formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... rezultă că aceasta este o cerere de intervenție accesorie în interesul Autorității contractante, cerere admisibilă în principiu conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. 3 și art. 63 NCPC, motivat de împrejurarea că ofertantul declarat câștigător doar sprijină apărarea Autorității Contractante.

2. Pe fond, cererea de intervenție accesorie apare ca nefondată și se solicită a fi respinsă ca atare.

II. EXCEPȚIA CONEXITĂȚII

3. Conform art. 68 din Legea nr. 101/2016 și raportat la lipsa de contrarietate între art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și art. 139 alin. 2 NCPC, contestatorul consideră că excepția conexității nu poate fi admisă în dosarul nr. 177/C10/2024, ci trebuie admisă în dosarul ulterior nr. 187/C10/2014.

III. EXCEPȚIA LIPSEI DE INTERES

4. Titulara cererii de intervenție susține că ordinea de soluționare a criticilor trebuie să fie critici le îndreptate împotriva ofertei clasate pe locul al treilea, apoi cele care privesc oferta clasată pe locul al doilea și numai în cele din urmă, sub condiția admiterii criticilor privind celelalte oferte, a criticilor privind oferta desemnată câștigătoare, deoarece în caz

contrar ar fi un demers lipsit de interes, oferta subscrierei neputând fi declarată câștigătoare decât în măsura în care toate ofertele clasate înaintea acesteia ar fi respinse sau depunctate într-o manieră în care ar face posibilă modificarea clasamentului.

5. Conform art. 68 din Legea nr. 101/2016 și raportat la lipsa de contrarietate între art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016 și art. 248 alin. 4 NCPC, contestatorul consideră că excepția lipsei de interes trebuie unită cu fondul.

6. Excepția este nefondată.

7. Conform art. 3 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016:

(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire (...)

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

8. Norma citată este transpunerea Directivei 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 și a Directivei 92/13/CEE a Consiliului din 25 februarie 1992, cunoscute și sub denumirea de Directivele privind remediile, iar în privința interesului și a calității procesuale active legată de acesta există o jurisprudență constantă și bogată a Curții de Justiție a Uniunii Europene.

9. Trebuie subliniat faptul că interesul în a acționa în instanță și, implicit, calitatea procesuală activă, se verifică în materia remediilor în raport de vătămarea pretins suferită de parte.

Cu privire la acest ultim aspect, în Hotărârea Curții din 24 februarie 2022, cauza C-532/20, Alstom Transport SA, ECLI:EU:C:2022:128, se reține:

27 În această privință, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 impune statelor membre să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care

a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

28 Această dispoziție are vocația de a se aplica în special situației oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice este ne legală și riscă să îi cauzeze un prejudiciu, acest risc fiind suficient pentru a întemeia un interes imediat pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei menționate, făcând abstracție de prejudiciul care poate, pe de altă parte, să decurgă din atribuirea respectivului contract unui alt candidat (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C 54/18, EU:C:2019:118, punctul 36).

10. Noțiunea de interes în materia remediilor nu cuprinde doar vătămarea efectivă ori riscul de a suferi un prejudiciu, după cum nu se limitează doar la obținerea contractului, ci cuprinde și posibilitatea de deschidere a unei noi proceduri la care să poată participa, indiferent care ar fi numărul participanților la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac.

11. În Hotărârea Curții din 11 mai 2017, cauza C-131/16, Archus, ECLI:EU:C:2017:358, s-au reținut următoarele:

51 Fiind chemată să interpreteze dispozițiile echivalente ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), Curtea a statuat deja că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ofertanții au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C 689/13, EU:C:2016:199, punctul 27, precum și Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich, C 355/15, EU:C:2016:988, punctul 29), indiferent care ar fi numărul participanților la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C 689/13, EU:C:2016:199, punctul 29).

52 Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către un alt ofertant a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a tuturor ofertanților și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul (a se vedea Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C 689/13, EU:C:2016:199, punctul 27).

53 Principiul jurisprudențial astfel stabilit prin Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb (C 100/12, EU:C:2013:448), și prin Hotărârea din 5

aprilie 2016, PFE (C 689/13, EU:C:2016:199), își găsește aplicarea în situația în discuție în cauza principală.

54 Astfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii. În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

55 Într-o asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual, la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C 100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, precum și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C 689/13, EU:C:2016:199, punctul 24).

12. În Hotărârea Curții din 21 decembrie 2021, cauza C-497/20, Randstad, ECLI:EU:C:2021:1037, s-a statuat:

70 În aceste condiții, trebuie amintit că, potrivit jurisprudenței Curții, admisibilitatea căilor de atac prevăzute la articolul 1 din Directiva 89/665 nu poate fi supusă condiției ca reclamantul să facă dovada faptului că autoritatea contractantă va fi nevoită, în cazul în care calea de atac este admisă, să repete procedura de atribuire a contractului de achiziții publice. Existența unei astfel de posibilități trebuie considerată ca fiind suficientă în această privință (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 septembrie 2019, Lombardi, C 333/18, EU:C:2019:675, punctul 29).

71 Rezultă că, într-un caz precum cel din litigiul principal, în care Randstad, în calitate de ofertant exclus de la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, a sesizat instanța administrativă de prim grad cu o acțiune întemeiată pe motive care urmăresc să demonstreze neregularitatea acestei proceduri, această acțiune trebuia să fie examinată pe fond.

74 Caracterul nedefinitiv încă al deciziei de excludere determină astfel, pentru acești ofertanți, calitatea procesuală activă pentru a contesta decizia de atribuire, această calitate neputând fi slăbită de alte elemente, nepertinente, precum clasarea ofertei ofertantului exclus sau numărul de participanți la procedura de atribuire a contractului de achiziții (a se vedea în acest sens în special Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C 131/16, EU:C:2017:358, punctele 57 și 58, precum și Hotărârea din 5 septembrie 2019, Lombardi, C 333/18, EU:C:2019:675, punctele 29-32).

13. Pentru ipoteza ofertantului cu ofertă admisibilă, dar necâștigătoare în clasamentul ofertelor, în Hotărârea Curții din 5

septembrie 2019, cauza C-333/18, Lombardi, ECLI:EU:C:2019:675 s- a reținut:

22 Din dispozițiile articolului 1 alineatul (1) al treilea paragraf și alineatul (3) din Directiva 89/665 reiese că, pentru a putea fi considerate efective, căile de atac împotriva deciziilor luate de o autoritate contractantă trebuie să fie accesibile cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr o presupusă încălcare.

23 Astfel, atunci când, în urma unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, doi ofertanți introduc căi de atac care au ca obiect excluderea lor reciprocă, fiecare dintre cei doi ofertanți are un interes în obținerea unui anumit contract, în sensul dispozițiilor menționate la punctul precedent. Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către celălalt a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a tuturor ofertanților și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C 689/13, EU:C:2016:199, punctul 27).

24 Rezultă că acțiunea incidentă a adjudecatarului nu poate conduce la respingerea acțiunii unui ofertant respins în ipoteza în care legalitatea ofertei fiecăruia dintre operatori este pusă în discuție în cadrul aceleiași proceduri, dat fiind că, într o asemenea situație, fiecare dintre concurenți poate invoca un interes legitim care să însemne excluderea ofertei celorlalți, ceea ce poate să conducă la constatarea imposibilității pentru autoritatea contractantă de a efectua selecția unei oferte legale (Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C 100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C 689/13, EU:C:2016:199, punctul 24).

25 Principiul consacrat prin hotărârile menționate la punctul anterior, potrivit căruia interesele urmărite în cadrul unor acțiuni în excludere reciproce sunt considerate, în principiu, echivalente, se traduce, pentru instanțele sesizate cu aceste căi de atac prin obligația de a nu declara inadmisibilă acțiunea în excludere principală în aplicarea normelor procedurale naționale care prevăd examinarea cu prioritate a acțiunii incidente formulate de un alt ofertant.

26 De asemenea, acest principiu își găsește aplicarea atunci când, precum în cauza principală, alți ofertanți au depus oferte în cadrul procedurii de atribuire, iar acțiunile în excludere reciproce nu privesc astfel de oferte clasate pe o poziție inferioară față de ofertele care fac obiectul respectivelor acțiuni în excludere.

27 Astfel, ofertantului clasat, precum în speță, pe locul al treilea și care a introdus acțiunea principală trebuie să îi fie recunoscut un interes legitim în excluderea ofertei adjudecatarului și a ofertantului plasat pe locul al doilea, întrucât nu se poate exclude ca, chiar dacă oferta sa este

considerată nelegală, autoritatea contractantă să fie determinată să constate imposibilitatea de a selecționa o altă ofertă legală și să efectueze ulterior organizarea unei noi proceduri.

28 În special, în cazul în care acțiunea ofertantului care nu a fost ales ar fi considerată întemeiată, autoritatea contractantă ar putea lua decizia de a anula procedura și de a iniția o nouă procedură de atribuire pentru motivul că ofertele legale rămase nu corespund suficient așteptărilor autorității contractante.

29 În aceste condiții, admisibilitatea acțiunii principale nu poate, cu riscul de a aduce atingere efectului util al Directivei 89/665, să fie condiționată de constatarea în prealabil a faptului că toate ofertele clasate pe o poziție inferioară față de cea a ofertantului care a introdus acțiunea respectivă sunt de asemenea nelegale. Această admisibilitate nu poate fi supusă nici condiției ca ofertantul menționat să facă dovada că autoritatea contractantă va fi pusă în situația de a repeta procedura de atribuire a contractului de achiziții publice. Existența unei astfel de posibilități trebuie considerată ca fiind suficientă în această privință.

30 De asemenea, trebuie adăugat că această interpretare nu este repusă în discuție de împrejurarea că ceilalți ofertanți clasați în urma autorului acțiunii principale nu au intervenit în litigiul principal. Astfel, după cum Curtea a avut deja ocazia să precizeze, numărul de participanți la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice respectiv, numărul de participanți care au introdus căi de atac, precum și divergența motivelor invocate de aceștia nu sunt pertinente pentru aplicarea principiului jurisprudențial menționat la punctul 25 din prezenta hotărâre (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C 689/13, EU:C:2016:199, punctul 29).

14. Aplicând în cauză aceste soluții ale Curții se remarcă împrejurarea că deciziile autorității contractante privind evaluarea ofertelor sunt simultane iar ceea ce s-a solicitat prin contestație este obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertelor.

15. Cea mai mare parte a criticilor formulate au fost confirmate după studiul dosarului, iar în urma reevaluării ofertelor există o șansă reală ca oferta subscrisei să fie câștigătoare astfel încât să fie obținut contractul în cadrul aceleiași proceduri, respectiv ca procedura să fie anulată (inclusiv pentru neprelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare) și să fie deschisă o nouă procedură la care se poate participa.

IV. NELEGALITATEA MODULUI DE EVALUARE A OFERTEI ASOCIERII

a) Punctajul nelegal acordat

16. Prin contestație s-a arătat că, așa cum a reținut și Comisia, în graficul Gantt resursele sunt prezentate în mod generalist și nu detaliat. Totodată, s-a subliniat că ... nu a prevăzut resursele Inginerului Topograf (ex: stație topo) sau resursele de birou și cazare pentru fiecare activitate/subactivitate.

17. În urma studierii dosarului la Consiliu critica s-a confirmat.

18. Graficul Gantt cuprinde o coloană de "Resurse alocate" în care s-au prevăzut în mod generalist în următoarele două moduri:

Pentru unele activități mențiunea "Coordonator contracte, Coordonator adjunct de contracte";

Pentru alte activități mențiunea copiată peste tot "Toți membrii echipei Supervizorului, Accesorii fotografice și video, Calculator/laptop dotat cu softuri de baza (windows, pachet office etc.), Multifuncțională Xerox, Telefon, Automobil".

19. Așadar, ... nu a efectuat o alocare a resurselor umane și tehnice pentru fiecare activitate și sub-activitate, așa cum impuneau Documentele Achiziției.

Mai mult, ... nu a alocat în grafic nici resursele tehnice necesare:

a. Pentru activitățile și sub-activitățile unde a fost folosită mențiunea "Coordonator contracte, Coordonator adjunct de contracte", nu s-au mai alocat deloc resurse tehnice.

b. Pentru activitățile și sub-activitățile unde a fost folosită mențiunea "Toti membrii echipei SupervizoruluiAccesorii fotografice și video, Calculator/laptop dotat cu softuri de baza (windows, pachet office etc.), Multifuncțională Xerox, Telefon, Automobil", nu s-au alocat resurse efective de birou (spațiu birou), resursele Inginerului Topograf (ex: stație topo) sau resursele de cazare.

20. Pentru conformitatea ofertei și mai ales pentru un punctaj tehnic maxim, ... trebuia să întocmească o alocare de resurse umane și tehnice adaptată fiecărei activități și sub-activități din Caietul de Sarcini. În această ordine idei, trebuie subliniat că nu pot fi alocați toți membrii echipei supervizorului la comun pe toate sub-activitățile, pentru că responsabilitățile acestora sunt diferite de la poziție la poziție.

21. Susținerea ... din cererea de intervenție că resursele au fost indicate în Propunerea Tehnică nu este suficientă. Pentru conformitate și punctaj maxim, resursele trebuiau să fie alocate în mod detaliat pe fiecare activitate și sub-activitate, astfel încât să fie "suficiente și adecvate pentru îndeplinirea activităților și sub-activităților prevăzute în Caietul de Sarcini".

22. În contestație s-a arătat că punctajul maxim de 15 puncte acordat pentru metodologia de prestare a serviciilor a fost unul nelegal în condițiile în care ... nu a detaliat în Propunerea Tehnică toate activitățile și sub-activitățile specifice prevăzute la Cap. 5 din Propunerea Tehnică.

23. În urma studierii dosarului la Consiliu critica s-a confirmat.

24. Caracterul incomplet al ofertei rezultă din următoarele:

Referitor la Cap. 5.1 [Managementul de proiect] din Caietul de Sarcini, ... a prevăzut la pag. 41-43 din Propunerea Tehnică o descriere generală, dar fără a detalia fiecare dintre activitățile de la lit. (a) la (t) din Cap. 5.1 al Caietului de Sarcini.

Referitor la Cap. 5.3 [Activități premergătoare execuției lucrărilor] din Caietul de Sarcini, ... susține că a prevăzut la pag. 44-53 detalierea tuturor activităților subactivităților. În realitate, după analiza Propunerii

Tehnice rezultă fără echivoc că nu au fost abordate deloc următoarele sub-activități din Cap. 5.3 al Caietului de Sarcini:

(a) Nu a fost detaliată activitatea de suport profesional Beneficiarului pe parcursul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții de lucrări/ servicii/bunuri și produse ce vor fi derulate în perioada contractuală, în probleme tehnice sau legate de managementul costurilor;

(b) Nu a fost detaliată activitatea de verificare și propunere spre aprobare a garanției de avans și a garanției de rețineri. A fost abordată doar garanția de bună execuție, deși Caietul de Sarcini prevedea toate cele trei garanții;

(f) Nu a fost detaliată activitatea de verificare a tuturor avizelor, acordurilor și autorizațiilor cu privire la încadrarea în termenele de valabilitate și cu privire la concordanța proiectului tehnic cu prevederile acestora;

(h) Nu a fost detaliată activitatea de stabilire a unui mecanism eficient de comunicare între Beneficiar, Supervizor și Antreprenor/ Antreprenori;

(l) Nu a fost detaliată activitatea de revizuire și aprobare a registrului de riscuri și a planului de management al riscurilor, transmis de către Antreprenorii/Furnizorii/Prestatorii implicați în etapele de realizare a obiectivului, în raport cu Anexa nr. 8 "Metodologia managementului riscurilor" la caietul de sarcini;

(o) Nu a fost abordată deloc activitatea de revizuire a și aprobare a a EIR și BIM referitor la ISO 19650 transmis de către Antreprenori;

Lista poate continua.

- Referitor la Cap. 5.4 [Activități de supervizare a execuției] din Caietul de Sarcini ... susține că a prevăzut la pag. 53-65 detalierea tuturor activităților subactivităților. În realitate, după analiza Propunerii Tehnice rezultă fără echivoc că nu a fost detaliată deloc activitatea de supervizare a lucrărilor în raport cu Programul de Referință, cu cele trei sub-activități de la (i) la (iii) din Caietul de Sarcini.

- Referitor la Cap. 5.6 [Activități de supervizare a lucrărilor în perioada de garanție a lucrărilor] din Caietul de Sarcini, ... susține că a prevăzut la pag. 69-71 detalierea tuturor activităților subactivităților. În realitate, după analiza Propunerii Tehnice rezultă fără echivoc că nu au fost abordate deloc următoarele sub-activități din Cap. 5.6 al Caietului de Sarcini:

(c) nu a fost detaliată activitatea de colectare a tuturor documentelor, cu sprijinul Beneficiarului în relația cu Proiectantul lucrărilor și cea de finalizare a Cărții Construcției;

(d) nu a fost detaliată activitatea de transfer a arhivei către Beneficiar.

b) Prețul nejustificat de scăzut

25. Prin contestație s-a arătat că prețul ofertat de ... este nejustificat de scăzut, întrucât nu au fost cuprinse toate categoriile de cheltuieli necesare executării corespunzătoare a contractului.

26. Prin punctul de vedere cu privire la contestație autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să reia răspunsurile ... la clarificări, dar nu a combătut în realitate niciuna dintre criticile formulate.

27. Prin cererea de intervenție, ... nu justifică prețul oferat.

28. Susținerea ... potrivit cu care în cadrul justificării prețului există o rubrică privind cheltuielile indirecte/zi care ar acoperi toate cheltuielile indicate de subscrisa nu se poate admite. ... amestecă în mod nepermis cheltuielile directe cu cheltuielile indirecte.

În acest sens, contestatorul precizează că:

a. Echiparea biroului dedicat proiectului nu reprezintă o cheltuială indirectă a sediului central al societății ... ci este o cheltuială directă alocată executării Proiectului și echipei de supervizare. Sediul social ... este în București iar proiectul se desfășoară în în mod similar, nici utilitățile din șantier ale biroului echipei de supervizare nu sunt cheltuieli indirecte.

b. Salariile experților pe termen scurt și salariile personalului administrativ nu reprezintă cheltuieli indirecte, întrucât acestea reprezintă de fapt cheltuieli ale personalului alocat direct pe contract, conform Caietului de Sarcini.

c. Nici costurile cu combustibilul sau pentru achiziție/închiriere autoturisme, reparații, service, etc, nu sunt costuri indirecte, pentru că acestea legate direct de costurile experților mobilizați în executarea contractului.

d. În mod similar, garanția de bună execuție și asigurările reprezintă o cheltuială directă pe contract, solicitată în mod obligatorii de prevederile contractului.

29. Susținerea ... din cererea de intervenție potrivit cu care a prevăzut în Propunerea Tehnică costurile referite de subscrisa nu are nicio relevanță. Împrejurarea că la nivel declarativ a precizat anumite costuri trebuia să fie confirmată mai departe în calculele prețului oferat. De vreme ce nu a demonstrat că prețul ar cuprinde aceste cheltuieli, pe de o parte rezultă că propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică, iar pe de altă parte că prețul este nejustificat de scăzut. În ambele situații, oferta trebuia să fie respinsă.

V. NELEGALITATEA MODULUI DE EVALUARE AL OFERTEI ASOCIERII

...

a) Punctajul tehnic acordat în mod nelegal

30. Prin contestație s-a arătat că în mod nelegal comisia a acordat punctajul maxim pentru graficul Gantt, oferta fiind necesar a fi respinsă.

31. Prin punctul de vedere la contestație Autoritatea Contractantă nu combate deloc criticile noastre și precizează doar că pretensele încălcări nu există. În concret, Autoritatea Contractantă nu prezintă nicio justificare concretă.

32. În urma studierii dosarului la Consiliu critica se confirmă.

33. Graficul Gantt este prezentat începând cu pag. 304 din Propunerea Tehnică, cu privire la care se pot reține următoarele:

a. nu sunt prezentate rapoartele care vor fi întocmite pentru fiecare activitate/sub-activitate;

b. nu sunt alocate resursele umane pe sub-activități, ci doar pe activități;

c. nu sunt alocate deloc resurse tehnice pe activități și sub-activități.

34. Se confirmă critica potrivit căreia la pag. 222-232 din propunerea tehnică este realizată o alocare generalistă a resurselor (tehnice și umane) pe activități ale unui contract de supervizare, fără a se mai prevedea o alocare detaliată a resurselor tehnice pe fiecare activitate și sub-activitate.

35. Prin punctul de vedere autoritatea contractantă nu combate deloc criticile din contestație privind:

a. Punctajul nelegal acordat Coordonatorului de Contract;

b. Punctajul nelegal acordat Inginerului Asigurarea Calității;

c. Punctajul nelegal acordat Expertului în soluționarea revendicărilor.

36. Pentru expertii Inginer Asigurarea Calității și Expert în soluționarea revendicărilor, Comisia a cerut documente justificative care să demonstreze îndeplinirea cerinței privind încadrarea clădirilor în categoria de importanță B sau A, pentru contractele îndeplinite în Ungaria. După studiul dosarului la CNSC, critica s-a confirmat. Prin răspunsul la clarificări cu nr. 1604 din 15.11.2024, ... a precizat fără nicio dovadă reală că nu există legislație în acest sens în Ungaria și în Anexa 38 la răspuns a întocmit o analiză proprie de echivalare a contractelor de lucrări, fără niciun document justificativ în susținere. ... nu a atașat niciun memoriu tehnic, niciun referat de vericator sau alte asemenea, motivând că "memoriile tehnice aferente fiecărei lucrări (...) conțin sute de pagini și ca traducerea lor dura mult mai mult decât perioada pentru depunerea răspunsurilor la clarificări". Acceptarea acestui răspuns încalcă atât documentația de atribuire cât și principiul tratamentului egal, în condițiile în care în concret ... nu a prezentat niciun document justificativ și oferta sa trebuia să fie respinsă.

37. Pentru Expertul în soluționarea revendicărilor/disputelor, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să dovedească îndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini în sensul că „Deține diplomă de inginer cu specializarea în construcții civile sau similar și/sau în domeniul juridic, emisă de către o Facultate/Universitate”.

În acest sens, în Anexa 26 la răspunsul la clarificări cu nr. 1604 din 15.11.2024, ... a atașat:

a. O diplomă de "manager tehnic", fără a se stabili mai departe dacă este echivalentă cu cea de inginer construcții civile sau similar;

b. O diplomă "complementară" de studii juridice, fără a se stabili mai departe în ce măsură respectă Documentele Achiziției.

b) Prețul nejustificat de scăzut

38. Prin contestație s-a arătat că, similar ..., prețul ofertat de ... este nejustificat de scăzut, întrucât nu au fost cuprinse toate categoriile de cheltuieli necesare executării corespunzătoare a contractului.

39. Prin punctul de vedere cu privire la contestație, autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să reia răspunsurile ... la clarificări, dar nu a combătut în realitate niciuna dintre criticile formulate. Autoritatea contractantă nu a reușit să indice unde a prevăzut ... în prețul ofertat fiecare dintre categoriile de cheltuieli indicate în contestație.

40. Criticile formulate prin contestație se consideră astfel, a fi cuprinse în mod complet în prezentele concluzii scrise.

VI. NELEGALITATEA MODULUI DE EVALUARE AL OFERTEI ASOCIERII ...

41. Prin contestație s-a arătat că punctajul acordat Inginerului asigurarea calității este incorect, întrucât s-a punctat experiența acestuia dintr-un contract de lucrări și dintr-un contract de supervizare.

42. Chiar autoritatea contractantă confirmă în punctul de vedere că prin servicii de "supervizare/consultanță" se înțelege activitatea desfășurată în cadrul unei societăți/echipe de consultanță/supervizare angajată de Beneficiar/Investitor prin care a fost asigurată supravegherea/verificarea lucrărilor executate sau a activităților îndeplinite de către Antreprenor, în ceea ce privește certificarea valorii lucrărilor executate și certificarea conformității calitative și cantitative a acestora cu contractul, documentația de execuție și reglementările tehnice și legislative în vigoare.

43. Or, este clar că persoana a fost angajată de Antreprenor pentru o poziție care nu poate fi considerată similară. Nu se poate semna egalității între Inginer calitate angajat de Supervizorul/Consultantul de supervizare al Beneficiarului/Investitorului și cel de Inginer angajat de Antreprenor. Experiența la Supervizor/Consultant este una vădit superioară prin prisma responsabilităților din Caietul de Sarcini, acesta având obligația de a verifica și valida documentele de calitate elaborate de Antreprenor.

44. Prin punctul de vedere, Autoritatea Contractantă nu combate deloc punctul 39 din contestație, referitor la mențiunea "Cerință minimă neîndeplinită" în coloana "Rezultatul Evaluării" pentru Inginerul Asigurarea Calității - Responsabil Calitate, pag. 895 din Anexa la Procesul-Verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, încheiat sub nr. 3475 din 20.12.2023.

45. Prin punctul de vedere, Autoritatea Contractantă nu combate deloc punctul 40 din contestație, referitor la lipsa în cadrul documentelor de evaluare a concluziilor privind răspunsurile la clarificări primite de Ofertant și modul de evaluare a acestora.

46. Prin contestație s-a arătat că punctajul maxim de 15 puncte pentru metodologia de prestare a serviciilor a fost unul nelegal acordat, în condițiile în care ... nu a detaliat activitățile și sub-activitățile specifice

prevăzute la Cap. 5 din Caietul de Sarcini, în succesiunea logică a acestora, în corelare cu riscurile și ipotezele identificate, precum și în corelare cu rezultatele așteptate.

47. După studierea dosarului la CNSC critica s-a confirmat.

48. Dintr-o simplă lectură a Propunerii Tehnice depusă de ... va rezulta că la pag. 27 - 35 s- a făcut o copiere efectivă a Cap. 5 din Caietul de Sarcini, fără a se detalia deloc fiecare activitate și sub-activitate. Nu s-a mai prevăzut mai departe, nicio mențiune privind modul în care ... a corelat activitățile și sub-activitățile cu riscurile și ipotezele așteptate sau cu rezultatele așteptate.

49. De fapt, pentru copierea Caietului de Sarcini, Comisia a acordat un punctaj maxim, în condițiile în care cel mult nu trebuia să îi acord punctaj deloc pe acest subiect.

2. Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 4282/23.01.2024, formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, în cadrul aceleiași proceduri, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

a) anularea Raportului Procedurii nr. 75 /09.01.2024 (denumit pe scurt „Raportul procedurii”) postat în SEAP în data de 10. 01.2024 (Anexa Nr. 2), a Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 84 /10.01.2024 (denumită pe scurt „Comunicare rezultat procedură”) , prin care oferta depusă de Asocieria ... (lider de asociere), ... (denumită pe scurt „Asocieria ...”) a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, emise de către Autoritatea Contractantă, în cadrul Procedurii de atribuire, cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei Asocierii ...;

b) obligarea Autorității Contractante la continuarea Procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii neconformității și inadmisibilității ofertei Asocierii ...;

c) obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului judiciar, potrivit dovezilor justificative ce vor fi depuse la dosarul cauzei, precum și acces la dosarul constituit la Consiliu.

I. SINTEZA ARGUMENTELOR CONTESTAȚIEI:

(i) Asocieria ... nu îndeplinește cerința minimă privind experiența similară (secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesională din fișa de date).

(ii) Asocieria ... se află sub incidența motivului de excludere din procedura de atribuire prevăzut de art. 167 alin. 1 lit. g din legea nr. 98/ 2106 (... și-a încălcat în mod grav și repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul altor contract de achiziții).

(iii) Oferta Asocierii ... este neconformă întrucât prețul ofertat este neobișnuit de scăzut - motiv de neconformitate prevăzut de dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. g) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora în condițiile

art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

(iv) Asocierea ... și-a modificat propunerea financiară.

(v) Acordarea greșită a punctajului maxim 60 de puncte aferent propunerii tehnice

II. SCURTĂ PREZENTARE A SITUAȚIEI DE FAPT:

1. Autoritatea Contractantă a organizat procedura de licitație publică pentru atribuirea contractului Servicii de supraveghere a lucrărilor de construcții obiectiv de investiții "Spital Regional de Urgență ...".

2. În acest sens, Autoritatea Contractantă a publicat în SEAP Anunțul de participare nr. ... / 12.07.2023 (Anexa Nr. 3).

3. Prin anunțul de tip erata ... / 05.08.2023 Autoritatea Contractantă a stabilit modificat termenul limită pentru primirea ofertelor, prelungindu-l până la data de 28.08.2023 (Anexa Nr. 4).

4. Valoarea estimată a contractului a fost de: 37.408.574,96 Lei, fără TVA.

5. Conform Fisei de date, criteriul de atribuire ales de Autoritatea Contractantă a fost: „II.2.5 Criterii de atribuire - Cel mai bun raport calitate - preț, din care: 40% Pretul ofertei Componenta financiara și 60% pentru propunerea tehnică

6. Au fost depuse șapte oferte, toate fiind considerate admisibile.

7. Urmare a evaluării ofertelor, Autoritatea Contractantă a stabilit clasamentul final. Pe locul 1 s-a clasat oferta Asocierii ... cu o propunerea financiară în valoare de 25.253.954,00 lei - (67,50 % din valoarea estimată). Propunerea tehnică a fost punctată cu 60 de puncte, iar Asocierea ... - ... s-a clasat pe locul al doilea, astfel cum rezultă din clasamentul întocmit de Autoritatea contractantă.

8. Din analiza Raportului procedurii de atribuire și a înscrisurilor comunicate subscrisei urmare a studierii dosarului achiziției publice, am constatat că evaluarea ofertei Asocierii ... efectuată de Autoritatea contractantă este nelegală, aceasta încălcând atât prevederile propriei documentații de atribuire cât și dispozițiile legale incidente.

9. Evaluarea ofertei Asocierii ... a avut un caracter pur formal, comisia de evaluare preluând pur și simplu afirmațiile și formulările din oferta asocierii câștigătoare, respectiv din răspunsurile la solicitările de clarificare.

10. Oferta Asocierii ... a fost, în mod greșit, considerată admisibilă și conformă, astfel cum vom demonstra prin prezenta contestație.

11. Asocierea ... - ... are, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. 1 și art. 3 alin. 1 litera f) din Legea nr. 101/ 2016, calitatea de persoană vătămată care riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a actelor

emise de Autoritatea contractantă în procedura de atribuire a contractului de achiziții publice, mai sus rubricat.

12. Contestația va argumenta în continuare perspectivele multiple față de care se impunea, de fapt, respingerea acestei oferte.

III. TEMEINICIA CONTESTAȚIE - DEZVLOTAREA MOTIVELOR:

A. NEINDEPLINIREA CERINȚELOR REFERITOARE LA CAPACITATEA TEHNICA SI/SAU PROFESIONALĂ:

13. Conform III.1.3.a) din Fisa de date a achiziției (Anexa Nr. 5), Autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să dovedească îndeplinirea următoarei cerințe.

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au dus la bun sfârșit servicii similare în valoare cumulată de cel puțin 37.000.000,00 lei, fără TVA, în cadrul a maxim 5 contracte.

Notă: 1. Ultimii 3 ani se calculează prin raportare la data limită de depunere a ofertelor stabilită de Autoritatea contractantă prin anunțul de participare. Astfel, în concordanță cu prevederile art. 13 alin. (2) din Instrucțiunea Președintelui ANAP nr. 2/2017, în cazul în care se decalează termenul de depunere al ofertelor, se va extinde corespunzător (cu zilele de decalare) și perioada aferentă experienței similare.

2. Prin servicii similare cu cele care fac obiectul viitorului contract de achiziție publică se înțelege servicii de supervizare pentru lucrări de construcție nouă/ reabilitare/ modernizare clădiri civile, inclusiv lucrările de rețele utilitare și amenajările exterioare aferente acestora, din care cel puțin un contract are în vedere clădiri civile publice încadrate în categoria de importanță deosebită (B) și/sau excepțională (A), în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții

3. Prin servicii de supervizare/ consultanță se înțelege activitatea desfășurată în cadrul unui operator economic/ echipe de consultanță/supervizare angajată de către Beneficiar/ Investitor, prin care a fost asigurată supravegherea/ verificarea lucrărilor executate sau a activităților îndeplinite de către Antreprenor, în ceea ce privește certificarea valorii lucrărilor executate și certificarea conformității calitative și cantitative a acestora cu contractul, documentația de execuție și reglementările tehnice și legislative în vigoare.

4. La calcularea valorii cumulate de minim 37.000.000,00 lei, fără TVA se vor lua în considerare valorile integrale aferente serviciilor recepționate în ultimii 3 ani. Având în vedere art. 13 alin.3 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, în cazul contractelor de servicii, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii în perioada de referință, se va lua în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul,

în mod artificial, valori/cantități de servicii aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAE de către operatorii economici (oferanți/ofertanți asociați/terți susținători, subcontractanți) participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor Autorității contractante. Asociatul/asociații nominalizați va/vor prezenta distinct DUAE în care se vor cuprinde informațiile solicitate. La nivelul DUAE trebuie precizate informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de servicii prestate, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție.

14. Prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări formulate de operatorii economici, publicat în SEAP la data de 16.08.2023 - Răspunsul la întrebare nr. 5, Autoritatea contractantă a reconfirmat obligația prezentării documentului care confirmă recepționarea respectivelor servicii în perioada de referință:

Va rugam sa confirmați ca in conformitate cu prevederile din Art. 13, alin.3 din Instrucțiunea ANAP nr.2/ 2017, odata ce ofertantul a prezentat documentul care confirmă recepțioiarea respectivelor servicii in perioada de referința, se va lua in calcul toata valoarea care face obiectul respectivului document, fara a se elimina din calcul, in mod artificial, valori de servicii aferente lunilor/anilor ce nu se incadreaza in intervalul de timp urmărit.

În fișa de date a achiziției. în secțiunea III. 1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala. Nota, Pct. 4 este precizat:

"Având în vedere aii. 13 alin.3 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, in cazul contractelor de servicii, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii în perioada de referință, sa va lua în calcul toată valoarea/cantitatea, care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul. în mod artificial, valori/cantități de servicii aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit."

15. IMPORTANT: Cerința referitoare la experiența similară și modalitatea de îndeplinirea nu a fost contestată de niciun operator economic. Astfel, prin necontestatare, documentația de atribuire astfel cum a fost clarificată s-a consolidat, devenind obligatorie pentru Autoritatea contractantă cât și pentru toți participanții la procedura de atribuire.

16. În practica CNSC și a Curților de Apel s-a subliniat obligația respectării cu strictețe a cerințelor documentației de atribuire:

„Or, acceptarea de către entitatea contractantă a acestui mod de întocmire a ofertei contravine propriilor reguli stabilite anterior depunerii ofertelor.... Lipsa nominalizării persoanei responsabilă cu supravegherea arheologică constituie o abatere de la cerința impusă de documentația

de atribuire așa cum a fost ea clarificată de entitatea contractantă, iar acceptarea acestei abateri are drept consecință încălcarea principiului tratamentului egal sub care se desfășoară procedurile de achiziție sectorială."

17. Prin Decizia nr. 21 din data de 16 Ianuarie 2023, Curtea de Apel Alba Iulia a reținut:

„Curtea de Apel apreciază că acceptarea de către entitatea contractantă a ofertei petentei contravine propriilor reguli stabilite anterior depunerii ofertelor fiind încălcate dispozițiile coroborate ale Legii nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016 care stabilesc în sarcina entității contractante obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, fiind corect subliniat faptul că practica instanțelor europene a statuat că, în cazul în care în cadrul unei proceduri autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți."

18. Documentația de atribuire este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația depunerii ofertei conform prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016, cât și pentru Autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

19. În concret, întrucât nu îndeplinea cerințele referitoare la Capacitatea tehnică și profesională (cumulat contractele finalizate având o valoare de numai 723.323,56 Lei - mai puțin de 150.00 Euro) a încheiat un Acord de asociere cu societatea ... cu sediul în Ankara/ Republica Turcia (Anexa Nr. 6), care în schimbul oferirii experienței similare tehnice primește o cotă de participare de 6%.

20. Pentru a încerca să îndeplinească cerințele Autorității Contractantă, asociatul ..., a prezentat 4 (patru) contracte - astfel cum rezultă din Formularul DUAE revizuit (Anexa Nr. 7):

> Contract nr. 2015/133057 din 28.03.2016 privind Servicii de consultanță pentru Supervizarea Construcțiilor Clădirilor Campusului din Prima Etapă a Universității Turco-Germane. Domeniul de activitate include supravegherea următoarelor componente ale suprastructurii: Clădiri: 25.300,60 m², Bibliotecă: 12.956,36 m², Laborator: 15.942,97 m², Clădirea Facultății de Inginerie: 12.342,61 m², Clădirea Facultății de Științe: 5.603,46 m², Clădirea Pensiunii: 3.796,19 m², Suprafața totală de construcție 75.942,19 m², [valoare fără TVA] CERTIFICAT DE EXPERIENȚA de MUNCA cu nr. 2015/133057 din 21.01.2023, procentul serviciilor 100%; categoria de importanță 5A, tipul: construcții civile; pentru perioada de derulare a contractului s-a avut în vedere valoarea serviciilor prestate în fiecare an în TRY apoi a fost făcută conversia în

Euro, utilizându-se cursul mediu pentru respectivul an de derulare a contractului, apoi de la sumele rezultate în Euro pentru fiecare an de derulare a contractului a fost realizată conversia în Lei.

Valoare: 2.760.911,41 Moneda: RON

Data început: 11/05/2016 - Data sfârșit: 24/03/2022

Beneficiari: Republica Turcia Primul Minister Administrația pentru Dezvoltarea Locuințelor din Turcia, adresa Bilkent Plaza B1 Blok, Bilkent Blv., 06800 gankaya/Ankara, tel. +903125652000, e-mail: toki@hs01.kep.tr

> Contract nr. TR2015/RL/05/A1-02/001 din 08.02.2019 privind Servicii de supraveghere a construcției de centre de îndepărtare pentru implementarea efectivă a acordului de readmisie UE - Turcia, cu numărul de identificare EuropeAid/139311/IH/SER/TR; Scopul contractului este de a furniza servicii de supervizare a șantierului și de management a contractului pentru ca contractul de lucrări să fie executat din punct de vedere al calității, timpului și costului. În cadrul acestui contract, inginerul va presta servicii de supraveghere pentru construcția a 6 centre de demontare structurată din beton armat care sunt planificate a fi înființate în Adana, Kutahya, Malatya, Nigde cu o capacitate de cazare de 400 de persoane în Şanlıurfa cu o capacitate de cazare de 600 de persoane și în Balıkesir cu o capacitate de cazare de 200 de persoane [valoare fata TVA] CERTIFICAT DE EXPERIENTA de MUNCA cu nr. 26758377/410.02.06/8387 din 14.03.2022 procentul serviciilor 100%; categoria de importanță B, tipul: construcții civile; pentru perioada contractului, s-a avut în vedere valoarea serviciilor prestate în fiecare an de derulare a contractului în Euro, apoi a fost făcută conversia în Lei, utilizându-se cursul mediu pentru respectivul an de derulare a contractului.

Valoare: 8.392.852,01 Moneda: RON

Data început: 08/02/2019 - Data sfârșit: 14/03/2022

Beneficiari: Republica Turcia Ministerul de Interne Președinția Managementului Migrației, Camlica Mahallesi 122. Cadde No:4 Yenimahalle- Ankara/ TURKIYE, +90 0312 422 05 00, gocidaresi@goc.gov.tr. Autoritatea Contractantă: Unitatea Centrală de Finanțe și Contracte (CFCU), T.C. Hazine ve Maliye Bakanligi Kampusu E Blok, Inonu Bulvari Nr.: 36, 06510 Emek-Ankara/TURKIYE, +90 312 295 49 00, pao@cfcu.gov.tr

> Contract nr. 2012/86762 din 27.09.2012 privind Servicii de Consultanță pentru Construcția 3106 Case, Dotări Sociale și Infrastructură Aferentă cu Peisaj, Lucrări în Agri, Ardahan, Bitlis, Erzurum, Giresun, Kars, Muş, Sirnak și Van; Asigurarea supervizării construcției a 3106 unități locative, 3 școli primare, 4 licee, 1 centru de învățământ public, 2 clădiri universitare, 2 cămine, 21 clădiri publice, 5 unități de sănătate, centre comerciale, moschei, facilități sociale, clădiri de grădinițe, infrastructura aferenta si amenajarea teritoriului [valoare fata TVA], Raportul nr. 41 din 21.10.2021, procentul serviciilor 100%, categoria de importanță:1A, 3A, 3B, 4A, 4C, 5A tipul: construcții civile;

pentru perioada de derulare a contractului s-a avut în vedere valoarea serviciilor prestate în fiecare an în TRY apoi a fost făcută conversia în Euro, utilizându-se cursul mediu pentru respectivul an de derulare a contractului, apoi de la sumele rezultate în Euro pentru fiecare an de derulare a contractului a fost realizată conversia în Lei. Valoare: 15.503.333,48 Moneda: RON Data început: 02/10/2012 -Data sfarsit: 21/10/2021.

Beneficiari: Republica Turcia Primul Minister Administrația pentru Dezvoltarea Locuințelor din Turcia, adresa Bilkent Plaza B1 Blok, Bilkent Blv., 06800 şankaya/ Ankara, phone no: +903125652000, email: toki@hs01.kep.tr

> Contract nr. 2013/43231 din 11.07.2013 privind Servicii de Consultanță pentru Construcția 4159 Case, Dotări Sociale și Infrastructură Aferentă cu Peisaj, Lucrări în Bingöl, Diyarbakir, Elazig, Erzincan, Malatya și Tunceli.

Asigurarea supravegherii construcției a 4159 unități locative, 2 școli primare, 1 liceu profesional, 3 spitale, 11 clădiri publice, centre comerciale, moschei, facilități sociale, 12 centre de sănătate, 1 grădiniță, infrastructura aferentă și amenajarea teritoriului [valoare fata TVA],Raportul nr. 45 din 22.10.2020, procentul serviciilor 100%, categoria de importanță: 1A, 3B, 4A, 5B; tipul: construcții civile; pentru perioada de derulare a contractului s-a avut în vedere valoarea serviciilor prestate în fiecare an în TRY apoi a fost făcută conversia în Euro, utilizându-se cursul mediu pentru respectivul an de derulare a contractului, apoi de la sumele rezultate în Euro pentru fiecare an de derulare a contractului a fost realizată conversia în Lei Valoare: 18.704.841,62 Moneda: RON Data început: 15/07/2016 - Data sfârșit: 22/12/2020

Beneficiari: Republica Turcia Beneficiari: Republica Turcia Primul Minister Administrația pentru Dezvoltarea Locuințelor din Turcia, adresa Bilkent Plaza B1 Blok, Bilkent Blv., 06800 şankaya/ Ankara, phone no: +903125652000, email: toki@hs01.kep.tr.

21. Concluzia Autorității contractante cu privire la documentele de calificare depuse de Asocierea ... - ...:

„Din documentele justificative prezentate ofertantul demonstrează că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) a dus la bun sfârșit servicii similare în valoare cumulată de cel puțin 37.000.000,00 lei, fără TVA, în cadrul a maxim 5 contracte, din care cel puțin un contract are în vedere clădiri civile publice încadrate în categoria de importanță deosebită (B) Valoarea cumulată a serviciilor conform documentelor justificative prezentate este de 46.556.984,09 Lei fără TVA, peste pragul minim solicitat. Experiența similară este justificată prin prezentarea a 5 contracte de supervizare din care un contract prezentat de ... are în vedere clădiri civile publice încadrate în categoria de importanță deosebită (B) și/sau excepțională (A) în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții. Cerință indeplinită. (- a se vedea filele nr.

36, 37 din Procesul-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE - Nr. înreg. 39 /05.01.2024) - este eronată.

22. Din contractele prezentate, însoțite de documentele transmise (a se vedea fișierul Experiență ... - semnat), rezultă că Asocierea ... nu îndeplinește cerința privind experiența similară:

- valoarea reală pentru serviciile prestate se plasează sub plafonul minim impus în anunțul de participare.
- nu există niciun înscris din care să rezulte - dincolo de orice dubiu- categoria de importanță - astfel cum se reglementează în mod expres prin: „Regulamentul privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor din 21.11.1997 - parte integrantă din Hotărârea Guvernului nr. 766/1997:

Art. 7. - Categoria de importanță se stabilește de către proiectant, la cererea investitorului, în cazul construcțiilor noi, sau a proprietarului, în cazul construcțiilor existente, atunci când este necesar, pentru lucrări de intervenții sau în alte cazuri.

Pentru fiecare construcție se stabilește o singură categorie de importanță și aceasta va fi înscrisă în toate documentele tehnice privind construcția: autorizația de construire, proiectul de execuție, cartea tehnică a construcției, documentele de asigurare.

Art. 9. - Clasele de importanță se corelează cu categoriile de importanță de către proiectant, la construcțiile noi, și/sau de către expertul tehnic atestat, la construcțiile existente, în scopul stabilirii condițiilor de aplicare a componentelor sistemului calității."

23. Din analizarea celor 4 contracte depuse de ... am identificat mai multe vicii de neconformitate - pe care comisia de evaluare fie nu le-a identificat, fie le-a trecut cu vederea, în ambele ipoteze comisia a încălcat principiul tratamentului egal precum și obligațiile prevăzute la art. 127 alin. 1 din HG nr. 395/ 2016:

(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: [...]

b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați.

24. Desemnarea de către Comisia de Evaluare a ofertei câștigătoare cu încălcarea cerințelor documentației de atribuire urmează a fi sancționată de Consiliu.

25. În ceea ce privește Contractul nr. 2015/133057 din 28.03.2016 privind Servicii de consultanță pentru Supervizarea Construcțiilor Clădirilor Campusului din Prima Etapă a Universității Turco-Germane, s-au identificat următoarele vicii ale documentelor prezentate:

(i) Autoritatea contractantă a indicat în Tabelul anexat Procesului-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE - Nr. înreg. 39 /05.01.2024 (Anexa Nr. 8) valoare totală de 2.455.804,07 TRY / 2.394.470,63 Lei, în timp ce în înscrisul intitulat CERTIFICAT EXPERIENȚĂ LUCRĂRI - Prestator finalizare lucrare nr. 2015/133057-1455491-1-1 - data: 21.02.2023

(Anexa Nr. 9) este indicată la Punctul 10: Suma lucrării realizate 1.539.507,77 TRY. Aceeași sumă este indicată și la Punctul 14. Suma Certificatului 1.539.507,77 TRY.

Comisia de evaluare trebuia să ia în considerare înscrisul CERTIFICAT EXPERIENȚĂ LUCRĂRI din data de 21.02.2023 care provine de la Autoritatea competentă din Republica Turcia. Acest înscris a fost emis ulterior facturilor emise de Asociera

Facturile depuse Asociera ... nu sunt însoțite și de dovada plății - prin urmare nu sunt relevante pentru stabilirea valorii serviciilor prestate. Facturile nici nu poartă semnătura/însușirea beneficiarului.

Prin neluarea în considerare a „Sumei lucrării realizate 1.539.507,77 TRY” înscrisă în CERTIFICATUL DE EXPERIENȚĂ LUCRĂRI, rezultă că valoarea experienței similare a fost majorată în mod artificial de Comisia de Evaluare cu suma de 916.296,30 TRY.

(ii) În Procesul-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE - Nr. înreg. 39 /05.01.2024 - fila nr. 38, Comisia de Evaluare a înscris suma de 2.760.911,41 Lei, iar în tabelul de la fila nr. 69 este indicată suma de 2.394,470 Lei! Rezultă o diferență de aprox. 400.000 Lei

(iii) Din informațiile publice furnizate de presa turcă din data de 24.01.2020, rezultă că inaugurarea Clădirilor Campusului din Prima Etapă a Universității Turco-Germane a avut loc în data de 24 ianuarie 2020 în prezența fostului Cancelar German, dna Angela Merkel și a Președintelui Turciei dl. Recep Tayyip Erdogan (Anexa Nr. 10)

(iv) Data inaugurării campusului nu corespunde cu data finalizării - 24/03/2022 indicată de Asociera Rezultă un dubiu cert cu privire la data la care au fost recepționate serviciile prestate de

26. În ceea ce privește Contractul TR2015/RL/05/ A1-02/001 din 08.02.2019 privind Servicii de supraveghere a construcției de centre de îndepărtare pentru implementarea efectivă a acordului de readmisie UE - Turcia, cu numărul de identificare EuropeAid/139311/ IH/SER/TR (Anexa Nr. 11).

(i) În preambulul contractului se menționează că acesta a fost executat de un Consorțiu:

and

... Miişavirlik A.Ş. with Registration No: 72202 and VAT No: 5750040554 with its office at 100. Yil Mahallesi, Gölçeli Sokak, No: 30, 06700, Gaziosmanpaşa, Çankaya, Ankara / TURKEY; in consortium with HİDROTEK Miişavirlik A.Ş.;

('the Contractor')

of the other part,

Traducere: "... Musavirlik A.S. cu nr. de înregistrare: 72202 și nr: 5750040554 cu sediul la adresa: 100. Yil Mahallesi, Gölçeli Sokak, nr: 30, 06700, Gaziosmanpasa, Çankaya, Ankara / TURCIA; în consorțiu cu ... Musavirlik A.S.; ("Contractantul") - de cealaltă parte, au convenit după cum urmează".

(ii) Comisa de evaluare:

- nu a observat că acest contract a fost executat de un consorțiu/asociere;
- nu a solicitat documente suplimentare;
- a preluat în Procesul verbal de evaluare întreaga valoare declarată de Asocierea

(iii) Asocierea nu a depus acordul de asociere sau un document echivalent din care să rezulte modul în care activitățile au fost împărțite între membrii asocierii ... Musavirlik A.S. - ... Musavirlik A.S., în aceste fel și-a creat un avantaj injust.

(iv) Valoarea serviciilor trebuia diminuată cu procentele deținute de asociatul ..., dar Comisia de evaluare nu a analizat:

- modul în care activitățile aferente contractului prezentat ca referință au fost împărțite între membrii asocierii care l-au executat întrucât niciun document nu prezintă aceste informații, acordul de asociere lipsind dintre documentele suport DUAE depuse pentru ...;

- procentul deținut în asociere al ... pentru a stabili valoarea serviciilor real executate.

- relevante, în acest sens, sunt dispozițiile instrucțiunii ANAP nr. 1/2017: art. 14, NOTA nr. 2:

În situația în care un operator economic participa la procedura de atribuire singur sau în asociere cu alt (alti) operator(i) economic(i) și prezintă pentru îndeplinirea cerinței de calificare un contract ce a fost realizat într-o asociere (altă decât cea în care participa acum), vor fi avute în vedere de către comisia de evaluare următoarele repere în luarea deciziei cu privire la admisibilitatea în raport cu experiența similară:

A. În cazul în care cerința privind experiența similară este stabilită în corelație cu un plafon valoric (valoare monetară):

A.1. Dacă membrii asocierii care au derulat contractul prezentat ca referință erau responsabili, fiecare, pentru anumite activități/lucrări, atunci întreaga valoare a activității respective va fi considerată ca fiind atribuită acelui membru care a avut-o în responsabilitate. Exemplu: Operatorul economic A a fost asociat cu operatorul economic B într-un contract de construcție de autostrăzi de 100.000.000 lei, în care operatorul economic A a fost responsabil pentru construcția unui viaduct, în valoare de 30.000.000 lei, și operatorul economic B pentru restul. Astfel, contractul respectiv va fi considerat ca referință în îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară după cum urmează: - pentru operatorul economic A: viaduct autostradă în valoare de 30.000.000 lei; - pentru operatorul economic B: construcție de autostradă în valoare de 70.000.000 lei.

A.2. Dacă membrii asocierii care au derulat contractul prezentat ca referință erau responsabili pentru ansamblul contractului, punând resursele lor în comun, atunci se va considera că fiecare membru al asocierii a executat un contract având valoarea aferentă procentului său de participare în asocierea respectivă. Exemplu: Operatorul economic A a fost asociat cu operatorul economic B într-un contract de construcție

de autostrăzi de 100.000.000 lei, fără ca fiecare în parte să fie responsabil strict cu îndeplinirea unei/unor anumite/anumitor activități ce poate/pot fi individualizată/individualizate, fiecare fiind realizată în comun de către cei 2 asociați prin cumularea resurselor acestora. Procentele de asociere au fost: operatorul economic A - 55% și operatorul economic B - 45%. Astfel, contractul respectiv va fi considerat ca referință în îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară după cum urmează: - pentru operatorul economic A: construcție de autostradă în valoare de 55.000.000 lei; - pentru operatorul economic B: construcție de autostradă în valoare de 45.000.000 lei.

(v) Se observă, așadar, că pentru acest al doilea contract s-a utilizat, în mod greșit, un procent nereal (100%) din valoarea totală a serviciilor, situație flagrant contrazisă de documentele probatorii depuse chiar de către ofertantul declarat câștigător.

(vi) În Procesul-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE - Nr. înreg. 39 /05.01.2024 - fila nr. 38, Comisia de Evaluare a preluat valoarea declarată în DUAE de ...: 8.392.852,01 Lei, iar în tabelul de la fila nr. 79 a indicat suma de 9.041,531,09 Lei/ 1.869014.04 EURO. Rezultă și pentru acest contract o diferență în plus de 648.679,08 Lei.

(vii) Dar diferența este mult mai mare, deoarece ... nu a prestat singur serviciile din acest contract.

(viii) În CERTIFICATUL PRIVIND EXPERIENȚA PROFESIONALĂ nr. 26758377/470.02.06/8387 din data de Data: 14-03-2022 (Anexa Nr. 12);

- la punctul 12 este indicată Valoarea realizată 1.576. 227,58 EURO și la punctul 13 Valoarea totală a contractului 1.772.921,00 EURO. Ambele valori sunt inferioare sumei indicate în tabel de Comisia de evaluare.

(ix) În CERTIFICATUL PRIVIND EXPERIENȚA PROFESIONALĂ se menționează: „Contractul este planificat a fi terminat la 07.01.2023”. Data de finalizare a contractului este așadar estimativă și nu se poate considera a fi echivalentul vreunei recepții.

(x) Asocierea ... nu a prezentat procesul verbal de recepție - care trebuie să ateste ducerea la bun sfârșit / recepția acestor servicii - conform cerinței din Fișa de date.

(xi) Acest contract nu trebuia luat în considerare de Comisia de evaluare, deoarece Asocierea ... nu a depus documentele relevante menționate în documentația de atribuire.

(xii) Facturile depuse de Asocierea ... nu sunt însoțite și de dovada plății - prin urmare nu sunt relevante pentru stabilirea valorii serviciilor prestate. Facturile nici nu poartă semnătura/însușirea beneficiarului;

(xiii) Mai mult decât atât, sumele înscrise în tabelul de la fila 68-69 sunt total eronate (Anexa Nr. 13).

- Factura nr. 082862/ 15-11-2019 (prima cerere de plată) nu include doar valoarea serviciilor ci și taxe + provizioane în valoare de

8.085,14 EURO. Această sumă trebuia scăzută din valoarea experienței similare.

- Factura nr. MTL2020000000043 / 08-04-2020 (plata progresivă nr. 2) include servicii în valoare de 0,00 EURO. Restul reprezintă Taxe în valoare de 353.335,50 EURO + Rambursabile în valoare de 4.184,67 EURO. Și aceste sume trebuiau scăzute din valoarea experienței similare.

- Factura nr. KLK2020000000001/ 30-09-2020 (plata progresivă nr. 3) include servicii în valoare de 0,00 EURO. Restul reprezintă Taxe în valoare de 332.482,50 EURO + Rambursabile în valoare de 3.139,13 EURO. Și aceste sume trebuiau scăzute din valoarea experienței similare.

- Factura nr. MTL2021000000046/ 17.05.2023 (plata progresivă nr. 4) include servicii în valoare de 0,00 EURO. Restul reprezintă Taxe în valoare de 349.018,50 EURO + Rambursabile în valoare de 4.145,67 EURO. Și aceste sume trebuiau scăzute din valoarea experienței similare.

27. În ceea ce privește Contractul nr. 2012/ 86762 din 27.09.2012 privind Servicii de Consultanță pentru Construcția 3106 Case, Dotări Sociale și Infrastructură Aferentă cu Peisaj, Lucrări în Agri, Ardahan, Bitlis, Erzurum, Giresun, Kars, Muş, Sirnak și Van.

- (i) Pentru acest contract nu a fost prezentat un proces verbal de recepție care trebuia să ateste ducerea la bun sfârșit / recepția acestor servicii - conform cerinței din Fisa de date.

- (ii) Acest contract nu trebuia luat în considerare de Comisia de evaluare, deoarece Asocierea ... nu a depus documentele relevante menționate în documentația de atribuire.

- (iii) Raportul de Progres aferent plății de progres nr. 41/ 21.10.2021 (Anexa Nr. 14)- NU reprezintă un proces verbal de recepție a serviciilor/NU este documentul care atestă recepția a serviciilor.

- Din acest Raport rezultă: DATA FINALIZĂRII LUCRĂRII A FOST 14.01.2016 (înaintea perioadei de referință de 3 ani, conform Documentației de atribuire).

- În acest Raport se mai arată: „Data prelungirii primei perioade: 14.01.2018; Data prelungirii celei de-a doua perioade:

- 14.01.2020; Data prelungirii celei de-a treia perioade: 20.02.2022, însă nu rezultă care au fost serviciile prestate în aceste perioade și nici dacă au fost realizate recepții parțiale pe obiecte independente funcțional.

- Asocierea ... nu a depus actele adiționale la contract pentru a dovedi care a fost obiectul acestor prelungiri succesive.

- (iii) Contractul include mii de obiect individuale - în special case - ce au fost realizate în afara perioadei de referință și care sunt independente funcțional.

- (iv) În perioada ultimilor 3 ani, probabil că au fost prestate doar servicii de supraveghere aferente perioadei de garanție, având în vedere și valoarea extrem de redusă a serviciilor (32.810, 84 Lei, 38.105,95 Lei). Din acest motiv nu se justifică luarea în considerare a tuturor serviciilor prestat cu mulți ani (7-8 ani) înainte.

- (v) Valorile mai mari se opresc la începutul anului 2019.

(vi) În perioada 09.05.2019 - 13.12.2021 sunt doar 5 facturi emise, cu valori extrem de mici.

(vii) În tabelul întocmit de Comisia de evaluare (Anexa Nr. 15) este indicată valoarea de 10.264.276,32 TRY, iar în Raportul de progres al plății nr. 41/21.10.2021 este menționată suma cumulată de 7.651.454,27 TRY la data de 21.10.2021:

A. Total sumă plăți progres: 7.651.454,27 TL.

B. Total plată progres anterioară: 7.595.792,65 TL.

C. Suma netă de fabricație ce va fi plătită ($C=A-B$) 55.661,62 TL cu această plată de progres.

D. Suma diferenței de preț (Pagina 4) 5.805,65 TL.

E. Sumă totală ($E=C+D$) 61.467,27 TL F . TVA (18%) ($F=E \times 0,18$) 11.064,11 TL.

G. ALTE PLĂȚI 0,00 TL.

H. TOTAL GENERAL (Suma care va fi facturată ($H=E+F+G$) 72.531,38 TL.

(viii) Rezultă o diferență de 2.612.822,05 TRY între suma indicată în Raportul de progres nr. 41/21.10.2021 și suma luată în considerare de Comisia de Evaluare în tabelul de la filele nr. 70-71.

(ix) Din tabelul de la filele nr. 70-71 rezultă că marea majoritate a facturilor (cu excepția doar a ultimelor 2) au fost emise în perioada 18.02.2013 - 31.03.2020 - în afara perioadei de referință de 3 ani.

(x) Există doar 2 facturi în valoare totală de 70.916,79 lei emise în perioada de referință (ultimii 3 ani).

(xi) Oricum, facturile depuse de Asocieria ... nu sunt însoțite și de dovada plății - prin urmare nu sunt relevante pentru stabilirea valorii serviciilor prestate. Facturile nu poartă nici semnătura/însușirea beneficiarului;

(xii) Comisia de evaluare a luat în considerare valoarea cumulată din facturi, deși este contrazisă de valoarea indicată în Raportul de progres nr. 41.

(xiii) În mod total surprinzător, Comisia de evaluare nu a solicitat nicio clarificare suplimentară cu privire la acest contract, deși avea obligația legală să o facă.

(xiv) Casele și toate celelalte construcții au fost construite și predate în afara perioade de referință.

(xv) Serviciile de supraveghere cu privire la construcția acestor mii de case și clădiri diferite (scoală, post de jandarmi, moschee etc) NU sunt integrate într-un singur „livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă” ci în mii de astfel de construcții care au fost finalizat pe parcursul duratei contractuale.

28. În ceea ce privește Contractul nr. 2013/43231 din 11.07.2013 privind Servicii de Consultanță pentru Construcția 4159 Case, Dotări Sociale și Infrastructură Aferentă cu Peisaj, Lucrări în Bingol, Diyarbakir, Elazig, Erzincan, Malatya și Tunceli:

(i) Pentru acest contract nu a fost prezentat un proces verbal de recepție care trebuia să ateste ducerea la bun sfârșit/recepția acestor servicii - conform cerinței din Fișa de date.

(ii) Acest contract nu trebuia luat în considerare de Comisia de evaluare, deoarece Asocierea ... nu a depus documentele relevante menționate în documentația de atribuire.

(iii) Raportul de Progres aferent plății de progres nr. 45/22.12.2020 (Anexa Nr. 16) - NU reprezintă un proces verbal de recepție a serviciilor/ NU este documentul care atestă recepția a serviciilor.

- Din acest Raport rezultă: DATA FINALIZĂRII LUCRĂRII A FOST 23.02.2017 (înaintea perioadei de referință de 3 ani, conform Documentației de atribuire);

- În acest Raport se mai arată: „Data prelungirii primei perioade: 23.02.2019; Data prelungirii celei de-a doua perioade: 23.02.2021, însă nu rezultă care au fost serviciile prestate în aceste perioade și nici dacă au fost realizate recepții parțiale pe obiecte independente funcțional”.

- Asocierea ... nu a depus actele adiționale la contract pentru a dovedi care a fost obiectul acestor prelungiri succesive.

(iv) Contractul include mii de obiect individuale - în special case - ce au fost realizate în afara perioadei de referință și care sunt independente funcțional.

(v) În perioada de referință aferentă ultimilor 3 ani au fost emise doar 2 facturi în valoare de numai 73.588,09 Lei.

(vi) În perioada ultimilor 3-5 ani, probabil că au fost prestate doar servicii de supraveghere aferente perioadei garanție, având în vedere și valoarea extrem de redusă a serviciilor. Din acest motiv nu se justifică luarea în considerare a tuturor serviciilor prestat cu mulți ani (7-8 ani) înainte.

(vii) Valorile mai mari, se opresc la începutul anului 2019.

(viii) În perioada 05.04.2019 - 27.01.2021 sunt doar 4 facturi emise, cu valori extrem de mici.

(ix) În tabelul întocmit de Comisia de evaluare (Anexa Nr. 17) este indicată valoarea de 12.956.682,80 TRY, iar în Raportul de progres al plății nr. 45/22.12.2020 este menționată suma cumulată de 9.256.913,15 TRY la data de 21.10.2021:

A. Total sumă plăți progres: 9.256.913,15 TL

B. Total plată progres anterioară 9.222.480,87 TL

C. Suma netă de fabricație ce va fi plătită ($C=A-B$) 34.432,28 TL cu această plată de progres

D. Suma diferenței de preț (Pagina 4) 4.809,89 TL

E. Sumă totală ($E=C+D$) 39.242,17 TL

F. TVA (18%) ($F=E \times 0,18$) 7.063,59 TL

G. ALTE PLĂȚI 0,00 TL

H. TOTAL GENERAL (Suma care va fi facturată ($H=E+F+G$) 46.305,76 TL.

(x) Rezultă o diferență mare de 3.699.769,65 TRY între suma indicată în Raportul de progres nr. 45/22.12.2020 și suma luată în considerare de Comisia de Evaluare în tabelul de la filele nr. 72-74.

(xi) Din acest tabelul rezultă că marea majoritate a facturilor (cu excepția ultimelor 2) au fost emise în perioada 29.11.2013 - 06.11.2019 - în afara perioadei de referință de 3 ani.

(xii) Există doar 2 facturi în valoare totală de doar 73.588,09 lei emise în perioada de referință (ultimii 3 ani).

(xiii) Oricum, facturile depuse de Asocierea ... nu sunt însoțite și de dovada plății - prin urmare nu sunt relevante pentru stabilirea valorii serviciilor prestate.

(xiv) Comisia de evaluare a luat în considerare valoarea cumulată din facturi, deși este contrazisă de valoarea indicată în Raportul de progres nr. 45.

(xv) În mod total surprinzător, Comisia de evaluare nu a solicitat nicio clarificare suplimentară cu privire la acest contract, deși avea obligația legală să o facă.

(xvi) Având în vedere valoarea extrem de mică a facturilor emise de ... în perioada de referință, Comisia de evaluare trebuia să solicite ofertantului câștigător să prezinte dovezi concrete ale serviciilor prestate în perioada de referință, pentru a se asigura că acestea reprezintă servicii similare de natura celor descrise în documentația de atribuire și că sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă.

(xvii) Casele și toate celelalte construcții au fost construite și predate în afara perioade de referință.

(xviii) Serviciile de supraveghere cu privire la construcția acestor mii de case și clădiri diferite (scoală, post de jandarmi, moschee etc.) NU sunt integrate într-un singur „livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă” ci în mii de astfel de construcții care au fost finalizat pe parcursul duratei contractuale.

29. CONCLUZIE:

- Asocierea ... nu îndeplinește cerința privind experiența similară, evaluarea fiind una superficială și în vădită contradicție cu documentele probatorii care reflectau, dincolo de orice dubiu, valori totale, posibil a fi valorificate, mult inferioare plafonului impus.

- Asocierea ... nu a depus documentele justificative solicitate prin documentația de atribuire pentru toate cele 4 contracte menționate în DUA. Demonstrarea ducerii la bun sfârșit a serviciilor similare se realizează prin procese-verbale de recepție, recomandări, documente constatatoare emise de beneficiar, certificări de bună execuție sau alte documente echivalente.

- Rapoartele de progres (nr. 41 și nr. 45) pentru plățile intermediare, nu se încadrează în niciuna dintre categoriile de documente solicitate prin documentația de atribuire și nici nu reprezintă un document echivalent.

- Raportul de progres poate atesta cel mult prestarea/acceptarea la plata a unor servicii intermediare în cadrul unui contract, nicidecum ducerea la bun sfârșit serviciilor contractate.

- Întrucât au fost indicat în DUAЕ si depuse numai 2 procese verbale de recepție (certificate emise de beneficiarii serviciilor), Comisia de evaluare nu avea dreptul să facă aplicarea integrală - la toate cele 4 Contracte depuse de ... a Notei nr. 4:

„la calcularea valorii cumulate de minim 37.000.000,00 lei, fără TVA se vor lua în considerare valorile integrale aferente serviciilor recepționate în ultimii 3 ani.

Având în vedere art. 13 alin. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, în cazul contractelor de servicii, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii în perioada de referință, se va lua în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii aferente lunilor /anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit.”

30. Asocierea ... nu a făcut dovada încadrării construcțiilor în Categoria de importanță, conform prevederilor din H.G nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții.

31. Asocierea ... nu a prezentat înscrisuri relevante: Autorizație de construire, proiect tehnic pentru a dovedi încadrarea în categoriile de importanță conform H.G. nr. 766/1997.

32. IMPORTANT: La acest moment al procedurii, Asocierea ... nu mai are posibilitatea să depună alte procese verbale/certificate pe care nu le-a indicat în DUAЕ.

33. Cu privire la depunerea unor procese verbale neindicate în DUAЕ, Curtea de Apel Timișoara prin Decizia nr. 1236 din 14.12.2022, a stabilit că se încalcă principiul egalității de tratament:

„Or, cea de a doua solicitare de clarificări adresată de autoritatea contractantă ofertantei ##### S.R.L. constituie o veritabilă atenționare a acesteia asupra împrejurării că primul procesul verbal (nr. 1602/29.05.2019) - menționat în DUAЕ și depus la prima solicitare de clarificări - a fost încheiat în afara perioadei ultimilor 3 ani raportați la data-limită de depunere a ofertelor, fiind: 25.08.2019 - 25.08.2022. De asemenea, autoritatea contractantă a permis ofertantei ##### S.R.L. să modifice informațiile din DUAЕ referitoare la actul prin care înțelege să dovedească recepționarea serviciilor aferente cerinței experienței similare, permițând înlocuirea unui act cu un document emis în perioadei ultimilor 3 ani raportați la data-limită de depunere a ofertelor, fiind: 25.08.2019 - 25.08.2022. Contrar celor arătate în decizia C.N.S.C., în speță era esențial să se verifice dacă s-a respectat principiul egalității de tratament și dacă autoritatea contractantă a permis în mod nelegal ofertantei ##### S.R.L. să suplinească - prin răspunsul la clarificări - lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de

documentele achiziției. Din acest punct de vedere, Curtea de Apel reține încălcarea de către autoritatea contractantă a principiul egalității de tratament prin formularea solicitării de clarificări nr. 47/10.10.2022 și prin acceptarea documentului menționat în răspunsul la această clarificare. Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, nu are relevanță faptul că și acest document (Procesul verbal nr. 2994/04.09.2019) - ca și Procesul Verbal nr. 1602/29.05.2019, menționat în DUAЕ și depus la prima solicitare de clarificări - se referă la Contractul de prestări servicii nr. 12/23.04.2019. De vreme ce ambele procese verbale se refereau la serviciile prestate în baza aceluiași contract, relevant este faptul că Procesul verbal nr. 2994/ 04.09.2019 nu a fost menționat în DUAЕ ca document ce atestă recepționarea serviciilor prestate în baza respectivului contract și faptul că asupra acestui aspect i s-a atras atenția ofertantei ##### S.R.L. de către autoritatea contractantă printr-o solicitare de clarificări și acceptare de documente care încalcă regula tratamentului egal ce trebuia să guverneze procedura de achiziție publică. Prin urmare, Curtea reține că este întemeiată plângerea petentei ##### S.R.L. sub acest aspect, motiv pentru care aceasta va fi admisă, în baza art. 34 din Legea 101 /2016. Se impune, prin urmare, reevaluarea admisibilității ofertei ##### S.R.L. cu înlăturarea oricăror efecte ale solicitării de clarificări nr. 47/10.10.2022 și ale răspunsului ##### S.R.L. la această solicitare."

34. Autoritatea Contractantă a încălcat prevederile art. 137 din HG nr. 395/ 2016.

B. Asocierea ... se află sub incidența motivului de excludere din procedura de atribuire prevăzut de art. 167 alin. 1 lit. g) din legea nr. 98/2106 (... și-a încălcat în mod grav și repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul altor contract de achiziții).

35. Este bine-cunoscut faptul că ..., liderul Asocierii ..., și-a încălcat în mod grav obligațiile principale care îi reveneau în cadrul a două contracte similare de achiziții publice încheiate cu Autoritatea Contractantă Județul Vâlcea, iar aceste încălcări au condus la rezilierea respectivelor contracte.

36. Contestatorul face referire la următoarele contracte

- Contractul de servicii nr. 2033/25/13.02.2019, având ca obiect Servicii de supervizare - Dirigenție de Șantier pentru proiectul "Modernizare DJ 703G Jiblea - Sălătrucel - Berislăvești -Robaia - limită județul Argeș". Contractul a fost reziliat de Autoritatea Contractantă, astfel cum rezultă din Documentul constatatator final nr. 18777/15.11.2021. (Anexa Nr. 18)

- Contractul de servicii nr. 17897/18/14.12.2018, având ca obiect Servicii de supervizare - Dirigenție de Șantier pentru proiectul "Modernizare DJ 678 A, DN 64 (Tătărani) - Bratia Vale - Cocoru - Dealu Mare - Predești- Corbii din Vale - Popești - Ginerica - Limita Județ Argeș. Contractul a fost reziliat de Autoritatea Contractantă, astfel cum rezultă din documentul constatatator final nr. 18778/15.11.2021. (Anexa Nr. 19).

37. Ambele documente constatatoare sunt valabile și produc efecte juridice întrucât nu au fost suspendate și/ sau anulate de instanțele de judecată:

- dosar nr. 20665/3/2022* - Decizie definitivă pronunțată de Curtea de Apel București în data de 12.01.2024.

- dosar nr. 20665/3/2022*/a1 - Decizie definitivă pronunțată de Curtea de Apel București în data de 17.11.2023. Anexăm extrasele de pe portal.just.ro (Anexa Nr. 20).

38. Recent, Consiliul, prin Decizia nr. 2946/C4/3184/14.12.2023 (Anexa Nr. 21) a confirmat că excluderea ... INVESTEMT SRL din cadrul procedurii de atribuire având ca obiect: Servicii de Supervizare EXECUȚIE LUCRĂRI AUTOSTRADA BACĂU - PAȘCANI: LOT 2 TRIFEȘTI - GHERĂEȘTI, km 30+300 - km 49+299.0 având în vedere încălcările grave și repetate ale contractelor sale similare, menționate anterior și care au avut ca finalitate rezilierea celor 2 contracte sus-menționate, este legală.

39. În ceea ce privește măsurile de remediere/autocorectare menționate de ... în DUAE (Anexa Nr. 22) și care sunt același cu cele citate în cuprinsul Decizie CNSC nr. 2946/C4/3184/14.12.2023, Consiliul a stabilit:

„din conținutul răspunsurilor la solicitările de clarificări și chiar din conținutul contestației, nu rezultă că operatorul respectiv a înțeles motivele pentru care au fost emise actele constatatoare, luând măsuri ca acestea să nu se mai producă. Dimpotrivă, apărările sale sunt în sensul că nu există prejudiciu cuantificat, că nu există abateri grave.”

40. Decizia CNSC nr. 2946/C4/3184/14.12.2023 este definitivă. Pe Portalul Curții de Apel București nu este înregistrată nicio Plângerea împotriva acestei Decizii. Mai mult decât atât, din Încheierea nr. 22/C4/3184 din data 04.01.2024 (Anexa Nr. 23) rezultă că ... a formulat o cerere de restituire a cauțiunii, cerere care a fost respinsă ca prematură de Consiliu.

41. Astfel, decizia CNSC definitivă prin care se confirmă că măsurile de remediere adoptate nu au fost în măsura să își demonstreze fiabilitatea, este opozabilă societății ... urmare a calității de parte în contestația pe care a promovat-o și care a determinat pronunțarea respectivei decizii.

42. Comisia de evaluare nu a înțeles gravitatea obligațiilor încălcate de ... și care au condus la rezilierea celor 2 contracte de servicii similare, respectiv absența prestatorului de specialitate din șantier.

43. Prin decizia CNSC nr. 2946/C4/3184/14.12.2023 s-a reținut cu putere de lucru judecat, că ... a încălcat o obligație contractuală principală:

„Consiliul observă, totodată că obligația încălcată de prestator și invocată ca motiv de reziliere în Documentele Constatatoare nu se regăsește la capitolul 9. „Obligațiile prestatorului” din contractele încheiate, ci la capitolul 11. Sancțiuni pentru neindeplinirea culpabilă a obligațiilor (art. 11.4. „Contractul de servicii se poate rezilia în condițiile

art. 11.3 dacă, la trei verificări ale beneficiarului, prestatorul nu va fi prezent pe șantier în timpul programului de lucru al executantului lucrărilor sau dacă se constată neîndeplinirea atribuțiilor stabilite prin contractual de servicii.")

Ori nu se poate considera că prezența pe șantier nu este o obligație principală (contestatorul consideră că nici măcar nu era o obligație), de vreme ce pentru încălcarea acesteia există o astfel de sancțiune.

Având în vedere aceste prevederi ale caietului de sarcini, autoritatea contractantă a concluzionat în mod corect că prestatorul avea obligația de a fi prezent pe șantier zilnic, pe toata durata programului de lucru pentru execuția lucrărilor de construcții, obligație care nu a fost respectată de ... SRL, așa cum constata chiar beneficiarul Județul Vâlcea în adresa nr. 16806/11.10.2021, prin care acesta a obligat prestatorul să respecte obligațiile contractuale și solicită asigurarea prezenței pe șantier pe toata durata programului de lucru pentru executarea lucrărilor, această adresă fiind formulată în urma „neconformităților identificate în șantier cu întârziere, precum și a măsurilor formulate de către ofițerii de monitorizare în cadrul vizitelor pe șantier efectuate de ADR SV Oltenia."

Autoritatea contractantă a putut afla, astfel, că absența prestatorului din șantier nu era un fenomen izolat, din moment ce deja se înregistrau la acel moment neconformități în execuția lucrărilor depistate cu întârziere datorită lipsei supervizării, iar instituția responsabilă de monitorizarea implementării proiectului a constatat absența supervisorului din șantier, motiv pentru care a dispus notificarea acestuia pentru respectarea obligațiilor contractuale. Chiar și ulterior acestei notificări, prestatorul nu s-a conformat cerințelor beneficiarului și obligațiilor contractuale, astfel cum rezulta din Notele de constatare [...] întocmite de beneficiar (și care se regăsesc și în anexele contestației), ca urmare a efectuării unor vizite în șantier în zile și intervale orare diferite. În toate aceste note de constatare se menționează categoriile de lucrări aflate în execuție de către antreprenor, fără ca din partea supervisorului să existe vreun singur reprezentant în șantier.

Prin urmare, încălcarea obligațiilor contractuale, pentru ambele contracte, a avut un caracter repetat continuu, contrar sancțiunii prevăzute la art. 11.4 din ambele contracte de servicii.

Aplicarea sancțiunii rezilierii contractului era condiționată de caracterul repetitiv al abaterii, astfel cum reiese din prevederile art. 11.3 și 11.4 din contractele de servicii: «11.3. Nerespectarea obligațiilor asumate prin prezentul contract de către una dintre părți, în mod culpabil și repetat, da dreptul părții lezate de a rezilia contractul în mod unilateral, în termen de 10 zile de la data notificării prealabile scrise și de a pretinde plata de daune-interese în condițiile prevederilor art. 1.535-1.536 din Codul Civil, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

11.4 Contractul de servicii se poate rezilia în condițiile art. 11.3 dacă, la trei verificări ale beneficiarului, prestatorul nu va fi prezent pe

șantier în timpul programului de lucru al executantului lucrărilor sau dacă se constata neîndeplinirea atribuțiilor stabilite prin contractul de servicii.

Comisia de evaluare a constatat, astfel, îndeplinirea a cel puțin uneia dintre condițiile primei teze a art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea 98/2016, de încălcare în mod repetat a obligațiilor principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice".

44. Contrar considerentelor deciziei CNSC, Comisia de evaluare a apreciat în Procesul verbal de evaluare că:

„Obligația de prezență permanentă în cadrul șantierului a personalului prestatorului nu se regăsește în cadrul cap. 9 al contractelor, privind obligațiile acestuia, iar altfel, inclusiv prin conținutul concret al acesteia, nu poate fi asimilată unei obligații principale, ci unei obligații accesorii, care servește îndeplinirii obligațiilor principale.

De asemenea, se reține că nu există motive pentru ca încălcarea obligației de prezență permanentă în cadrul șantierului a personalului prestatorului să fie asimilată uneia dintre încălcările grave enunțate de art. 167 alin (8) din Legea nr. 98/2016. Aceste argumente au fost reținute, într-o altă formă, și de către CNSC în decizia nr. 1997/C1/2076/22.09.2022, (din Anexele 1-8), pronunțată cu privire la efectele juridice ale certificatelor constatatoare nr. 18777 și 18778.

Așadar, în cazul de față nu ne aflăm în fața încălcării grave sau repetate a unor obligații principale, iar altfel, nu sunt întrunite condițiile cumulative pentru existența cazului de excludere.”

45. IMPORTANT: Aceste concluzii sunt eronate și deopotrivă abuzive, obligația contractuală încălcată de ..., fiind în mod evident una esențială/principală.

46. Prin Sentința nr. 773/31.03.2023, pronunțată de TRIBUNALUL BUCUREȘTI - Secția a-VI-a Civilă - în dosarul nr. 20665/3/2022* (Anexa nr. 24), ca urmare a cererii de anulare a documentelor constatatoare formulată de ... s-a reținut:

„Instanța mai reține că documentele constatatoare nr. 18777/15.11.2021 și nr. 18778/15.11.2021 sunt acte subsecvente încetării contractelor de servicii nr. #####.02.2019 și nr. 17586/22.10.2021, fiind eliberate ca urmare a rezilierii contractelor de către parat, în conținutul acestora fiind indicat și menționat cazul și împrejurările care au dus la aplicarea încetării contractelor dintre părți, respectiv nerespectarea obligațiilor asumate de către reclamanta prestator privind îndeplinirea serviciilor de supervizare, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și ale ofertei acestuia, potrivit prevederilor clauzei 11.3 din contractul de achiziție publică de servicii, în sensul că prestatorul nu a asigurat prezența în șantier pe toată durata programului de lucru pentru execuția lucrărilor de construcții, coroborate cu cele ale clauzei 11.4. [...]

Contrar susținerilor nefondate ale reclamantei, aceasta obligație reținută în documentele constatate atacate în sarcina reclamantei prestator, este una esențială, privește obiectul contractelor de servicii,

respectiv de supervizare-dirigenție de șantier, astfel că în mod evident reclamanta trebuia să asigure prezența personalului pe toată durata programului de lucru pentru execuția lucrărilor de construcții, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, potrivit prevederilor clauzei art. 9.8 din contracte. [...]

Or, reclamanta prestator, deși își asumase aceasta obligație prin încheierea contractelor de servicii, nu a făcut dovada că și-a îndeplinit obligația de a asigura prezența în șantier pe toată durata programului de lucru pentru execuția lucrărilor în construcții, prin alternarea personalului din cadrul echipei de supervizare."

47. Conform DEX.RO, „ESENȚIAL, -Ă, esențiali, -e, adj. - Care constituie partea cea mai importantă a unei probleme sau a unui lucru; care ține de esență (1), privitor la esență; de prim ordin, fundamental, principal."

48. Sentința nr. 773/31.03.2023 era disponibilă pe portalul de jurisprudență Rejust.ro, fiind redactată din data de 12.06.2023, cu o lună înainte de data publicării în SEAP a Anunțului de participare nr. ... / 12.07.2023, însă comisia de evaluare nu a efectuat niciun demers în acest sens, preferând să preia afirmațiile

49. Sentința nr. 773/31.03.2023 pronunțată de TRIBUNALUL BUCUREȘTI - Secția a-VI-a Civilă a rămas definitivă prin respingerea de către Curtea de Apel București apelului declarat de

50. Referitor la decizia CNSC invocată prin concluziile comisiei de evaluare, Consiliul a reținut prin Decizia CNSC nr. 2946/C4/3184/14.12.2023, că:

„Autoritatea contractantă a consemnat în aceste documente că în decizia CNSC nr. 1997/C1/2076/22.09.2022 invocată de ..., Consiliul nu fusese investit cu judecarea încadrării/ neîncadrării operatorului economic în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, ci concluziile CNSC arată că în documentele constatatoare „nu se regăsesc informații concrete care să indice faptul că SC ... și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale pe care acesta le avea în sarcina în cadrul contractelor în discuție, fapt care să conducă la încetarea anticipată a acestora [...]".

51. Instalarea sistemului GPS pe autoturisme nu reprezintă o măsură de auto-corectare reală adoptată de ... în urma rezilierilor contractelor de achiziție similare, sistemul GPS fiind implementat înaintea încălcărilor obligațiilor contractuale față de Județul Vâlcea, astfel cum rezultă din considerentele Deciziei CNSC nr. 2946/C4/3184/14.12.2023:

52. „Față de afirmația că „pe mașinile ce sunt puse la dispoziția salariaților de către subscrisa sunt instalate sisteme de monitorizare prin GPS", comisia de evaluare nu considera că aceasta este un sistem de control nou adoptat, având în vedere că acest sistem era deja implementat în perioada de referință în care au fost constatate absentele, luna octombrie 2021, conform foilor de parcurs anexate răspunsului la clarificare. Așadar, Prestatorul ar fi avut posibilitatea de a

controla in timp real programul de lucru al experților sai si sa ia masuri corective astfel incat prezenta pe șantier sa fie asigurata conform contractului. Prin urmare, sistemul de control pare sa nu fi avut vreo finalitate relevantă si aplicabilitate corectivă concreta, intrucat neasigurarea prezentei pe șantier pe toata durata programului nu reprezintă un caz izolat, pe parcursul unei singure zile, aspect concretizat prin Notele de constatare intocmite de Beneficiar."

53. Practic, din cuprinsul Procesului verbal, rezultă faptul că membrii comisiei de evaluare și-au însușit argumentele ..., argumente care sunt contrazise flagrant prin decizia CNSC nr. 2946/C4/3184/14.12.2023 și Sentința nr. 773/31.03.2023 pronunțată de TRIBUNALUL BUCUREȘTI - Secția a-VI-a Civilă.

54. Comisia de evaluare nu a efectuat o analiză proprie a gravității faptelor, a circumstanțelor care au condus la rezilierea anticipată a celor două contracte similare și la emiterea celor două documente constatatoare negative finale aferente.

55. Comisia de evaluare nu a solicitat nicio clarificare Județului Vâlcea - Beneficiarului acestor contracte similare - și emitentul documentelor constatatoare negative, deci nu și-a exercitat dreptul de apreciere în mod corect și complet.

56. În practică, s-a reținut că Autoritatea emitentă a unui document constatat negativ este cea mai în măsură să aprecieze dacă aspectele menționate în documentul constatat au reprezentat o încălcare gravă a obligațiilor contractuale:

„Totodată, în această analiză este relevant faptul că chiar Autoritatea emitenta a documentului constatat (care este cea mai în măsură să aprecieze dacă aspectele menționate în documentul constatat au reprezentat o încălcare gravă a obligațiilor contractuale) a confirmat că Asociatul Ludwig Pfeiffer Hoch und Tiefbau GmbH & Co. KG nu a încălcat în mod grav obligațiile contractuale, prin întâmpinarea depusă în cadrul dosarului nr. 4389/118/2018 aflat pe rolul Tribunalului Constanta, RAJA Constanța menționând că:„ 63. în plus, aspectele redate în documentul constatat nu se circumscriu noțiunii de încălcare sau repetată a obligațiilor principale contractuale, așa cum impune art. 167 alin. 1 lit. g) din Legea nr. 98/2016. 64. încălcările obligațiilor nu sunt nici grave și nici repetate, iar singura obligație principală contractuală încălcată este cea de finalizare a lucrării în Durata de Execuție."

57. Aceleași concluzii rezultă și din Decizia CNSC mai sus-menționată, pronunțată ca urmare a contestației formulată de

58. Autoritatea Contractantă, prin Comisia de Evaluare, a săvârșit un veritabil abuz, cu consecința directă a favorizării unui ofertant care se face vinovat de abateri grave în derularea unor contracte similare.

59. Comisia de evaluare a negat evidența. Comisia de Evaluare avea la dispoziție practica CNSC, hotărâri judecătorești, cât și informațiile publice din SEAP.

60. Cu referire la exercitarea abuzivă a dreptului de apreciere, prin Decizia CNSC nr. 1136 / C2 / 1075 din data de 19.05.2023, s-a reținut:

„Dreptul de apreciere nu poate fi cenzurat de organismul de control, dat fiind că exercitarea lui antrenează o opțiune unilaterală a entității de a se angaja în viitor în relații contractuale cu întreprinderi al căror comportament a fost pus, într-un mod semnificativ și cu suficientă certitudine, sub semnul îndoielii. Un astfel de drept de apreciere ar putea face obiect al controlului numai în măsura în care exercitarea lui s-ar face abuziv, dincolo de limitele impuse de lege.”

61. Raportat la toate argumentele de fapt și de drept expuse, considerăm că Autoritatea contractantă a exercitat abuziv dreptul de apreciere, în speță fiind întrunite motivele de excludere ale ofertei Asocierii ... din procedura de atribuire.

C. OFERTA ASOCIERII ... ESTE NECONFORMĂ ÎNTRUCÂT PREȚUL OFERTAT ESTE NEOBIȘNUIT DE SCĂZUT

62. În conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.”

Conform art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

„În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului -cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.”

Conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016:

„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.”

63. Comisia de evaluare nu a respectat aceste prevederi legale, evaluând cu superficialitate oferta depusă de ofertantul desemnat câștigător.

64. De asemenea, comisia de evaluare nu a respectat nici următoarele prevederi din H.G. nr. 395/2016 (inclusiv, nu limitativ):

Art. 137 alin. (1):

„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.”

Art. 137 alin. (3) lit. c), d) și g):

„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

(...)

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;

(...)

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”

Art. 136 alin. (1), (2) și (3):

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.”

65. Conform Procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. înreg. 3622/28.12.2023, fila nr. 2:

„Prețul ofertei Asocierii ...-... reprezintă 65,51% din valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare. Prețul este aparent neobișnuit de scăzut potrivit prevederilor art. 136, alin. (4) din HG nr. 395/ 2016 cu modificările și completările” precum și faptul că "Sunt necesare clarificări din partea Ofertantului în ceea ce privește erorile aritmetice identificate și corectarea acestora, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut”.

66. În conformitate cu prevederile Documentației de atribuire cea mai importantă componentă a propunerii financiare este reprezentată de resursa umană.

67. Conform fișei de date - II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor:

„Obiectul contractului constă în furnizarea de servicii de supraveghere de înaltă calitate pentru obiectivul de investiții „Spital Regional de Urgență ...”, în timpul perioadei de execuție a lucrărilor, în timpul perioadei de întreținere și protejare a lucrărilor cât și pe parcursul perioadei de garanție a lucrărilor.”

68. Serviciile de supraveghere se realizează prin personal de specialitate calificat și autorizat conform prevederilor legale în vigoare, astfel cum rezultă din Caietul de sarcini.

69. În caietul de sarcini, Autoritatea contractantă a indicat următoarele cerințe privind personalul:

7.1 Informații cu caracter general referitoare la personal

Supervizorul va avea în vedere faptul că, potrivit legislației naționale în vigoare, cu referire în special la dispozițiile Legii nr. 10/1995, cu modificările și completările ulterioare, o parte din echipa de supervizare va avea nevoie de certificare pentru desfășurarea activităților de dirigenție de șantier, securitate și sănătate în muncă etc. Astfel de certificate nu sunt solicitate la momentul ofertării cu excepția experților cheie și non -cheie (dirigintii de șantier) și nu vor constitui un criteriu de evaluare a ofertei, dar experții incluși în ofertă care vor ocupa poziții pentru care legea română solicită astfel de certificate sau autorizații vor trebui să le prezinte după semnarea contractului și înainte de începerea lucrărilor.

7.2 Numărul de experți pe categorie de expertiză necesară

Supervizorul are obligația să asigure personal calificat, cel puțin la nivel minim solicitat prin Caietul de Sarcini și, acolo unde este cazul, la nivelul minim solicitat de legislația incidentă sau determinată de expertiză necesară pentru a soluționa rapid, corect, eficient și eficace situația apărută. Supervizorul va include în ofertă următoarele:

- *Experții cheie;*
 1. *Coordonator de contract (inginer FIDIC/Supervizor)*
 2. *Coordonator adjunct de contract*
 3. *Inginer asigurarea calității - Responsabil calitate*
 4. *Inginer constructor - Responsabil Planificare și Cantități*
 5. *Expert în soluționarea revendicărilor/disputelor*
- *Experții non-cheie (secundari) - vezi mai jos cap. 7.2.2.*

Pentru Experții cheie se vor anexa, la momentul depunerii ofertei, obligatoriu CV-ul și documentele justificative care atestă nivelul de pregătire teoretică și de experiență practică, în vederea aplicării factorilor de evaluare precizați în cadrul criteriului de atribuire.

7.2.1 Experții cheie

Experții cheie propuși vor avea calificarea și experiența profesională necesară, astfel încât să respecte legislația în domeniu și să

asigure respectarea obligațiilor și răspunderilor în privința calității în construcții, în conformitate cu cerințele minime enunțate mai jos. În vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor minime de mai jos, aferente fiecărui expert cheie în parte, ofertanții vor prezenta în Propunerea Tehnică, pentru experții cheie, CV-urile, diplomele, actele doveditoare privind atestarea/autorizarea (dacă este cazul) și documentele justificative privind experiența acestora.

Cerințele aferente fiecărui expert cheie reprezintă cerința minimă pe care ofertanții au obligația să o îndeplinească în vederea stabilirii conformității propunerii tehnice.

Experții cheie, precum și atribuțiile acestora sunt după cum urmează:

1. Coordonator de contract (Inginer FIDIC/Supervizor) Cerințe minime:

- Deține diplomă de inginer cu specializarea în construcții civile sau similar dintr-un domeniu tehnic emisa de către o Facultate/Universitate;

- Experiență deținută în cadrul unei poziții/funcții de Coordonator de proiect/contract și/sau Inginer Rezident și/sau Manager de proiect/contract și/sau Director proiect/contract în cadrul unui contract de supervizare/consultanță pentru execuția de lucrări de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare pentru clădiri civile publice încadrate în categoria de importanță deosebită (B) și/sau excepțională (A), în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții;

În vederea îndeplinirii cerințelor de mai sus, ofertanții vor prezenta Diplome de studii, CV-ul și documente justificative (recomandări/documente emise de beneficiari/angajatori).

2. Coordonator adjunct de contract Cerințe minime:

- Deține diplomă de inginer cu specializarea în construcții civile sau similar dintr-un domeniu tehnic emisa de către o Facultate/Universitate;

- Experiență deținută în cadrul unei poziții/funcții de Coordonator de proiect/contract și/sau Adjunct Coordonator de proiect/contract și/sau Manager de proiect/contract și/sau Adjunct Manager de proiect/contract și/sau Director proiect/contract și/sau Adjunct Director proiect/contract în cadrul unui contract de supervizare/consultanță pentru execuția de lucrări de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare pentru clădiri civile publice încadrate în categoria de importanță deosebită (B) și/sau excepțională (A), în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții;

În vederea îndeplinirii cerințelor de mai sus, ofertanții vor prezenta Diplome de studii, CV-ul și documente justificative (recomandări/documente emise de beneficiari/angajatori).

3. Inginer Asigurarea Calității - Responsabil Calitate Cerințe minime:

-Deține diplomă de inginer cu specializarea în construcții civile sau similar dintr-un domeniu tehnic emisă de către o Facultate/Universitate;

-Experiența deținută în poziția de Inginer pentru Asigurarea Calității și/sau Inginer Responsabil Calitate și/sau Inspector Asigurarea Calității și/sau Inginer Calitate și/sau Responsabil calitate și/sau Responsabil tehnic cu calitatea și/sau Responsabil tehnic cu asigurarea calității și/sau Inspector materiale și/sau Inginer materiale în cadrul unui contract de supervizare/consultanță pentru execuție lucrări de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare pentru clădiri civile publice încadrate în categoria de importanță deosebită (B) și/sau excepțională (A), în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții; În vederea îndeplinirii cerințelor de mai sus, ofertanții vor prezenta Diplome de studii, CV-ul și documente justificative (recomandări/documente emise de beneficiari/angajatori).

4. Inginer constructor - Responsabil Planificare și Cantități Cerințe minime:

- Deține diplomă de inginer cu specializarea în construcții civile sau similar dintr-un domeniu tehnic emisă de către o Facultate/Universitate;

- Experiența deținută în poziția de Inginer Constructor - Responsabil planificare și cantități și/sau Responsabil Cantități și/sau Inginer Cantități și/sau Inspector Planificare și Cantități în cadrul unui contract de supervizare/consultanță pentru execuție lucrări de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare pentru clădiri civile publice încadrate în categoria de importanță deosebită (B) și/sau excepțională (A), în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții; În vederea îndeplinirii cerințelor de mai sus, ofertanții vor prezenta Diplome de studii, CV-ul și documente justificative (recomandări/documente emise de beneficiari/angajatori).

5. Expert în soluționarea revendicărilor/disputelor Cerințe:

- Deține diplomă de inginer cu specializarea în construcții civile sau similar și/sau în domeniul juridic, emisă de către o Facultate/Universitate

- Experiența deținută într-o poziție similară pentru execuție lucrări de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare pentru clădiri civile publice încadrate în categoria de importanță deosebită (B) și/sau excepțională (A), în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții;

În vederea îndeplinirii cerinței de mai sus, ofertanții vor prezenta Diplome de studii, CV-ul și documente justificative (recomandări/documente emise de beneficiari/angajatori).

7.2.2 Experții non-cheie (secundari)

Experții non-cheie propuși vor avea calificarea și experiența profesională necesară, astfel încât să respecte legislația în domeniu și să

asigure respectarea obligațiilor și răspunderilor în privința calității în construcții, în conformitate cu cerințele minime enunțate mai jos. Experții non-cheie cuprinși la pozițiile nr. 1-5 (diriginții de șantier) de mai jos, vor fi nominalizați în Propunerea Tehnică și se vor prezenta autorizațiile MDRT- ISC sau alte documente doveditoare privind autorizarea acestora pe domeniile/sub-domeniile solicitate.

Experții non-cheie (secundari) pentru implementarea proiectului sunt:

1. Diriginte de șantier - domeniul 2.3. Construcții civile, industriale și agricole - categoria de importanță B;
2. Diriginte de șantier - domeniul 8.1. Instalații electrice;
3. Diriginte de șantier - domeniul 8.2. Instalații sanitare, termovenilații;
4. Diriginte de șantier - domeniul 8.3. Instalații gaze naturale;
5. Diriginte de șantier - domeniul 3.3. Drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu - de interes local;
6. Specialist gaze medicale;
7. Specialist echipamente medicale;
8. Specialist în probleme de mediu și protecție;
9. Specialist în domeniul IT;
10. Inginer topograf;
11. Inspector utilități;
12. Tehnician laborator;
13. Coordonator SSM;
14. Specialist control documente;
15. Alți experți disponibili la cererea Beneficiarului."

70. Conform Procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. înreg. 3622 / 28.12.2023, fila nr. 2:

„Prețul ofertei Asocierii ... - ... reprezintă 65,51% din valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare. Prețul este aparent neobișnuit de scăzut potrivit prevederilor art. 136, alin. (4) din HG nr. 395/ 2016 cu modificările și completările" precum și faptul că: "Sunt necesare clarificări din partea Ofertantului în ceea ce privește erorile aritmetice identificate și corectarea acestora, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut." (Anexa nr. 25).

71. Prin Solicitarea de clarificare nr. 3531 din data de 22.12.2023, Comisia de evaluare a solicitat următoarele clarificări Asocierii ...:

„Având în vedere faptul că propunerea dumneavoastră financiară este aparent neobișnuit de scăzută în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică, în sensul prevederilor art. 210, alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136, alin (4) din HG nr. 395/2016 cu completările și modificările ulterioare, vă solicităm să prezentați clarificări cu privire la prețul și/sau costurile propuse, justificând și dovedind în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016,

(a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate;

(b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea serviciilor;

(c) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din legea nr. 98/2016;

(d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din legea nr. 98/2016;

(e) osibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat, în special prin prezentarea fundamentării economice a modului de formare a prețului ofertat prin raportare la serviciile furnizate, în conformitate cu prevederile art. 210 din legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 136 alin (4) din HG nr. 395/2016, cu completările și modificările ulterioare.

Cu privire la propunerea financiară depusă, având în vedere salariile brute/zi ofertate de dumneavoastră pentru experții cheie și non-cheie, cuprinse în Anexa nr. 1 la Formularul nr. 9, vă rugăm să clarificați modalitatea în care acestea respectă prevederile legale în vigoare privind salarizarea, pentru fiecare din experții cheie și non-cheie. În sensul celor de mai sus, vă rugăm să transmiteți calcule din care să reiasă respectarea cerințelor legale privind salarizarea pentru fiecare din experții cheie și non-cheie.

Având în vedere că în urma verificărilor efectuate s-au identificat erori aritmetice în propunerea financiară, respectiv în Anexa 1 la formularul de propunere financiară, valorile totale din coloana 7 (Total totală (Lei, fără TVA)) în Perioadă de garanție aferentă lucrări principale (60 luni) (F), ce rezultă din înmulțirea valorilor înscrise în coloanele 2 (Nr. Experți), 3 (Nr. total zile lucrătoare) și 6, pentru Coordonator de contract (534.600,00 lei fără TVA) și Coordonator adjunct de contract (211.200,00 lei fără TVA), au fost omise la calcularea valorilor totale înscrise în F. Total Perioadă de garanție aferentă lucrări principale (60 luni) (782.100 lei fără TVA), ce reprezintă suma valorilor înscrise în coloana 7 pentru Perioada de garanție aferentă lucrări principale (F), și G. TOTAL SUPERVIZARE LUCRĂRI PRINCIPALE (E+F) (20819810 lei fara TVA), ce reprezintă suma valorilor înscrise în coloana 7 pentru, respectiv SUPERVIZARE LUCRĂRI PRINCIPALE (E+F) și implicit la calcularea valorii totale a propunerii financiare (H. TOTAL GENERAL (D+G)), astfel încât valoarea ce se obține prin însumarea valorilor din coloana 7 pentru toți experții cheie și non-cheie nu corespunde cu valoarea totală înscrisă în Anexa 1 la formularul de propunere financiară, vă solicităm să corectați elementele propunerii financiare ce rezultă din erorile aritmetice identificate, implicit prețul total al ofertei, și să transmiteți formularul de propunere financiară inclusiv Anexa 1, corectate prin refacerea calculelor aferente.”

72. Prin Răspunsul din 27.12.2023 la solicitare de clarificare nr. nr. 3531 din data de 22.12.2023, Asocieria ... și-a calibrat răspunsul pe dispozițiile legale care reglementează salariul minim brut obligatoriu în

construcții, deși în prezenta procedură trebuie implicați specialiști cu înaltă calificare (studii superioare și vastă experiență profesională), care nu pot fi remunerați cu salariul minim de 4.000 Lei, asemeni unui muncitor necalificat.

73. Răspunsul Asocierii ... la solicitarea de clarificare a fost unul neconcludent însă, Autoritatea contractantă a acceptat necondiționat răspunsul Asocierii ...:

„ofertantul demonstrează prin calculele prezentate că salariile brute se încadrează în nivelul minim stabilit prin actele normative în vigoare la data depunerii ofertei, respectiv un salariu minim brut de 4.000 lei/lună.”

74. Această modalitate de evaluare prin raportare la salariul minim de 4.000 Lei nu este în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

75. Comisia de evaluare avea obligația de a verifica oferta Asocierii ... prin prisma salariilor medii practicate în piață de profil având în vedere cerințele din documentația de atribuire, respectiv punerea la dispoziție a unor experți-cheie având experiență în contracte care vizează clădiri civile publice încadrate în categoria de importanță deosebită (B) și/sau excepțională (A), în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții).

76. Prețul ofertat reprezintă 40% din criteriul de atribuire.

77. Fiind factor de evaluare, prețul ofertat trebuia riguros și atent verificat cu ocazia evaluării ofertelor și a răspunsurilor la clarificare.

78. Comisia de Evaluare ar fi trebuit să acorde o deosebită atenție salariilor medii din piața de profil; în caz contrar, în mod pur oportunist, o valoare financiară redusă poate conduce la câștigarea procedurii de către un ofertant care nu a inclus, de fapt, în aceasta toate activitățile necesare.

79. Comisa de evaluare avea la dispoziție inclusiv informații publice certe, dar nu le-a utilizat cu ocazia evaluării răspunsului la clarificare:

- Comunicat de presă publicat de Institutul National de Statistică (Anexa nr. 26):

Câștigul salarial mediu în luna august 2023 - luna depunerii Ofertei), câștigul salarial mediu brut lunar a fost de 7.252 Lei, ceea ce reprezintă 245,33 Lei/ zi (21 de zile lucrătoare pe lună). Mai departe, conform INS câștigul salarial brut mediu pentru activități profesionale, științifice și tehnice a fost de 9.629 Lei, ceea ce reprezintă 458,52 Lei/zi (21 de zile lucrătoare pe lună).

- Articole din presa de specialitate (Anexa nr. 27):

ARENA CONSTRUCȚIILOR: <https://arenaconstruct.ro/salariul-brut-mediu-in-construcții-a-depasit-6-000-de-lei/>

În prima lună din această toamnă salariul mediu brut din sectorul construcțiilor a depășit suma de 6.000 de lei. În același timp salariul net mediu din construcții a ajuns aproape de cel mediu per economie, fiind mai mic cu numai 1,5%. Mai exact, în septembrie, salariul mediu brut în

construcții a ajuns la 6.018 lei, fiind mai mare cu aproape 21 % decât cel din septembrie 2022 și mai mare cu 0,80% decât în august 2023, conform celor mai noi date furnizate de Institutul Național de Statistică. Salariul mediu net în sectorul construcțiilor a depășit pentru a doua oară pragul de 4.500 de lei asta după scăderea de 5 lei din luna august.

ARENA CONSTRUCȚIILOR: <https://arenaconstruct.ro/ce-salarii-sunt-oferite-in-construcții/>.

Astfel, pe anumite poziții, dacă sunt proiecte de amploare, există cazuri în care veniturile anumitor specialiști pot depăși media națională care se câștigă pe aceeași poziție.

Potrivit datelor introduse de către public, gratuit și anonim, într-un comparator de salarii, salariile medii nete lunare în construcții ar fi:

- Inginer de proiectare - 20.000 lei
- Inginer structuri construcții - 20.000 lei
- Inginer mecanic - 18.250 lei
- Inginer instalații - 17.719 lei
- Operator macara - 15.750 lei
- Arhitect - 13.500 lei
- Muncitor calificat - 12.000 lei
- Instalator/Montator țevi - 12.000 lei
- Zidar - 11.670 lei
- Inginer topograf - 11.000 lei.

Un angajat pe poziția de inginer în construcții civile are un salariu care variază, în medie, între 1.000 și 1.700 de euro net pe lună, după cum arată datele de la platforma de recrutare online BestJobs.

80. Printr-o Decizie recentă, CNSC a subliniat obligațiile Comisiei de evaluare:

„Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt conforme cu cerințele documentației de atribuire, sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate putea stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora. [...] autoritatea contractantă nu poate accepta necondiționat ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri aparen t neobișnuit de scăzute, asupra cărora ar trebui să aibă îndoieli rezonabile că nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici. Acceptând un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă își asumă riscul ca acesta să fie elaborat fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire și legislația muncii iar ofertantul în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de

sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

În cauza T- cauza T392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: „În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de scăzut. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. [...] Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.

81. În altă ordine, trebuie remarcat și faptul că niciunul din membrii Asocierii ... NU au sediul pe raza jud. ..., locul prestării serviciilor, fiind evident că aceasta va avea costuri mai mari în comparație cu contestatorul (transport, amplasarea birourilor, chirii).

82. Conform prevederilor din Caietul de sarcini: „8. Cerințele privind baza tehnico-materială pentru desfășurarea serviciilor: Supervizorul este responsabil pentru propria organizare administrativă și logistică astfel încât să fie asigurate toate condițiile necesare experților săi pentru prestarea tuturor serviciilor solicitate de Autoritatea Contractantă. [...] Supervizorul este răspunzător de asigurarea echipării birourilor sale, a întreținerii lor și plata tuturor utilităților de-a lungul execuției lucrărilor, cât și pe parcursul perioadelor de notificare a defectelor. Costurile pentru birouri (altele decât cele suportate de Antreprenor) vor fi acoperite din prețul contractului.”

83. Vor exista și costuri mai mari în legătură cu personalul ... (permise de muncă, taxe, costuri de transport ...-...).

84. Asocierea ... NU a inclus aceste costuri în propunerea financiară.

85. Există și costuri însemnate cu transportul și cazarea experților cheie, atât pe durata de supraveghere a lucrărilor, cât și pe perioada de granițe.

86. Conform secțiunii - IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, din Fișa de date:

„Ofertantul va elabora Propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile necesare cu privire la diversele condiții financiare și comerciale legate de formarea prețului ofertat (cum ar fi prețuri unitare aplicabile, exprimate în Lei, fără TVA), astfel încât să se poată proba asigurarea realizării tuturor activităților, cel puțin la nivelul calitativ solicitat prin Caietul de sarcini, în marja prețului ofertat. [...]

Totodată, intră în obligația ofertanților să demonstreze, la prima cerere scrisă a comisiei de evaluare, faptul că au prevăzut în cadrul ofertei resurse financiare suficiente pentru a îndeplini toate activitățile ce trebuie întreprinse de aceștia pentru a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile în cadrul contractului.”

87. Valoarea ofertată de către ofertantul declarat câștigător nu întrunește elementele imperative impuse prin documentație de atribuire.

88. Apare, în mod evident că:

- Comisia de evaluare nu a efectuat o evaluare temeinică a propunerii financiare depusă de ofertantul declarat câștigător;

- oferta depusă de ofertantul declarat câștigător conține preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, prețuri care nu sunt corelate cu elementele propunerii tehnice, dar și prețuri sau costuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

89. În concluzie, se impunea ca Autoritatea contractantă să respingă oferta Asocierii ..., ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

D) Asocierea ... și-a modificat propunerea financiară prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 3531 din data de 22.12.2023.

90. Afirmațiile comisiei de evaluare referitoare la corectarea unor erori aritmetice nu se susțin.

91. Prețul ofertat de Asocierea ... rezultat în urma multiplelor erori de ofertare, nicidecum erori aritmetice/erori de calcul.

92. Asocierea ... este singura răspunzătoare de conținutul ofertei sale cât și de răspunsurile la clarificări pe care le formulează, conform prevederilor art. 125 din HG nr. 395/2016: *„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă”.*

93. Riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei sale, potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”.

94. În acest context, concluziile Comisiei de Evaluare privind corectarea unei erori aritmetice sunt vădit neîntemeiate.

95. În cauza C-131/16 Archus sp. z o.o., Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Gornictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. cu participarea Digital-Center sp. z o.o., Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat următoarele:

„Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun de asemenea oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 36, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 31).”

96. Comisia de evaluare avea obligația, conform prevederilor art. 134 alin. (6) din HG 395/2016 obligația sa respingă ca inacceptabilă oferta Asocierii ..., pentru modificarea propunerii financiare.

97. Modificările operate de Asocieria ... nu se încadrează în categoria viciilor de formă sau a erorilor aritmetice, iar acceptarea de către comisia de evaluare ca fiind vicii sau erori aritmetice care pot fi îndreptate prin clarificări a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea ofertei câștigătoare - cu încălcarea principiilor de la art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv principiile tratamentului egal, al nediscriminării și al transparenței.

E: Punctajele stabilite de Autoritatea Contractantă pentru expertii cheie sunt incorecte.

98. Prin Fișa de date, Autoritatea contractantă a stabilit următorul algoritm:

Experiența deținută de Coordonatorul de contract - Componenta tehnică 10% Punctaj maxim factor: 10.

Algoritm de calcul: Experiență deținută în cadrul unei poziții/funcții de Coordonator de proiect/contract și/sau Inginer Rezident și/sau Manager de proiect/contract și/sau Director proiect/contract în cadrul unui contract de supervizare/consultanță pentru execuția de lucrări de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare pentru clădiri civile publice încadrate în categoria de importanță deosebită (B) și/sau excepțională (A), în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții.

Punctajul individual obținut la acest factor de evaluare de către un ofertant cu oferta admisibilă se va calcula astfel:

- pentru prezentarea între 2 și 3 contracte se acordă 5 puncte;

- pentru prezentarea a 4 sau mai multe contracte se acordă 10 puncte. Prezentarea unui contract se va puncta cu 0 puncte, reprezentând cerința minimă de la nivelul Caietului de sarcini.

Nu se acordă punctaj intermediar.

Note:

Ofertanții vor depune Curriculum Vitae (Formular nr. 14 și anexa) și documente relevante emise de Beneficiar/ Angajator pentru fiecare dintre contractele prezentate, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului. În sensul prezentului factor de evaluare, prin servicii de supervizare/consultanță se înțelege activitatea desfășurată în cadrul unei societăți/echipe de consultanță/supervizare angajată de Beneficiar/Investitor, prin care a fost asigurată supravegherea/verificarea lucrărilor executate sau a activităților îndeplinite de către Antreprenor, în ceea ce privește certificarea valorii lucrărilor executate și certificarea conformității calitative și cantitative a acestora cu contractul, documentația de execuție și reglementările tehnice și legislative în vigoare.

Experiența deținută de Coordonatorul adjunct de contract
-Componenta tehnică 6% - Punctaj maxim factor: 6

Algoritm de calcul: Experiență deținută în cadrul unei poziții/funcții de Coordonator de proiect/contract și/sau Adjunct Coordonator de proiect/contract și/sau Manager de proiect/contract și/sau Adjunct Manager de proiect/contract și/sau Director proiect/contract și/sau Adjunct Director proiect/contract în cadrul unui contract de supervizare/consultanță pentru execuția de lucrări de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare pentru clădiri civile publice încadrate în categoria de importanță deosebită (B) și/sau excepțională (A), în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții;

Punctajul individual obținut la acest factor de evaluare de către un ofertant cu oferta admisibilă se va calcula astfel:

- pentru prezentarea între 2 și 3 contracte se acordă 3 puncte;
- pentru prezentarea a 4 sau mai multe contracte se acordă 6 puncte. Prezentarea unui contract se va puncta cu 0 puncte, reprezentând cerința minimă de la nivelul caietului de sarcini.

Nu se acordă punctaj intermediar.

Note:

Ofertanții vor depune Curriculum Vitae (Formular nr. 14 și anexa) și documente relevante emise de Beneficiar/ Angajator pentru fiecare dintre contractele prezentate, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului. În sensul prezentului factor de evaluare, prin servicii de „supervizare/consultanță” se înțelege activitatea desfășurată în cadrul unei societăți/echipe de consultanță/supervizare angajată de Beneficiar/Investitor, prin care a fost asigurată supravegherea/verificarea lucrărilor executate sau a activităților îndeplinite de către Antreprenor, în ceea ce privește certificarea valorii lucrărilor executate și certificarea conformității calitative și cantitative a acestora cu contractul,

documentația de execuție și reglementările tehnice și legislative în vigoare.

Experiența deținută de Inginerul asigurarea calității - Responsabil calitate Componenta tehnică 6%

Punctaj maxim factor: 6

Algoritm de calcul: Experiența deținută în poziția de Inginer pentru Asigurarea Calității și/sau Inginer Responsabil Calitate și/sau Inspector Asigurarea Calității și/sau Inginer Calitate și/sau Responsabil calitate și/sau Responsabil tehnic cu calitatea și/sau Responsabil tehnic cu asigurarea calității și/sau Inspector materiale și/sau Inginer materiale în cadrul unui contract de supervizare/consultanță pentru execuție lucrări de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare pentru clădiri civile publice încadrate în categoria de importanță deosebită (B) și/sau excepțională (A), în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții.

Punctajul individual obținut la acest factor de evaluare de către un ofertant cu oferta admisibilă se va calcula astfel:

- pentru prezentarea între 2 și 3 contracte se acordă 3 puncte;
- pentru prezentarea a 4 sau mai multe contracte se acordă 6 puncte. Prezentarea unui contract se va puncta cu 0 puncte, reprezentând cerința minimă de la nivelul caietului de sarcini.

Nu se acordă punctaj intermediar.

Note:

Ofertanții vor depune Curriculum Vitae (Formular nr. 14 și anexa) și documente relevante emise de Beneficiar/ Angajator pentru fiecare dintre contractele prezentate, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului. În sensul prezentului factor de evaluare, prin servicii de „supervizare/consultanță” se înțelege activitatea desfășurată în cadrul unei societăți/echipe de consultanță/supervizare angajată de Beneficiar/Investitor, prin care a fost asigurată supravegherea/verificarea lucrărilor executate sau a activităților îndeplinite de către Antreprenor, în ceea ce privește certificarea valorii lucrărilor executate și certificarea conformității calitative și cantitative a acestora cu contractul, documentația de execuție și reglementările tehnice și legislative în vigoare.

Experiența deținută de Inginerul constructor - Responsabil planificare și cantități -Componenta tehnică 7% -Punctaj maxim factor: 7.

Algoritm de calcul: Experiența deținută în poziția de Inginer Constructor - Responsabil planificare și cantități și/sau Responsabil Cantități și/sau Inginer Cantități și/sau Inspector Planificare și Cantități în cadrul unui contract de supervizare/consultanță pentru execuție lucrări de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare pentru clădiri civile publice încadrate în categoria de importanță deosebită (B) și/sau excepțională (A), în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții.

Punctajul individual obținut la acest factor de evaluare de către un ofertant cu oferta admisibilă se va calcula astfel:

- pentru prezentarea între 2 și 3 contracte se acordă 3 puncte;
- pentru prezentare a 4 sau mai multe contracte se acordă 7 puncte. Prezentarea unui contract se va puncta cu 0 puncte, reprezentând cerința minimă de la nivelul caietului de sarcini.

Nu se acordă punctaj intermediar.

Note:

Ofertanții vor depune Curriculum Vitae (Formular nr. 14 si anexa) si documente relevante emise de Beneficiar/ Angajator pentru fiecare dintre contractele prezentate, din care sa rezulte elementele necesare acordării punctajului. În sensul prezentului factor de evaluare, prin servicii de "supervizare/ consultanță" se înțelege activitatea desfășurată în cadrul unei societăți/echipe de consultanță/supervizare angajată de Beneficiar/ Investitor, prin care a fost asigurată supravegherea/verificarea lucrărilor executate sau a activităților îndeplinite de către Antreprenor, în ceea ce privește certificarea valorii lucrărilor executate și certificarea conformității calitative și cantitative a acestora cu contractul, documentația de execuție și reglementările tehnice și legislative în vigoare.

Experiența deținută de Expertul în soluționarea revendicărilor/ disputelor Componenta tehnică 6% -Punctaj maxim factor: 6

Algoritm de calcul: Experiența deținută într-o poziție similară pentru execuție lucrări de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare pentru clădiri civile publice încadrate în categoria de importanță deosebită (B) și/sau excepțională (A), în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții.

Punctajul individual obținut la acest factor de evaluare de către un ofertant cu oferta admisibilă se va calcula astfel:

- pentru prezentarea între 2 și 3 contracte se acordă 3 puncte;
- pentru prezentare a 4 sau mai multe contracte se acordă 6 puncte. Prezentarea unui contract se va puncta cu 0 puncte, reprezentând cerința minimă de la nivelul caietului de sarcini.

Nu se acordă punctaj intermediar.

Note:

Ofertanții vor depune Curriculum Vitae (Formular nr. 14 si anexa) si documente relevante emise de Beneficiar/ Angajator pentru fiecare dintre contractele prezentate, din care sa rezulte elementele necesare acordării punctajului. În sensul prezentului factor de evaluare, prin servicii de „supervizare/consultanță” se înțelege activitatea desfășurată în cadrul unei societăți/echipe de consultanță/supervizare angajată de Beneficiar/ Investitor, prin care a fost asigurată supravegherea/verificarea lucrărilor executate sau a activităților îndeplinite de către Antreprenor, în ceea ce privește certificarea valorii lucrărilor executate și certificarea conformității calitative și cantitative a acestora cu contractul,

documentația de execuție și reglementările tehnice și legislative în vigoare.

99. În conformitate cu secțiunea 7.2.1, din Caietul de sarcini „*Cerințele aferente fiecărui expert cheie reprezintă cerință minimă pe care ofertanții au obligația să o îndeplinească în vederea stabilirii conformității propunerii tehnice.*”

100. Pentru fiecare expert cheie, ofertanții aveau obligația să depună diplome universitare și înscrisuri care dovedesc experiența în contracte de supervizare consultanța pentru execuția de lucrări de construcție nouă și sau reabilitare și sau modernizare pentru clădiri civile publice încadrate în categoria de importantă deosebită B și sau excepțională (A), în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții.

101. Conform cerinței din Caietul de sarcini Expertul nominalizat pentru soluționarea revendicărilor/disputelor - va avea următoarele atribuții, lista nefiind exhaustivă:

- Pregătirea analizelor și rapoartelor necesare pentru ca Beneficiarul să poată lua deciziile optime în ceea ce privește fiecare revendicare emisă de către Antreprenor.

102. Din Procesul verbal de evaluare nr. 3475/ 20.12.2023 (Anexa nr. 28) -filele 1470-1473 - nu rezultă că expertul pentru soluționarea revendicărilor/disputelor ar fi fost implicat în soluționarea unor dispute contractuale/ claimuri contractuale de natură tehnică și juridică.

103. Contractul Nr. 1781/22 din data 03.05.2023 - Servicii de supraveghere tehnica a lucrărilor prin diriginți de șantier pentru proiectul "REABILITAREA SI MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII AEROPORTUARE" (Autoritatea Contractanta R.A. Aeroportul Satu Mare), a fost semnat cu doar 4 luni înaintea termenului limită pentru depunerea ofertelor 28.08.2023.

Deci nu poate fi vorba de soluționare unor dispute contractuale într-un termen atât de scurt.

104. În ceea ce privește - Expertul Inginer pentru asigurarea calității - pentru contractele identificate la filele nr. 1228-1230 din Procesul verbal de evaluare nr. 3475/20.12.2023 (Anexa nr. 29):

- În documentațiile de atribuire aferente acestor contracte nu se regăsește poziția de inginer de calitate (Anexa nr. 30);

- Contractul pentru Servicii de supervizare a lucrărilor la obiectivul de investiții "Asigurarea serviciilor de navigație aeriană la aeroportul internațional Brașov- Ghimbav /Realizarea infrastructurii fizice la dotarea acestuia cu echipamente specifice - este un singur contract -ceea ce contravine exigentei de contract independent - este o singură procedura de atribuire, nu sunt contracte distincte pentru a putea fi punctate separat.

- Contractul pentru varianta de ocolire a Municipiului Galați nu este un contract pentru supervizarea unor lucrări civile (publice).

105. **NORMATIVUL** din 7 aprilie 1999 de siguranță la foc a construcțiilor - indicativ P 118-99, Capitolul I, Art. 1.2.12

http://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocument/205877#id_pctA57, face distincția între construcții și clădiri.

Construcții: obiecte construite supraterane (cu sau fără subsoluri ori demisoluri) sau subterane, având următoarele destinații și funcțiuni:

- civile (publice) - pentru locuit, administrație, comerț, sănătate, cultură, învățământ, sport, turism etc.;
- de producție și/sau depozitare - pentru activități specifice de bază sau auxiliare (hale, ateliere, depozite etc.);
- mixte - pentru diferite activități civile (publice), de producție și/sau depozitare, ori civile (publice) și de producție și/sau depozitare, înglobate în același volum construit.

Notă. Construcțiile agroindustriale și agrozootehnice se tratează, după caz, prin asimilare cu construcțiile civile sau de producție ori depozitare, în funcție de destinațiile acestora.

Construcțiile se împart în 2 categorii mari: clădirile, respectiv construcțiile ingineresti.

CLĂDIRILE - sunt acele construcții care adăpostesc o activitate omenească, în funcție de aceasta având:

- Clădiri civile, care cuprind clădirile de locuit, social - culturale, pentru educație, sănătate, etc.

- Clădiri industriale, care adăpostesc o activitate omenească de producere sau depozitare a unor bunuri materiale, cum ar fi: fabrici, ateliere, depozite, etc.

- Clădiri agro-zootehnice, care adăpostesc producții animale sau vegetale, depozitarea unor produse agricole, înnobilarea speciilor animale sau vegetale, cum ar fi: sere, solarii, silozuri, crescătorii de animale, etc.

- **CONSTRUCȚII INGINEREȘTI** - sunt construcții cu caracter special, cum ar fi: - Căi de comunicații terestre, poduri, tuneluri, baraje, turnuri radio - TV, etc.

102. Legea 372/2016 actualizată, privind Performanța Energetică a Clădirilor, definește ce este o clădire de interes și utilitate publică. Astfel: clădire de interes și utilitate publică - clădire cu o suprafață utilă totală de peste 250 m² frecvent vizitată de public, ocupată de autorități ale administrației publice în care se desfășoară activități de interes public național, județean sau local sau în care se desfășoară activități comerciale, social-culturale, de învățământ, educație, asistență medicală, sportive, financiar bancare, de cazare și alimentație publică, prestări de servicii și altele asemenea.

103. În concluzie, decizia Autorității Contractante de a acorda 60 de puncte Asocierii ... este incorectă.

104. Pe cale de consecință, se impune refacerea grilelor de punctaj, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire. În concluzie, se solicită Consiliului să constate că Autoritatea contractantă a acordat în mod incorect punctajul maxim Asocierii

105. Dacă Autoritatea contractantă și-a fi respectat propriile cerințe și algoritme de calcul atunci oferta Asocierii ... nu trebuia să fie declarată câștigătoare.

Pentru toate aceste considerente, se solicită admiterea Contestației. Contestatorul învederează că va detalia aspectele mai sus invocate, după studierea și xerox-copierea înscrisurilor aflate la dosarul cauzei.

În drept, contestatorul invocă art. 8 raportat la art. 2 din Legea nr. 101/2016, precum și articolele menționate în cuprinsul contestației din Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016, precum și principiile în care își are sediul materia.

Prin adresa nr. ... 263/29.01.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 5748/30.01.2024, Autoritatea contractantă a formulat PUNCT DE VEDERE cu privire la contestația formulată de ..., prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Cu privire la neîndeplinirea cerințelor referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertei Asocierii ... -:

Pretinsele încălcări ale principiilor tratamentului egal, al transparenței și ale prevederilor legale enunțate la pct. 83-107 ale contestației nu există.

Ofertantul a prezentat documentul ce probează recepționarea serviciilor în perioada de referință și, conform prevederilor art. 13 alin.3 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, în cazul contractelor de servicii, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii în perioada de referință, s-a luat în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit.

Din documentele justificative prezentate ofertantul demonstrează că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) a dus la bun sfârșit servicii similare în valoare cumulată de cel puțin 37.000.000,00 lei, fără TVA, în cadrul a maxim 5 contracte, din care cel puțin un contract are în vedere clădiri civile publice încadrate în categoria de importanță deosebită (B) Valoarea cumulată a serviciilor conform documentelor justificative prezentate este peste pragul minim solicitat. Valoarea totală cumulată a serviciilor similar este de 46.556.984,09 lei fără TVA, peste pragul minim solicitat.

Experiența similară este justificată prin prezentarea a 5 contracte de supervizare din care un contract prezentat de ... are în vedere clădiri civile publice încadrate în categoria de importanță deosebită (B) și/sau excepțională (A) în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții.

Calcularea valorii serviciilor similare a fost efectuată în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, motiv pentru care solicităm respingerea contestației cu privire la aspectele invocate de contestator.

În ceea ce privește motivele contestației referitoare la faptul că Asocierii ... - ... nu a făcut dovada încadrării construcției lor în categoria de importanță, conform prevederilor din HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, Autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Ca urmare a solicitărilor de clarificare nr. 2606/25.10.2023 și 12/03.01.2024 transmise de către comisia de evaluare, referitoare la îndeplinirea cerinței din Secțiunea III.1.3.a). Capacitatea tehnică și/sau profesională privind servicii similare din care „din care cel puțin un contract are în vedere clădiri civile publice încadrate în categoria de importanță deosebită (B) și/sau excepțională (A) în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții”, Asocierea ... - ... menționează prin răspunsurile la solicitări nr. 23-1395/26.10.2023 și nr. 24-007/05.01.2024 că aceasta se realizează prin Contractul de servicii indicat prin DUAЕ de către, respectiv:

Contractul de servicii nr. 208/23378/19.12.2019 privind Servicii de Supervizare a lucrărilor și Dirigentie de șantier pentru obiectivul „Aeroportul Internațional Brașov-Ghimbav Etapa a III -a - PROIECTARE SI EXECUȚIE LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII ȘI INSTALAȚII OBIECTUL TERMINAL DE PASAGERI”.

Așadar, contractul care vizează servicii de supervizare a lucrărilor care au avut ca obiect clădiri cu caracteristici echivalente clădirilor civile publice încadrate în categorie de importanță deosebită (B) și/sau excepțională (A) în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, este contractul menționat în cadrul formularului DUAЕ prezentat de liderul asocierii ..., respectiv:

Descriere: Contract de servicii nr. 208/23378/19.12.2019 privind Servicii de Supervizare a lucrărilor și Dirigentie de șantier pentru obiectivul „Aeroportul Internațional Brașov-Ghimbav Etapa a Iii -a - PROIECTARE SI EXECUȚIE LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII ȘI INSTALAȚII OBIECTUL TERMINAL DE PASAGERI”, categoria de importanță B, lider de asociere cu 70%, valoarea fără TVA, PVRTL nr. 6302/12717 din 21.04.2022, valoarea menționată este valoarea prestată doar de Liderul ..., Certificat privind recepția serviciilor Nr. (R1)9046 din 11.05.2023

Valoare: 649499,45

Moneda: RON

Data inceput: 20/12/2019

Data sfarsit: 21 /04/2022

Beneficiari: Județul Brașov, cu sediul în Municipiul Brașov, B-dul. Eroilor nr. 4, jud. Brașov, telefon +40268/410777, email: office@judbv.

Conform solicitării comisiei de evaluare a documentației, au fost prezentate documente edificatoare în susținerea celor declarate.

În acest sens, ... a atașat Procesul Verbal de Recepție la terminarea lucrărilor 6302/12717 din 21.04.2022 în cuprinsul căruia, la capitolul 1.

Imobilul care face obiectul investiției se identifică după cum urmează: este menționată [...] categoria de importanță „B” - deosebită conform HG 766/1997.

Totodată, menționează faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1982/21.09.2023, nu s-a făcut referire și la acest contract de servicii invocat ca experiență similară în DUAE pentru ..., întrucât solicitarea anterioară nu a privit și acest contract, ci doar cele indicate în DUAE pentru

Suplimentar, mai precizează că și contractele prezentate de asociatul ..., care au fost menționate în DUAE și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1982/21.09.2023, vizează servicii de supervizare a lucrărilor care au avut ca obiect clădiri cu caracteristici echivalente clădirilor civile publice încadrate în categorie de importanță deosebită (B) și/sau excepțională (A) în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, întrucât, așa cum s-a detaliat în răspunsul anterior, contractele cuprind clădiri publice ca: Clădirea Facultății de Inginerie: 12.342,61 m², Clădirea Facultății de Științe: 5.603,46 m², Liceul Profesional de Sănătate Van/Ozalp 16-sala de clasă 5.326,60 m², Universitatea Batman Facultatea de Economie și Științe Administrative-Clădiri 40.119,60 m, Spitalul de stat Elazig-KaraKocan cu 50 de paturi 7.448 m² etc.

Chiar dacă clădirile respective sunt reglementate de o altă legislație, fiind realizată într-o altă țară în măsura în care s-ar face calificarea acestora potrivit H.G. nr. 766/1997, ele s-ar încadra în categoriile de importanță deosebită (B) și/sau excepțională (A).

De asemenea, în susținerea celor declarate au fost prezentate Certificatul Aviz de Utilizare a Construcției din 21.08.2023 pentru contractul nr. TR2015/RL/05/A1-02/001 din 08.02.2019, Lot 6, unde este specificată categoria de importanță B (IIIB) a clădirilor din cadrul contractului (pag. 7 din document .pdf), specificând faptul că toate clădirile aferente celor 6 loturi se încadrează în categoria de importanță B.

În consecință, ofertantul apreciaza că cerința referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională constând în servicii similare din care cel puțin un contract are în vedere clădiri civile publice încadrate în categoria de importanță deosebită (B) și/sau excepțională (A) în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții este îndeplinită prin Contractul de servicii nr. 208/23378/19.12.2019 indicat în DUAE pentru ... S.R.L. În orice caz, și prin contractele indicate în DUAE pentru Asociatul ... este îndeplinită această cerință, însă considerăm că nu este necesară verificarea tuturor contractelor prezentate sub acest aspect, dat fiind că se solicită ca doar unul dintre contractele invocate pentru dovedirea experienței similare să aibă acest caracter, iar cerința a fost întrunită.

În acest sens, prin răspunsul la solicitare nr. 24-007/05.01.2024 ... S.R.L. atașează în fișierul pdf EXPERIENȚA VNT - AIBG și Procesul Verbal de Recepție la terminarea lucrărilor 6302/12717 din 21.04.2022 (pag. 19) în cuprinsul căruia, la capitolul 1, este menționată 1. Imobilul care face obiectul investiției se identifică după cum urmează: [...] categoria de importanță „B” - deosebită conform HG 766/1997.

Obiectivul de investiții asigură legătura județului Brașov cu celelalte zone urbane naționale și coridoare de transport europene, fiind destinat să îmbunătățească transportul public în comun, aspect care va favoriza dezvoltarea economică a întregii zone deservite.

Astfel cum rezultă din Caietul de sarcini (pag. 27, fișierul pdf EXPERIENȚA VNT - AIBG), „Prin construirea Terminalului de pasageri se dorește să se poată asigura servicii aeroportuare la nivelul „Optimum” în conformitate cu normele IATA, pentru 720 pasageri la ora de vârf”, „ceea ce asigură un nivel de bună calitate a serviciilor oferite călătorilor, fluxuri în condiții de stabilitate, puține întârzieri și un nivel acceptabil de confort”.

În consecință, obiectivul este destinat uzului și interesului public, fiind destinat colectivității prin intermediul serviciului public pe care îl asigură - transportul publicului. Totodată, acesta poate fi utilizat în mod direct de către public.

Prin răspunsul la clarificare nr. 23-1395/26.10.2023, ... indica contractele invocate pentru dovedirea experienței similare, respectiv categoria de importanța a clădirilor, astfel:

Pentru contractul nr. 2015/133057 din 28.03.2016:

Totodata, comunică faptul că, categoria de importanță a clădirilor este 5A, iar tipul clădirilor este: clădiri civile.

Pentru contractul nr. TR2015/RL/05/A1-02/001 din 08.02.2019:

Așa cum reiese din Certificatul aviz de utilizare a construcției din 21.08.2023 pe care o atașăm la prezentul răspuns, categoria de importanță a clădirilor este B (IIIB), iar tipul clădirilor este: clădiri civile (pag. 7 din document pdf).

Pentru contractul nr. 2012/86762 din 27.09.2012:

Având în vedere că în cadrul contractului sunt incluse mai multe clădiri, precizăm că categoria de importanță diferă de la o clădire la alta iar acestea au următoarele clase de importanță: 1A, 3A, 3B, 4A, 4C, 5A, iar tipul clădirilor este: clădiri civile.

Pentru contractul nr. 2013/43231 din 11.07.2013:

Întrucât în cadrul contractului sunt incluse mai multe clădiri precizează, de asemenea, că categoria de importanță diferă de la o clădire la alta iar acestea au următoarele clase de importanță: 1A, 3B, 4A, 5B, iar tipul clădirilor este: clădiri civile.

În acest sens, potrivit definiției regăsită pe site-ul Ordinului Arhitecților din România, termenul Construcții reprezintă: obiecte construite supraterane (cu sau fără subsoluri ori demisoluri) sau subterane, având următoarele destinații și funcțiuni:

- civile (publice) - pentru locuit, administrație, comerț, sănătate, cultură, învățământ, sport, turism, etc;
- de producție și/sau depozitare - pentru activități specifice de bază sau auxiliare (hale, ateliere, depozite etc.);
- mixte - pentru diferite activități civile (publice), de producție și/sau depozitare, ori civile (publice) și de producție și/sau depozitare, înglobate în același volum construit.

Având în vedere considerentele de mai sus, se concluzionează fără putință de tăgadă că, prin documentația depusă, Asocieria S.R.L. - a făcut dovada încadrării construcțiilor în categoria de importanță, conform prevederilor din HG NR. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, motiv pentru care solicităm respingerea contestației cu privire la aspectele invocate de contestator.

Cu privire la incidența motivului de excludere a Asocierii S.R.L. - din procedura de atribuire prevăzut de art 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, se arată următoarele:

Contestatoarea înțelege să invoce incidența motivului de excludere a Asocierii ... - din procedura de atribuire, prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, întrucât Ofertantul ... și-a încălcat în mod grav și repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul altor contracte de achiziții.

În fapt, în cuprinsul formularului DUAЕ înaintat împreună cu oferta, operatorul economic ... a declarat existența documentelor constatatoare nr.18777/15.11.2021 și nr. 18778/ 15.11.2021, completând, succint și informații și explicații cu privire la aceste documente constatatoare și cu privire situația de fapt care a condus la emiterea acestora, astfel cum a fost înțeleasă de către ofertant, cu privire la măsurile de corectare pe care te-a adoptat și cu privire la demersurile judiciare efectuate până la acel moment.

Totodată, operatorul economic a înaintat o anexă a formularului DUAЕ în care expune și argumentează pe larg cele de mai sus și în finalul căreia precizează că anexează documente probatorii, constând în Anexele 1-8.

Din analiza acestor documente probatorii, rezultă că autoritatea contractantă a reziliat contractele, în temeiul art. 11.3 și 11.4 ale contractelor, ca urmare a faptului că, la mai mult de trei verificări, prestatorul nu a fost prezent în timpul programului de lucru al executantului lucrărilor.

Astfel cum rezultă din cuprinsul Procesului-verbal nr. 2700/31.10.2023 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, pag. 153, comisia de evaluare a verificat situația certificatelor constatatoare publicate în SEAP, identificând ca fiind publicate 30 de certificate constatatoare, însă niciunul în secțiunea celor privind generarea de daune sau prejudicii.

În continuare, comisia de evaluare a reținut existența celor două documente constatatoare, respectiv nr. 18777/15.11.2021 și nr.

18778/15.11.2021, declarate și prezentate de ofertant. (4) Subsecvent, în temeiul art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 12/03.01.2024, comisia de evaluare a solicitat operatorului economic să prezinte documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ.

În cuprinsul documentelor justificative actualizate, comunicate prin adresa nr. 24-007/05.01.2024, operatorul economic a prezentat suplimentar celor prezentate la momentul depunerii ofertelor, documente justificative actualizate care conțin informații referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către ... Investement SRL, în calitate de contractant/contractant asociat, respectiv înscrisurile ce privesc demonstrarea neîncadrării în motivele de excludere prevăzute de dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

«Informații și înscrisuri relevante privind încetarea anticipată a Contractelor de servicii nr. 2033/25/13.02.2019 „Servicii de supervizare -dirigenție de șantier pentru proiectul „Modernizare DJ 703 G Jiblea - Sălătrucel - Berislăvești - Robaia - limită Jud. Argeș” și nr. 17897/18268/14.12.2018 „Servicii de supervizare - dirigenție de șantier pentru proiectul „Modernizare DJ 678 A DN 64 (Tâtarani) - Brătia Vale - Cocoru - Dealu Mare - Predești - Corbii din Vale - Popești - Ginerica - Limita Jud. Argeș” au fost prezentate în DUAЕ, însă aceste situații nu atrag incidența vreunui motiv de excludere. În orice caz, au fost înaintate și dovezi pentru demonstrarea credibilității.

Precizăm că, de la momentul completării DUAЕ, (în data 28.08.2023), a fost soluționat definitiv dosarul nr. 20665/3/2022/a1 (suspendarea efectelor documentelor constatatoare), însă acestea nu contrazic cele arătate anterior.»*

În final, pe baza tuturor informațiilor și documentelor prezentate, comisia de evaluare a decis că ofertantul nu se regăsește în situația de excludere prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, analiza întregii situații de fapt și de drept fiind expusă în cuprinsul pag. 10-27 din Procesul-verbal nr. 39/05.01.2024 privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ (în coloana „Ofertant lider asociere”, începând cu fraza „în răspunsul la solicitarea de clarificări din 03.01.2024, Ofertantul a prezentat documente justificative".)

Totodată, la emiterea deciziei, comisia a avut în vedere că:

- potrivit prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 constituie motive de excludere situațiile în care operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

- potrivit prevederilor art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016 se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprie utilizării conform destinației prevăzute în contract.

Așadar, pentru ca operatorul economic să se regăsească în situația de excludere reglementată de art. 167 alin. (1) lit. g), este necesar să fie îndeplinite cumulativ următoarele condiții: să-și fi încălcat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune; încălcarea obligațiilor principale să fi fost gravă sau repetată;

Încălcarea obligațiilor principale, atunci când nu a fost repetată, să fi fost echivalentă din punctul de vedere al gravității cu neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprie utilizării conform destinației prevăzute în contract;

- încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale să fi condus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Cu alte cuvinte, deși, potrivit legii, documentele constatatoare conțin informații cu privire la orice încălcare a obligațiilor de către un contractant, nu orice încălcare anterioară a obligațiilor contractuale conduce la excluderea operatorului economic dintr-o procedură de atribuire, ci doar încălcările care implică îndeplinirea certă și cumulativă a condițiilor legale, astfel cum au fost enunțate mai sus.

Referitor la faptele reținute în documentele constatatoare nr. 18777/15.11.2021 și nr. 18778/15.11.2021, un prim aspect esențial care a fost reținut a fost reținut este că obligațiile a căror încălcare este expusă nu reprezintă obligații principale.

Codul civil - sediul materiei în ceea ce privește obligațiile - nu definește obligațiile principale, însă categorisirea acestora poate fi determinată din referirile pe care codul civil le face la acestea, cum sunt următoarele:

- art. 1672 Obligațiile principale ale vânzătorului (să transmită proprietatea bunului sau, după caz, dreptul vândut; să predea bunul; să îl garanteze pe cumpărător contra evicțiunii și viciilor bunului.);

- art. 1719 Obligațiile principale ale cumpărătorului (să preia bunul vândut; să plătească prețul vânzării.);

- art. 1766 în cazul furnizării de bunuri, ca accesoriu al obligației principale, furnizorul se poate obliga să presteze beneficiarului acele servicii necesare pentru furnizarea bunurilor;

- art. 1786 Obligațiile principale ale locatorului (să predea locatarului bunul dat în locațiune; să mențină bunul în stare corespunzătoare de folosință pe toată durata locațiunii; să asigure locatarului liniștită și utila folosință a bunului pe tot timpul locațiunii);

- art. 1796 Obligațiile principale ale locatarului (să ia în primire bunul dat în locațiune; să plătească chiria în quantumul și la termenul

stabilite prin contract; să folosească bunul cu prudență și diligență; să restituie bunul la încetarea, din orice cauză, a contractului de locațiune).

Așadar, obligațiile principale sunt cele fără de care nu poate fi dus la bun sfârșit obiectul contractului, sau cele care definesc și determină îndeplinirea obiectului contractului (Art. 1225 Cod civil), respectiv finalizarea operațiunii juridice convenită de părți (precum vânzarea, locațiunea, împrumutul și altele asemenea).

Celelalte obligații din ansamblul contractului, respectiv cele care au ca obiect prestații (Conform 1226 Cod civil „Obiectul obligației este prestația la care se angajează debitorul”) care completează obligațiile principale, care servesc îndeplinirii obligațiilor principale ori care detaliază acordul de voință al părților, reprezintă obligații accesorii, sau obligații secundare, iar nu obligații principale.

Spre exemplu, sunt obligații secundare/accesorii: obligația vânzătorului de a preda bunul într- un anumit interval orar, obligația furnizorului de a instala bunurile vândute, obligația locatorului de a igieniza săptămânal bunul dat în locațiune, obligația constructorului, asumată față de beneficiar, de a respecta regulile de protecție a muncii etc.

Obligațiile accesorii/secundare rămân obligații, pot avea un caracter determinant și semnificativ în ansamblul contractului, pot reprezenta detalii apreciate ca fiind semnificativ de relevante de către părți, iar încălcarea obligațiilor secundare/accesorii poate fi gravă, poate fi producătoare de prejudicii însemnate și indubitabil poate conduce la rezoluțiune (căci legea nu distinge în materia rezoluțiunii între obligații principale sau secundare), însă aceste caracteristici nu determină natura obligației de a fi principală sau secundară/accesorie.

În cazul de față, în raport de argumentele enunțate mai sus, se observă că obligația încălcată, care a condus la rezilierea contractelor și emiterea documentelor constatatoare în cauză, respectiv obligația de prezență permanentă pe șantier în timpul programului de lucru al executantului lucrărilor (obligația de prezență permanentă) reprezintă o obligație secundară/accesorie, iar nu o obligație principală.

Concret, în cadrul contractelor în discuție, obligațiile principale sunt cele care determină obiectul contractului, respectiv acelea enunțate în cuprinsul art. 4.1 al contractului și anume:

- asigurarea asistenței tehnice pentru beneficiar legată de managementul contractului de lucrări;
- monitorizarea și supervizarea lucrărilor de construcții, urmărirea realizării acestora în conformitate cu prevederile contractuale și legislația în vigoare la data implementării, în domeniul infrastructurii rutiere, precum și cu instrucțiunile AM POR.

Obligația de prezență permanentă în șantier nu este o obligație principală, deoarece prezența permanentă în șantier reprezintă o obligație convenită de către părți cu privire la modalitatea de prestare serviciilor (iar nu cu privire la rezultatul acestora), care servește

îndeplinirii obligațiilor principale, dar care nu conduce în mod direct, la îndeplinirea obiectului contractului.

În cazul acestor contracte sunt obligații principale: obligațiile de a sesiza neconformitățile proiectului, de a întocmi rapoarte cu privire la stadiul și calitatea lucrărilor, cele care reflect atribuțiile Supervizorului, astfel cum sunt reglementate în cuprinsul anexelor HG nr. 1/2018 pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice, ori altele asemenea.

Desigur, părțile au considerat că această obligație este importantă în derularea contractului, precizând expres sancțiunea rezilierii, însă, astfel cum s-a argumentat deja, acest fapt nu este de natură să îi alocă caracterul de obligație principală.

Decizia comisiei de evaluare, sub aspectul faptului că obligația încălcată nu a fost o obligație principală, nu s-a întemeiat doar pe faptul că aceasta nu se regăsește în cadrul cap. 9 al contractelor, ci și pe faptul că „inclusiv prin conținutul concret al acesteia, nu poate fi asimilată unei obligații principale, ci unei obligații accesorii, care servește îndeplinirii obligațiilor principale.” (Procesul-verbal nr. 39/05.01.2024 privind evaluarea documentelor- suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUA.E.)

În situația de față se constată că niciunul dintre certificatele constatatoare care atestă rezoluțiunea contractelor nu precizează existența ori întinderea unui prejudiciu.

Astfel, în cuprinsul punctului 10 (prejudicii care au fost sau ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului) se menționează lacunar:

Contractul de servicii nr.2033/25/13.02.2019, încheiat cu ... s-a reziliat începând cu data de 2-11.2021, în conformitate cu prevederile clauzei 11.3 coroborate cu prevederile clauzei 11.4 din contractul de servicii de supervizare și cele prevăzute la art. 1.350 din Codul Civil, cu modificările și completările ulterioare.

Acest enunț nu permite terțelor părți să determine dacă în cazul concret există un prejudiciu, în condițiile în care însuși emitentul documentului constatatator nu a precizat existența și întinderea prejudiciului.

Mai mult, referirile la art. 1350 cod civil sunt realizate generic și cu referire la temeiul rezilierii, iar nu în corelare cu existența sau întinderea unui prejudiciu (*„contractul ...s-a reziliat în conformitate cu prevederile clauzei și cele prevăzute la art. 1350 din codul civil....”*).

Referirile la plata prejudiciului din cuprinsul notificărilor de reziliere - documente adresate unei părți, iar nu terților - sunt irelevante, deoarece acestea nu sunt preluate și în cuprinsul documentelor constatatoare, care sunt documente adresate părților și care sunt asimilate actului administrativ.

Așadar, în raport de aceste documente constatatoare și de ansamblul probelor, nu există elemente care să conducă la concluzia existenței certe a unui prejudiciu.

S-a reținut, de asemenea, că nu există motive pentru ca încălcarea obligației de prezență permanentă în cadrul șantierului a personalului prestatorului să fie asimilată uneia dintre încălcările grave enunțate de art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016, încălcarea obligațiilor principale este necesar să fi fost echivalentă din punctul de vedere al gravității cu neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract.

Or, încălcarea, chiar repetată, a obligației de prezență permanentă, nu poate fi echivalentă cu neexecutarea contractului sau cu neconformități majore ale serviciilor care să le facă improprii utilizării conform destinației, în condițiile în care însăși autoritatea contractantă emitentă a documentelor constatatoare nu a avut nicio reclamație cu privire la fondul serviciilor, ori la rezultatul acestora, ci strict cu privire la prezența în șantier.

În cazul de față, prezența în șantier nu ține de fondul și rezultatul serviciilor, ci reprezintă doar un detaliu al modalității de prestare, care nu garantează conformitatea serviciilor, în mod exclusiv.

De asemenea, comisia de evaluare a avut în vedere la adoptarea deciziei și motivarea CNSC din cuprinsul deciziei nr. 1997/C1/2076/22.09.2022, (filele 127-131 ale Anexelor 1-8), pronunțată cu privire la efectele juridice ale documentelor constatatoare nr. 18777 și 18778.

(15) Având în vedere că singurele neconformități reclamate se referă la prezența în șantier, iar nu la calitatea sau rezultatul serviciilor, că obligațiile încălcate nu au fost obligații principale, că încălcarea obligațiilor nu a avut gradul de gravitate prevăzut de art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016 și că autoritatea contractantă emitentă a documentelor constatatoare nu a apreciat necesar să menționeze în cuprinsul acestora existența și întinderea unui prejudiciu, comisia de evaluare, în cadrul marjei largi de apreciere în selectarea operatorilor economici, a apreciat că ofertantul nu se află în situația de excludere reglementată de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Această marjă largă de apreciere în selectarea operatorilor economici a fost avută în vedere de către CNSC la pronunțarea deciziei nr. 2946/c4/3184/14.12.2023 invocată de către contestatoare, respectiv în cadrul deciziei de a menține decizia de respingere a ofertei ... (pag. 28):

„Consiliul consideră că autoritatea contractantă are o marjă de apreciere largă în ceea ce privește selectarea operatorilor economici.”

„În acest sens, se apreciază că autoritatea contractantă care va organiza procedura de atribuire, la care operatorul economic în discuție

dorește să participe, este singura în măsură să analizeze situația concretă, în baza documentelor depuse și a clarificărilor solicitate, dacă este cazul, și să decidă în consecință.”

În acest întreg context, este lipsită de relevanță soluția instanțelor de judecată cu privire la cererea de anulare a documentelor constatatoare, deoarece respingerea cererilor semnifică legalitatea și temeinicia acestora, dar nu stabilește natura obligațiilor încălcate (principale sau accesorii/secundare), gradul de gravitate-al încălcării obligațiilor, ori existența sau întinderea eventualului prejudiciu.

În plus față de cele de mai sus și în subsidiar, comisia de evaluare a avut în vedere și dovezile prezentate de ofertant cu privire la măsurile luate pentru a-și demonstra credibilitatea.

În acest sens, s-a reținut că după data de 15.11.2021, când au fost emise certificatele constatatoare „negative” nr. 18777 și 18778, cu privire la activitatea ofertantului în cadrul altor contracte au fost emise certificate constatatoare care atestă îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor contractuale:

- 24/2452/19.11.2021
- 24/2453/19.11.2021
- 24/2454/19.11.2021
- 24/2455/19.11.2021
- 24/2826/27.12.2021
- 24/1992/08.09.2022
- 24/2161/28.09.2022
- 24/3022/18.11.2022
- 24/410/22.02.2023
- 24/411/22.02.2023
- 24/546/06.03.2023
- 24/549/07.03.2023
- 24/550/07.03.2023
- 24/595/13.03.2023
- 7/10.110/06.07.2023

precum și alte documente care atestă prestarea conformă a serviciilor (filele 160-281 din Anexele nr. 1-8).

Acest fapt, alături de foile de parcurs GPS (din Anexele nr. 1-8), dovedește că operatorul economic a luat măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, inclusiv prin implementarea unor sisteme de control și raportare (conform art. 171 alin. 3 din Legea nr. 98/2016) care să prevină încălcări ale unor obligații precum cele reținute și care au stat la baza emiterii certificatelor constatatoare în cauză.

Astfel, s-a apreciat că operatorul economic a furnizat suficiente dovezi pentru a demonstra, atât faptul că nu se regăsește într-o situație de excludere, cât și că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele pentru care au fost emise certificatele constatatoare, totodata numărul semnificativ al contractelor duse la bun sfârșit, demonstrează

capacitatea ofertantului de a presta în mod conform serviciile asumate și astfel, prin rezultate concrete, demonstrează că a implementat măsuri concrete și adecvate care să prevină încălcări ale unor obligații, potrivit art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Prezintă relevanță, în sensul aprecierilor comisiei de evaluare asupra situației de fapt și considerentele ce rezultă din practica instanțelor comunitare, precum cele reținute în cauza C-682/21 „HSC Baltic” UAB, punctele 36-40 a CJUE (în concordanță cu care: excluderea pentru un astfel de motiv este facultativă; comisia de evaluare trebuie să respecte principiul proportionalității; excluderea temporară nu conduce la interdicția participării; ofertantul poate prezenta probe ale fiabilității sale):

36. Astfel cum reiese din considerentul (101) al acestei directive, obiectul și finalitatea acestui motiv facultativ constau în excluderea operatorilor economici a căror fiabilitate este compromisă grav din cauza unui comportament necorespunzător sau neglijent.

37. Atunci când un stat membru stabilește, în reglementarea sa națională, condițiile de aplicare a acestui motiv facultativ de excludere, el trebuie să respecte caracteristicile sale esențiale așa cum sunt menționate la articolul 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24 (a se vedea în acest sens Hotărârea din 19 iunie 2019, Meca, C-41/18, EU:C:2019:507, punctul 33).

38. În plus, aplicarea respectivului motiv facultativ de excludere trebuie să fie conformă cu principiul proporționalității, principiu general al dreptului Uniunii, amintit, în domeniul atribuirii contractelor de achiziții publice, la articolul 18 alineatul (1) din Directiva 2014/24. Respectarea acestui principiu merită o atenție deosebită la aplicarea motivelor facultative de excludere menționate la articolul 57 din această directivă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 30 ianuarie 2020, Tim, C-395/18, EU:C:2020:58, punctele 45 și 48, precum și jurisprudența citată).

40. În al doilea rând, în această perioadă de excludere, operatorul economic vizat, cu excepția cazului în care a fost exclus de la orice participare la o procedură de achiziție publică printr-o hotărâre definitivă, trebuie să fie admis să participe la o asemenea procedură dacă furnizează, conform articolului 57 alineatul (6) din Directiva 2014/24, dovezi care să arate că măsurile pe care le-a luat sunt suficiente pentru a demonstra fiabilitatea sa. Operatorii economici sunt astfel încurajați să adopte măsuri corective (a se vedea în acest sens Hotărârea din 19 iunie 2019, Meca, C-41/18, EU:C:2019:507, punctul 40).

Față de întreaga situație privind motivele de excludere, vă rugăm să aveți în vedere și cele statuate de CJUE prin hotărârea pronunțată în cauza C-41/18, în procedura Meca Srl împotriva Comune di Napoli:

„28. În al doilea rând, potrivit articolului 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24, „autoritățile contractante pot exclude sau statele membre le pot solicita acestora să excludă de la participarea la o

procedură de achiziție publică orice operator economic aflat în oricare din situațiile [menționate la această dispoziție]". Astfel, din textul dispoziției respective rezultă că autoritățile contractante, iar nu instanța națională, sunt cele cărora le-a fost încredințată sarcina de a aprecia dacă un operator economic trebuie să fie exclus dintr-o procedură de achiziții publice."

„34. Or, astfel cum s-a arătat la punctul 28 din prezenta hotărâre, reiese din textul articolului 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24 că legiuitorul Uniunii a intenționat să încredințeze autorității contractante, și doar acesteia, în faza de selecție a ofertanților, sarcina de a aprecia dacă un candidat sau un ofertant trebuie să fie exclus de la o procedură de achiziții publice."

În acest context, comisia de evaluare a efectuat o analiză bazată pe lege a probelor și motivelor de excludere, iar decizia acesteia a fost luată în cadrul marjei legale de apreciere, având în vedere inclusiv principiul proporționalității.

Cu privire neconformitatea ofertei Asocierii ... - ... întrucât prețul ofertat este neobișnuit de scăzut, ținem să precizăm că pretinsa încălcare a prevederilor legale de către Autoritatea Contractantă nu există.

Autoritatea contractantă a acționat conform prevederilor legale.

Acuzațiile aduse de către Contestator autorității contractante, conform cărora evaluarea propunerilor financiare este nelegală, sunt contrazise fără echivoc de documentele emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de achiziție.

Contrar alegațiilor Contestatorului, Autoritatea contractantă a realizat o evaluare temeinică și detaliată a propunerilor financiare, concluziile și analiza fiind consemnate în procesul verbal nr. 3622/28.12.2023.

- Ca urmare a solicitării de clarificare nr. 3531/22.12.2023 ofertantul a prezentat prin răspunsul la clarificare nr. 23-1692/27.12.2023 fundamentarea economică a formării prețului furnizând informații privind costurile directe și indirecte, onorariile /salarile brute ale experților, cheltuielile de transport, cazare și profitul ce au stat la baza formării prețului ofertei și documente justificative privind cheltuielile administrative și dotările cu echipamente și mijloace de transport pe care le va utiliza.

- În ceea ce privește justificarea nivelului de salarizare al experților cheie și non cheie, inclusiv cele pentru experții non-cheie de la poziția Alți experți disponibili la cererea Beneficiarului, ofertantul demonstrează prin calculele prezentate că salariile brute se încadrează în nivelul minim stabilit prin actele normative în vigoare la data depunerii ofertei, respectiv un salariu minim brut de 4000 lei/lună.

- Conform răspunsului la solicitarea de clarificare, ... Investement SRL menționează că, prin derogare de la prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de 1 ianuarie 2023 pentru

domeniul construcțiilor, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de 4.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând în medie 24,194 lei/oră.

Totodată, precizează că, astfel cum rezultă din tabelul prezentat în răspunsul la clarificări nr. 23-1692/27.12.2023, onorariile brute avute în vedere de către ofertant sunt peste salariul minim prevăzut de lege, acestea încadrându-se între 195,72 lei/zi și 2.494,00 lei/zi.

Se menționează că în salariul brut/zi din propunerea financiară, care apare în coloana coloana 14 din Tabel, au fost luate în considerare următoarele:

- Onorariu brut al expertului/zi (coloana 5 din Tabel), care este compus din onorariu net al expertului/zi (coloana 7) și CAS datorat (coloana 6);

- CAM 2,25% datorat de angajator (coloana 8);

iar în coloana 9 au fost cuprinse cheltuielile datorate pe zi de angajator generate de onorariul brut al expertului/zi la care se adaugă CAM;

- Cheltuielile transport expert (coloana 11), acestea fiind o cheltuială direct legată de expert.

Pentru fiecare expert pe perioada lucrărilor s-a luat în calcul o distanță parcursă de aprox. 1400 km pentru 21 de zile, cu un consum mediu de 81 de combustibil la 100 km, la un preț mediu aproximativ de 7,5 lei/litru. Suma suportată pentru 21 zile pentru transport în condițiile arătate mai sus este de 840 lei, respectiv 40 lei/zi, pe expert.

În fișierul anexat Dotări VNTse regăsește extrasul emis de ... din care reiese că prețul mediul al carburantului este 7,49 lei/litru.

- Cheltuielile cazare expert (coloana 12), acestea fiind o cheltuială direct legată de expert; S-a luat în considerare o cazare în medie de 109,88 lei/zi pe expert, luându-se în calcul și varianta închirierii pe termen lung a mai multor apartamente, cu mai multe camere, experții putând utiliza și în comun aceste apartamente.

În fișierul anexat Dotări VNT se regăsește ofertă de anunț cazare în ... - Napoca, prețul publicat fiind valabil pentru 3 camere, astfel cum reiese din oferta, apartamentul putând fi împărțit de doi sau trei experți, după caz. De asemenea, s-a atașat un Contract de închiriere încheiat în iulie 2023, pentru folosința unui apartament cu două camere, care poate fi împărțit de doi experți.

Cheltuielile totale directe cu un expert pe proiect apar în coloana 13 și sunt compuse din cheltuielile totale cu onorarii experți (coloana 10, cheltuieli onorariu expert zi - coloana 9* nr. experți - coloana 2* număr total de zile lucrătoare - coloana 3) și cheltuieli totale cu cazarea (coloana 12) și cheltuieli totale cu transportul (coloana 11).

La rubrica Alte cheltuieli indicată în propunerea financiară, care apare în coloana 15 din Tabel) au fost cuprinse:

- Cheltuielile indirecte/zi în cuantum de 6,5 % (coloana 16);

- Profit/zi în cuantum de 3,5% (coloana 18).

Totalul cheltuielilor indirecte pentru un expert apare în coloana 17, iar totalul profitului pentru un expert în coloana 19.

Totalul în lei/zi ofertat pentru un expert prin propunerea financiară este prezentat în coloana 21, iar valoarea totală pe proiect pentru un expert apare în coloana 20.

De asemenea, atașează dovezi concludente care vin în susținerea fundamentării prețului ofertat, respectiv flota de autoturisme, asigurarea echipamentului de birou (inclusiv IT) și a materialelor necesare (combustibile etc.).

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea serviciilor:

- Asocierea dispune de personal autorizat conform Ordinul 1496/2011 privind Procedura de autorizare a diriginților de șantier și personal licențiat în domeniul construcțiilor, iar aceștia își desfășoară activitatea respectând toate Normele în vigoare;

- Gradul ridicat de familiaritate cu proiecte de tipul celui ce face obiectul procedurii de atribuire în discuție (provenit din experiența anterioară) al experților propuși.

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din legea nr. 98/2016:

Asocierea și-a asumat prin propunerea tehnică respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea 98/2016 - Declarație privind respectarea, la elaborarea ofertei, a reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației referitoare la condițiile de muncă, protecția muncii, securitatea și sănătatea în muncă, conform prevederilor art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 - Asocierea va asigura personalului echipamentul pentru protecția muncii și își va îndeplini toate obligațiile conform legislației.

Totodată, astfel cum rezultă din tabelul din prezenta adresă și explicațiile prezentate mai sus, onorariile brute avute în vedere de către ofertant (coloana 5) sunt peste salariul minim prevăzut de legea în vigoare la data depunerii ofertei, acestea încadrându-se între 195,60 lei/zi și 2.102,81 lei/zi. Totodată, potrivit tabelului prezentat în răspunsul la clarificare pag. 3-4, onorariul brut al expertului/zi (coloana 5 din Tabel) este compus din onorariu net al expertului/zi (coloana 7) și CAS datorat (coloana 6).

Se emnționează faptul că, întrucât OUG nr. 93/2023 a intrat în vigoare în data 01.11.2023, ulterior termenului limită de depunere a ofertelor din 09.08.2023, nu a putut fi luat în calcul la momentul întocmirii propunerii financiare. În orice caz, va respecta întocmai toate prevederile legale în vigoare, experții implicați nefiind remunerați cu mai puțin decât salariul minim prevăzut de lege. Potrivit art. 1 din O.U.G. nr. 93/2023, salariul minim brut în construcții este 4.582 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând în medie 27,714 lei/oră. În măsura în care contractul de achiziție publică

va fi atribuit subscrisei, există mecanisme contractuale prin care aceste modificări legislative vor fi implementate în derularea contractului. Aceleași aspecte sunt valabile și pentru modificările fiscale introduse pentru sectorul construcțiilor prin Legea nr. 296/2023, în vigoare din 27.10.2023, ulterior termenul limită de depunere a ofertelor.

În acest sens, este relevantă inclusiv speța 430 din Biblioteca de spețe organizată de ANAP, care poate fi consultată pe <https://achizitiipublice.gov.ro/questions/view/97/207/true>, unde se reține că:

„Prin urmare, în măsura în care procedura de atribuire se află la data de 01.01.2018 în oricare din etapele de după data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă are posibilitatea de a finaliza procedura de atribuire, urmând ca după încheierea contractului să procedeze la modificarea acestuia în vederea respectării noilor prevederi legislative în domeniul fiscal. Totodată, pentru evitarea situațiilor în care contractual încheiat în forma inițială este neconform cu noile prevederi în domeniul fiscal, se recomandă ca actul adițional de modificare a contractului de achiziție să se realizeze la aceeași dată cu semnarea contractului.”

Astfel, din verificarea sumelor și calculelor enunțate de către ofertant în fundamentarea prețurilor oferite, se constată că acesta a prezentat calcule care conduc în mod corect, în cazul fiecărui expert, la suma totală ofertată pentru fiecare dintre aceștia.

Din cele consemnate în procesul verbal nr. 3622/28.12.2023 redate mai sus se reține fără putință de tăgadă că autoritatea contractantă a realizat evaluarea propunerilor financiare conform prevederilor legale, iar concluziile acesteia respectă prevederile legale.

Cu privire acuzațiile formulate referitoare la neconformitatea ofertei intrucat prețul ofertat este neobișnuit de mic, contestatorul omite să precizeze analiza detaliată realizată de Autoritatea Contractantă a aspectelor privind justificarea prețului.

Asocierea ... a furnizat dovezi suficiente pentru justificarea prețului, prezentând în răspunsul la solicitarea de clarificare un calcul detaliat - răspunsul acestuia și detaliile furnizate se regăsesc anexat la prezentul PDV.

Pretinsele încălcări ale prevederilor legale de către autoritatea contractantă invocate în contestație sunt doar simple speculații ale Contestatorului care încearcă să dea o altă interpretare a situației de fapt, acuzele aduse sunt contrazise fără echivoc de documentele prezentate de ofertantul câștigător precum și de analiza și justificarea detaliată a autorității contractante privind aceste documente, așa cum sunt acestea înscrise în Proces-verbal 3622/28.12.2023.

Așa cum se poate observa, autoritatea contractantă a solicitat clarificări detaliate asocierii ... în conformitate cu prevederile legale, iar acesta a prezentat fundamentarea economică a prețului.

Toate aceste aspecte sunt prezentate în procesul verbal nr. 3622/28.12.2023 după cum urmează:

„1) Având în vedere faptul că propunerea dumneavoastră financiară este aparent neobișnuit de scăzută în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică, în sensul prevederilor art. 210, alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136, alin (4) din HG nr. 395/2016 cu completările și modificările ulterioare, vă solicităm să prezentați clarificări cu privire la prețul și/sau costurile propuse, justificând și dovedind în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor lor propuse, ținând seama de elementele menționate la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016,

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea serviciilor;

c) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din legea nr. 98/2016;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din legea nr. 98/2016, în special prin prezentarea fundamentării economice a modului de formare a prețului ofertat prin raportare la serviciile furnizate, în conformitate cu prevederile art. 210 din legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 136 alin (1) și alin (4) din HG nr. 395/2016, cu completările și modificările ulterioare.

2) Cu privire la propunerea financiară depusă, având în vedere salariile brute/zi ofertate de dumneavoastră pentru experții cheie și non cheie, cuprinse în Anexa nr. 1 la Formularul nr. 9, vă rugăm să clarificați modalitatea în care acestea respectă prevederile legale în vigoare privind salarizarea, pentru fiecare din experții cheie și non cheie. În sensul celor de mai sus, vă rugăm să transmiteți calcule din care să reiasă respectarea cerințelor legale privind salarizarea pentru fiecare din experții cheie și non cheie.”

Ofertantul a răspuns până la termenul limită prin adresa nr. 23-1692/27.12.2023.

V. Cu privire la alegația potrivit căreia Asocieria ...-... și-a modificat propunerea financiară prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 3531 din data de 22.12.2023, Autoritatea contractantă menționează următoarele:

Comisia de evaluare a documentației din cadrul autorității contractante, prin procesul-verbal nr. 3622/28.12.2023 a evaluat propunerea financiară a Asocierii ...-... și a identificat erori aritmetice în propunerea financiară.

Astfel, în Anexa 1 la formularul de propunere financiară, valorile totale din coloana 7 (Valoarea totală (lei, fără TVA)) în perioada de garanție aferentă lucrării principale (60 luni) (F), ce rezultă din înmulțirea valorilor înscrise în coloanele 2 (Nr. Experți), 3 (Nr. Total zile lucrătoare) și 6, pentru coordonator de contract (534,600 lei fără TVA), Coordonator adjunct de contract (211,2000.00 lei fără TVA), au fost omise la calcularea valorilor totale înscrise în F. Total Perioadă de garanție aferentă lucrării principale (60 luni) (782100 lei fără TVA), ce reprezintă suma

valorilor înscrise în coloana 7 pentru Perioada de garanție aferentă lucrărilor principale (F) și (G) Total Supervizare Lucrări Principale (E+F) (20819810 lei fără TVA), ce reprezintă suma valorilor înscrise în coloana 7 pentru Supervizare Lucrări Principale (E+F) și implicit la calcularea valorii totale a propunerii financiare (H TOTAL GENERAL (D+G)), astfel încât valoarea ce se obține prin însumarea valorilor din coloana 7 pentru toți experții cheie și non-cheie nu corespunde cu valoarea totală înscrisă în Anexa 1 la formularul de propunere financiară.

În acest sens, prin procesul-verbal nr. 3622/28.12.2023, comisia de evaluare a documentației a solicitat Asocierii ... - ... clarificări cu privire la erorile aritmetice identificate.

Ca urmare a solicitării de clarificare, prin răspunsul formulat, ofertantul menționează faptul că eroarea poate și urmează a fi îndreptată cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege și transmite formularul de propunere financiară, inclusiv Anexa 1, corectate prin refacerea calculelor aferente.

De asemenea, precizează că doar prețul total se revizuieste, onorariul/zi pentru experți rămânând neschimbat.

Potrivit art. 134 alin. (10) din Normele Metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

Potrivit art. 135 din Normele Metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, (1) în condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia. (2) în cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă. (3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În acest sens, elementele a căror modificare se solicită, pot fi regăsite în alte documente prezentate de ofertant și nu sunt susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport de ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Prin urmare, afirmațiile făcute de Contestator la pct. 90 din contestație nu corespund realității.

Conform analizei detaliate de la pag. 31 ale procesului verbal nr. 3622/28.12.2023 autoritatea contractantă a argumentat în mod corect încadrarea erorii din oferta asocierii ...-... în categoria viciilor de formă:

Se concluzionează că eroarea este un viciu de formă în sensul prevederilor art. 135 alin (3) din HG nr. 395/2016."

Afirmațiile de la pct. 90-97 ale contestației sunt contrazise de prevederile legale cu privire la solicitarea de clarificări și de temeiul legal prezentat în procesul verbal nr. 3622/28.12.2023 în baza căruia autoritatea contractantă a argumentat concluziile evaluării propunerilor financiare.

Legalitatea acțiunilor autorității contractante și respectarea de către aceasta a principiului proportionalității și a tratamentului egal sunt confirmate de prevederile îndrumarului ANAP conform caruia:

„Principiul proporționalității impune ca decizia autorităților/entităților contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă (a cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite. Acest principiu impune autorității/entității contractante - atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă care conține aspecte neclare, iar o cerere de precizări/clarificări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză - să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea imediată a ofertei acestuia."

„Completarea informațiilor cuprinse în ofertă, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității/entității contractante ce vizează clarificarea unor vicii de formă sau erori aritmetice, cu respectarea regulilor descrise mai sus, nu este sancționabilă cu respingerea ofertei ca fiind neconformă."

„Principiul egalității de tratament al operatorilor economici nu interzice autorității/entității contractante să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte."

VI. Cu privire pretinsa neîndeplinire a cerințelor incidente experților cheie din caietul de sarcini și la punctajele incorecte acordate experților cheie, se menționează următoarele:

Din documentele prezentate în ofertă, Asocierea ... - ... face dovada îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini privind experiența cheie precum și a experienței similare în baza cărora a obținut punctajul conform algoritmului precizat în fișa de date a achiziției. Acest lucru este reflectat în Răspunsul Asocierii ... - ... la solicitarea de clarificări nr. 2949/14.11.2023, aspect analizat și reținut de comisia de evaluare a ofertelor din cadrul autorității contractante și în Procesul-verbal nr. 3475/20.12.2023 la pag. 1228 - 1257.

Astfel, din analiza documentației depusă de către asocieria ... - ..., apreciem ca, pretinsa încălcare a prevederilor legale de către Autoritatea Contractanta cu privire la evaluarea propunerii tehnice nu există.

Autoritatea contractantă a evaluat propunerile tehnice în conformitate cu prevederile legale.

Din propunerea tehnică și răspunsurile la solicitările de clarificări, asocieria ... - ... a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini și a întrunirii condițiilor prevăzute în documentația de atribuire pentru acordarea punctajului obținut, după cum reiese din analiza autorității contractante ce se regăsește în Procesul-verbal nr. 3475/20.12.2023 la pag. 1228-1257.

În acest sens, pentru îndeplinirea cerințelor referitoare la specialistul cheie Inginer asigurarea calității - responsabil calitate, propus, asocieria a prezentat în cuprinsul propunerii tehnice, pag. 49-65, următoarele documente justificative:

- Diplomă de licență seria E, nr. 0008376/396 din 29.05.2015, eliberata de Universitatea Tehnica de Constructii București, Facultatea de cai ferate, drumuri si poduri, domeniul inginerie civila, specializarea cai ferate, drumuri si poduri;

- Certificat de absolvire seria L, nr. 00033915/8414/23.09.2010 pentru ocupația de manager de proiect;

- CIM care atestă calitatea de angajat al ... pe perioada nedeterminata, in funcția manager proiect (cod COR 242101) (propunere tehnica, Personal cheie Spital Regional de Urgenta ...;

- Declarație de disponibilitate - Formular 15, semnata olograf si datata 02.08.2023 (propunere tehnica, Personal cheie Spital Regional de Urgenta ...;

- CV - Formular 14, semnat olograf si datat 02.08.2023, in cuprinsul caruia sunt specificate contractele de inginer calitate necesare susținerii experienței similare solicitate in documentația de atribuire. De asemenea, se regăsesc informații cu privire la perioada in care au fost prestate respectivele servicii, poziția detinuta de expert in cadrul contractului, operatorul economic semnatat al contractului precum si locul de desfasurare a respectivelor servicii de supervizare, (propunere tehnica, Personal cheie Spital Regional de Urgenta ...;

- Anexă la Formularul nr. 14 - Experiența profesionala specifica a expertului cheie in vederea îndeplinirii cerințelor minime: in cuprinsul caruia, completeaza informațiile din CV referitoare la contractele prestate cu descrierea serviciilor prestate si tipul lucrărilor precum si categoria de importanta a construcțiilor ce fac obiectul contractelor. Documentul este semnat olograf de către expertul propus si datat 02.08.2023 (propunere tehnica, Personal cheie Spital Regional de Urgenta ...);

- Decizie nr. 56/06.06.2023 emisa de Amfora Construct Promanagement prin care îl numește pe expertul propus în poziția de inginer calitate la obiectivul: "servicii de supraveghere tehnică a lucrărilor prin diriginți de șantier pentru proiectul „REABILITAREA SI

MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII AEROPORTUARE" (propunere tehnica, Personal cheie Spital Regional de Urgenta ...);

- Scrisoare de recomandare nr. 5/18756/27.07.2023 emisa de Consiliul Județean Brașov prin care se confirmă ca expertul propus a îndeplinit funcția de inginer calitate in cadrul următoarelor contracte: Servicii de Supervizare a lucrărilor (proiectare si execuție) si Dirigenție de șantier la obiectivul de Investiții „Aeroportul International Brașov - Ghimbav, Etapa A III-A, Proiectare si Execuție lucrări de construcții si instalații obiectul Terminal de Pasageri"; Servicii de supervizare a lucrărilor la obiectivul de investiții „Asigurare serviciilor de navigație aeriană la aeroportul internațional Brașov-Ghimbav/Realizarea infrastructurii fizice și dotarea acesteia cu echipamente specifice"(propunere tehnica, Personal cheie Spital Regional de Urgenta ...);

- Recomandare FN emisa de ... prin care se confirmă prezenta expertului propus in poziția de inginer calitate in cadrul contractului Dirigenție pentru obiectul de investiții: Sala de Sport Polivalenta- 5000 locuri, Municipiul Constanta, bd. Aurel Vlaicu nr. 254, zona Badea Cartan, jud. Constanta (propunere tehnica, Personal cheie Spital Regional de Urgenta ...);

- Adresă de răspuns nr. 1729/24.02.2021 transmisa de Consiliul Județean Galați prin care se suplimentează nr de experți propuși in cadrul contractului „Supervizare execuție lucrări aferente obiectivului de investitii Extindere si moderizare varianta ocolitoare a municipiului Galați". Se mentioneaza faptul ca expertul propus a fost implicat in cadrul acestui contract pe poziția de inginer calitate, (propunere tehnica, Personal cheie Spital Regional de Urgenta ...).

În ceea ce privește contractul pentru Servicii de supervizare a lucrărilor la obiectivul de investitii "Asigurarea serviciilor de navigație aeriană la aeroportul internațional Brașov - Ghimbav/Realizarea infrastructurii fizice si dotarea acesteia cu echipamente specifice - comisia de evaluare a solicitat Asocierii ... - ..., prin adresa nr. 2949/14.11.2023, să clarifice dacă serviciile de supervizare au fost realizate pentru contracte de lucrări distincte, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificare postat in data de 17.11.2023 pe platforma SEAP, Asocierea ... - ... a comunicat faptul ca, pentru contractele de la poziția 2 și poziția 3, serviciile de supervizare pentru care au fost prezentate Procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor nr. 5/12922/(R1)9561 din 19.05.2023 (Obiect 1 - Turn de control remote - clădire de contingentă) și P-V nr. 5//13285 din 24.05.2023 (Obiect 2 - Sisteme de navigație și sisteme conexe sistemelor de navigație) privesc lucrări care au fost executate în cadrul aceluiași Contract de achiziție publică, respectiv 139/6302/1289/13.01.2022, contract ce a fost modificat prin Act Adițional nr. 1 din 30.06.2022 (Anexa 5, pag. 15 - 16). Prin acest Act Adițional contractul a fost împărțit în două obiecte, respectiv Obiect 1 - Turn de control remote - clădire de contingentă și Obiect 2 - Sisteme de navigație și sisteme conexe sistemelor de navigație.

Pentru realizarea lucrărilor pentru Obiectul 1 Turn de control remote clădire de contingentă, conform Act Adicional 1/30.06.2022 a fost emisă AC nr. 39/27.04.2022, recepția acestui obiect fiind realizată prin P-V nr. 5/12922/(R1)9561 din 19.05.2023 (fișier Personal cheie Spital Regional ... - pag. 20-22, transmis la termenul limită de depunere a ofertelor).

Asigurarea serviciilor de navigație aeriană la aeroportul internațional Brașov-Ghimbav/ Realizarea infrastructurii fizice și dotarea acesteia cu echipamente specifice - Obiectul 1 - Turn de control remote - clădire de contingentă, se încadrează în categoria lucrărilor de construcție nouă, conform Specificații tehnice PROIECTARE, VERIFICARE PROIECT TEHNIC, ASISTENȚĂ TEHNICĂ ȘI EXECUȚIE CLĂDIRE DE CONTINGENȚĂ (Anexa 5, pag. 1-3) și Caietului de sarcini pentru serviciile de supervizare (Anexa 5, pag. 4-6).

Pentru realizarea lucrărilor pentru Obiectul 2 Sisteme de navigație și sisteme conexe sistemelor de navigație, conform Act Adicional 1/30.06.2022, a fost emisă AC nr. 53/27.06.2022, recepția acestui obiect fiind realizată prin P-V nr. 5/13285 din 24.05.2023 (fișier Personal cheie Spital Regional ... - pag. 23-25, transmis la termenul limită de depunere a ofertelor).

De asemenea, Asigurarea serviciilor de navigație aeriană la aeroportul internațional Brașov - Ghimbav/Realizarea infrastructurii fizice și dotarea acesteia cu echipamente specifice - Obiect 2 - Sisteme de navigație și sisteme conexe sistemelor de navigație a presupus realizarea unor lucrări de construcție nouă - fundații și platforme pentru echipamente, astfel cum rezultă din Anexa 5, pag. 17-19 din propunerea tehnică.

Serviciile de supervizare pentru care au fost prezentate Procesele - verbale de recepție la terminarea lucrărilor nr. 5/12922/(R1)9561 din 19.05.2023 (Obiect 1 - Turn de control remote - clădire de contingentă) și P-V nr. 5//13285 din 24.05.2023 (Obiect 2 - Sisteme de navigație și sisteme conexe sistemelor de navigație) privesc lucrări care au fost executate în cadrul aceluiași Contract de achiziție publică, respectiv 139/6302/1289/13.01.2022, contract ce a fost modificat prin Act Adicional nr. 1 din 30.06.2022 (Anexa 5, pag. 15-16). Prin acest Act Adicional contractul a fost împărțit în două obiecte, respectiv Obiect 1 - Turn de control remote - clădire de contingentă și Obiect 2 - Sisteme de navigație și sisteme conexe sistemelor de navigație.

Cele două lucrări referitoare la cele două obiecte au fost tratate distinct în cadrul contractului de achiziție publică, astfel cum a fost modificat. În acest sens, Asocierea ... - ... menționează că au fost elaborate Proiecte Tehnice pentru fiecare obiect în parte, au fost eliberate Autorizații de Construire diferite (pentru Obiectul 1 lucrările au fost executate în baza Autorizației de construire nr. 39 din 27.04.2022, iar lucrările pentru Obiectul 2 au fost executate în baza Autorizației de construire nr. 53 din 27.06.2022), lucrările au fost recepționate în mod distinct pe cele două obiecte.

Așadar, serviciile de supervizare au fost realizate pentru contracte de lucrări distincte, având în vedere caracterul independent și funcțional al fiecăruia dintre obiecte.

Prin documentele transmise ofertantul demonstrează că, în cadrul Contractului nr. 139/6302/1289/13.01.2022, s-au realizat două construcții noi, respectiv Obiect 1 - Turn de control și Obiect 2 - fundații și platforme echipamente. 5. Scrisoarea de recomandare nr. (R1) 13803/27.07.2023, prin mențiunile referitoare la „Contractul de servicii nr. 6302/14837/12.05.2022”, se referă la cele precizate în Anexa la CV la pozițiile 2 și 3.

De asemenea, precizează că serviciile de supervizare pentru care au fost prezentate Procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor nr. 5/12922/(R1)9561 din 19.05.2023 (Obiect 1 - Turn de control remote - clădire de contingență) și P-V nr. 5//13285 din 24.05.2023 (Obiect 2 - Sisteme de navigație și sisteme conexe sistemelor de navigație) privesc lucrări care au fost executate în cadrul aceluiași Contract de achiziție publică, respectiv 139/6302/1289/13.01.2022, contract ce a fost modificat prin Act Adicional nr. 1 din 30.06.2022. Prin acest Act Adicional contractul a fost împărțit în două obiecte, respectiv Obiect 1 - Turn de control remote - clădire de contingență și Obiect 2 - Sisteme de navigație și sisteme conexe sistemelor de navigație.

Cele două lucrări referitoare la cele două obiecte au fost tratate distinct în cadrul contractului de achiziție publică, astfel cum a fost modificat.

În acest sens, arată că au fost elaborate Proiecte Tehnice pentru fiecare obiect în parte, au fost eliberate Autorizații de Construire diferite (pentru Obiectul 1 lucrările au fost executate în baza Autorizației de construire nr. 39 din 27.04.2022, iar lucrările pentru Obiectul 2 au fost executate în baza Autorizației de construire nr. 53 din 27.06.2022), lucrările au fost recepționate în mod distinct pe cele două obiecte.

Așadar, ofertantul menționează că serviciile de supervizare au fost realizate pentru contracte de lucrări distincte, având în vedere caracterul independent și funcțional al fiecăruia dintre obiecte. Totodată, deși în titlu Contractului nr. 139/6302/1289/13.01.2022 apare mențiunea „achiziție publică de produse” prin documentele transmise arată că, în realitate, 22 aceste contracte presupuneau și realizarea unor construcții noi, respectiv Obiect 1 - Turn de control și Obiect 2 - lucrări de construcție nouă - fundații și platforme pentru echipamente, astfel cum rezultă din Anexa 5 pag. 17-19 din propunerea tehnică.

Pentru îndeplinirea cerințelor referitoare la specialistul cheie Expert în soluționarea revendicărilor /disputelor propus, asocierea a prezentat în cuprinsul propunerii tehnice următoarele documente justificative:

Diploma de licență seria LA, nr. 0090069/782/28.07.2016 emisă de Universitatea din București, Facultatea de Drept (propunere tehnică, Personal cheie Spital Regional de Urgență ...); -Decizia nr. 2056/1 din 17.11.2015 prin care expertul desemnat a fost primit în profesia de avocat ca urmare a promovării examenului de primire în profesie ca

avocat stagiar -sesiunea septembrie 2015; (propunere tehnica, Personal cheie Spital Regional de Urgenta ...); -Decizia nr. 23571/174/19.12.2017 prin care se dispune înscrierea în Tabloul Avocalilor Definitivi al Baroului București a expertului propus, incepand cu 08.12.2017, data de la care se recunoaște exercițiul efectiv al drepturilor si obligațiilor aferente titlului profesional de avocat definitiv.

- Card de identitate pentru avocat număr 4000-310-033-283 valabil pana la 30.06.2027 -Contract de asistenta juridica seria B, nr. 3173955/2022 incheiat intre expertul propus si ... pentru acordarea de consultanta juridica, asistenta si reprezentare juridica la solicitarea clientului, redactare, semnare, depunere cereri/modificari;

- Declarație de disponibilitate - Formular 15, semnata olograf si datata 02.08.2023;

- CV - Formular nr. 14, semnat olograf si datat 02.08.2023, in cuprinsul caruia sunt specificate contractele de Responsabil juridic/soluționare revendicări necesare susținerii experienței similare solicitate in documentația de atribuire. De asemenea, se regăsesc informații cu privire la perioada in care au fost prestate respectivele servicii, poziția detinută de expert în cadrul contractului, operatorul economic semnatar al contractului precum și locul de desfășurare a respectivelor servicii de supervizare.

- Anexă la Formularul nr. 14 - Experiența profesională specifică a expertului cheie în vederea îndeplinirii cerințelor minime, în cuprinsul căruia, completează informațiile din CV referitoare la contractele prestate cu descrierea serviciilor prestate și tipul lucrărilor precum și categoria de importanță a construcțiilor ce fac obiectul contractelor. Documentul este semnat olograf de către expertul propus si datat 02.08.2023;

- Scrisoare de recomandare Nr. 23-919.1/28.06.2023 emisa de ... prin care se certifica faptul ca expertul propus colaborator al societății subscrise, a îndeplinit funcția de Responsabil Juridic - soluționare revendicări, în cadrul următoarelor contracte de supervizare/dirigenție a execuției lucrărilor: Servicii de supraveghere tehnica a lucrărilor prin diriginți de șantier pentru proiectul „DEZVOLTAREA INFRASTRUCTURII AEROPORTUARE A AEROPORTULUI SATU MARE PRIN IMBUNATATIREA CONDIȚIILOR DE SIGURANȚA AEROPORTUARA", Servicii de supraveghere tehnica a lucrărilor prin diriginți de șantier pentru proiectul „REABILITAREA SI MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII AEROPORTUARE", Servicii de dirigenție de șantier pentru lucrarea aferentă obiectului de investiții „Reabilitarea, modernizarea și echiparea infrastructurii educaționale a clădirii principale
- Universitatea de medicină, farmacie, științe și tehnologie George Emil Palade Târgu Mureș", Servicii de dirigenție de șantier în cadrul proiectului "MODERNIZAREA SI DEZVOLTAREA INFRASTRUCTURII AEROPORTUARE LA AEROPORT TUZLA";

- Scrisoare de recomandare Nr. 22-796.2/31.05.2023 emisă de ... prin care se certifica faptul ca expertul propus colaborator al societății, a îndeplinit funcția de Expert revendicări, în cadrul

următoarelor contracte de supervizare/dirigenție a execuției lucrărilor: Servicii de supervizare a lucrărilor la obiectivul de investiții „Asigurarea serviciilor de navigație aeriană la aeroportul internațional Brașov-Ghimbav/ Realizarea infrastructurii fizice și dotarea acesteia cu echipamente specifice -Obiectul 1 - Turn de control remote - clădire de continență, conform Act Adițional 1 /30.06.2022"; Servicii de supervizare a lucrărilor la obiectivul de investiții „Asigurarea serviciilor de navigație aeriană la aeroportul internațional Brașov-Ghimbav/Realizarea infrastructurii fizice și dotarea acesteia cu echipamente specifice - Adițional 1/30.06.2022";

- Comunicare de acceptare expert non cheie, expert juridic - soluționare revendicări, în cadrul contractului având ca obiect : „Servicii de supraveghere tehnică a lucrărilor prin diriginți de șantier pentru proiectul - Reabilitarea și modernizarea infrastructurii aeroportuare"; -Adresa nr. 23-551/18.04.2023 emisă de ... către Consiliul Județean Galați prin care se transmite echipa de supervizare a contractului Modernizare tronsoane de drumuri județene - județul Galați, în cuprinsul careia este regăsit numele expertului propus pe poziția de expert revendicări.

Mențiunea contestatoarei cu privire la faptul că, în cazul expertului pentru soluționarea revendicărilor/disputelor, Contractul nr. 1781/22 din data de 03.05.2023 - Servicii de supraveghere tehnică a lucrărilor prin diriginți de șantier pentru proiectul "Reabilitarea și Modernizarea Infrastructurii Aeroportuare" (Autoritatea contractantă RA Aeroportul Satu Mare), este irelevantă, întrucât nu se încalcă nicio cerință din caietul de sarcini și, mai mult decât atât, nu poate stabili ce și câte atribuții au fost îndeplinite de către expertul pentru soluționarea revendicărilor/disputelor în această perioadă.

Totodată, rezultatul procedurii are la bază toate înscrisurile depuse de către ofertant. Conform declarațiilor acestora privind cunoștința prevederilor Capitolului III - „Falsuri în înscrisuri" din cadrul Titlului VI - „Infracțiuni de fals" din Codul Penal, își asumă întreaga responsabilitate privind corectitudinea și realitatea celor declarate.

Față de toate aceste motive, Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 24-076/01.02.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 6598/02.02.2024, ..., cu sediul în ..., Înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și CIF RO ..., lider al Asocierii, prin reprezentant legal ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii, a formulat „Cerere de intervenție voluntară" prin care solicită:

- A. Admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară;
- B. Respingerea contestației formulată de ... și menținerea rezultatului procedurii;
- c. Admiterea cererii de intervenție.

PREZENTAREA SITUAȚIEI DE FAPT RELEVANTE

1. Asocierea subscrisă formată din ... (lider)-... ... (asociat) a participat la procedura de licitație deschisă organizată de ... pentru atribuirea contractului de achiziție publică ce are ca obiect «Servicii de supraveghere a lucrărilor de construcții obiectiv de investiții „Spital Regional de Urgență ..."», Anunț de participare [...].

2. Din Raportul procedurii nr. 40/05.01.2024, publicat în SEAP în data de 10.01.2024, precum și din Adresa de comunicare a rezultatului nr. 83/10.01.2024 rezultă că oferta depusă de intervenientă a fost desemnată câștigătoare.

3. În urma aplicării factorilor de evaluare, oferta clasată pe locul al doilea a fost cea depusă de Asocierea formată din ..., departajarea făcându-se în urma evaluării propunerilor financiare, intervenienta propunând un preț mai mic.

4. Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a fost formulată contestație de ..., în calitate de lider al Asocierii ..., publicată în SEAP în data de 23.01.2024, formându-se pe rolul CNSC prezentul dosar înregistrat sub nr. 183/2024.

5. De asemenea, tot în data de 23.01.2024, a fost publicată și contestația formulată de către ..., în calitate de lider al Asocierii, formându-se dosarul nr. 177/2024 pe rolul CNSC. Oferta acestei asocieri a fost clasată pe locul al IV-lea.

6. În urma contestațiilor formulate de ofertantul clasat pe locul al doilea și de ofertantul clasat pe locul al patrulea, intervenienta a solicitat în data de 23.01.2024 acces la dosarul achiziției publice, pentru a cunoaște conținutul actelor emise de Autoritatea Contractantă și criticate în mod inexplicabil prin contestații în contextul în care informațiile și înscrisurile prezentate de intervenientă în cadrul procedurii de atribuire au respectat toate cerințele documentației de atribuire. Accesul la dosarul achiziției publice a fost acordat în mod restricționat în data de 25.01.2024, astfel cum rezultă din Procesul-verbal de acces la dosar nr. 231/25.01.2024. Intervenienta nu a avut acces decât la o parte din înscrisurile întocmite de Autoritatea Contractantă (Anexa 1).

7. Raportat la înscrisurile și informațiile prezentate de intervenientă în cadrul procedurii de atribuire, precum și în urma studierii actelor întocmite de Autoritatea Contractantă, la cele la care i s-a permis accesul, consideră că criticile formulate prin Contestație sunt neîntemeiate.

8. În realitate, Comisia de evaluare a realizat o evaluare temeinică a tuturor ofertelor depuse, cu respectarea tuturor prevederilor legale incidente și în concordanță cu principiul tratamentului egal și al proporționalității. Mai mult, în procesul de evaluare aceasta a beneficiat de consultanța unor experți cooptați, precum și de controlul ex ante efectuat de ANAP, actele întocmite de Comisia de evaluare fiind avizate în mod necondiționat de ANAP - Direcția Generală Control Ex ante.

9. Pentru motivele pe care le va prezenta în continuare, apreciază că se impune respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

B. ADMISIBILITATEA ÎN PRINCIPIU A CERERII DE INTERVENȚIE VOLUNTARĂ

10. Potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor din C.proc.civ..

11. Astfel cum rezultă din art. 61 C.proc.civ., intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta și accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

12. În speță, interesul personal, determinat, legitim, născut și actual al subscrisei este acela ca aspectele reținute de Autoritatea contractantă prin actele întocmite în cadrul procedurii de atribuire, inclusiv prin Raportul procedurii și Adresele de comunicare a rezultatului privind admisibilitatea ofertei sale și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoare să fie menținute.

13. Având în vedere că prin contestație se susține că oferta intervenientei nu ar fi trebuit desemnată câștigătoare și că, din contră, aceasta ar fi trebuit respinsă, este necesar ca subscrisa să intervină în cauză și să își exprime punctul de vedere față de cele invocate, cu asigurarea respectării principiului contradictorialității și dreptului la apărare.

14. Prezenta intervenție este formulată cu respectarea termenului de 10 zile, calculat din data de 23.01.2024, momentul publicării în SEAP a contestației formulate de, în calitate de lider al Asocierii din care face parte. De asemenea, aceasta va fi înaintată Consiliului, Autorității contractante și contestatoarei în termenul legal, obligație prevăzută de art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

15. Pentru aceste considerente, se solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară.

C. CONEXAREA DOSARELOR NR. 177/2024 SI 183/2024 AFLATE PE ROLUL CNSC, POTRIVIT ART. 17 ALIN. (2) DIN LEGEA NR. 101/2016

16. Potrivit art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, se solicită conexarea contestației formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire de ... (dosar nr. 177/2024) și a contestației formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire de ... (dosar nr. 183/2024).

D. LIPSA DOVEZII CONSEMNĂRII CAUȚIUNII, POTRIVIT ART. 61¹ din Legea nr. 101/2016

17. Din informațiile de pe portalul CNSC, nu reiese că s-ar fi înregistrat la dosarul nr. 183/2024 dovada consemnării cauțiunii, potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în termen de 5 zile de la data formulării contestației.

18. În măsura în care cauțiunea aferentă contestației formulate de ... nu a fost constituită, în termen de 5 zile de la data formulării contestației, se solicită respingerea contestației pentru acest motiv.

E. EXCEPȚIA LIPSEI DE INTERES A CONTESTAȚIEI FORMULATE DE SOCIETATEA ..., ÎN CONTEXTUL ADMITERII CRITICILOR FORMULATE DE ... S.R.L. PRIVIND OFERTA DEPUȘĂ DE

19. Astfel cum rezultă din Contestația depusă de ... (dosar nr. 177/2024), au fost formulate inclusiv critici privind oferta depusă de ASOCIEREA

20. Printre criticile enunțate, sunt prezentate motive care conduc la respingerea ofertei ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016.

21. În acest sens, la pct. 30-32 din Contestația formulată de ... se invocă nerespectarea cerințelor minime privind expertul inginer asigurarea calității - responsabil calitate (nu deține diploma de studii de inginer cu specializarea în construcții civile sau similar și experiența profesională în categoria de importanță a construcțiilor solicitate prin Caietul de sarcini) și expertul în soluționarea revendicărilor/disputelor (nu deține diploma de studii de inginer specializarea în construcții civile sau similar și/sau în domeniul juridic experiența profesională în categoria de importanță a construcțiilor solicitate prin Caietul de sarcini).

22. De asemenea, la pct. 33-37, se invocă faptul că prețul propus de ... ar fi neobișnuit de scăzut.

23. Având în vedere aceste aspecte, considerăm că aceste critici trebuie soluționate cu prioritate și, în măsura în care s-ar reține că există motive pentru respingerea ofertei depuse de ..., contestația formulată de această societate împotriva rezultatului procedurii trebuie respinsă ca lipsită de interes.

F. CONTESTAȚIA FORMULATĂ DE ... ESTE NEÎNTEMEIATĂ

I. Criticile referitoare la neîndeplinirea cerințelor referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesionale sunt neîntemeiate

24. Prin contestația formulată se invocă:

a. Pretinsa evaluare superficială a cerinței privind experiența similară pentru Asocierea ...;

b. Pretinsa neîndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire privind valoarea experienței similare solicitate prin raportare la înscrisurile prezentate de asociatul ...;

c. Pretinsa nedovedire a categoriei de importanță a construcțiilor, potrivit H.G. nr. 766/1997, ce fac obiectul contractelor indicate pentru dovedirea experienței similare;

25. Cele invocate de către contestatoare nu reprezintă, în realitate, critici privind încălcarea unor cerințe din documentația de atribuire, ci reprezintă nemulțumirile acestora față de modul în care au fost prevăzute cerințele din documentația de atribuire și care îi permiteau Comisiei de evaluare să aibă în vedere în aprecierea valorii serviciilor prestate și alte documente decât certificatele de recepție emise de alte Autorități Contractante.

26. De asemenea, nu există vreo cerință impusă prin documentația de atribuire prin care să se solicite ca pentru dovedirea experienței similare să se probeze categoria de importanță a tuturor construcțiilor ce

fac obiectul contractelor invocate în acest sens, ci se impune doar ca „cel puțin un contract” să aibă „în vedere clădiri civile publice încadrate în categoria de importanță deosebită (B) și/sau excepțională (A), în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997”.

27. Or, dacă aprecia necesar, contestatoarea trebuia să formuleze contestație împotriva documentației de atribuire și nu împotriva rezultatului procedurii de atribuire, la acest moment cerințele prevăzute în documentația de atribuire fiind definitive.

28. În primul rând, contrar susținerilor contestatoarei, Comisia de evaluare a realizat o evaluare atentă a informațiilor transmise de ofertanți, adresând mai multe solicitări de clarificări și verificând mai multe aspecte relevante.

În ceea ce privește experiența similară invocată de subscrisa, Comisia de evaluare:

a. A emis Solicitățile de clarificări nr. 1982/21.09.2023, nr. 2606/25.10.2023, nr. 12/03.01.2024, subscrisa prezentând Răspunsurile sale prin Adresa nr. 23-1283/25.09.2023, Adresa nr. 23-1395/26.10.2023, Adresa nr. 24-007/05.01.2024 și înscrișuri în dovedirea celor susținute;

b. A analizat aspectele prezentate de subscrisa prin Procesele - verbale întocmite, respectiv Proces - verbal nr. 2700/31.10.2023 (pag. 15, pag. 42, pag. 175 - 196), Proces - verbal nr. 39/05.01.2024 (pag. 36 - 65, pag. 68 - 74).

29. Din parcurgerea înscrișurilor menționate mai sus, rezultă că evaluarea realizată de Comisia de evaluare nu poate fi considerată a fi superficială.

30. În al doilea rând, contrar celor susținute prin Contestație, pentru dovedirea experienței similare nu era necesar să se indice categoria de importanță a construcțiilor din toate contractele prezentate, ci era suficient ca cel puțin un contract să aibă în vedere „clădiri civile publice încadrate în categoria de importanță deosebită (B) și/sau excepțională (A), în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții”, astfel cum rezultă din Secțiunea III.1.3.a), Nota nr. 2 din Fișa de date”.

31. Îndeplinirea acestei cerințe a fost realizată prin prezentarea Contractului de servicii nr. 208/23378/19.12.2019 privind Servicii de Supervizare a lucrărilor și Dirigenție de șantier pentru obiectivul „Aeroportul Internațional Brașov-Ghimbav Etapa a III -a -PROIECTARE SI EXECUȚIE LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII SI INSTALAȚII OBIECTUL TERMINAL DE PASAGERI”, făcându-se dovada încadrării Terminalului în categoria de importanță „B”, potrivit HG nr. 766/1997.

32. Prin DUAЕ, ... s-a menționat expres că „Contractul de servicii nr. 208/23378/19.12.2019 privind Servicii de Supervizate a lucrărilor și Dirigenție de Șantier pentru obiectivul „Aeroportul - Internațional Brașov - Ghimbav Etapa a III-a Proiecte și Execuție Lucrări de construcții și instalații Obiect Terminal de Pasageri”, are categoria de importanță B.

33. În urma Solicitării de clarificare nr. 2606/25.10.2023, intervenienta a precizat expres prin Adresa nr. 23-1395/26.10.2023 că, pentru îndeplinirea cerinței, contractul care vizează servicii de supervizare a lucrărilor care au avut ca obiect clădiri cu caracteristici echivalente clădirilor civile publice încadrate în categoria de importanță deosebită (B) și/sau excepțională (A) în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții este Contractul de servicii nr. 208/23378/19.12.2019 indicat în DUAE ..., prezentând documente justificative în dovedirea categoriei de importanță „B”. În acest sens, a fost transmis Procesul Verbal de Recepție la terminarea lucrărilor 6302/12717 din 21.04.2022 în cuprinsul căruia, la capitolul 1. Imobilul care face obiectul investiției se identifică după cum urmează: este menționată [...] categoria de importanță „B” - deosebită conform HG 766/1997.

34. De asemenea, prin aceeași adresă, a fost menționată și categoria de importanță a contractelor prezentate în DUAE ..., prezentându-se documente justificative în acest sens. S-a menționat că „clădirile respective sunt reglementate de o altă legislație, fiind realizate într-o altă țară, în măsura în care s-ar face calificarea acestora potrivit H.G. nr. 766/1997, ele s-ar încadra în categoriile de importanță deosebită (B) și/sau excepțională (A)”.

35. S-a arătat că *„În consecință, apreciem că cerința referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională constând în servicii similare din care cel puțin un contract are în vedere clădiri civile publice încadrate în categoria de importanță deosebită (B) și/sau excepțională (A) în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții este îndeplinită prin Contractul de servicii nr. 208/23378/19.12.2019 indicat în DUAE pentru ... S.R.L. În orice caz, și prin contractele indicate în DUAE pentru Asociaatul ... MUȘAVIRLIKA.Ș. este îndeplinită această cerință, însă considerăm că nu este necesară verificarea tuturor contractelor prezentate sub acest aspect, dat fiind că se solicită ca doar unul dintre contractele invocate pentru dovedirea experienței similare să aibă acest caracter, iar cerința a fost întrunită”.*

36. De asemenea, prin Adresa nr. 24-007/05.01.2024 s-au reiterat aceste aspecte și s-au prezentat documente justificative în fișierul pdf. anexat „Experiența VNT - AIBG”.

37. În concordanță cu cele menționate mai sus, au fost cele reținute de Comisia de evaluare prin Procesul - verbal nr. 2700/31.10.2023 (pag. 176 - 177, coloana ...), Procesul - verbal nr. 39/05.01.2024 (pag. 39-42, coloana ...).

38. Pentru aceste motive, criticile invocate prin Contestație potrivit cărora intervenienta nu ar fi făcut dovada încadrării construcției în categoria de importanță „B”, astfel cum impunea Fișa de date, sunt neîntemeiate.

39. În al treilea rând, s-a făcut dovada că valoarea serviciilor prestate este mai mare decât suma de 37.000.000 lei solicitată prin Fișa de date.

40. Cu titlu prealabil, se arată că, indiferent de criticile prezentate (pe care le consideră neîntemeiate, aspecte pe care le va dezvolta în continuare), susținerile contestatoarei nu conduc la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară. Valoarea cumulată a serviciilor invocate ca experiență similară a fost reținută de Comisia de evaluare ca fiind 46.556.984,09 fără TVA lei fără TVA (723.336, 58 lei fără TVA - Experiența ... și 45.833.647,51 lei fără TVA - Experiența ...), iar criticile formulate de aceasta nu conduc la neîntrunirea pragului minim solicitat prin documentația de atribuire de 37.000.000 lei.

41. Critica principală formulată de către contestatoare, care se repetă prin raportare la fiecare contract prezentat în DUAE ..., se referă la faptul că Autoritatea Contractantă ar fi luat în considerare valoarea serviciilor prestate ce rezultă din facturile înaintate și nu s-ar fi limitat la documentele de recepție emise de Autoritatea Beneficiară a contractelor prezentate în dovedirea experienței similare.

42. Însă, prin documentația de atribuire nu era impusă o cerință precum cea a cărei încălcare se pretinde de contestatoare, Comisia de evaluare fiind obligată să ia în considerare întreaga valoare a serviciilor prestate, din moment ce a fost făcută dovada recepționării serviciilor în perioada de referință.

43. Potrivit pct. III.1.3.) Capacitatea tehnică și profesională din Fișa de date:

a. Nota 4: *„La calcularea valorii cumulate de minim 37.000.000,00 lei, fără TVA se vor lua în considerare valorile integrale aferente serviciilor recepționate în ultimii 3 ani. Având în vedere art. 13 alin. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, în cazul contractelor de servicii, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii în perioada de referință, se va lua în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit.*

b. Modalitatea de îndeplinire: *„Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor:*

- *procesul-verbal de recepție sau alte documente echivalente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, valoarea serviciilor prestate, perioada, obiectul și locul de prestare;*

- *recomandări;*

- *documente constatatoare emise de autoritățile contractante și/sau certificări de bună execuție;*

- *alte documente echivalente.”*

44. Așadar, potrivit Fișei de date și Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, în măsura în care se face dovada recepționării serviciilor în perioada de referință, se va lua în calcul valoarea totală a serviciilor prestate, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil cu funcționalitate independentă. Fișa de date nu impunea ca Autoritatea Contractantă să se limiteze doar la valoarea serviciilor ce rezulta din documentul de recepție, cât timp prin alte documente se face dovada că serviciile prestate au o valoare mai mare.

45. Respectând aceste prevederi, astfel cum rezultă din Procesul - verbal nr. 39/05.01.2024 (pag. 63 - 65), Comisia de evaluare a stabilit că pentru fiecare contract prezentat în DUAE ... s-a prezentat un document de recepție care „confirmă recepționarea serviciilor în perioada de referință (28.08.2020 - 28.08.2023)” (pag. 65), motiv pentru a luat în calcul valoarea integrală a serviciilor recepționate în ultimii 3 ani, astfel cum rezultă din facturile prezentate și clarificările comunicate. Modul de calcul detaliat al valorii serviciilor similare pentru fiecare contract, în baza documentelor justificative și a clarificărilor prezentate de ofertant, precum și modul de calcul al echivalenței în lei sunt cuprinse în Procesul - verbal nr. 39/05.01.2024 (pag. 68-74).

46. Referitor la Contractul nr. 2015/133057 din 28.03.2016 privind Servicii de consultanță pentru Supervizarea Construcțiilor Clădirilor Campusului din Prima Etapă a Universității Turco-Germane:

a. Comisia de evaluare a reținut că documentul care confirmă recepționarea serviciilor în perioada de referință este Certificatul experiență lucrări nr. 2015/133057-1-1 din 21.02.2023 (pag. 64 din Procesul - verbal nr. 39/05.01.2024);

b. Dat fiind că serviciile au fost recepționate în perioada de referință, s-au luat în calcul valorile totale ale serviciilor prestate.

c. Comisia de evaluare a reținut că valoarea serviciilor prestate rezultă din facturile emise în anii 2016 - 2022, acestea și modul de calcul al echivalenței în lei fiind prezentate la paginile 68 - 69 din Procesul - verbal nr. 39/05.01.2024;

d. Contrar susținerilor contestatoarei, prin documentația de atribuire nu era impusă cerința ca facturile să fie însoțite de dovada plății sau ca acestea să poarte semnătura/însușirea Beneficiarului. Prin criticile formulate, contestatoarea adaugă noi cerințe față de cele menționate în documentația de atribuire;

e. Totodată, nu există o cerință ca Autoritatea Contractantă să se limiteze la valoarea indicată în documentul de recepție, aceasta fiind obligată să ia în calcul valoarea integrală a serviciilor recepționate, astfel cum rezultă din toate documentele prezentate;

f. Deși susține cu titlu general că documentele care ar trebui să aibă prioritate sunt numai cele emise de Autoritate/Beneficiarul contractului, contestatoarea se contrazice în demersul său de a discredita experiența invocată de asociatul ..., invocând faptul că documentul de recepție emis chiar de Beneficiarul lucrării din care rezultă că data recepției (24.03.2022) ar fi contrazis de anumite articole

din presă din care rezultă că inaugurarea campusului ar fi avut loc în data de 24.01.2020. Articolele de presă nu fac dovada recepției serviciilor prestate. În orice caz, faptul că ar fi fost mediatizată inaugurarea campusului nu înseamnă că serviciile ar fi fost recepționate, ele continuând, astfel cum rezultă din documentul de recepție prezentat.

g. Pretinsa neconcordanță a mențiunilor din Procesul - verbal privind valoarea experienței similare reținute nu este reală, sumele indicate rezultând din înscrisuri diferite: la pag. 37 din Procesul - verbal a fost preluată valoarea serviciilor similare menționată ca atare prin DUAЕ, iar la pag. 69 a fost indicată valoarea serviciilor similare astfel cum au fost dovedită. Numai valoarea serviciilor similare dovedită a fost reținută pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, respectiv 2.394.470,63 lei (pag. 69).

47. Referitor la Contractul TR2015/RL/05/ A1-02/001 din 08.02.2019 privind Servicii de supraveghere a construcției de centre de îndepărtare pentru implementarea efectivă a acordului de readmisie UE - Turcia, cu numărul de identificare EuropeAid/139311/ IH/SER/TR:

a. Comisia de evaluare a reținut că documentul care confirmă recepționarea serviciilor în perioada de referință este Certificatul privind experiența profesională (Consultant - Îndeplinirea Activităților) Număr: 26758377/470.02.06/8387 din 14.03.2022 (pag. 64 din Procesul - verbal nr. 39/05.01.2024);

b. Dat fiind că serviciile au fost recepționate în perioada de referință, s-au luat în calcul valorile totale ale serviciilor prestate.

c. Comisia de evaluare a reținut că valoarea serviciilor prestate rezultă din facturile emise în anii 2019 - 2022, acestea și modul de calcul al echivalenței în lei fiind prezentate la pagina 69 din Procesul - verbal nr. 39/05.01.2024;

d. Contrar susținerilor contestatoarei, prin documentația de atribuire nu era impusă cerința ca facturile să fie însoțite de dovada plății sau ca acestea să poarte semnătura/însușirea Beneficiarului. Prin criticile formulate, contestatoarea adaugă noi cerințe față de cele menționate în documentația de atribuire;

e. Totodată, nu exista o cerință ca Autoritatea Contractantă să se limiteze la valoarea indicată în documentul de recepție, aceasta fiind obligată să ia în calcul valoarea integrală a serviciilor recepționate, astfel cum rezultă din toate documentele prezentate;

f. Contrar susținerilor contestatoarei, nu a fost ignorată mențiunea privind societatea ..., însă nu erau necesare clarificări suplimentare dat fiind că din Certificatul privind experiența profesională prezentat reieșea expres că societățile au participat împreună la executarea Contractului, fără a avea în responsabilitate doar anumite activități din contract și fără a avea stabilite anumite procente în cadrul asocierii, considerându-se că fiecare asociat a fost responsabil pentru executarea întregului contract. La pct. 7 din Certificatul privind experiența profesională, unde se specifică „în cazul în care sunteți un consorțiu, numele este cu partenerii si procentele de parteneriat, dacă este vorba de un consorțiu, numele

membrilor, partea efectuată si suma realizată" se menționează expres că „Contractantul este un consorțiu compus din ... Musavirlik A.S. (conducătorul) si ... Musavirlik. Părțile puse la dispoziție de fiecare dintre membri nu sunt specificate în contract și nu sunt supuse aprobării Autorității Contractante”. Astfel, Comisia de evaluare nu trebuia să facă verificări suplimentare dat fiind că prin Certificatul de recepție prezentat se indica expres că activitățile nu sunt împărțite între asociați și că nu există un procent stabilit pentru fiecare membru. Având în vedere că prevederile art. 14, Nota 2, din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 invocate de contestatoare se referă la evaluarea experienței similare în situația în care membrii asocierii erau responsabili pentru anumite activități din contract sau în situația în care membrii asocierii erau responsabili pentru ansamblul contractului, având stabilite procente de participare în asocierea respectivă, însă aceste ipoteze nu se regăsesc în situația de față, aceste îndrumări emise de ANAP nu sunt aplicabile în speță.

g. Pretinsa neconcordanță a mențiunilor din Procesul - verbal privind valoarea experienței similare reținute nu este reală, sumele indicate rezultând din înscrisuri diferite: la pag. 38 din Procesul - verbal a fost preluată valoarea serviciilor similare menționată ca atare prin DUAЕ, iar la pag. 69 a fost indicată valoarea serviciilor similare astfel cum au fost dovedită. Numai valoarea serviciilor similare dovedită a fost reținută pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, respectiv 9.041.531,09 lei (pag. 69).

h. În ceea ce privește sumele indicate cu titlu de „taxe” și „provizioane” din Facturile menționate de către contestatoare, acestea arată modul în care a fost defalcată contravaloarea serviciilor prestate. După cum se poate observa din cuprinsul facturilor, sumele facturate au fost defalcate în „taxe” („fees”) și „rambursabile” - „provizion pentru cheltuieli neprevăzute și provizion pentru verificarea cheltuielilor” („Reimbursables” - „provision for Incidental Expenditures” și „provision for Expenditure Verification”). Cuvântul „taxe” reprezintă traducerea în limba română a cuvântului „fees”, iar „fees” nu are sensul de taxă fiscală, ci de taxă/onorariu datorat pentru experții implicați în contract, contrar celor susținute de contestatoare. De asemenea, „rambursabile” reprezintă provizioanele pentru cheltuielile suplimentare față de onorarii suportate pentru prestarea serviciilor (de exemplu, cheltuieli suportate pentru deplasarea experților). Or, tocmai aceste sume arată valoarea serviciilor prestate, astfel cum au fost defalcate. Mențiunile „prima cerere de plată intermediară”, „a doua cerere de plată intermediară”, „a 3-a cerere de plată intermediară”, „a 4-a cerere de plată intermediară” reprezintă descrierea serviciilor facturate și nu valorile facturate, acestea fiind prevăzute la rubrica A. Taxe și B. Rambursabile. De asemenea, astfel cum rezultă din cuprinsul acestor facturi, pentru sumele facturate nu se datora TVA sau impozit, având în vedere Acorduri internaționale incidente.

48. Referitor la Contractul nr. 2012/86762 din 27.09.2012 privind Servicii de Consultanță pentru Construcția 3106 Case, Dotări Sociale și

Infrastructură Aferentă cu Peisaj, Lucrări în Agri, Ardahan, Bitlis, Erzurum, Giresun, Kars, Muş, Şirnak şi Van.

a. Comisia de evaluare a reţinut că documentul care confirmă recepţionarea serviciilor în perioada de referinţă este Raportul de progres nr. 41 din 21.10.2021 (pag. 64 din Procesul - verbal nr. 39/05.01.2024). Prin Raportul de progres nr. 41 este menţionată o dată iniţială de finalizare a lucrărilor şi „data prelungirii perioadelor”, de unde rezultă că data iniţială de finalizare a lucrărilor a suferit mai multe modificări până în anul 2022. Având în vedere că aceste aspecte reieşeau din Raportul de progres, nu era necesară depunerea unor înscrisuri suplimentare din care să rezulte prelungirile succesive. De asemenea, nu are relevanţă denumirea documentului de recepţie, cât timp Autoritatea Contractantă a indicat în mod expres prin Fişa de date că nu trebuie ca documentele justificative să aibă o anumită denumire, cât timp acestea sunt „alte documente echivalente”. Din cuprinsul Raportului de progres, precum şi din celelalte documente transmise, rezultă toate elementele necesare pentru dovedirea experienţei similare.

b. Dat fiind că serviciile au fost recepţionate în perioada de referinţă, s-au luat în calcul valorile totale ale serviciilor prestate. Astfel cum s-a prevăzut în Fişa de date, cât timp se face dovada recepţionării serviciilor în perioada de referinţă, se va lua în calcul întreaga valoare a serviciilor prestate, în conformitate cu art. 13 alin. 3 din Instrucţiunea ANAP nr. 2/2017. Susţinerile contestatoarei potrivit cărora trebuiau luate în considerare serviciile prestate doar în ultimii 3 ani sau care au fost facturate în ultimii 3 ani, fără a ţine cont de momentul ducerii la bun sfârşit a serviciilor, respectiv recepţionarea livrabilului cu funcţionalitate independentă, sunt neîntemeiate.

c. Comisia de evaluare a reţinut că valoarea serviciilor prestate rezultă din facturile emise în anii 2013 - 2021, acestea şi modul de calcul al echivalenţei în lei fiind prezentate la paginile 70-71 din Procesul - verbal nr. 39/05.01.2024.

d. Contrar susţinerilor contestatoarei, prin documentaţia de atribuire nu era impusă cerinţa ca facturile să fie însoţite de dovada plăţii sau ca acestea să poarte semnătura/însuşirea Beneficiarului. Prin criticile formulate, contestatoarea adaugă noi cerinţe faţă de cele menţionate în documentaţia de atribuire;

e. Totodată, nu există o cerinţă ca Autoritatea Contractantă să se limiteze la valoarea indicată în documentul de recepţie, aceasta fiind obligată să ia în calcul valoarea integrală a serviciilor recepţionate, astfel cum rezultă din toate documentele prezentate;

f. În ceea ce priveşte susţinerea potrivit căreia contractul include mii de obiecte individual - în special case - care ar fi fost recepţionate parţial pe obiecte independente funcţional şi aceasta este neîntemeiată. Contrar susţinerilor contestatoarei, serviciile prestate de ... nu pot fi considerate recepţionate de fiecare dată când unul dintre obiectele de construcţii (din miile de construcţii ce fac obiectul contractului de supraveghere) ar fi recepţionat, deci nu era necesară o verificare

suplimentară din partea Comisiei de evaluare în acest sens. Speța se referă la contracte de servicii care aveau ca obiect supravegherea unitară/globală a unui număr mare de obiecte construcții, serviciile neputând fi considerate a fi duse la bun sfârșit de fiecare dată când se recepționa o construcție, ci doar atunci când era posibilă, raportat la specificul contractului/activităților, elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent sau atunci când se ajungea la sfârșitul prestării serviciilor (fără a presupune expirarea perioadei de garanție). Potrivit art. 9 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP 2/2017: „Cerința de calificare se va formula făcându-se referire la activități/servicii duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 3 ani calculată conform art. 13, prin această sintagmă înțelegându-se: a) servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent; b) servicii recepționate la sfârșitul prestării; sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție, respectiv a perioadei de notificare a defectelor în cadrul contractelor de tip FIDIC.” Potrivit art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017: „În cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit.”

g. Astfel, în cazul contractelor de servicii, serviciile sunt considerate recepționate doar dacă sunt integrate într-un livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent. Raportat la obiectul contractelor de servicii - servicii de consultanță faza de construcție pentru construcții noi, în care se specifică că activitatea se consideră îndeplinită numai în urma finalizării tuturor construcțiilor, activitățile din contract privind toate clădirile și infrastructura (fără a fi separate pe obiecte) este evident că livrabilul ce poate fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent poate fi elaborat numai după ce se finalizează toate construcțiile. În măsura este recepționată o singură construcție din cele câteva mii, nu se poate concluziona că serviciile de consultanță/supraveghere au fost recepționate raportat la întregul contract care presupunea supravegherea unui număr mare de construcții, chiar interconectate între ele (campus, zonă de locuință etc.). Serviciile au fost asumate prin raportare la rezultatul final, ce se referă la toate construcțiile, nu la acestea privite în mod individual.

h. De aceea, recepția serviciilor aferente perioadei de construcție are loc la o anumită dată, care a fost menționată în documentele de recepție și nu la date distincte raportate la fiecare construcție. Aspectele

de mai sus reies din înscrisurile comunicate de subscrisa în justificarea experienței similare și nu erau necesare clarificări suplimentare.

i. În ciuda scepticismului exprimat de contestatoare, subscrisa nu a prezentat valori aferente serviciilor prestate în perioada de garanție a lucrărilor.

49. Referitor la Contractul nr. 2013/43231 din 11.07.2013 privind Servicii de Consultanță pentru Construcția 4159 Case, Dotări Sociale și Infrastructură Aferentă cu Peisaj, Lucrări în Bingol, Diyarbakir, Elazig Erzincan, Malatya și Tunceli:

a. Comisia de evaluare a reținut că documentul care confirmă recepționarea serviciilor în perioada de referință este Raportul de progres nr. 45 din 22.12.2020 (pag. 64 din Procesul - verbal nr. 39/05.01.2024). Prin Raportul de progres nr. 45 este menționată o dată inițială de finalizare a lucrărilor și „data prelungirii perioadelor”, de unde rezultă că data inițială de finalizare a lucrărilor a suferit mai multe modificări până în anul 2021. Având în vedere că aceste aspecte reieșeau din Raportul de progres, nu era necesară depunerea unor înscrisuri suplimentare din care să rezulte prelungirile succesive. De asemenea, nu are relevanță denumirea documentului de recepție, cât timp Autoritatea Contractantă a indicat în mod expres prin Fișa de date că nu trebuie ca documentele justificative să aibă o anumită denumire, cât timp acestea sunt „alte documente echivalente”. Din cuprinsul Raportului de progres, precum și din celelalte documente transmise, rezultă toate elementele necesare pentru dovedirea experienței similare.

b. Dat fiind că serviciile au fost recepționate în perioada de referință, s-au luat în calcul valorile totale ale serviciilor prestate. Astfel cum s-a prevăzut în Fișa de date, cât timp se face dovada recepționării serviciilor în perioada de referință, se va lua în calcul întreaga valoare a serviciilor prestate, în conformitate cu art. 13 alin. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017. Susținerile contestatoarei potrivit cărora trebuiau luate în considerare serviciile prestate doar în ultimii 3 ani sau care au fost facturate în ultimii 3 ani, fără a ține cont de momentul ducerii la bun sfârșit a serviciilor, respectiv recepționarea livrabilului cu funcționalitate independentă, sunt neîntemeiate.

c. Comisia de evaluare a reținut că valoarea serviciilor prestate rezultă din facturile emise în anii 2013 - 2021, acestea și modul de calcul al echivalenței în lei fiind prezentate la paginile 72-74 din Procesul - verbal nr. 39/05.01.2024.

d. Contrar susținerilor contestatoarei, prin documentația de atribuire nu era impusă cerința ca facturile să fie însoțite de dovada plății sau ca acestea să poarte semnătura/însușirea Beneficiarului. Prin criticile formulate, contestatoarea adaugă noi cerințe față de cele menționate în documentația de atribuire;

e. Totodată, nu există o cerință ca Autoritatea Contractantă să se limiteze la valoarea indicată în documentul de recepție, aceasta fiind obligată să ia în calcul valoarea integrală a serviciilor recepționate, astfel cum rezultă din toate documentele prezentate;

f. În ceea ce privește susținerea potrivit căreia contractul include mii de obiecte individual - în special case - care ar fi fost recepționate parțial pe obiecte independente funcțional și aceasta este neîntemeiată. Contrar susținerilor contestatoarei, serviciile prestate de ... nu pot fi considerate recepționate de fiecare dată când unul dintre obiectele de construcții (din miile de construcții ce fac obiectul contractului de supraveghere) ar fi recepționat, deci nu era necesară o verificare suplimentară din partea Comisiei de evaluare în acest sens. Speța se referă la contracte de servicii care aveau ca obiect supravegherea unitară/globală a unui număr mare de obiecte construcții, serviciile neputând fi considerate a fi duse la bun sfârșit de fiecare dată când se recepționa o construcție, ci doar atunci când era posibilă, raportat la specificul contractului/activităților, elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent sau atunci când se ajungea la sfârșitul prestării serviciilor (fără a presupune expirarea perioadei de garanție). Potrivit art. 9 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP 2/2017: „Cerința de calificare se va formula făcându-se referire la activități/servicii duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 3 ani calculată conform art. 13, prin această sintagmă înțelegându-se: a) servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent; b) servicii recepționate la sfârșitul prestării; sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție, respectiv a perioadei de notificare a defectelor în cadrul contractelor de tip FIDIC.” Potrivit art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017: „În cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit.”

g. Astfel, în cazul contractelor de servicii, serviciile sunt considerate recepționate doar dacă sunt integrate într-un livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent. Raportat la obiectul contractelor de servicii - servicii de consultanță faza de construcție pentru construcții noi, în care se specifică că activitatea se consideră îndeplinită numai în urma finalizării tuturor construcțiilor, activitățile din contract privind toate clădirile și infrastructura (fără a fi separate pe obiecte) este evident că livrabilul ce poate fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent poate fi elaborat numai după ce se finalizează toate construcțiile. În măsura este recepționată o singură construcție din cele câteva mii, nu se poate concluziona că serviciile de consultanță/supraveghere au fost recepționate raportat la întregul contract care presupunea supravegherea unui număr mare de construcții, chiar

interconectate între ele (campus, zonă de locuință etc.). Serviciile au fost asumate prin raportare la rezultatul final, ce se referă la toate construcțiile, nu la acestea privite în mod individual.

h. De aceea, recepția serviciilor aferente perioadei de construcție are loc la o anumită dată, care a fost menționată în documentele de recepție și nu la date distincte raportate la fiecare construcție. Aspectele de mai sus reies din înscrisurile comunicate de subscrisa în justificarea experienței similare și nu erau necesare clarificări suplimentare.

i. În ciuda scepticismului exprimat de contestatoare, subscrisa nu a prezentat valori aferente serviciilor prestate în perioada de garanție a lucrărilor.

50. Pentru aceste considerente, sunt neîntemeiate și criticile legate de neîndeplinirea experienței similare de către subscrisa, subscrisa dovedind că îndeplinește cerințele solicitate prin raportare la obiectul serviciilor, valoarea serviciilor similare, încadrarea acestora în perioada de referință.

II. În urma analizării informațiilor și înscrisurilor prezentate, Comisia de evaluare a decis că nu există motive pentru ca oferta intervenientei să fie exclusă din cauza împrejurărilor semnalate prin cele două documente constatatoare „negative” emise de Județul Vâlcea, în luna noiembrie 2021, precizând raționamentul său în acest sens. Autoritatea contractantă este cea care realizează o analiză proprie privind motivele de excludere facultative, a măsurilor de autocorectare prezentate și dovedite de ofertant și se bucură de o marjă de apreciere atunci când decide excluderea sau menținerea unui operator economic în procedura de atribuire. ... a prezentat toate informațiile relevante privind cele două documente constatatoare negative, înscrisuri în susținerea acestora, precum și dovada măsurilor de autocorectare adoptate pentru a preveni apariția unor situații similare.

51. Prin DUAE și Anexa la DUAE subscrisa a indicat faptul că există două contracte de servicii de supervizare - dirigenție de șantier (Contractul de servicii nr. 2033/25/13.02.2019 și nr. 17897/18268/14.12.2018) care au reziliat de către Județul Vâlcea în data de 02.11.2021 (în urma comunicării Notificărilor de reziliere), fiind emise două documente constatatoare negative, nr. 18777/15.11.2021 și 18778/15.11.2021. Din Notificările de reziliere rezultă că acestea au fost emise întrucât prestatorul nu ar fi fost prezent pe șantier în timpul programului de lucru al executantului lucrărilor. Aceste informații au fost preluate și în Documentele constatatoare. Subscrisa a menționat faptul că împotriva acestor documente constatatoare a fost formulată acțiune în anulare (dosar nr. 20665/3/2022*) și cerere în suspendarea efectelor juridice a acestora (dosar nr. 20665/3/2022), arătând stadiul fiecărui dosar la acel moment.

52. Totodată, la acel moment, am expus argumentele pentru care subscrisa apreciază că nu este incident cazul de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, măsurile corective adoptate de subscrisa pentru a nu exista vreo îndoială privind repetarea

situației semnalate prin documentele constatatoare, potrivit art. 171 din Legea nr. 98/2016, precum și motivele pentru care subscrisa consideră că își dovedește credibilitatea. Subscrisa s-a străduit să prezinte toate informațiile relevante, în mod detaliat, astfel încât Comisia de evaluare să aibă o cunoaștere corespunzătoare a situației expuse. În acest sens, este relevantă Anexa la DUAЕ, care are un număr de 11 pagini.

53. Tot în fișierul DUAЕ și Anexa la DUAЕ, încărcat la data depunerii ofertei, se regăsesc Anexele 1 - 8 menționate în documentul „ANEXĂ LA DUAЕ DEPUȘ DE ...” în vederea detalierii și dovedirii informațiilor inserate la secțiunea C; Motive legate de insolvență. Conflicte de interese sau abateri profesionale - Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile" (întregul fișier având un număr de 367 de pagini).

54. Odată cu depunerea documentelor justificative DUAЕ, înaintate prin Adresa nr. 24-007/05.01.2024, în cadrul Adresei și Declarației privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 167 din Legea nr. 98/2016, subscrisa a reamintit de rezilierea celor două contracte de către Județul Vâlcea, a menționat că din punctul său de vedere aceste situații nu atrag incidența vreunui caz de excludere, precum și faptul că au fost transmise deja înscrisuri în dovedirea credibilității. De asemenea, au fost actualizate informațiile prezentate în DUAЕ, menționându-se că în data de 17.11.2023 a fost soluționat definitiv dosarul nr. 20665/3/2022*/a1 (suspendarea efectelor documentelor constatatoare), fără ca această situație să contrazică cele arătate anterior. Totodată, au fost anexate alte documentele constatatoare, certificate și recomandări emise de alte Autorități Contractante, ulterior depunerii ofertei, din care rezultă îndeplinirea obligațiilor contractuale de către S.R.L.

55. Așadar, intervenienta a transmis Autorității Contractante toate informațiile relevante privind aceste două documente constatatoare negative emise de Județul Vâlcea în noiembrie 2021 și situația pe care o semnalează, stadiul dosarelor aflate pe rolul instanțelor judecătorești, hotărârile judecătorești comunicate până la respectivul moment, măsurile de remediere adoptate în contextul celor două documente constatatoare, argumentele sale privind neîndeplinirea cerințelor pentru excluderea ofertei depuse de aceasta.

56. În consecință, Comisia de evaluare a avut la dispoziție numeroase informații și înscrisuri relevante pentru a evalua și a decide în mod asumat dacă oferta subscrisei trebuie sau nu exclusă din cauza împrejurărilor semnalate prin cele două documente constatatoare emise în noiembrie 2021.

57. În primul rând, contrar susținerilor contestatoarei, Comisia de evaluare nu era ținută de aspectele reținute prin Decizia CNSC nr. 2946/C4/3184/14.12.2023 prin care a fost menținută decizia de excludere a ofertei subscrisei emisă de către altă Autoritate Contractantă - CNAIR în cadrul unei alte proceduri de atribuire, în urma evaluării aspectelor semnalate prin cele două documente constatatoare emise de Județul Vâlcea.

58. Faptul că nu s-au preluat ca atare aspectele reținute prin Decizia CNSC 2946/C4/3184/14.12.2023 nu reprezintă o încălcare a vreunei dispoziții legale, nici măcar potrivit acestei Decizii, unde se reține că: „Prin urmare, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a procedat în mod corect atunci când nu a ales să aplice fără nicio verificare considerente dintr-o decizie a Consiliului, ci a efectuat propria analiză a circumstanțelor care au condus la deciziile de reziliere ale celor două contracte și la emiterea celor două documente constatatoare negative.” (pag. 31 din Decizie).

59. Deși invocă în mai multe rânduri Decizia CNSC nr. 2946/C4/3184/14.12.2023 prin care a fost respinsă contestația formulată de subscrisa împotriva deciziei de excludere a ofertei subscrisei emise de CNAIR în cadrul procedurii de atribuire a contractului «Servicii de Supervizare EXECUȚIE LUCRĂRI AUTOSTRADA BACĂU - PAȘCANI: LOT 2 TRIFESTI - GHERAESTI, km 30+300 - km 49+299.0"», licitație deschisă, Anunț de participare [CN1051760/08.02.2023], contestatoarea omite să expună raționamentul principal pentru care a pronunțată această soluție. În susținerea soluției de respingere a contestației s-a reținut de CNSC că autoritatea contractantă dispune de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea ofertelor din procedură, în cazul incidenței situațiilor prevăzute de art. 167 din Legea nr. 98/2016, că autoritatea contractantă trebuie să facă o evaluare proprie a situației care a condus la deciziile de reziliere, că autoritatea contractantă este singura responsabilă pentru modul de atribuire a contractului, în aplicarea principiului asumării răspunderii.

60. Or, raționamentul principal din Decizia CNSC nr. 2946/C4/3184/14.12.2023, practica indicată și jurisprudența CJUE invocată în cuprinsul acesteia rămân valabile și în prezentul dosar, în care decizia Autorității contractante a fost de această dată în sensul menținerii ofertei subscrisei în procedură. În urma evaluării tuturor aspectelor relevante, aceasta a considerat că nu există motive pentru ca oferta subscrisei să fie exclusă, reținând că subscrisa prezintă credibilitate și ar putea duce la bun sfârșit contractul ce urmează a se atribui, chiar dacă există rezilieri anterioare.

61. Astfel, menționarea considerentelor din Decizia CNSC nr. 2946/C4/3184/14.12.2023 este binevenită, însă acestea nu trebuiau trunchiate de către contestatoare. Având în vedere modul în care au fost preluate în Contestație, există riscul de a se ignora ideea principală a acestei soluții, dar și să înțeleagă (în mod greșit) că unele aspecte reținute ar proveni de la CNSC, cât timp acestea aparțin, în realitate, unei alte Comisii de evaluare din cadrul unei Autorități contractante, fiind doar reluate în motivarea Deciziei.

62. Din cuprinsul Deciziei CNSC 2946/C4/3184/14.12.2023 invocată de contestatoare, intervenienta menționează următoarele pasaje relevante:

a. *„Consiliul consideră că autoritatea contractantă are o marjă de apreciere largă în ceea ce privește selectarea operatorilor economici.*

Astfel, contrar susținerilor contestatoarei, în ceea ce privește incidența motivelor de excludere prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016, în practica judiciară s-a cristalizat opinia conform căreia un operator economic aflat în situațiile prevăzute la articolul respectiv poate să fie/să nu fie exclus din procedura de atribuire în măsura în care furnizează dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea, aceste dovezi referindu-se, printre altele, la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate. În acest sens, se apreciază că autoritatea contractantă care va organiza procedura de atribuire, la care operatorul economic în discuție dorește să participe, este singura în măsură să analizeze situația concretă, în baza documentelor depuse și a clarificărilor solicitate, dacă este cazul, și să decidă în consecință." (pag. 28 din Decizie);

b. „Autoritatea contractantă are obligația de a aface propria analiză fără ca în aceasta să fie obligată să aplice decizii ale Consiliului care nu țin de respectiva procedură de atribuire. Prin urmare, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a procedat în mod corect atunci când nu a ales să aplice fără nicio verificare considerente dintr-o decizie a Consiliului, ci a efectuat propria analiză a circumstanțelor care au condus la deciziile de reziliere ale celor două contracte și la emiterea celor două documente constatatoare negative." (pag. 31 din Decizie).

c. „Potrivit dispozițiilor legale incidente, autoritatea contractantă dispune de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, în cazul incidenței situațiile prevăzute la art. 164, 167 (și în lipsa unei hotărâri definitive de stabilire a interdicției de participare la procedură), autoritatea contractantă fiind singura responsabilă pentru modul de atribuire a contractului, în aplicarea principiului asumării răspunderii. Dispozițiile enunțate stabilesc dreptul de apreciere al autorității contractante în ceea ce privește măsura excluderii, în situația concretă din fiecare speță, și, atâta timp cât acest drept de apreciere se exercită în limitele impuse de lege și cu respectarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziții, nu poate fi apreciat ca abuziv". (pag. 37 din Decizie);

d. „În acest sens, Consiliul reține relevanța în cauză și a practicii CJUE C-41/18 Meca Srl, unde Curtea decide că articolul 57 alineatul (4) literele (c) și (g) din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE trebuie interpretat în sensul că se opune unei reglementări naționale în temeiul căreia introducerea unei acțiuni în justiție împotriva deciziei de reziliere a unui contract de achiziții publice luate de o autoritate contractantă ca urmare a unor deficiențe semnificative survenite în timpul executării sale împiedică autoritatea contractantă care lansează o nouă cerere de ofertă să facă vreo apreciere, în faza de selecție a ofertanților, cu privire la fiabilitatea operatorului vizat de această reziliere.

„34 Astfel cum s-a arătat la punctul 28 din prezenta hotărâre, reiese din textul articolului 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24 că legiuitorul Uniunii a intenționat să încredințeze autorității contractante, și doar acesteia, în faza de selecție a ofertanților, sarcina de a aprecia dacă un candidat sau un ofertant trebuie să fie exclus de la o procedură de achiziții publice.

38. Astfel, puterea de apreciere pe care articolul 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24 o conferă autorității contractante este paralizată prin simplul fapt al introducerii de către un candidat sau un ofertant a unei acțiuni îndreptate împotriva rezilierii unui contract anterior de achiziții publice al cărui semnatar era, chiar dacă comportamentul său a părut suficient de deficient pentru a justifica această reziliere.

40. Astfel, această directivă inovează în special prin consacrarea, la articolul 57 alineatul (6), a mecanismului măsurilor corective (self-cleaning). Acest sistem, care se aplică operatorilor economici care nu au fost excluși printr-o hotărâre definitivă, urmărește să încurajeze un operator economic care se află într-una din situațiile menționate la articolul 57 alineatul (4) din directiva respectivă, să furnizeze dovezi pentru a atesta că măsurile luate sunt suficiente pentru a dovedi fiabilitatea sa, în ciuda existenței unei cauze de excludere facultative pertinente. Dacă aceste dovezi sunt considerate suficiente, operatorul economic în cauză nu trebuie să fie exclus din procedura de achiziții. În acest scop, operatorul economic trebuie să dovedească că a plătit sau sa angajat să plătească o compensație în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate prin infracțiuni sau prin abatere, că a clarificat complet faptele și împrejurările, cooperând activ cu autoritățile însărcinate cu investigația, și că a luat măsuri concrete la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, adecvate pentru a preveni orice noi infracțiuni sau abateri". (pag. 37 - 38 din Decizie)

e. „Așa cum rezultă din prevederile legale citate mai sus, autoritatea contractantă are un drept de apreciere asupra situației de fapt, or aceasta a solicitat clarificări și a motivat pertinent și concludent decizia de respingere a ofertei, răspunsurile date de operator nefiind în măsură să dovedească credibilitatea". (pag. 38 din Decizie);

f. „Consiliul mai reține relevanța în speță și a cauzei CJUE C-267/18 Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA, unde Curtea a reținut că „legiuitorul Uniunii a intenționat să încredințeze autorității competente și doar acesteia, în faza de selecție a ofertanților, sarcina de a aprecia dacă un candidat sau un ofertant trebuie să fie exclus de la o procedură de achiziție publică. Această posibilitate de care dispune o autoritate contractantă este menită să îi permită să aprecieze integritatea și fiabilitatea ofertantului. Pentru ca o neregulă să justifice rezilierea unui contract, aceasta trebuie, potrivit principiului proporționalității, să fie suficient de gravă. O autoritate contractantă nu poate deduce în mod automat, din decizia unei alte autorități contractante de a rezilia un contract de achiziții publice anterior, că un operator este răspunzător pentru deficiențe semnificative sau persistente în îndeplinirea unei

cerințe de fond ce îi revenea în cadrul contractului. Îi revine autorității contractante sarcina de a efectua propria evaluare a comportamentului operatorului economic vizat de rezilierea unui contract de achiziții publice anterior. În această privință, ea trebuie să examineze, în mod diligent și imparțial, pe baza tuturor elementelor relevante și având în vedere principiul proporționalității, dacă operatorul este răspunzător pentru deficiențe semnificative sau persistente de care a dat dovadă la îndeplinirea unei cerințe de fond care îi revenea în cadrul contractului menționat, deficiențele respective fiind susceptibile să provoace ruperea legăturii de încredere cu operatorul economic în cauză". (pag. 38 - 39 din Decizie)

g. „Cum în cauză, autoritatea a verificat diligent toate informațiile furnizate de contestatoare, Consiliul reține că aceasta și-a exercitat dreptul de apreciere corect, în limitele legii, prin urmare, criticile referitoare la respingerea ofertei asocierii vor fi respinse", (pag. 39 din Decizie).

63. În același sens, cu titlu de exemplu - aspectele reținute prin Hotărârea CJUE din 19.06.2019 pronunțată în C-41/18 Meca SRL, respectiv:

„În al doilea rând, potrivit articolului 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24, „[a]utoritățile contractante pot exclude sau statele membre le pot solicita acestora să excludă de la participarea la o procedură de achiziție publică orice operator economic aflat în oricare din situațiile [menționate la această dispoziție]". Astfel, din textul dispoziției respective rezultă că autoritățile contractante, iar nu instanța națională, sunt cele cărora le-a fost încredințată sarcina de a aprecia dacă un operator economic trebuie să fie exclus dintr-o procedură de achiziții publice. (pct. 28);

Or, astfel cum s-a arătat la punctul 28 din prezenta hotărâre, reiese din textul articolului 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24 că legiuitorul Uniunii a intenționat să încredințeze autorității contractante, și doar acesteia, în faza de selecție a ofertanților, sarcina de a aprecia dacă un candidat sau un ofertant trebuie să fie exclus de la o procedură de achiziții publice. (pct 34)".

64. De asemenea, prin Hotărârea CJUE din 03.10.2019 pronunțată în C-267/18 Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA , s-a reținut că:

„Rezultă că o autoritate contractantă nu poate deduce în mod automat din decizia unei alte autorități contractante de a rezilia un contract de achiziții publice anterior, pentru motivul că ofertantul ar fi subcontractat o parte din lucrări fără autorizarea sa prealabilă, că acest ofertant a dat dovadă de deficiențe semnificative sau persistente, în sensul articolului 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24, referitor la îndeplinirea unei cerințe de fond aferente acestui contract de achiziții publice.(pct. 28);

Revine astfel autorității contractante sarcina de a efectua propria evaluare a comportamentului operatorului economic vizat de rezilierea

unui contract de achiziții publice anterior. În această privință, ea trebuie să examineze, în mod diligent și imparțial, pe baza tuturor elementelor relevante, printre care decizia de reziliere, și având în vedere principiul proporționalității, dacă acest operator este, din punctul său de vedere, răspunzător pentru deficiențe semnificative sau persistente de care a dat dovadă la îndeplinirea unei cerințe de fond care îi revenea în cadrul contractului menționat, deficiențele respective fiind susceptibile să provoace ruperea legăturii de încredere cu operatorul economic în cauză. (pct. 29);

În împrejurările litigiului principal, CNAIR trebuie să stabilească în special dacă, în opinia sa, recurgerea de către ATE nr. 1 la un subcontractant fără să solicite în prealabil autorizarea primăriei constituia o deficiență semnificativă și, în cazul unui răspuns afirmativ, dacă această deficiență afecta îndeplinirea unei cerințe de fond care revine ofertantului în cadrul contractului nr. 1. (pct. 30)

[...]

În sfârșit, în cazul în care constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute la articolul 57 alineatul (4) litera (g) sau (h) din Directiva 2014/24, autoritatea contractantă trebuie, pentru a respecta prevederile articolului 57 alineatul (6) din această directivă coroborat cu considerentul (102) al directivei menționate, să lase posibilitatea operatorului economic în cauză să furnizeze dovezi care să ateste că măsurile corective pe care acesta din urmă le-a luat sunt suficiente pentru a evita repetarea neregularității aflate la originea rezilierii contractului de achiziții publice anterior și că, prin urmare, acestea sunt de natură să demonstreze fiabilitatea sa în pofida existenței unei cauze facultative de excludere relevante. (pct. 37)"

65. Pentru cele arătate mai sus, în mod corect Comisia de evaluare a realizat o evaluare proprie, fără se opri la aspectele reținute de CNAIR în cadrul unei anumite proceduri de atribuire, care au fost menținute de către CNSC, chiar printr-o decizie rămasă definitivă. O astfel de Decizie nu are putere de lucru judecat față de o altă autoritate contractantă (care nu a fost parte în litigiu), care organizează o altă procedură de atribuire și care este obligată să facă o apreciere proprie asupra incidenței unui motiv de excludere facultativ și asupra măsurilor de autocorectare adoptate de ofertant. Potrivit interpretării greșite propuse de către contestatoare, oferta subscrisei ar trebui exclusă automat din orice procedură la care ar participa în baza Deciziei CNSC, cu toate că nu există o hotărâre definitivă prin care să i se interzică participarea în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, aspect evident nepermis.

66. În al doilea rând, pentru aceleași motive, trebuie respinsă și susținerea potrivit căreia aspectele reținute prin Sentința nr. 773/31.03.2023 pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. 20665/3/2022* (pusă la dispoziție Comisiei de evaluare și de subscrisa în fișierul pdf. DUAЕ + Anexa la DUAЕ ..., pag. 77 - 96), ce are ca obiect acțiunea în anularea documentelor constatatoare negative, ar avea vreo

relevanță în ceea ce privește motivul de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g). Existența documentelor constatatoare negative sau încetarea anticipată a unor contracte nu atrage în mod automat incidența motivului de excludere, în acest sens fiind relevantă inclusiv Notificarea emisă de ANAP cu privire la situația de excludere reglementată la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 18.06.2021, fiecare Autoritatea Contractantă fiind obligată să verifice dacă, în opinia sa, sunt întrunite cerințele de la art. 167 alin. (1) lit. g), în contextul în care există astfel de documente.

67. Mai mult, în cadrul dosarului nr. 20665/3/2022*, ce are ca obiect acțiunea în anularea documentelor constatatoare negative, instanța de judecată nu s-a pronunțat asupra cerințelor prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, ci s-a limitat la obiectul dosarului „anularea documentelor constatatoare”. Instanța nu a stabilit prin hotărârea pronunțată că obligația încălcată ar fi „principală” în sensul indicat de art. 167 alin. (1) lit. g), ci că încălcarea acesteia putea conduce la rezilierea Contractelor de servicii, obligația fiind „esențială”. Totodată, instanța de judecată nu s-a pronunțat asupra măsurilor de autocorectare adoptate de intervenientă, acestea nefăcând obiectul respectivului dosar.

68. Așadar, în urma soluției pronunțate în dosarul nr. 20665/3/2022*, nu s-a stabilit altceva decât că documentele constatatoare sunt valabile și își produc efectele juridice, acesta fiind motivul pentru care Comisia de evaluare a procedat, raportat la acestea, la verificarea incidenței motivului de excludere.

69. În al treilea rând, tot pentru aceleași motive, Comisia de evaluare nu era ținută nici de aprecierile Autorității Emitente a documentelor constatatoare. În orice caz, contrar susținerilor contestatoarei, Comisia de evaluare nu avea nici obligația și nici vreun motiv pentru care să solicite clarificări suplimentare de la Județul Vâlcea. Comisia de evaluare a avut la dispoziție opinia Autorității Emitente a documentelor constatatoare negative, înscrisuri relevante fiind transmise chiar de subscrisa (Anexa 8 la Anexa DUAЕ, pag. 359 - 367, printre care și Punctul de vedere nr. 17551/28.09.2022, precum și Scrisoarea de recomandare nr. 208821/13.11.2023 - pag. 27 din fișierul pdf. Documente justificative_... .., anexate Adresei nr. 24-007/05.01.2024), opinie prin care se confirmă credibilitatea subscrisei. Prin înscrisurile transmise, Autoritatea emitentă a documentelor constatatoare din noiembrie 2021 - Județul Vâlcea confirmă că are un contract în derulare cu intervenienta, care se execută în mod corespunzător, fără ca cele semnalate în noiembrie 2021 să afecteze profesionalismul societății.

70. În patrulea rând, Comisia de evaluare a respectat toate obligațiile care îi reveneau, respectiv: și-a exercitat libertatea de apreciere în limitele legii, făcând o evaluare proprie a situației descrise prin cele două documente constatatoare negative, a verificat diligent toate informațiile furnizate, a solicitat clarificări și a motivat pertinent și

concludent decizia de menținere a ofertei, reținând credibilitatea subscrisei.

71. Propunerea contestatoarei ca prezenta Comisie de evaluare să fi preluat ca atare concluziile unei alte Autorități Contractante - CNAIR redată în cuprinsul Deciziei CNSC 2946/C4/3184/14.12.2023, a aspectelor reținute prin Sentința Civilă nr. 773/31.03.2023 pronunțată de Tribunalul București sau a opiniei Autorității Emitente a documentelor constatatoare, conduce la încălcarea prevederilor legale incidente și jurisprudenței CJUE, astfel cum au fost redată mai sus și au fost cuprinse inclusiv în Decizia CNSC 2946/C4/3184/14.12.2023. Totodată, preluarea automată a aspectelor invocate de contestatoare și excluderea automată a ofertei intervenientei pentru aceste motive ar echivala cu o „interdicție de a participa în cadrul procedurilor de atribuire”, aspect nepermis.

72. În acord cu prevederile legale, practicii CNSC și jurisprudenței CJUE (în special, aspectelor reținute în cauza CJUE C-267/18 Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA), Comisia de evaluare a făcut o evaluare proprie și a examinat, pe baza tuturor elementelor relevante, dacă operatorul este răspunzător pentru deficiențe semnificative sau persistente la îndeplinirea unei cerințe de fond care îi revenea în cadrul contractelor anterioare.

73. Comisia de evaluare a evaluat temeinic situația expusă, aspecte ce rezultă din:

a. Mențiunile din Procesul-verbal nr. 2700/31.10.2023 din care rezultă că au fost verificate documentele constatatoare publicate în SEAP, au fost evaluate măsurile de autocorectare prezentate de intervenientă raportat la situația care a dus la rezilierea contractelor menționate și s-a concluzionat că subscrisa nu se află în niciuna dintre situațiile de excludere (pag. 146-172);

b. Solicitarea de clarificări nr. 12/03.01.2024, prin care, la pct. 3, se solicită documente justificative actualizate, inclusiv toate documentele constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale;

c. Mențiunile din Procesul-verbal nr. 39/05.01.2024 și Tabelul anexă la acesta (pag. 10-27) din care rezultă că a fost verificată situația certificatelor constatatoare publicate în SEAP, analizată situația celor două documente constatatoare negative, precum și măsurile de autocorectare prezentate de intervenientă, concluzionându-se la pag. 27 că „operatorul economic a furnizat suficiente dovezi pentru a demonstra că nu se regăsește în niciunul dintre motivele de excludere prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g), reține că aceste documente constatatoare nu indică încălcarea unor obligații principale, nu stabilesc existența ori întinderea unui prejudiciu, cât și că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele pentru care au fost emise certificatele constatatoare”.

Motivarea Comisiei de evaluare se regăsește la paginile 20-27 din acest Proces-verbal.

74. În urma evaluării, Comisia de evaluare a concluzionat că, în opinia sa, „motivul rezilierii nu s-a datorat unei încălcări grave sau repetate a obligațiilor principale. Obligația de prezență permanentă în cadrul șantierului a personalului prestatorului nu se regăsește în cap. 9 al contractelor, privind obligațiile acestuia, iar astfel, inclusiv prin conținutul concret al acesteia, nu poate fi asimilată unei obligații principale, ci unei obligații accesorii, care servește îndeplinirii obligațiilor principale. De asemenea, se reține că nu există motive pentru ca încălcarea obligației de prezență permanentă în cadrul șantierului a personalului prestatorului să fie asimilată uneia dintre încălcările grave enunțate de art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016” (pag. 24 - 25 din Procesul - verbal). În acest sens, se invocă și Decizia CNSC nr. 1997/C1/2076/22.09.2022. De asemenea, Comisia de evaluare a constatat că „niciunul dintre certificatele constatatoare care atestă rezoluțiunea contractelor nu precizează cuantumul sau existența unui prejudiciu”.

75. Aspectele reținute de Comisia de evaluare pot fi verificate prin consultarea înscrisurilor furnizate de subscrisa (Anexa 1-8 din fisierul DUAЕ + Anexa DUAЕ ..., paginile 20-367), fapt care dovedește că aceasta a făcut o evaluare concretă a situației prezentate:

a. La art. 4.1, la cap. 9 din Contracte sunt indicate obligațiile principale ale prestatorului, însă printre acestea nu se regăsește și obligația prestatorului de a fi prezent pe șantier în timpul programului de lucru al executantului lucrărilor (Anexa 1 la Anexa DUAЕ);

b. Din alte înscrisuri (Anexa 3 la Anexa DUAЕ) rezultă că activitatea prestată de ..., anterior emiterii declarațiilor de reziliere, a fost considerată corespunzătoare de către Județul Vâlcea - Consiliul Județean Vâlcea. Serviciile prestate anterior rezilierii nu au fost înlăturate de Județul Vâlcea - Consiliul Județean Vâlcea, acesta ținând cont de aspectele semnalate de subscrisa, cerând Antreprenorului să le aibă în vedere, chiar dacă fuseseră deja emise Notificările de reziliere din 22.10.2021. Altfel spus, chiar dacă s-a semnalat lipsa pe șantier a prestatorului în timpul programului de lucru al executantului lucrărilor, acest aspect nu a condus și la atingerea obligațiilor principale.

c. Totodată, prin Decizia CNSC nr. 1997/C1/2016 din 22.09.2022 pronunțată în dosarul nr. 2076/2022 (Anexa 4 la Anexa DUAЕ) s-a reținut că „Cu toate acestea, în cuprinsul punctului 9 lit. a)-d) și punctului 10, penultimul paragraf nu se regăsesc informații concrete (de altfel nici contestatorul nu precizează elemente concrete în acest sens, prin criticile sale), care să indice faptul că SC ... și a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale pe care acesta le avea în sarcină în cadrul contractelor în discuție, fapt care să conducă la încetarea anticipată a acestora, fapt cu atât mai evident cu cât, în cererea de intervenție formulată de SC ... este precizat că „obligațiile prestatorului sunt prevăzute la art. 9 din Contractele nr. 17897/18-268/14.12.2018 și nr. 2033/25/13.02.2019 (contractele precizate în documentele constatatoare în discuție), însă printre acestea nu se regăsește și o obligație precum cea indicată prin reziliere.

Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 180 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, „(6) În sensul dispozițiilor alin. (...) lit. g), se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea obligațiilor privind livrarea produselor sau serviciilor, ori neexecutarea lucrărilor, livrarea unor produse sau servicii care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației avute în vedere de entitatea contractantă, ori executarea unor lucrări care nu respectă cerințele caietului de sarcini, sau un comportament necorespunzător care creează îndoieli serioase cu privire la credibilitatea operatorului economic.

Or, în aceste condiții, rezultă în mod evident că nu sunt întrunite condițiile cumulative de invocare și aplicare a art. 180 alin. (1) lit.g) și alin. (6) din Legea nr. 99/2016, în cadrul prezentei proceduri, astfel că Asocierea SC ... - A.E. DOZORING SRO a bifat corect - NU, în cadrul DUAЕ depuse pentru cei doi asociați, la punctul - Încetare anticipată, daune-interese sau alte acțiuni comparabile din Partea III - Motive de excludere, Secțiunea C - Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale."

d. Din documentele constatatoare, precum și din Punctul de vedere emis de Județul Vâlcea prin Consiliul Județean Vâlcea, având nr. 17551/28.09.2022 (Anexa 8 la Anexa DUAЕ), rezultă că „... S.R.L. nu se află în situația obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventuale prejudicii”.

76. În urma propriei analize, Comisia de evaluare a apreciat, ținând cont de elemente relevante, că încălcarea obligației prestatorului de a fi prezent pe șantier în timpul programului de lucru al executantului lucrărilor nu este una principală, că nu ne aflăm în fața încălcării grave sau repetate a unor obligații principale, nefiind întrunite condițiile cumulative pentru existența cazului de excludere. O astfel de apreciere proprie din partea Autorității Contractante este permisă și chiar obligatorie, astfel cum rezultă din jurisprudența CJUE.

77. De asemenea, Comisia de evaluare a evaluat și măsurile de remediere adoptate de subscrisa pentru a preveni apariția unor situații similare cu cele semnalate prin cele două documente constatatoare, potrivit art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, concluzionând că acestea sunt „concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, inclusiv prin implementarea unor sisteme de control și de raportare (conform art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016) care să prevină încălcări ale unor obligații precum cele reținute și care au stat la baza emiterii certificatelor constatatoare în cauză. În concluzie [...], măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele pentru care au fost emise certificatele constatatoare" (pag. 16-17 Tabel Anexă P-V3328/12.12.2023).

78. Intervenienta a menționat și dovedit că a implementat un sistem de raportare și de verificare a prezenței zilnice, pe mașinile ce sunt puse la dispoziția salariaților de către subscrisa fiind instalate

sisteme de monitorizare prin GPS (fișier DUAЕ + Anexa DUAЕ, Anexa 7, pag. 339 - 357), care sunt verificate în mod constant de către directorii tehnici pentru a verifica prezența pe șantier, aspect reținut expres de Comisia de evaluare. În același sens, sunt și informațiile din programul de pontaj pentru salariați, care permite vizualizarea programului de muncă al fiecărui salariat și a locului de unde acesta își desfășoară activitatea (fișier DUAЕ + Anexa DUAЕ, Anexa 7, pag. 339 - 357). Implementarea unui soft de pontaj (IFLOW), care permite localizarea prin GPS, a fost o măsură suplimentară luată de o societate interesată ca evenimentele semnalate în luna noiembrie 2021 să nu se repete.

79. Comisia de evaluare a reținut că din aceste aspecte, coroborat cu faptul că din 15.11.2021 au fost emise documente constatatoare și alte înscrisuri care atestă prestarea conformă a serviciilor de către subscrisa (Anexa 6, pag. 283-338, și Anexa 8, pag. 359-367 din fișier DUAЕ + Anexa DUAЕ), rezultă că măsurile de remediere sunt concrete, adecvate și o determină pe aceasta să rețină credibilitatea subscrisei. Dintre aceste înscrisuri, reamintim că în Anexa 8 din fișier DUAЕ + Anexa DUAЕ se regăsește inclusiv Punctul de vedere emis de Județul Vâlcea prin Consilul Județean nr. 17551/28.09.2022 (Autoritatea emitentă a documentelor constatatoare) prin care se reține că un alt contract, Contractul nr. 20210614-11.06.2021 (nr. 9518/14.06.2021 - număr de înregistrare la autoritatea contractantă), ce are ca obiect Servicii de Asistență Tehnică pentru Supervizarea Lucrărilor și de verificare a proiectelor tehnice în cadrul proiectului „Fazarea proiectului Sistem de Management Integrat al Deșeurilor Solide din Județul Vâlcea”, „se derulează conform prevederilor contractuale”. Mai mult, chiar dacă acest Contract a fost încheiat anterior emiterii celor două documente constatatoare, acesta a fost modificat de comun acord de Județul Vâlcea - Consiliul Județean Vâlcea și subscrisa, ulterior emiterii acestora, în data de 03.03.2023 fiind încheiat Actul Adițional nr. 1 (nr. de înregistrare 4228/03.03.2023 la Județul Vâlcea - Consiliul Județean Vâlcea). Astfel, nici măcar Autoritatea Contractantă emitentă a documentelor constatatoare negative nu a considerat că aspectele care au condus la rezilierea Contractului de servicii nr. 2033/25/13.02.2019 și a Contractului de servicii nr. 17897/18268/ 14.12.2018 ar caracteriza activitatea intervenientei sau ar putea conduce la pierderea încrederii în capacitatea acesteia de a executa în mod corespunzător un alt contract ce îi este atribuit.

80. Intervenienta a indicat și dovedit și adoptarea altor măsuri de remediere, respectiv: au fost organizate ședințe în cadrul cărora salariaților le-a fost reamintită importanța respectării obligațiilor ce le revin în cadrul contractelor în care sunt implicați, precum și a consecințelor ce ar putea apărea în caz de neîndeplinire a acestor obligații, persoanei care a fost desemnată din partea societății pentru a fi prezentă pe șantier în cadrul Contractelor reziliate, domnul Toader Gheorghe, i-a fost atrasă atenția privind eventuale absențe nemotivate și în ceea ce privește importanța respectării obligațiilor ce îi revin în cadrul

contractelor în care este implicat, precum și a consecințelor ce pot apărea în caz de neîndeplinire a acestor obligații (Anexa la DUAЕ și Anexa 7 la Anexa DUAЕ din fișierul DUAЕ + Anexa DUAЕ). Faptul că aceste măsuri nu au fost reținute expres de Comisia de evaluare prin Procesele - verbale nu înseamnă că acestea au fost înlăturate, menționarea expresă și a acestora nefiind necesară în contextul în care Comisia de evaluare le-a considerat suficiente pentru dovedirea credibilității și le-a indicat ca atare pe altele.

81. Pentru aceste considerente, a fost realizată o evaluare temeinică și corespunzătoare a tuturor informațiilor relevante de către Comisia de evaluare, cu respectarea principiului proporționalității, în acord cu prevederile legale incidente și jurisprudența CJUE relevantă, decizia sa de a nu exclude oferta subscrisei din cauza celor două documente constatatoare fiind motivată în mod corespunzător, iar criticile contestatoarei privind posibila excludere a ofertei subscrisei în ipoteza art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 sunt neîntemeiate. Nu poate fi vorba de o exercitare abuzivă a dreptului de apreciere.

82. În realitate, prin contestația formulată nu se invocă aspecte ce țin de încălcarea unor prevederi legale de către Comisia de evaluare, ci se critică faptul că aceasta nu a adoptat aceeași decizie de excludere a ofertei ca cea adoptată de CNAIR (altă autoritate contractantă) în altă procedură de atribuire, decizie menținută de CNSC tocmai din perspectiva faptului că autoritatea contractantă dispune de o putere de apreciere în acest sens. Or, fiecare autoritate adoptă decizia pe care o consideră potrivită în condițiile date, aceasta fiind cea își asumă răspunderea în acest sens.

83. Având în vedere cele menționate de contestatoare privind excluderea din alte proceduri de atribuire de către CNAIR, dorim să menționăm că alte autorități contractante au decis menținerea în procedura de atribuire a ofertei subscrisei, în contextul existenței celor documentelor constatatoare din noiembrie 2021 emise Județul Vâlcea. În acest sens, se menționează, cu titlu de exemplu, următoarele proceduri de atribuire:

a. procedura privind atribuirea contractului „CS1 - Asistența tehnică din partea proiectantului, supervizare lucrari si publicitate" organizată de APA CANAL S.A. GALAȚI, Anunț de participare [CN1047652/30.09.2022];

b. procedura privind atribuirea contractului „Asigurarea serviciilor de consultanță și asistenta tehnică/dirigentie de santier pe perioada de proiectare, execuție și garanție lucrări executate pentru obiectivul de investiții "Sistematizarea suprafeței de mișcare a AIHCB în vederea creșterii capacității operaționale și asigurării conformării cu prevederile Reg. 139/2014 - Etapa I" organizată de Compania Nationala Aeroporturi București SA (CNAB), Anunț de participare [CN1046003/12.08.2022];

c. procedura privind atribuirea contractului „Servicii de supervizare lucrări" organizată de JUDEȚUL ILFOV - CONSILIUL JUDETEAN ILFOV, Anunț de participare [CN1046783/04.09.2022];

d. procedura de atribuire a „Acordului-cadru servicii de supervizarea executiei de lucrari de întreținere periodica AN I-IV (48 luni) - covoare asfaltice, straturi bituminoase foarte subtiri pe sectoare de drumuri nationale si autostrazi aflate in administrarea DRDP Brasov Lot 1-SDN Brasov, Lot 2-SDN Sibiu, Lot 3- SDN Targu-Mures, Lot 4-SDN Miercurea-Ciuc, Lot 5-SDN Sfantu-Gheorghe, organizată de COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. prin DRDP BRASOV, Anunț de participare [CN1052649/03.03.2023];

e. procedura de atribuire a contractului „Servicii de supervizare: Asigurarea condițiilor electrice la cheu a navelor în Portul Constanța (regim Cold Ironing) în vederea interconectării la Rețeaua Trans-Europeană de Transport TEN-T pentru implementarea proiectului „Ealing” organizată de Compania Națională Administrația Porturilor Maritime S.A. Constanța, Anunț de participare [SCN1126572/16.06.2023];

f. procedura de atribuire a contractului „Servicii de supervizare a contractului Proiectare și execuție Școală Gimnazială în cartierul Borhanci”, organizată de Municipiul ... - Napoca, Anunț de participare [CN1056459/21.06.2023];

g. procedura de atribuire a contractului „Servicii de dirigenție de șantier, SSM și Supervizare pentru obiectivul de investiții Varianta ocolitoare Paulești, județul Prahova”, organizată de Județul Prahova - Consiliul Județean Prahova, Anunț de participare [CN1056163/14.06.2023];

h. procedura de atribuire a contractului „Servicii de dirigenție de șantier, SSM și Supervizare pentru obiectivul de investiții Varianta ocolitoare Mizil, județul Prahova”, organizată de Județul Prahova - Consiliul Județean Prahova, Anunț de participare [CN1056162/14.06.2023];

i. procedura de atribuire a contractului „Servicii de dirigenție de șantier, SSM și Supervizare pentru obiectivul de investiții Acces rutier complementar descărcare A3 Comarnic”, organizată de Județul Prahova - Consiliul Județean Prahova, Anunț de participare [CN1054447/22.04.2023];

j. procedura de atribuire a contractului „Servicii de dirigenție de șantier, SSM și Supervizare pentru obiectivul de investiții Acces rutier complementar descărcare A3 Azuga - Bușteni”, organizată de Județul Prahova - Consiliul Județean Prahova, Anunț de participare [CN1055601/25.05.2023].

84. Aeroportul Internațional Avram Iancu ... a procedat inițial la excluderea ofertei intervenientei din cauza documentelor constatatoare negative, însă a revenit asupra deciziei după reevaluarea situației acestora, în urma Deciziei CNSC nr. 1042/C3/859,907 din 08.05.2023. Ulterior, oferta a fost desemnată câștigătoare, fiind încheiat Contractul nr. 205/19.06.2023 (230621-1/21.06.2023 privind «Servicii de consultanță aferente obiectivului „Extindere Terminal Pasageri Plecări pe Latura de Nord” la Aeroportul Internațional Avram Iancu ... R.A.» care se derulează în mod corespunzător în prezent.

85. De asemenea, independent de cele două documente constatatoare din noiembrie 2021, intervenienta își derulează în mod corespunzător contractele în care este implicată, având o bună colaborare cu Autoritățile contractante. În acest sens, anexează Recomandările și Certificatele emise de Autoritățile contractante referitoare contractele în care este implicată și care au o complexitate semnificativă (anexate Adresei nr. Nr. 24-007/05.01.2024, fișier pdf. Documente justificative_... ..). Prin acestea se regăsește și Scrisoarea de recomandare emisă de Județul Vâlcea - Consiliul Județean Vâlcea nr. 20882/13.11.2023 (Autoritatea emitentă a celor două documente constatatoare negative din noiembrie 2021).

III. Criticile privind evaluarea propunerii financiare sunt neîntemeiate

86. În ceea ce privește pretinsa superficialitate în evaluarea propunerii financiare, susținerile contestatoarei sunt contrazise de înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice.

87. Prin Adresa nr. 3531/22.12.2023, Comisia de evaluare a solicitat clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut, solicitând intervenientei să justifice prețul propus din perspectiva art. 210 din Legea nr. 98/2016. De asemenea, i-a solicitat să clarifice modalitatea în care salariile brute/zi ofertate pentru experții cheie și non-cheie, cuprinsă în Anexa 1 la Formularul nr. 9, respectă prevederile legale în vigoare și să transmită calcule din care să reiasă respectarea cerințelor legale privind salarizarea pentru fiecare dintre experții cheie și non-cheie. Nu în ultimul rând, i-a solicitat să corecteze erorile aritmetice strecurate în propunerea tehnică, în sensul că la calcularea valorilor totale au fost omise valorile de la Secțiunea F. Perioada de garanție aferentă lucrări principale pentru Coordonatorul de Contract și Coordonator adjunct de contract.

88. Prin Răspunsul înaintat prin Adresa nr. 23-1692/27.12.2023, intervenienta a prezentat toate informațiile relevante, în conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016, s-a explicat modul de calcul al onorariului propus pentru fiecare expert în parte (Tabel de la pagina 3-4 din Adresă și explicațiile de la pag. 5-7 din Adresă), a anexat înscrisuri din care rezultă fundamentarea prețului ofertat (fișier pdf. Dotari VNT). Totodată, din modul de detaliere al onorariului/zi ofertat rezultă au fost avute în vedere toate costurile din Caietul de sarcini.

89. Contrar susținerilor contestatoarei, experții propuși au onorarii considerabil mai mari decât salariul minim brut de 4000 lei/lună, în concordanță cu salariile de la nivelul pieței. În cazul categoriei de experți non-cheie, „alți experți disponibili la cererea Beneficiarului” onorariile au fost mai mici decât cele indicate în ofertă pentru ceilalți experți desemnați, însă tot la nivelul prețurilor practicate în piață și cu respectarea prevederilor legale privind salariul minim.

90. Onorariile brute propuse au fost:

a. Pentru experți cheie, după caz: 2.494,00 lei/zi, respectiv 52.374 lei/21 de zile lucrătoare, 1.809,41 lei/zi, respectiv 37.997,61 lei/21 de

zile lucrătoare, 1.418,21 lei/zi, respectiv 29.782,41 lei/21 de zile lucrătoare;

b. Pentru experți non - cheie, după caz: 929,21 lei/zi, respectiv 19.513,41 lei/21 de zile lucrătoare, 684,71 lei/zi, respectiv 14.378,91 lei/21 de zile lucrătoare, 479,33 lei/zi, respectiv 10.065,93 lei/21 de zile lucrătoare.

Doar în cazul categoriei de experți non-cheie, „alți experți disponibili la cererea Beneficiarului”, pentru Perioada E. Supervizare lucrări principale, a fost propus un onorariu brut de 195,60 lei/zi, respectiv 4.107,60 lei/21 de zile lucrătoare, cu respectarea prevederilor legale în vigoare la data limită a depunerii ofertei și în conformitate cu nivelul prețurilor practicate în piață.

91. Având în vedere aceste aspecte, este evident că onorariile brute pentru experți propuși depășesc în mod semnificativ în majoritatea cazurilor prețurilor de pe piață, chiar și cele indicate de contestatoare. Doar în cazul experților „alți experți disponibili la cererea Beneficiarului”, pentru Perioada E. Supervizare lucrări principale s-a indicat un onorariu mai mic, însă care respectă nivelul prețurilor din piață, raportat la specificul activităților în care vor fi implicați în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit.

92. În consecință, criticile potrivit cărora Comisia de evaluare nu ar fi acordat atenția cuvenită salariilor medii de pe piața de profil sunt neîntemeiate.

93. Modul în care intervenienta își întocmește propunerea financiară ține de experiența acesteia în proiectele în care a fost implicată și garantează îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

94. Neîntemeiate sunt și susținerile potrivit cărora nu s-ar fi luat în considerare faptul că membrii asocierii nu au sediul pe raza județului Din modul de detaliere a prețului, rezultă că intervenienta a luat în calcul faptul că prestarea serviciilor va fi realizată în raza județului ..., inclusiv în ceea ce privește transportul, chirii, amplasarea birourilor etc.

95. De asemenea, intervenienta nu era obligată să menționeze expres eventuale costuri cu personalul ..., astfel cum au fost invocate de contestatoare la pct. 83 din Contestație. Experții propuși pentru derularea contractului prestează activități în România și au reședința în România, motiv pentru care nu era necesară includerea unor costuri cu permise de muncă, transport Ankara - ... Napoca etc. Din nou, contestatoarea adaugă cerințelor din documentația de atribuire și prevederilor legale pentru a invoca pretinse încălcări.

96. Pentru aceste motive, criticile contestatoarei privind pretinsul preț neobișnuit de scăzut al ofertei subscrisei sunt neîntemeiate. De asemenea, prețul propus asigură îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

97. Referitor la pretinsa modificare nelegală a propunerii financiare, intervenienta menționează că îndreptarea unei erori aritmetice sau a unui viciu de formă este permisă potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (10)

și art. 135 alin. (3) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016.

98. Faptul că inițial au fost omise din calculul total valorile din rândurile alocate Coordonatorului de contract (534.600 lei) și Coordonatorului adjunct de contract (211.200 lei) de la Secțiunea F. Perioada de garanție aferentă lucrărilor principale, iar, în urma solicitărilor de clarificări, au fost incluse și aceste sume (prezentate deja în Anexa 1 la Formularul de Propunere Financiară) în sumele totale de la Secțiunea F, iar, ulterior, la costurile de la Secțiunea G și H, nu înseamnă că au avut loc modificări nepermise. Calculele totale au fost actualizate, în urma includerii și celor două sume aferente Coordonatorului de contract (534.600 lei) și Coordonatorului adjunct de contract (211.200 lei), care nu fuseseră adunate inițial din eroare.

Astfel, în urma îndreptării erorii:

a. F. Total perioadă de garanție aferentă lucrărilor principale (60 de lei) a devenit 1.527.900 lei (782.100 lei (inițial) + 534.600 lei + 211.200 lei);

b. G. Total Supervizare lucrări principale (E+F) a devenit 21.565.610 lei (20.819.810 lei (inițial) + 534.600 lei + 211.200 lei);

c. H. Total General (D+G) a devenit 25.253.954 lei (24.508.154 lei (inițial) + 534.600 lei + 211.200 lei);

99. În consecință, aspectele reținute de Comisia de evaluare prin Procesul-verbal de evaluare nr. 3622/28.12.2023 sunt corecte, fiind respectate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

100. Astfel cum rezultă și din Îndrumarea ANAP din 14.07.2023 privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, *„Corectarea erorilor aritmetice se referă la elemente ale propunerii financiare care rezultă în urma unor operații aritmetice, iar corectarea acestora trebuie să fie realizată asupra rezultatului operației aritmetice, menținând datele de intrare nemodificate”*.

IV. Criticile referitoare la punctajele acordate experților-cheie sunt neîntemeiate.

101. Din Contestația formulată (începând cu pct. 101) rezultă că se critică punctajul acordat:

a. Expertului nominalizat pentru soluționarea revendicărilor raportat la Contractul „Reabilitarea și modernizarea infrastructurii aeroportuare” (Autoritatea Contractantă R.A. Satu Mare);

b. Expertului Inginer pentru asigurarea calității raportat la documentațiile de atribuire aferente contractelor prezentate, raportat la Contractul pentru Servicii de Supervizare a lucrărilor la obiectivul de investiții „Asigurarea serviciilor de navigație aeriană la aeroportul internațional Brașov – Ghimbav”, la Contractul pentru varianta de ocolire a Municipiului Galați;

102. Pentru următoarele motive, aceste susțineri sunt neîntemeiate.

103. Referitor la implicarea Expertului Nominalizat pentru soluționarea revendicărilor/disputelor în soluționarea unor dispute contractuale/claimuri contractuale în cadrul Contractului Reabilitarea și modernizarea infrastructurii aeroportuare" (Autoritatea Contractantă R.A. Satu Mare) încheiat în 03.05.2023, astfel cum rezultă și din Comunicarea privind acceptarea suplimentare expert non cheie nr. 3239/19.07.2023 emisă de R.A. Aeroport Satu Mare (pag. 102-103 din fișierul Personal cheie Spital Regional ...), expertul a fost numit tocmai pentru că a fost necesară suplimentarea personalului non-cheie pentru soluționarea revendicărilor apărute pe perioada implementării proiectului mai sus menționat. Chiar dacă contractul de servicii a fost semnat în data de 03.05.2023, iar Contractul de lucrări a fost semnat în 13.02.2023, începând cu 30.03.2023 au fost formulate numeroase revendicări de către Antreprenor care trebuiau gestionate și soluționate, din această cauză fiind necesară suplimentarea personalului propus inițial. Criticile formulate prin Contestație trebuie dovedite, nu doar expuse. Deși informațiile necesare rezultă din documentele deja în cadrul procedurii de atribuire, anexăm suplimentar și Adresa nr. 98/18.07.2023 (indicată expres în Adresa emisă de R.A. Aeroport Satu Mare) (Anexa 2) prin care societatea ... solicită suplimentarea personalului cu „expert juridic - soluționare revendicări”, din cauza „volumului de lucru pentru soluționarea revendicărilor înaintate de Antreprenor”.

104. Referitor la cele susținute cu privire la Expertul Inginer pentru asigurarea calității, intervenienta menționează următoarele:

a. Faptul că prin documentația de atribuire a anumitor contracte nu s-ar fi solicitat în mod expres această poziție, nu înseamnă că acest expert nu a fost implicat în respectivul contract. În funcție de necesitățile identificate pe parcursul executării contractului, poate fi suplimentat numărul experților nominalizați inițial și/sau pot fi introduși experți noi, cu specializări suplimentare față de cele menționate expres prin documentația de atribuire. Prestatorii de servicii au obligația să ducă la bun sfârșit contractele încredințate și să se adapteze realităților apărute în cadrul derulării acestora. Dubiul exprimat de contestatoare este înlăturat prin simpla parcurgere din cadrul documentelor prezentate de subscrisa (pag. 62 - 64 din fișierul Personal cheie Spital Regional ...). Intervenienta a transmis, în acord cu cerințele documentației de atribuire rămase definitive, Adrese/Recomandări emise de Beneficiari (autorități publice), confirmări exprese de la angajatori (inclusiv din partea celor nu fac participă în prezenta procedură de atribuire, deși nu se impune o astfel de cerință). În realitate, contestatoarea nu formulează critici de „nelegalitate”, ci expune propriile îndoieli. Autoritatea Contractantă nu avea motive pentru a solicita clarificări suplimentare, fiind lămurită în baza înscrisurilor transmise.

b. Potrivit răspunsului la întrebarea nr. 18 din Răspunsul consolidat, transmis de Autoritatea Contractantă în urma solicitărilor de clarificări (Anexa 3), relevant în acordarea punctajului este numărul de

lucrări/obiective distincte în legătură cu care are loc supervizarea lucrărilor.

Experiența invocată pentru expert prin raportare la Contractul nr. 6302/14837/12.05.2022 privind Servicii de supervizare a lucrărilor la obiectivul de investiții „Asigurarea serviciilor de navigație aeriană la aeroportul internațional Brașov-Ghimbav” este aferentă pentru două obiecte diferite, pentru care au fost elaborate Proiecte Tehnice distincte, au fost eliberate Autorizații de Construire diferite, iar lucrările au fost recepționate în mod distinct pe cele două obiecte. În mod corect au fost punctată experiență aferentă celor două obiecte.

Prin Actul Adițional nr. 1 din 30.06.2022 (Anexa 5, pag. 15-16 la Răspunsul 23-1941/17.11.2023), Contractul de lucrări 139/6302/1289/13.01.2022 a fost împărțit în două obiecte, respectiv Obiect 1 - Turn de control remote - clădire de contingență și Obiect 2 - Sisteme de navigație și sisteme conexe sistemelor de navigație.

În acest caz, serviciile prestate de experți au privit obiecte distincte, exercitând atribuții separate cu privire la fiecare dintre acestea. Punctarea o singură dată a experienței deținute în legătură cu două obiecte de lucrări distincte ar fi adus atingere tratamentului egal - experiență dobândită este identică în cazul unui expert care a prestat servicii cu privire la două obiecte distincte în cadrul aceluiași contract cu cea a unui expert care a prestat servicii cu privire la două obiecte distincte, fiecare având un singur obiect de lucrări.

În orice caz, chiar și dacă s-ar considera că trebuia punctat o singură dată acest contract, deși acesta se referă la două obiecte distincte, punctajul maxim acordat pentru acest expert nu se modifică, drept pentru care critica referitoare la acesta este lipsită de interes.

Potrivit Fișei de date (pct. II.2.5), punctajul maxim pentru experiența experților se acorda dacă se prezentau „4 sau mai multe contracte”, iar punctajul maxim a fost acordat acestui expert pentru 5 contracte (pag. 1463 din Tabelul anexat Procesului - verbal nr. 3622/28.12.2023), astfel încât nu s-ar ajunge la modificarea punctajului acordat.

c. Contractul pentru varianta de ocolire a Municipiului Galați nu a fost punctat de Comisia de evaluare considerându-se că nu îndeplinește cerințele solicitate privind „lucrări de construcție nouă și/sau reabilitare și sau modernizare pentru drumuri”, astfel cum rezultă de la pag. 1464 - 1465 (Tabel anexat Procesului - verbal nr. 3622/28.12.2023). Astfel, susținerile contestatoarei nu au legătură cu aspectele reținute de Autoritatea Contractantă prin actele întocmite în cadrul procedurii de atribuire și nu conduc la modificarea punctajului acordat.

105. Pentru aceste considerente, se arată că toate cerințele privind experții-cheie au fost îndeplinite, astfel cum rezultă din dosarul achiziției publice, iar punctajul maxim a fost acordat în mod corect.

Pentru aceste considerente, se solicită admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată.

Intervenienta solicită accesul la dosarul înregistrat pe rolul CNSC, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În drept, intervenienta își întemeiază prezenta cerere de intervenție pe dispozițiile invocate în cuprinsul acesteia și regăsite în Legea nr. 98/2016, Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin H.G. nr. 395/2016, precum și în Legea nr. 101/2016, C.proc.civ.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 10173/19.02.2024, contestatoarea ... a transmis „Note scrise” în care precizează că își menține toate afirmațiile din Contestație.

A) În ceea ce privește punctul de vedere al Autorității contractante.

1) Contestatorul constată că prin punctul de vedere, Autoritatea contractantă:

> Nu formulează apărări cu privire la Rapoartele de progres prezentate de Asocieria ...- Koltelk aferente plăților de progres nr. 41 (în cazul contractului nr. 2012/86762) și nr. 45 (în cazul contractului nr. 2013/43231) - Rapoarte care nu confirmă nici recepția și nici finalizarea serviciilor de supraveghere;

> Contestă Hotărârile definitive pronunțate de Tribunalul București (Sentința nr. 773/ 31.03.2023 pronunțată în dosarul nr. 20665/3/2022* rămasa definitivă prin Decizia Civilă nr. 36/12.01.2024 a Curții de Apel București) și Decizia C.N.S.C. nr. 2946/C4/3184/14.12.2023 cu referire la încălcarea de către ... în mod grav a obligațiilor principale din contractul nr. 2033/25/13.02.2019 și contractul nr. 17897/18268/14.12.2018, ambele contracte încheiate cu Județul Vâlcea și reziliate pentru neîndeplinirea obligațiilor principale;

> citează pasaje întregi din oferta Asocierii ... - ..., în loc să formuleze apărări concrete cu privire la criticile de neconformitate și inadmisibilitate ale ofertei Asocierii ... cu care a fost investit Consiliul;

2) În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională. Conform secțiunii III.1.3.a) din Fișa de date a achiziției, Autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să dovedească îndeplinirea următoarei cerințe:

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au dus la bun sfârșit servicii similare în valoare cumulată de cel puțin 37.000.000,00 lei, fără TVA, în cadrul a maxim 5 contracte.

4. La calcularea valorii cumulate de minim 37.000.000,00 lei, fără TVA se vor lua în considerare valorile integrale aferente serviciilor recepționate în ultimii 3 ani. Având în vedere art. 13 alin.3 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, în cazul contractelor de servicii, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii în perioada de referință, se va lua în calcul toată valoarea/ cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu

funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit.

3) Autoritatea contractantă a solicitat în mod expres dovada ducerii la bun sfârșit a serviciilor similare.

4) Pentru două dintre contractele prezentate de Asocierea ... - ..., respectiv:

> Contractul nr. 2012/86762 din 27.09.2012 privind Servicii de Consultanță pentru Construcția 3106 Case, Dotări Sociale și Infrastructură Aferentă cu Peisaj, Lucrări în Agri, Ardahan, Bitlis, Erzurum, Giresun, Kars, Muş, Sirnak și Van;

> Contractul nr. 2013/43231 din 11.07.2013 privind Servicii de Consultanță pentru Construcția 4159 Case, Dotări Sociale și Infrastructură Aferentă cu Peisaj, Lucrări în Bingol, Diyarbakir, Elazig, Erzincan, Malatya și Tunceli

NU au fost prezentate documente care atestă recepția serviciilor/ducerea lor la bun sfârșit conform cerințelor din Fișa de date.

5) Rapoartele de progres aferente plăților nr. 41 și nr. 45 nu demonstrează ducerea la bun sfârșit a serviciilor, nu demonstrează recepția serviciilor ci atestă numai efectuarea unor plăți intermediare în cadrul contractului.

6) Pentru a se considera că serviciile au fost duse la bun sfârșit, trebuia prezentat un document prin care se confirmă recepționarea respectivelor servicii de către Beneficiarul lor.

7) În rapoartele de progres aferente plăților nr. 41 și nr. 45 nu există nicio astfel de confirmare.

8) Rapoartele de progres (nr. 41 / 21.10.2021 și nr. 45/ 22.12.2020) pentru plățile intermediare de progres, nu se încadrează în niciuna dintre categoriile de documente solicitate prin documentația de atribuire și nici nu reprezintă un document echivalent de recepție.

9) Autoritatea contractantă nu formulează niciun fel de apărări referitoare la Rapoartele de progres, ceea ce confirmă faptul că criticile din contestația noastră sunt incontestabile.

10) Totuși, este de apreciat acest mod de a NU se apăra, pentru că orice afirmație contrară ar fi dus în derizoriu întregul demers al Autorității Contractante.

11) Prin acceptarea rapoartelor de progres (nr. 41 / 21.10.2021 și nr. 45/22.12.2020), Autoritatea Contractantă a favorizat Asocierea ... - ..., deoarece în documentația de atribuire a impus prezentarea unui document care confirmă recepționare serviciilor similare.

12) Autoritatea Contractantă a încălcat cerințele propriei documentației de atribuire, astfel cum a fost clarificată prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări formulate de operatorii economici, publicat în SEAP la data de 16.08.2023 - Răspunsul la întrebare nr. 5:

Vă rugăm să confirmați că în conformitate cu prevederile din Art. 13. alin. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/ 2017, odată ce ofertantul a prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii

în perioada de referință, se va lua în calcul toată valoarea care face obiectul respectivului document, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori de servicii aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit.

În fișa de date a achiziției, în secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională. Nota. Pct. 4 este precizat:

„Având în vedere art. 13 alin. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, în cazul contractelor de servicii, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii în perioada de referință, se va lua în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit.”

13) La acest moment al procedurii, Comisia de Evaluare nu mai poate solicita depunerea „documentului care confirmă recepționarea serviciilor” deoarece ar însemna ca Asocierea ... -... să fie favorizată din nou.

14) Acest document de recepție nu a fost depus de către Asocierea ... - ... deoarece ar fi certificat faptul că serviciile similare au fost recepționate de Beneficiar cu mult timp înainte de perioada de referință de 3 ani.

15) Comisia de evaluare a îmbrățișat explicațiile Asocierii ... - ..., deși avea obligația să solicite prezentarea documentului care confirmă recepția serviciilor.

16) În plus, în cadrul contractelor indicate mai sus, au fost efectuate servicii de supraveghere pentru construirea a mii de case și clădiri cu funcțiuni diferite și independente, în afara perioadei de referință (lucrările fiind realizate începând cu anul 2013).

17) Autoritatea contractantă nu formulează nicio apărare, nu clarifică de ce a luat în considerare la calculul valorii experienței similare, toate aceste construcții cu funcționalitate independentă.

18) Majoritatea serviciilor invocate în susținerea experienței similare se situează în afara perioadei de referință pentru experiența similară, iar practica în domeniu este aceea de a se emite livrabile distincte pentru fiecare obiectiv sau grup de obiective similare, nicidecum un singur livrabil, o singură recepție pentru supravegherea construcției a mii de clădiri de tipuri și funcțiuni total diferite, de-a lungul a 10 ani.

19) Un spital cu anexele sale reprezintă un livrabil, dar o casă nu formează un livrabil împreună cu o bibliotecă sau o secție de poliție.

20) Autoritatea contractantă nu combate nici afirmațiile din contestație referitoare la valorile foarte mari, de ordinul a milioane de lire turcești, care au majorat în mod artificial valoarea experienței similare, fiind diferențe foarte mari între sumele din facturi și cele din celelalte documente prezentate de Asocierea ... -

21) Asocierea ... - ... nu îndeplinește, așadar, cerința privind experiența similară în servicii similare.

22) Evaluarea a fost una superficială și în vădită contradicție cu documentele probatorii care reflectau, dincolo de orice dubiu:

- că nu au fost depuse documente care să ateste recepția și ducerea la bun sfârșit a serviciilor aferente unor contracte;

- că valorile totale, posibil a fi valorificate sunt mult inferioare plafonului impus;

- că marea majoritate a serviciilor a fost prestate în afara perioadei de referință.

23) În ceea ce privește incidența disp. art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2106 - (... și-a încălcat în mod grav și repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul altor contracte de achiziții).

24) Afirmațiile autorității contractante sunt absurde și contrare evidenței.

25) În primul rând, Autoritatea contractantă susține că a verificat secțiunea certificatelor constatatoare din SEAP și nu a găsit certificate privind generarea de daune sau prejudicii.

26) În al doilea rând, Autoritatea contractantă consideră că:

- > „obligațiile a căror încălcare este expusă nu reprezintă obligații principale”;

- > „obligația de prezență permanentă în șantier nu este o obligație principală”;

- > „Desigur părțile au considerat că această obligație este importantă în derularea contractului precizând expres sancțiunea rezilierii, însă, astfel cum am argumentat deja, acest fapt nu este de natura să îi aloce caracterul de obligație principală”.

27) Tribunalul București prin Hotărârea definitivă nr. 773/31.03.2023 pronunțată în dosarul nr. 20665/3/2022* a reținut cu putere de lucru judecat că obligațiile încălcate de ... erau obligații esențiale:

„Contrar susținerilor nefondate ale reclamantei, aceasta obligație reținută în documentele constatare atacate în sarcina reclamantei prestator, este una esențială, privește obiectul contractelor de servicii, respectiv de supervizare - dirigenție de șantier, astfel că în mod evident reclamanta trebuia sa asigure prezența personalului pe toată durata programului de lucru pentru execuția lucrărilor de construcții, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, potrivit prevederilor clauzei art. 9.8 din contracte.”

28) ... INVESTEMENT SRL a formulat apel.

29) Curtea de Apel București a respins apelul prin Decizia nr. 36 din 12.01.2024, în care s-a reținut:

„Curtea retine ca, prin notele de constatare, s-a atestat ca dirigintele de santier lipsea din șantier la momentul efectuării controlului. In masura in care acesta se afla pe un alt segment, si, deci, era prezent pe santier, conform sustinerilor apelantei- reclamante, ii revenea acesteia din urma obligatia de a proba ca dirigintele se afla in fapt pe santier, intr-un anumit loc, indeplinind o anume atributie de supervizare, conform atributiilor de serviciu. Or, apelanta nu a facut această dovadă...

Pe de altă parte, Curtea reține, în acord cu constatările Tribunalului, că, astfel cum rezultă din răspunsul la plângerea prealabilă nr. 22-033 din 10.01.2022 formulată de reclamantă, potrivit clauzei 8, subclauza 8.1 pct. 1 din caietele de sarcini nr. 10265/25.07.2018 și nr. 11421/20.08.2018- parte integrantă a Contractelor de servicii, la punctul 8.2.2.3, este indicată, printre sarcinile și îndatoririle prestatorului pe parcursul executării lucrărilor de construcție, „asigurarea prezenței în șantier pe toată durata programului de lucru pentru execuția lucrărilor de construcții”. Or, apelanta-reclamantă nu a făcut dovada că și-a îndeplinit obligația de a asigura prezența în șantier pe toată durata programului de lucru pentru execuția lucrărilor în construcții, prin alternarea personalului din cadrul echipei de supervizare.”

30) Practic, o autoritate publică a Statului Român din subordinea Guvernului României contestă considerentele unei hotărâri judecătorești definitive, apreciind că nu a încălcat obligații contractuale principale.

31) Dirigintele de șantier - care lipsea în mod constant din șantier - este cel mai important factor din cadrul sistemului legal de verificare a calității în construcții.

32) Potrivit art. 13 alin. (3) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, verificarea calității lucrărilor executate pentru realizarea construcțiilor și a intervențiilor la construcțiile existente, pentru care se emit, în condițiile legii, autorizații de construire sau de desființare, este obligatorie și se efectuează de către investitori prin diriginți de șantier autorizați, angajați ai investitorilor și prin responsabili tehnici cu execuția autorizați, angajați ai executanților.

33) Conform prevederilor art. 22 lit. d) din legea sus-menționată, investitorii, persoane fizice sau juridice, au obligația de a asigura verificarea execuției corecte a lucrărilor de construcții prin diriginți de specialitate sau agenți economici de consultanță specializați, pe tot parcursul lucrărilor.

34) Conform prevederilor art. 2 lit. c) din Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, din 13.09.2018, aprobat prin H.G. 742/2018 privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, diriginte de șantier este specialistul cu activitate în construcții autorizat, cu atribuții privind verificarea execuției corecte a lucrărilor de construcții, în conformitate cu documentațiile tehnice/documentațiile tehnico-economice aferente.

35) Cadrul normativ privind autorizarea diriginților de șantier este Procedura de autorizare a diriginților de șantier, aprobată prin Ordinul MDRT nr. 1496/2011, cu modificările și completările ulterioare (Ordinul MDRT nr. 277/2012 și Ordinul MDRT nr. 3482/2013). Potrivit prevederilor art. 7 alin. (1) liniuța 1 din Procedură dirigintele de șantier este persoană

fizică angajată de investitor/beneficiar, cu obligații privind asigurarea verificării execuției corecte a lucrărilor de construcții, pe tot parcursul lucrărilor.

36) Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din regulament, dirigintele de șantier îndeplinește, în condițiile legii, în principal, următoarele atribuții:

a) cunoaște prevederile proiectului pentru autorizarea executării/ desființării lucrărilor de construire și ale proiectului tehnic de execuție, verificat potrivit legii;

b) verifică existența fișelor și proiectelor tehnologice de execuție, a procedurilor de realizare a lucrărilor, planurilor de verificare a execuției, proiectelor de organizare a execuției lucrărilor, precum și graficele de realizare a construcțiilor, actualizate prin eventualele dispoziții de șantier emise pe parcursul derulării lucrărilor;

c) asigură secretariatul comisiei de recepție la terminarea lucrărilor și întocmește, în numele investitorului/proprietarului /administratorului, documentele de recepție la terminarea lucrărilor și constituie cartea tehnică a construcției;

d) participă la toate fazele de verificare a execuției lucrărilor, inclusiv la fazele determinante prevăzute în planul de control al calității lucrărilor de construcții;

e) oprește execuția lucrărilor de construcții când constată neconformități care pot afecta calitatea acestora;

f) oprește execuția lucrărilor de construcții și înștiințează Inspectoratul de Stat în Construcții - I.S.C. sau, după caz, structurile proprii de control din cadrul instituțiilor prevăzute la art. 34 din Legea nr. 10/1995, republicată, cu completările ulterioare, în cazul în care se produc accidente tehnice și/sau constată abateri de la prevederile proiectului tehnic de execuție.

37) Cu titlu de noutate, prin Decizia CNSC nr. 319/C11/3634 din data de 07.02.2024, pentru procedura de atribuire contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de supraveghere a lucrărilor de construcții obiectiv de investiții „Spital Regional de Urgență Iași”, privind aceeași Autoritatea Contractantă, s-a reținut caracterul nelegal al deciziei Autorității contractate de păstrare în procedura a Asocierii ...:

„Așa cum rezultă din motivarea citată a comisiei de evaluare, aceasta a luat decizia de păstrare în procedura a ofertei depusă de asocierea având ca lider pe ..., considerând că obligația de prezență în șantier, a personalului ce asigură dirigenția de șantier, pe toată durata programului de lucru pentru execuția lucrărilor de construcții nu este o obligație principală, conform contractului, astfel încât nu poate atrage incidența cazului de excludere în discuție.

Prin urmare, reține Consiliul, este fără dubiu că una dintre obligațiile ce îi reveneau prestatorului era aceea a prezenței permanente în șantier, pe toată durata execuției lucrărilor.

Așadar, importanța acordată de părțile contractante obligației de prezență continuă pe șantier a dirigintelui de șantier este evidentă, de vreme ce au convenit ca, dacă la trei verificări ale beneficiarului, prestatorul nu va fi prezent pe șantier în timpul programului de lucru al executantului, sancțiunea este extremă, respectiv rezilierea contractului.

Prin urmare, caracterul repetitiv al încălcării obligației de prezență permanentă pe șantier este evident. În susținerea concluziilor Consiliului, vin chiar considerentele Tribunalului București, Secția a VI-a Civilă care, în dosarul nr. 20665/3/2022*, a pronunțat sentința civilă nr. 773/2023 din data de 31.03.2023, prin care a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată formulată de ... în contradictoriu cu Județul Vâlcea, având ca obiect anularea documentelor constatatoare nr. 18777/15.11.2021 și nr. 18778/15.11.2021.

.... Consiliul constată că apelul formulat de ... împotriva hotărârii Tribunalului București a fost respins ca nefondat de către Curtea de Apel București prin Hotărârea nr. 36 din 12.01.2024. Prin urmare, Consiliul, ca și instanța de judecată, concluzionează atât în direcția importanței sporite a obligației de prezență permanentă pe șantier a dirigintelui de șantier, cât și asupra caracterului repetitiv al încălcării acestei obligații.

Așa cum rezultă din actele avute în vedere de către Consiliu, încălcarea obligației sale de către ... a avut loc în cadrul a două contracte încheiate cu aceeași autoritate contractantă Județul Vâlcea, dar și în mod repetat în cadrul fiecăruia dintre aceste două contracte, prin urmare, putându-se concluziona că neîndeplinirea obligației de prezență permanentă pe șantier a angajatului societății nu este un eveniment întâmplător și izolat. Din consemnările comisiei de evaluare a prezentei autorități contractante, cuprinse în procesul-verbal nr. 2380 din 13.10.2023, nu rezultă că aspectele avute în vedere de Consiliu (dar și de Tribunalul București) au fost analizate în vreun fel, singurul aspect reieșind ca fiind luat în considerare de către comisia de evaluare fiind acela al lipsei caracterului principal al obligației prestatorului ... de asigurare a prezenței permanente pe șantier în cadrul celor două contracte de dirigenție de șantier încheiate cu Județul Vâlcea. Raportat la aspectele de fapt și de drept reținute de Consiliu, acesta stabilește că în cazul ..., aprecierea autorității contractante, în ceea ce privește contextul și particularitățile situațiilor ce pot constitui motiv de excludere, nu a avut în vedere caracterul obligatoriu al contractelor încheiate de societate cu Județul Vâlcea, faptul că oferta și caietul de sarcini reprezintă, potrivit art. 147 alin. (1) din HG nr. 395/2016, anexe ale contractului de achiziție publică, și nici cele stabilite de către Tribunalul București prin sentința civilă nr. 773/2023 din data de 31.03.2023, deși, potrivit Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza C- 267/18, „... trebuie să examineze, în mod diligent și imparțial, pe baza tuturor elementelor relevante, printre care decizia de reziliere” situația în care se află operatorul economic. ... În această situație, rezilierea contractelor încheiate de ... cu Județul Vâlcea este suficientă în vederea aprecierii vizând îndeplinirea cumulativă a condițiilor stabilite de

lege. În ceea ce privește dreptul de apreciere pe care autoritatea contractantă îl are asupra excluderii sau păstrării în procedură a operatorului economic, raportat la analiza ce îi revine în sarcină conform art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016, Consiliul stabilește că acesta poate fi cenzurat doar în măsura în care dispozițiile legale au fost încălcate, iar soluția a fost adoptată cu exces de putere. Or, în prezenta speță, Consiliul stabilește că decizia autorității contractante, de păstrare în procedura de atribuire a ofertei depusă de asocierea al cărei lider este SRL, a fost adoptată cu ignorarea informațiilor și documentelor ce i-au fost puse la dispoziție, precum și cu ignorarea considerentelor citate ale Tribunalului București. Nici păstrarea în procedură a asocierii contestate prin aplicarea dispoziției de excepție de la art. 171 din Legea nr. 98/2016 nu este just apreciată. Astfel, alături de faptul că, din procesul-verbal nr. 2380 din 13.10.2023, nu rezultă analiza comisiei de evaluare cu privire la măsurile pe care operatorul economic a arătat că le-a luat pentru demonstrarea în concret a credibilității sale prin raportare la motivele de excludere, Consiliul constată că aceste măsuri nici nu au potențialul unei astfel de dovezi."

38) Negarea cu evidență a unor hotărâri judecătorești definitive, chiar în cuprinsul punctului de vedere transmis la C.N.S.C. ridică mari semne de întrebare cu privire modul în care Autoritatea contractantă înțelege obligațiile care îi revin în derularea unei proceduri de atribuire.

39) Libertatea de apreciere de care se bucură o Autoritate contractantă cu privire la excluderea ofertanților din procedură de atribuire, pe care o invocă Autoritatea contractantă în punctul său de vedere nu poate fi asimilată unui drept pur discreționar, independent de circumstanțele concrete ale situației de fapt.

40) În ceea ce privește așa-zise măsuri de auto-corectare, CNSC a reținut deja în două rânduri că acestea nu au fost în măsură să contribuie la reabilitarea credibilității acestui operator economic.

41) Astfel, din considerentele Deciziei CNSC nr. 2946/C4/3184/14.12.2023 rezultă:

„Față de afirmația că „pe mașinile ce sunt puse la dispoziția salariaților de către subscrisa sunt instalate sisteme de monitorizare prin GPS”, comisia de evaluare nu considera ca aceasta este un sistem de control nou adoptat, având în vedere ca acest sistem era deja implementat în perioada de referință în care au fost constatate absentele, luna octombrie 2021, conform foilor de parcurs anexate răspunsului la clarificare. Așadar, Prestatorul ar fi avut posibilitatea de a controla în timp real programul de lucru al experților săi și să ia măsuri corective astfel încât prezenta pe șantier să fie asigurată conform contractului. Prin urmare, sistemul de control pare să nu fi avut vreo finalitate relevantă și aplicabilitate corectivă concretă, întrucât neasigurarea prezentei pe șantier pe toată durata programului nu reprezintă un caz izolat, pe parcursul unei singure zile, aspect concretizat prin Notele de constatare întocmite de Beneficiar.”

42) În considerentele deciziei CNSC nr. 319/C11/ 3634 din data de 07.02.2024, s-a reținut:

„așa cum ... a menționat în DUAЕ, a luat următoarele măsuri de autocorectare:

- a implementat un sistem de raportare și de verificare a prezenței zilnice a salariaților.*

Referitor la acesta, Consiliul notează dispozițiile art. 119 din Codul Muncii: „(1) Angajatorul are obligația de a ține la locul de muncă definit potrivit art. 161 evidența orelor de muncă prestate zilnic de fiecare salariat, cu evidențierea orelor de începere și de sfârșit ale programului de lucru, și de a supune controlului inspectorilor de muncă această evidență, ori de câte ori se solicită acest lucru. (2) Pentru salariații mobili și salariații care desfășoară muncă la domiciliu, angajatorul ține evidența orelor de muncă prestate zilnic de fiecare salariat în condițiile stabilite cu salariații prin acord scris, în funcție de activitatea specifică desfășurată de către aceștia.”

Prin urmare, pretinsa măsură de autocorectare reprezintă chiar o obligație legală a angajatorului, conform Codului Muncii, neputându-se susține în mod serios ca implementarea unei măsuri în vederea îndeplinirii unei obligații legale reprezintă o măsură reparatorie sau corectivă necesară evitării apariției viitoare a unor neregularități ce au determinat încetări anticipate ale unor colaborări anterioare.

- pe mașinile ce sunt puse la dispoziția salariaților sunt instalate sisteme de monitorizare prin GPS.*

Consiliul notează că în Anexele 1-8 comunicate de RL autorității contractante se regăsesc foi de parcurs din care rezulta că sistemul de monitorizare GPS era implementat deja în perioada în care au avut loc evenimentele ce au determinat rezilierea celor două contracte, referitor la care au fost emise documentele constatatoare nr. 18777/15.11.2021 și nr. 18778/15.11.2021. Prin urmare, existența acestui sistem de monitorizare nu poate fi invocată ca măsură de autocorectare, ba, mai mult, pare să nu fi avut finalitatea urmărită de vreme ce, chiar și prin funcționarea lui, a fost posibilă încălcarea repetată a obligației de prezență permanentă pe șantier a supervisorului.

- au fost organizate ședințe în cadrul cărora salariaților le-a fost reamintită importanța respectării obligațiilor ce le revin în cadrul contractelor în care sunt implicați, precum și a consecințelor ce ar putea apărea în caz de neîndeplinire a acestor obligații.*

Referitor la aceste ședințe, Consiliul notează că ele sunt, mai degrabă, punerea în practică a unor măsuri de management al resursei umane a operatorului economic, nefiind măsuri speciale de demonstrare a credibilității companiei, cu atât mai mult cu cât înțelegerea și respectarea drepturilor și obligațiilor de către angajații societății este intrinsecă păstrării relației de muncă, nefiind posibilă o situație contrară.

- persoanei care a fost desemnată din partea societății pentru a fi prezentă pe șantier în cadrul Contractelor reziliate i-a fost atrasă atenția privind eventuale absențe nemotivate și în ceea ce privește importanța*

respectării obligațiilor ce îi revin în cadrul contractelor în care este implicat, precum și a consecințelor ce pot apărea în caz de neîndeplinire a acestor obligații.

Rezultă din aceasta că persoana din cadrul societății, a cărei conduită a determinat sancțiunile suportate de operatorul economic, nu a fost nevoită să suporte nici un fel de consecințe, nici măcar una de ordin disciplinar, atragerea atenției fiind, mai degrabă, o măsură colegială, decât una punitivă. Consiliul notează că societatea nu a luat măsuri de eliminare a legăturilor cu persoana având comportamentul necorespunzător, respectiv de sancționare a acestui angajat. Prin urmare, Consiliul stabilește că niciuna dintre aceste pretinse măsuri de autocorectare nu au vocația necesară unei reale reabilitări a credibilității operatorului economic. Cât privește credibilitatea clamată de ca reieșind din executarea altor contracte încheiate cu aceeași sau cu alte autorități contractante, ulterior emiterii celor două certificate constatatoare în discuție, Consiliul notează că îndeplinirea cu succes a altor angajamente contractuale poate fi un aspect de luat în considerare, însă doar alături de „dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere”, așa cum impune textul art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin care legiuitorul a stabilit excepția de la regula excluderii din procedura a unui operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167. Prin urmare, succesul altor relații contractuale ale putea fi luat în considerare în contextul în care societatea ar fi prezentat dovezi privind măsuri consistente și convingătoare, adoptate pentru înlăturarea situației care a condus la rezilierea contractelor amintite, încheiate cu Județul Vâlcea.”

43) Decizia Autorității contractante privind menținerea în procedură a unui operator căruia i-au fost reziliate, în mod repetat, contracte de achiziții publice având același obiect este profund nelegală, fiind adoptată cu ignorarea unor hotărâri judecătorești definitive.

44) În ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut ofertat de Asocieria ... - în valoare de 25.253.954,00 lei - (67,50 % din valoarea estimată).

45) Cea mai mare componentă a prețului este componenta salarială a experților cheie solicitați prin Documentația de atribuire - experți-cheie cu experiență vastă în contracte care vizează clădiri civile publice încadrate în categoria de importanță deosebită (B) și/sau excepțională (A), în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții).

46) Autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta Asocierii ... având în vedere:

- prețul neobișnuit de scăzut ofertat, în condițiile în care Autoritatea contractantă a estimat valoarea contractului de: 37.408.574,96 Lei, fără TVA (Asocieria ... a ofertat cu 12 milioane lei mai puți).

- răspunsul neconcludent la solicitarea de clarificări;

- prezentarea unor dovezi insuficiente pentru a justifica prețului neobișnuit de scăzut.

47) În practica CNSC s-a reținut:

48) „Acceptând un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă își asumă riscul ca acesta să fie elaborat fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire și legislația muncii, iar ofertantul în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară oferită, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

În cauza T- cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: „În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de ... Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”. În plus, din perspectiva tratamentului egal între competitori, elementele de

cost obligatorii sunt esențiale și pentru aceștia, întrucât lipsa ofertării unor elemente de cost sau ofertarea sub nivelul minim stabilit de lege conduce la distorsionarea liberei concurenței și alterarea rezultatului.

49) Concluziile autorității contractante cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut ilustrează analiza superficială pe care a realizat-o Comisia de Evaluare.

50) Verificarea prețului ofertat nu se putea realiza prin raportare la salariul minim.

51) Autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă Asocierea ... prin ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut nu încalcă principiul liberei concurențe lu protejarea competiției.

52) Salariul minim brut de 4.000 de lei, invocat de Autoritatea Contractantă reprezintă limita impusă de normele în vigoare de la momentul ofertării pentru angajarea muncitorilor în domeniul construcțiilor.

53) Salariul minim este o condiție minimă pentru justificarea prețului, din perspectiva respectării legislației incidente.

54) Dar, în prezenta procedură, experții solicitați prin documentația de atribuire îndeplinesc roluri cheie în executarea contractului (acesta fiind și motivul pentru care autoritatea a stabilit experiența lor drept factor de evaluare), astfel încât nivelul salarial trebuie să fie unul substanțial mai ridicat decât cel salariul minim brut.

55) În acord cu practica CNSC citată anterior, pentru a se asigura că prețul ofertat de Asocierea ... nu are scopul denaturării competiției, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica oferta acestei asocieri din prisma caracterului serios al ofertei, ceea ce înseamnă de a verifica dacă salariile ofertate se încadrează în salariile medii practicate în piața de profil.

56) În lipsa unor dovezi concrete și reale care să justifice nivelul deosebit de scăzut al prețului ofertat, autoritatea contractantă avea obligația să respingă oferta Asocierii ..., în conformitate cu art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, precum și conform art. 137 alin. 3 lit. g) din cadrul HG nr. 395/2016.

57) Răspunsul la solicitarea de clarificare cu privire la prețul neobișnuit de scăzut ofertat de Asocierea ... a fost unul neconcludent, iar autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta Asocierii ... ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG 395/2016.

58) Contestatorul își menține în continuare toate criticile din Contestație, dar apreciem că cele menționate anterior sunt suficiente pentru ca Onoratul Consiliu să dispună reevaluarea ofertei Asocierii ...
- ... și să restabilească cadrul legal de desfășurare a unei proceduri de atribuire.

(B) În ceea ce privește Cererea de intervenție:

- apărările ... sunt hilare, depășind chiar și limitele concluziilor Autorității contractante și cele din Procesele verbale de evaluare;

- invocarea excepției lipsei de interes este nefondată, fiind invocată în încercarea de a nu fi analizate pe fond de CNSC toate viciile ofertei Asocierii ... - ...

- astfel cum s-a reținut în practica Curților de Apel , în materia achizițiilor publice, interesul procesual este unul calificat, respectiv un interes în sensul Codului de procedură civilă și în plus un interes în sensul legii nr. 101/ 2016 - respectiv că acest interes să aparțină unei persoane care nu a fost exclusă definitiv din procedura de atribuire contestată:

„Prevederile Legii nr. 101/2016 se completează, totuși, cu prevederile art. 33 C. proc. civ. sub aspectul cerinței ca interesul procesual să fie unul actual, ceea ce înseamnă inclusiv că el trebuie să subziste până la finalizarea litigiului.

În speță, curtea reține că interesul petentei „A..S” S.R.L. a încetat să mai fie unul actual, cât timp plângerea formulată de ea cu privire la declararea ca inadmisibilă a propriei oferte a fost respinsă de C.N.S.C., soluția fiind definitivă prin prezenta hotărâre. Or, acest lucru înseamnă că, la momentul de față, petenta „A...S” S.R.L. nu mai este parte la procedura de atribuire, ceea ce atrage o pierdere a interesului său de a formula orice contestație cu privire la oferta depusă de „L..P” S.R.L.. Pierderea acestui interes pe parcursul litigiului este de natură să paralizeze întregul demers judiciar al petentei întrucât, în caz contrar, ar însemna să se accepte ca oferta depusă de „L..P” S.R.L. să fie contestată de o persoană care nu mai este parte în procedura de atribuire și care nu poate obține niciun folos direct, în cadrul acestei proceduri, în urma declarării ca inadmisibilă sau neconformă a ofertei „...” S.R.L.”

59) Cu privire la cauțiune, la dosarul cauzei există recipisa de consemnare NR. 209895696/1/25.01.2024.

60) Cu privire la excepția lipsei de interes, se solicită respingerea acesteia pentru următoarele argumente:

- Conform art. 3 din legea nr. 101/ 2016:

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

- În acest moment al procedurii, ... nu poate condiționa Consiliul cum să analizeze, sau mai exact să nu analizeze contestația Asocierii ...-..., deoarece ni se îngrădește accesul la justiție și dreptul al un proces echitabil;

- Consiliul trebuie să se pronunțe cu privire la ambele contestații cu care a fost investit, or în cel mai rău caz, să analizeze Contestația ... (locul 4) prin raportare la criticile formulate cu privire la oferta clasată pe locul 3;

- Criticile ... împotriva ofertei Asocierii ...-... sunt nefondate;

- Prețul ofertat de ... a fost de 29.017.494,00 Lei +TVA, iar prețul ofertat de Asocieria ...-... de 29.847.350,00 + TVA, deci prețuri aproximativ egale, în condițiile în care membrii Asocierii ...-... sunt din ... Napoca și se justifică ofertarea unui preț mai redus.

- Afirmațiile ... care invocă criticile ... privind prețul neobișnuit de mic al Asocierii ...-..., sunt de-a dreptul hilare. ... omite că a ofertat cel mai scăzut preț (67,50 % din valoarea estimată).

- În plus, prin Cererea de intervenție nr. 24/01.02.2024, formulată în dosarul nr. 177/C10/2024, ... a solicitat "respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii de atribuire". Deci apărările ... sunt mai mult decât oscilante. Or sprijină, or nu sprijină capetele de cerere din contestația depusă de

61) Criticile din contestația cu care a fost învestit Consiliul, referitoare la experiența similară și motivul de excludere din procedură a operatorului ... sunt cât se poate de întemeiate.

62) În ceea ce privește experiența similară sunt de luat în considerare afirmațiile și argumentele de la punctele 2)-22) de mai sus.

63) În ceea ce privește motivul de excludere, prevăzut de dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2106 (... și-a încălcat în mod grav și repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul altor contract de achiziții):

> Toate afirmațiile ... - au fost contrazise flagrant de CNSC prin Decizia CNSC nr. 319/C11/3634 din data de 07.02.2024, pronunțată recent cu privire la procedura de atribuire organizată de Autoritatea contractantă ... prin Anunțul de participare nr. CN1056300 publicat în SEAP în data de 16.06.2023 privind atribuirea contractului de achiziție publică ce are ca obiect „Servicii de supraveghere a lucrărilor de construcții obiectiv de investiții „Spital Regional de Urgență Iași”;

> La această procedură de Atribuire, ... a participat tot în asociere cu ...;

> Motivele de excludere ale operatorului economic ... sunt același (încălcarea gravă și repetată a unor obligații principale contractuale; rezilierea contractelor; lipsa adoptării unor măsuri efective de remediere a cauzelor care au condus la încălcarea obligațiilor principale din contractele încheiate cu Județul Vâlcea);

> Din cuprinsul deciziei CNSC, rezultă că Autoritatea Contractantă a reținut același argumente de menținere a operatorului economic ... în cadrul ambelor proceduri de atribuire desfășurate simultan.

64) Comisia de evaluare a negat (atât în raportul de evaluare DUAЕ cât și prin Punctul de vedere depus la dosarul CNSC) considerentele unor hotărâri definitive, prin care se reține încălcarea de către ... a obligațiilor contractuale principale - lipsa din șantier a dirigintelui de șantier - cel mai important factor în derularea unui contract de lucrări.

65) Comisia de evaluare nu și-a exercitat, în limitele legale, libertatea de apreciere.

66) Comisia de evaluare a adoptat cu exces decizia de a menține în procedură oferta operatorului economic ...

67) Astfel cum rezultă din DECIZIA CNSC nr. 319/C11/3634 din data de 07.02.2024, în procesul verbal de evaluare, Comisia de evaluare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică ce are ca obiect „Servicii de supraveghere a lucrărilor de construcții obiectiv de investiții "Spital Regional de Urgență Iași" a reținut:

„comisia de evaluare a analizat informațiile și documentele ce i-au fost prezentate, iar în Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, nr. 2380 din 13.10.2023, a consemnat concluziile sale, astfel:

«A fost verificată situația certificatelor constatatoare publicate în SEAP. Pentru operatorul economic ... (Leader), CUI: RO 16296302 sunt publicate 30 de certificate constatatoare, niciunul în secțiunea celor privind generarea de daune sau prejudicii, dar conform informațiilor furnizate de Ofertant, două vizează reziliere de contract pentru neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor, astfel: Contractul de servicii nr. 2033/25/13.02.2019 „Servicii de supervizare - dirigenție de șantier pentru proiectul „Modernizare DJ 703G Jiblea - Sălătrucel - Berislăvești - Robaia - limită Jud. Argeș" a încetat anticipat, fără plata de daune - interese sau alte sancțiuni comparabile, în data de 02.11.2021, în urma emiterii Notificării de reziliere de Județul Vâlcea înregistrată sub nr. 17586/ 22.10.2021, fiind emis documentul constatator nr. 18777/ 15.11.2021, comunicat subscrisei în data de 09.12.2021, publicat în SEAP în data de 30.03.2022. Contractul de servicii nr. 17897/18268/14.12.2018 „Servicii de supervizare - dirigenție de șantier pentru proiectul „Modernizare DJ 678 A DN 64 (Tătarani) - Brăția Vale - Cocoru - Dealu Mare - Predești - Corbii din Vale - Popești - Ginerica - Limita Jud. Argeș" a încetat anticipat, fără plata de daune - interese sau alte sancțiuni comparabile, în data de 02.11.2021, în urma emiterii Notificării de reziliere de Județul Vâlcea înregistrată sub nr. 17587/22.10.2021, fiind emis documentul constatator nr. 18778/15.11.2021, comunicat subscrisei în data de 09.12.2021, publicat în SEAP în data de 28.03.2022.

Din Notificările de reziliere rezultă că acestea au fost emise întrucât prestatorul nu ar fi fost prezent pe șantier în timpul programului de lucru al executantului lucrărilor. Aceste informații au fost preluate și în Documentele constatatoare. Întrucât nu suntem de acord cu motivele invocate prin Notificările de reziliere și Documentele constatatoare, am contestat aceste documente constatatoare. Plângerea prealabilă a fost formulată în data de 10.01.2022, fiind respinsă de autoritatea emitentă la data de 03.02.2022, decizie comunicată la data de 10.02.2022.

În data de 27.07.2022 am formulat acțiunea în anularea documentelor constatatoare, dosarul fiind înregistrat pe rolul Tribunalului București sub nr. 20665/3/2022. De asemenea, am formulat și cererea de suspendare a efectelor juridice acestor în cadrul dosarului cu același număr, respectiv 20665/3/2022. Dosarul a fost declinat la Tribunalul

București - Secția a VI-a Civilă, fiind înregistrat sub numărul 20665/3/2022*.

Cererea de suspendare a fost respinsă prin admiterea excepției inadmisibilității prin raportare la temeiul juridic invocat, fără ca susținerile subscrisei să fie analizate pe fond. Împotriva acestei soluții de respingere a cererii de suspendare, am formulat recurs. Cererea în anulare a fost respinsă în fața primei instanțe, prin Sentința Civilă nr. 773/2023 din 31.03.2023 pronunțată de Tribunalul București.

Împotriva acestei hotărâri am formulat apel în data de 26.06.2023, în termen de 10 zile de la comunicarea hotărârii din 16.06.2023. Menționăm că motivul privind absența persoanei desemnate pe șantier, care a fost invocat pentru reziliere, nu este real (persoana desemnată se afla pe șantier), nu privește o obligație principală a contractelor de achiziție publică (obligațiile prestatorului sunt prevăzute la art. 9 din Contractele reziliate, însă printre acestea nu se regăsește și cea invocată prin reziliere, iar încălcarea trebuia să fie repetată pentru a putea fi declarată rezilierea). De asemenea, încălcarea invocată nu este nici repetată, nici gravă și nu a condus la plata de daune - interese. Pentru aceste considerente, apreciem că niciunul dintre motivele de excludere nu este incident. În orice caz, pentru a nu exista vreo îndoială privind repetarea situației semnalate prin documentele constatatoare, subscrisa a luat măsuri de autocorectare, respectiv: a implementat un sistem de raportare și de verificare a prezenței zilnice a salariaților; pe mașinile ce sunt puse la dispoziția salariaților de către subscrisa sunt instalate sisteme de monitorizare prin GPS; au fost organizate ședințe în cadrul cărora salariaților le-a fost reamintită importanța respectării obligațiilor ce le revin în cadrul contractelor în care sunt implicați, precum și a consecințelor ce ar putea apărea în caz de neîndeplinire a acestor obligații; persoanei care a fost desemnată din partea societății pentru a fi prezentă pe șantier în cadrul Contractelor reziliate i-a fost atrasă atenția privind eventuale absențe nemotivate și în ceea ce privește importanța respectării obligațiilor ce îi revin în cadrul contractelor în care este implicat, precum și a consecințelor ce pot apărea în caz de neîndeplinire a acestor obligații.

Credibilitatea subscrisei rezultă și din faptul că există și alte contracte încheiate între subscrisa și autoritatea emitentă a documentelor constatatoare - Județul Vâlcea prin Consiliul Județean Vâlcea, respectiv Contract nr. 20210614- 11.06.2021 (nr. 9518/14.06.2021 - număr de înregistrare la autoritatea contractantă), ce are ca obiect Servicii de Asistență Tehnică pentru Supervizarea Lucrărilor și de verificare a proiectelor tehnice în cadrul proiectului „Fazarea proiectului Sistem de Management Integrat al Deșeurilor Solide din Județul Vâlcea”, care se derulează în mod corespunzător, fără ca împrejurarea reținută prin documentele constatatoare să aibă vreo influență în privința profesionalismului cu care subscrisa își execută obligațiile sale. Totodată, credibilitatea rezultă și din faptul că, ulterior emiterii documentelor constatatoare menționate, au fost emise și alte

documente constatatoare favorabile din care rezultă executarea corespunzătoare a altor contracte încheiate cu alte autorități. În orice caz, pentru a nu exista vreo îndoială privind repetarea situației semnalate prin documentele constatatoare, subscrisa a luat măsuri de autocorectare, respectiv: a implementat un sistem de raportare și de verificare a prezenței zilnice a salariaților; pe mașinile ce sunt puse la dispoziția salariaților de către subscrisa sunt instalate sisteme de monitorizare prin GPS; au fost organizate ședințe în cadrul cărora salariaților le-a fost reamintită importanța respectării obligațiilor ce le revin în cadrul contractelor în care sunt implicați.

În raport cu situația prezentată, cele două certificate constatatoare negative produc efecte la data depunerii ofertei având în vedere respingerea cererii de suspendare.

În răspunsul la solicitarea de clarificare din 29.09.2023: Vă rugăm să găsiți atașat Anexele 1-8 menționate în documentul "ANEXĂ LA DUAE DEPUȘ DE ..SRL" în vederea detalierii informațiilor inserate la secțiunea C: Motive legate de insolvență. Conflicte de interese sau abateri profesionale Încetare anticipată, daune interese sau alte sancțiuni comparabile".

Având în vedere prezentarea de către ofertant a unor măsuri de autocorectare în raport cu situația care a dus la rezilierea contractelor menționate mai sus și evaluarea acestora se concluzionează că nu se aplica prevederile art. 171 alin. 31 și 32 din legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.»

Concluzia comisiei, potrivit informațiilor din Procesul-verbal nr. 2380 din 13.10.2023, a fost declararea admisibilității ofertei asocierii ... - ...

68) În prezenta procedură de atribuire, comisia de evaluare a reținut următoarele motive în baza cărora a decis să nu excludă oferta Asocierii ... - ...

Extras din Proces-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare - Nr. înreg. 2700/31.10.2023:

„A fost verificată situația certificatelor constatatoare publicate în SEAP. Pentru operatorul economic ... (Leader), CUI: RO 16296302 sunt publicate 30 de certificate constatatoare, niciunul în secțiunea celor privind generarea de daune sau prejudicii, dar conform informațiilor furnizate de Ofertant, două vizează reziliere de contract pentru neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor. Ofertantul a prezentat ANEXĂ LA DUAE DEPUȘ DE ... S.R.L. în vederea detalierii informațiilor inserate la secțiunea C: Motive legate de insolvență conflicte de interese sau abateri profesionale - Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile care precizează:

Astfel cum am menționat în DUAE, Contractul de servicii nr. 2033/25/13.02.2019 având ca obiect «Servicii de supervizare dirigenție de șantier pentru proiectul „Modernizare DJ 703 G Jibla • Sălătrucel Berislăvesti Robaia - limită Jud. Argeș" a încetat anticipat, fără plata de

daune interese sau alte sancțiuni comparabile, în data de 02.11.2021, în urma emiterii Notificării de reziliere de Județul Vâlcea înregistrată sub nr. 17586/22.10.2021 (Anexa 1), fiind emis documentul constatator nr. 18777/15.11.2021 (Anexa 1), comunicat subscrisei în data de 09.12.2021, publicat în SEAP în data de 30.03.2022.

Din Notificarea de reziliere rezultă că aceasta a fost emisă întrucât prestatorul nu ar fi fost prezent pe șantier în timpul programului de lucru al executantului lucrărilor, potrivit art. 11.3. și 11.4. din Contract. Aceste informații au fost preluate și în Documentul constatator, reținându-se la pct. 9 din Cuprinsul acestuia, lit. d) „Altele • nerespectarea obligațiilor contractuale, respectiv clauzele 11.3. și 11.4. din Contract”.

Precizăm că nu există o altă obligație a subscrisei a cărei nerespectare să fi fost pretinsă de Județul Vâlcea prin Consiliul Județean Vâlcea, celelalte situații prevăzute la pct. 9 din Documentul constatator nefiind incidente în situația de față, aspect care rezultă inclusiv din utilizarea mențiunii „altele” de la punctul d).

De asemenea, la pct. 11 din cuprinsul Documentului constatator se arată că „Notificarea de reziliere a contractului s-a efectuat ca urmare a nerespectării obligațiilor asumate de prestator privind îndeplinirea serviciilor de supervizare, în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini și ale ofertei acestuia, potrivit prevederilor clauzei 11.3. din contractul de achiziție publică de servicii, în sensul că prestatorul nu a asigurat prezența pe șantier pe toate durata programului de lucru pentru execuția lucrărilor de construcții, coroborate cu cele ale clauzei 11.4.”

De asemenea, Contractul de servicii nr. 17897/18268/14.12.2018 (Anexa 1) «Servicii de supervizare dirigenție de șantier pentru proiectul „Modernizare DJ 678 A DN 64 (Tătarani) • Brăția Vale • Cocoru • Dealu Mare • Predești • Corbii din Vale • Popești Ginerica • Limita Jud. Argeș” a încetat anticipat, fără plata de daune interese sau alte sancțiuni comparabile, în data de 02.11.2021, în urma emiterii Notificării de reziliere de Județul Vâlcea înregistrată sub nr. 17587/22.10.2021 (Anexa 1), fiind emis documentul constatator nr. 18778/15.11.2021 (Anexa 1), comunicat subscrisei în data de 09.12.2021, publicat în SEAP în data de 28.03.2022. Din Notificarea de reziliere rezultă că aceasta a fost emisă întrucât prestatorul nu ar fi fost prezent pe șantier în timpul programului de lucru al executantului lucrărilor, potrivit art. 11.3. și 11.4. din Contract.

Aceste informații au fost preluate și în Documentul constatator, reținându-se la pct. 9 din Cuprinsul acestuia, lit. d) „Altele nerespectarea obligațiilor contractuale, respectiv clauzele 11.3. și 11.4. din Contract”.

De asemenea, la pct. 11 din cuprinsul Documentului constatator se arată că „Notificarea de reziliere a contractului s-a efectuat ca urmare a nerespectării obligațiilor asumate de prestator privind îndeplinirea serviciilor de supervizare, în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini și ale ofertei acestuia, potrivit prevederilor clauzei 11.3. din contractul de achiziție publică de servicii, în sensul că prestatorul nu a

asigurat prezența pe șantier pe toate durata programului de lucru pentru execuția lucrărilor de construcții, coroborate cu cele ale clauzei 11.4."

Precizăm că nu există o altă obligație a subscrisei a cărei nerespectare să fi fost pretinsă de Consiliul Județean Vâlcea, celelalte situații prevăzute la pct. 9 din Documentul constatator nefiind incidente în situația de față, aspect care rezultă inclusiv din utilizarea mențiunii „altele” de la punctul d).

Împotriva Documentelor Constatatoare nr. 18777/ 15.11.2021 și nr. 18778/ 15.11.2021, emise în urma Notificărilor de reziliere, am formulat cererea în anulare, care a condus la formarea dosarului nr. 20665/3/2022 pe rolul Tribunalului București (Anexa

2) De asemenea, am formulat și cererea de suspendare a efectelor juridice acestor în cadrul dosarului cu același număr, respectiv 20665/3/2022 (Anexa 2). Dosarul a fost declinat la Tribunalul București - Secția a VI-a Civilă, fiind înregistrat sub numărul 20665/3/2022* (Anexa 2). Cererea de suspendare a fost respinsă prin admiterea excepției inadmisibilității prin raportare la temeiul juridic invocat, fără ca susținerile subscrisei să fie analizate pe fond (Anexa 2). Împotriva acestei soluții de respingere a cererii de suspendare, am formulat recurs (Anexa 2). Cererea în anularea documentelor constatatoare a fost respinsă în fața primei instanțe, prin Sentința Civilă nr. 773/2023 din 31.03.2023 pronunțată de Tribunalul București. Împotriva acestei hotărâri am formulat apel în data de 26.06.2023, în termen de 10 zile de la comunicarea hotărârii din 16.06.2023. În acest sens, atașăm Extras de pe portalul instanțelor judecătorești privind dosarul nr. 20665/3/2022* aflat pe rolul Tribunalului București (Anexa 2).

După cum am arătat prin formularul DUAЕ, considerăm că existența documentelor constatatoare nu poate atrage incidența vreunui caz de excludere, cerințele privind art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 nu sunt îndeplinite întrucât:

- Motivele invocate pentru reziliere nu privesc o obligație principală a contractului de achiziție publică. După cum se poate observa din documentele constatatoare și din Notificările de reziliere, încetarea anticipată a contractelor a fost comunicată pentru că „prestatorul nu a asigurat prezența în șantier pe toată durata programului de lucru pentru execuția lucrărilor de construcții”.

Obligațiile principale ale prestatorului sunt cele prevăzute la art. 9 din Contractele nr. 2033/25/13.02.2019 (Anexa 1) și nr. 17897/18-268/14.12.2018 (Anexa 1) și acestea nu au fost încălcate. Printre acestea nu se regăsește și obligația prestatorului de a fi prezent pe șantier în timpul programului de lucru al executantului lucrărilor. Totodată, nu au fost identificate alte deficiențe legate de executarea acestor contracte.

Altfel spus, chiar dacă s -a semnalat lipsa pe șantier a prestatorului în timpul programului de lucru al executantului lucrărilor, acest aspect nu a condus și la atingerea obligațiilor principale ce rezultau din art. 9 din Contractul de servicii. În concret, prestarea serviciilor de supervizare a fost asigurată cu profesionalismul și promptitudinea cuvenite

angajamentului asumat la standardele și performanțele prevăzute de normele legale în vigoare. Serviciile de supervizare au fost prestate în mod corespunzător, fără ca acestea să prezinte neconformități, chiar dacă la un anumit moment s-ar fi observat lipsa prestatorului de pe șantier în timpul programului de lucru al executantului (ipoteză cu care nu suntem de acord). Activitatea prestată de subscrisa, anterior emiterii declarațiilor de reziliere, a fost considerată corespunzătoare de către Județul Vâlcea - Consiliul Județean Vâlcea. Serviciile prestate anterior rezilierii nu au fost înlăturate de Județul Vâlcea - Consiliul Județean Vâlcea, acesta ținând cont de aspectele semnalate de subscrisa, cerând Antreprenorului să le aibă în vedere, chiar dacă fuseseră deja emise Notificările de reziliere din 22.10.2021 (Anexa 3 la prezenta). Totodată, faptul că nu este vorba despre o obligație principală rezultă și din art. 11.4. din Contracte, potrivit căruia rezilierea se putea declara numai dacă se constata de 3 ori (În mod repetat, deci) că prestatorul nu e prezent pe șantier în timpul programului de lucru al executantului lucrărilor. De aceea, în situația de față, dreptul la reziliere s-a născut pentru presupusa încălcare a unei obligații de mică însemnătate, care a avut un caracter repetat. În lipsa caracterului repetat al pretinsei încălcări a acestei obligații de mică însemnătate, Autoritatea contractantă nu avea dreptul la reziliere, astfel cum rezultă din art. 1551 C.civ. potrivit căruia: „(1) Creditorul nu are dreptul la rezoluțiune atunci când neexecutarea este de mică însemnătate. În cazul contractelor cu executare succesivă, creditorul are dreptul la reziliere, chiar dacă neexecutarea este de mică însemnătate, însă are un caracter repetat. Orice stipulație contrară este considerată nescrisă.” Astfel, deși obligația ca prestatorul să fie prezent pe șantier în timpul programului de lucru al executantului era stipulată în Contract, ea nu face parte din obligațiile principale și grave care ar putea atrage excluderea în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) și care sunt definite la art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016, respectiv: În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse /servicii /lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract.

În acest sens, este relevantă și Decizia CNSC nr. 1997/C1/2016 din 22.09.2022 pronunțată în dosarul nr. 2076/2022 (Anexa 4 la prezenta), rămasă definitivă, în care subscrisa a avut calitatea de intervenient accesoriu, prin care s-a reținut că aceste documente constatatoare nu indică încălcarea unei obligații principale de către subscrisa, respectiv: (...) Pentru motivele arătate mai sus, apreciem că nu sunt îndeplinite condițiile pentru a fi aplicabil vreun caz de excludere. În orice caz, pentru a nu exista vreo îndoială privind repetarea situației semnalate prin documentele constatatoare, potrivit art. 171 din Legea nr. 98/2016, subscrisa a luat măsuri de autocorectare și își dovedește credibilitatea. Autoritatea Contractantă are obligația de a le analiza, astfel cum rezultă din art. art. 171 din Legea nr. 98/2016 și jurisprudența CJUE. Astfel cum

rezultă din Hotărârea CJUEpronunțată în C-267/18 Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA împotriva Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA, pct. 37: „În sfârșit, în cazul în care constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute la articolul 57 alineatul (4) litera (g) sau (h) din Directiva 2014/24, autoritatea contractantă trebuie, pentru a respecta prevederile articolului 57 alineatul (6) din această directivă coroborat cu considerentul (102) al directivei menționate, să lase posibilitatea operatorului economic în cauză să furnizeze dovezi care să ateste că măsurile corective pe care acesta din urmă le-a luat sunt suficiente pentru a evita repetarea neregularității aflate la originea rezilierii contractului de achiziții publice anterior și că, prin urmare, acestea sunt de natură să demonstreze fiabilitatea sa în pofida existenței unei cauze facultative de excludere relevante.”

2- Măsurile corective adoptate - Subscrisa a implementat un sistem de raportare și de verificare a prezenței zilnice a salariaților, care permite verificarea prezenței pe șantier. În cadrul societății a fost implementat un program de pontaj pentru salariați, care permite vizualizarea programului de muncă al fiecărui salariat și a locului de unde acesta își desfășoară activitatea (Anexa 7 la prezenta). Salariații au fost informați că trebuie să utilizeze acest program. Informațiile inserate în acest program sunt supuse controlului directorului tehnic al societății, acesta fiind îndreptățit să ia măsuri adecvate ori de câte ori semnaleză neconcordanțe între obligațiile ce ar trebui îndeplinite de fiecare salariat și situația din aplicație (Anexa 7 la prezenta). Totodată, pe mașinile ce sunt puse la dispoziția salariaților de către subscrisa sunt instalate sisteme de monitorizare prin GPS (Anexa 7 la prezenta).

- Au fost organizate ședințe în cadrul cărora salariaților le-a fost reamintită importanța respectării obligațiilor ce le revin în cadrul contractelor în care sunt implicați, precum și a consecințelor ce ar putea apărea în caz de neîndeplinire a acestor obligații (Anexa 7 la prezenta).

- Persoanei care a fost desemnată din partea societății pentru a fi prezentă pe șantier în cadrul Contractelor reziliate, domnul Toader Gheorghe, i-a fost atrasă atenția privind eventuale absențe nemotivate și în ceea ce privește importanța respectării obligațiilor ce îi revin în cadrul contractelor în care este implicat, precum și a consecințelor ce pot apărea în caz de neîndeplinire a acestor obligații (Anexa 7 la prezenta).

Măsurile de remediere sunt suficiente pentru a evita repetarea neregularității aflate la originea rezilierii Măsurile de remediere au fost adoptate prin raportare la situația de fapt semnalată, respectiv la pretinsa încălcare a obligației persoanei desemnate de a fi prezentă pe șantier în timpul programului de lucru al executantului lucrărilor. Ele urmăresc să prevină repetarea acestor împrejurări, fiind implementate măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic și organizațional și în materie de personal, cum ar fi: verificarea prezenței și a locației salariaților în timpul programului de lucru, atenționarea tuturor salariaților în ceea ce privește respectarea obligațiilor ce le revin prin Contracte și posibilitatea

atragerii răspunderii acestora, potrivit prevederilor din Codul Muncii, în caz de nerespectare.

Reiterăm că nu au fost indicate prejudicii de către Județul Vâlcea - Consiliul Județean Vâlcea, astfel cum rezultă din SEAP, unde în rubrica „există prejudicii sau pagube” apare mențiunea „Nu” (Anexa 8 la prezenta). De asemenea, din Punctul de vedere emis de Județul Vâlcea prin Consiliul Județean Vâlcea având nr. 7551/28.09.2022 (Anexa 8 la prezenta), rezultă că „S.C. ... Investment S.R.L. nu se află în situația obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventuale prejudicii”. Astfel, Subscrisa nu avea cum să adopte măsuri de remediere ce țin de plata sau la asumarea de plată a despăgubirilor, chiar dacă efectivitatea unei astfel de măsuri ar fi mai ușor de verificat și observat de Autoritățile contractante. Măsurile adoptate demonstrează fiabilitatea subscrisei. Considerăm că măsurile de remediere adoptate de subscrisa și-au atins obiectivul, împrejurările nu s-au repetat, aspect ce rezultă din emiterea ulterioară a documentelor constatatoare favorabile de alte Autorități Contractante (Anexa 6 la prezenta). În aprecierea informațiilor transmise, vă rugăm să aveți în vedere că pretinsa încălcare a unei obligații de mică însemnătate a fost o excepție în activitatea subscrisei și nu influențează profesionalismul cu care își îndeplinește obligațiile principale. Acest aspect rezultă din toate documentele constatatoare favorabile emise pe numele societății subscrise de alte Autorități Contractante (Anexa 6 la prezenta), din Punctul de vedere emis de Județul Vâlcea prin Consiliul Județean nr. 17551/28.09.2022 (Anexa 8 la prezenta), prin care se reține că un alt contract, Contractul nr. 20210614-11.06.2021 (nr. 9518/14.06.2021 - număr de înregistrare la autoritatea contractantă), ce are ca obiect Servicii de Asistență Tehnică pentru Supervizarea Lucrărilor și de verificare a proiectelor tehnice în cadrul proiectului „Fazarea proiectului Sistem de Management Integrat al Deșeurilor Solide din Județul Vâlcea”, „se derulează conform prevederilor contractuale”. Mai mult, chiar dacă acest Contract a fost încheiat anterior emiterii celor două documente constatatoare, acesta a fost modificat de comun acord de Județul Vâlcea - Consiliul Județean Vâlcea și subscrisa, ulterior emiterii acestora, în data de 03.03.2023 fiind încheiat Actul Adițional nr. 1 (nr. de înregistrare 4228/03.03.2023 la Județul Vâlcea - Consiliul Județean Vâlcea (Anexa 8 la prezenta). Astfel, nici măcar Autoritatea Contractantă emitentă a documentelor constatatoare negative nu a considerat că aspectele care au condus la rezilierea Contractului de servicii nr. 2033/25/13.02.2019 și a Contractului de servicii nr. 17897/18268/ 14.12.2018 ar caracteriza activitatea societății subscrise sau ar putea conduce la pierderea încrederii în capacitatea acesteia de a executa în mod corespunzător un alt contract ce îi este atribuit. În contextul dat, o eventuală excludere a societății subscrisei din cadrul procedurii de achiziție publică pentru existența documentelor constatatoare negative nu ar reprezenta o măsură proporțională Suplimentar față de cele de mai sus, apreciem că

o eventuală excludere a subscrisei pentru existența documentelor constatatoare nu poate fi considerată o măsură proporțională.

Motivele de excludere prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016 au fost preluate în legislația internă din art. 57 alin. (4) cuprins în Directiva 2014/24.

Art. 57 alin. (4) din Directiva 2014/24 prevede motive facultative de excludere a operatorilor economici de la participarea la o procedură de achiziție publică, lăsând la latitudinea statelor posibilitatea de a le prelua sau nu. Alegerea legiuitorului român a fost aceea ca acestea să fie indicate ca motive de excludere prin Legea nr. 98/2016. Însă, inclusiv în acest caz, trebuie respectată rațiunea din considerentul 101 din Directivă, respectiv „Atunci când aplică motive facultative pentru excludere, autoritățile contractante ar trebui să fie atente în mod special la principiul proporționalității. Neregulile minore ar trebui să ducă la excluderea unui operator economic doar în circumstanțe excepționale.

Cu toate acestea, cazurile repetate de nereguli minore pot arunca asupra fiabilității unui operator economic un dubiu care ar putea justifica excluderea lui." Totodată, astfel cum s-a reținut și Hotărârea CJUE pronunțată în C-267/18 Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA împotriva Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA, pct. 29: „Revine astfel autorității contractante sarcina de a efectua propria evaluare a comportamentului operatorului economic vizat de rezilierea unui contract de achiziții publice anterior. În această privință, ea trebuie să examineze, în mod diligent și imparțial, pe baza tuturor elementelor relevante, printre care decizia de reziliere, și având în vedere principiul proporționalității, dacă acest operator este, din punctul său de vedere, răspunzător pentru deficiențe semnificative sau persistente de care a dat dovadă la îndeplinirea unei cerințe de fond care îi revenea în cadrul contractului menționat, deficiențele respective fiind susceptibile să provoace ruperea legăturii de încredere cu operatorul economic în cauză".

Având în vedere că rezilierea reținută prin documentele constatatoare nu privește o obligație principală obligațiile prestatorului sunt prevăzute la art. 9 din Contractele reziliate, însă printre acestea nu se regăsește și cea privind absența persoanei desemnate pe șantier, că a fost necesară constatarea preinsei încălcări repetate pentru a se comunica rezilierea), că pretinsa încălcare a obligațiilor se referă la o situație punctuală și excepțională, că nu au fost indicate prejudicii, că nu au fost identificate alte deficiente legate de executarea Contractelor reziliate, că au fost adoptate măsuri de remediere pentru a preveni repetarea unor situații similare, apreciem că nu există un dubiu asupra fiabilității subscrisei. Totodată, date fiind și celelalte raporturi juridice derulate cu alte autorități contractante, apreciem că Documentele constatatoare nu au nicio influență asupra profesionalismului cu care subscrisa își îndeplinește obligațiile ce îi incumbă. Ofertantul a prezentat Anexele 1-8:

Anexa 1 Contractul de servicii nr. 2033/25/13.02.2019, Notificarea de reziliere nr. 17586/ 22.10.2021, Document constatator nr. 18777/15.11.2021; Contractul de servicii nr. 17897/18-268/14.12.2018, Notificarea de reziliere nr. 17587/22.10.2021, Document constatator nr. 18778/15.11.2021 Anexa 2 Înscrisuri privind dosarul nr. 20665/3/2022* Anexa 3 Adrese ulterioare emiterii Notificărilor de reziliere din 22.10.2021, din care rezultă că Județul Vâlcea a luat în considerare aspectele semnalate de Supervisor, chiar dacă contractele au încetat, acesta neavând obiecții față de modul în care subscrisa a îndeplinit obligațiile principale din contract; Anexa 4 Extras Decizie CNSC nr. 1997/C1/2076/22.09.2022, rămasă definitivă Anexa 5 Înscrisuri care probează că a fost îndeplinită obligația prestatorului de a fi prezent pe șantier

Anexa 6 Documente constatatoare favorabile emise de alte Autorități Contractante, ulterior emiterii documentelor constatatoare negative din care rezultă credibilitatea subscrisei;

Anexa 7 Măsuri adoptate cu privire la nivel organizațional și tehnic, ce privește întregul personal:

- Extras privind programul de pontaj implementat de societatea subscrisă, care permite verificarea îndeplinirii obligației de a fi prezent pe șantier.
- Informare transmisă salariaților privind utilizarea acestui program de pontaj;
- Extras SAFEFLEET program monitorizare flotă prin GPS;
- Minuta ședinței din 10.12.2021 prin care salariații au fost atenționați privind importanța respectării obligațiilor din contracte și a consecințelor ce ar putea apărea în caz de neîndeplinire a acestor obligații;
- Minuta întâlnirii derulate cu Toader Gheorghe în data de 10.12.2021 prin care au fost solicitate explicații legate de evenimentele semnalate de Consiliul Județean Vâlcea, acesta fiind atenționat privind importanța respectării obligațiilor din contracte și posibilitatea atragerii răspunderii sale disciplinare.

Anexa 8 Punct de vedere emis de Județul Vâlcea prin Consiliul Județean nr. 17551 /28.09.2022 din care rezultă că nu există pagube în urma rezilierii celor două contracte de servicii și că un alt contract încheiat cu subscrisa se „derulează conform prevederilor contractuale”. Contractul de servicii 20210614-11.06.2021 (nr. 9518/14.06.2021) - Servicii de Asistență Tehnică pentru Supervizarea Lucrărilor și de verificare a proiectelor tehnice în cadrul proiectului „Fazarea proiectului Sistem de Management Integrat al Deșeurilor Solide din Județul Vâlcea” încheiat între subscrisa și Județul Vâlcea - Consiliul Județean Vâlcea, precum și Actul Adițional nr. 1 la acesta din 03.03.2023 (nr. de înregistrare 4228/03.03.2023 la Județul Vâlcea - Consiliul Județean Vâlcea);

Extras SEAP de unde rezultă că nu există pagube sau prejudicii în urma rezilierii celor două contracte de servicii. În raport cu situația prezentată, cele două certificate constatatoare negative produc efecte la

data depunerii ofertei având în vedere respingerea cererii de suspendare.

Având în vedere prezentarea de către ofertant a documentelor justificative a aplicării unor măsuri de autocorectare în raport cu situația care adus la rezilierea contractelor menționate mai sus și evaluarea acestora se concluzionează că nu se aplica prevederile art. 171 alin. 31 și 32 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare".

69) Astfel cum se poate observa, concluziile celor 2 comisii de evaluare au fost identice. Singura diferență a constat în faptul că una dintre comisii a preluat integral toate afirmațiile în procesul verbal de evaluare a ofertelor, iar cealaltă nu.

70) Comisia de evaluare a copiat toate afirmațiile din DUAE su Anexa la DUAE.

71) Din concluziile de mai sus, nu rezultă analiza comisiei de evaluare cu privire evaluarea măsurilor de remediere pe care operatorul economic a arătat că le-a luat pentru demonstrarea în concret a credibilității sale prin raportare la motivele de excludere.

72) Într-o decizie recentă, rămasă definitivă prin respingerea Plângerii (dosar nr. 1976/2/2022 al Curții de Apel București), Consiliul a reținut:

„Cum a susținut și contestatoarea în concluziile scrise, achizițoarea nu a indicat procesul-verbal din care rezultă analiza asupra aspectelor de mai sus, astfel încât acestea să poată fi verificate de Consiliu, Instanțe, Curtea de Conturi sau alte organisme de control. [...] În considerarea celor prezentate, se constată necesitatea reevaluării asocierii desemnate câștigătoare, conform celor detaliate mai sus, sub aspectul modului de îndeplinire a cerinței privind experiența similară.”

73) Pe cale de consecință:

- având în vedere concluziile celor 2 comisii de evaluare a ofertelor,
- faptul că procedurile de evaluare a ofertelor depuse de Asocieria ..., s-au desfășurat simultan (luna octombrie 2023),
- faptul că Asocieria ... a transmis același informații referitoare la motivul de excludere, considerentele Deciziei C.N.S.C. nr. 319/C11/ 3634 din data de 07.02.2024 sunt aplicabile mutatis-mutanids și în prezenta contestație.

74) Contestatorul face trimitere la punctul (37-42) de mai sus.

75) Raportat la toate argumentele de fapt și de drept expuse, rezultă că Autoritatea contractantă a exercitat abuziv dreptul de apreciere, în speță fiind întrunite motivele de excludere ale ofertei Asocierii ... din procedura de atribuire.

76) Contestatorul își menține toate celelalte argumente din cuprinsul Contestației.

Contestatorul ... a atașat Factura AVMDV-2024 02 din 12.01.2024, emisă de ... pentru clientul, în valoare de 14.792,89 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prin adresa nr. 24 – 100/20.02.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 10747/21.02.2024, intervenienta ... a formulat „Concluzii scrise” prin

care solicită admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată, precum și respingerea contestației formulată de ... și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Intervenienta menține în totalitate toate argumentele din cuprinsul cererii de intervenție.

Intervenienta combate susținerile noi invocate prin Notele scrise transmise de contestatoare referitoare la Decizia CNSC nr. 319/C11/3634 din data de 07.02.2024.

1. Prin Decizia CNSC nr. 319/C11/3634 din 07.02.2024 pronunțată în dosarul nr. 3634/2023 a fost admisă contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii din care face parte, împotriva rezultatului procedurii pentru atribuirea contractului având ca obiect «Servicii de supraveghere a lucrărilor de construcții obiectiv de investiții „Spital Regional de Urgență Iași”», reținându-se două motive din contestație.

2. Odată cu notele scrise transmise de contestatoare în prezentul dosar, care privește contestarea rezultatului procedurii de atribuire privind supervizarea aferentă lucrărilor de la Spital Regional de Urgență ..., a fost înaintată și Decizia CNSC anterior menționată, invocându-se că ar fi aplicabile în prezenta cauză considerentele reținute cu privire la motivul de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 și măsurile de remediere adoptate de subscrisa, potrivit art. 171 din Legea nr. 98/2016.

3. Contrar celor invocate de către contestatoare:

a. Decizia nr. 319/C11/3634 pronunțată se referă la o altă procedură de atribuire și nu este obligatorie decât pentru părțile cauzei în respectiva procedură, nu și pentru terțe persoane sau în alte proceduri de atribuire;

b. Decizia nr. 319/C11/3634 nu este definitivă, termenul pentru formularea plângerii se împlinește în data de 26.02.2024, aceasta fiind comunicată prin poștă către subscrisa și publicată în SEAP în data de 14.02.2024;

c. Considerentele reținute în cadrul Deciziei nr. 319/C11/3634 din 07.02.2024 nu pot avea relevanță în prezentul dosar întrucât încalcă, astfel cum vom dezvolta în continuare, prevederile legale incidente, jurisprudența CJUE, care este obligatorie, practica unitară a instanțelor judecătorești, practica unitară a CNSC, îndrumările emise de ANAP;

d. Fiecare complet de soluționare a contestațiilor este independent, hotărârile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, potrivit art. 14 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, iar procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale, potrivit art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. În speță, completul investit cu soluționarea prezentului dosar are oportunitatea și obligația de a soluționa cauza în spiritul reglementărilor aplicabile și de a nu perpetua considerente nelegale dintr-o Decizie anterioară.

e. Prin considerentele din cadrul Deciziei nr. 319/C11/3634 din 07.02.2024 au fost încălcate prerogativele ce revin comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante, în baza principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din lit. f) din Legea nr. 98/2016, de a aprecia dacă un ofertant trebuie exclus sau nu în temeiul unui motiv facultativ de excludere (art. 167 alin. (1) lit. g)), dacă măsurile de remediere adoptate de ofertant dovedesc sau nu fiabilitatea ofertantului sau dacă a fost pierdută sau nu încrederea autorității contractante în respectivul ofertant.

f. Prin considerentele din cadrul Deciziei nr. 319/C11/3634 din 07.02.2024, completul s-a subrogat în mod nepermis atribuțiilor comisiei de evaluare, având aprecieri proprii privind oportunitatea deciziilor Autorității Contractante, intervenind în cele reținute de Comisia de evaluare, deși nu a identificat un exces de putere. CNSC nu poate decide în locul Comisiei de evaluare dacă are sau nu încredere că un ofertant poate duce la bun sfârșit un contract, în contextul evaluării aspectelor prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g), alin. (8) și art. 171 din Legea nr. 98/2016.

g. Prin considerentele din cadrul Deciziei nr. 319/C11/3634 din 07.02.2024 sunt preluate aspectele reținute de o Comisie de evaluare din cadrul CNAIR (altă autoritate contractantă în cadrul unei alte proceduri de atribuire), aspect care excede atribuțiilor CNSC și din care rezultă că cele reținute erau caracteristice, în realitate, unor activități ce revin unei comisii de evaluare. În acest sens, vă rugăm să observați asemănarea dintre considerentele reținute de CNSC și Decizia CNAIR de excludere a ofertei subscrisei din cadrul procedurii de atribuire «Servicii de Supervizare EXECUȚIE LUCRĂRI AUTOSTRADA BACĂU - PAȘCANI: LOT 2 TRIFESTI - GHERAESTI, km 30+300 - km 49+299.0"» (Decizia nr. 2946/C4/3184/14.12.2023 - Anexa nr. 21 la Contestație, pag. 34 - 36). Aspectele reținute de complet cu privire la măsurile de remediere adoptate de către subscrisa reprezintă doar o reformulare a celor indicate de către CNAIR.

h. Prin considerentele Deciziei nr. 319/C11/3634 sunt analizate pe fond măsurile de remediere adoptate de subscrisa, se reține că acestea nu pot reprezenta măsuri de remediere adecvate, însă nu se indică dacă raportat la circumstanțele speței există vreo măsură care ar fi, în opinia completului, corespunzătoare. Măsurile de remediere au fost adoptate prin raportare la situația de fapt semnalată, respectiv la pretinsa încălcare a obligației persoanei desemnate de a fi prezentă pe șantier în timpul programului de lucru al executantului lucrărilor. Ele au urmărit să prevină repetarea acestor împrejurări, fiind implementate măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic și organizațional și în materie de personal, cum ar fi: verificarea prezenței și a locației salariaților în timpul programului de lucru, atenționarea tuturor salariaților în ceea ce privește respectarea obligațiilor ce le revin prin Contracte și posibilitatea atragerii răspunderii acestora, potrivit prevederilor din Codul Muncii, în caz de nerespectare. Reiterăm că nu au fost indicate prejudicii de către Județul

Vâlcea - Consiliul Județean Vâlcea, iar subscria nu avea cum să adopte măsuri de remediere ce țin de plata sau la asumarea de plată a despăgubirilor, chiar dacă efectivitatea unei astfel de măsuri ar fi mai ușor de verificat și observat de Autoritățile contractante sau de către un complet din cadrul CNSC.

4. Astfel cum rezultă din aspectele pe cale indicăm în continuare, contrar celor reținute prin Decizia CNSC nr. 319/C11/3634 din 07.02.2024, Autoritatea contractantă este cea care realizează o analiză proprie privind motivele de excludere facultative, a măsurilor de autocorectare prezentate și dovedite de ofertant și se bucură de o marjă de apreciere atunci când decide excluderea sau menținerea unui operator economic în procedura de atribuire. Această marjă de apreciere îi este acordată de legiuitor din perspectiva principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din lit. f) din Legea nr. 98/2016 și are la bază relația de încredere dintre ofertant și autoritatea contractantă, în sensul că ofertantul este considerabil fiabil de către autoritate.

a. Potrivit prevederilor legale incidente:

Art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016:

Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt: f) asumarea răspunderii.

Art. 167 din Legea nr. 98/2016

(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

lit. g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

(8) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract.

Art. 171 din Legea nr. 98/2016:

(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (31) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

Art. 166 Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016:

8) Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatat, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege.

b. Potrivit jurisprudenței CJUE

> Hotărârea CJUE din 21.12.2023 pronunțată în C-66/22 Infraestruturas de Portugal SA Futrifer Industrias Ferroviarias SA:

„75 După cum reiese din jurisprudența menționată la punctele 55 și 56 din prezenta hotărâre, legiuitorul Uniunii a intenționat să încredințeze autorității contractante, și numai acesteia, sarcina de a aprecia dacă un candidat sau un ofertant trebuie exclus dintr-o procedură de achiziții publice, verificând integritatea și fiabilitatea fiecăruia dintre operatorii economici care participă la o astfel de procedură.

76 În special, motivul facultativ de excludere menționat la articolul 57 alineatul (4) primul paragraf litera (d) din Directiva 2014/24 coroborat cu considerentul (101) al acestei directive are la bază un element esențial al relației dintre ofertantul câștigător al contractului în cauză și autoritatea contractantă, și anume fiabilitatea primului, pe care se întemeiază încrederea acordată acestuia de cel de al doilea (Hotărârea din 15 septembrie 2022, J. Sch. Omnibusunternehmen și K.

Reisen, C-416/21, EU:C:2022:689, punctul 41, precum și jurisprudența citată).

77 Potrivit jurisprudenței Curții, atunci când aplică motive facultative de excludere, autoritățile contractante trebuie să acorde o atenție deosebită principiului proporționalității, care le impune să efectueze o apreciere concretă și individualizată a atitudinii entității vizate, pe baza tuturor elementelor pertinente (a se vedea în acest sens Hotărârea din 3 iunie 2021, Rad Service și alții, C-210/20, EU:C:2021:445, punctul 40, precum și Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atlietų tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700, punctele 156 și 157).

78 Prin urmare, într-o situație precum cea în discuție în litigiul principal, în care există o procedură specifică reglementată de dreptul Uniunii sau de dreptul național pentru a cerceta încălcări ale dreptului concurenței și în care autoritatea națională de concurență este însărcinată cu efectuarea de investigații în acest sens, autoritatea contractantă trebuie, în cadrul aprecierii probelor furnizate, să se întemeieze în principiu pe rezultatul unei astfel de proceduri (a se vedea în acest sens Hotărârea din 24 octombrie 2018, Vossloh Laeis, C-124/17, EU:C:2018:855, punctul 25).

79 În acest context, poate prezenta o importanță deosebită decizia unei asemenea autorități prin care s-a constatat o astfel de încălcare și s-a impus unui ofertant, pentru acest motiv, o sancțiune pecuniară, cu atât mai mult dacă această sancțiune a fost însoțită de o interdicție temporară de a participa la proceduri de achiziții publice. Dacă o asemenea decizie poate determina autoritatea contractantă să excludă acest operator economic din procedura de achiziții publice în cauză, lipsa unei asemenea decizii nu poate, în schimb, nici să împiedice, nici să scutească autoritatea contractantă să efectueze o asemenea apreciere.

80 Această apreciere trebuie să fie realizată în raport cu principiul proporționalității și ținând seama de toate elementele pertinente pentru a verifica dacă aplicarea motivului de excludere prevăzut la articolul 57 alineatul (4) primul paragraf litera (d) din Directiva 2014/24 se justifică.

81 În cauza principală, instanța de trimitere arată că articolul 55 alineatul (1) litera f) din CCP conferă exclusiv autorității naționale de concurență aprecierea consecințelor pe care o încălcare a normelor de concurență le poate avea în cadrul viitoarelor proceduri de achiziții publice. Astfel, această reglementare pare, pe de o parte, să oblige autoritățile contractante să se conformeze unei decizii a acestei autorități prin care se impune unui operator economic o sancțiune prin care i se interzice să participe la asemenea proceduri pentru o anumită perioadă și, pe de altă parte, să împiedice aceste autorități contractante să excludă din aceleași proceduri un operator economic căruia nu i s-a aplicat o astfel de sancțiune. Rezultă că un ofertant poate fi exclus dintr-o procedură de achiziții publice, în urma unei decizii a autorității menționate, fără ca autoritatea contractantă să poată aprecia comportamentul acestui ofertant și, în consecință, integritatea și

fiabilitatea acestuia din urmă pentru executarea contractului în cauză și nici să decidă în mod autonom, în raport cu principiul proporționalității. Dacă excluderea ofertantului menționat se justifică pentru motivul prevăzut la articolul 57 alineatul (4) primul paragraf litera (d) din Directiva 2014/24.

82 O asemenea reglementare, care leagă aprecierea integrității și a fiabilității ofertanților de concluziile unei decizii a autorității naționale de concurență referitoare printre altele la participarea viitoare la o procedură de achiziții publice, aduce atingere puterii de apreciere de care trebuie să dispună autoritatea contractantă în cadrul articolului 57 alineatul (4) primul paragraf din Directiva 2014/24.”

> Hotărârea CJUE din 03.06.2021 pronunțată în C-210/20 Rad Service Srl Unipersonale, Cosmo Ambiente Srl, Cosmo Scavi Srl:

„35 Or, în primul rând, obiectivul articolului 57 din Directiva 2014/24, care este și cel urmărit de articolul 63 din aceasta, este de a permite autorității contractante să se asigure cu privire la integritatea și la fiabilitatea fiecăruia dintre ofertanți și, prin urmare, la lipsa unei ruperi a legăturii de încredere cu operatorul economic în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 19 iunie 2019, Meca, C-41/18, EU:C:2019:507, punctul 29, și Hotărârea din 3 octombrie 2019, Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93, C-267/18, EU:C:2019:826, punctul 26). Din această perspectivă, articolul 57 alineatul (6) din Directiva 2014/24 coroborat cu considerentul (102) al acesteia garantează, în principiu, dreptul oricărui operator economic care se află într-una dintre situațiile prevăzute la alineatele (1) și (4) ale acestei dispoziții de a furniza dovezi că măsurile pe care le-a luat sunt suficiente pentru a atesta fiabilitatea sa, în pofida existenței unui motiv de excludere pertinent.

36 În aceste condiții, chiar înainte de a impune unui ofertant înlocuirea unei entități la capacitățile căreia intenționează să recurgă, pentru motivul că se află în una dintre situațiile prevăzute la articolul 57 alineatele (1) și (4) din Directiva 2014/24, articolul 63 din această directivă presupune că autoritatea contractantă dă acestui ofertant și/sau acestei entități posibilitatea de a-i prezenta măsurile corective pe care le-a adoptat eventual pentru a remedia neregularitatea constatată și, prin urmare, pentru a demonstra că poate fi considerată din nou o entitate fiabilă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 3 octombrie 2019, Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93, C-267/18, EU:C:2019:826, punctul 37).

[...]

39 În al doilea rând, relevanța, în raport cu principiul proporționalității, a interpretării articolului 63 alineatul (1) al doilea paragraf a treia teză din Directiva 2014/24, care figurează la punctul 33 din prezenta hotărâre, reiese de asemenea din considerentul (101) al treilea paragraf al acestei directive, potrivit căruia, atunci când aplică motive facultative de excludere, autoritățile contractante trebuie să fie atente în mod special la acest principiu. Or, această atenție trebuie să fie chiar mai mare atunci când excluderea prevăzută de reglementarea

națională se aplică ofertantului nu pentru o neîndeplinire a obligațiilor care îi este imputabilă, ci pentru o neîndeplinire a obligațiilor care a fost săvârșită de o entitate la capacitățile căreia intenționează să recurgă și față de care nu dispune de nicio putere de control (a se vedea în acest sens Hotărârea din 30 ianuarie 2020, Tim, C-395/18, EU:C:2020:58, punctul 48).

40 Astfel, principiul proporționalității impune autorității contractante să efectueze o apreciere concretă și individualizată a atitudinii entității vizate, pe baza tuturor elementelor pertinente (a se vedea prin analogie Hotărârea din 13 decembrie 2012, Forposta și ABC Direct Contact, C-465/11, EU:C:2012:801, punctul 31, și Hotărârea din 3 octombrie 2019, Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93, C-267/18, EU:C:2019:826, punctul 29). În acest sens, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere mijloacele pe care ofertantul le avea la dispoziție pentru a verifica existența unei neîndepliniri a obligațiilor de către entitatea la capacitățile căreia intenționa să recurgă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 30 ianuarie 2020, Tim, C-395/18, EU:C:2020:58, punctul 52)."

> Hotărârea CJUE din 30.01.2020 pronunțată în C-395/19 Tim SpA - Direzione e coordinamento Vivendi SA:

„50 În consecință, atunci când riscă să fie exclus de la participarea la procedura de achiziții publice ca urmare a încălcării obligațiilor prevăzute de legislația din domeniul mediului, social și al muncii, imputabilă unuia dintre subcontractanții la care intenționează să recurgă, operatorul economic care a depus oferta poate demonstra autorității contractante că este în continuare fiabil, în pofida existenței unui astfel de motiv de excludere, autoritatea contractantă trebuind, în conformitate cu articolul 57 alineatul (6) al treilea paragraf din Directiva 2014/24, să aprecieze elementele de probă prezentate de acest operator în funcție de gravitatea situației și de împrejurările particulare ale speței.

51 Or, reglementarea națională în discuție în litigiul principal prevede în mod general și abstract excluderea automată a operatorului economic din moment ce o încălcare a obligațiilor prevăzute de legislația din domeniul mediului, social și al muncii este constatată în privința unuia dintre subcontractanții indicați în oferta acestui operator, independent de circumstanțele care au stat la baza acestei încălcări, și stabilește astfel o prezumție irefragabilă potrivit căreia operatorul economic trebuie să fie exclus pentru orice încălcare imputabilă unuia dintre subcontractanții săi, fără a lăsa autorității contractante posibilitatea de a aprecia de la caz la caz circumstanțele particulare ale speței și nici operatorului economic posibilitatea de a-și demonstra fiabilitatea în pofida constatării acestei încălcări.

52 În special, o astfel de reglementare nu permite autorității contractante să țină seama, în scopul evaluării situației, de o serie de factori relevanți, cum ar fi mijloacele pe care operatorul economic care a depus oferta le avea la dispoziție pentru a verifica existența unei încălcări de către subcontractanți sau prezența în oferta sa a unei

indicații că este în măsură să execute contractul fără a recurge în mod necesar la subcontractantul în cauză.

53 În aceste condiții, o reglementare națională care prevede o asemenea excludere automată a operatorului economic care a depus oferta încalcă principiul proporționalității, întrucât impune autorităților contractante să efectueze în mod automat această excludere ca urmare a încălcării din partea unui subcontractantși depășește astfel marja de apreciere de care dispun statele membre, în temeiul articolului 57 alineatul (7) din Directiva 2014/24, cu privire la precizarea condițiilor de aplicare a motivului de excludere prevăzut la articolul 57 alineatul (4) litera (a) din această directivă cu respectarea dreptului Uniunii. O astfel de reglementare privează de asemenea operatorul economic de posibilitatea de a demonstra, în conformitate cu articolul 57 alineatul (6) din Directiva 2014/24, fiabilitatea sa în pofida existenței unei încălcări de către unul dintre subcontractanții săi (a se vedea prin analogie Hotărârea din 19 mai 2009, Assitur, C-538/07, EU:C:2009:317, punctul 30, Hotărârea din 13 decembrie 2012, Forposta si ABC Direct Contact, C-465/11, EU:C:2012:801, punctele 34 și 35, precum și Hotărârea din 26 septembrie 2019, Vitali, C-63/18, EU:C:2019:787, punctele 40 și 41).

54 Prin urmare, o excludere automată a operatorului economic care a depus oferta, prevăzută de reglementarea națională, prin faptul că privează, pe de o parte, acest operator de posibilitatea de a prezenta elemente detaliate cu privire la situație și, pe de altă parte, autoritatea contractantă de a dispune de o marjă de apreciere în această privință, nu poate fi considerată compatibilă cu articolul 57 alineatele (4) și (6) din Directiva 2014/24 și cu principiul proporționalității (a se vedea prin analogie Hotărârea din 26 septembrie 2019, Vitali, C-63/18, EU:C:2019:787, punctele 42 și 43)."

> Hotărârea CJUE din 03.10.2019 pronunțată în C-267/18 Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA:

„25 Astfel cum rezultă din modul de redactare a articolului 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24, legiuitorul Uniunii a intenționat să încredințeze autorității contractante și doar acesteia, în faza de selecție a ofertanților, sarcina de a aprecia dacă un candidat sau un ofertant trebuie să fie exclus de la o procedură de achiziție publică (Hotărârea din 19 iunie 2019, Meca, C-41/18, EU:C:2019:507, punctul 34).

26 Această posibilitate de care dispune orice autoritate contractantă de a exclude un ofertant de la o procedură de achiziție publică este menită în special să îi permită să aprecieze integritatea și fiabilitatea fiecăruia dintre ofertanți. În special, cauza facultativă de excludere menționată la articolul 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24 coroborat cu considerentul (101) al acestei directive are la bază un element esențial al relației dintre ofertantul câștigător și autoritatea contractantă, și anume fiabilitatea ofertantului, pe care se întemeiază încrederea acordată acestuia de autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 19 iunie 2019, Meca, C-41/18, EU:C:2019:507, punctele 29 și 30).

27 Stabilirea unei relații de încredere între autoritatea contractantă și ofertantul câștigător presupune, așadar, ca această autoritate contractantă să nu fie în mod automat ținută de aprecierea făcută, în cadrul unui contract de achiziții publice anterior, de o altă autoritate contractantă, în special pentru a fi în măsură să acorde o atenție deosebită principiului proporționalității la momentul aplicării cauzelor facultative de excludere (a se vedea în acest sens Hotărârea din 19 iunie 2019, Meca, C-41 /18, EU:C:2019:507, punctele 30 și 32). Astfel, acest principiu impune ca autoritatea contractantă să examineze și să aprecieze ea însăși faptele. În această privință, astfel cum a arătat domnul avocat general la punctul 32 din concluziile sale, din modul de redactare a articolului 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24 reiese că neregula săvârșită de ofertant trebuie să fi fost suficient de gravă pentru a justifica, din perspectiva principiului proporționalității, rezilierea contractului.

28 Rezultă că o autoritate contractantă nu poate deduce în mod automat din decizia unei alte autorități contractante de a rezilia un contract de achiziții publice anterior, pentru motivul că ofertantul ar fi subcontractat o parte din lucrări fără autorizarea sa prealabilă, că acest ofertant a dat dovadă de deficiențe semnificative sau persistente, în sensul articolului 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24, referitor la îndeplinirea unei cerințe de fond aferente acestui contract de achiziții publice.

29 Revine astfel autorității contractante sarcina de a efectua propria evaluare a comportamentului operatorului economic vizat de rezilierea unui contract de achiziții publice anterior. În această privință, ea trebuie să examineze, în mod diligent și imparțial, pe baza tuturor elementelor relevante, printre care decizia de reziliere, și având în vedere principiul proporționalității, dacă acest operator este, din punctul său de vedere, răspunzător pentru deficiențe semnificative sau persistente de care a dat dovadă la îndeplinirea unei cerințe de fond care îi revenea în cadrul contractului menționat, deficiențele respective fiind susceptibile să provoace ruperea legăturii de încredere cu operatorul economic în cauză.

[...]

În sfârșit, în cazul în care constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute la articolul 57 alineatul (4) litera (g) sau (h) din Directiva 2014/24, autoritatea contractantă trebuie, pentru a respecta prevederile articolului 57 alineatul (6) din această directivă coroborat cu considerentul (102) al directivei menționate, să lase posibilitatea operatorului economic în cauză să furnizeze dovezi care să ateste că măsurile corective pe care acesta din urmă le-a luat sunt suficiente pentru a evita repetarea neregularității aflate la originea rezilierii contractului de achiziții publice anterior și că, prin urmare, acestea sunt de natură să demonstreze fiabilitatea sa în pofida existenței unei cauze facultative de excludere relevante.

În aceste condiții, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că subcontractarea de către un operator economic a unei părți din lucrări în cadrul unui contract de achiziții publice anterior, decisă fără consimțământul autorității contractante și care a condus la rezilierea acestui contract, constituie o deficiență semnificativă sau persistentă la îndeplinirea unei cerințe de fond aferente contractului de achiziții publice menționat, în sensul dispoziției respective, și este, așadar, de natură să justifice excluderea acestui operator economic de la participarea la o procedură de achiziție publică ulterioară dacă, după ce a procedat la propria evaluare a integrității și a fiabilității operatorului economic vizat de rezilierea contractului de achiziții publice anterior, autoritatea contractantă care organizează această procedură de achiziție publică ulterioară apreciază că o astfel de subcontractare determină ruperea legăturii de încredere cu operatorul economic în cauză. Înainte de a pronunța o astfel de excludere, autoritatea contractantă trebuie însă, în conformitate cu articolul 57 alineatul (6) din această directivă coroborat cu considerentul (102) al directivei menționate, să lase posibilitatea acestui operator economic să prezinte măsurile corective pe care le-a adoptat ca urmare a rezilierii contractului de achiziții publice anterior.”

> Hotărârea CJUE din 19.06.2019 pronunțată în C-41/18 Meca Srl:

„28 În al doilea rând, potrivit articolului 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24, „[a]utoritățile contractante pot exclude sau statele membre le pot solicita acestora să excludă de la participarea la o procedură de achiziție publică orice operator economic aflat în oricare din situațiile [menționate la această dispoziție]”. Astfel, din textul dispoziției respective rezultă că autoritățile contractante, iar nu instanța națională, sunt cele cărora le-a fost încredințată sarcina de a aprecia dacă un operator economic trebuie să fie exclus dintr-o procedură de achiziții publice.

29 În al treilea rând, posibilitatea de care dispune orice autoritate contractantă de a exclude un ofertant de la o procedură de achiziții publice este menită în special să îi permită să aprecieze integritatea și fiabilitatea fiecăruia dintre ofertanți, astfel cum dovedesc articolul 57 alineatul (4) literele (c) și (g), precum și considerentul (101) al Directivei 2014/24.

30 Într-adevăr, după cum a subliniat domnul avocat general la punctele 42 și 43 din concluzii, aceste două motive de excludere au la bază un element esențial al relației dintre ofertantul câștigător al contractului și autoritatea contractantă, și anume fiabilitatea primului, pe care se întemeiază încrederea acordată acestuia de autoritatea respectivă. Astfel, considerentul (101) primul paragraf al acestei directive enunță că autoritățile contractante au posibilitatea de a exclude „operatorii economici care s-au dovedit a nu fi fiabili”, în timp ce al doilea paragraf ia în considerare, în executarea contractelor de achiziții

publice anterioare, „un comportament necorespunzător care aruncă îndoieli serioase cu privire la fiabilitatea operatorului economic”.

31 În al patrulea rând, potrivit articolului 57 alineatul (5) din Directiva 2014/24, autoritățile contractante trebuie să poată exclude un operator economic „în orice moment în cursul procedurii”, iar nu numai după ce o instanță judecătorească și-a pronunțat hotărârea, ceea ce constituie un indiciu suplimentar al voinței legiuitorului Uniunii de a permite autorității contractante să își facă propria apreciere cu privire la faptele comise sau omise, fie înainte, fie în cursul procedurii de achiziții, în una dintre situațiile menționate la articolul 57 alineatul (4) din această directivă.

32 În sfârșit, dacă o autoritate contractantă ar trebui să fie în mod automat ținută de o apreciere făcută de un terț, i-ar putea fi dificil să acorde o atenție deosebită principiului proporționalității în momentul aplicării cauzelor de excludere facultative. Or, potrivit considerentului (101) din Directiva 2014/24, acest principiu implică în special ca, înainte de a decide excluderea unui operator economic, o astfel de autoritate să ia în considerare caracterul minor al neregulilor săvârșite sau repetarea unor nereguli minore.

33 Astfel, reiese în mod clar, după cum a arătat domnul avocat general la punctele 35 și 36 din concluziile sale, că puterea de apreciere a statelor membre nu este absolută și că, odată ce un stat membru decide să includă una dintre cauzele de excludere facultative prevăzute de Directiva 2014/24, acesta trebuie să respecte caracteristicile sale esențiale, astfel cum sunt menționate în directivă. Specificând că statele membre precizează „condițiile de aplicare a prezentului articol”, „cu respectarea dreptului Uniunii”, articolul 57 alineatul (7) din Directiva 2014/24 le împiedică pe acestea să denatureze cauzele de excludere facultative stabilite la această dispoziție sau să ignore obiectivele sau principiile care inspiră fiecare dintre aceste cauze.

34 Or, astfel cum s-a arătat la punctul 28 din prezenta hotărâre, reiese din textul articolului 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24 că legiuitorul Uniunii a intenționat să încredințeze autorității contractante, și doar acesteia, în faza de selecție a ofertanților, sarcina de a aprecia dacă un candidat sau un ofertant trebuie să fie exclus de la o procedură de achiziții publice.”

c. Potrivit practicii instanțelor judecătorești:

> Decizia nr. 104/25.05.2023 pronunțată de Curtea de Apel Constanța:

„Prin urmare, Curtea reține că în mod judicios a apreciat Consiliul că, raportat la normele legale incidente, în ipoteza existenței unui motiv de excludere facultativă, existența unui document constatat al situației nu conduce în mod automat la excludere, iar pe de altă parte, că revine în sarcina autorității contractante obligația de a solicita clarificări și de a efectua propria evaluare cu privire la existența sau inexistența unui motiv de excludere a celor doi operatori economici ofertanți. Prezentarea unor dovezi privind măsurile luate de ofertant pentru înlăturarea

cauzelor care au condus la neexecutarea contractului anterior poate să convingă sau poate să nu convingă autoritatea contractantă cu privire la credibilitatea prezentă a ofertantului.

Omisiunea declarării în DUAЕ a documentelor constatatoare poate fi calificată ca o declarație falsă în scopul ascunderii unui motiv de excludere din procedură, doar în situația în care mențiunile din documentul constatator, în urma solicitării de clarificări și a dovezilor prezentate, conduc la concluzia existenței unui motiv de excludere din cele prevăzute de art.167 din Legea nr. 98/2016, aspect care nu poate fi analizat decât de autoritatea contractantă, căreia legiuitorul îi conferă o marjă de apreciere.

Principiul proporționalității se opune unei excluderi automate, fără a-i da posibilitatea ofertantului să-și expună argumentele, dovezile sau măsurile luate, astfel cum prevăd dispozițiile art.171 alin.3 Legea nr.98/2016.

Determinantă în excluderea din procedura de achiziție a unui operator economic nu este existența documentului constatator, astfel cum sugerează petenta, ci verificarea faptului că acesta reflectă îndeplinirea cumulativă a condițiilor prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g din Legea nr. 98/2016, aspecte care se impun a fi verificate de către autoritatea contractantă.”

> Decizia nr. 259/2019 pronunțată de Curtea de Apel București:

„Nu în ultimul rând, în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă are libertatea de a selecta ofertanții și de a alege la cea mai convenabilă ofertă , luând în considerare parametri precum: calitate, preț, timp, dar și alte aspecte precum: claritate, promptitudine, predispoziție la comunicare și cooperare, condescendență, pentru că, mai presus de exigența principiilor definite în legislația incidentă în cauză, astfel cum acestea au fost interpretate în cazuistica națională și europeană, ar trebui să se afle preocuparea autorității de a-și afla parteneri serioși, interesați nu doar de atribuirea imediată a contractului, ci de executarea acestuia în limitele clauzelor precise și atent negociate. Aceasta este singura în măsură să decidă, în strânsă legătură cu principiul asumării răspunderii, dacă menține în procedură un ofertant care se află într-o situație de excludere, asumându-și astfel răspunderea atribuirii contractului unui astfel de ofertant, decizie care poate influențată și de numărul ofertelor depuse; or, în speță, se observă că autoritatea contractantă și-a asigurat încheierea contractului, în condițiile în care trei dintre ofertele depuse au fost declarate admisibile, trecând în faza următoare.

Toate aceste elemente, sunt de natură a concluziona că entitatea contractantă și- a exercitat dreptul de apreciere în limitele impuse de lege în sensul că avea competența legală de a stabili relevanța și suficiența dovezilor depuse de contestatoare, pentru aplicarea situației de excepție prevăzută de art. 184 din legea 99/2016, și că soluția adoptată respectă cerința proporționalității, în raport de împrejurările de fapt avute în vedere.

Autoritatea contractantă era îndreptățită să stabilească, având în vedere și principiul asumării răspunderii, dacă o ofertă se încadrează sau nu în excepția reglementată de legiuitor prin art. 184 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, textul nefiind unul imperativ care să oblige entitatea contractantă la menținerea în procedură a operatorului economic.

Față de toate cele reținute, Curtea constată că, în aplicarea corectă a legii, autoritatea contractantă și-a exercitat dreptul de apreciere în limitele impuse de lege, stabilind motivat, prin prisma documentelor depuse și explicațiilor oferite, că măsura menținerii în procedură a contestatoarei S, ce se afla într-un caz de excludere, nu se impune, asumându-și răspunderea pentru soluția adoptată.”

d. Potrivit practicii CNSC:

> Decizia CNSC 2946/3184/14.12.2023 invocată contestatoare:

„Consiliul consideră că autoritatea contractantă are o marjă de apreciere largă în ceea ce privește selectarea operatorilor economici. Astfel, con trar susținerilor contestatoarei, în ceea ce privește incidența motivelor de excludere prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016, în practica judiciară s-a cristalizat opinia conform căreia un operator economic aflat în situațiile prevăzute la articolul respectiv poate să fie/să nu fie exclus din procedura de atribuire în măsura în care furnizează dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea, aceste dovezi referindu-se, printre altele, la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate. În acest sens, se apreciază că autoritatea contractantă care va organiza procedura de atribuire, la care operatorul economic în discuție dorește să participe, este singura în măsură să analizeze situația concretă, în baza documentelor depuse și a clarificărilor solicitate, dacă este cazul, și să decidă în consecință.” (pag. 28 din Decizie);

„Autoritatea contractantă are obligația de a aface propria analiză fără ca în aceasta să fie obligată să aplice decizii ale Consiliului care nu țin de respectiva procedură de atribuire. Prin urmare,Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a procedat în mod corect atunci când nu a ales să aplice fără nicio verificare considerente dintr-o decizie a Consiliului, ci a efectuat propria analiză a circumstanțelor care au condus la deciziile de reziliere ale celor două contracte și la emiterea celor două documente constatatoare negative.” (pag. 31 din Decizie).

„Potrivit dispozițiilor legale incidente, autoritatea contractantă dispune de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, în cazul incidenței situațiile prevăzute la art. 164, 167 (și în lipsa unei hotărâri definitive de stabilire a interdicției de participare la procedură), autoritatea contractantă fiind singura responsabilă pentru modul de atribuire a contractului, în aplicarea principiului asumării răspunderii. Dispozițiile enunțate stabilesc dreptul de apreciere al autorității contractante în ceea ce privește măsura excluderii, în situația concretă din fiecare speță, și, atâta timp cât acest drept de apreciere se

exercită în limitele impuse de lege și cu respectarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziții, nu poate fi apreciat ca abuziv”. (pag. 37 din Decizie);

„În acest sens, Consiliul reține relevanța în cauză și a practicii CJUE C-41/18 Meca Srl, unde Curtea decide că articolul 57 alineatul (4) literele (c) și (g) din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE trebuie interpretat în sensul că se opune unei reglementări naționale în temeiul căreia introducerea unei acțiuni în justiție împotriva deciziei de reziliere a unui contract de achiziții publice luate de o autoritate contractantă ca urmare a unor deficiențe semnificative survenite în timpul executării sale împiedică autoritatea contractantă care lansează o nouă cerere de ofertă să facă vreo apreciere, în faza de selecție a ofertanților, cu privire la fiabilitatea operatorului vizat de această reziliere.

34 Astfel cum s-a arătat la punctul 28 din prezenta hotărâre, reiese din textul articolului 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24 că legiuitorul Uniunii a intenționat să încredințeze autorității contractante, și doar acesteia, în faza de selecție a ofertanților, sarcina de a aprecia dacă un candidat sau un ofertant trebuie să fie exclus de la o procedură de achiziții publice.

38 Astfel, puterea de apreciere pe care articolul 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24 o conferă autorității contractante este paralizată prin simplul fapt al introducerii de către un candidat sau un ofertant a unei acțiuni îndreptate împotriva rezilierii unui contract anterior de achiziții publice al cărui semnatar era, chiar dacă comportamentul său a părut suficient de deficient pentru a justifica această reziliere.

40 Astfel, această directivă inovează în special prin consacrarea, la articolul 57 alineatul (6), a mecanismului măsurilor corective (self-cleaning). Acest sistem, care se aplică operatorilor economici care nu au fost excluși printr-o hotărâre definitivă, urmărește să încurajeze un operator economic care se află într-una din situațiile menționate la articolul 57 alineatul (4) din directiva respectivă, să furnizeze dovezi pentru a atesta că măsurile luate sunt suficiente pentru a dovedi fiabilitatea sa, în ciuda existenței unei cauze de excludere facultative pertinente. Dacă aceste dovezi sunt considerate suficiente, operatorul economic în cauză nu trebuie să fie exclus din procedura de achiziții. În acest scop, operatorul economic trebuie să dovedească că a plătit sau sa angajat să plătească o compensație în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate prin infracțiune sau prin abatere, că a clarificat complet faptele și împrejurările, cooperând activ cu autoritățile însărcinate cu investigația, și că a luat măsuri concrete la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, adecvate pentru a preveni orice noi infracțiuni sau abateri”. (pag. 37 - 38 din Decizie).

„Așa cum rezultă din prevederile legale citate mai sus, autoritatea contractantă are un drept de apreciere asupra situației de fapt, or aceasta a solicitat clarificări și a motivat pertinent și concludent decizia

de respingere a ofertei, răspunsurile date de operator nefiind în măsură să dovedească credibilitatea”. (pag. 38 din Decizie).

„Consiliul mai reține relevanța în speță și a cauzei CJUE C-267/18 Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA, unde Curtea a reținut că „legiuitorul Uniunii a intenționat să încredințeze autorității competente și doar acesteia, în faza de selecție a ofertanților, sarcina de a aprecia dacă un candidat sau un ofertant trebuie să fie exclus de la o procedură de achiziție publică. Această posibilitate de care dispune o autoritate contractantă este menită să îi permită să aprecieze integritatea și fiabilitatea ofertantului. Pentru ca o neregulă să justifice rezilierea unui contract, aceasta trebuie, potrivit principiului proporționalității, să fie suficient de gravă. O autoritate contractantă nu poate deduce în mod automat, din decizia unei alte autorități contractante de a rezilia un contract de achiziții publice anterior, că un operator este răspunzător pentru deficiențe semnificative sau persistente în îndeplinirea unei cerințe de fond ce îi revenea în cadrul contractului. Îi revine autorității contractante sarcina de a efectua propria evaluare a comportamentului operatorului economic vizat de rezilierea unui contract de achiziții publice anterior. În această privință, ea trebuie să examineze, în mod diligent și imparțial, pe baza tuturor elementelor relevante și având în vedere principiul proporționalității, dacă operatorul este răspunzător pentru deficiențe semnificative sau persistente de care a dat dovadă la îndeplinirea unei cerințe de fond care îi revenea în cadrul contractului menționat, deficiențele respective fiind susceptibile să provoace ruperea legăturii de încredere cu operatorul economic în cauză”. (pag. 38 - 39 din Decizie).

„Cum în cauză, autoritatea a verificat diligent toate informațiile furnizate de contestatoare, Consiliul reține că aceasta și-a exercitat dreptul de apreciere corect, în limitele legii, prin urmare, criticile referitoare la respingerea ofertei asocierii vor fi respinse”. (pag. 39 din Decizie).

> Decizia CNSC nr. 865/868/2023 din 19.04.2023, Decizia CNSC nr. 888/869/2023 din 20.04.2023, Decizia CNSC nr. 918/932/2023 din 25.04.2023:

„Totodată, se reține că această verificare nu poate fi realizată de Consiliu, întrucât s-ar subroga atribuțiilor comisiei de evaluare, sens în care sunt redată considerentele reținute în decizia civilă nr. 525/11.09.2019 de Curtea de Apel București într-o cauză având o parte chiar pe contestatorul de față, și anume: „În altă ordine de idei, (..) din coroborarea dispozițiilor legale incidente reiese faptul că analiza îndeplinirii cumulative a prevederilor art. 167 alin. 1 lit. g și implicit h din Legea nr. 98/2016, nu putea fi făcută direct de către CNSC, cu ocazia soluționării contestației, pe această cale putând numai fi verificată legalitatea și temeinicia deciziei autorității contractante luate în urma analizei verificării credibilității operatorului, potrivit prevederilor art. 171 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016”.

> Decizia CNSC nr. 1127/1166/2023 din 17.05.2023:

„Caracterul facultativ al acestui motiv de excludere implică existența unui drept de apreciere proprie al autorității contractante care desfășoară procedura de atribuire cu privire la caracterul grav sau repetat al abaterii săvârșite de ofertant în executarea unui contract anterior și referitor la posibilitatea respectivului ofertant de a-și îndeplini corespunzător obligațiile care i-ar reveni dacă i s-ar atribui contractul pentru care se desfășoară procedura.

De asemenea, din interpretarea sistematică a dispozițiilor legale menționate, care transpun în dreptul intern legislația secundară a U.E. în materie de achiziții publice, rezultă că dreptul autorității contractante de a aprecia dacă se impune sau nu excluderea ofertantului aflat în situația prevăzută de la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 mai cunoaște o limitare constând în obligația autorității contractante de a-i da posibilitatea ofertantului interesat să aducă dovezi privind luarea unor măsuri corective, de natură a înlătura cauzele care au determinat incidența motivului de excludere.

Pe de altă parte, asupra caracterului adecvat pentru demonstrarea credibilității ofertantului al măsurilor luate de acesta din urmă, autoritatea contractantă este de asemenea îndreptățită să aibă o apreciere proprie, însă această apreciere trebuie să fie una motivată.

Totodată, Curtea Europeană de Justiție în Hotărârea pronunțată la 19 iunie 2019 în cauza C-41/18 (Meca SRL împotriva Comune di Napoli) a statuat: [...]

Aceeași instanță europeană a făcut trimitere la cele mai sus evocate și în Hotărârea din 3 octombrie 2019 în cauza C-267/18 Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA împotriva Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA, CJUE s-a pronunțat astfel: [...]

În mod judicios a reținut Consiliul că, raportat la normele legale incidente și la jurisprudența C.J.U.E. în materie, rezultă că în ipoteza existenței unui motiv de excludere facultativă, existența unui document constatatator al situației nu conduce în mod automat la excludere, iar pe de altă parte, că, prezentarea unor dovezi privind măsurile luate de ofertant pentru înlăturarea cauzelor care au condus la neexecutarea contractului anterior poate să convingă sau poate să nu convingă autoritatea contractantă cu privire la credibilitatea prezentă a ofertantului.

Din interpretarea tuturor acestor dispoziții legale, rezultă faptul că autoritatea contractantă are obligația de a exclude operatorul care se află în situațiile de excludere prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016 [în speță, lit. g)], operator care, la rândul său, are posibilitatea de a furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea; de aici, concluzia că, pe de o parte, existența unui document constatatator al situației nu conduce în mod automat la excludere, iar pe de altă parte, că, prezentarea unor astfel de dovezi poate sau nu să convingă

autoritatea contractantă, care-și poate asuma răspunderea de a păstra în procedură ofertantul.

Prin urmare, autoritatea contractantă dispune de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, în cazul incidenței situației prevăzute la art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Însă, stabilirea incidenței acestei situații de excepție este lăsată la aprecierea autorității contractante, aspect în strânsă legătură cu principiul asumării răspunderii statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, comisiei de evaluare revenindu-i sarcina de a stabili dacă prin documentele depuse, ofertantul dovedește că are capacitatea de a furniza bunurile ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Această concluzie este susținută și de interpretarea gramaticală a dispozițiilor art. 171 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit cu care: „În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire”.

Așadar, operatorul economic aflat într-una din situațiile de excludere trebuie să prezinte dovezi suficiente, de natură a demonstra în concret și a convinge autoritatea contractantă de credibilitatea sa.

Prin urmare, dispozițiile invocate instituie, pe de o parte, posibilitatea operatorului economic aflat într-una din situațiile de excludere, de a aduce dovezi concrete pentru a convinge autoritatea contractantă de credibilitatea sa, iar pe de altă parte, dreptul autorității contractante de a aprecia suficiența acestor dovezi.”

> Decizia CNSC nr. 1284/1232/2023 din 09.06.2023:

„În analiza legalității acestei decizii a comisiei de evaluare, Consiliul reamintește că în discuție se află verificarea credibilității unui operator economic prin raportare la un motiv de excludere facultativ, caracter rezultat din interpretarea coroborată a dispozițiilor art. 167 și art. 171 din Legea nr. 98/2016, ceea ce implică un drept de apreciere proprie a autorității contractante care desfășoară procedura de atribuire cu privire la caracterul grav sau repetat al abaterii săvârșite de ofertant în executarea unui contract anterior și referitor la posibilitatea respectivului ofertant de a-și îndeplini corespunzător obligațiile care i-ar reveni dacă i s-ar atribui contractul pentru care se desfășoară procedura, cum a reținut Curtea de Apel Constanța în considerentele Sentinței civile nr. 104/25.05.2023. Prin aceeași hotărâre s-a consemnat că confirmăsupra caracterului adecvat pentru demonstrarea credibilității ofertantului al măsurilor luate de acesta din urmă, autoritatea contractantă este de asemenea îndreptățită să aibă o apreciere proprie, însă această apreciere trebuie să fie una motivată.

Or, din această perspectivă, decizia comisiei de evaluare privind acceptarea credibilității operatorilor economici.. și.. este una riguros motivată, având la bază înscrisuri probante a situațiilor care au condus

la emiterea celor două documente constatatoare la care s-a făcut referire.

Contrar susținerilor contestatorului, analiza la care era ținută comisia de evaluare presupunea inclusiv verificarea faptului că documentul constatator reflectă îndeplinirea cumulativă a condițiilor prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, aspect subliniat și prin Sentința civilă nr. 104/25.05.2023 de Curtea de Apel Constanța, citată mai sus, dar care reiese și din decizia civilă nr. 525/11.09.2019 emisă de Curtea de Apel București într-o cauză similară, invocată, de altfel, de CNSC în decizia sa anterioară, unde această instanță a reținut că: „În altă ordine de idei, instanța este de acord cu punctul de vedere al petentei în sensul că din coroborarea dispozițiilor legale incidente reiese faptul că analiza îndeplinirii cumulative a prevederilor art. 167 alin. 1 lit. g și implicit h din Legea nr. 98/2016, nu putea fi făcută direct de către CNSC, cu ocazia soluționării contestației, pe această cale putând numai fi verificată legalitatea și temeinicia deciziei autorității contractante luate în urma analizei verificării credibilității operatorului, potrivit prevederilor art. 171 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.”

Mai reține Consiliul că dreptul de apreciere al comisiei de evaluare nu poate fi cenzurat de organismul de control decât sub aspectul verificării exercitării lui fără depășirea limitelor legale, respectiv fără exces de putere.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel București, prin decizia civilă nr. 259/11.06.2019, și anume: Fiind singura în măsură să aprecieze oportunitatea menținerii în procedură a unui operator economic aflat în această situație (într-un caz de excludere a Consiliului), nici consiliul și nici instanța nu pot interveni decât în măsura în care dispozițiile legale au fost încălcate iar soluția este adoptată cu exces de putere.

Or, din analiza efectuată mai sus, rezultă că membrii comisiei de evaluare au verificat și prezentat motivele adoptării soluției de menținere în procedură a operatorilor economici ... și ...

Interpretarea pe care comisia de evaluare a dat-o actelor administrate nu poate fi considerată disproporționată, abuzivă, sens în care se reține că, în referire la situația ..., doar refuzul nemotivat al ofertantului declarat câștigător de a semna contractul de achiziție publică/acordul-cadru este asimilabil situației prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, conform art. 144 din HG nr. 395/2016, ipoteză care nu a fost confirmată, iar, privitor la situația ..., probatoriul administrat demonstrează că rezilierea a fost cauzată de o imposibilitate obiectivă a operatorului economic de a mai comercializa produsele la prețul contractat, cauzată de contextul economic al creșterii prețurilor.

Prin urmare, se constată că, privitor la decizia atacată prin prezentul demers de contestare, nu se poate reține nici pretinsa încălcare a legii și nici exercitarea dreptului de apreciere cu exces de putere, autoritatea contractantă stabilind motivat, raportat la concluziile

analizei proprii efectuată asupra probelor și explicațiilor furnizate de ofertanți, de ce a ales să îi păstreze în procedură.

În ceea ce privește invocarea de contestator a unor decizii pronunțate în alte proceduri decât cea prezentă, Consiliul reține că acestea au fost emise prin raportare la situația de fapt existentă în cauzele respective, nefiind în măsură să infirme dreptul autorității contractante de a aprecia asupra caracterului suficient al probelor privind demonstrarea credibilității din prezenta procedură, drept recunoscut de legiuitor, cu atât mai mult cu cât s-a constatat că acesta a fost exercitat în limitele impuse de lege, cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, cum sunt cele ale proporționalității și asumării răspunderii.”

> Decizia CNSC nr. 1333/1272/2023 din 14.06.2023:

„Omisiunea declarării în DUAE a documentelor constatatoare poate fi calificată ca o declarație falsă în scopul ascunderii unui motiv de excludere din procedură, doar în situația în care mențiunile din documentul constatator, în urma solicitării de clarificări și dovezilor prezentate, conduc la concluzia existenței unui motiv de excludere din cele prevăzute de art. 167 din Legea nr. 98/2016, aspect care nu poate fi analizat decât de autoritatea contractantă, căreia legiuitorul îi conferă o marjă de apreciere.

Principiul proporționalității se opune unei excluderi automate, fără a-i da posibilitatea ofertantului să-și expună argumentele, dovezile sau măsurile luate, astfel cum prevăd dispozițiile art. 171 alin. (3) Legea nr. 98/2016. Analiza la care era ținută comisia de evaluare presupunea inclusiv verificarea faptului că documentul constatator reflectă îndeplinirea cumulativă a condițiilor prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Ori, în speță, autoritatea contractantă a înfăptuit aceste verificări, apreciind asupra incidenței dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) și implicit h) din Legea nr. 98/2016.

[...]

Dreptul de apreciere nu poate fi cenzurat de organismul de control, dat fiind că exercitarea lui antrenează o opțiune unilaterală a autorității de a se angaja în viitor în relații contractuale cu întreprinderi al căror comportament a fost pus, într-un mod semnificativ și cu suficientă certitudine, sub semnul îndoielii.

Fiind singura în măsură să aprecieze oportunitatea menținerii în procedură a unui operator economic aflat în această situație, Consiliul nu poate interveni, decât în măsura în care dispozițiile legale au fost încălcate iar soluția este adoptată cu exces de putere.

Or, în cazul dedus judecății, nu se pot reține nici încălcarea legii și nici exercitarea dreptului de apreciere cu exces de putere.”

> Decizia CNSC nr. 1427/1231/2023 din 23.06.2023:

„Legat de acest aspect, Consiliul ține seama de faptul că, în analizarea legalității respectivei hotărâri a comisiei de evaluare, se află verificarea credibilității unui operator economic prin raportare la un

motiv de excludere facultativ, caracter rezultat din interpretarea coroborată a dispozițiilor art. 167 și art. 171 din Legea nr. 98/2016, ceea ce „implică un drept de apreciere proprie a autorității contractante care desfășoară procedura de atribuire cu privire la caracterul grav sau repetat al abaterii săvârșite de ofertant în executarea unui contract anterior și referitor la posibilitatea respectivului ofertant de a-și îndeplini corespunzător obligațiile care i-ar reveni dacă i s-ar atribui contractul pentru care se desfășoară procedura”, cum a reținut Curtea de Apel Constanța în considerentele Sentinței civile nr. 104/25.05.2023. Prin aceeași hotărâre s-a consemnat că „confirmăsupra caracterului adecvat pentru demonstrarea credibilității ofertantului al măsurilor luate de acesta din urmă, autoritatea contractantă este de asemenea îndreptățită să aibă o apreciere proprie, însă această apreciere trebuie să fie una motivată”.

Or, din această perspectivă, decizia comisiei de evaluare privind acceptarea credibilității operatorilor economici.. și.. este una riguros motivată, având la bază înscrisuri probante a situațiilor care au condus la emiterea documentelor constatatoare la care s-a făcut referire.

Consiliul stabilește că analiza la care era ținută comisia de evaluare presupune inclusiv verificarea faptului că documentul/documentele constatator/constatatoare reflectă îndeplinirea cumulativă a condițiilor prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, aspect subliniat și prin Sentința civilă nr... de Curtea de Apel Constanța, citată mai sus, dar care reiese și din decizia civilă nr. 525/11.09.2019 emisă de Curtea de Apel București într-o cauză similară, invocată, de altfel, de CNSC în decizia sa anterioară, unde această instanță a reținut că: „În altă ordine de idei, instanța este de acord cu punctul de vedere al petentei în sensul că din coroborarea dispozițiilor legale incidente reiese faptul că analiza îndeplinirii cumulative a prevederilor art. 167 alin. 1 lit. g și implicit h din Legea nr. 98/2016, nu putea fi făcută direct de către CNSC, cu ocazia soluționării contestației, pe această cale putând numai fi verificată legalitatea și temeinicia deciziei autorității contractante luate în urma analizei verificării credibilității operatorului, potrivit prevederilor art. 171 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.”

Importat de reținut este și faptul că dreptul de apreciere al comisiei de evaluare nu poate fi cenzurat de organismul de control decât sub aspectul verificării exercitării lui fără depășirea limitelor legale, respectiv fără exces de putere.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel București, prin decizia civilă nr. 259/11.06.2019, și anume: „Fiind singura în măsură să aprecieze oportunitatea menținerii în procedură a unui operator economic aflat în această situație (într-un caz de excludere n. Consiliului), nici consiliul și nici instanța nu pot interveni decât în măsura în care dispozițiile legale au fost încălcate iar soluția este adoptată cu exces de putere.”

Or, din analiza efectuată mai sus, rezultă că membrii comisiei de evaluare au verificat și prezentat motivele adoptării soluției de menținere

în procedură a operatorilor economici.. și.., rezultând că dreptul autorității contractante de a aprecia asupra caracterului suficient al probelor privind demonstrarea credibilității din prezenta procedură, drept recunoscut de legiuitor, a fost exercitat în limitele impuse de lege, cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, cum sunt cele ale proporționalității și asumării răspunderii.

Prin urmare, se constată că, privitor la decizia atacată prin prezentul demers de contestare, nu se poate reține nici pretinsa încălcare a legii și nici exercitarea dreptului de apreciere cu exces de putere, autoritatea contractantă stabilind motivat, raportat la concluziile analizei proprii efectuată asupra probelor și explicațiilor furnizate de ofertanți, de ce a ales să îi păstreze în procedură.”

e. Potrivit Îndrumărilor emise de ANAP:

> Îndrumarea emisă de ANAP cu privire la situația de excludere reglementată la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 18.06.2021 în care se reține că:

„Reținând că decizia privind excluderea de la procedură aparține autorității contractante. în urma analizării de la caz la caz a motivelor de excludere invocate și, după caz, a dovezilor prezentate de către operatorul economic pentru demonstrarea în concret a credibilității sale, în conformitate cu prevederile art. 171 din Legea nr. 98/2016 [...]”.

> Adresa nr. 24221/17.11.2022 emisă de ANAP (Anexa 1 la prezenta, pag. 4, ultimul paragraf) ca răspuns la o solicitare de consiliere metodologică formulată de subscrisa prin care, în final, se reține că:

„În subsidiar, subliniem că aprecierea situațiilor de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire, respectiv anularea procedurii de atribuire, conform dispozițiilor incidente din Legea nr. 99/2016, este atributul exclusiv al entităților contractante, prin comisiile de evaluare a ofertelor numite de reprezentanții legali ai acestora, cu atât mai mult cu cât procesul de analiză și evaluare presupune luarea în considerare a întregului ansamblu de informații/documente prezentate de ofertanți, iar responsabilitatea adoptării unei decizii rămâne în competența persoanelor desemnate pentru derularea acestui proces, potrivit prevederilor art. 1 alin. (4) coroborat cu cele ale art. 133 alin. (1) din Anexa la H.G. nr. 394/2016.”

5. În consecință, pentru aspectele arătate mai sus și contrar celor susținute de contestatoare:

a. Comisia de evaluare nu era ținută să considere în mod automat că obligația încălcată de către subscrisa în cadrul celor două contracte reziliate de către Județul Vâlcea ar fi fost principală în sensul art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, doar pentru că aceste contracte au fost reziliate din cauză că obligația de a asigura prezența permanentă în cadrul șantierului a fost considerată neîndeplinită. Astfel cum rezultă din jurisprudența CJUE, Comisia de evaluare este obligată să facă o apreciere proprie a aspectelor relevante, fără să preia ca atare

decizia unei alte autorităţii contractante, a unei instanţe care menţine documentele constatatoare şi care reţine, prin altele, că rezilierea a fost notificată în mod justificat, sau care menţine o decizie de excludere a ofertei emisă de o altă Autoritatea Contractantă, tocmai pentru că Autoritatea se bucură de o marjă de apreciere.

O astfel de interpretare ar presupune ca oferta depusă să fie exclusă în mod automat doar pentru că există o reziliere anterioară a unor contracte, reziliere confirmată printr-o soluţie definitivă pronunţată de o instanţă judecătorească. Or, cât timp nu s-a pronunţat o hotărâre judecătorească prin care să i se interzică intervenientei participarea în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziţie publică, aprecierea trebuie făcută de fiecare Comisie de evaluare prin verificarea aspectelor prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) şi art. 171 din Legea nr. 98/2016.

Faptul că prin Sentinţa nr. 773/31.03.2023 pronunţată de Tribunalul Bucureşti în dosarul nr. 20665/3/2022* (pusă la dispoziţie Comisiei de evaluare şi de subscrisa în fişierul pdf. DUAE + Anexa la DUAE ..., pag. 77 - 96), rămasă definitivă prin Decizia nr. 36/12.01.2024 pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti, au fost menţinute documentele constatatoare negative, reţinându- se, printre altele, că rezilierea a fost corect notificată, nu schimbă faptul că analiza trebuie făcută în mod particularizat de fiecare Comisie de evaluare prin raportare la situaţia semnalată. În urma soluţiei pronunţate în dosarul nr. 20665/3/2022*, nu s-a stabilit altceva decât că documentele constatatoare sunt valabile şi îşi produc efectele juridice, acesta fiind motivul pentru care Comisia de evaluare a procedat, raportat la acestea, la verificarea incidenţei motivului de excludere.

Hotărârea judecătorească a fost pusă la dispoziţia Comisiei de evaluare, fiind luată în considerare la momentul deciziei de menţinere a ofertei subscrisei în procedura de atribuire. De asemenea, Comisia de evaluare a analizat în concret natura obligaţiei de prezenţă permanentă în şantier raportat la Contractele de servicii încheiate cu Judeţul Vâlcea, obligaţie care a stat la baza rezilierii, aceasta concluzionând că, în opinia sa, obligaţia nu este principală şi nu duce aşadar la incidenţa motivului de excludere.

În acest sens, sunt relevante menţiunile din Procesul-verbal nr. 39/05.01.2024 şi Tabelul anexă la acesta (pag. 10 - 27) din care rezultă că a fost verificată situaţia certificatelor constatatoare publicate în SEAP, analizată situaţia celor două documente constatatoare negative, precum şi măsurile de autocorectare prezentate de subscrisa, concluzionându-se la pag. 27 că *„operatorul economic a furnizat suficiente dovezi pentru a demonstra că nu se regăseşte în niciunul dintre motivele de excludere prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g), reţine că aceste documente constatatoare nu indică încălcarea unor obligaţii principale, nu stabilesc existenţa ori întinderea unui prejudiciu, cât şi că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-şi demonstra în concret credibilitatea prin*

raportare la motivele pentru care au fost emise certificatele constatatoare".

Motivarea Comisiei de evaluare se regăsește la paginile 20-27 din acest Proces-verbal.

În urma evaluării, Comisia de evaluare a concluzionat că, în opinia sa, *„motivul rezilierii nu s-a datorat unei încălcări grave sau repetate a obligațiilor principale. Obligația de prezență permanentă în cadrul șantierului a personalului prestatorului nu se regăsește în cap. 9 al contractelor, privind obligațiile acestuia, iar astfel, inclusiv prin conținutul concret al acesteia, nu poate fi asimilată unei obligații principale, ci unei obligații accesorii, care servește îndeplinirii obligațiilor principale. De asemenea, se reține că nu există motive pentru ca încălcarea obligației de prezență permanentă în cadrul șantierului a personalului prestatorului să fie asimilată uneia dintre încălcările grave enunțate de art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016”* (pag. 24 - 25 din Procesul - verbal). În acest sens, se invocă și Decizia CNSC nr. 1997/C1/2076/22.09.2022.

b. Comisia de evaluare are un drept de apreciere referitor la măsurile de remediere adoptate de către ofertanți, potrivit art. 171 din Legea nr. 98/2016. Cât timp nu există un exces de putere, CNSC sau instanțele judecătorești nu pot cenzura motivele reținute de Comisia de evaluare din care rezultă de ce aceasta are încredere în respectivul ofertant.

Comisia de evaluare a evaluat măsurile de remediere adoptate de subscrisa pentru a preveni apariția unor situații similare cu cele semnalate prin cele două documente constatatoare, potrivit art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, concluzionând că acestea sunt *„concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, inclusiv prin implementarea unor sisteme de control și de raportare (conform art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016) care să prevină încălcări ale unor obligații precum cele reținute și care au stat la baza emiterii certificatelor constatatoare în cauză. În concluzie [...], măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele pentru care au fost emise certificatele constatatoare”* (pag. 16-17 Tabel Anexă P-V3328/12.12.2023).

Intervenienta a menționat și dovedit că a implementat un sistem de raportare și de verificare a prezenței zilnice, pe mașinile ce sunt puse la dispoziția salariaților de către subscrisa fiind instalate sisteme de monitorizare prin GPS (fișier DUAЕ + Anexa DUAЕ, Anexa 7, pag. 339 - 357), care sunt verificate în mod constant de către directorii tehnici pentru a verifica prezența pe șantier, aspect reținut expres de Comisia de evaluare. În același sens, sunt și informațiile din programul de pontaj pentru salariați, care permite vizualizarea programului de muncă al fiecărui salariat și a locului de unde acesta își desfășoară activitatea (fișier DUAЕ + Anexa DUAЕ, Anexa 7, pag. 339 - 357). Implementarea unui soft de pontaj (IFLOW), care permite localizarea prin GPS, a fost o

măsură suplimentară luată de o societate interesată ca evenimentele semnalate în luna noiembrie 2021 să nu se repete.

Această măsură nu reprezintă o obligație legală conform art. 119 din Codul Muncii. Dacă inventarierea orelor de muncă prestate de fiecare salariat, cu evidențierea orelor de începere și de sfârșit ale programului de lucru este o cerință prevăzută de Codul Muncii, aceasta putând fi realizate prin orice mijloace (inclusiv pe suport hârtie, condictă de prezență etc.), aceasta dispoziție legală nu impune ca această situație de prezență să fie întocmită și verificată prin utilizarea unui program de pontaj electronic, care permite localizarea salariatului și care asigură că datele introduse sunt conforme cu realitatea.

De asemenea, faptul că era implementat un sistem GPS pe mașini și la nivelul lunii octombrie 2021 (când a fost semnalată absența de pe șantier) nu presupune că acest sistem era verificat în mod constant de către directorii tehnici pentru a evalua prezența pe șantier, în contextul în care până la acel moment nu fuseseră semnalate probleme legate de acest aspect în cadrul vreunui contract. Ce a subliniat societatea prin măsurile de remediere, este tocmai faptul că sistemul de control asupra evidențelor din GPS va garanta că problemele privind absența de pe șantier nu se vor repeta.

Comisia de evaluare a reținut că din aceste aspecte, coroborat cu faptul că din 15.11.2021 au fost emise documente constatatoare și alte înscrisuri care atestă prestarea conformă a serviciilor de către intervenientă (Anexa 6, pag. 283 - 338, și Anexa 8, pag. 359 - 367 din fișier DUAE + Anexa DUAE), rezultă că măsurile de remediere sunt concrete, adecvate și o determină pe aceasta să rețină credibilitatea intervenientei. Dintre aceste înscrisuri, în Anexa 8 din fișier DUAE + Anexa DUAE se regăsește inclusiv Punctul de vedere emis de Județul Vâlcea prin Consiliul Județean nr. 17551/28.09.2022 (Autoritatea emitentă a documentelor constatatoare) prin care se reține că un alt contract, Contractul nr. 20210614-11.06.2021 (nr. 9518/14.06.2021 - număr de înregistrare la autoritatea contractantă), ce are ca obiect Servicii de Asistență Tehnică pentru Supervizarea Lucrărilor și de verificare a proiectelor tehnice în cadrul proiectului „Fazarea proiectului Sistem de Management Integrat al Deșeurilor Solide din Județul Vâlcea”, „se derulează conform prevederilor contractuale”. Mai mult, chiar dacă acest Contract a fost încheiat anterior emiterii celor două documente constatatoare, acesta a fost modificat de comun acord de Județul Vâlcea - Consiliul Județean Vâlcea și subscrisa, ulterior emiterii acestora, în data de 03.03.2023 fiind încheiat Actul Adițional nr. 1 (nr. de înregistrare 4228/03.03.2023 la Județul Vâlcea - Consiliul Județean Vâlcea). Astfel, nici măcar Autoritatea Contractantă emitentă a documentelor constatatoare negative nu a considerat că aspectele care au condus la rezilierea Contractului de servicii nr. 2033/25/13.02.2019 și a Contractului de servicii nr. 17897/18268/14.12.2018 ar caracteriza activitatea societății sau ar putea conduce la pierderea încrederii în

capacitatea acesteia de a executa în mod corespunzător un alt contract ce îi este atribuit.

Intervenienta a indicat și dovedit și adoptarea altor măsuri de remediere, respectiv:

- au fost organizate ședințe în cadrul cărora salariaților le-a fost reamintită importanța respectării obligațiilor ce le revin în cadrul contractelor în care sunt implicați, precum și a consecințelor ce ar putea apărea în caz de neîndeplinire a acestor obligații,

- persoanei care a fost desemnată din partea societății pentru a fi prezentă pe șantier în cadrul Contractelor reziliate, domnul Toader Gheorghe, i-a fost atrasă atenția privind eventuale absențe nemotivate și în ceea ce privește importanța respectării obligațiilor ce îi revin în cadrul contractelor în care este implicat, precum și a consecințelor ce pot apărea în caz de neîndeplinire a acestor obligații (Anexa la DUAЕ și Anexa 7 la Anexa DUAЕ din fișierul DUAЕ + Anexa DUAЕ).

Cât timp intervenientei nu i s-a solicitat plata vreunui prejudiciu din partea Autorității emitente a documentelor constatatoare negative, societatea a înțeles să rămână la măsurile de atenționare din ședința din 10.12.2021, care și-au atins scopul pentru că situația nu s-a repetat. Societatea este preocupată să își motiveze salariații să își exercite atribuțiile ce le revin la standarde înalte, să verifice faptul că aceștia își îndeplinesc întocmai sarcinile ce le revin, însă sancționarea acestora sau ruperea legăturilor cu aceștia nu sunt mereu soluțiile salvatoare, ele putând să conducă la pierderea unor persoane competente profesional și care sunt responsabile, însă, care, într-un anumit context nu au fost conform așteptărilor.

Dacă timp de 2 ani nu s-a repetat situația semnalată privind absența personalului, se poate deduce că măsurile au fost corespunzătoare.

Pentru aceste considerente, intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ... 636/27.02.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 12421/28.02.2024, Autoritatea contractantă a transmis „Răspuns la Concluzii scrise” formulate de contestatoarea ... față de punctul său de vedere împotriva contestației ce formează obiectul dosarului nr. 177/2024, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată și calificată de către Asocieria ... -, admiterea apărărilor formulate de către Autoritatea contractantă astfel cum au fost motivate în punctul de vedere și în prezentul răspuns, și, pe cale de consecință, respingerea în tot a contestației ca neîntemeiată pentru următoarele motive:

- ❖ Cu privire la pretinsul punctaj nelegal acordat ca urmare a evaluării ofertei Asocierii ... -, Autoritatea contractantă menționează următoarele:

În analizarea documentației, autoritatea contractantă a stabilit prin procesul - verbal nr. 3475/20.12.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare faptul ca, în cadrul propunerii tehnice, au fost prezentate de către Ofertant informațiile solicitate prin formularul din documentația de atribuire.

Astfel, în cadrul propunerii tehnice ofertantul a identificat obiectul contractului, riscurile, succesiunea logică a activităților și rezultatele așteptate, potrivit prevederilor caietului de sarcini.

Informațiile sunt prezentate în cadrul cap. I.3. de la pag. 29 la pag. 93 din propunerea tehnică.

Modalitatea de abordare pentru realizarea activităților și sub-activităților și secvențierea logică a acestora este descrisă în propunerea tehnică (pag. 31-93).

Sunt abordate următoarele activități din caietul de sarcini din cadrul contractului:

- Management de proiect (cap. A1. - pag. 31-33)
- Verificarea, organizarea și arhivarea documentației (cap. A2. - pag. 33)
- Activități premergătoare execuției lucrărilor (cap. A3. - pag. 33-35)
- Activități de supervizare a execuției lucrărilor (cap. A.4. - pag. 35-37)
- Activități de supervizare în perioada de întreținere și protejare a lucrărilor preliminare (cap. A.5. - pag. 37)
- Activități de supervizare a lucrărilor în perioada de garanție (cap. A6. - pag. 37-38)
- Activități referitoare la gestionarea unor situații particulare (cap. A7. - pag. 38-40). În anexa la propunerea tehnică a fost inclusă o procedură detaliată referitoare la abordarea privind modalitatea de tratare a revendicărilor antreprenorului.
- Coordonarea în materie de sănătate și securitate (cap. A8. - pag. 40-41).

Prezentarea metodologiei, descrierea și asumarea activităților este realizată și detaliată în propunerea tehnică. A se vedea pag. 41 - 91.

Așadar, Asocierea a propus o Metodologie de prestare a serviciilor, prin prezentarea detaliată a TUTUROR activităților și sub-activităților specifice prevăzute la cap. 5 din Caietul de Sarcini în succesiunea logică a acestora în cadrul cap. 3 din propunerea tehnică, în corelare cu riscurile și ipotezele identificate, conform capitolului 2, precum și în corelare cu rezultatele așteptate din cadrul capitolul 3 și I, II, III din propunerea tehnică.

Au fost prezentate aspecte privind: analiza contractului de lucrări și elaborarea planului de acțiuni, elaborarea formatelor rapoartelor și certificatelor de plată, verificarea și avizarea documentelor prezentate de Antreprenor, inspecții pe șantier, supervizarea lucrărilor de execuție și administrarea contractului,

- Coordonarea în materie de sănătate și securitate (cap. A8. - pag. 40-154).

d. Informațiile sunt prezentate în cadrul cap. I.4. de la pag. 94 la pag. 114. Au fost preluate informațiile din caietul de sarcini privind personalul (experți cheie și non-cheie), cât și atribuțiile acestuia:

Resursele umane au fost reprezentate pe graficul Gantt și prezentate la pag. 127 - 131.

e. Ofertantul a preluat informațiile din caietul de sarcini fiind prezentate în cadrul cap. I.5. (pag. 115-121).

Resursele tehnice au fost reprezentate pe graficul Gantt și prezentate la pag. 132 - 136.

Astfel, contrar celor susținute de contestatoare la pct. 22 din concluziile scrise și pct. 18 din contestație, ofertantul ... a propus o metodologie de prestare a serviciilor ce conține detalierea tuturor activităților și sub-activităților specifice prevăzute la cap. 5 din Caietul de sarcini, în succesiunea logică a acestora, în corelare cu riscurile și ipotezele identificate, precum și în corelare cu rezultatele așteptate.

Contrar celor susținute de contestator la pct. 24 din concluziile scrise, ofertantul ... a detaliat în propunerea tehnică toate activitățile și sub-activitățile specifice prevăzute la cap. 5 din Caietul de sarcini.

Aceste aspecte sunt confirmate și în procesul-verbal nr. 3475/20.12.2023, alegerile contestatorului nu sunt susținute în realitate de documente fiind doar interpretări eronate ale acestuia.

Informațiile privind programul de prestare a serviciilor au fost prezentate în cap. II, la pag. 127 și în anexe.

În Anexa la propunerea tehnică a fost prezentat Graficul Gantt cuprinzând toate activitățile / sub-activitățile:

a. Au fost prezentate în cadrul Graficului Gantt activitățile și sub-activitățile necesare îndeplinirii obligațiilor prevăzute în cadrul Caietului de sarcini, în scopul obținerii rezultatelor așteptate

b. Au fost prezentate toate fazele care alcătuiesc realizarea contractului defalcate pe cele două contracte de lucrări. Graficul prezintă drumul critic al activităților și punctele de referință privind principalele etape ale contractului.

c. În graficul Gantt ofertantul a alocat atât resurse tehnice, cât și resurse umane "Toți membrii echipei Supervizorului. Accesorii fotografice și video, calculator/laptop dotat cu softuri de bază (windows/pachet office etc.), Multifuncțional Xerox, Telefon, Automobil" pentru realizarea tuturor activităților și sub-activităților, iar acestea sunt suficiente și adecvate pentru îndeplinirea activităților și sub-activităților prevăzute în Caietul de sarcini. La pag. 112-114 este respectată alocarea pentru fiecare dintre poziții.

d. În cadrul graficului Gantt sunt prezentate livrabilele și rapoartele care vor fi întocmite pentru fiecare activitate/sub-activitate. Durata fazelor și activităților este exprimată în luni cu încadrarea în perioada de prestare a serviciilor de supervizare și în termenele

intermediare stabilite conform caietului de sarcini pentru supervizarea activităților din cadrul celor 2 contracte de lucrări.

Din analiza tuturor informațiilor prezentate de catre ofertantul ... se reține că resursele pentru realizarea activităților și subactivităților specifice prevăzute în Caietul de sarcini sunt corect alocate și ofertantul a alocat atât resurse tehnice, cât și resurse umane pentru realizarea tuturor activităților și sub-activităților, iar acestea sunt suficiente și adecvate pentru îndeplinirea activităților și sub-activităților prevăzute în Caietul de sarcini, motiv pentru care apreciem că alegațiile de la pct. 16-24 din concluziile scrise și pct. 12- 20 din contestație sunt doar interpretari personale ale contestatoarei, fără un fundament real și vă rugam să respingeți criticile contestatoarei.

- Referitor la experiența pretins „dublată” a experților

(2) Contrar alegațiilor Contestatorului, Autoritatea contractantă a realizat o evaluare temeinică a ofertelor și a acordat punctajul conform prevederilor legale.

Pentru contractul nr. 139/6302/1289/13.01.2022, asocierea ... a prezentat Procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor nr. 5/12922/(R1)9561 din 19.05.2023 și nr. 5/13285 din 24.05.2023, ce se regăsesc la pag 20-25 din anexa 5 -AIBG Turn -semnat.pdf la răspunsul cu nr. 23-1390/25.10.2023 precum și în propunerea tehnică în anexa "personal cheie Spital regional ... - semnat.pdf" la pag. 20-25.

Conform celor consemnate la pag 1208 -1210 al PV nr. înreg. 3475/20.12.2023, documentele anexate la răspunsul ofertantului Nr. 23-1941/17.11.2023 la solicitarea de clarificare nr. 2949/ 14.11.2023:

Serviciile de supervizare pentru care au fost prezentate Procesul - verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 5/12922/(R1)9561 din 19.05.2023 (Obiect 1 - Turn de control mote - clădire de contingentă) și P-V nr. 5//13285 din 24.05.2023 (Obiect 2 - Sisteme de navigație și sisteme conexe sistemelor de navigație) privesc lucrări care au fost executate în cadrul aceleiași Contract de achiziție publică, respectiv 139/6302/1289/13.01.2022, contract ce a fost modificat prin Act Adițional nr. 1 din 30.06.2022 (Anexa 5, pag. 15 - 16). Prin acest Act Adițional contractul a fost împărțit în două obiecte, respectiv Obiect 1 - Turn de control remote - clădire de contingentă și Obiect 2 - Sisteme de navigație și sisteme conexe sistemelor de navigație.

Cele două lucrări referitoare la cele două obiecte au fost tratate distinct în cadrul contractului de achiziție publică, astfel cum a fost modificat.

În acest sens:

i) au fost elaborate Proiecte Tehnice pentru fiecare obiect în parte, au fost eliberate Autorizații de Construire diferite:

- pentru Obiectul 1 lucrările au fost executate în baza Autorizației de construire nr. 39 din 27.04.2022 - pagina nr. 20 din Anexa 5 Proces - verbal de recepție la terminarea lucrărilor 5/12922/(R1)9561 din 19.05.2023

- lucrările pentru Obiectul 2 au fost executate în baza Autorizației de construire nr. 53 din 27.06.2022, pagina nr. 23-25 din Anexa 5 - Proces - verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 5/13285 din 24.05.2023

ii) lucrările au fost recepționate în mod distinct pe cele două obiecte.

- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 5/12922/(R1)9561 din 19.05.2023 (Obiect 6 - Turn de control remote - clădire de contingentă)

- Proces - verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 5/13285 din 24.05.2023 (Obiect 2 - Sisteme de navigație și sisteme conexe sistemelor de navigație, conf. act adițional nr. 1/30.06.2022).

Așadar, serviciile de supervizare au fost realizate pentru contracte de lucrări distincte, având în vedere caracterul independent și funcțional al fiecăruia dintre obiecte.

Astfel, se reține că din documentele depuse de asocieră ... s-a demonstrat faptul că în cadrul Contractului nr. 139/6302/1289/13.01.2022 s-au realizat două construcții noi, respectiv Obiect 1 - Turn de control și Obiect 2 - Sisteme de navigație și sisteme conexe sistemelor de navigație.

Categoria de importanță B a clădirilor și implicit îndeplinirea cerințelor fișei de date a achiziției privind contractele similare luate în calcul pentru acordarea punctajului conform algoritmului stabilit, este precizată în procesele - verbale de recepție la terminarea lucrărilor prezentate de asocieră ...: Proces - verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 5/12922/(R1)9561 și Proces - verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 5/13285 din 24.05.2023.

În exprimarea „prezentarea între x și y contracte”, noțiunea de contract nu trebuie înțeleasă în sens formal, ca făcând referire la contract privit ca instrumentum, ci, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al proporționalității, trebuie înțeleasă - în întreg contextul documentației de atribuire - ca fiind făcută la acordul de voință al părților privind prestarea serviciilor de supervizare aferent unui obiectiv.

Este evident că dacă printr-un unic contract au fost prestate servicii distincte aferente a două sau mai multe obiective distincte, a rezultat că experiența similară a expertului este bazată pe prestații diferite și cu rezultat distinct.

Cu alte cuvinte, punctajul nu se interpretează și nu se acordă formal - prin punctarea de documente - ci cu respectarea legii, prin punctarea cantității de experiență similară, astfel cum a fost solicitată.

În caz contrar norma juridică ar fi lipsită de conținut, iar interpretarea factorilor de evaluare ar fi efectuată formal, cu omiterea avantajului real, respectiv cu încălcarea dispozițiilor art. 32 alin. (2) din HG 395/2016.

Având în vedere toate aceste considerente se reține că serviciile similare, au fost realizate pentru contracte de lucrări distincte Obiect 1 -

Turn de control și Obiect 2 - Sisteme de navigație și sisteme conexe, având în vedere caracterul independent și funcțional al fiecăruia dintre obiecte și, în mod corect, se acordă punctaj pentru fiecare dintre acestea.

Prin urmare și în legătură cu aceste aspecte contestația este neîntemeiată.

- Referitor la pretinsa nelegalitate a evaluării experienței coordonatorului de contract și coordonatorului adjunct

Susținerile contestatoarei din contestație sunt simple supoziții nemotivate și nedovedite.

Pentru coordonatorul de contract

Evaluarea ofertelor și acordarea punctajului conform algoritmului stabilit prin fișa de date a achiziției au avut în vedere propunerea tehnică și răspunsul nr. Nr. 23-1941/17.11.2023 la solicitarea de clarificare nr. 2949/14.11.2023 inclusiv documentele anexate de ofertant la răspuns (consemnate la pag. 1166-1210 din Procesul verbal nr. 3475/20.12.2023):

- A fost prezentat Formularul nr. 14 - Curriculum Vitae semnat de expert iar anexa la CV semnată de reprezentantul ofertantului

- A fost prezentat Formularul nr. 15 Declarație de disponibilitate

- Deține diplomă de inginer, specializarea Construcții Civile, Industriale și Agricole emisă Universitatea Tehnică de Construcții București, Facultatea de Construcții Civile, Industriale și Agricole.

- Deține diplomă de master, specializarea Managementul proiectelor în construcții emisă Universitatea Tehnică de Construcții București, Facultatea de Construcții Civile, Industriale și Agricole.

- A fost transmis certificatul de căsătorie seria ... nr. ...

- A fost prezentat contractul individual de muncă pentru ... cu angajatorul ... pentru funcția de Director Tehnic.

- Au fost prezentate documente justificative pentru îndeplinirea cerințelor minime de la nivelul Caietului de sarcini și în vederea acordării punctajului conform factorilor de evaluare stabiliți la nivelul criteriului de atribuire:

Contract poz. 1. Achiziția de servicii de supraveghere tehnică a lucrărilor prin diriginți de santier pentru proiectul "Reabilitarea și modernizarea infrastructurii aeroportuare", poziție Lider de echipă - Reprezentantul Supervisorului

- scrisoare nr. 3182/17.07.2023 emisă de beneficiar cu privire la executarea unor lucrări de consolidare structură de rezistență din terminalul existent (fișier Personal cheie Spital Regional ... semnat - pag. 17-32)

- poziția expertului este denumită astfel în cadrul acestui contract, însă atribuțiile acestuia sunt de aceeași complexitate cu cea a coordonatorului de proiect, doar cu denumire diferită, astfel cum rezultă din Caietul de sarcini din cadrul documentației de atribuire (Anexa 1, pag. 6).

- Recomandare din partea Beneficiarului cu nr. 5106/25.10.2023 în care se menționează că expertul îndeplinește funcția de coordonator de proiect si reprezentant al Supervizorului (Anexa 1, pag. 1-2)

- Reabilitarea si modernizarea infrastructurii aeroportuare" se încadrează în categoria de construcție nouă (realizarea unui terminal nou), categoria de importanță B, conform documentelor atasate la răspunsul la solicitare (Anexa 1).

- Lucrările se execută pentru Aeroportul Satu Mare, inclusiv Terminalul nou făcând parte integrantă din acesta si se încadrează în clădiri civile publice. În consecință, obiectivul este destinat uzului si interesului public, fiind destinat colectivității prin intermediul serviciului public pe care îl asigură transportul public.

Contract poz. 2. Servicii de dirigenție de santier în cadrul proiectului "Modernizarea si dezvoltarea infrastructurii aeroportuare la Aeroport Tuzla" - poziție Lider de echipă

- adresa ... nr. 2441/19.05.2023. (fișier Personal cheie Spital Regional ... semnat - pag. 17-32)

- Poziția expertului este denumită astfel în cadrul acestui contract, însă atribuțiile acestuia sunt de aceeași complexitate cu cea a coordonatorului de proiect, doar cu denumire diferită, astfel cum rezultă din Caietul de sarcini din cadrul documentației de atribuire (Anexa 2, pag. 10-11).

- Pozitia de lider de echipă deținută de expert în cadrul contractului de servicii de dirigenție de santier în cadrul proiectului "MODERNIZAREA SI DEZVOLTAREA INFRASTRUCTURII AEROPORTUARE LA AEROPORT TUZLA" - poziția expertului este denumită astfel în cadrul acestui contract, însă atribuțiile acestuia sunt de aceeași complexitate cu cea a coordonatorului de proiect, doar cu denumire diferită, astfel cum rezultă din Caietul de sarcini din cadrul documentației de atribuire (Anexa 2, pag. 10-11) (Anexa 2, pag. 14)

- Ofertantul a optat pentru denumirea de lider de echipă pentru a respecta denumirea din caietul de sarcini.

- Lucrările din cadrul Servicii de dirigenție de șantier în cadrul proiectului "Modernizarea si dezvoltarea infrastructurii aeroportuare la Aeroport Tuzla", se încadrează în categoria lucrărilor de construcție nouă, categoria de importanță B, așa cum reiese din documentele anexate la prezentul răspuns de solicitări (Anexa 2, pag. 15-21). În cadrul contractului, are loc construirea unui turn de control și anexele aferente.

- Lucrările se execută pentru Aeroportul Tuzla, inclusiv Turnul de control făcând parte integrantă din acesta, acestea fiind necesar pentru asigurarea securității și siguranței traficului aerian, și se încadrează în clădiri civile publice Obiectivul de investiții este realizat, astfel cum rezultă din Caietul de sarcini (pag. 4 din Anexa 2).

Contract poz. 3. Servicii de supervizare a lucrărilor la obiectivul de investiții "Asigurarea serviciilor de navigație aeriană la aeroportul internațional Brașov-Ghimbav / Realizarea infrastructurii fizice și dotarea acesteia cu echipamente specifice - Obiectul 1 - Turn de control remote -

clădire de contingentă, conform act adițional 1/30.06.2022" - categoria de importanță B, poziție Manager de proiect Supervizare / Reprezentant Supervisor, Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 5/12922(R1)9561/19.05.2023.

Contract poz. 4. Servicii de supervizare a lucrărilor la obiectivul de investiții "Asigurarea serviciilor de navigație aeriană la aeroportul internațional Brașov-Ghimbav / Realizarea infrastructurii fizice și dotarea acesteia cu echipamente specifice - Obiectul 2 - Sistem de navigație și sisteme conexe sistemelor de navigație, conform act adițional 1/30.06.2022" - categoria de importanță B, poziție Manager de proiect Supervizare / Reprezentant Supervisor, Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 5/13285/24.05.2023.

Serviciile de supervizare pentru care au fost prezentate Procesele - verbale de recepție la terminarea lucrărilor nr. 5/12922/(R1)9561 din 19.05.2023 (Obiect 1 - Turn de control remote - clădire de contingentă) și P-V nr. 5/13285 din 24.05.2023 (Obiect 2 - Sisteme de navigație și sisteme conexe sistemelor de navigație) privesc lucrări care au fost executate în cadrul aceluiași Contract de achiziție publică, respectiv 139/6302/1289/13.01.2022, contract ce a fost modificat prin Act Adițional nr. 1 din 30.06.2022 (Anexa 5, pag. 15 - 16). Prin acest Act Adițional contractul a fost împărțit în două obiecte, respectiv Obiect 1 - Turn de control remote - clădire de contingentă și Obiect 2 - Sisteme de navigație și sisteme conexe sistemelor de navigație.

Asigurarea serviciilor de navigație aeriană la aeroportul internațional Brașov-Ghimbav/Realizarea infrastructurii fizice și dotarea acesteia cu echipamente specifice - Obiectul 1 - Turn de control remote - clădire de contingentă, se încadrează în categoria lucrărilor de construcție nouă, conform Specificații tehnice PROIECTARE, VERIFICARE PROIECT TEHNIC, ASISTENȚĂ TEHNICĂ SI EXECUȚIE CLĂDIRE DE CONTINGENȚĂ (Anexa 5, pag. 1-3) și Caietului de sarcini pentru serviciile de supervizare (Anexa 5, pag. 4-6).

Pentru realizarea acestor lucrări a fost emisă AC nr. 39/27.04.2022, recepția acestui obiect fiind realizată prin P-V nr. 5/12922/(R1)9561 din 19.05.2023 (fișier Personal cheie Spital Regional ... semnat - pag. 20-22, transmis la termenul limită de depunere a ofertelor) - În PV este precizată categoria de importanță B a clădirii

De asemenea, Asigurarea serviciilor de navigație aeriană la aeroportul internațional Brașov- Ghimbav/ Realizarea infrastructurii fizice și dotarea acesteia cu echipamente specifice - Obiect 2 - Sisteme de navigație și sisteme conexe sistemelor de navigație a presupus realizarea unor lucrări de construcție nouă - fundații și platforme pentru echipamente, astfel cum rezultă din Anexa 5, pag. 17-19.

Pentru realizarea acestor lucrări a fost emisă AC nr. 53/27.06.2022, recepția acestui obiect fiind realizată prin P-V nr. 5/13285 din 24.05.2023 (fișier Personal cheie Spital Regional ... semnat - pag. 23-25, transmis la termenul limită de depunere a ofertelor) - În PV este precizată categoria de importanță B a clădirii

Obiectivul de investiții Asigurarea serviciilor de navigație aeriană la aeroportul internațional Brașov-Ghimbav/ Realizarea infrastructurii fizice și dotarea acesteia cu echipamente specifice - Obiectul 1 - Turn de control remote - clădire de contingență și Obiectul 2 - Sisteme de navigație și sisteme conexe sistemelor de navigație, este parte integrantă din Aeroportul Internațional Brașov, realizarea acestora fiind necesară în urma realizării de aeroportului însăși, așa cum reiese din caietul de sarcini privind serviciile de supervizare (Anexa 5, pag. 5-6).

Serviciile de supervizare au fost realizate pentru contracte de lucrări distincte, având în vedere caracterul independent și funcțional al fiecăruia dintre obiecte.

Prin documentele transmise s-a demonstrat că în cadrul Contractului nr. 139/6302/1289/13.01.2022 s-au realizat două construcții noi, respectiv Obiect 1 - Turn de control și Obiect 2 - fundații și platforme echipă.

Contract poz. 5. Servicii de supervizare a lucrărilor (proiectare și execuție) și dirigenție de șantier la obiectivul de investiții "Aeroportul Internațional Brașov - Ghimbav, Etapa a III-a, Proiectare și execuție lucrări de construcții și instalații obiectul Terminal de pasageri", poziție Manager de proiect și Reprezentant al Supervizorului, categoria de importanță B

- recomandare semnată electronic înregistrată cu nr. 6302/16132(RU)16133 la data de 24.05.2023 emisă de CJ Brașov și Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 6302/12717/21.04.2022 - Este precizata categoria de importanta B in PV 6302/12717/21.04.2022 existent (fișier Personal cheie Spital Regional ... semnat - pag. 18-32)

Contract poz. 7. Servicii de asistență tehnică - dirigenție de șantier pentru realizarea obiectivului de investiții "Consolidare și refacere balcon la sala de spectacole - Centrul Cultural MAI", poziție Manager de proiect

- lucrările din contractul sus menționat se încadrează în categoria lucrărilor de consolidare, care presupun și lucrări de reabilitare și care se referă la clădiri publice

- din Referatul Nr. 348 din 08.12.2017 emis de verficator de proiecte Arh. Fagarasanu Alexandra și vizat de beneficiar Direcția Asigurare Logistică Integrată (Anexa 3, pag. 3), cap. 2 Caracteristicile construcției, pct. 2.2, unde este menționat „consolidare/reabilitare”.

- Ordinul de începere a derulării contractului nr. 597510 din 08.03.2018 (astfel cum rezultă din fișierul Personal Cheie Spital Regional ... - semnat, transmis la data depunerii ofertei, pag. 32), obiectivul supravegheat se afla la adresa din str. Mihai Vodă nr. 17, Sector 5, București. Acest obiectiv de investiții este unul de uz și interes public, aspect care rezultă din faptul că acesta este încadrat în „domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne” potrivit H.G. nr. 685/2020 și H.G. nr. 746/2021 (Anexa 3, pag. 5-12), fiind deci o clădire publică.

- Referitor la categoria de importanță a lucrărilor - lucrările se încadrează în categoria de importanță A a construcțiilor, așa cum reiese

din Referatul Nr. 348 din 08.12.2017, cap. 2 Caracteristicile construcției, 2.0 Categoria de importanță: A, emis de verificator de proiecte Arh. Fagarasanu Alexandra și vizat de beneficiar Direcția Asigurare Logistică Integrată (Anexa 3, pag. 3).

Contract poz. 8. Servicii de asistență tehnică și dirigenție de șantier pentru unele lucrări de reparații curente la construcțiile din UM 02482 București, poziție Coordonator proiect

Adresa ... nr. 17-99/06.10.2017 privind numirea echipei (fișier Personal cheie Spital Regional ... semnat - pag. 18-32).

Lucrările se încadrează în categoria lucrărilor de reabilitare, fiind clădiri publice, de categoria de importanță A sau B.

În cadrul contractului, au fost supravegheate lucrări constând în reparații curente construcții și instalații aferente, acestea urmărind refacerea sau înnoirea componentelor unei clădiri pentru a se asigura un nivel al funcțiunii similar celui anterior. Construcțiile cu privire la care au fost efectuate lucrările de reabilitare sunt pavilioane din cazarma 734 București (pavilion B1, H, Z, E aripă nouă, B2, D, D1, H1 etc), astfel cum rezultă din PV recepție la terminarea lucrărilor A10123/26.12.2017 și extras Caiet de sarcini dirigenție, Autorizația de construire nr. A 13.871 din 05.12.2017 (Anexa 4) sunt construcții spitalicești, care țin de Spitalul Universitar Militar Central „Dr. Carol Davila” și sunt clădiri publice.

Aceste construcții sunt destinate uzului și interesului public, fiind destinate colectivității prin intermediul serviciului public pe care îl asigură - sănătate publică. Aceste aspecte rezultă și din faptul că aceste construcții fac parte „domeniul public al statului și sunt în administrarea Ministerului Apărării Naționale”. Totodată, acestea sunt de interes public, fiind monumente istorice.

Categoria de importanță a pavilionului E din cazarma 734 București este categoria de importanță A (excepțională) - Autorizația de construire nr. A 13.871 din 05.12.2017 (Anexa 4, pag. 3).

Urmare analizei documentelor depuse s-au concluzionat următoarele, așa cum este consemnat la pag 1475 ale procesului verbal nr. 3475/20.12.2023 punctajul acordat:

- pentru acordarea punctajului au fost identificate 7 contracte care îndeplinesc cerințele de experiență similară - poziția 1, 2,3,4,5,6,7 (din care un contract reprezintă cerința minimă din caietul de sarcini). Expertul deține experiență în cadrul unei poziții/funcții de Coordonator de proiect/contract si/sau Inginer Rezident și/sau Manager de proiect/contract și/sau Director proiect/contract în cadrul a 7 contracte de supervizare/consultanta pentru execuția de lucrări de construcție nouă si/sau reabilitare si/sau modernizare pentru clădiri civile publice încadrate în categoria de importanță deosebită (B) si/sau excepțională (A), în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții.

- pentru prezentarea a 4 sau mai multe contracte se acordă 10 puncte.

PENTRU COORDONATOR ADJUNCT DE CONTRACT:

Evaluarea ofertelor și acordarea punctajului conform algoritmului stabilit prin fișa de date a achiziției au avut în vedere propunerea tehnică și răspunsul nr. Nr. 23-1941/17.11.2023 la solicitarea de clarificare nr. 2949/ 14.11.2023 inclusiv documentele anexate de ofertant la răspuns (consemnate la pag. 1211-1227 din Procesul verbal nr. 3475/20.12.2023):

- A fost prezentat Formularul nr. 14 - Curriculum Vitae semnat de expert iar anexa la CV semnată de reprezentantul ofertantului

- A fost prezentat Formularul nr. 15 Declarație de disponibilitate. A fost precizată îndeplinirea atribuțiilor aferente poziției de Coordonator de contract

- Deține diplomă de inginer, specializarea Construcții Civile, Industriale și Agricole emisă Universitatea Tehnică de Construcții București, Facultatea de Construcții Civile, Industriale și Agricole

- Certificat de Manager proiect, cod COR 242101

- A fost prezentat contractul individual de muncă cu angajatorul ... pentru funcția de Inginer CCIA

- Au fost prezentate documente justificative pentru îndeplinirea cerințelor minime de la nivelul Caietului de sarcini și în vederea acordării punctajului conform factorilor de evaluare stabiliți la nivelul criteriului de atribuire.

Din documentele prezentate reies următoarele proiecte având categoria de importanță B și în care expertul propus a ocupat poziția de Manager de proiect:

Contract 1. Servicii de dirigenție de santier în cadrul proiectului "Modernizarea și dezvoltarea infrastructurii aeroportuare la Aeroport Tuzla" - poziție Coordonator de proiect adjunct

- adresa ... nr. 2441/19.05.2023 - fișier Personal cheie Spital Regional ... semnat - pag. 45

- Servicii de dirigenție de santier în cadrul proiectului "Modernizarea și dezvoltarea infrastructurii aeroportuare la Aeroport Tuzla", se încadrează în categoria lucrărilor de construcție nouă, categoria de importanță B, așa cum reiese din documentele anexate la răspunsul de solicitări (Anexa 2, pag. 8, pag 17). În cadrul contractului, are loc construirea unui turn de control și anexele aferente.

- Obiectivul de investiții este realizat, astfel cum rezultă din Caietul de sarcini (pag. 4 din Anexa 2) „Datorită traficului existent de pasageri și datorită potențialului de creștere a acestuia într-un ritm alert, mai mare decât creșterea traficului de pasageri la nivel național, Asimiland, prin realizarea investiției, creșterea traficului aerian, se va dezvolta întreaga regiune Dobrogea, generând creștere economică, reducerea somajului, dezvoltarea turismului și apariția unor noi investiții în zonă. Situat într-o zonă turistică și economică densă, la 23 km de Constanța și 35 km de graniță cu Bulgaria, aeroportul are o poziție excelentă în fațada litoralului.”

- Situat într-o zonă turistică și economică densă, la 23 km de Constanța și 35 km de granița cu Bulgaria, aeroportul are o poziție

excelentă în fațada litoralului." [...] Prin OS 2.3 (finantat din Fondul European de Dezvoltare Regionala - FEDR) se promovează acțiuni ce contribuie la modernizarea aeroporturilor, situate atât pe rețeaua TEN-T, cât și în afara acesteia, contribuind la realizarea obiectivelor de creștere a accesibilității și mobilității regionale, prin investiții în infrastructura aeroportuară și în infrastructura care asigură conexiunea acesteia la rețeaua terestră rutieră și feroviară, în condiții de siguranță și în acord cu obiectivele de protecție a mediului" (pag. 7 din Anexa 2)

Contract 2. Dirigenție pentru obiectul de investiții "Sala de sport polivalentă - 5000 loc poziție Manager de proiect adjunct

- recomandarea ... fără număr de înregistrare fișier Personal cheie Spital Regional ... semnat - pag. 46

- lucrările se încadrează în categoria lucrărilor de construcție nouă, categoria de importanță B, așa cum reiese din contractul de proiectare și execuție și din extras din Memoriu tehnic elaborat de Proiectantul lucrării (Anexa 6, pag. 1-5).

- Astfel cum rezultă din Caietul de sarcini privind serviciile de dirigenție (Anexa 6, pag. 9), investiția are ca scop realizarea unei săli de 5000 de locuri care va răspunde criteriilor federațiilor continentale pentru sporturi de echipe indoor pentru organizarea campionatelor și cupelor europene și internaționale până la nivelul de sferturi de finală, „construirea ei generând oportunități importante pentru oraș deoarece astfel Constanța intră în circuitul orașelor cu săli de sport omologate pentru competiții continentale și poate fi implicată în găzduirea acestora”.

- În consecință, obiectivul este destinat uzului și interesului public, fiind destinat colectivității prin intermediul activităților sportive pe care le va găzdui și la care cetățenii interesați pot să participe.

- Calitatea societății ... în cadrul contractului este de Prestator al serviciilor de dirigenție de șantier, așa cum reiese din contractul încheiat între Beneficiarul lucrării CNI și SC ... - Contract de servicii nr. 323 din data 18.09.2019 (Anexa 6, pag. 6-8).

Contract 3. Servicii de dirigenție de șantier pentru lucrarea aferentă obiectului de investiții "Reabilitarea, modernizarea și echiparea infrastructurii educaționale a clădirii principale - Universitatea de medicină, farmacie, științe și tehnologie George Emil Palade Târgu Mureș", poziția Manager adjunct de proiect

- recomandare nr. 7/9043 din 27.06.2023 emisă de Universitatea de medicină, farmacie, științe și tehnologie George Emil Palade Târgu Mureș - fișier Personal cheie Spital Regional ... semnat - pag. 47

- Documentația de avizare a lucrărilor de intervenții (Anexa 7, pag. 3), clădirea care face obiectul contractului, are destinația de clădire pentru învățământul superior și se încadrează în categoria de importanță B.

- „Reabilitarea, modernizarea și echiparea infrastructurii educaționale a clădirii principale - Universitatea de medicină, farmacie, științe și tehnologie George Emil Palade Târgu Mureș”, se încadrează în clădiri civile publice, fiind destinată unui serviciu public - învățământ

public. În cadrul clădirii, „se desfășoară în principal activitățile didactice specifice facultăților de medicină generală și de medicină dentară și funcțiunile anexe acestora” (Anexa 7).

Contract 4. Servicii de supraveghere de șantier (dirigenție de șantier) pentru lucrarea "Consolidare și modernizare imobil sediu IPJ Vaslui", poziție Manager de proiect - Recomandare emisă de ... nr. 22-558.1/31.03.2022 - fișier Personal cheie Spital Regional ...-semnat - pag. 48

- Din cuprinsul Contractului de servicii, "Consolidare și modernizare imobil sediu I.P.J. Vaslui", lucrările se încadrează în categoria modernizare pentru clădiri civile publice având categoria de importanță A (Anexa 8 - pag 2).

- Lucrările de consolidare sunt superioare celor de reabilitare și trebuie luate în considerare pentru dovedirea expertului propus. Prin CONSOLIDARE se înțelege totalitatea măsurilor și intervențiilor asupra construcțiilor prin care funcționalitatea, aspectul și elementele de rezistență ale clădirilor sunt îmbunătățite și aduse la o condiție superioară celei inițiale. În cadrul consolidărilor aspectul principal urmărit este de a se îmbunătăți structura clădirii la diferite tipuri de acțiuni. Intervențiile la structură presupun ulterior și refacerea componentelor clădirii care au fost vizate de intervenții astfel încât funcționalitatea, aspectul și elementele de rezistență ale clădirilor sunt menținute sau aduse la parametrii inițiali. În cadrul reabilitării nu se aduc îmbunătățiri în ceea ce privește structura clădirii.

- Servicii de supraveghere de șantier (dirigenție de șantier) pentru lucrarea "Consolidare și modernizare imobil sediu I.P.J. Vaslui", se încadrează în clădiri civile publice, acestea privind sediul Inspectoratului de Poliție al Județului Vaslui. Inspectoratul Județean de Poliție al Județului Vaslui prestează un serviciu public astfel cum rezultă din prezentarea acestuia disponibilă la <https://vs.politiaromana.ro/ro/informatii-generale/inspectoratul-județean>.

Urmare analizei documentelor depuse s-au concluzionat următoarele, așa cum este consemnat la pag 1461 a procesului verbal nr. 3475/20.12.2023 punctajul acordat:

Expertul deține experiență în cadrul unei poziții/funcții de Coordonator de proiect/contract și/sau Adjunct Coordonator de proiect/contract și/sau Manager de proiect/contract și/sau Adjunct Manager de proiect/contract și/sau Director proiect/contract și/sau Adjunct Director proiect/contract în cadrul a 4 contracte de supervizare/consultanță pentru execuția de lucrări de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare pentru clădiri civile publice încadrate în categoria de importanță deosebită (B) și/sau excepțională (A), în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții.

Pentru prezentarea a 4 sau mai multe contracte se acordă 6 puncte.

- Referitor la pretinsa nelegalitate a evaluării Inginerului asigurarea calității.

Susținerile contestatoarei sunt simple supoziții nemotivate și nedovedite.

Evaluarea ofertelor și acordarea punctajului conform algoritmului stabilit prin fișa de date a achiziției au avut în vedere propunerea tehnică și răspunsul nr. Nr. 23-1941/17.11.2023 la solicitarea de clarificare nr. 2949/14.11.2023 inclusiv documentele anexate de ofertant la răspuns (consemnate la pag. 1228-1257 din Procesul verbal nr. 3475/20.12.2023):

- A fost prezentat Formularul nr. 14 - Curriculum Vitae
- A fost prezentat Formularul nr. 15 Declarație de disponibilitate semnat de expert iar anexa la CV semnată de reprezentantul ofertantului
- Deține diplomă de inginer, specializarea Căi ferate, drumuri și poduri, emisă de Universitatea Tehnică de Construcții București, Facultatea de Căi Ferate, Drumuri și Poduri
- Certificat de Manager proiect, cod COR 242101
- A fost prezentat contractul individual de muncă cu angajatorul ... pentru funcția de Manager Proiect
- Au fost prezentate documente justificative pentru îndeplinirea cerințelor minime de la nivelul Caietului de sarcini și în vederea acordării punctajului conform factorilor de evaluare stabiliți la nivelul criteriului de atribuire:

Contract 1. Achiziția de servicii de supraveghere tehnică a lucrărilor prin diriginți de șantier pentru proiectul "Reabilitarea și modernizarea infrastructurii aeroportuare", poziție Inginer calitate,

- Decizia nr. 56 /06.06.2023 emisă de ... - fișier Personal cheie Spital Regional ... semnat - pag. 62

- Achiziția de servicii de supraveghere tehnică a lucrărilor prin diriginți de șantier pentru proiectul „Reabilitarea și modernizarea infrastructurii aeroportuare”, precizăm că lucrările se încadrează în categoria de construcție nouă (realizarea unui terminal nou), categoria de importanță B, conform documentelor atașate la răspunsul la solicitare (Anexa 1 - CAIET DE SARCINI, memoriu general).

- categoria de importanță B (ANEXA 1 - pag 13)
- Beneficiile anticipate de către Entitatea Contractantă în urma realizării obiectivului de investiții, astfel cum rezultă din Caietul de sarcini (pag. 24- 28 din Anexa 1), sunt, cu titlu de exemplu „creșterea numărului de pasageri procesați și asigurarea securității și siguranței acestora, creșterea încrederii pasagerilor care tranzitează Aeroportul Satu - Mare în capacitățile, echipamentele și infrastructura acestuia [...]”. În consecință, obiectivul este destinat uzului și interesului public, fiind destinat colectivității prin intermediul serviciului public pe care îl asigură - transportul public. De asemenea, este relevant și faptul că acest Terminal nou este realizat și dobândit de Entitatea Contractantă prin intermediul unui contract de achiziție publică.

- Calitatea deținută de ... în cadrul contractului este de lider a Asocierii formată din ... - ... - ..., îndeplinind calitatea de Prestator (Contractant) a serviciilor de supraveghere tehnică a lucrărilor prin diriginți de șantier (Anexa 1, pag. 15-23).

Contract 2. Servicii de supervizare a lucrărilor la obiectivul de investiții "Asigurarea serviciilor de navigație aeriană la aeroportul internațional Brașov-Ghimbav / Realizarea infrastructurii fizice și dotarea acesteia cu echipamente specifice - Obiectul 1 - Turn de control remote - clădire de contingență, conform act adițional 1/30.06.2022" - poziție Inginer de calitate,

- Scrisoare de recomandare nr. (R1)13803 din 27.07.2023 emisă de Consiliul Județean Brașov - fișier Personal cheie Spital Regional ... semnat - pag. 63

- Asigurarea serviciilor de navigație aeriană la aeroportul internațional Brașov-Ghimbav/ Realizarea infrastructurii fizice și dotarea acesteia cu echipamente specifice - Obiectul 1 - Turn de control remote - clădire de contingență, se încadrează în categoria lucrărilor de construcție nouă, conform Specificații tehnice PROIECTARE, VERIFICARE PROIECT TEHNIC, ASISTENȚĂ TEHNICĂ SI EXECUȚIE CLĂDIRE DE CONTINGENȚĂ (Anexa 5, pag. 1-3) și Caietului de sarcini pentru serviciile de supervizare (Anexa 5, pag. 4-6).

- Pentru realizarea acestor lucrări a fost emisă AC nr. 39/27.04.2022, recepția acestui obiect fiind realizată prin P-V nr. 5/12922/(R1)9561 din 19.05.2023 (fișier Personal cheie Spital Regional ... semnat - pag. 20-22, transmis la termenul limită de depunere a ofertelor)

- Din Procesul - verbal nr. 5/12922/(R1)9561 din 19.05.2023 (fișier Personal cheie Spital Regional ... -semnat - pag. 20-22, transmis la termenul limită de depunere a ofertelor), reanexat răspunsului la solicitarea de clarificări (Anexa 5, pag. 20) rezultă categoria de importanță a clădirii, respectiv categoria de importanță B.

Contract 3. Servicii de supervizare a lucrărilor la obiectivul de investiții "Asigurarea serviciilor de navigație aeriană la aeroportul internațional Brașov-Ghimbav Realizarea infrastructurii fizice și dotarea acesteia cu echipamente specifice - Obiectul 2 - Sistem de navigație și sisteme conexe sistemelor de navigație, conform act adițional 1/30.06.2022" - poziție Inginer de calitate

- Scrisoare de recomandare nr. (R1)13803 din 27.07.2023 emisă de Consiliul Județean Brașov

- Fișier Personal cheie Spital Regional ... semnat - pag. 63

- Asigurarea serviciilor de navigație aeriană la aeroportul internațional Brașov-Ghimbav/ Realizarea infrastructurii fizice și dotarea acesteia cu echipamente specifice - Obiect 2 - Sisteme de navigație și sisteme conexe sistemelor de navigație a presupus realizarea unor lucrări de construcție nouă - fundații și platforme pentru echipamente, astfel cum rezultă din Anexa 5, pag. 17-19.

- Pentru realizarea acestor lucrări a fost emisă AC nr. 53/27.06.2022, recepția acestui obiect fiind realizată prin P-V nr. 5//13285 din 24.05.2023 (fișier Personal cheie Spital Regional ... semnat - pag. 23-25, transmis la termenul limită de depunere a ofertelor)

- Din P-V nr. 5//13285 din 24.05.2023 (fișier Personal cheie Spital Regional ... semnat - pag. 23-25, transmis la termenul limită de depunere a ofertelor), reanexat răspunsului la solicitarea de clarificări (Anexa 5, pag. 23) rezultă categoria de importanță, respectiv categoria de importanță B.

Contract 4. Dirigenție pentru obiectul de investiții "Sala de sport polivalentă - 5000 locuri" - poziție Inginer calitate

- recomandarea ... fără număr de înregistrare - fișier Personal cheie Spital Regional ... semnat - pag. 62

- lucrările se încadrează în categoria lucrărilor de construcție nouă, categoria de importanță B, așa cum reiese din contractul de proiectare și execuție și din extras din Memoriu tehnic elaborat de Proiectantul lucrării (Anexa 6, pag. 1-5).

- „Sala Sport Polivalentă - 5000 locuri”, se încadrează în clădiri civile publice. Astfel cum rezultă din Caietul de sarcini privind serviciile de dirigenție (Anexa 6, pag. 9), investiția are ca scop realizarea unei săli de 5000 de locuri care va răspunde criteriilor federațiilor continentale pentru sporturi de echipe indoor pentru organizarea campionatelor și cupelor europene și internaționale până la nivelul de sferturi de finală, „construirea ei generând oportunități importante pentru oraș deoarece astfel Constanța intră în circuitul orașelor cu săli de sport omologate pentru competiții continentale și poate fi implicată în găzduirea acestora”. În consecință, obiectivul este destinat uzului și interesului public, fiind destinat colectivității prin intermediul activităților sportive pe care le va găzdui și la care cetățenii interesați pot să participe.

- Calitatea societății ... în cadrul contractului este de Prestator al serviciilor de dirigenție de santier, așa cum reiese din contractul încheiat între Beneficiarul lucrării CNI și SC ... (Anexa 6, pag. 6-8).

- Categoria de importanță B - memoriu tehnic de rezistență - (anexa 6, pag 5).

Contract 5. Servicii de supervizare a lucrărilor (proiectare și execuție) și dirigenție de santier la obiectivul de investiții "Aeroportul Internațional Brașov - Ghimbav, Etapa a III-a, Proiectare și execuție lucrări de construcții și instalații obiectul Terminal de pasageri", poziție Inginer Calitate

- Scrisoare de recomandare nr. (R1)13803 din 27.07.2023 emisă de Consiliul Județean Brașov - fișier Personal cheie Spital Regional ... semnat - pag. 63

- Lucrările se încadrează în categoria de construcție nouă, categoria de importanță B, conform documentelor atasate la răspunsul la solicitare (Anexa 9 - PVRTL - pag 4).

- „Aeroportul Internațional Brașov - Ghimbav, obiectul Terminal de Pasageri”, se încadrează în clădiri civile publice (pag. 2, Anexa 9)

Obiectivul de investiții asigură legătura județului Brașov cu celelalte zone urbane naționale și coridoare de transport europene, fiind destinat să îmbunătățească transportul public în comun, aspect care va favoriza dezvoltarea economică a întregii zone deservite. Astfel cum rezultă din Caietul de sarcini (pag. 1, Anexa 9), „Prin construirea Terminalului de pasageri se dorește să se poată asigura servicii aeroportuare la nivelul „Optimum” în conformitate cu normele IATA, pentru 720 pasageri la ora de vârf”, „ceea ce asigură un nivel de bună calitate a serviciilor oferite călătorilor, fluxuri în condiții de stabilitate, puține întârzieri și un nivel acceptabil de confort”. În consecință, obiectivul este destinat uzului și interesului public, fiind destinat colectivității prin intermediul serviciului public pe care îl asigură - transportul publicului. Totodată, acesta poate fi utilizat în mod direct de către public.

Contract 6. Supervizare execuție lucrări aferente obiectivului de investiții "Extindere și modernizare varianta ocolitoare a municipiului Galați", poziție Inginer calitate,

- recomandare nr. 1729/24.02.2021 emisă de CJ Galați - fisier Personal cheie Spital Regional ...-semnat - pag. 65.

Acest contract nu a fost luat în calcul pentru acordarea punctajului.

Urmare analizei documentelor depuse s-au concluzionat următoarele, după cum este consemnat în procesul verbal la pag 1463 - 1465 a procesului verbal nr. 3475/20.12.2023 privind acordarea punctajului:

Expertul deține experiență în poziția de Inginer pentru Asigurarea Calității și/sau Inginer Responsabil Calitate și/sau Inspector Asigurarea Calității și/sau Inginer Calitate și/sau Responsabil calitate și/sau Responsabil tehnic cu calitatea și/sau Responsabil tehnic cu asigurarea calității și/sau Inspector materiale și/sau Inginer materiale în cadrul a 5 contracte de supervizare/consultanță pentru execuție lucrări de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare pentru clădiri civile publice încadrate în categoria de importanță deosebită (B) și/sau excepțională (A), în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții.

Pentru prezentarea a 4 sau mai multe contracte se acordă 6 puncte

Contractul de la poz. 6 nu îndeplinește cerințele, fiind de supervizare/consultanță pentru execuție lucrări de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare pentru drumuri.

După cum se poate observa, contractul de servicii nr. 14513/19.12.2019 pentru supervizare execuție lucrări aferente obiectivului de investiții „Extindere și modernizare variantă ocolitoare a municipiului Galați” nu a fost luat în calcul la acordarea punctajului.

- Referitor la pretinsa nelegalitate a evaluării Inginerului constructor - responsabil planificare și cantități

Sustinerile contestatoarei de la pct. 17 al contestației sunt simple supoziții nemotivate și nedovedite.

Evaluarea ofertelor și acordarea punctajului conform algoritmului stabilit prin fișa de date a achiziției au avut în vedere propunerea tehnică și răspunsul nr. Nr. 23-1941/17.11.2023 la solicitarea de clarificare nr. 2949/ 14.11.2023 inclusiv documentele anexate de ofertant la răspuns (consemnate la pag. 1258-1281 din Procesul verbal nr. 3475/20.12.2023):

- A fost prezentat Formularul nr. 15 Declarație de disponibilitate
- Deține diplomă de inginer, specializarea Instalații pentru construcții, emisă de Universitatea Tehnică de Construcții București, Facultatea de Instalații
- A fost prezentat contractul individual de muncă cu angajatorul ... pentru funcția de Diriginte de santier
- Au fost prezentate documente justificative pentru îndeplinirea cerințelor minime de la nivelul Caietului de sarcini și în vederea acordării punctajului conform factorilor de evaluare stabiliți la nivelul criteriului de atribuire.

Contract 1. Servicii de supervizare a lucrărilor la obiectivul de investiții "Asigurarea serviciilor de navigație aeriană la aeroportul internațional Brașov-Ghimbav / Realizarea infrastructurii fizice și dotarea acesteia cu echipamente specifice - Obiectul 1 - Turn de control remote - clădire de contingentă, conform act adițional 1/30.06.2022" - poziție Inginer de cantități

- Scrisoare de recomandare nr. 22-796.1 din 31.05.2023 emisă de ... - fișier Personal cheie Spital Regional ... semnat - pag. 77

- Contractul Asigurarea serviciilor de navigație aeriană la aeroportul internațional Brașov-Ghimbav/ Realizarea infrastructurii fizice și dotarea acesteia cu echipamente specifice - Obiectul 1 - Turn de control remote - clădire de contingentă, se încadrează în categoria lucrărilor de construcție nouă, conform Specificației tehnice PROIECTARE, VERIFICARE PROIECT TEHNIC, ASISTENȚĂ TEHNICĂ SI EXECUȚIE CLĂDIRE DE CONTINGENȚĂ (Anexa 5, pag. 1-3) și Caietului de sarcini pentru serviciile de supervizare (Anexa 5, pag. 4-6).

- Pentru realizarea acestor lucrări a fost emisă AC nr. 39/27.04.2022, recepția acestui obiect fiind realizată prin P-V nr. 5/12922/(R1)9561 din 19.05.2023 (fișier Personal cheie Spital Regional ... semnat - pag. 20-22, transmis la termenul limită de depunere a ofertelor)

- Din Procesul-verbal nr. 5/12922/(R1)9561 din 19.05.2023 (fișier Personal cheie Spital Regional ...-semnat - pag. 20-22, transmis la termenul limită de depunere a ofertelor), reanexat răspunsului la solicitarea de clarificări (Anexa 5, pag. 20) rezultă categoria de importanță a clădirii, respectiv categoria de importanță B.

Contract 2. Servicii de supervizare a lucrărilor la obiectivul de investiții "Asigurarea serviciilor de navigație aeriană la aeroportul internațional Brașov-Ghimbav / Realizarea infrastructurii fizice și dotarea acesteia cu echipamente specifice - Obiectul 2 - Sistem de navigație și

sisteme conexe sistemelor de navigație, conform act adițional 1/30.06.2022" - poziție Inginer de cantități,

- Scrisoare de recomandare nr. 22-796.1 din 31.05.2023 emisă de ... - fișier Personal cheie Spital Regional ... semnat - pag. 77.

- Contractul Asigurarea serviciilor de navigație aeriană la aeroportul internațional Brașov-Ghimbav/ Realizarea infrastructurii fizice și dotarea acesteia cu echipamente specifice - Obiect 2 - Sisteme de navigație și sisteme conexe sistemelor de navigație a presupus realizarea unor lucrări de construcție nouă - fundații și platforme pentru echipamente, astfel cum rezultă din Anexa 5, pag. 17-19.

- Pentru realizarea acestor lucrări a fost emisă AC nr. 53/27.06.2022, recepția acestui obiect fiind realizată prin P-V nr. 5//13285 din 24.05.2023 (fișier Personal cheie Spital Regional ... semnat - pag. 23-25, transmis la termenul limită de depunere a ofertelor).

- Din P-V nr. 5//13285 din 24.05.2023 (fișier Personal cheie Spital Regional ...-semnat - pag. 23-25, transmis la termenul limită de depunere a ofertelor), reanexat răspunsului la solicitarea de clarificări (Anexa 5, pag. 23) rezultă categoria de importanță, respectiv categoria de importanță B.

- Realizarea infrastructurii fizice și dotarea acesteia cu echipamente specifice - Obiectul 1 - Turn de control remote - clădire de contingentă și Obiectul 2 - Sisteme de navigație și sisteme conexe sistemelor de navigație, este parte integrantă din Aeroportul Internațional Brașov, realizarea acestora fiind necesară în urma realizării de aeroportului însăși, așa cum reiese din caietul de sarcini privind serviciile de supervizare (Anexa 5, pag. 5-6). Obiectivul de investiții asigură legătura județului Brașov cu celelalte zone urbane naționale și coridoare de transport europene, fiind destinat să îmbunătățească transportul public în comun, aspect care va favoriza dezvoltarea economică a întregii zone deservite. În consecință, obiectivul este destinat uzului și interesului public, fiind destinat colectivității prin intermediul serviciului public pe care îl asigură - transportul public. Totodată, acesta poate fi utilizat în mod direct de către public.

- Serviciile de supervizare pentru care au fost prezentate Recomandarea nr. 22- 796.1/31.05.2023, Procesele - verbale de recepție la terminarea lucrărilor nr. 5/12922/(R1)9561 din 19.05.2023 (Obiect 1 - Turn de control remote - clădire de contingentă) și P-V nr. 5//13285 din 24.05.2023 (Obiect 2 - Sisteme de navigație și sisteme conexe sistemelor de navigație) privesc lucrări care au fost executate în cadrul aceluiași Contract de achiziție publică, respectiv 139/6302/1289/13.01.2022, contract ce a fost modificat prin Act Adițional nr. 1 din 30.06.2022 (Anexa 5, pag. 15 - 16). Prin acest Act Adițional contractul a fost împărțit în două obiecte, respectiv Obiect 1 - Turn de control remote - clădire de contingentă și Obiect 2 - Sisteme de navigație și sisteme conexe sistemelor de navigație. Cele două lucrări referitoare la cele două obiecte au fost tratate distinct în cadrul contractului de achiziție publică, astfel cum a fost modificat. În acest

sens, au fost elaborate Proiecte Tehnice pentru fiecare obiect în parte, au fost eliberate Autorizații de Construire diferite (pentru Obiectul 1 lucrările au fost executate în baza Autorizației de construire nr. 39 din 27.04.2022, iar lucrările pentru Obiectul 2 au fost executate în baza Autorizației de construire nr. 53 din 27.06.2022), lucrările au fost recepționate în mod distinct pe cele două obiecte. serviciile de supervizare au fost realizate pentru contracte de lucrări distincte, având în vedere caracterul independent și funcțional al fiecăruia dintre obiecte.

- Prin documentele transmise s-a demonstrat că în cadrul Contractului nr. 139/6302/1289/13.01.2022 s-au realizat două construcții noi, respectiv Obiect 1 - Turn de control și Obiect 2 - fundații și platforme echipamente.

Contract 3. Servicii de dirigenție de șantier pentru lucrarea aferentă obiectului de investiții "Reabilitarea, modernizarea și echiparea infrastructurii educaționale a clădirii principale - Universitatea de medicină, farmacie, științe și tehnologie George Emil Palade Târgu Mureș", poziția Inginer constructor - responsabil cantități

- recomandare nr. 7/9042 din 27.06.2023 emisă de Universitatea de medicină, farmacie, științe și tehnologie George Emil Palade Târgu Mureș - fișier Personal cheie Spital Regional ... semnat - pag. 78

- lucrările se încadrează în categoria reabilitare și modernizare pentru clădiri civile publice.

- clădirea principală a Universitatii de medicină, farmacie, științe și tehnologie George Emil Palade Târgu Mureș", se încadrează în clădiri civile publice, fiind destinată unui serviciu public - învățământ public. În cadrul clădirii, „se desfășoară în principal activitățile didactice specifice facultăților de medicină generală și de medicină dentară și funcțiunile anexe acestora" (pag. 2 din Anexa 7).

- din Documentația de avizare a lucrărilor de intervenții (Anexa 7), clădirea care face obiectul contractului, are destinația e clădire pentru învățământul superior și se încadrează în categoria de importanță B. (ANEXA nr. 7 pag 3).

Contract 4. Dirigenție pentru obiectul de investiții "Sala de sport polivalentă - 5000 locuri" - poziție Inginer cantități

- recomandarea ... fără număr de înregistrare - fișier Personal cheie Spital Regional ... semnat - pag. 79

- lucrările se încadrează în categoria lucrărilor de construcție nouă, categoria de importanță B, așa cum reiese din contractul de proiectare și execuție și din extras din Memoriu tehnic elaborat de Proiectantul lucrării (Anexa 6, pag. 1-5).

- „Sala Sport Polivalentă - 5000 locuri", se încadrează în clădiri civile publice. Astfel cum rezultă din Caietul de sarcini privind serviciile de dirigenție (Anexa 6, pag. 9), investiția are ca scop realizarea unei săli de 5000 de locuri care va răspunde criteriilor federațiilor continentale pentru sporturi de echipe indoor pentru organizarea campionatelor și cupelor europene și internaționale până la nivelul de sferturi de finală, „construirea ei generând oportunități importante pentru oraș deoarece

astfel Constanța intră în circuitul orașelor cu săli de sport omologate pentru competiții continentale și poate fi implicată în găzduirea acestora". În consecință, obiectivul este destinat uzului și interesului public, fiind destinat colectivității prin intermediul activităților sportive pe care le va găzdui și la care cetățenii interesați pot să participe.

- Calitatea societății ... în cadrul contractului este de Prestator al serviciilor de dirigenție de șantier, așa cum reiese din contractul încheiat între Beneficiarul lucrării CNI și SC ... (Anexa 6, pag. 6-8).

- Categoria de importanță B - memoriu tehnic de rezistență - (anexa 6, pag 5).

Contract 5. Servicii de supraveghere de șantier (dirigenție de șantier) pentru lucrarea "Consolidare și modernizare imobil sediu IPJ Vaslui", poziție Inginer de cantități,

- Recomandare emisă de ... nr. 22-558.2/31.03.2022 - fișier Personal cheie Spital Regional ... -semnat - pag. 80

- lucrările se încadrează în categoria modernizare pentru clădiri civile publice având categoria de importanță A (Anexa 8 - pag.2).

- lucrările de consolidare sunt superioare celor de reabilitare, presupunând în mod suplimentar lucrări de îmbunătățire a structurii, lucrări ce presupun intervenții substanțiale față de cele din cadrul reabilitării care se limitează la aspectul și funcționalitatea unei clădiri. După realizarea lucrărilor de îmbunătățire a structurii se refac și componentele clădirii pentru a se asigura nivelul de funcțiune al acesteia.

- Serviciile de supraveghere de șantier (dirigenție de șantier) pentru lucrarea "Consolidare și modernizare imobil sediu I.P.J. Vaslui", se încadrează în clădiri civile publice, acestea privind sediul Inspectoratului de Poliție al Județului Vaslui. Inspectoratul Județean de Poliție al Județului Vaslui prestează un serviciu public astfel cum rezultă din prezentarea acestuia disponibilă la <https://vs.politiaromana.ro/ro/informatii-generale/inspectoratul-judetean>.

Urmare analizei documentelor depuse s-au concluzionat următoarele, după cum este consemnat în procesul verbal la pag. 1467 a procesului verbal nr. 3475/20.12.2023 privind acordarea punctajului:

Expertul deține experiența în poziția de Inginer Constructor - Responsabil planificare și cantități și/sau Responsabil Cantități și/sau Inginer Cantități și/sau Inspector Planificare și Cantități în cadrul a 5 contracte de supervizare/consultanță pentru execuție lucrări de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare pentru clădiri civile publice încadrate în categoria de importanță deosebită (B) și/sau excepțională (A), în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții.

Pentru prezentare a 4 sau mai multe contracte se acordă 7 puncte.

❖ Cu privire la pretinsul preț nejustificat de scăzut ofertat de către Asocieria ... SA - ..., Autoritatea contractantă menționează următoarele:

Potrivit caietului de sarcini, contractul de servicii de supervizare va fi bazat pe timpul lucrat (contract tip „daily-fee-based”), iar conform documentației de atribuire, în ansamblul acesteia, propunerea financiară prezintă doar onorariile experților principali și secundari solicitați prin Caietul de Sarcini. Toate celelalte costuri asociate activității prestate de experți sunt incluse în aceste onorarii.

Ca răspuns la solicitarea de clarificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, ofertantul a indicat și demonstrat faptul că onorariile antemenționate includ și cheltuieli indirecte în cotă de 8%, respectiv 6% în Perioada de garanție aferentă lucrări principale, pe lângă costurile legale, cheltuielile cu cazarea și transportul și cota de profit. Astfel, cota de cheltuieli indirecte acoperă acele costuri la care face trimitere Contestatoarea. Se constată faptul că prin contestație este omisă că, de exemplu, costurile pentru amenajarea birourilor sunt în sarcina prestatorului de servicii însă spațiul de organizare al lor este asigurat de Antreprenor/ Executantul lucrărilor.

Astfel, cota de cheltuieli indirecte acoperă și celelalte costuri ale contractului.

Contrar alegațiilor Contestatorului, propunerea financiară acoperă costurile/cheltuielile la care acesta face referire în contestație și în concluziile scrise formulate. Prin coroborarea informațiilor din propunerea financiară cu cele din propunerea tehnică se probează că ofertantul câștigător nu le-a omis.

Astfel, la pag. 92 a propunerii tehnice este precizat:

În timpul perioadei de supervizare (inclusiv perioada de garanție a lucrărilor), Supervizorul va lucra pe teren, în locațiile pe care și le va amenaja/asigura la locul de construcție a noului Spital Regional de Urgență ..., însă se solicită și prezența sa regulată în București pentru a participa la întâlniri și pentru a asigura legătura cu conducerea Beneficiarului.

La pag. 115 a propunerii tehnice este precizat:

Supervizorul este răspunzător de asigurarea echipării birourilor sale, a întreținerii lor și plata tuturor utilităților de-a lungul execuției lucrărilor, cât și pe parcursul perioadelor de notificare a defectelor. Costurile pentru birouri (altele decât cele suportate de Antreprenor) vor fi acoperite din prețul contractului.

La pag. 33 a propunerii tehnice este precizat:

Supervizorul va verifica conținutul și existența tuturor actelor și/sau documentelor, înscrisurilor, datelor și înregistrărilor care urmează să îi fie predate de către Beneficiar și/sau Antreprenor în legătură cu contractul de execuție lucrări, astfel încât acestea să fie complete și corecte, apoi le va arhiva și organiza în mod cronologic, sistematic și exact, grupate în dosare, numerotate și denumite în consecință, atât în format tipărit, cât și în format electronic (pdf, cât și în format editabil, după caz), însoțite de un opis, astfel încât procesul de identificare a acestora să fie corespunzător. Toate costurile cu aceste activități vor fi incluse de către Supervizor în cadrul Propunerii Financiare.

❖ Cu privire la pretinsa nelegalitate a punctajului acordat ca urmare a evaluării ofertei Asocierii ... - ..., Autoritatea contractantă menționează următoarele:

În analiza documentației, comisia a stabilit prin procesul-verbal nr. 3475/20.12.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare faptul că, în cadrul propunerii tehnice, au fost prezentate de către Ofertant informațiile solicitate prin formularul din documentația de atribuire.

Astfel, în cadrul propunerii tehnice ofertantul a identificat obiectul contractului, riscurile, succesiunea logică a activităților și rezultatele așteptate, potrivit prevederilor caietului de sarcini, respectiv:

Între pag. 304 - 309 ofertantul a prezentat o repartizare a resurselor umane pe activități și pe sub-activități.

La pag. 310 a fost prezentat Programul general detaliat cu alocarea resurselor umane pentru fiecare din pachetele din proiect.

Între pag. 311 - 317 a fost prezentat tabelul resurse umane pentru program general în care a fost realizată prezentarea alocării tipurile de experți pe categorii principale de lucrări. La paginile nr. 309 și 318 a fost prezentată modalitatea de alocare a pozițiilor de experți pe fiecare din etapele principale ale contractului (experți cheie și non-cheie). La pag. 319 a fost prezentat drumul critic.

A fost descrisă detaliat metodologia privind urmărirea graficului de implementare a contractului și importanța drumului critic:

a. au fost prezentate în cadrul Graficului Gantt activitățile și sub-activitățile necesare îndeplinirii obligațiilor prevăzute în cadrul Caietului de sarcini, în scopul obținerii rezultatelor așteptate;

b. au fost prezentate toate fazele care alcătuiesc realizarea contractului defalcate pe cele două contracte de lucrări. Graficul prezintă drumul critic al activităților și punctele de referință privind principalele etape ale contractului.

c. între pag. 304 - 309 a fost prezentată o repartizare a resurselor umane pe activități și pe sub-activități, din grafic rezulta că toate resursele umane specificate pentru o activitate sunt alocate pentru toate sub-activitățile respectivei activități.

La pag. 310 a fost prezentat Programul general detaliat cu alocarea resurselor umane pentru fiecare din pachetele din proiect.

Între pag. 311 - 317 a fost prezentat tabelul resurse umane pentru program general în care a fost realizată prezentarea alocării tipurile de experți pe categorii principale de lucrări. La paginile nr. 309 și 318 a fost prezentată modalitatea de alocare a pozițiilor de experți pe fiecare din etapele principale ale contractului (experți cheie și non-cheie). La pag. 319 a fost prezentat drumul critic.

La pag. 222 - 232 este realizată o alocare generalistă a resurselor (tehnice și umane) pe activități ale unui contract de supervizare, cu reflectarea acestora în rapoarte.

d. în cadrul graficului Gantt sunt prezentate rapoartele care vor fi întocmite pentru fiecare activitate/sub-activitate. Durata fazelor și activităților este exprimată în luni cu încadrarea în perioada de prestare a serviciilor de supervizare și în termenele intermediare stabilite conform caietului de sarcini pentru supervizarea activităților din cadrul celor 2 contracte de lucrări.

Alocarea resurselor tehnice pe activități și rapoartele care vor fi întocmite pentru fiecare activitate este prezentată la pag. 222-232 a propunerii tehnice.

Din analiza tuturor informațiilor prezentate de către ofertantul Asocieria ... se reține că resursele pentru realizarea activităților și subactivităților specifice prevăzute în Caietul de sarcini sunt corect alocate și ofertantul a alocat atât resurse tehnice, cât și resurse umane pentru realizarea tuturor activităților și sub-activităților, iar acestea sunt suficiente și adecvate pentru îndeplinirea activităților și sub-activităților prevăzute în Caietul de sarcini, motiv pentru care apreciem că alegatiile contestatorului privind punctajul acordat sunt doar interpretări personale ale contestatoarei, fără un fundament real.

Astfel, raportat la cele de mai sus menționate, Autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor contestatoarei.

❖ Cu privire la pretinsa nelegalitate a punctajului acordat coordonatorului de contract, Autoritatea contractantă menționează următoarele:

Evaluarea ofertelor și acordarea punctajului conform algoritmului stabilit prin fișa de date a achiziției au avut în vedere propunerea tehnică și răspunsul nr. 1604/15.11.2023 la solicitarea de clarificare nr. 2952 14.11.2023, inclusiv documentele anexate de ofertant la răspuns (consemnate la pag. 324 - 337 din Procesul verbal nr. 3475/20.12.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare):

A fost prezentat Formularul nr. 14 - Curriculum Vitae semnat de expert iar anexa la CV semnată de reprezentantul ofertantului - pag. 323 - 328 din Propunerea tehnică;

- A fost prezentat Formularul nr. 15 Declarație de disponibilitate - pag. 322 din Propunerea tehnică;

- Deține diplomă de inginer, specializarea Construcții Civile, Industriale și Agricole emisă de Universitatea Tehnică din, Facultatea de Construcții- Anexa 1; - conform Răspunsului la clarificări nr. 1604 / 15.11.2023

- Au fost prezentate documente justificative pentru îndeplinirea cerințelor minime de la nivelul Caietului de sarcini și în vederea acordării punctajului conform factorilor de evaluare stabiliți la nivelul criteriului de atribuire:

- Recomandare nr. 158 / 27.08.2023 emisă de Energogan SRL Bistrița;

- Propunerea tehnică, pag. 329-333;

- pozitia de MANAGER DE PROIECT - Inginer Rezident.

Conform mențiunilor din Recomandare privind sarcinile îndeplinite de către Inginerul Rezident:

"Acest reprezentant organizează, verifică, controlează, monitorizează și supraveghează derularea efectivă a Contractului."

❖ Recomandare înreg. sub nr. 1111 / 21.08.2023, emisă de către ... CONSULTING NAPOCA S.R.L.;

- Propunerea tehnică, pag. 334-336; pozitia MANAGER DE PROIECT
- COORDONATOR DIRIGINȚI ȘANTIER

Conform mențiunilor din Recomandare privind sarcinile îndeplinite de către MANAGER DE PROIECT - COORDONATOR DIRIGINȚI ȘANTIER:

„Conducerea echipei de supervizare și coordonarea activității pentru îndeplinirea obiectivelor la cele mai înalte standarde de calitate”.

❖ Recomandare înreg. sub nr. 657/28.08.2023, emisă de către ... CONSTRUCTII S.R.L.;

- Propunerea tehnică, pag. 337-338 - având funcții în perioada 2017 - până în prezent de:

- MANAGER DE PROIECT
- INGINER COORDONATOR DIRIGINȚI DE ȘANTIER
- INGINER REZIDENT
- INGINER SUPERVIZOR;

❖ Scrisoare de recomandare emisă de către Municipiul Sibiu nr. Inreg. 58240/09.08.2023, funcția ocupată - Coordonator echipă diriginți/Inginer supervizor, - Propunerea Tehnică, pag. nr. 339;

Au fost prezentate documente justificative pentru îndeplinirea cerințelor minime de la nivelul Caietului de sarcini și în vederea acordării punctajului conform factorilor de evaluare stabiliți la nivelul criteriului de atribuire.

Din documentele prezentate reies următoarele:

1. Sala polivalentă municipiului Pitești - poziție Manager proiect, recomandare emisă de SC ... înregistrată cu nr. 657/28.08.2023;

2. Modernizare stadion municipal Sibiu - poziție Manager proiect, recomandare emisă de SC ... înregistrată cu nr. 657/28.08.2023, recomandare emisă de Municipiul Sibiu cu nr. de înregistrare 58240/09.08.2023;

3. Sala de sport competițională de nivel internațional, baza sportivă Turda, poziție Manager de proiect - Coordonator diriginți șantier, recomandare emisă de SC ... înregistrată cu nr. 1111 /21.08.2023;

4. Lucrări de execuție pentru proiectul Conservarea și revitalizarea patrimoniului cultural, zona sat Cojocna, comuna Cojocna - Restaurare monument istoric - Biserica de lemn cult ortodox (cod L.M.I CJ-II-M-B-07573), amenajare incintă și acces - Coordonator diriginți șantier, recomandare emisă de SC ... înregistrată cu nr. 1111/21.08.2023;

5. Complex multifuncțional - Sala polivalentă, municipiul Brașov, județul Brașov, Coordonator diriginți șantier, recomandare emisă de SC ... înregistrată cu nr. 1111/21.08.2023;

6. Extindere pavilion de spital prin construirea unui corp de clădire 2S+P+4E cu pasarelă de trecere între clădirea existentă și cea propusă, Spitalul Județean de Urgență Bistrița - S.J.U.B, poziție Manager de proiect/ Inginer rezident, recomandarea nr. 158/27.08.2023 emisă de ENERGOGAN SRL (document nesemnat), recomandare emisă de SC ... înregistrată cu nr. 657/28.08.2023.

Prin Solicitarea de clarificări Nr. 2952/14.11.2023, autoritatea contractanta, pentru expertul propus pentru poziția de Coordonator de contract, respectiv dl. Alexandru MOS, a solicitat:

1) pentru contractele menționate în recomandare emisă de SC ... înregistrată cu nr. 657/28.08.2023: Sala polivalentă municipiului Pitesti, respectiv Modernizare stadion municipal Sibiu:

a. să prezinte documente justificative care să demonstreze respectarea cerinței privind încadrarea în categoria lucrărilor de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare pentru clădiri civile publice.

b. să transmită documente justificative care să demonstreze îndeplinirea cerinței privind încadrarea clădirii care face obiectul contractului de execuție de lucrări în categoria de importanță deosebită (B) și/sau excepțională (A), în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții.

2) pentru contractele menționate în recomandarea emisă de SC ... înregistrată cu nr. 1111/21.08.2023, autoritatea contractanta a solicitat:

a. să prezinte documente justificative care să demonstreze respectarea cerinței privind încadrarea în categoria lucrărilor de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare pentru clădiri civile publice.

b. să transmită documente justificative care să demonstreze îndeplinirea cerinței privind încadrarea clădirii care face obiectul contractului de execuție de lucrări în categoria de importanță deosebită (B) și/sau excepțională (A), în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții.

3) pentru contractul de management de proiect - coordonare diriginți de santier Extindere pavilion de spital prin construirea unui corp de clădire 2S+P+4E cu pasarelă de trecere între clădirea existentă și cea propusă, Spitalul Județean de Urgență Bistrița, autoritatea contracta a solicitat:

a. să transmită documente justificative care să demonstreze îndeplinirea cerinței privind încadrarea clădirii care face obiectul contractului de execuție de lucrări în categoria de importanță deosebită (B) și/sau excepțională (A), în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții.

4) Pentru contractele menționate în recomandare emisă de SC ... înregistrată cu nr. 657/28.08.2023: Sala polivalentă municipiului Pitești, respectiv Modernizare stadion municipal Sibiu, autoritatea contracta a solicitat: a) să prezinte documente justificative care să demonstreze respectarea cerinței privind încadrarea în categoria lucrărilor de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare pentru clădiri civile publice.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 1604 / 15.11.2023 transmis de către Asocieria ... Construcții și ... Consulting Napoca (Răspuns A.2.a) a transmis atașat :

Memoriul tehnic general pentru obiectivul „Sala polivalentă în municipiul Pitești” - Anexa 2, pag. 27,

„Date specifice activității:

Obiectivul se încadrează în:

Categoria și clasa de importanță a clădirii:

- categoria de importanță: "B" cont. H.G.R. 776/1997;
- clasa de importanță: II (în conformitate cu P100/1/2013);
- grad de rezistență la foc: II cont. art. 2.1.12 și 5.1.6. din P118/99
- nivel de risc: risc general "MIC" la incendiu.

Din punct de vedere funcțional și al compartimentării în vederea preîntâmpinării incendiului în interiorul clădirii, construcția are un compartiment de incendiu.", respectiv „Modernizare stadion municipal Sibiu” - Anexa 3, pag. 6:

*„CATEGORIA DE IMPORTANȚĂ: B (conform H.G. 766/97)
Construcția este de importanță deosebită. CLASA DE IMPORTANȚĂ: II (conform P100-1/2013)*

GRADUL DE REZISTENȚĂ LA FOC: II (conform P118 - 99)”

Sala polivalentă în Municipiul Pitești este o construcție civilă publică nou edificată, iar „Modernizare stadion municipal Sibiu” a reprezentat, după cum îi spune și numele, reabilitarea, extinderea, demolarea parțială a vechiului stadion din Sibiu, în concluzie a reprezentat modernizarea construcției civile publice existente.

Sala polivalentă Pitești și Stadionul municipal Sibiu sunt lucrări de construcții civile (NU agricole, nu industriale, nu miniere de suprafață), publice - sunt finanțate prin fonduri publice, beneficiarii finali sunt cetățenii municipiilor respective. Niciuna din aceste lucrări nu a reprezentat investiție privată și nu a fost închisă pentru public.

Cu privire la solicitarea de clarificare a autorității contractante referitoare la documente justificative care să demonstreze îndeplinirea cerinței privind încadrarea clădirii care face obiectul contractului de execuție de lucrări în categoria de importanță deosebită (B) și/sau excepțională (A), în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, Asocieria ... Construcții și ... Consulting Napoca) a transmis atașat, prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 1604 / 15.11.2023 (Răspuns A.2.b):

Memoriile tehnice generale pentru Sala polivalentă municipiului Pitești - ANEXA 2 respectiv Modernizare stadion municipal Sibiu - ANEXA 3 din care reiese îndeplinirea cerinței privind categoria de importanță a lucrărilor în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, respectiv în categoria de importanță B „deosebită”.

Pentru contractele menționate în recomandarea emisă de SC înregistrată cu nr. 1111/21.08.2023, autoritatea contractantă a solicitat:

a. să prezinte documente justificative care să demonstreze respectarea cerinței privind încadrarea în categoria lucrărilor de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare pentru clădiri civile publice.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 1604/15.11.2023 transmis de către Asocieria ... Construcții și ... Consulting Napoca (Răspuns A.3.a) a transmis atașat:

Obiectivele

- SALA DE SPORT COMPETITIONALA DE NIVEL INTERNATIONAL, BAZA SPORTIVA TURDA

- LUCRĂRI DE EXECUTIE PENTRU PROIECTUL CONSERVAREA SI REVITALIZAREA PATRIMONIULUI CULTURAL, ZONA SAT COJOCNA, COMUNA COJOCNA - RESTAURARE MONUMENT ISTORIC - BISERICA DE LEMN CULT ORTODOX (COD L.M.I. CJ-II-M-B-07573), AMENAJARE INCINTA SI ACCES" 2021-2022

- COMPLEX MULTIFUNCTIONAL - SALA POLIVALENTA, MUNICIPIUL BRASOV, JUDETUL BRASOV sunt lucrări de construcții civile precum reiese din descrierile funcționale din memoriile tehnice atașate (NU agricole, nu industriale, nu miniere de suprafață), publice, fiind vorba de o sala de sport a municipiului Turda, o biserica a comunei Cojocna si o sala polivalenta pentru municipiul Brașov. Acestea sunt finanțate prin fonduri publice, beneficiarii finali sunt cetățenii localităților respective . Niciuna din aceste lucrări nu a reprezentat investiție privată și nu a fost închisă pentru public. Considerăm astfel satisfăcută cerința în întregime prin argumentarea aparentei lucrărilor de referință prezentate la categoria de: „clădiri civile publice” ne existând alte restricții prin documentația de licitație legate de exemplu la dimensiuni suprafețe sau conformări structurale.

Au fost transmise atasate memoriile tehnice aferente:

- SALA DE SPORT COMPETITIONALA DE NIVEL INTERNATIONAL, BAZA SPORTIVA TURDA - ANEXA 4, pag. 6 - CONSTRUCTIE NOUA:

„Încadrările construcției: Categoria de importanță B conform HGR 766/ 97 Clasa de importanță II conform P 100-1/ 2013 Gradul II de rezistență la foc”

- LUCRĂRI DE EXECUTIE PENTRU PROIECTUL CONSERVAREA SI REVITALIZAREA PATRIMONIULUI CULTURAL, ZONA SAT COJOCNA, COMUNA COJOCNA - RESTAURARE MONUMENT ISTORIC - BISERICA DE LEMN CULT ORTODOX (COD L.M.I. CJ-II-M-B-07573), AMENAJARE INCINTA SI ACCES" 2021 -2022, - ANEXA 5, pag. 20.

- COMPLEX MULTIFUNCTIONAL - SALA POLIVALENTA, MUNICIPIUL BRASOV, JUDETUL BRASOV-ANEXA 6 pentru demonstrarea celor declarate, pag. 26:

„6. INCADRAREA CONSTRUCȚIILOR ÎN CATEGORII ȘI CLASE

Categoria de importanță a construcției este Deosebită (B), conform HG 766/1997

Clasa de importanță este II, conform P100-2013

Riscul de incendiu este mic, gradul de rezistență la foc este II, conform NP P118/1999.”

Pentru contractele menționate în recomandarea emisă de ... înregistrată cu nr. 1111/21.08.2023, autoritatea contractantă a solicitat:

(Întrebare A.3.b.) documente justificative care să demonstreze îndeplinirea cerinței privind încadrarea clădirii care face obiectul contractului de execuție de lucrări în categoria de importanță deosebită (B) și/sau excepțională (A), în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 1604/15.11.2023 transmis de către Asocieria ... (Răspuns A.3.b) a transmis atașat:

- memoriile tehnice pentru Obiectivele

- SALA DE SPORT COMPETITIONALA DE NIVEL INTERNATIONAL, BAZA SPORTIVA TURDA - ANEXA 4

- LUCRĂRI DE EXECUȚIE PENTRU PROIECTUL CONSERVAREA ȘI REVITALIZAREA PATRIMONIULUI CULTURAL, ZONA SAT COJOCNA, COMUNA COJOCNA - RESTAURARE MONUMENT ISTORIC - BISERICA DE LEMN CULT ORTODOX (COD L.M.I. CJ-II-M-B-07573), AMENAJARE INCINTA ȘI ACCES” 2021-2022, - ANEXA 5 - COMPLEX MULTIFUNCTIONAL - SALA POLIVALENTA, MUNICIPIUL BRASOV, JUDETUL BRASOV- ANEXA 6 din care reiese îndeplinirea cerinței privind categoria de importanță a lucrărilor în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, respectiv în categoria de importanță B „deosebită”.

Pentru contractele menționate în recomandarea emisă de ... înregistrată cu nr. 1111/ 21.08.2023, autoritatea contractantă a solicitat (întrebare A.4.b.) să transmită documente justificative care să demonstreze îndeplinirea cerinței privind încadrarea clădirii care face obiectul contractului de execuție de lucrări în categoria de importanță deosebită (B) și/sau excepțională (A), în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 1604/15.11.2023 transmis de către Asocieria ... Construcții și ... Consulting Napoca (Răspuns A.4.b) a transmis atașat:

- Fișa stabilire Cat. de Importanță - ANEXA 8 (Spitalul Bistrita Nasaud - „Extindere pavilion de spital prin construirea unui corp de cladire 2S+P+4E cu pasarela de trecere între clădirea existentă și cea propusă”).

- Disp.de șantier 1, cat.B Vizat spre neschimbare Primărie - ANEXA

9

- Referat cat.B Deosebită Vizat spre neschimbare Primărie - ANEXA

10

din care reiese îndeplinirea cerinței privind categoria de importanță a lucrărilor în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, respectiv în categoria de importanță B „deosebită”.

Totodată, Asocieria ... și ... a transmis Anexa 38 - Model Orientativ privind ECHIVALAREA CATEGORIEI DE IMPORTANȚA A CONSTRUCȚIEI (conform Ordinului MLPAT nr. 31/N/02.10.1995) - Anexa nr. 38.

Astfel cum reiese din cele menționate mai sus, Asocieria ... și ... a transmis toate documentele solicitate din care reiese îndeplinirea cerinței privind categoria de importanță a lucrărilor în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, respectiv în categoria de importanță B „deosebită” și prin urmare afirmațiile contestate cu privire la punctajul nelegal acordat Coordonatorului de contract sunt nefondate.

❖ Cu privire la pretinsa nelegalitate a punctajului acordat Inginerului Asigurarea Calității - Responsabil Calitate, Autoritatea contractantă menționează următoarele:

Evaluarea ofertelor și acordarea punctajului conform algoritmului stabilit prin fișa de date a achiziției au avut în vedere propunerea tehnică și răspunsul nr. 1604/15.11.2023 la solicitarea de clarificare nr. 2952 14.11.2023, inclusiv documentele anexate de ofertant la răspuns (consemnate la pag. 349 - 356 din Procesul verbal nr. 3475/20.12.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare):

- A fost prezentat Formularul nr. 14 - Curriculum Vitae semnat de expert iar anexa la CV semnată de reprezentantul ofertantului - Anexa 29 la răspunsul la clarificare nr. 1604 / 15.11.2023;

- A fost prezentat Formularul nr. 15 Declarație de disponibilitate - pag. 364 din Propunerea tehnică;

- Deține diplomă de inginer arhitect emisă de Universitatea "Szent Istvan", Facultatea de Arhitectura "YBL Miklos" Ungaria - Anexa 28; - conform Răspunsului la clarificări nr. 1604/15.11.2023 și a documentelor anexate.

Potrivit răspunsului la clarificare "Diploma de inginer arhitect e cu specializare similară construcțiilor civile, în domeniul tehnic de arhitectură și este emisă de Universitatea Szent Istvan, Facultatea de Arhitectură "YBL Miklos".

- Au fost prezentate documente justificative pentru îndeplinirea cerințelor minime de la nivelul Caietului de sarcini și în vederea acordării punctajului conform factorilor de evaluare stabiliți la nivelul criteriului de atribuire:

❖ Recomandarea emisă de OBUDA GROUP din Ungaria, Budapesta - pag. 365 din Propunerea Tehnică.

Ca urmare a solicitării de clarificare, ofertantul a transmis atașat contractele, cu traduceri din care reiese faptul că obiectul contractelor a fost supervizare/consultanță pentru execuție lucrări de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare pentru clădiri civile publice.

- Anexa 34

Obiectivele aferente sunt descrise în memoriile tehnice aferente fiecărei lucrări. Având în vedere că acestea conțin sute de pagini și că traducerea lor dura mult mai mult decât perioada pentru depunerea răspunsurilor la clarificări, s-au atașat prezentului răspuns extrase cu descrierea scurtă a fiecărui obiectiv. Din aceste memorii, respectiv din extrasele din ele, reiese îndeplinirea cerinței caietului de sarcini "contract de supervizare/consultanță pentru execuție lucrări de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare pentru clădiri civile publice". - Anexa 35.

Pentru toate contractele prezentate în recomandarea fără număr de înregistrare emisă de Obuda- Ujlak Zrt, Autoritatea contractanta a solicitat ofertantului să:

❖ transmită documente justificative care să demonstreze îndeplinirea cerinței privind încadrarea clădirii care face obiectul contractului de execuție de lucrări în categoria de importanță deosebită (B) și/sau excepțională (A), în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții.

Prin răspunsul nr. C.3.b la clarificări, ofertantul a transmis următoarele informații: „s-au atașat prezentului răspuns extrase cu descrierea scurtă a fiecărui obiectiv. Din aceste memorii, respectiv din extrasele din ele, reiese îndeplinirea cerinței caietului de sarcini încadrarea clădirii care face obiectul contractului de execuție de lucrări în categoria de importanță deosebită (B) și/sau excepțională (A), în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, însă, având în vedere că în Ungaria nu există asemenea categorisiri ale construcțiilor, vă rugăm să regăsiți atașată echivalarea categoriilor de importanță pentru toate obiectivele.” - Anexa 38.

Au fost prezentate documente justificative pentru îndeplinirea cerințelor minime de la nivelul Caietului de sarcini și în vederea acordării punctajului conform factorilor de evaluare stabiliți la nivelul criteriului de atribuire.

Din documentele prezentate reies următoarele:

1. Arena multifuncțională Budapesta (clădire publică - noua sală de sport și evenimente), poziție Manager de proiect - Inginer Asigurarea Calității, recomandare fără număr de înregistrare emisă Obuda-Ujlak Zrt.

2. Forumul Szent Gellert, Szeged (clădire publică nouă - complex sportiv și evenimente), poziție Manager de proiect - Inginer Asigurarea

Calității, recomandare fără număr de înregistrare emisă de Obuda-Ujlak Zrt.

3. Casa Sorților (Destinelor), Budapesta (clădire publică nouă - muzee și clădiri educaționale), poziție Manager de proiect - Inginer Asigurarea Calității, recomandare fără număr de înregistrare emisă de Obuda-Ujlak Zrt.

4. Universitatea Națională a Serviciului Public - Dezvoltarea Campusului Universității (clădire publică nouă - clădiri de învățământ), poziție Manager de proiect - Inginer Asigurarea Calității, recomandare fără număr de înregistrare emisă de Obuda-Ujlak Zrt.

5. Noul sediu Telekom, Budapesta (clădire de birouri nou construită), poziție Manager de proiect - Inginer Asigurarea Calității, recomandare fără număr de înregistrare emisă de Obuda-Ujlak Zrt.

Astfel cum reiese din cele menționate mai sus, Asocierea ... și ... a transmis toate documentele solicitate din care reiese îndeplinirea cerinței privind categoria de importanță a lucrărilor în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, respectiv în categoria de importanță B „deosebită” și, prin urmare, afirmațiile contestatarei cu privire la punctajul nelegal acordat Inginerului Asigurarea Calității - Responsabil Calitate sunt nefondate.

Cu privire la pretinsa nelegalitate a punctajului acordat Expertului în soluționarea revendicărilor:

Evaluarea ofertelor și acordarea punctajului conform algoritmului stabilit prin fișa de date a achiziției au avut în vedere propunerea tehnică și răspunsul nr. 1604/15.11.2023 la solicitarea de clarificare nr. 2952/14.11.2023, inclusiv documentele anexate de ofertant la răspuns (consemnate la pag. 367 - 374 din Procesul verbal nr. 3475/20.12.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare):

- Se prezintă traducerea autorizată în limba română a documentelor privind studiile prezentate la pag. 387 - 388 din propunerea tehnică - Anexa 26 la răspunsul la clarificare nr. 1604/15.11.2023;

- A fost prezentat Formularul nr. 15 Declarație de disponibilitate - pag. 389 din Propunerea tehnică;

- Deține diplomă de manager tehnic emisă de Universitatea "Szent Istvan", Facultatea de Tehnica "YBL Miklos" Ungaria; Diploma de Licență în Științe - număr diploma N-22/2000, în Management Tehnic, eliberată de Universitatea Sfântul Stefan, la data de 22 februarie a finalizat un program aprobat pentru formarea postuniversitară în specialitatea Studii Juridice Complementare, - conform Răspunsului la clarificări nr. 1604 / 15.11.2023 și a documentelor anexate (- Anexa 26).

- Recomandare Obuda Group - pag 390 - 391 Propunerea tehnică.

Ca urmare a solicitării de clarificare, ofertantul a transmis atașat contractele, cu traduceri din care reiese faptul că obiectul contractelor a

fost supervizare/consultanță pentru execuție lucrări de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare pentru clădiri civile publice.

- Anexa 36

Obiectivele aferente sunt descrise în memoriile tehnice aferente fiecărei lucrări. Având în vedere că acestea conțin sute de pagini și că traducerea lor dura mult mai mult decât perioada pentru depunerea răspunsurilor la clarificări, s-au atașat prezentului răspuns extrase cu descrierea scurtă a fiecarui obiectiv. Din aceste memorii, respectiv din extrasele din ele, reiese îndeplinirea cerinței caietului de sarcini "contract de supervizare/consultanță pentru execuție lucrări de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare pentru clădiri civile publice". - Anexa 37.

În ceea ce privește documente justificative care să demonstreze îndeplinirea cerinței privind încadrarea clădirii care face obiectul contractului de execuție de lucrări în categoria de importanță deosebită (B) și/sau excepțională (A), în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții ofertantul, prin răspunsul la clarificări nr. 1604 / 15.11.2023, a atașat extrase cu descrierea scurtă a fiecărui obiectiv.

„Din aceste memorii, respectiv din extrasele din ele, reiese îndeplinirea cerinței caietului de sarcini încadrarea clădirii care face obiectul contractului de execuție de lucrări în categoria de importanță deosebită (B) și/sau excepțională (A), în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, însă, având în vedere că în Ungaria nu exista asemenea categorisiri ale construcțiilor, vă rugăm să regăsiți atașată echivalarea categoriilor de importanță pentru toate obiectivele”. - Anexa 38.

Potrivit Procesului-verbal 3475/20.12.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, comisia constată că au fost prezentate documente justificative pentru îndeplinirea cerințelor minime de la nivelul Caietului de sarcini, respectiv pentru acordarea punctajului conform factorilor de evaluare stabiliți la nivelul criteriului de atribuire.

Din documentele prezentate reies următoarele:

1. Program Liget Budapesta - Noul muzeu de etnografie și centru de vizitatori (clădire publică - muzeu nou), poziție Manager de proiect - manager de costuri, inclusiv responsabilitatea pentru soluționarea reclamațiilor/disputelor, recomandare fără număr de înregistrare emisă Obuda-Ujlak Zrt.

2. Liget Budapesta - Dozsa Gyorgy ut garaj subteran (clădire de garaj nou construită), Manager de proiect - manager de costuri, inclusiv responsabilitatea pentru soluționarea reclamațiilor/disputelor, recomandare fără număr de înregistrare emisă Obuda-Ujlak Zrt.

3. Liget Budapesta - Casa Muzicii (clădire publică - muzeu nou construită), Budapesta, Manager de proiect - manager de costuri, inclusiv responsabilitatea pentru soluționarea reclamațiilor/disputelor, recomandare fără număr de înregistrare emisă Obuda-Ujlak Zrt.

4. Grădina zoologică și Botanică Pannon Park - clădire Biodom (Clădire publică - Grădina zoologică nou construită), Manager de proiect - manager de costuri, inclusiv responsabilitatea pentru soluționarea reclamațiilor/disputelor, recomandare fără număr de înregistrare emisă Obuda-Ujlak Zrt.

Astfel cum reiese din cele menționate mai sus, Asociera ... și ... a transmis toate documentele solicitate din care reiese îndeplinirea cerinței privind categoria de importanță a lucrărilor în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, respectiv în categoria de importanță B „deosebită” și, prin urmare, afirmațiile contestate cu privire la punctajul nelegal acordat Expertului în soluționarea revendicărilor sunt nefondate.

În ceea ce privește echivalarea încadrării clădirii care face obiectul contractului de execuție de lucrări în categoria de importanță deosebită (B) și/sau excepțională (A) cu cele din România, Asociera ... și ... a transmis Anexa 38 - Model Orientativ privind ECHIVALAREA CATEGORIEI DE IMPORTANȚĂ A CONSTRUCȚIEI (conform Ordinului MLPAT nr. 31/N/02.10.1995) - Anexa nr. 38.

Având în vedere cele mai sus menționate, reiese că, în vederea unei analize și decizii cât mai corecte, comisia și-a exercitat atribuțiile, solicitând documentele justificative pe baza cărora s-a stabilit rezultatul procedurii de atribuire.

❖ Cu privire la pretinsul preț nejustificat de scăzut ofertat de către Asociera ... și ... , Autoritatea contractantă menționează următoarele:

În vederea justificării prețului neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 3532/22.12.2023 clarificări cu privire la acest aspect.

Prin răspunsul la clarificări nr. 1847/27.12.2023, Asociera ... și ... a transmis argumentări cu privire la prețul ofertat care reprezintă 79,79% din prețul de referință propus de Autoritatea Contractantă.

Din analiza răspunsului la clarificări, comisia a concluzionat că ofertantul a realizat o fundamentare economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate fiind prezentate toate detaliile de formare a preturilor, a salariilor acordate experților, a soluțiilor tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor.

Cu privire la pretinsa nelegalitate a modului de evaluare al ofertei Asocierii ...:

Conform anunțului de participare ... secțiunea II.2.5) Criterii de atribuire, AC va puncta experiența deținută de Inginerul asigurarea calității - Responsabil calitate cu un punctaj maxim total 6 puncte menționând următoarele:

„Algoritm de calcul: Experiența deținută în poziția de Inginer pentru Asigurarea Calității si/sau Inginer Responsabil Calitate si/sau Inspector Asigurarea Calității si/sau Inginer Calitate si/sau Responsabil calitate si/sau Responsabil tehnic cu calitatea si/sau Responsabil tehnic cu asigurarea calității si/sau Inspector materiale si/sau Inginer materiale în cadrul unui contract de supervizare/consultanță pentru execuție lucrări de construcție nouă si/sau reabilitare si/sau modernizare pentru clădiri civile publice (...)” precum si faptul că „În sensul prezentului factor de evaluare, prin servicii de "supervizare/consultanță" se înțelege activitatea desfășurată în cadrul unei societăți/echipe de consultanță/supervizare angajată de Beneficiar/Investitor, prin care a fost asigurată supravegherea/verificarea lucrărilor executate sau a activităților îndeplinite de către Antreprenor, în ceea ce privește certificarea valorii lucrărilor executate si certificarea conformității calitative si cantitative a acestora cu contractul, documentația de execuție si reglementările tehnice si legislative în vigoare.”

Pentru demonstrarea experienței deținute de inginerul pentru asigurarea calității/responsabil calitate, asocierea ... a depus Recomandarea nr. 3634/14.04.2014 conform căreia d-nul ing. ... *„a îndeplinit pentru antreprenorul general responsabilități ale consultantului pe linie de sistem management calitate (SMC) si control calitate (CQ) pentru execuția lucrărilor de construcții a Ansamblului PALAS - Iasi, în baza contractului de consultanță nr. 19 din 29.11.2027 si a actelor adiționale nr. 1-3”.*

Asocierea ..., prin prezentarea recomandării nr. 3634/14.04.2014 a îndeplinit întocmai cerința AC de a se prezenta/menționa un contract de consultanță prin care se atestă experiența d-nul ing. ... pe linie de sistem management calitate (SMC) si control calitate (CQ).

Contestatorul menționează în mod eronat în cuprinsul contestației, Cap. IV, pag. 38, faptul că *„ofertantul a invocat experiența expertului dintr-un contract de lucrări, si nu dintr-un contract de supervizare/consultanță.”*, mențiunea ofertantului referitoare la tipul contractului fiind clară si neechivocă.

Prin urmare, Autoritatea Contractantă a considerat în mod îndreptățit contractul de consultanță nr. 19 din 29.11.2027 ca si experiență deținută de inginerul pentru asigurarea calității/responsabil calitate, punctând în mod corect experiența deținută de acesta conform mențiunii din anunțul de participare conform căruia: *„pentru prezentarea a 4 sau mai multe contracte se acordă 6 puncte”.*

2. Conform anunțului de participare ... secțiunea II.2.5) Criterii de atribuire, AC va puncta Metodologia de prestare a serviciilor cu un punctaj maxim total de 15 puncte menționând următoarele:

„Se acordă punctajul maxim, respectiv 15 puncte pentru ofertanții care propun o metodologie de prestare a serviciilor ce conține detalierea tuturor activităților si sub-activităților specifice prevăzute la cap. 5 din Caietul de sarcini, în succesiunea logică a acestora, în corelare cu

riscurile si ipotezele identificate, precum si în corelare cu rezultatele asteptate.(...)".

Pentru exemplificarea modalității de analiză a ofertelor depuse și de acordare a punctajelor, Autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Asocierea ... a depus în cadrul Propunerii Tehnice, METODOLOGIA DE LUCRU ÎN CONFORMITATE CU PREVEDERILE CAIETULUI DE SARCINI SI A FORMULARULUI NR. 8 (pag. 14 - 151).

În cadrul Capitolului 5.1 din Caietul de sarcini - Managementul de proiect, sunt descrise activitățile care vor fi desfășurate de Supervisor, în sprijinul Beneficiarului, în vederea îndeplinirii obiectivelor proiectului de investiții în conformitate cu prevederile Contractului de finanțare și cu indicatorii tehnico-economici aprobați.

În cuprinsul Metodologiei de prestare a serviciilor, depusă de asocierea ... activitățile referitoare la managementul de proiect sunt prezentate atât la pag. 27 - 28, unde ofertantul a preluat activitățile descrise în Caietului de sarcini cât și începând cu pagina 39 din Metodologia de lucru, punctul „1.3.1.2. STRATEGII OBIECTIV PRINCIPAL - ASIGURAREA SUPERVIZĂRII PERMANENTE A MODULUI DE ÎNDEPLINIRE A OBLIGAȚIILOR ASUMATE DE CĂTRE ANTREPRENOR ÎN CONFORMITATE CU PREVEDERILE CONTRACTULUI ASOCIAT" unde sunt detaliate propriile subactivități prestate în vederea realizării managementului de proiect.

În mod similar, Cap 5.3 din Caietul de sarcini Activități premergătoare execuției lucrărilor este preluat la pag. 29 -30 din cadrul Metodologiei de lucru, subactivitățile aferente fiind detaliate în cuprinsul propunerii tehnice între pag. 109- 145 și în Graficului de Activități Gantt (pag. 155).

În mod similar, Cap 5.4 , Cap. 5.5, Cap. 5.6 Caietul de sarcini este preluat la paginile 30 - 35 din cadrul Metodologiei de lucru, subactivitățile aferente fiind detaliate în cuprinsul propunerii tehnice între paginile 109- 145 și în Graficului de Activități Gantt (pag. 155).

Prin urmare afirmațiile contestatoarei conform cărora „Ofertantul nu a detaliat metodologia pentru fiecare dintre cele 20 sub-activități, ci a copiat Caietul de Sarcini" sunt lipsite de temei, asocierea ... S.P.A. prezentând propria metodologie de prestare privitoare la managementul de proiect, detaliind subactivitățile acesteia.

Comisia de evaluare a analizat și verificat Metodologia de lucru depusă asocierea ... atât din punct de vedere a acurateței întocmirii cât și din punctul de vedere al corelării acesteia cu prevederile/specificațiile Caietului de sarcini.

În conformitate cu prevederile art. 127 lit. g) și l) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a realizat evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților, aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare.

Urmare a aplicării factorului de evaluare „Metodologia de prestare a serviciilor" autoritatea contractantă a constatat că Asocierea ... a detaliat

toate activităților și sub- activităților specifice prevăzute la cap. 5 din Caietul de sarcini, în succesiunea logică a acestora, în corelare cu riscurile și ipotezele identificate, precum și în corelare cu rezultatele așteptate, acordând punctajul maxim, respectiv 15 puncte.

Prin urmare, contrar susținerilor contestatoarei, Autoritatea Contractantă a realizat o evaluare atentă și completă a informațiilor transmise de ofertanți, adresând în mod egal acestora mai multe solicitări de clarificări și verificând aspectele relevate.

Așa cum se poate constata din analiza Proceselor-verbale întocmite, rezultă fără putință de tăgadă că Autoritatea Contractantă a realizat o evaluare temeinică a ofertelor și punctajele au fost acordate conform prevederilor legale.

❖ Cu privire la alegațiile contestatorului de la pct. 39-40 din contestație coroborat cu pct. 44 și 45 din concluziile scrise

Pretinsele motive de anulare nu există, demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini privind studiile și experiența similară de către expert este precizată în procesul verbal nr. 3475/20.12.2023.

Astfel, în coloana "Evaluarea răspunsului primit" la pag. 895 a procesului verbal nr. 3475/20.12.2023, concluzia evaluării ca urmare a răspunsului primit este: *"Demonstrează îndeplinirea cerințelor minime ale caietului de sarcini privind studiile și experiența similară."*, cele menționate în coloana „Rezultatul evaluării”, tot la pag. 895 a procesului verbal, se datorează unei erori de tehnoredactare, expertul demonstrând îndeplinirea cerințelor minime ale caietului de sarcini ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări. Faptul că expertul propus *"Demonstrează îndeplinirea cerințelor minime ale caietului de sarcini privind studiile și experiența similară"* este confirmat de concluziile de la pag. 1421-1423 a procesului verbal nr. 3475/20.12.2023:

... - Inginer Asigurarea calității - Responsabil calitate

- A fost prezentat Formularul nr. 14 - Curriculum Vitae și anexa la CV semnate de expert

- A fost prezentat Formularul nr. 15 Declarație de disponibilitate

- Deține diplomă de inginer, specializarea Construcții, Civile, Industriale și Agricole, emisă de Universitatea Tehnică "Gheorghe Asachi" din Iași, Facultatea de Construcții și Arhitectură

- Au fost prezentate documente justificative pentru îndeplinirea cerințelor minime de la nivelul Caietului de sarcini și în vederea acordării punctajului conform factorilor de evaluare stabiliți la nivelul criteriului de atribuire.

Din documentele prezentate reies următoarele:

1. Servicii de supervizare și dirigenție de șantier pentru realizarea obiectivului de investiții "Consolidare și restaurare teatrul Mihai Eminescu Botoșani", poziție Inginer calitate, recomandare emisă de ... cu nr. de înregistrare 936/20.12.2019.

2. Supervizare și dirigenție de șantier pentru contractului Proiectarea și execuția lucrărilor în cadrul proiectului Reabilitarea și modernizarea Spitalului Clinic de Urgență pentru Copii Sf. Maria Iași, poziție Inginer calitate, recomandare emisă de ... cu nr. de înregistrare 50422/14.07.2023.

3. Asistență tehnică pentru supervizarea execuției lucrărilor în cadrul proiectului Reabilitarea Palatului Culturii din Târgu Mureș, poziție Inginer calitate, recomandare emisă de ... cu nr. de înregistrare 936/20.12.2019.

4. Ansamblul PALAS - Iași (a îndeplinit pentru antreprenorul general responsabilități ale consultantului pe linie de sistem de management calitate (SMC) și control calitate (CQ) pentru execuția lucrărilor de construcții), recomandare emisă de Build Corp SRL SRL cu nr. de înregistrare 3634/14.04.2014.

Pentru acordarea punctajului au fost identificate 4 contracte care îndeplinesc cerințele de experiență similară - poziția 1-4 (din care un contract reprezintă cerința minimă din caietul de sarcini).

Expertul deține experiență în poziția de Inginer pentru Asigurarea Calității și/sau Inginer Responsabil Calitate și/sau Inspector Asigurarea Calității și/sau Inginer Calitate și/sau Responsabil calitate și/sau Responsabil tehnic cu calitatea și/sau Responsabil tehnic cu asigurarea calității și/sau Inspector materiale și/sau

Inginer materiale în cadrul a 4 contracte de supervizare/consultanță pentru execuție lucrări de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare pentru clădiri civile publice încadrate în categoria de importanță deosebită (B) și/sau excepțională (A), în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții.

- pentru prezentarea a 4 sau mai multe contracte se acordă 6 puncte.

Asocierea ... a prezentat toate dovezile prin care a demonstrat îndeplinirea cerințelor minime de la nivelul Caietului de sarcini și în vederea acordării punctajului conform factorilor de evaluare stabiliți la nivelul criteriului de atribuire în Anexa 1 CV si documente suport.pdf (anexa la propunerea tehnică) și în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 2950/14.11.2023 (Vezi Anexa - adresa 1017/17.11.2023).

Pentru toate considerentele de mai sus, Autoritatea contractantă apreciază ca fiind neîntemeiate solicitările Contestatorului și, pe cale de consecință, solicită respingerea acestora.

Prin adresa nr. ... 680/29.02.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 12785/29.02.2024, Autoritatea contractantă a transmis „Răspuns la concluzii scrise” formulate de contestatoarea ...

Autoritatea contractantă solicită admiterea Cererii de intervenție astfel cum a fost formulată și calificată de către ..., admiterea apărărilor formulate de către Autoritatea contractantă și respingerea în tot a contestației pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă răspunde punctual concluziilor contestatoarei, sub aspectele relevante pentru soluționarea contestației, astfel:

- Experiența similară a asocierii ...

Contestatoarea interpretează eronat și trunchiat normele juridice incidente, omițând prevederile art. 167 alin. (8) și cele ale art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

(11) Autoritatea contractantă a respectat prevederile cap. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției și cele ale Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017.

(12) Contestatoarea, în mod tendențios, insistă - interpretând eronat prevederile art. 13 alin. (3) al Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017.

În fapt, în situația dată ne aflăm în situația unui contract de servicii, nu a unui contract de lucrări, astfel că prevederile art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 trebuie aplicate prin raportare la prevederile specifice serviciilor: *„În cazul contractelor de servicii/..., comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/... în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/..., fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/... aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit.”*

În fapt, contestatorul reclamă faptul că ofertantul câștigător nu a prezentat același tip de documente pe care le-a prezentat el însuși și omite că între documentele justificative se regăsește, potrivit fișei de date și categoria „alte documente echivalente”, ceea ce semnifică documente cu caracter probatoriu echivalent cu cele enumerate anterior și care tind să probeze aceeași situație de fapt cu acestea din urmă.

(13) Autoritatea contractantă a realizat o evaluare temeinică a ofertelor contrar alegațiilor Contestatorului. Astfel, urmare analizei detaliate realizate experiența similară a fost demonstrată după cum urmează:

1. Contractul nr. 2015/133057 din 28.03.2016 privind Servicii de consultanță pentru Supervizarea Construcțiilor Clădirilor Campusului din Prima Etapă a Universității Turco-Germane:

❖ documentul care confirmă recepționarea serviciilor în perioada de referință este Certificatul experiență lucrări nr. 2015/133057-1-1 din 21.02.2023 (la pag. 1 -16 din documentul prezentat în fișierul "experiența ..." prezentat în răspunsul la solicitarea documentelor justificative actualizate);

❖ Dat fiind că serviciile au fost recepționate în perioada de referință (21.02.2023), în conformitate cu prevederile art. 13 alin. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 și astfel cum s-a prevăzut în Fișa de date a achiziției, în cazul contractelor de servicii, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii în perioada

de referință - Certificatul experiență lucrări nr. 2015/133057-1-1 din 21.02.2023 s-a luat în calcul toată valoarea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii aferente anilor/lunilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit.

Serviciile sunt integrate într-un obiect de construcție cu funcționalitate independentă.

❖ valoarea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii aferente anilor 2016 -2023 ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit, este valoarea totală de 2.394.470,63 lei fara TVA demonstrată prin facturile prezentate emise în anii 2016 - 2022.

2. Contractul TR2015/RL/05/ A1-02/001 din 08.02.2019 privind Servicii de supraveghere a construcției de centre de îndepărtare pentru implementarea efectivă a acordului de readmisie UE - Turcia, cu numărul de identificare EuropeAid/139311/IH/SER/TR:

❖ documentul care confirmă recepționarea serviciilor în perioada de referință este Certificatul privind experiența profesională (Consultant - îndeplinirea Activităților) Număr: 26758377/470.02.06/8387 din 14.03.2022 (din documentul în fișierul "experiența ..." prezentat în răspunsul la solicitarea documentelor justificative având nr. i24-007/05.01.2024)

❖ Dat fiind că serviciile au fost recepționate în perioada de referință (14.03.2022), în conformitate cu prevederile art. 13 alin.3 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 și astfel cum s-a prevăzut în Fișa de date a achiziției, în cazul contractelor de servicii, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii în perioada de referință - Certificatul privind experiența profesională (Consultant - îndeplinirea Activităților) Număr: 26758377/470.02.06/8387 din 14.03.2022 s-a luat în calcul toată valoarea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii aferente anilor / lunilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit. Serviciile sunt integrate într-un obiect de construcție cu funcționalitate independentă.

❖ valoarea care face obiectul respectivului document, care s-a luat în calcul în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii aferente anilor 2019 -2022 ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit, este valoarea totală de 9.041.531,09 lei fara TVA demonstrată prin facturile prezentate emise în anii 2019 - 2022.

3. Contractul nr. 2012/86762 din 27.09.2012 privind Servicii de Consultanță pentru Construcția 3106 Case, Dotări Sociale și Infrastructură Aferentă cu Peisaj, Lucrări în Agri, Ardahan, Bitlis, Erzurum, Giresun, Kars, Muş, Şirnak și Van

❖ documentul care confirmă recepționarea serviciilor în perioada de referință este Raportul de progres nr. 41 din 21.10.2021 (din fișierul "experiența ..." prezentat în răspunsul la solicitarea documentelor justificative nr.24-007/05.01.2024.

În fișa de date a achiziției sunt enumerate următoarele documentele justificative care probează îndeplinirea cerinței:

-procesul-verbal de recepție sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, valoarea serviciilor prestate, perioada și locul de prestare; -recomandări;

-documente constatatoare emise de autoritățile contractante și/sau certificări de bună execuție;

-alte documente echivalente,

Raportul de progres nr. 41 se încadrează în categoria „alte documente echivalente” (documente cu caracter probatoriu echivalent cu cele enumerate anterior și care tind să probeze aceeași situație de fapt cu acestea din urmă).

Din cuprinsul Raportului de progres nr.41, precum și din celelalte documente transmise, rezultă toate elementele necesare pentru dovedirea experienței similare.

Astfel, în realitate, alegațiile contestatorului de la pag. 5-21 din contestație și cele menționate la pag. 2-4 ale notelor scrise nu au nicio susținere.

Prin Raportul de progres nr. 41 este menționată o dată inițială de finalizare a lucrărilor și „data prelungirii perioadelor” (din documentul "experiență ..."):

DATA PRELUNGIRII PRIMEI PERIOADE: 14.01.2018 Cu Aprobarea Autorității Președintelui nr.544 din data de 02.02.2016.

DATA PRELUNGIRII CELEI DE A DOUA PERIOADE: 14.01.2020 Cu Aprobarea Autorității Președintelui nr.36673 din data de 15.03.2019.

DATA PRELUNGIRII CELEI DE A TREIA PERIOADE: 20.02.2022 Cu Aprobarea Autorității Președintelui nr. 21119 din data de 20.02.2020, de unde rezultă că data inițială de finalizare a lucrărilor a suferit mai multe modificări până în anul 2022. Având în vedere că aceste aspecte reieșeau din Raportul de progres, nu era necesară depunerea unor înscrisuri suplimentare din care să rezulte prelungirile succesive.

❖ Dat fiind că serviciile au fost recepționate în perioada de referință (21.10.2021), în conformitate cu prevederile art. 13 alin. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 și astfel cum s-a prevăzut în Fișa de date a achiziției, în cazul contractelor de servicii, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii în perioada de referință - Raportul de progres nr. 41 din 21.10.2021, s-a luat în calcul toată valoarea care face obiectul respectivului document, în

condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii aferente anilor/luni lor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit.

❖ valoarea care face obiectul respectivului document care s-a luat în calcul în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii aferente anilor 2013 - 2021 ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit este valoarea de 15,692,819.80 lei fara TVA demonstrată prin facturile prezentate emise în anii 2013 - 2021.

În ceea ce privește alegațiile de la pag. 5-21 din contestație și cele menționate la pag. 2-4 ale notelor scrise și acestea sunt neîntemeiate.

Contrar susținerilor contestatorului, serviciile prestate de ... nu pot fi considerate recepționate de fiecare dată când unul dintre obiectele de construcții (din miile de construcții ce fac obiectul contractului de supraveghere) ar fi recepționat, deci nu era necesară o verificare suplimentară în acest sens. Speța se referă la contracte de servicii care aveau ca obiect supravegherea unitară/globală a unui număr mare de obiecte construcții, serviciile neputând fi considerate a fi duse la bun sfârșit de fiecare dată când se recepționa o construcție, ci doar atunci când era posibilă, raportat la specificul contractului/activității lor, elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent sau atunci când se ajungea la sfârșitul prestării serviciilor (fără a presupune expirarea perioadei de garanție).

Potrivit art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017: *„În cazul contractelor de servicii/lucrări, autoritatea contractanta are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit.”*

Astfel, în cazul contractelor de servicii, serviciile sunt considerate recepționate doar dacă sunt integrate într-un livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent.

Raportat la obiectul contractului nr. 2012/86762 din 27.09.2012 servicii de consultanță faza de construcție pentru construcții noi, în care se specifică că activitatea se consideră îndeplinită numai în urma finalizării tuturor construcțiilor, activitățile din contract privind toate clădirile și infrastructura (fără a fi separate pe obiecte), este evident că livrabilul ce poate fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent poate fi elaborat numai după ce se finalizează toate construcțiile. În măsura în care este recepționată o singură construcție din cele câteva mii, nu se poate concluziona că serviciile de consultanță/supraveghere au fost

recepționate raportat la întregul contract care presupunea supravegherea unui număr mare de construcții, chiar interconectate între ele (campus, zonă de locuință etc.). Serviciile au fost asumate prin raportare la rezultatul final, ce se referă la toate construcțiile, nu la acestea privite în mod individual.

De aceea, recepția serviciilor aferente perioadei de construcție are loc la o anumită dată, care a fost menționată în documentul de recepție (21.10.2021) și nu la date distincte raportate la fiecare construcție.

Astfel, în realitate, data recepției și finalizării serviciilor este 21.10.2021, precizată în documentul care confirmă recepția - Raportul de progres nr. 41, contrar alegațiilor contestatorului de la pag. 5-21 din contestație și cele menționate la pag. 2-4 ale notelor scrise al notelor scrise.

4. Referitor la Contractul nr. 2013/43231 din 11.07.2013 privind Servicii de Consultanță pentru Construcția 4159 Case, Dotări Sociale și Infrastructură Aferentă cu Peisaj, Lucrări în Bingol, Diyarbakir, Elazig, Erzincan, Malatya și Tunceli:

- ❖ documentul care confirmă recepționarea serviciilor în perioada de referință este Raportul de progres nr. 45 din 22.12.2020 (din fișierul "experiența ..." prezentat în răspunsul la solicitarea documentelor justificative având nr. 24-007/05.01.2024).

- ❖ Dat fiind că serviciile au fost recepționate în perioada de referință (22.12.2020), în conformitate cu prevederile art. 13 alin. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 și astfel cum s-a prevăzut în Fișa de date a achiziției, în cazul contractelor de servicii, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii în perioada de referință - Raportul de progres nr. 45 din 22.12.2020, s-a luat în calcul toată valoarea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii aferente anilor / lunilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit.

- ❖ valoarea care face obiectul respectivului document, care s-a luat în calcul în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii aferente anilor 2013 - 2020 ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit, este valoarea de 18,704,825.99 lei fara TVA demonstrată prin facturile prezentate emise în anii 2013 -2020.

În fișa de date a achiziției sunt enumerate următoarele documentele justificative care probează îndeplinirea cerinței:

- procesul-verbal de recepție sau alte documente din care să reiasă următoarele informații:

- beneficiarul, valoarea serviciilor prestate, perioada și locul de prestare;

- recomandări;

-documente constatatoare emise de autoritățile contractante și/sau certificări de bună execuție;

-alte documente echivalente.

Cât timp în fișa de date este indicat în mod expres că nu trebuie ca documentele justificative să aibă o anumită denumire, nu are relevanță denumirea documentului de recepție, Raportul de progres nr. 45 se încadrează în categoria „alte documente echivalente” (documente cu caracter probatoriu echivalent cu cele enumerate anterior și care tind să probeze aceeași situație de fapt cu acestea din urmă).

Astfel, în realitate, alegațiile de la pct 97 -100 din contestație și cele menționate la pct. 70 și 76 ale notelor scrise, privind pretensele incompatibilități ale documentelor prezentate cu cele permise în documentația de atribuire pentru demonstrarea experienței similare, nu au nicio susținere.

Prin Raportul de progres nr. 45 este menționată o dată inițială de finalizare a lucrărilor și „data prelungirii perioadelor” (pag. 232 din documentul „experiența ...”), DATA PRELUNGIRII PRIMEI PERIOADE: 23.02.2019 DATA PRELUNGIRII CELEI DE A DOUA PERIOADE: 23.02.2021 de unde rezultă că data inițială de finalizare a lucrărilor a suferit mai multe modificări până în anul 2021. Având în vedere că aceste aspecte reieșeau din Raportul de progres, nu era necesară depunerea unor înscrisuri suplimentare din care să rezulte prelungirile succesive.

Din cuprinsul Raportului de progres rezultă toate elementele necesare pentru dovedirea experienței similare.

Contrar susținerilor contestatorului, serviciile prestate de ... nu pot fi considerate recepționate de fiecare dată când unul dintre obiectele de construcții (din miile de construcții ce fac obiectul contractului de supraveghere) ar fi recepționat, deci nu era necesară o verificare suplimentară în acest sens. Speța se referă la contracte de servicii care aveau ca obiect supravegherea unitară/globală a unui număr mare de obiecte construcții, serviciile neputând fi considerate a fi duse la bun sfârșit de fiecare dată când se recepționa o construcție, ci doar atunci când era posibilă, raportat la specificul contractului/activităților, elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent sau atunci când se ajungea la sfârșitul prestării serviciilor (fără a presupune expirarea perioadei de garanție).

Potrivit art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017: *„În cazul contractelor de servicii/lucrări, autoritatea contractanta are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit.”*

Astfel, în cazul contractelor de servicii, serviciile sunt considerate recepționate doar dacă sunt integrate într-un livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent. Raportat la obiectul contractului nr. 2012/86762 din 27.09.2012 servicii de consultanță faza de construcție pentru construcții noi, în care se specifică că activitatea se consideră îndeplinită numai în urma finalizării tuturor construcțiilor, activitățile din contract privind toate clădirile și infrastructura (fără a fi separate pe obiecte), este evident că livrabilul ce poate fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent poate fi elaborat numai după ce se finalizează toate construcțiile. În măsura în care este recepționată o singură construcție din cele câteva mii, nu se poate concluziona că serviciile de consultanță/supraveghere au fost recepționate raportat la întregul contract care presupunea supravegherea unui număr mare de construcții, chiar interconectate între ele (campus, zonă de locuință etc.). Serviciile au fost asumate prin raportare la rezultatul final, ce se referă la toate construcțiile, nu la acestea privite în mod individual.

De aceea, recepția serviciilor aferente perioadei de construcție are loc la o anumită dată, care a fost menționată în documentul de recepție (22.12.2020) și nu la date distincte raportate la fiecare construcție.

Astfel, în realitate, data recepției și finalizării serviciilor este 22.12.2020, precizată în documentul care confirmă recepția - Raportul de progres nr. 45, contrar alegațiilor contestatorului din contestație și al notelor scrise.

Valoarea totală a serviciilor similare demonstrată de asociatul ... prin cele 4 contracte este de 45.833.647,51 lei fără TVA.

5. Contract de servicii nr. 208/23378/19.12.2019 privind Servicii de Supervizare a lucrărilor și Dirigenție de șantier pentru obiectivul „Aeroportul Internațional Brașov- Ghimbav Etapa a III -a - PROIECTARE SI EXECUȚIE LUCRĂRI DE CONSTRUCTII SI INSTALATII OBIECTUL TERMINAL DE PASAGERI”.

❖ documentul care confirmă recepționarea serviciilor în perioada de referință este PVRTL nr. 6302/12717 din 21.04.2022 care atestă categoria de importanță B a obiectivului de investiții și faptul că recepția serviciilor a avut loc în perioada de referință.

(14) În răspunsul Nr. 24-007/05.01.2024 la solicitarea de clarificare nr. 12/03.01.2024 și documentele anexate acestuia se regăsesc clarificările privind similaritatea serviciilor prestate ~de ... în cadrul contractelor (emis de ofertant):

Referitor la Contractul nr. 2012/86762 din 27.09.2012 privind Servicii de Consultanță pentru Construcția 3106 Cose, Dotări Sociale și Infrastructură Aferentă cu ...

Autoritatea contractantă anexează și alte pagini relevante din acest contract (Metodologie - Anexa 6 la acesta, care face parte integrantă din Contract), suplimentar celor prin fișierul EXPERIENȚĂ ... (pag. 99 - 117 din fișierul pdf EXPERIENȚĂ ...), din care rezultă că serviciile prestate de asociatul privesc servicii similare conform fișei de date. Vă

solicităm să aveți în vedere toate înscrisurile comunicate ce privesc acest contract.

Astfel cum reiese din titlul Contractului (pag. 107 din fișierul pdf EXPERIENȚA ...), din obiectul Contractului (pag. 109 din fișierul pdf EXPERIENȚA ...), din art. 2.3.2. (pag. 6 din fișierul pdf Activitati _3106), contractul de servicii privește lucrări de construcție nouă.

Contract nr. 2012/86762 din 27.09.2012 este un contract de achiziție servicii de consultanță în faza de construcție și post-construcție pentru finalizarea construcțiilor cuprinzând 3106 locuințe, Centru de Sănătate a Familiei, Farmacie, Centru de Sănătate, Centru Comercial, Centru Cultural, Complex Social, Școală, Moschee, Cămin, Clădire, Unitate de Jandarmerie, restaurare și finalizare Moschee și pentru lucrări de construcții de infrastructură insulară, de infrastructură generală și de amenajare peisagistică în provinciile ...

În cadrul contractului este definit Consultantul ca fiind un prestator de servicii care a semnat un contract cu autoritatea contractantă pentru a furniza servicii de consultanță (art. 5.1., pag. 109 din fișierul pdf EXPERIENȚA ...), iar serviciile de consultanță prestate presupun supravegherea/verificarea lucrărilor executate sau a activităților îndeplinite de către Antreprenor, în ceea ce privește certificarea valorii lucrărilor executate și certificarea conformității calitative și cantitative a acestora cu contractul, documentația de execuție și reglementările tehnice și legislative în vigoare, aspecte ce rezultă din:

- Art. 2.3.2 (pag. 6 din fișierul pdf Activitati_3106) din care evidențiem: *„Perioada de construcție este perioada în care se vor realiza construcțiile planificate de locuințe, facilități sociale și infrastructură în zonele de locuințe de masă pentru cele nouă provincii care fac obiectul licitației, iar Consultanța noastră va controla lucrările și le va documenta cu documente de control al calității pentru a asigura calitatea stipulată în specificațiile relevante și finalizarea la timp a construcțiilor.”*

- Art. 2.3.2.4. Controlul lucrărilor (pag. 7 - 8 din fișierul pdf Activitati _3106) din care evidențiem: *„Scopul acestei sarcini este de a monitoriza activitățile antreprenorului legate de asigurarea calității, de a controla testele materialelor și ale producției, de a verifica activitățile de construcție la fața locului și de a asigura că execuția respectă contractul, proiectul anexat, 9 specificațiile, reglementările relevante și normele de știință și artă.”, „Se va verifica că toate execuțiile sunt realizate conform anexei la contractul cu antreprenorul, specificațiilor, reglementărilor și normelor de știință și artă relevante”, „înainte de fiecare plată parțială, va efectua evaluările necesare pentru determinarea sumelor de plată”, „va superviza continuarea activității personalului tehnic al antreprenorului”;*

- Art. 2.3.2.5. Controlul calității și asigurarea calității (pag. 8 din fișierul pdf Activitati _3106) din care evidențiem: *„Procedurile de Control și Asigurare a Calității vor fi aplicate în toate etapele desfășurării construcțiilor de locuințe colective începând de la verificarea proiectelor”.*

- Art. 2.3.3. Elaborarea Situațiilor de Plată ale ale Contractorilor (pag. 8 din fișierul pdf Activitati „3106) din care evidențiem: „Plățile de progres ale contractorilor vor fi întocmite conform principiilor stipulate în contract, iar pentru determinarea sumelor de plată, inginerul de control și personalul tehnic al contractorului vor măsura și identifica împreună lucrările efectuate pe șantier. Cantitatea de lucrare va fi evaluată conform principiilor contractului și a documentelor anexate, iar apoi se va determina suma de plată pentru contractor".

Toate serviciile prestate de ..., în cadrul acestui contract sunt servicii similare potrivit fișei de date, iar valoarea invocată, potrivit celor menționate în DUAЕ și a documentelor justificative anexate acesteia, respectiv facturile încasate și Raportul de progres nr. 41 aprobat de beneficiar (pag. 118 - 206 din fișierul pdf EXPERIENȚA ...) privește doar servicii similare cu cele care fac obiectul viitorului contract și care au fost prestate în perioada de construcție a lucrărilor.

De asemenea, acest contract nu conține și lucrări, furnizare de bunuri ori alte tipuri de servicii decât cele definite ca „similare" prin fișa de date a achiziției.

Referitor la Contractul nr. 2013/43231 din 11.07.2013 privind Servicii de Consultanță pentru Construcția 4159 Case, Dotări Sociale și Infrastructură Aferentă cu Peisaj, Lucrări în Bingol, Diyarbakir, Elaziș, Erzincan, Malatya

Autoritatea contractantă anexează prezentei și alte pagini relevante din acest contract (Metodologie - Anexa 6 la acesta, care face parte integrantă din Contract), suplimentar celor prin fișierul pdf EXPETENTA ... (pag. 207 - 228 din fișierul pdf EXPERIENȚA ...), din care rezultă că serviciile prestate de asociatul ... privesc servicii similare conform fișei de date. Vă solicităm să aveți în vedere toate înscrisurile comunicate ce privesc acest contract.

Astfel cum reiese din titlul Contractului (pag. 216 din fișierul pdf EXPERIENȚA ...), din obiectul Contractului (pag. 220 din fișierul pdf EXPERIENȚA ...), din art. 2.2.5.2 (pag. 11 din fișierul pdf Activitati _4159), contractul de servicii privește lucrări de construcție nouă. 10 Contract 2013/43231 din 11.07.2013 este un contract de servicii de consultanță faza de construcție și post-construcție pentru finalizarea construcțiilor cuprinzând 4159 locuințe, Spital. Farmacie, Centru de Sănătate a Familiei, Centru Comercial, Moschee, Complex Social, Casă de oaspeți, Școală primară, Liceu, Grădiniță, Sală de Sport, Clădirea Terminalului de Comandă a Postului de Jandarmi și Clădirea de Servicii a Postului de Jandarmi și pentru lucrări de construcții de infrastructură insulară, de infrastructură generală și de amenajare peisagistică în provinciile Bingol, Diyarbakir, Elazig, Erzincan, Malatya și Tunceli.

În cadrul contractului este definit Consultantul ca fiind un prestator de servicii care a semnat un contract cu autoritatea contractantă pentru a furniza servicii de consultanță (art. 5.1., pag. 218 din fișierul pdf EXPERIENȚA ...), iar serviciile de consultanță prestate presupun supravegherea/verificarea lucrărilor executate sau a activităților

îndeplinite de către Antreprenor, în ceea ce privește certificarea valorii lucrărilor executate și certificarea conformității calitative și cantitative a acestora cu contractul, documentația de execuție și reglementările tehnice și legislative în vigoare, aspecte ce rezultă din:

- art. 2.2.5 (pag. 10 din fișierul pdf Activitati _4159):

„Consultantul și-a structurat organizația în următorul mod pentru a asigura furnizarea serviciilor așteptate în fiecare etapă, fără întârzieri și cu succes:

a. Echipele de Management de Proiect și Control al Construcției: Acestea vor fi prezente în birourile de control înființate pe șantier și vor superviza construcțiile în mod direct. Directorul de Proiect va constitui echipa de teren, inclusiv un Șef de Control, Ingineri de Control și Tehnicienii.

b. Echipa din Biroul Central: Aceștia vor lucra în biroul central al ... Consultanță A. Ș. din Ankara și vor efectua vizite periodice pe teren pentru a contribui la proiect prin supervizarea lucrărilor de cartare, infrastructură și peisagistică. De asemenea, inginerul nostru de control al calității, care face parte din proiect, va efectua controale periodice pe teren și va fi responsabil de raportarea către directorul de proiect. În plus, un inginer electrician, un inginer mecanic și un arhitect din Biroul central vor oferi sprijin la fața locului pentru aprobarea materialelor, examinarea proiectelor de implementare/as-built și furnizarea de alte suporturi tehnice în caz de necesitate. Pentru pregătirea și verificarea cererilor de plată ale antreprenorilor și consultanților, va fi angajat un inginer de plată, iar pentru a realiza vizite periodice pe șantiere pentru a asigura formarea echipei de teren în ceea ce privește siguranța și controlul mediului, precum și pentru a facilita schimbul de informații și a oferi avertismente, un inginer experimentat de sănătate și securitate la locul de muncă va fi angajat.”

- art. 2.2.5.2. (pag. 11 din fișierul pdf Activitati _4159):

„„Perioada de construcție” reprezintă intervalul în care se vor realiza toate clădirile și infrastructura planificate pentru zonele de construcție din cele șase județe incluse în licitație. În această perioadă, se va asigura controlul lucrărilor pentru garantarea calității conform specificațiilor relevante și finalizarea construcțiilor la timp. Consultantul va documenta această perioadă cu ajutorul documentelor de control al calității.”

- Verificarea Lucrărilor (pag. 11 din fișierul pdf Activitati _4159) din care evidențiem: *„Această sarcină își propune să urmărească activitățile de asigurare a calității ale contractantului, să controleze testele de materiale și producție, să supravegheze în mod direct activitățile de construcție pe teren și să asigure realizarea lucrărilor în conformitate cu contractul, anexele la proiect, specificațiile tehnice, reglementările relevante și normele de artă și știință. Una dintre cele mai importante responsabilități ale consultantului în acest domeniu este să efectueze, fie prin intermediul laboratorului, fie pe teren, testele obligatorii pentru materiale și producție pentru antreprenor, sau, dacă este necesar, să le*

efectueze personal, să evalueze rezultatele, să le raporteze și să urmărească și să controleze materialele și echipamentele care vor ajunge pe șantier."

- Reglementarea plăților anticipate ale contractantului (pag. 12 din fișierul pdf Activitati_4159): „Cererile de plată ale antreprenorilor vor fi întocmite conform principiilor stabilite în contractul lor, iar pentru determinarea sumelor de plată, inginerul de control și personalul tehnic al antreprenorului vor efectua împreună măsurătorile și determinările lucrărilor efectuate pe șantierul de construcție. Cantitatea de lucrări va fi evaluată în funcție de principiile stipulate în contract și anexele aferente, iar suma de plată a antreprenorului va fi stabilită după aplicarea adăugărilor legale conform legislației fiscale și efectuarea eventualelor penalități. La anexa de plată vor fi adăugate documente justificative (fotografii ale lucrărilor efectuate, rezultatele testelor, formularele de aprobare a materialelor etc.), iar aceasta va fi prezentată autorității contractante împreună cu o scrisoare introductivă redactată de Directorul de Proiect al Consultanței."

Toate serviciile prestate de ..., în cadrul acestui contract sunt servicii similare potrivit fișei de date, iar valoarea invocată, potrivit celor menționate în DUAЕ și a documentelor justificative anexate acesteia, respectiv facturile încasate și Raportul de progres nr. 45 aprobat de beneficiar (pag. 229 - 325 din fișierul pdf EXPERIENȚA ...) privește doar servicii similare cu cele care fac obiectul viitorului contract și care au fost prestate în perioada de construcție a lucrărilor.

De asemenea, acest contract nu conține și lucrări, furnizare de bunuri ori alte tipuri de servicii decât cele definite ca „similare" prin fișa de date a achiziției.

Referitor la Contractul nr. 2015/133057 din 28.03.2016 privind Servicii de consultanță pentru Supervizarea Construcțiilor Clădirilor Campusului din Prima Etapă a Universității Turco-Germane.

Autoritatea contractantă anexează prezentei și alte pagini relevante din acest contract (Metodologie - Anexa 6 la acesta, care face parte integrantă din Contract), suplimentar celor transmise odată cu Adresa nr. 23- 1560/04.12.2023 (pag. 1 - 16 din fișierul pdf Experiența ...), din care rezultă că serviciile prestate de asociatul ... privesc servicii similare conform fișei de date.

Astfel cum reiese din titlul Contractului (pag. 10 din fișierul pdf Experiența ... anexat Adresei nr. 23-1560/04.12.2023), din obiectul Contractului (pag. 13 din fișierul pdf Experiența ... anexat Adresei nr. 23-1560/04.12.2023), din art. 2.1.5 și 2.1.7.2. (pag. 6-7 din fișierul pdf Activități Univ. Turco-Germana anexat prezentei), contractul de servicii privește lucrări de construcție nouă.

Contractul nr. 2015/133057 din 28.03.2016 este un contract de achiziție servicii de consultanță faza de construcție și post-construcție pentru construcția clădirilor din campusul Universității Turco-Germane, etapa I și lucrări de infrastructură și amenajare peisagistică, în cadrul domeniului de aplicare al practicilor administrației.

În cadrul contractului este definit Consultantul ca fiind un prestator de servicii care a semnat un contract cu autoritatea contractantă pentru a furniza servicii de consultanță (art. 5.1., pag. 11 din fișierul pdf *Experiența ... anexat Adresei nr. 23-1560/04.12.2023*), iar serviciile de consultanță prestate presupun supravegherea/verificarea lucrărilor executate sau a activităților îndeplinite de către Antreprenor, în ceea ce privește certificarea valorii lucrărilor executate și certificarea conformității calitative și cantitative a acestora cu contractul, documentația de execuție și reglementările tehnice și legislative în vigoare, aspecte ce rezultă din:

- Art. 2.1.5 (pag. 6-7 din fișierul pdf *Activitati Univ. Turco-Germana anexat prezentei*) din care evidențiem: „în timpul construcției, activitățile care trebuie desfășurate în conformitate cu responsabilitatea noastră sunt stabilite într-un limbaj concret și ușor de înțeles. În cadrul acestui parcurs, se vor lua măsurile necesare pentru a asigura un nivel maxim de comunicare între toate părțile interesate, pentru a ne asigura că activitățile pe teren se desfășoară fără probleme, pentru a selecta materialele adecvate care urmează să fie utilizate în conformitate cu contractul, pentru a lua măsuri de sănătate și securitate în muncă pe teren, pentru a asigura ordinea șantierelor din punct de vedere al calității și eficienței muncii, pentru a ne asigura că lucrările se desfășoară în conformitate cu contractul, cu reglementările relevante, cu proiectele aprobate, cu normele de știință și artă. Din nou, prin evaluarea factorilor de risc, se vor face avertismentele necesare și se vor oferi soluții înainte de apariția negativităților care pot cauza prelungirea timpului și creșterea costurilor”.

- Art. 2.1.7 (pag. 6-7 din fișierul pdf *Activitati Univ. Turco-Germana anexat prezentei*):

„Pentru a presta serviciile care se așteaptă de la acesta în fiecare etapă, fără întreruperi și cu succes, consultantul și-a format structura organizatorică după cum urmează:

a. Echipe de management al proiectului și de control al construcției:

Acestea vor fi localizate în biroul de supraveghere care va fi înființat pe șantier și vor supraveghea construcția pe șantier. Supraveghetorul de control, inginerii de control și echipa de ingineri vor constitui echipa de pe teren.

b. Echipa de la sediul central:

Aceasta va lucra la sediul central din Ankara al Kottek Müsavirlik A.Ş. și va vizita periodic șantierul pentru a verifica lucrările de cartografiere, de infrastructură și de amenajare peisagistică pentru a contribui la proiect. În plus față de aceasta, inginerul nostru de control al calității care va fi în cadrul proiectului va efectua, de asemenea, controale pe teren în anumite perioade și va fi responsabil de raportarea către managerul de proiect. În plus, un inginer electrician, un inginer mecanic și un arhitect vor fi desemnați să sprijine personalul de pe

șantier prin aprobarea materialelor, examinarea aplicației/proiectelor as built și contribuția periodică la sediul central în ceea ce privește asigurarea altor tipuri de suport tehnic va fi asigurată. Un inginer de plăți progresive va fi angajat pentru a pregăti și controla situațiile pentru plățile progresive ale contractantului și -consultantului.

Un inginer cu experiență în domeniul securității și sănătății în muncă va fi angajat pentru a efectua vizite periodice pe șantiere, pentru a asigura instruirea echipei de șantier în ceea ce privește siguranța la locul de muncă și controlul mediului, pentru a face schimb de informații și pentru a transmite avertismente."

- Art. 2.1.7.2. (pag. 7 din fișierul pdf Activitati Univ. Turco-Germana anexat prezentei) din care evidențiem; *"Timpul de construcție va include timpul de construcție a tuturor clădirilor și infrastructurii planificate în zona de construcție pentru provincia Istanbul în cadrul licitației, supravegherea lucrărilor și controlul pentru asigurarea calității stipulate în caietele de sarcini relevante și finalizarea la timp a construcțiilor, documentată de Consutant prin documente de control".*

Toate serviciile prestate de ... MU\$AVIRLIK A.S., în cadrul acestui contract sunt servicii similare potrivit fișei de datet iar valoarea invocată, potrivit celor menționate în DUAЕ, la pag. 3-4 din Adresa nr. 23 -1560/04.12.2023 si a documentelor justificative anexate acesteia. respectiv facturile încasate si Certificat experiență lucrări (Prestator - Finalizare Lucrare) (pag. 17-64 din fișierul pdf Experiența ... anexat Adresei nr. 23-1560/04.12.2023) privește doar servicii similare cu cele care fac obiectul viitorului contract si care au fost prestate în perioada de construcție a lucrărilor.

De asemenea, acest contract nu conține și lucrări. furnizare de bunuri ori alte tipuri de servicii decât cele definite ca „similare” prin fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței fișei de date a achiziției "din care cel puțin un contract are în vedere clădiri civile publice încadrate în categoria de importanță deosebită (B) și/sau excepțională (A), în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții", precizăm că asocierea ... a dovedit îndeplinirea acesteia prin contractul de servicii nr. 208/23378/19.12.2019 privind Servicii de Supervizare a lucrărilor și Dirigenție de șantier pentru obiectivul „Aeroportul International Brasov-Ghimbav Etapa a III -a - PROIECTARESI EXECUȚIE LUCRĂRI DECONSTRUCTII ȘI INSTALAȚII OBIECTUL TERMINAL DE PASAGERI", prezentat de ..., "în documentul PVRTL nr. 6302/12717 din 21.04.2022 inclus în fișierul EXPERIENȚA VNT - AIBG - semnat.pdf, anexat la răspunsul Nr. 24-007/05.01.2024 la solicitarea de clarificare nr. 12/03.01.2024 fiind precizat: "categoria de importanță "B" – deosebită."

Pentru aceste considerente, se reține că rezultatul evaluării consemnat în procesul verbal din 3475/20.12.2023 este unul corect. În conformitate cu prevederile legale, iar alegațiile contestatorului de la

pag. 5-21 din contestație și cele menționate la pag. 2-4 ale notelor scrise din 19.02.2024 nu se susțin și sunt neîntemeiate.

- În ceea ce privește incidența dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g)¹ din Legea nr. 98/2016 - se interpretează eronat și trunchiat de către contestatoare normele juridice incidente, omițând prevederile art. 167 alin. (8) și cele ale art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, aceasta interpretează în mod tendențios „marja largă de apreciere” a autorității contractante și încearcă să abată atenția de la subiectul în discuție, formulând o analiză fără legătură cu subiectul, în care argumentează, în esență, că autoritatea contractantă nu are dreptul să decidă să nu excludă un ofertant care se află într-o situație de excludere. Acest subiect nu este, însă, în discuție, întrucât autoritatea contractantă nu și-a motivat decizia și nici nu și-a argumentat punctul de vedere invocând o astfel de ipoteză.

Marja largă de apreciere nu se referă la decizia de a exclude sau a nu exclude un ofertant care se află într-o situație de excludere, ci la aprecierea situației de fapt, apreciere care se va face în limitele legale.

Nici în fapt și nici prin punctul de vedere înaintat, Autoritatea contractantă nu a susținut teza potrivit căreia ar exista o libertate deplină în aprecierea incidenței motivului de excludere, ci, bazându-se pe jurisprudența CNSC și a Curții Europene de Justiție, a arătat, motivat: *„(...) comisia de evaluare a efectuat o analiză bazată pe lege a probelor și motivelor de excludere, iar decizia acesteia a fost luată în cadrul marjei legale de apreciere, având în vedere inclusiv principiul proporționalității.”*

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă a utilizat marja largă de apreciere la reținerea situației de fapt și la a identifica dacă acesta se află sau nu într-o situație de excludere, iar nu în a decide, arbitrar, dacă exclude sau nu ofertantul.

Este eronat raționamentul contestatoarei conform căruia ar fi fost nelegală reținerea măsurilor de remediere, în contextul în care nu a fost considerat incident motivul de excludere, deoarece comisia de evaluare a analizat și motivat în principal lipsa incidenței motivului de excludere, iar în subsidiar a efectuat analiza situației de fapt pornind de la ipoteza existenței motivului de excludere.

Cu alte cuvinte, analiza a fost realizată exhaustiv, având în vedere toate ipotezele posibile, iar rezultatul analizelor a condus către aceeași concluzie.

De asemenea, comisia de evaluare a efectuat o analiză a întregii situații care putea atrage existența motivului de excludere, în scopul de fi conturată înțelegerea deplină a întregii situații de fapt, atât pentru a determina existența motivului de excludere, cât și pentru a aprecia, în subsidiar și corelativ, asupra măsurilor de remediere adoptate.

Astfel, cum de altfel rezultă și din cuprinsul procesului verbal de evaluare a ofertelor și din cel al punctului de vedere:

- Faptul că s-a verificat dacă încălcarea obligației este gravă nu înseamnă că autoritatea contractantă a apreciat că această condiție

trebuie să fie îndeplinită cumulativ cu aceea ca încălcarea să fi fost repetată.

- Faptul că s-a verificat existența unui prejudiciu nu înseamnă că autoritatea contractantă a apreciat că această condiție trebuie să fie îndeplinită cumulativ cu cea a rezilierii ci faptul că autoritatea contractantă a conturat o imagine de ansamblu, asupra tuturor elementelor de fapt relevante.

Ceea ce a stat la baza deciziei comisiei de evaluare a constatat în a face diferența între obligațiile principale (a căror încălcare reprezintă una dintre condițiile pentru incidența motivului de excludere) și cele secundare/accesorii.

Obligația de prezență permanentă în șantier nu este o obligație principală, deoarece prezența permanentă în șantier reprezintă o obligație convenită de către părți cu privire la modalitatea de prestare serviciilor (iar nu cu privire la rezultatul acestora), care, deși poate fi convenită de către părți ca fiind deosebit de importantă, servește îndeplinirii obligațiilor principale, dar care conduce în mod direct, la îndeplinirea obiectului contractului.

Obligațiile principale sunt cele fără de care nu poate fi dus la bun sfârșit obiectul contractului, sau cele care definesc și determină îndeplinirea obiectului contractului, respectiv finalizarea operațiunii juridice convenită de părți (precum vânzarea, locațiunea, împrumutul și altele asemenea).

Celelalte obligații din ansamblul contractului, respectiv cele care au ca obiect prestații care completează obligațiile principale, care servesc îndeplinirii obligațiilor principale ori care detaliază acordul de voință al părților, reprezintă obligații accesorii, sau obligații secundare, iar nu obligații principale.

Obligațiile accesorii/secundare rămân obligații, pot avea un caracter determinant și semnificativ în ansamblul contractului, pot reprezenta detalii apreciate ca fiind semnificativ de relevante de către părți, iar încălcarea obligațiilor secundare/accesorii poate fi gravă, poate fi producătoare de prejudicii însemnate și indubitabil poate conduce la rezoluțiune (căci legea nu distinge în materia rezoluțiunii între obligații principale sau secundare), însă aceste caracteristici nu determină natura obligației de a fi principală sau secundară/accesorie.

Caracterul de obligație principală nu este dat de importanța obligației în cadrul contractului, astfel că analiza nu trebuie să se axeze pe acest aspect, în sine, ci este dat de rolul acelei obligații în raport de natura contractului.

Esența contractului de supervizare a lucrărilor nu este dată de prezența în șantier, acesta fiind unul dintre mijloacele de ducere la îndeplinire a obligațiilor principale (asigurarea asistenței tehnice, monitorizarea și supervizarea lucrărilor de construcții, urmărirea realizării etc.).

Cu alte cuvinte:

- autoritatea contractantă nu a încheiat contractul în scopul de a avea asigurată prezența supervisorului în șantier, ci în scopul de a beneficia de asistență tehnică și de monitorizarea și supervizarea lucrărilor de construcții etc.

- obligația de prezență în șantier este similară cu aceea de a avea birouri în șantier. Reprezintă o obligație importantă, a cărei încălcare poate conduce la penalități și reziliere. Însă nu reprezintă o obligație principală.

Analizând dacă documentele constatatoare și actele anexate acestora atestă o încălcare a obligațiilor principale, comisia de evaluare nu a apreciat respectivele încălcări ca fiind minore, ci că nu au fost încălcate obligații principale.

În ceea ce privește raționamentele contestatoarei referitoare la existența prejudiciului, se invocă argumentele deja enunțate în cuprinsul punctului de vedere.

Cât privește „măsurile de remediere”, s-a reținut că după data de 15.11.2021, când au fost emise certificatele constatatoare „negative” nr. 18777 și 18778, cu privire la activitatea ofertantului în cadrul altor contracte au fost emise certificate constatatoare care atestă îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor contractuale, precum și alte documente care atestă prestarea conformă a serviciilor.

Acest fapt, în contextul în care măsurile de remediere enunțate de art. 171 alin. (3) din Legea nr. 89/2016 sunt prezentate exemplificativ, a fost apreciat ca o dovadă concretă a faptului că ofertantul a adoptat măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal.

În mod vădit, dovedirea unei conduite conforme în cadrul unui număr semnificativ de contracte, are o valoare probatorie mai ridicată decât prezentarea unor măsuri de organizare internă căci probează prin rezultat materializarea unei schimbări de conduită și capacitatea de a duce la bun sfârșit un contract, astfel cum a fost asumat.

Cu alte cuvinte, Autoritatea Contractantă a ținut cont de faptul că măsurile de organizare internă ale ofertantului au avut efect în timp în sensul ca s-a probat capacitatea acestuia de a finaliza corect mai multe contracte.

Totodată, din analiza ansamblului dispozițiilor Normelor metodologice referitoare la documentul constatator se observă că acestea își găsesc aplicarea în legătură cu un singur motiv de excludere și anume acela prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice: *„operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de dauneinterese sau alte sancțiuni comparabile”*.

Pentru a delimita sfera de cuprindere a conceptului de „încălcare în mod grav a obligațiilor”, legiuitorul român a enumerat în alin. (8) al

aceluiași art. 167 câteva exemple: *„În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprie utilizării conform destinației prevăzute în contract”*.

Așadar, documentul constatator a fost reglementat în dreptul român ca un instrument care să permită autorităților contractante să verifice existența motivului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g), articol prin care este transpus motivul de excludere prevăzut de art. 57 alin. (4) lit. g) din Directiva 24/2014, potrivit căruia: *„dacă operatorul economic a dat dovadă de deficiențe semnificative sau persistente la îndeplinirea unei cerințe de fond prevăzute de un contract de achiziții publice anterior, de un contract anterior încheiat cu o entitate contractantă sau de un contract de concesiune anterior care au dus la încetarea anticipată a respectivului contract anterior, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”*.

Întrucât acest motiv de excludere prevăzut la art. 57 alin. (4) lit. g) din Directiva 24/2014 este inclus de directivă printre motivele facultative, iar legiuitorul român a decis să îl transpună schimbând caracterul motivului din facultativ în obligatoriu, a fost obligat de dispozițiile art. 57 alin. (7) din Directiva 24/2014 să detalieze modul de aplicare a motivului de excludere în discuție.

Reglementarea documentului constatator reprezintă unul din aspectele detaliate doar de dreptul național care asigură aplicarea conform scopurilor Directivei 24/2014 a dispozițiilor privind motivul de excludere care privește executarea cu deficiențe a unui contract de achiziții publice anterior depunerii unei oferte într-o procedură de atribuire. În acest context legislativ, legiuitorul român a statuat în art. 166 alin. (1) din Normele metodologice că *„Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează: [...]”*.

Din analiza art. 166 din Normele metodologice rezultă că autoritatea contractantă are obligația de a emite document constatator la încheierea relațiilor contractuale în toate situațiile mai puțin în ipoteza în care contractul de achiziție publică a fost atribuit în mod direct, fără parcurgerea uneia din procedurile prevăzute de lege.

Pentru a determina natura juridică a documentului constatator se impune analizarea rolului pe care acesta îl are în aplicarea motivului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Reglementând ca motiv facultativ de excludere dintr-o procedură de atribuire încălcarea gravă sau repetată de către un operator economic a obligațiilor principale născute dintr-un contract de achiziții publice, Directiva nr. 24/2014 a instituit un mecanism de aplicare de către o

autoritate contractantă a acestui motiv de excludere ce include două etape obligatorii:

În prima etapă, documentul constatator are ca efect informarea oricărei autorități contractante cu privire la încălcarea gravă sau repetată de către operatorul economic a unui alt contract de achiziții publice, încălcare care a condus la rezilierea contractului, la aplicarea de daune-interese sau la alte sancțiuni contractuale similare. Informația astfel disponibilă prin intermediul documentului constatator permite oricărei autorități contractante să parcurgă a doua etapă. În aceasta, ca urmare a informării realizate în prima etapă, în măsura în care operatorul economic prezintă dovezi că a luat măsuri pentru a elimina cauzele și/sau efectele încălcării prevederilor contractuale, autoritatea contractantă verifică fiabilitatea operatorului economic, aptitudinea sa de a executa în bune condiții contractul, cu aplicarea principiului proporționalității.

Privit în lumina rațiunii reglementării sale, documentul constatator apare ca fiind o verigă a mecanismului de self-cleaning reglementat la nivel european, ca o reflectare a principiului proporționalității în procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice.

Acest mecanism permite operatorului economic să facă dovada că a luat toate măsurile pentru a asigura aptitudinea sa de a executa contracte de achiziții publice, printr-un mecanism de reabilitare, remediind efectele unei încălcări anterioare a altui contract de achiziție publică și luând măsurile necesare pentru a împiedica astfel de încălcări pentru viitor.

În cadrul mecanismului de self-cleaning, legea română plasează documentul constatator ca premisă a activării dreptului operatorului economic la care documentul se referă de a face dovada măsurilor de remediere.

În cea de-a doua etapă a aplicării motivului de excludere, în cazul în care cu privire la un operator economic ce participă la procedura de atribuire autoritatea contractantă ia cunoștință de existența unui document constatator care atestă rezilierea unui alt contract de achiziții publice încheiat de operatorul economic respectiv sau aplicarea altei sancțiuni contractuale, cum ar fi daune-interese, nu va exclude automat operatorul din procedură ci îi va permite acestuia să aducă dovezi care să îi ateste fiabilitatea, în termenii art. 57 alin. (6) din Directiva nr. 24/2014/18, respectiv credibilitatea, în termenii art. 171 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care le-a transpus în dreptul român.

Rațiunea acestui mecanism în două etape de aplicare de către autoritatea contractantă a motivelor de excludere este explicat de considerentele (101) și (102) din Preambulul Directivei nr. 24/2014, primul explicând relevanța motivelor de excludere (s-au selectat doar aspectele referitoare la motivul de care este legat documentul constatator, relevant pentru prezenta analiză) și aplicabilitatea principiului proporționalității în aplicarea acestor motive de excludere, iar al doilea explicând necesitatea evaluării fiabilității operatorului economic

aflat într-o situație de excludere din procedură prin luarea în considerare a dovezilor de eliminare a cauzelor sau efectelor acestei situații (măsurile de conformare sau self-cleaning): „(101) Autorităților contractante ar trebui să li se ofere în continuare posibilitatea de a exclude operatorii economici care s-au dovedit a nu fi fiabili [...]”

Acestea ar trebui, de asemenea, să fie în măsură să excludă candidați sau ofertanți a căror performanță în alte contracte de achiziții publice din trecut a arătat deficiențe majore în ceea ce privește cerințele de fond, de exemplu, nerespectarea obligației de a furniza sau de a executa deficiențe semnificative ale produsului sau ale serviciului furnizat, ceea ce le face inutilizabile pentru scopul propus, sau un comportament necorespunzător care aruncă îndoieli serioase cu privire la fiabilitatea operatorului economic. Legislația națională ar trebui să prevadă o durată maximă pentru aceste excluderi. Atunci când aplică motive facultative pentru excludere, autoritățile contractante ar trebui să fie atente în mod special la principiul proporționalității. Neregulile minore ar trebui să ducă la excluderea unui operator economic doar în circumstanțe excepționale.

Cu toate acestea, cazurile repetate de nereguli minore pot arunca asupra fiabilității unui operator economic un dubiu care ar putea justifica excluderea lui.

În acest sens, ar trebui să se prevadă posibilitatea ca operatorii economici să adopte măsuri de conformare pentru remedierea consecințelor infracțiunilor penale sau ale abaterilor și prevenirea în mod eficient a repetării acestora.

Măsurile respective ar putea consta, în special, în măsuri legate de personal sau de organizare, cum ar fi ruperea legăturilor cu persoanele sau organizațiile implicate în comportamentul ilicit, măsuri adecvate de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de raportare și de control, crearea unei structuri interne de audit care să monitorizeze respectarea legislației și adoptarea unor norme interne de responsabilizare și de compensare.

În cazul în care aceste măsuri oferă garanții suficiente, operatorul economic în cauză nu ar mai trebui să fie exclus doar din aceste motive.

Operatorii economici ar trebui să aibă posibilitatea de a solicita examinarea măsurilor de conformare luate în vederea unei posibile admiteri la procedura de achiziții publice. Cu toate acestea, ar trebui să se lase la latitudinea statelor membre să stabilească condițiile procedurale și de fond exacte aplicabile în astfel de cazuri. Acestea ar trebui să aibă, în special, libertatea de a decide dacă permit fiecărei autorități contractante să efectueze evaluările relevante sau dacă doresc să încredințeze această sarcină altor autorități la nivel central sau descentralizat.

Existența celor două etape ale aplicării prevederilor legate de excluderea dintr-o procedură de atribuire a unui operator economic - (a) informarea autorității contractante cu privire la existența unui motiv de excludere și (b) evaluarea de către autoritatea contractantă a măsurilor

de conformare luate de operatorul economic, măsuri menite să remedieze consecințele abaterii ce ar putea fi reținute ca motiv de excludere și să prevină repetarea acesteia - este confirmată și clarificată de jurisprudența constantă a Curții de Justiție a Uniunii Europene (numită în cele ce urmează „CJUE” sau „Curtea”), în interpretarea art. 57 alin. (6) din Directiva nr. 24/2014.

Curtea a confirmat că scopul urmărit prin aplicarea acestui mecanism de remediere în completarea motivului de excludere este „de a permite autorității contractante să se asigure cu privire la integritatea și la fiabilitatea fiecăruia dintre ofertanți și, prin urmare, la lipsa unei ruperi a legăturii de încredere cu operatorul economic în cauză”.

În aceste condiții, Curtea reține existența unui drept, garantat de directivă, al operatorului economic aflat în această situație de excludere (i.e. cu privire la care a fost emis un document constatator negativ) de a prezenta autorității contractante ce ar putea-o invoca dovezi care să ateste că măsurile de remediere pe care le-a luat sunt suficiente pentru a restabili credibilitatea sa (fiabilitatea, în termenii directivei).

Cu alte cuvinte, se poate considera că orice operator economic care a executat în mod necorespunzător un contract de achiziții publice are dreptul de a lua ulterior măsuri de remediere, pentru restabilirea credibilității (fiabilității) sale, în vederea participării la dovezi pertinente ale redobândirii credibilității sale oricărei autorități contractante care s-ar putea prevala de deficiențele din trecut legate de alt contract pentru a exclude din procedură acel operator economic.

Existența credibilității operatorului economic, a fiabilității sale, ca aptitudine de a executa în parametrii ceruți un contract de achiziții publice, este elementul central ce determină menținerea sau excluderea unui operator economic într-o sau dintr-o procedură de achiziții publice.

Într-o hotărâre în care a analizat chiar transpunerea în dreptul român a prevederilor art. 57 alin. (4) lit. g) coroborate cu art. 57 alin. (6) din Directiva nr. 24/2014 și astfel aplicarea în dreptul român a celor două etape (informare și evaluare) ale excluderii unui ofertant, pronunțată în data de 3 octombrie 2019 în cauza C-267/18 Delta, Curtea a reținut că excluderea unui ofertant exclusiv pe baza mențiunilor din documentul constatator, fără o analiză realizată de autoritatea contractantă a gravității încălcării contractului la care făcea referire documentul constatator nu este conformă cu dreptul Uniunii Europene.

Curtea a arătat că *„Astfel cum rezultă din modul de redactare a articolului 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24, legiuitorul Uniunii a intenționat să încredințeze autorității contractante și doar acesteia, în faza de selecție a ofertanților, sarcina de a aprecia dacă un candidat sau un ofertant trebuie să fie exclus de la o procedură de achiziție publică”, iar „această posibilitate de care dispune orice autoritate contractantă de a exclude un ofertant de la o procedură de achiziție publică este menită în special să îi permită să aprecieze integritatea și fiabilitatea fiecăruia dintre ofertanți. În special, cauza facultativă de excludere menționată la articolul 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24 coroborat cu*

considerentul (101) al acestei directive are la bază un element esențial al relației dintre ofertantul câștigător și autoritatea contractantă, și anume fiabilitatea ofertantului, pe care se întemeiază încrederea acordată acestuia de autoritatea contractantă”.

Pornind de la atribuția autorității contractante de a evalua fiabilitatea operatorului economic, ca element esențial al relației dintre ofertantul câștigător și autoritatea contractantă, Curtea înlătură posibilitatea unei excluderi automate, întemeiate pe informarea furnizată de altă autoritate contractantă: „Stabilirea unei relații de încredere între autoritatea contractantă și ofertantul câștigător presupune, așadar, ca această autoritate contractantă să nu fie în mod automat ținută de aprecierea făcută, în cadrul unui contract de achiziții publice anterior, de o altă autoritate contractantă, în special pentru a fi în măsură să acorde o atenție deosebită principiului proporționalității la momentul aplicării cauzelor facultative de excludere”.

Prin urmare, „rezultă că o autoritate contractantă nu poate deduce în mod automat din decizia unei alte autorități contractante de a rezilia un contract de achiziții publice anterior” și „revine astfel autorității contractante sarcina de a efectua propria evaluare a comportamentului operatorului economic vizat de rezilierea unui contract de achiziții publice anterior”.

În aceste condiții, autoritatea contractantă nu poate lua decizia excluderii unui ofertant doar pe baza informării oferite prin documentul constatator emis de o altă autoritate contractantă, ci trebuie să realizeze propria sa evaluare a existenței și gravității motivului de excludere (încălcarea unui alt contract de achiziții publice) conform obligației instituite de art. 57 alin. (6) din Directiva nr. 24/2014.

Tot Curtea arată că „În sfârșit, în cazul în care constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute la articolul 57 alineatul (4) litera (g) sau (h) din Directiva 2014/24, autoritatea contractantă trebuie, pentru a respecta prevederile articolului 57 alineatul (6) din această directivă coroborat cu considerentul (102) al directivei menționate, să lase posibilitatea operatorului economic în cauză să furnizeze dovezi care să ateste că măsurile corective pe care acesta din urmă le-a luat sunt suficiente pentru a evita repetarea neregularității aflate la originea rezilierii contractului de achiziții publice anterior și că, prin urmare, acestea sunt de natură să demonstreze fiabilitatea sa în pofida existenței unei cauze facultative de excludere relevante”.

Considerente similare sunt formulate de CJUE și în hotărârile sale pronunțate în cauzele Tim și Vert Marine, în sensul că orice aplicare automată a informațiilor legate de existența unui motiv de excludere a unui ofertant, dintre cele prevăzute de art. 57 alin. (4) din Directiva nr. 24/2014 deci în ceea ce privește dreptul român de art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, fără evaluarea eventualelor măsuri de conformare (self-cleaning) adoptate de operatorul economic, încalcă prevederile art. 57 alin. (6) din Directiva nr. 24/2014.

Mai mult, orice reglementare națională care ar permite o astfel de excludere automată ar încălca principiul proporționalității și ar fi contrară directivei și deci dreptului Uniunii Europene.

Curtea subliniază importanța respectării de către autoritatea contractantă care ar putea invoca un motiv de excludere a dreptului la apărare al operatorului economic.

Potrivit considerentului (102) din Preambulul Directivei 2014/24, statele membre pot stabili condițiile de aplicare a mecanismului de self-cleaning, sub forma unor cerințe procedurale și de fond, dar în special prin determinarea entității care va evalua măsurile de conformare prezentate de operatorul economic. Directiva menționează alternativele realizării acestei evaluări de către autoritatea contractantă care ar putea invoca motivul de excludere sau de către alte autorități publice.

În sistemul instituit de legiuitorul român, evaluarea măsurilor de conformare prezentate de operatorul economic cu privire la care poate fi reținut un motiv de excludere este realizată de autoritatea contractantă, deși de multe ori o astfel de evaluare nu este lipsită de dificultate în primul rând în absența unor repere general acceptate. De aceea, este important să subliniem că reperul stabilit fără echivoc de jurisprudența CJUE este principiul proporționalității. Astfel, în Meca, Curtea a arătat că *„dacă o autoritate contractantă ar trebui să fie în mod automat ținută de o apreciere făcută de un terț, i-ar putea fi dificil să acorde o atenție deosebită principiului proporționalității în momentul aplicării cauzelor de excludere facultative”*.

În cazul dreptului român, în care autoritatea contractantă află de existența motivului de excludere reprezentat de deficiențele semnificative în executarea altui contract de achiziții publice prin intermediul documentului constatatator negativ, emis de altă autoritate contractantă, aceasta ar însemna că documentul constatatator nu poate fi singurul temei al deciziei de excludere a operatorului respectiv din procedura.

Față de jurisprudența mai sus invocată, potrivit căreia orice informare a autorității contractante cu privire la existența unui motiv de excludere a unui ofertant, provenită de la o altă autoritate contractantă, nu poate conduce automat la excluderea ofertantului respectiv, fără a-i da posibilitatea exercitării dreptului conferit de art. 57 alin. (6) din Directiva nr. 24/2014, precum și de prevederile art. 57 alin. (6) din Directiva nr. 24/2014, ce instituie dreptul ofertantului de a prezenta dovezi privind măsurile de conformare pe care le-a luat pentru înlăturarea sau prevenirea cauzelor sau efectelor situațiilor ce constituie motive de excludere din procedura de atribuire, au efect direct în dreptul național, lipsind de efecte orice reglementare națională contrară, și ținând seama că documentul constatatator prevăzut de art. 166 din Normele metodologice din 2016 privind achizițiile publice reprezintă o modalitate reglementată de dreptul român, în virtutea art. 57 alin. (7) din Directiva nr. 24/2014, de punere în aplicare a motivelor de excludere prevăzute de art. 57 alin. (4), astfel cum sunt transpuse prin art. 167

alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv o modalitate de informare a altor autorități contractante cu privire la existența unui motiv de excludere, care însă nu poate conduce automat la excluderea ofertantului, rezultă că documentul constatator nu poate produce per se alt efect juridic în afara informării autorităților contractante interesate, prin intermediul publicării sale în sistemul electronic de publicitate în materia achizițiilor publice.

Astfel, prevederile art. 166 alin. (8) din Normele metodologice din 2016 privind achizițiile publice, potrivit cărora *„Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) Ut. g) din Lege”* trebuie interpretate în sensul că o astfel de decizie de respingere a ofertantului se poate lua *„pe baza unui asemenea document constatator”* numai dacă ofertantul la care se referă nu a prezentat dovezi cu privire la măsuri de remediere, și chiar și atunci numai după o verificare independentă a informațiilor din documentul constatator realizată de autoritatea contractantă, pentru a nu încălca dreptul Uniunii Europene.

În aceste condiții, deși ofertantul depune DUAЕ în care specifică, dacă este cazul, existența unor motive de excludere și a măsurilor de remediere, simpla declarație nu este suficientă pentru a parcurge etapa prezentării dovezilor legate de aceste măsuri autorității contractante. De asemenea, prin hotărârea sa din data de 11 ianuarie 2021 pronunțată în cauza C-387/19 RTS Curtea de Justiție a Uniunii Europene a reținut că dreptul operatorului economic de a depune dovezi ale măsurilor de remediere adoptate poate fi exercitat fie din proprie inițiativă, fie la solicitarea autorității contractante. Deși în temeiul art. 57 (7) din Directivă legiuitorul român ar fi putut reglementa în detaliu regimul depunerii acestor dovezi, nu a făcut-o.

În aceste condiții, acest aspect poate fi reglementat de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, pentru a oferi astfel ofertanților informații cu privire la acest aspect important al exercitării dreptului de a-și dovedi credibilitatea în ipoteza în care în SEAP au fost publicate documente constatatoare negative ce îi privesc. În cazul în care nu există nici în documentația de atribuire precizări legate de transmiterea către autoritatea contractantă a dovezilor referitoare la măsurile de remediere, autoritatea contractantă ar trebui să solicite dovezile ce atestă măsurile de remediere indicate de ofertant în DUAЕ, pentru a da astfel efect prevederilor directivei referitoare la dreptul operatorului economic de a-și demonstra credibilitatea. De asemenea, autoritatea contractantă ar trebui să solicite informații cu privire la existența măsurilor de remediere și, după caz, dovezile aferente, ofertantului care a consemnat în DUAЕ că nu există în ceea ce îl privește motive de excludere dar cu privire la care autoritatea a descoperit (în SEAP) sau i-a fost comunicată de alți ofertanți că există unul sau mai multe documente constatatoare negative.

Documentul constatator conține informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către un contractant și, dacă este cazul, informații referitoare la eventualele prejudicii cauzate în legătură cu derularea unui contract de achiziție publică, însă măsurile adoptate de autoritatea contractantă cu privire la care documentul constatator conține informații, cum ar fi rezilierea sau rezoluțiunea contractului, obligarea operatorului economic la plata de penalități etc., au fost adoptate prin acte juridice separate de acesta, întocmite anterior emiterii acestuia.

Întrucât documentul constatator doar preia niște informații din alte acte juridice și nu stabilește, modifică sau stinge prin el însuși drepturi și obligații, neputând produce per se efectul juridic constând în excluderea ofertantului la care se referă din altă procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, considerăm că acesta nu poate fi un act administrativ în sensul dispozițiilor art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004. Având în vedere efectele sale, documentul constatator este un act de informare, deslășușind ailor autorități contractante și supus astfel publicității, dar care nu are aptitudinea de a vătăma direct drepturi sau interese legitime.

În condițiile în care documentul constatator este doar un act de informare a altor autorități contractante, neproducând efecte juridice per se, din moment ce autoritatea contractantă care ia act de informațiile din cuprinsul documentului constatator are obligația de a le verifica și de a permite exercitarea dreptului ofertantului vizat de documentul constatator de a-și dovedi fiabilitatea (prin măsurile de remediere luate), prevederile art. 166 alin. (4) din Normele metodologice din 2016 privind achizițiile publice, potrivit cărora *„Documentele constatatoare emise de către entitatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2) pot fi contestate potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare”*, sunt contrare art. 57 alin. (6) din Directiva nr. 24/2014. Astfel, stabilind că documentul constatator poate fi contestat potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, art. 166 alin. (4) instituie o prezumție absolută a caracterului de act administrativ al documentului constatator, ceea ce presupune că documentul constatator este obligatoriu pentru alte autorități contractante, care ar fi ținute să aplice automat o măsură de excludere a ofertantului cu privire la care documentul constatator indică existența unui motiv de excludere (reziliere, daune-interese etc.).

Or, o astfel de concluzie contrazice atât efectul direct al art. 57 alin. (6) din Directivă, ce instituie dreptul ofertantului de a prezenta dovezi privind măsurile de conformare pe care le-a luat, cât și jurisprudența CJUE arătată mai sus, care stabilește că orice reglementare națională care instituie o obligație pentru autoritatea contractantă de a aplica automat informațiile furnizate de o altă autoritate contractantă pentru excluderea unui ofertant este contrară dreptului Uniunii Europene.

Față de argumentele prezentate mai sus, și în special jurisprudența CJUE potrivit căreia o orice reglementare națională care ar lipsi de

substanță dreptul ofertantului de a aduce dovezi care să infirme informațiile prezentate autorității contractante încalcă art. 57 alin. (6) din Directiva nr. 24/2014, apare cu evidență că documentul constatator reglementat de legea română nu este un act administrativ întrucât nu produce efecte juridice singur, per se, ci este un act de informare a tuturor celorlalte autorități contractante prin intermediul publicării în SEAP, un act preparator, premergător deciziei autorității contractante care ia act de informațiile din cuprinsul său de a menține sau de a exclude dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică ofertantul la care se referă documentul constatator.

Astfel, raportat la critici le contestatoarei, autoritatea contractantă dispune de un drept de apreciere în ceea ce privește rezultatul final al procedurii de atribuire, în cazul incidenței situațiilor prevăzute de art. 167 din Legea nr. 98/2016, iar autoritatea contractantă a făcut o evaluare proprie a situației care a condus la desemnarea ofertantului câștigător.

Mai mult decât atât, conform Caietului de Sarcini din documentația de atribuire a contractului de achiziției publice de Servicii de supraveghere a lucrărilor de construcții obiectiv de investiții "Spital Regional de Urgență ...", se stabilește ca Expertul non cheie Diriginte de șantier - domeniul 3.3. Drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu - de interes local, va avea o pondere de 4,75 % din totalul contractului și va începe activitatea cel mai devreme în anul 2026 având următoarele responsabilități:

- => Atribuțiile și responsabilitățile definite prin Ordinul MDRT nr. 1046/2011 și Legea nr. 10/1995, cu modificările și completările ulterioare;

- => Verificarea existenței și concordanței dintre autorizația de construire și proiect;

- => Verificarea existenței și cerințelor caietului de sarcini și a procedurilor și tehnologiilor ce vor fi utilizate în cadrul lucrărilor;

- => Asigurarea de prezența desenelor și schițelor din proiect, dar și de corespondența dintre ele;

- => Asigurarea că la predarea amplasamentului de lucru către Antreprenor iau parte reprezentanți din partea investitorului (dacă este cazul), proiectantului și a Beneficiarului;

- => Împreună cu toți cei convocați, asigurarea de trasarea principalelor repere, borne de referință, limite de perimetru, cote de nivel, căi de acces, în mod corespunzător cu datele proiectului;

- => Urmărirea fiecărei etape necesare desfășurării lucrărilor de construcție astfel încât acestea să fie conforme în totalitate cu specificațiile din contract, proiect, caiet de sarcini și, nu în ultimul rând, dispoziții și reglementări legale;

- => Urmărirea implementării tehnologiilor de execuție pentru a se obține rezultatul calitativ conform normelor tehnice din domeniu;

=> La finalizarea lucrărilor, primirea de la Antreprenor a documentelor lucrării și întocmirea Cărții tehnice a construcției, potrivit dispozițiilor legale;

=> Urmărirea eliminării lucrărilor privind organizarea șantierului și predarea terenului aferent Beneficiarului;

=> Înainte de recepția finală, urmărirea remedierii eventualelor contestații ce au fost înscrise în procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor;

=> În urma recepției finale, predarea către Beneficiar a Cărții tehnice a construcției; => îndeplinirea oricăror altor obligații și asumarea oricăror altor responsabilități, conform legislației în vigoare și Condițiilor contractului de lucrări.

Conform Registrului Riscurilor (punctul 4 din Caietul de Sarcini), a Matricei de probabilitate și Impact, Probabilitatea, Impactul Costurilor, Impactul Timpului și Impactul Calității, la o pondere de 4,75 % este considerat scăzut.

Având în vedere elementele mai sus menționate, Comisia de evaluare a considerat că excluderea din procedură a ofertantului ..., pentru certificatele constatatoare negative menționate și datorate lipsei prezentei dirigintelui de șantier - domeniul 3.3. Drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu - de interes local, de pe șantier în cadrul contractului pentru care a fost emis certificatul constatator negativ și care în contractul de „Servicii de supraveghere a lucrărilor de construcții obiectiv de investiții "Spital Regional de Urgență ..." nu are în cerințele Caietului de Sarcini obligațiile pentru care a fost sancționat în cadrul contractului în urma căruia ... a primit certificatele constatatoare negative, motiv pentru care ar fi fost o decizie disproporționată și împotriva interesului autorității contractante care este o instituție publică, finanțată de la bugetul de stat (impactul asupra bugetului de stat) diferența față de ofertantul clasat pe locul al 2-lea fiind de 4.593.396 lei fără TVA.

Cu privire la alegațiile contestatoarei de la pct. 38 din concluziile scrise, se arată următoarele:

La momentul la care comisia a încheiat procedura și a emis Raportul final al procedurii nr. 75/09.01.2024, postat în SEAP în data de 10.01.2024, hotărârea, la care contestatoarea face referire, nu era definitivă.

Hotărârea judecătorească a devenit definitivă în data de 12.01.2024 prin Decizia Curții de Apel București nr. 36.

În ceea ce privește alegația contestatoarei potrivit căreia comisia a negat cu evidență o hotărâre judecătorească definitivă, jurisprudența nu constituie un izvor de drept, aceasta având o valoare orientativă cu privire la aplicarea normelor legale.

De asemenea, decizia la care face referire nu era opozabilă autorității contractante în sensul dispozițiilor art. 435 alin. (1) Cod. Proc. Civilă:

„Hotărârea judecătorească este obligatorie și produce efecte numai între părți și succesorii acestora.”

Prin urmare, nu se poate reține o negare cu evidență a unei hotărâri judecătorești definitive de către comisia de evaluare.

- Cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut

Potrivit caietului de sarcini, contractul de servicii de supervizare va fi bazat pe timpul lucrat (contract tip „daily-fee-based”), iar conform documentației de atribuire, în ansamblul acesteia, propunerea financiară prezintă doar onorariile experților principali și secundari solicitați prin Caietul de Sarcini. Toate celelalte costuri asociate activității prestate de experți sunt incluse în aceste onorarii.

Ca răspuns la solicitarea de clarificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, ofertantul a indicat și demonstrat faptul că onorariile ante menționate includ și cheltuieli indirecte în cotă de 8%, respectiv 6% în Perioada de garanție aferentă lucrări principale, pe lângă costurile legale, cheltuielile cu cazarea și transportul și cota de profit. Astfel, cota de cheltuieli indirecte acoperă acele costuri la care face trimitere Contestatoarea. Se constată faptul că prin contestație este omisă, spre pildă, costurile pentru amenajarea birourilor sunt în sarcina prestatorului de servicii însă spațiul de organizare al lor este asigurat de Antreprenor/ Executantul lucrărilor.

Astfel, cota de cheltuieli indirecte acoperă și celelalte costuri ale contractului.

Contrar alegațiilor contestatorului, propunerea financiară acoperă costurile/cheltuielile la care acesta face referire în notele scrise.

Prin coroborarea informațiilor din propunerea financiară cu cele din propunerea tehnică se probează că ofertantul câștigător nu le-a omis.

Astfel, la pag. 91 a propunerii tehnice este precizat:

În timpul perioadei de supervizare (inclusiv perioada de garanție a lucrărilor), Supervizorul va lucra pe teren, în locațiile pe care și le va amenaja!asigura la locul de construcție a noului Spital Regional de Urgență Iași, însă se solicită și prezența sa regulată în București pentru a participa la întâlniri și pentru a asigura legătura cu conducerea Beneficiarului.

La pag. 114 a propunerii tehnice este precizat:

Supervizorul este răspunzător de asigurarea echipării birourilor sale, a întreținerii lor și plata tuturor utilităților de-a lungul execuției lucrărilor, cât și pe parcursul perioadelor de notificare a defectelor.

Costurile pentru birouri (altele decât cele suportate de Antreprenor) vor fi acoperite din prețul contractului.

La pag. 32- 33 a propunerii tehnice este precizat:

Supervizorul va verifica conținutul și existența tuturor actelor și/sau documentelor, înscrisurilor, datelor și înregistrărilor care urmează să îi fie predate de către Beneficiar și/sau Antreprenor în legătură cu contractul de execuție lucrări, astfel încât acestea să fie complete și corecte, apoi le va arhiva și organiza în mod cronologic, sistematic și exact, grupate în dosare, numerotate și denumite în consecință, atât în format tipărit, cât

și în format electronic (pdf, cât și în format editabil, după caz), însoțite de un opis, astfel încât procesul de identificare a acestora să fie corespunzător. Toate costurile cu aceste activități vor fi incluse de către Supervisor în cadrul Propunerii Financiare.

Ținând cont de cele arătate mai sus, se reține că punctajul este acordat corect și alegațiile de la pag. 11-13 din notele scrise nu se susțin, contestația fiind neîntemeiată.

Contrar susținerilor contestatoarei, Autoritatea contractantă a realizat o evaluare atentă și completă a informațiilor transmise de ofertanți, adresând în mod egal acestora mai multe solicitări de clarificări și verificând aspectele relevate.

Așa cum se poate constata, din solicitările de clarificări, răspunsul la clarificări, din analiza Proceselor - verbale întocmite, rezultă fără putință de tăgadă că Autoritatea Contractantă a realizat o evaluare temeinică a ofertelor.

De asemenea, dovezile au fost prezentate de către ofertantul câștigător în privința îndeplinirii cerințelor de calificare (experiența similară) se bazează pe înscrisuri față de care nu există indicii plauzibile care să conducă la necesitatea ca ele să fie clarificate sau pentru care să se ceară garanții suplimentare celor indicate în documentația de atribuire. Toți ofertanții își asuma răspunderea sub sancțiunea legii penale, că înscrisurile probatorii înaintate prin oferta sunt valide și reflecta situația de fapt care prezintă relevanță în materie. Câtă vreme documentele în cauză nu sunt atacate pe una din căile prevăzute de lege, acestea se bucură de prezumția de conformitate și implicit de legalitate, iar înscrisurile probatorii înaintate nu prezintă motive care să necesite clarificare.

Pentru toate considerentele de mai sus, Autoritatea contractantă apreciază ca fiind neîntemeiate solicitările Contestatorului și, pe cale de consecință, solicită respingerea contestației și a concluziilor scrise, ca nefondate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 13227/04.03.2024, contestatorul ... a transmis „Note scrise” în care precizează următoarele:

Se arată că Autoritatea contractantă formulează apărări cu privire la Rapoartele de Progres nr. 41 și 45 prezentate de Asocieria ... – KOLTELK, rapoarte care nu reprezintă o confirmare că serviciile similare au fost recepționate.

Raportul de progres nu se încadrează în categoria "alte documente echivalente". Ele sunt doar niște documente intermediare emise în derularea unui contract și care nu confirmă recepționarea serviciilor similare.

Contrar celor susținute de achizitoare, Comisia de evaluare avea obligația să analizeze documentele primite și de a întreprinde orice măsură astfel încât evaluarea unei oferte să fie completă din toate punctele de vedere. Solicitățile de clarificare au fost strict formale.

Comisia de evaluare a încălcat cerințele proprii documentației de atribuire, astfel cum a fost clarificată prin răspunsul consolidat la

solicitările de clarificări formulate de operatorii economici, publicat în SEAP la data de 16.08.2023 - Răspunsul la întrebare nr. 5.

În Procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare - Nr. înreg. 2700 /31.10.2023 - filele 179-196 - Comisia de evaluare a preluat pur și simplu informațiile primite din partea Asocierii ... - Comisia nu a făcut niciun fel de verificare - astfel cum avea obligația legală.

Nu există nicio referire cu privire la faptul că cele 2 Rapoarte de progres pentru plățile intermediare nr. 41 și nr. 45 ar reprezenta documente echivalente, astfel cum se susține de către Achizitoare prin Răspunsul nr. 680/ 29.02.2024.

Frapant este și faptul că, comisia de evaluare a omis să menționeze în Procesul verbal, denumirea completa a documentului depus de Asocierea ... - Astfel la fila nr. 179 din Procesul verbal nr. 2700 / 31.10.2023 se menționează doar Raportul nr. 41:

„❖ Pentru contractul nr 2012/86762 din 27.09.2012:

- denumirea documentului de recepție a serviciilor corespunzătoare traducerii în limba română a
- valoarea înscrisă în DUAE cuprinde servicii prestate numai de ... și este aferentă doar unor servicii similare, așa cum sunt acestea ...”.

În documentele depuse de Asocierea ... - ... se indică în mod clar că este un RAPORT de PROGRES pentru plata de progres nr. 41/ 21.10.2021.

La fel a procedat Comisia de evaluare și în cazul Raportului de progres nr. 45.

La fila nr. 181 din Procesul verbal nr. 2700/31.10.2023 se menționează doar Raportul nr. 45:

„❖ Pentru contractul nr. 2013/43231 din 11.07.2013:

- denumirea documentului de recepție a serviciilor corespunzătoare traducerii în limba română 9 documentului existent (însușit «te beneficiarul serviciilor) este Raportul nr. 45 din 22.12.2020;
- valoarea înscrisă în DUAE cuprinde servicii prestate numai de ... și este aferentă doar unor servicii similare, așa cum sunt acestea definite în fișa de date a achiziției, respectiv:

... este consultantul pentru asigurarea supravegherii”.

În documentele depuse de Asocierea ... - ... se indică în mod clar că este un RAPORT de PROGRES pentru plata de progres nr. 45/ 22.12.2020.

CONCLUZIE:

Contestatorul arată că nu a formulat simple alegeri - astfel cum susține Autoritate contractantă, ci a dovedit în mod concret că evaluarea a fost realizată cu încălcarea dispozițiilor legale - art. 127 și art. 132 din HG nr. 395/ 2016.

Nici un moment Autoritatea Contractantă nu a prezentat în cadrul documentelor întocmite pe parcursul evaluării ofertei Asocierii ... - ... vreo analiză din care să rezulte că a verificat îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție.

Prin modul în care a procedat, rezultă fără putință de tăgadă, că Comisia de evaluare a avantajat oferta depusă de Asocierea ... -..., determinând afectarea nepermisă a rezultatului procedurii de atribuire.

Nici apărările referitoare la imposibilitatea realizării recepției pentru fiecare casă în parte nu se regăsesc în concluziile Procesului verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare - Nr. înreg. 2700 /31.10.2023 - prin urmare nu pot fi avute în vedere la soluționarea contestației.

Practic, abia prin acest răspuns, Achizitoarea încearcă să justifice de ce a atribuit contractul Asocierii ... -....

Însă, astfel cum s-a reținut în practica instanțelor naționale (dosar nr. 1976/2/2022 al Curții de Apel București) - toate aceste aspecte trebuiau consemnate în cuprinsul procesului verbal de evaluare a documentele de calificare:

„Într-adevăr, nu exista o obligație a depunerii documentelor probante într-un astfel de caz de către operatorul economic, însă autoritatea contractantă nu a demonstrat cele susținute, în sensul că ar fi verificat documentele la care face referire și că nu s-a aflat în situația prevăzută de Instrucțiunea nr. 2/2017. Cum a susținut și contestatoarea în concluziile scrise, achizitoarea nu a indicat procesul-verbal din care rezultă analiza asupra aspectelor de mai sus, astfel încât acestea să poată fi verificate de Consiliul, Instanțe, Curtea de Conturi sau alte organisme de control. [...] În considerarea celor prezentate, se constata necesitatea reevaluării asocierii desemnate câștigătoare, conform celor detaliate mai sus, sub aspectul modului de îndeplinire a cerinței privind experiența similară.”

Evaluarea a fost doar formală, iar rezultatul procedurii de atribuire a fost unul contrar dispozițiilor legale.

Autoritatea contractantă omite a avea în vedere atribuțiile sale cu privire la verificarea și evaluarea ofertelor.

Contestatorul își menține în continuare toate celelalte critici din contestație, referitoare la evaluarea ofertei Asocierii ... -

Cu referire la motivul de excludere din procedură a Asocierii ... - ..., nici Autoritatea Contractantă și nici ... nu au formulat plângere împotriva Deciziei CNSC nr. 319/C11/3634 din data de 07.02.2024.

Termenul de formulare a plângerii a expirat în data de 25 februarie 2024. Decizia C.N.S.C. nr. 319/C11/ 3634 din data de 07.02.2024 a devenit astfel, definitivă.

Drept urmare, hotărârile judecătorești definitive pronunțate în dosarul nr. 20665/3/2022* cât și Decizia C.N.S.C. nr. 319/C11/3634 din data de 07.02.2024 sunt opozabilă Autorității Contractante.

Din informațiile publicate în SEAP, cu privire la procedura de atribuire „Servicii de supraveghere a lucrărilor de construcții obiectiv de investiții "Spital Regional de Urgență Iași" - Anunț de participare nr. CN1056300/16.06.2023, rezultă că ... a pus în executare Decizia CNSC nr. 319/C11/3634 din data de 07.02.2024 și a început procedura de reevaluare a ofertei Asocierii ... -....:

Prin Decizia CNSC nr. 319/C11/3634 din data de 07.02.2024 s-a stabilit că:

„...decizia autorității contractante, de păstrare în procedura de atribuire a ofertei depusă de asocierea al cărei lider este ..., a fost adoptată cu ignorarea informațiilor și documentelor ce i-au fost puse la dispoziție, precum și cu ignorarea considerentelor citate ale Tribunalului București. Nici păstrarea în procedură a asocierii contestate prin aplicarea dispoziției de excepție de la art. 171 din Legea nr. 98/2016 nu este just apreciată. Astfel, alături de faptul că, din procesul-verbal nr. 2380 din 13.10.2023, nu rezultă analiza comisiei de evaluare cu privire la măsurile pe care operatorul economic a arătat că le-a luat pentru demonstrarea în concret a credibilității sale prin raportare la motivele de excludere, Consiliul constată că aceste măsuri nici nu au potențialul unei astfel de dovezi.

Prin urmare, Consiliul stabilește că niciuna dintre aceste pretinse măsuri de autocorectare nu au vocația necesară unei reale reabilitări a credibilității operatorului economic.

[...] Cât privește credibilitatea clamată de ... ca reieșind din executarea altor contracte încheiate cu aceeași sau cu alte autorități contractante, ulterior emiterii celor două certificate constatatoare în discuție, Consiliul notează că îndeplinirea cu succes a altor angajamente contractuale poate fi un aspect de luat în considerare, însă doar alături de „dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere”, așa cum impune textul art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin care legiuitorul a stabilit excepția de la regula excluderii din procedura a unui operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167.

Prin urmare, corectarea conduitei operatorului economic nu este un aspect ce poate fi dedus implicit din succesul altor relații contractuale- așa cum susține achizitoarea (în care lipsa apariției situației ce a determinat rezilierea unor contracte anterioare poate avea drept sursă un alt context de contractare sau împrejurări ce țin de cealaltă parte contractantă), ci trebuie să fie consecința unor măsuri obiective pe care operatorul economic să fi ales să le implementeze cu scopul precis al remedierii unor deficiente care au condus la distrugerea unor relații contractuale bazate, între altele, și pe încredere.

Date fiind cele analizate de către Consiliu, acesta stabilește că decizia autorității contractante de păstrare în procedură a ofertei pe care a desemnat- o câștigătoare se bazează pe considerente ce sunt negate de materialul probator și de cele statuate de instanțe judecătorești."

Nu se poate face abstracție de decizia CNSC nr. 319/C11/ 3634 din data de 07.02.2024, cum si-ar dori Autoritatea contractantă sau

Art. 435 din Codul de procedură civilă dispune:

„(1) Hotărârea judecătorească este obligatorie și produce efecte numai între părți și succesorii acestora.

(2) Hotărârea este opozabilă oricărei terțe persoane atât timp cât aceasta din urmă nu face, în condițiile legii, dovada contrară.”

Art. 435 C.P.C., reglementează opozabilitatea hotărârii judecătorești față de terți, și anume ca mijloc de probă până la dovada contrară.

În „Noul Cod de procedură civilă - Comentariu pe articole - editia a 2-a revizuită si adăugită " se subliniază:

„Opozabilitatea unui act (convențional ori jurisdicțional - precum hotărârea judecătorească) nu presupune extinderea efectelor sale obligatorii asupra terților, însă terții vor respecta hotărârea în mod indirect, respectiv cu privire la efectele legate de modificarea ordinii juridice pe care pronunțarea acesteia a determinat-o.

Textul are în vedere distincția între opozabilitatea efectelor obligatorii si forța probantă a actului (instrumentum) care consemnează rezultatul final al judecății și care se manifestă nu numai între părți, ci și față de terți.

Constatarea instanței se impune părților ca prezumție irefragabilă de adevăr, însă terții nu pot fi ținuti de veridicitatea unei soluții care, în ceea ce îi privește, poate fi falsă, astfel încât au posibilitatea să conteste valoarea lucrului judecat și să respingă constatările anterioare ce le sunt opuse, întrucât, sub raport probatoriu, pentru ei hotărârea are valoarea unei prezumții relative, conform art. 328 alin. (2) NCP.”

„...în concluzie, astfel cum doctrina în materie sintetizează conținutul dispozițiilor art. 435 NCPC: „Obligativitatea operează inter partes, opozabilitatea operează erga omnes; obligativitatea este «relativă», opozabilitatea este «generală»”

Același argumente juridice sunt valabile și cu privire la concluziile scrise transmise de Asocieria ... -

Prin Hotărârea pronunțată în cauza nr. C-403/21, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a calificat Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor drept „instanță națională” în sensul articolului 267 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE) (a se vedea paragrafele nr. 37-58 din Hotărârea Curții din data de 26.01.2023 în cauza C-403/21) .

Deciziile judecătorești definitive sunt opozabile ... cât și Autorității contractante - urmare a calității de parte în contestațiile care au determinat pronunțarea respectivelor hotărâri.

Consilierea metodologică invocată de ... nu poate avea o putere superioară unei hotărâri definitive.

Contrar celor reținute prin, Sentința Civilă nr. 773 din 31.03.2023, pronunțată de Tribunalul București, ... a susținut si Autoritatea contractantă a acceptat fără o minimă analiză, faptul că:

„rezilierea reținută prin documentele constatatoare nu privește o obligație principală obligațiile prestatorului sunt prevăzute la art. 9 din Contractele reziliate, însă printre acestea nu se regăsește și cea privind absența persoanei desemnate pe șantier [...]

Având în vedere prezentarea de către ofertant a documentelor justificative a aplicării unor măsuri de autocorectare în raport cu situația care adus la rezilierea contractelor menționate mai sus și evaluarea acestora se concluzionează că nu se aplica prevederile art 171 alin. 31 și 32 din legea nr.98/2016 cu modificările si completările ulterioare”.

Tribunalul București a subliniat în considerentele sentinței civile nr. 773 din 31.03.2023:

„Contrar susținerilor nefondate ale reclamantei, aceasta obligație reținută în documentele constatare atacate în sarcina reclamantei prestator, este una esențială, privește obiectul contractelor de servicii, respectiv de supervizare- dirigenție de șantier, astfel că în mod evident reclamanta trebuia să asigure prezența personalului pe toată durata programului de lucru pentru execuția lucrărilor de construcții, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, potrivit prevederilor clauzei art. 9.8 din contracte.

[...]

Or, reclamanta prestator, deși își asumase aceasta obligație prin încheierea contractelor de servicii, nu a făcut dovada ca si-a îndeplinit obligația de a asigura prezența în șantier pe toată durata programului de lucru pentru execuția lucrărilor în construcții, prin alternarea personalului din cadrul echipei de supervizare.”

CNSC a reținut în consideratele deciziei nr. 319/C11/ 3634 din data de 07.02.2024:

„În ceea ce privește dreptul de apreciere pe care autoritatea contractantă îl are asupra excluderii sau păstrării în procedură a operatorului economic, raportat la analiza ce îi revine în sarcină conform art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016, Consiliul stabilește că acesta poate fi cenzurat doar în măsura în care dispozițiile legale au fost încălcate, iar soluția a fost adoptată cu exces de putere.

Or, în prezenta speță, Consiliul stabilește că decizia autorității contractante, de păstrare în procedura de atribuire a ofertei depusă de asocierea al cărei lider este ..., a fost adoptată cu ignorarea informațiilor și documentelor ce i-au fost puse la dispoziție, precum și cu ignorarea considerentelor citate ale Tribunalului București.

[...]

Date fiind cele analizate de către Consiliu, acesta stabilește că decizia autorității contractante de păstrare în procedură a ofertei pe care a desemnat-o câștigătoare se bazează pe considerente ce sunt negate de materialul probator și de cele statuate de instanțe judecătorești.”

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației.

Totodată, se solicită obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului judiciar, potrivit dovezilor justificative depuse la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 4748/25.01.2024, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209887840/1 din 22.01.2024, emisă de CEC Bank SA – Sucursala Victoria, în valoare de 748.171,50 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 0126/26.01.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 5363/29.01.2024, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209895696/1 din 25.01.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de 748.171,50 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „*Servicii de supraveghere a lucrărilor de construcții obiectiv de investiții "Spital Regional de Urgență ..."*”, cod CPV 71247000-1.

În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit Raportului procedurii nr. 75/09.01.2024, la procedura de atribuire în cauză au depus oferte 7 ofertanți.

Potrivit aceluiași document, oferta Asocierii ... s-a clasat pe locul 4, oferta Asocierii ... s-a clasat pe locul 2, iar oferta Asocierii ... a fost declarată câștigătoare.

Ca urmare, ... și ... au depus la Consiliu contestațiile în analiză.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de ...; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Referitor la susținerile intervenientului ... (ofertant declarat câștigător al procedurii) cu privire la neconstituirea cauțiunii de către contestatorul ... în termen de 5 zile de la data formulării contestației, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele motive:

Contestația a fost transmisă Consiliului și autorității contractante în data de 22.01.2024, prin e-mail, cauțiunea fiind constituită în data de 25.01.2024, prin recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209895696/1 din 25.01.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de 748.171,50 RON, iar potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 actualizată:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră

vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cautiune stabilită după cum urmează: (...)”.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestațiilor formulate de ... și de ..., invocată de intervenientul ..., Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În soluționare acestei excepții, Consiliul constată că în speță sunt incidente dispozițiile art. 2 și art. 3 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

- Art. 2 alin. (1) *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;*

- Art. 3 alin. (1) lit. f) *„persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”;

- Art. 3 alin. (3) *„În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.*

Prin urmare, legiuitorul definește foarte clar ce înseamnă *„persoană vătămată”* și *„interes”*, respectiv faptul că orice operator economic care nu a fost exclus definitiv din procedură are interes în legătură cu respectiva procedură.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Primordial, Consiliul reține că atât contestatorul ... cât și contestatorul ... aduc critici ofertei desemnate câștigătoare, respectiv oferta asocierii ...

Prin urmare, Consiliul va analiza cu prioritate aceste critici.

În primul rând, referitor la faptul că nu s-ar fi acordat în mod corect punctajul maxim pentru factorul de evaluare nr. 7 *„planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului de supervizare”*, se reține că factorul de evaluare nu se limita la stricta analiză separată doar a celor indicate prin Graficul GANTT, ci urmărea să puncteze planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane din întreagă propunere tehnică, din care făcea parte și Graficul GANTT.

La pag. 1476 din Anexa la Procesul - Verbal nr. 3475/20.12.2023, în graficul Gantt resursele sunt prezentate generalist „Toți membrii echipei Supervizorului. Accesorii fotografice și video, calculator/laptop dotat cu softuri de bază (windows/pachet office etc.), Multifuncțional Xerox, Telefon, Automobil" pentru fiecare activitate și sub-activitate. La pag. 112 - 114 este respectată alocarea pentru fiecare dintre poziții". Astfel, utilizarea termenului „toți membrii echipei Supervizorului" permite identificarea concretă a resurselor umane implicate, respectiv cele indicate la pag. 112 - 114 din Formularul 8 - Propunerea tehnică.

Mențiunea din Graficul Gantt este suficientă întrucât toți experții solicitați prin documentația de atribuire fac parte din echipa Supervizorului, iar activitățile la care au fost menționați „Toți membrii echipei Supervizorului", sunt activități complexe la care toată echipa trebuie să participe. Aceste resurse umane au fost indicate în mai multe rânduri în cadrul Propunerii tehnice, la prezentarea și detalierea activităților și sub- activităților din cadrul contractului. Pentru anumite activități, când nu era cazul să fie implicați „toți membrii echipei Supervizorului", au fost menționați expres membri implicați. De exemplu, la emiterea rapoartelor apar „Coordonator contracte", „Coordonator adjunct contracte". De asemenea, resursele tehnice sunt indicate în Graficul Gantt, dar și în Formularul 8 - propunerea tehnică (pag. 132 - 134), inclusiv resursele Inginerului Topograf (pag. 133) sau resursele de birou și cazare (pag. 132 - 134).

Prin urmare critica va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește punctajul acordat experților-cheie precizați în contestație se rețin următoarele:

Pentru Coordonatorul de contract a fost acordat punctaj maxim, reținându-se că au fost prezentate 7 contracte care îndeplinesc cerințele privind experiența similară (pag. 1457 din Anexa la Procesul-Verbal nr. 3475/20.12.2023).

Contestatorul invocă pentru contractul indicat la poziția 2 „Modernizarea și dezvoltarea infrastructurii aeroportuare la Aeroport Tuzla" că acesta nu ar fi trebuit punctat, pretinzându-se că acest contract ar fi similar doar unui contract de „dirigenție de șantier" și nu și de „supervizare", dar și că ar privi doar „infrastructură aeroportuară", fără construcții civile publice de categoria de importanță A sau B.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a verificat aceste aspecte, astfel cum rezultă din solicitarea de clarificare nr. 2949/14.11.2023, la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 23-1941/17.11.2023, anexând înscrisuri în dovedirea informațiilor prezentate. În acest sens, sunt relevante și mențiunile din Anexa la Procesul-Verbal nr. 3475/20.12.2023 (pag. 1166 - 1211).

Astfel cum rezultă din informațiile prezentate în Adresa nr. 23-1941/17.11.2023 și Anexa 2 la aceasta - Aeroport Tuzla:

- În cadrul contractului se derulează activități de supervizare, potrivit H.G. nr. 1/2018 (pag. 2 din Adresa nr. 23-1941/17.11.2023, pag. 10 - 11, pag. 12 - 13 din Anexa 2 - Aeroport Tuzla);

- Contractul privește o construcție civilă publică de categoria de importanță B - Turnul de control (pag. 4 din Adresa nr. 23-1941/17.11.2023 pag. 8, pag. 15 - 18, din Anexa 2 - Aeroport Tuzla).

Contestatorul apreciază că pentru contractele indicate la pozițiile 3 și 4 a fost acordat în mod greșit de două ori punctaj; se susține că punctajul trebuia acordat o singură dată întrucât contractul de supervizare este unul singur, chiar dacă se referă la două construcții distincte.

Consiliul reține că prin răspunsul la întrebarea nr. 18 din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări formulate la solicitările operatorilor economici, autoritatea contractantă, în urma solicitărilor de clarificări, a precizat următoarele:

.confirmășadar, câtă vreme contractele de lucrări la care faceți referire au fiecare drept obiect execuția unei lucrări distincte, care intră în categoriile enumerate în cuprinsul enunțului mai sus citat, contractul de supervizare/consultanță pentru execuția lucrărilor, privit ca instrumentum, va fi înțeles ca reprezentând mai multe contracte de supervizare/consultanță pentru execuția de lucrări.

În aceste condiții, experiența invocată pentru expert prin raportare la Contractul nr. 6302/14837/12.05.2022 privind Servicii de supervizare a lucrărilor la obiectivul de investiții „Asigurarea serviciilor de navigație aeriană la aeroportul internațional Brașov-Ghimbav” este aferentă pentru două obiecte diferite, pentru care au fost elaborate Proiecte Tehnice distincte, au fost eliberate Autorizații de Construire diferite, iar lucrările au fost recepționate în mod distinct pe cele două obiecte.

Prin Actul Adițional nr. 1 din 30.06.2022 (Anexa 5, pag. 15 - 16 la Răspunsul 23-1941/17.11.2023), Contractul de lucrări 139/6302/1289/13.01.2022 a fost împărțit în două obiecte, respectiv Obiect 1 - Turn de control remote - clădire de contingență și Obiect 2 - Sisteme de navigație și sisteme conexe sistemelor de navigație.

În acest caz, serviciile prestate de experți au privit obiecte distincte, exercitând atribuții separate cu privire la fiecare dintre acestea. Punctarea o singură dată a experienței deținute în legătură cu două obiecte de lucrări distincte ar fi fost incorectă, întrucât experiență dobândită este identică în cazul unui expert care a prestat servicii cu privire la două obiecte distincte în cadrul aceluiași contract cu cea a unui expert care a prestat servicii cu privire la două obiecte distincte din contracte diferite, fiecare având un singur obiect de lucrări.

Pentru contractele de la pozițiile 6 și 7 se critică faptul că acestea au fost punctate, pretinzându-se că au fost anexate numai Ordine de Începere a lucrărilor de unde nu ar rezulta funcția ocupată de persoană nominalizată și că nu s-ar fi dovedit categoria de importanță a lucrărilor.

Consiliul reține că, în fapt, autoritatea contractantă a verificat aceste aspecte, astfel cum rezultă din solicitarea de clarificare nr.

2949/14.11.2023, la care ofertantul asociere ... - ... MUŞAVIRLIK AŞ - DARCOM ENERGY SOLUTIONS SRL a răspuns prin Adresa nr. 23-1941/17.11.2023, anexând înscrisuri în dovedirea informaţiilor prezentate. În acest sens, sunt relevante şi menţiunile din Anexa la Procesul - Verbal nr. 3475/20.12.2023 (pag. 1166 - 1211).

Pentru Contractul indicat la poziţia 6 - Servicii de asistenţă tehnică - dirigenţie de şantier pentru realizarea obiectivului de investiţii Consolidare pavilion (47-141-01) din cadrul D.S.T, la parter în zona grupurilor sanitare şi a spaţiilor de depozitare a fost prezentat Ordinul de începere a derulării contractului din 21.03.2018 (fişierul Personal Cheie Spital Regional ..., transmis la data depunerii ofertei, pag. 30), de unde rezultă persoana nominalizată pe funcţia de manager proiect (pct. 8).

În urma solicitării de clarificări, ofertantul a detaliat motivele pentru care acest contract îndeplineşte toate cerinţele din documentaţia de atribuire astfel încât să fie luat în considerare pentru acordarea punctajului (pag. 4 - 6 din Adresa nr. 23-1941/17.11.2023), precizând inclusiv argumente privind încadrarea clădirii în categoria de importanţă B (pag. 8 din Adresa nr. 23-1941/17.11.2023) şi prezentând documente justificative în fişierul Anexa 3.1 - Consolidare pavilion.

Pentru Contractul de la poziţia 7 - Servicii de asistenţă tehnică - dirigenţie de şantier pentru realizarea obiectivului de investiţii „Consolidare şi refacere balcon la sala de spectacole - Centrul Cultural M.A.I” fost prezentat Ordinul de începere a derulării contractului din 08.03.2018 (fişierul Personal Cheie Spital Regional ..., transmis la data depunerii ofertei, pag. 32), de unde rezultă persoana nominalizată pe funcţia de manager proiect (pct. 6).

În urma solicitării de clarificări, ofertantul a detaliat de ce acest contract îndeplineşte cerinţele pentru a fi luat în considerare pentru acordarea punctajului (pag. 6 - 8 din Adresa nr. 23-1941/17.11.2023), arătând inclusiv motive din care rezultă că acesta priveşte o clădire publică încadrată în categoria de importanţă A (pag. 8 din Adresa nr. 23-1941/17.11.2023), prezentând documente justificative.

Pentru Coordonatorul adjunct de contract a fost acordat punctaj maxim, reţinându-se că au fost prezentate 4 contracte care îndeplinesc cerinţele privind experienţa similară (pag. 1461 din Anexa la Procesul - Verbal nr. 3475/20.12.2023).

Contestatorul invocă nu ar fi trebuit punctat contractul indicat la poziţia 1 „Modernizarea si dezvoltarea infrastructurii aeroportuare la Aeroport Tuzla”, susţinând că acest contract ar fi similar doar unui contract de „dirigenţie de şantier” şi nu şi unui de „supervizare”, dar şi că ar privi „infrastructură aeroportuară”, fără să cuprindă construcţii civile publice de categoria de importanţă A sau B.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, se reţine că autoritatea contractantă a verificat aceste aspecte, astfel cum rezultă din solicitarea de clarificare nr. 2949/14.11.2023, la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 23-1941/17.11.2023, anexând înscrisuri în

dovedirea informațiilor prezentate (Anexa la Procesul - Verbal nr. 3475/20.12.2023 (pag. 1211 - 1227).

Astfel cum rezultă din informațiile prezentate în Adresa nr. 23-1941/17.11.2023 și Anexa 2 la aceasta - Aeroport Tuzla:

- În cadrul contractului prezentat se derulează activități de supervizare, potrivit H.G. nr. 1/2018 (Adresa nr. 23-1941/17.11.2023, pag. 10 - 11, pag. 12 - 13 din Anexa 2 - Aeroport Tuzla);

- Contractul privește o construcție civilă publică, categoria de importanță B - Turnul de control (pag. 12 - 13 din Adresa nr. 23-1941/17.11.2023, pag. 8, pag. 15 - 18, din Anexa 2 - Aeroport Tuzla).

Pentru Inginerul asigurarea calității - Responsabil calitate a fost acordat punctaj maxim, reținându-se că au fost prezentate 5 contracte care îndeplinesc cerințele privind experiența similară (pag. 1463 - 1464 din Anexa la Procesul - Verbal nr. 3475/20.12.2023)

Contestatoarul apreciază că pentru contractele indicate la pozițiile 2 și 3 a fost acordat în mod greșit de două ori punctaj; se susține că punctajul trebuia acordat o singură dată întrucât contractul de supervizare este unul singur, chiar dacă se referă la două construcții distincte

Având în vedere cele anterior reținute (în referire la Coordonatorul de contract) Consiliul apreciază că și aceste susțineri sunt nefondate.

Referitor la Contractul de la poziția nr. 4 „Dirigenție de șantier pentru obiectivul de investiții „Sala Sport Polivalentă - 5000 locuri", contestatorul invocă faptul că nu s-ar fi solicitat clarificări privind încadrarea în categoria de importanță B și nici nu s-a analizat dacă Ecoinstal Urban S.R.L. ar fi prestatorul de servicii sau beneficiarul investiției.

În fapt, autoritatea contractantă a verificat aceste aspecte, astfel cum rezultă din solicitarea de clarificare nr. 2949/14.11.2023, la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 23-1941/17.11.2023, anexând înscrisuri în dovedirea informațiilor prezentate (Anexa la Procesul - Verbal nr. 3475/20.12.2023 (pag. 1228 - 1257).

Prin răspunsul la clarificări au fost precizate următoarele:

- Pentru Contractul Dirigenție de șantier pentru obiectivul de investiții „Sala Sport Polivalentă - 5000 locuri" lucrările se încadrează în categoria lucrărilor de construcție nouă, categoria de importanță B, așa cum reiese din contractul de proiectare și execuție și din extras din Memoriu tehnic elaborat de proiectantul lucrării.

- Calitatea societății ... în cadrul contractului este de Prestator al serviciilor de dirigenție de șantier, așa cum reiese din contractul încheiat între Beneficiarul lucrării CNI și SC

Pentru Inginerul asigurarea calității - Responsabil planificare și cantități a fost acordat punctaj maxim, reținându-se că au fost prezentate 5 contracte care îndeplinesc cerințele privind experiența similară (pag. 1467 din Anexa la Procesul - Verbal nr. 3475/20.12.2023).

Contestatoarea apreciază că pentru contractele indicate la pozițiile 1 și 2 a fost acordat în mod greșit de două ori punctaj; se susține că punctajul trebuia acordat o singură dată întrucât contractul de supervizare este unul singur, chiar dacă se referă la două construcții distincte.

În realitate, autoritatea contractantă a verificat aceste aspecte, astfel cum rezultă din solicitarea de clarificare nr. 2949/14.11.2023, la care ofertantul a răspuns prin Adresa nr. 23-1941/17.11.2023, anexând înscrisuri în dovedirea informațiilor prezentate (Anexa la Procesul - Verbal nr. 3475/20.12.2023 (pag. 1257 - 1281).

Potrivit răspunsului la întrebarea nr. 18 din Răspunsul consolidat, transmis de autoritatea contractantă în urma solicitărilor de clarificări, relevant în acordarea punctajului este numărul de lucrări/obiective distincte în legătură cu care are loc supervizarea lucrărilor.

Experiența invocată pentru expert prin raportare la Contractul nr. 6302/14837/12.05.2022 privind Servicii de supervizare a lucrărilor la obiectivul de investiții „Asigurarea serviciilor de navigație aeriană la aeroportul internațional Brașov-Ghimbav” este aferentă pentru două obiecte diferite, pentru care au fost elaborate Proiecte Tehnice distincte, au fost eliberate Autorizații de Construire diferite, iar lucrările au fost recepționate în mod distinct pe cele două obiecte.

Prin Actul Adițional nr. 1 din 30.06.2022 (Anexa 5, pag. 15 - 16 la Răspunsul 23-1941/17.11.2023), Contractul de lucrări 139/6302/1289/13.01.2022 a fost împărțit în două obiecte, respectiv Obiect 1 - Turn de control remote - clădire de contingentă și Obiect 2 - Sisteme de navigație și sisteme conexe sistemelor de navigație.

În ceea ce privește criticile contestatorului ... referitoare la expertul nominalizat pentru soluționarea revendicărilor raportat la Contractul „Reabilitarea și modernizarea infrastructurii aeroportuare” (Autoritatea Contractantă R.A. Satu Mare), Consiliul reține următoarele:

Referitor la implicarea Expertului Nominalizat pentru soluționarea revendicărilor/disputelor în soluționarea unor dispute contractuale/claimuri contractuale în cadrul Contractului Reabilitarea și modernizarea infrastructurii aeroportuare” (Autoritatea Contractantă R.A. Satu Mare) încheiat în 03.05.2023, astfel cum rezultă și din Comunicarea privind acceptarea suplimentare expert non cheie nr. 3239/19.07.2023 emisă de R.A. Aeroport Satu Mare (pag. 102-103 din fișierul Personal cheie Spital Regional ...), expertul a fost numit tocmai pentru că a fost necesară suplimentarea personalului non-cheie pentru soluționarea revendicărilor apărute pe perioada implementării proiectului mai sus menționat. Chiar dacă contractul de servicii a fost semnat în data de 03.05.2023, iar Contractul de lucrări a fost semnat în 13.02.2023, începând cu 30.03.2023 au fost formulate numeroase revendicări de către Antreprenor care trebuiau gestionate și soluționate, din această cauză fiind necesară suplimentarea personalului propus inițial. Din adresa nr. 98/18.07.2023 (indicată expres în Adresa emisă de R.A. Aeroport Satu Mare) rezultă că societatea ... a solicitat suplimentarea

personalului cu „expert juridic - soluționare revendicări”, din cauza „volumului de lucru pentru soluționarea revendicărilor înaintate de Antreprenor”. De altminteri, contestatorul nu aduce nicio o dovadă contrară, presupunând doar că „nu poate fi vorba de soluționare unor dispute contractuale într-un termen atât de scurt”.

Prin urmare Consiliul apreciază că și aceste critici sunt neîntemeiate.

În ceea ce privește criticile referitoare la prețul neobișnuit de scăzut oferat de asocierea ..., Consiliul reține că acestea sunt formulate atât de contestatorul ... cât și de contestatorul ... și, în consecință, vor fi analizate împreună.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin Adresa nr. 3531/22.12.2023, i-a solicitat ofertantului asociere ... clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut, solicitând să justifice prețul propus din perspectiva art. 210 din Legea nr. 98/2016. De asemenea, i-a solicitat să clarifice modalitatea în care salariile brute/zi ofertate pentru experții cheie și non-cheie, cuprinse în Anexa 1 la Formularul nr. 9, respectă prevederile legale în vigoare și să transmitem calcule din care să reiasă respectarea cerințelor legale privind salarizarea pentru fiecare dintre experții cheie și non-cheie.

În răspunsul transmis prin adresa nr. 23-1692/27.12.2023, ofertantul a prezentat informațiile solicitate, în conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016, și a precizat modul de calcul al onorariului propus pentru fiecare expert în parte (Tabel de la pagina 3-4 din adresa de răspuns și explicațiile de la pag. 5-7 din aceeași adresă), a anexat înscrisuri din care rezultă fundamentarea prețului oferat (fișier pdf. Dotari VNT) menționând și faptul că modul de detaliere al onorariului/zi oferat a avut în vedere toate costurile din caietul de sarcini.

Astfel, ofertantul a precizat în răspunsul la clarificări și următoarele aspecte:

„Costurile rezultate din angajarea experților pe termen scurt, din mobilizarea unor resurse suplimentare celor incluse de Supervisor în oferta sa financiară ca onorarii pentru experți cheie si non-cheie, precum si costurile cu personalul auxiliar se consideră a fi incluse în onorariile experților cheie si non-cheie (secundari)”. (pag. 97 din Propunerea tehnică);

- „Costurile rezultate din mobilizarea unor experți pe termen scurt vor fi acoperite de onorariile personalului cheie si non-cheie.” (pag. 112 din Propunerea tehnică)

- „Toate costurile aferente personalului suport vor fi incluse în prețurile unitare ofertate pentru experți”, (pag. 112 din Propunerea tehnică);

- „Toate celelalte cheltuieli, altele decât cele cu onorariile experților principali si secundari solicitați prin Caietul de Sarcini, se vor include în prețurile unitare/zi/ expert”. (pag. 112 din Propunerea tehnică)

- „Supervisorul este răspunzător de asigurarea echipării birourilor sale, a întreținerii lor si plata tuturor utilităților de-a lungul execuției

lucrărilor, cât și pe parcursul perioadelor de notificare a defectelor. Costurile pentru birouri (altele decât cele suportate de Antreprenor) vor fi acoperite din prețul contractului", (pag. 115 din Propunerea tehnică)

Contrar susținerilor contestatorului, experții propuși au onorarii considerabil mai mari decât salariul minim brut de 4000 lei/lună, în concordanță cu salariile de la nivelul pieței. În cazul categoriei de experți non-cheie, „alți experți disponibili la cererea Beneficiarului” onorariile au fost mai mici decât cele indicate în ofertă pentru ceilalți experți desemnați, însă tot la nivelul prețurilor practicate în piață și cu respectarea prevederilor legale privind salariul minim.

Astfel, onorariile brute propuse au fost:

- Pentru experți cheie, după caz: 2.494,00 lei/zi, respectiv 52.374 lei/21 de zile lucrătoare, 1.809,41 lei/zi, respectiv 37.997,61 lei/21 de zile lucrătoare, 1.418,21 lei/zi, respectiv 29.782,41 lei/21 de zile lucrătoare;

- Pentru experți non - cheie, după caz: 929,21 lei/zi, respectiv 19.513,41 lei/21 de zile lucrătoare, 684,71 lei/zi, respectiv 14.378,91 lei/21 de zile lucrătoare, 479,33 lei/zi, respectiv 10.065,93 lei/21 de zile lucrătoare.

Doar în cazul categoriei de experți non-cheie, „alți experți disponibili la cererea Beneficiarului”, pentru Perioada E. Supervizare lucrări principale, a fost propus un onorariu brut de 195,60 lei/zi, respectiv 4.107,60 lei/21 de zile lucrătoare, cu respectarea prevederilor legale în vigoare la data limită a depunerii ofertei și în conformitate cu nivelul prețurilor practicate în piață.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind pertinente susținerile intervenientului ... potrivit căroră este evident că onorariile brute pentru experți propuși depășesc în mod semnificativ în majoritatea cazurilor prețurilor de pe piață, chiar și cele indicate de contestator. Doar în cazul experților „alți experți disponibili la cererea Beneficiarului”, pentru Perioada E. Supervizare lucrări principale s-a indicat un onorariu mai mic, însă care respectă nivelul prețurilor din piață, raportat la specificul activităților în care vor fi implicați în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit.

Neîntemeiate apar a fi și susținerile potrivit căroră nu s-ar fi luat în considerare faptul că membrii asocierii nu au sediul pe raza județului Din modul de detaliere a prețului, rezultă că ofertantul a luat în calcul faptul că prestarea serviciilor va fi realizată în raza județului ..., inclusiv în ceea ce privește transportul, chirii, amplasarea birourilor etc.

De asemenea nici susținerile referitoare la menționarea unor costuri suplimentare pentru personalul asociatului ... nu sunt relevante, din moment ce experții propuși pentru derularea contractului prestează activități în România și au reședința în România, motiv pentru care nu era necesară includerea unor costuri cu permise de muncă, transport ...
- ... etc.

Modul de fundamentare a propunerii financiare aparține fiecărui ofertant, astfel că susținerile unui operator economic referitoare la felul

în care un contracandidat și-a întocmit oferta financiară este, în esență, subiectiv, în condițiile în care contracandidatul și-a justificat modul de formarea a prețului.

În ceea ce privește pretinsa modificare a propunerii financiare invocată de contestatorul ..., Consiliul reține că îndreptarea unei erori aritmetice sau a unui viciu de formă este permisă potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (10) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Faptul că inițial au fost omise din calculul total valorile din rândurile alocate Coordonatorului de contract (534.600 lei) și Coordonatorului adjunct de contract (211.200 lei) de la Secțiunea F. Perioada de garanție aferentă lucrărilor principale, iar, în urma solicitărilor de clarificări, au fost incluse și aceste sume (prezentate deja în Anexa 1 la Formularul de propunere financiară inițială) în sumele totale de la Secțiunea F, iar, ulterior, la costurile de la Secțiunea G și H, nu înseamnă că au avut loc modificări nepermise. Calculele totale au fost actualizate, în urma includerii și celor două sume aferente Coordonatorului de contract (534.600 lei) și Coordonatorului adjunct de contract (211.200 lei), care nu fuseseră adunate inițial din eroare.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind pertinente susținerile intervenientului ... prin care acesta a explicat îndreptarea erorii:

„a. F. Total perioadă de garanție aferentă lucrărilor principale (60 de ani) a devenit 1.527.900 lei (782.100 lei (inițial) + 534.600 lei + 211.200 lei);

b. G. Total Supervizare lucrări principale (E+F) a devenit 21.565.610 lei (20.819.810 lei (inițial) + 534.600 lei + 211.200 lei);

c. H. Total General (D+G) a devenit 25.253.954 lei (24.508.154 lei (inițial) 534.600 lei + 211.200 lei)”.

De altminteri, așa cum rezultă și din Îndrumarea ANAP din 14.07.2023 privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, *„Corectarea erorilor aritmetice se referă la elemente ale propunerii financiare care rezultă în urma unor operații aritmetice, iar corectarea acestora trebuie să fie realizată asupra rezultatului operației aritmetice, menținând datele de intrare nemodificate”,* ceea ce în cauză s-a întâmplat.

În ceea ce privește criticile contestatorului ... referitoare la experiența similară prezentată de ofertantul asociere ..., Consiliul reține următoarele:

Prin contestația formulată se invocă:

- Pretinsa evaluare superficială a cerinței privind experiența similară pentru asocierea ...;

- Pretinsa neîndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire privind valoarea experienței similare solicitate prin raportare la înscrisurile prezentate de asociatul ...;

- Pretinsa nedovedire a categoriei de importanță a construcțiilor, potrivit H.G. nr. 766/1997, ce fac obiectul contractelor indicate pentru dovedirea experienței similare.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat la pct. III.1.3.a) din Fișa de date a achiziției următoarele:

„Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au dus la bun sfârșit servicii similare în valoare cumulată de cel puțin 37.000.000,00 lei, fără TVA, în cadrul a maxim 5 contracte.

Notă: 1. Ultimii 3 ani se calculează prin raportare la data limită de depunere a ofertelor stabilită de Autoritatea contractantă prin anunțul de participare. Astfel, în concordanță cu prevederile art. 13 alin. (2) din Instrucțiunea Președintelui ANAP nr. 2/2017, în cazul în care se decalculează termenul de depunere al ofertelor, se va extinde corespunzător (cu zilele de decalare) și perioada aferentă experienței similare.

2. Prin servicii similare cu cele care fac obiectul viitorului contract de achiziție publică se înțelege servicii de supervizare pentru lucrări de construcție nouă/ reabilitare/ modernizare clădiri civile, inclusiv lucrările de rețele utilitare și amenajările exterioare aferente acestora, din care cel puțin un contract are în vedere clădiri civile publice încadrate în categoria de importanță deosebită (B) și/sau excepțională (A), în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții

3. Prin servicii de supervizare/ consultanță se înțelege activitatea desfășurată în cadrul unui operator economic/ echipe de consultanță/supervizare angajată de către Beneficiar/ Investitor, prin care a fost asigurată supravegherea/ verificarea lucrărilor executate sau a activităților îndeplinite de către Antreprenor, în ceea ce privește certificarea valorii lucrărilor executate și certificarea conformității calitative și cantitative a acestora cu contractul, documentația de execuție și reglementările tehnice și legislative în vigoare.

4. La calcularea valorii cumulate de minim 37.000.000,00 lei, fără TVA se vor lua în considerare valorile integrale aferente serviciilor recepționate în ultimii 3 ani. Având în vedere art. 13 alin.3 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, în cazul contractelor de servicii, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii în perioada de referință, se va lua în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAЕ de către operatorii economici (ofertanți/ ofertanți asociați/terți susținători, subcontractanți) participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut,

corespunzător cerințelor Autorității contractante. Asociatul/asociații nominalizați va/vor prezenta distinct DUAЕ în care se vor cuprinde informațiile solicitate. La nivelul DUAЕ trebuie precizate informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de servicii prestate, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție.

Prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări formulate de operatorii economici, publicat în SEAP la data de 16.08.2023 - Răspunsul la întrebare nr. 5, autoritatea contractantă a reconfirmat obligația prezentării documentului care confirmă recepționarea respectivelor servicii în perioada de referință:

Va rugam sa confirmați ca in conformitate cu prevederile din Art. 13, alin.3 din Instrucțiunea ANAP nr.2/ 2017, odata ce ofertantul a prezentat documentul care confirmă recepțioiarea respectivelor servicii in perioada de referința, se va lua in calcul toata valoarea care face obiectul respectivului document, fara a se elimina din calcul, in mod artificial, valori de servicii aferente lunilor/anilor ce nu se incadreaza in intervalul de timp urmărit.

În fișa de date a achiziției. în secțiunea III. 1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala. Nota, Pct. 4 este precizat:

"Având în vedere aii. 13 alin.3 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, in cazul contractelor de servicii, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii în perioada de referință, sa va lua în calcul toată valoarea/cantitatea, care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul. în mod artificial, valori/cantități de servicii aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit."

Potrivit pct. III.1.3.) Capacitatea tehnică și profesională din Fișa de date:

a. Nota 4: *„La calcularea valorii cumulate de minim 37.000.000,00 lei, fără TVA se vor lua în considerare valorile integrale aferente serviciilor recepționate în ultimii 3 ani. Având în vedere art. 13 alin. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, în cazul contractelor de servicii, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii în perioada de referință, se va lua în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit.*

b. Modalitatea de îndeplinire: *„Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor:*

- *procesul-verbal de recepție sau alte documente echivalente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, valoarea serviciilor prestate, perioada, obiectul și locul de prestare;*
- *recomandări;*
- *documente constatatoare emise de autoritățile contractante și/sau certificări de bună execuție;*
- *alte documente echivalente."*

În primul rând Consiliul reține că nu există vreo cerință impusă prin documentația de atribuire prin care să se solicite ca pentru dovedirea experienței similare să se probeze categoria de importanță a tuturor construcțiilor ce fac obiectul contractelor invocate în acest sens, ci se impune doar ca „cel puțin un contract” să aibă „în vedere clădiri civile publice încadrate în categoria de importanță deosebită (B) și/sau excepțională (A), în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997”, astfel cum rezultă din Secțiunea III.1.3.a), Nota nr. 2 din Fișa de date a achiziției.

Îndeplinirea acestei cerințe a fost realizată prin prezentarea Contractului de servicii nr. 208/23378/19.12.2019 privind Servicii de Supervizare a lucrărilor și Dirigenție de șantier pentru obiectivul „Aeroportul Internațional Brașov-Ghimbav Etapa a III-a - PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI DE CONSTRUCȚII ȘI INSTALAȚII OBIECTUL TERMINAL DE PASAGERI”, făcându-se dovada încadrării Terminalului în categoria de importanță „B”, potrivit HG nr. 766/1997.

Prin DUAЕ, ... a menționat expres că „Contractul de servicii nr. 208/23378/19.12.2019 privind Servicii de Supervizate a lucrărilor și Dirigenție de Șantier pentru obiectivul „Aeroportul - Internațional Brașov - Ghimbav Etapa a III-a Proiecte și Execuție Lucrări de construcții și instalații Obiect Terminal de Pasageri”, are categoria de importanță B.

În urma solicitării de clarificare nr. 2606/25.10.2023, ofertantul a precizat prin adresa nr. 23-1395/26.10.2023 că, pentru îndeplinirea cerinței, contractul care vizează servicii de supervizare a lucrărilor care au avut ca obiect clădiri cu caracteristici echivalente clădirilor civile publice încadrate în categoria de importanță deosebită (B) și/sau excepțională (A) în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții este Contractul de servicii nr. 208/23378/19.12.2019 indicat în DUAЕ ..., prezentând documente justificative în dovedirea categoriei de importanță „B”. În acest sens, a fost transmis Procesul Verbal de Recepție la terminarea lucrărilor 6302/12717 din 21.04.2022 în cuprinsul căruia, la capitolul 1. Imobilul care face obiectul investiției se identifică după cum urmează: este menționată [...] categoria de importanță „B” - deosebită conform HG 766/1997.

Consiliul observă că critica principală formulată de către contestator, care se repetă prin raportare la fiecare contract prezentat în DUAЕ ..., se referă la faptul că autoritatea contractantă ar fi luat în considerare valoarea serviciilor prestate ce rezultă din facturile înaintate și nu s-ar fi limitat la documentele de recepție emise de Autoritatea

Beneficiară a contractelor prezentate în dovedirea experienței similare. Însă, prin documentația de atribuire nu era impusă o cerință precum cea a cărei încălcare se pretinde de contestatorul, autoritatea contractantă fiind obligată să ia în considerare întreaga valoare a serviciilor prestate, din moment ce a fost făcută dovada recepționării serviciilor în perioada de referință.

În ceea ce privește documentele prezentate de asociatul ... MUŞAVIRLIK AŞ, Consiliul reține următoarele:

Referitor la Contractul nr. 2015/133057 din 28.03.2016 privind Servicii de consultanță pentru Supervizarea Construcțiilor Clădirilor Campusului din Prima Etapă a Universității Turco-Germane:

Autoritatea contractantă a reținut că documentul care confirmă recepționarea serviciilor în perioada de referință este Certificatul experiență lucrări nr. 2015/133057-1-1 din 21.02.2023 (pag. 64 din Procesul - verbal nr. 39/05.01.2024);

Dat fiind că serviciile au fost recepționate în perioada de referință, s-au luat în calcul valorile totale ale serviciilor prestate.

Autoritatea contractantă a reținut că valoarea serviciilor prestate rezultă din facturile emise în anii 2016 - 2022, acestea și modul de calcul al echivalenței în lei fiind prezentate la paginile 68 - 69 din Procesul - verbal nr. 39/05.01.2024.

Contrar susținerilor contestatorului, prin documentația de atribuire nu era impusă cerința ca facturile să fie însoțite de dovada plății sau ca acestea să poarte semnătura/însușirea Beneficiarului.

Totodată, nu există o cerință ca autoritatea contractantă să se limiteze la valoarea indicată în documentul de recepție, aceasta fiind obligată să ia în calcul valoarea integrală a serviciilor recepționate, astfel cum rezultă din toate documentele prezentate.

Deși susține cu titlu general că documentele care ar trebui să aibă prioritate sunt numai cele emise de Autoritate/Beneficiarul contractului, contestația se contrazice, invocând faptul că documentul de recepție emis chiar de Beneficiarul lucrării din care rezultă că data recepției (24.03.2022) ar fi contrazis de anumite articole din presă din care rezultă că inaugurarea campusului ar fi avut loc în data de 24.01.2020. Articolele de presă nu fac dovada recepției serviciilor prestate. În orice caz, faptul că ar fi fost mediatizată inaugurarea campusului nu înseamnă că serviciile ar fi fost recepționate, ele continuând, astfel cum rezultă din documentul de recepție prezentat.

Pretinsa neconcordanță a mențiunilor din Procesul - verbal privind valoarea experienței similare reținute nu este reală, sumele indicate rezultând din înscrisuri diferite: la pag. 37 din Procesul - verbal a fost preluată valoarea serviciilor similare menționată ca atare prin DUAЕ, iar la pag. 69 a fost indicată valoarea serviciilor similare astfel cum au fost dovedite. Numai valoarea serviciilor similare dovedită a fost reținută pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, respectiv 2.394.470,63 lei (pag. 69).

Referitor la Contractul TR2015/RL/05/ A1-02/001 din 08.02.2019 privind Servicii de supraveghere a construcției de centre de îndepărtare pentru implementarea efectivă a acordului de readmisie UE - Turcia, cu numărul de identificare EuropeAid/139311/ IH/SER/TR:

Autoritatea contractantă a reținut că documentul care confirmă recepționarea serviciilor în perioada de referință este Certificatul privind experiența profesională (Consultant - Îndeplinirea Activităților) Număr: 26758377/470.02.06/8387 din 14.03.2022 (pag. 64 din Procesul - verbal nr. 39/05.01.2024);

Dat fiind că serviciile au fost recepționate în perioada de referință, s-au luat în calcul valorile totale ale serviciilor prestate.

Autoritatea contractantă a reținut că valoarea serviciilor prestate rezultă din facturile emise în anii 2019 - 2022, acestea și modul de calcul al echivalenței în lei fiind prezentate la pagina 69 din Procesul - verbal nr. 39/05.01.2024;

Contrar susținerilor contestatorului, prin documentația de atribuire nu era impusă cerința ca facturile să fie însoțite de dovada plății sau ca acestea să poarte semnătura/însușirea Beneficiarului.

Nu exista o cerință ca Autoritatea Contractantă să se limiteze la valoarea indicată în documentul de recepție, aceasta fiind obligată să ia în calcul valoarea integrală a serviciilor recepționate, astfel cum rezultă din toate documentele prezentate.

Contrar susținerilor contestatorului, nu a fost ignorată mențiunea privind operatorul economic ..., însă nu erau necesare clarificări suplimentare dat fiind că din Certificatul privind experiența profesională prezentat reieșea expres că societățile au participat împreună la executarea Contractului, fără a avea în responsabilitate doar anumite activități din contract și fără a avea stabilite anumite procente în cadrul asocierii, considerându-se că fiecare asociat a fost responsabil pentru executarea întregului contract. La pct. 7 din Certificatul privind experiența profesională, unde se specifică „în cazul în care sunteți un consorțiu, numele este cu partenerii si procentele de parteneriat, dacă este vorba de un consorțiu, numele membrilor, partea efectuată si suma realizată” se menționează expres că *„Contractantul este un consorțiu compus din ... Musavirlik A.S. (conducătorul) si ... Musavirlik. Părțile puse la dispoziție de fiecare dintre membri nu sunt specificate în contract și nu sunt supuse aprobării Autorității Contractante”*. Astfel, Comisia de evaluare nu trebuia să facă verificări suplimentare dat fiind că prin Certificatul de recepție prezentat se indica expres că activitățile nu sunt împărțite între asociați și că nu există un procent stabilit pentru fiecare membru.

Pretinsa neconcordanță a mențiunilor din Procesul - verbal privind valoarea experienței similare reținute nu este reală, sumele indicate rezultând din înscrisuri diferite: la pag. 38 din Procesul - verbal a fost preluată valoarea serviciilor similare menționată ca atare prin DUAЕ, iar la pag. 69 a fost indicată valoarea serviciilor similare astfel cum au fost dovedită. Numai valoarea serviciilor similare dovedită a fost reținută

pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, respectiv 9.041.531,09 lei (pag. 69).

În ceea ce privește sumele indicate cu titlu de „taxe” și „provizioane” din Facturile menționate de către contestator, acestea arată modul în care a fost defalcată contravaloarea serviciilor prestate. În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind pertinente susținerile intervenientului ..., potrivit cărora „din cuprinsul facturilor, sumele facturate au fost defalcate în „taxe” („fees”) și „rambursabile” - „provizion pentru cheltuieli neprevăzute și provizion pentru verificarea cheltuielilor” („Reimbursables” - „provision for Incidental Expenditures” și „provision for Expenditure Verification”). Cuvântul „taxe” reprezintă traducerea în limba română a cuvântului „fees”, iar „fees” nu are sensul de taxă fiscală, ci de taxă/onorariu datorat pentru expertii implicați în contract, contrar celor susținute de contestatoare. De asemenea, „rambursabile” reprezintă provizioanele pentru cheltuielile suplimentare față de onorarii suportate pentru prestarea serviciilor (de exemplu, cheltuieli suportate pentru deplasarea experților). Or, tocmai aceste sume arată valoarea serviciilor prestate, astfel cum au fost defalcate. Mențiunile „prima cerere de plată intermediară”, „a doua cerere de plată intermediară”, „a 3-a cerere de plată intermediară”, „a 4-a cerere de plată intermediară” reprezintă descrierea serviciilor facturate și nu valorile facturate, acestea fiind prevăzute la rubrica A. Taxe și B. Rambursabile. De asemenea, astfel cum rezultă din cuprinsul acestor facturi, pentru sumele facturate nu se datora TVA sau impozit, având în vedere Acorduri internaționale incidente”.

Referitor la Contractul nr. 2012/86762 din 27.09.2012 privind Servicii de Consultanță pentru Construcția 3106 Case, Dotări Sociale și Infrastructură Aferentă cu Peisaj, Lucrări în Agri, Ardahan, Bitlis, Erzurum, Giresun, Kars, Muş, Şirnak şi Van.

Autoritatea contractantă a reținut că documentul care confirmă recepționarea serviciilor în perioada de referință este Raportul de progres nr. 41 din 21.10.2021 (pag. 64 din Procesul - verbal nr. 39/05.01.2024). Prin Raportul de progres nr. 41 este menționată o dată inițială de finalizare a lucrărilor și „data prelungirii perioadelor”, de unde rezultă că data inițială de finalizare a lucrărilor a suferit mai multe modificări până în anul 2022. Având în vedere că aceste aspecte reieșeau din Raportul de progres, nu era necesară depunerea unor înscrisuri suplimentare din care să rezulte prelungirile succesive. De asemenea, nu are relevanță denumirea documentului de recepție, cât timp autoritatea contractantă a indicat în mod expres prin Fișa de date că nu trebuie ca documentele justificative să aibă o anumită denumire, cât timp acestea sunt „alte documente echivalente”. Din cuprinsul Raportului de progres, precum și din celelalte documente transmise, rezultă toate elementele necesare pentru dovedirea experienței similare.

De altminteri, Consiliul mai reține că ofertantul contestator doar afirmă faptul că documentul denumit „Raportul de progres” nu ar fi

trebuit a fi considerat document echivalent, fără însă a demonstra cele afirmate.

Dat fiind că serviciile au fost recepționate în perioada de referință, s-au luat în calcul valorile totale ale serviciilor prestate. Astfel cum s-a prevăzut în Fișa de date a achiziției, cât timp se face dovada recepționării serviciilor în perioada de referință, se va lua în calcul întreaga valoare a serviciilor prestate, în conformitate cu art. 13 alin. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017. Susținerile contestatorului potrivit cărora trebuiau luate în considerare serviciile prestate doar în ultimii 3 ani sau care au fost facturate în ultimii 3 ani, fără a ține cont de momentul ducerii la bun sfârșit a serviciilor, respectiv recepționarea livrabilului cu funcționalitate independentă, sunt contrazise de cerințele documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă a reținut că valoarea serviciilor prestate rezultă din facturile emise în anii 2013 - 2021, acestea și modul de calcul al echivalenței în lei, fiind prezentate la paginile 70-71 din Procesul - verbal nr. 39/05.01.2024.

Contrar susținerilor contestatoarei, prin documentația de atribuire nu era impusă cerința ca facturile să fie însoțite de dovada plății sau ca acestea să poarte semnătura/însușirea Beneficiarului.

Totodată, nu există o cerință ca autoritatea contractantă să se limiteze la valoarea indicată în documentul de recepție, aceasta fiind obligată să ia în calcul valoarea integrală a serviciilor recepționate, astfel cum rezultă din toate documentele prezentate.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia contractul include mii de obiecte individual - în special case - care ar fi fost recepționate parțial pe obiecte independente funcțional și aceasta apare ca fiind neîntemeiată. Contrar susținerilor contestatorului, serviciile prestate de ... nu pot fi considerate recepționate de fiecare dată când unul dintre obiectele de construcții (din miile de construcții ce fac obiectul contractului de supraveghere) ar fi recepționat, deci nu era necesară o verificare suplimentară din partea autorității în acest sens. Speța se referă la contracte de servicii care aveau ca obiect supravegherea unitară/globală a unui număr mare de obiecte construcții, serviciile neputând fi considerate a fi duse la bun sfârșit de fiecare dată când se recepționa o construcție, ci doar atunci când era posibilă, raportat la specificul contractului/activităților, elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent sau atunci când se ajungea la sfârșitul prestării serviciilor (fără a presupune expirarea perioadei de garanție). Potrivit art. 9 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP 2/2017: „Cerința de calificare se va formula făcându-se referire la activități/servicii duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 3 ani calculată conform art. 13, prin această sintagmă înțelegându-se: a) servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent: b) servicii recepționate la sfârșitul prestării; sfârșitul prestării nu presupune

expirarea perioadei de garanție, respectiv a perioadei de notificare a defectelor în cadrul contractelor de tip FIDIC." Potrivit art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017: „În cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit."

În cazul contractelor de servicii, serviciile sunt considerate recepționate doar dacă sunt integrate într-un livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent. Raportat la obiectul contractelor de servicii - servicii de consultanță faza de construcție pentru construcții noi, în care se specifică că activitatea se consideră îndeplinită numai în urma finalizării tuturor construcțiilor, activitățile din contract privind toate clădirile și infrastructura (fără a fi separate pe obiecte) este evident că livrabilul ce poate fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent poate fi elaborat numai după ce se finalizează toate construcțiile. În măsura este recepționată o singură construcție din cele câteva mii, nu se poate concluziona că serviciile de consultanță/supraveghere au fost recepționate raportat la întregul contract care presupunea supravegherea unui număr mare de construcții, chiar interconectate între ele (campus, zonă de locuință etc.). Serviciile au fost asumate prin raportare la rezultatul final, ce se referă la toate construcțiile, nu la acestea privite în mod individual.

De aceea, recepția serviciilor aferente perioadei de construcție are loc la o anumită dată, care a fost menționată în documentele de recepție și nu la date distincte raportate la fiecare construcție. Aspectele de mai sus reies din înscrisurile transmise în justificarea experienței similare și nu erau necesare clarificări suplimentare.

Referitor la Contractul nr. 2013/43231 din 11.07.2013 privind Servicii de Consultanță pentru Construcția 4159 Case, Dotări Sociale și Infrastructură Aferentă cu Peisaj, Lucrări în Bingol, Diyarbakir, Elazig Erzincan, Malatya și Tunceli:

Autoritatea contractantă a reținut că documentul care confirmă recepționarea serviciilor în perioada de referință este Raportul de progres nr. 45 din 22.12.2020 (pag. 64 din Procesul - verbal nr. 39/05.01.2024). Prin Raportul de progres nr. 45 este menționată o dată inițială de finalizare a lucrărilor și „data prelungirii perioadelor", de unde rezultă că data inițială de finalizare a lucrărilor a suferit mai multe modificări până în anul 2021. Având în vedere că aceste aspecte reieșeau din Raportul de progres, nu era necesară depunerea unor înscrisuri suplimentare din care să rezulte prelungirile succesive. De asemenea, nu are relevanță denumirea documentului de recepție, cât timp autoritatea contractantă a indicat în mod expres în Fișa de date a achiziției că nu trebuie ca

documentele justificative să aibă o anumită denumire, cât timp acestea sunt „alte documente echivalente”. Din cuprinsul Raportului de progres, precum și din celelalte documente transmise, rezultă toate elementele necesare pentru dovedirea experienței similare.

De asemenea, Consiliul mai reține că ofertantul contestator doar afirmă faptul că documentul denumit „Raportul de progres” nu ar fi trebuit a fi considerat document echivalent, fără însă a demonstra cele afirmate.

Dat fiind că serviciile au fost recepționate în perioada de referință, s-au luat în calcul valorile totale ale serviciilor prestate. Astfel cum s-a prevăzut în Fișa de date a achiziției, cât timp se face dovada recepționării serviciilor în perioada de referință, se va lua în calcul întreaga valoare a serviciilor prestate, în conformitate cu art. 13 alin. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017. Susținerile contestatorului potrivit cărora trebuiau luate în considerare serviciile prestate doar în ultimii 3 ani sau care au fost facturate în ultimii 3 ani, fără a ține cont de momentul ducerii la bun sfârșit a serviciilor, respectiv recepționarea livrabilului cu funcționalitate independentă, sunt contrazise de conținutul documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă a reținut că valoarea serviciilor prestate rezultă din facturile emise în anii 2013 - 2021, acestea și modul de calcul al echivalenței în lei fiind prezentate la paginile 72-74 din Procesul - verbal nr. 39/05.01.2024.

Contrar susținerilor contestatorului, prin documentația de atribuire nu era impusă cerința ca facturile să fie însoțite de dovada plății sau ca acestea să poarte semnătura/însușirea Beneficiarului.

Totodată, nu există o cerință ca Autoritatea Contractantă să se limiteze la valoarea indicată în documentul de recepție, aceasta fiind obligată să ia în calcul valoarea integrală a serviciilor recepționate, astfel cum rezultă din toate documentele prezentate.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia contractul include mii de obiecte individual - în special case - care ar fi fost recepționate parțial pe obiecte independente funcțional și aceasta apare ca fiind neîntemeiată. Contrar susținerilor contestatorului, serviciile prestate de ... nu pot fi considerate recepționate de fiecare dată când unul dintre obiectele de construcții (din miile de construcții ce fac obiectul contractului de supraveghere) ar fi recepționat, deci nu era necesară o verificare suplimentară din partea autorității contractante în acest sens. În cauză se face referire la contracte de servicii care aveau ca obiect supravegherea unitară/globală a unui număr mare de obiecte construcții, serviciile neputând fi considerate a fi duse la bun sfârșit de fiecare dată când se recepționa o construcție, ci doar atunci când era posibilă, raportat la specificul contractului/activităților, elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent sau atunci când se ajungea la sfârșitul prestării serviciilor (fără a presupune expirarea perioadei de garanție). Potrivit art. 9 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP 2/2017: „Cerința de calificare se va formula făcându-se referire la

activități/servicii duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 3 ani calculată conform art. 13, prin această sintagmă înțelegându-se: a) servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent: b) servicii recepționate la sfârșitul prestării; sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție, respectiv a perioadei de notificare a defectelor în cadrul contractelor de tip FIDIC." Potrivit art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017: „În cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit."

Astfel, în cazul contractelor de servicii, serviciile sunt considerate recepționate doar dacă sunt integrate într-un livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent. Raportat la obiectul contractelor de servicii - servicii de consultanță faza de construcție pentru construcții noi, în care se specifică că activitatea se consideră îndeplinită numai în urma finalizării tuturor construcțiilor, activitățile din contract privind toate clădirile și infrastructura (fără a fi separate pe obiecte) este evident că livrabilul ce poate fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent poate fi elaborat numai după ce se finalizează toate construcțiile. În măsura este recepționată o singură construcție din cele câteva mii, nu se poate concluziona că serviciile de consultanță/supraveghere au fost recepționate raportat la întregul contract care presupunea supravegherea unui număr mare de construcții, chiar interconectate între ele (campus, zonă de locuință etc.). Serviciile au fost asumate prin raportare la rezultatul final, ce se referă la toate construcțiile, nu la acestea privite în mod individual.

De aceea, recepția serviciilor aferente perioadei de construcție are loc la o anumită dată, care a fost menționată în documentele de recepție și nu la date distincte raportate la fiecare construcție.

Totodată, Consiliul apreciază ca fiind relevante pentru demonstrarea experienței similare a ofertantului asociere ... și susținerile autorității contractante menționate la pag.238-251 din prezenta decizie.

Prin urmare, Consiliul apreciază că criticile contestatorului ... referitoare la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară a ofertantului câștigător nu sunt întemeiate.

În ceea ce privește criticile contestatorului ... referitoare la incidența dispozițiilor art.167 alin.(1) lit.g) din Legea nr.98/2016 în referire la oferta asocierii ..., Consiliul reține următoarele:

În fapt, contestatorul susține că ofertantul asociere ar fi trebuit exclus din procedură, invocând că pentru liderul asocierii, ..., au fost

eliberate 2 Documente finale negative, respectiv Documentul constatatator final nr. 18777/15.11.2021 și Documentul constatatator final nr. 18778/15.11.2021, emitentul fiind autoritatea contractantă Județul Vâlcea.

Potrivit dispozițiilor art.167 alin.(1) lit.g) și alin.(8) din Legea nr.98/2016,

(1) *Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:*

.....

g) *operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;*

(8) *În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract.*

Potrivit dispozițiilor art.171 din Legea nr.98/2016,

„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la [art. 164](#) și [167](#) care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) *În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile [alin. \(1\)](#) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.*

(3) *Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la [art. 164](#) și [167](#) le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor [alin. \(1\)](#), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării*

dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ... în DUAЕ și Anexa la DUAЕ (11 pagini) a indicat faptul că există două contracte de servicii de supervizare - dirigenție de șantier (Contractul de servicii nr. 2033/25/13.02.2019 și nr. 17897/18268/14.12.2018) care au reziliat de către Județul Vâlcea în data de 02.11.2021 (în urma comunicării Notificărilor de reziliere), fiind emise două documente constatatoare negative, nr. 18777/15.11.2021 și 18778/15.11.2021. Din Notificările de reziliere rezultă că acestea au fost emise întrucât prestatorul nu ar fi fost prezent pe șantier în timpul programului de lucru al executantului lucrărilor.

Tot în fișierul DUAЕ și Anexa la DUAЕ, încărcat la data depunerii ofertei, se regăsesc Anexele 1 - 8 menționate în documentul „ANEXĂ LA DUAЕ DEPUȘ DE ...” în vederea detalierii și dovedirii informațiilor inserate la secțiunea C; Motive legate de insolvență. Conflicte de interese sau abateri profesionale - Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile" (întregul fișier având un număr de 367 de pagini).

Odată cu depunerea documentelor justificative DUAЕ, înaintate prin adresa nr. 24-007/05.01.2024, în cadrul adresei și Declarației privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 167 din Legea nr. 98/2016, ... a precizat iarăși rezilierea celor două contracte de către Județul Vâlcea, a menționat că din punctul său de vedere aceste situații nu atrag incidența vreunui caz de excludere, precum și faptul că au fost transmise deja înregistrări în dovedirea credibilității.

De asemenea, au fost actualizate informațiile prezentate în DUAЕ, menționându-se că în data de 17.11.2023 a fost soluționat definitiv dosarul nr. 20665/3/2022*/a1 (suspendarea efectelor documentelor constatatoare), fără ca această situație să contrazică cele arătate anterior. Totodată, au fost anexate alte documentele constatatoare, certificate și recomandări emise de alte autorități contractante, ulterior depunerii ofertei, din care rezultă îndeplinirea obligațiilor contractuale de către

Totodată, Consiliul mai reține că, printre documentele depuse pentru dovedirea credibilității, ... a depus și adresa nr.17551/28.09.2022 emisă de Județul Vâlcea prin Consiliul Județean Vâlcea (înscris emis ulterior celor două documente constatatoare negative), reprezentând „punct de vedere privind dovedirea credibilității societății pe care o

reprezentați în cadrul procedurilor de achiziție publică”, prin care se precizează că ... nu se află în situația obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventuale prejudicii și că contractul de servicii nr.9518/14.06.2022 încheiat cu ... se derulează conform prevederilor contractuale (Anexa 8 la Anexa DUAЕ).

Prin urmare, Consiliul reține că operatorul economic ... a transmis autorității contractante toate informațiile relevante privind aceste două documente constatatoare negative emise de Județul Vâlcea în noiembrie 2021, stadiul dosarelor aflate pe rolul instanțelor judecătorești, hotărârile judecătorești comunicate până la respectivul moment, măsurile de remediere adoptate în contextul celor două documente constatatoare, argumentele sale privind neîndeplinirea cerințelor pentru excluderea ofertei depuse de aceasta.

Având în vedere dispozițiile legale anterior citate, Consiliul constată că autoritatea contractantă are o marjă de apreciere largă în ceea ce privește selectarea operatorilor economici. Astfel, contrar susținerilor contestatorului, în ceea ce privește incidența motivelor de excludere prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016, în practica judiciară s-a cristalizat opinia conform căreia un operator economic aflat în situațiile prevăzute la articolul respectiv poate să fie/să nu fie exclus din procedura de atribuire în măsura în care furnizează dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea, credibilitate care este evaluată de autoritatea contractantă, care poate să le accepte sau nu, potrivit principiului asumării răspunderii.

Potrivit dispozițiilor legale incidente, autoritatea contractantă dispune de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, în cazul incidenței situațiile prevăzute la art. 164, 167(în lipsa unei hotărâri definitive de stabilire a interdicției de participare la procedură), autoritatea contractantă fiind singura responsabilă pentru modul de atribuire a contractului. Dispozițiile enunțate stabilesc dreptul de apreciere al autorității contractante în ceea ce privește măsura excluderii, în situația concretă din fiecare speță, și, atâta timp cât acest drept de apreciere se exercită în limitele impuse de lege și cu respectarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziții, nu poate fi apreciat ca abuziv. De altminteri, existența unui document constatator nu conduce în mod automat la excludere, iar prezentarea unor dovezi poate să convingă autoritatea contractantă, care-și poate asuma răspunderea de a păstra în procedură ofertantul.

Invocarea de către contestator a hotărârilor judecătorești ce au vizat anularea documentelor constatatoare negative nu au relevanță în cauză, întrucât, pe de o parte, nu subzistă autoritatea de lucru judecat, decizia de excludere a operatorului economic nefiind nicicum analizată de instanțe, acestea pronunțându-se doar asupra menținerii sau nu a documentelor constatatoare, iar, pe de altă parte, existența celor două documente constatatoare nu a fost negată/ascunsă de operatorul economic ..., acesta făcând demersuri, în limitele dispozițiilor legale

incidente, pentru a-și dovedi credibilitatea, credibilitate acceptată de autoritatea contractantă în concordanță cu principiul asumării răspunderii.

O interpretare contrară, așa cum susține contestatorul, ar conduce la o excludere automată a ofertei al cărei membru este ..., ceea ce ar echivala, pe de o parte, cu o interdicție de a participa în cadrul procedurilor de atribuire, aspect nepermis în lipsa unei hotărâri judecătorești definitive în acest sens, iar pe de altă parte, ar anihila dreptul de apreciere conferit autorității contractante de dispozițiile legale în materie.

Nici faptul că autorul contestației a invocat decizii anterioare emise de Consiliu nu are relevanță în speță. Autoritatea contractantă are obligația de a face propria analiză fără ca în aceasta să fie obligată să aplice decizii ale Consiliului care nu țin de respectiva procedură de atribuire. Prin urmare, autoritatea contractantă a procedat în mod corect atunci când nu a ales să aplice fără nicio verificare considerente dintr-o altă decizie a Consiliului, ci a efectuat propria analiză a situației aferente prezentei proceduri de atribuire și a decis menținerea asociatului ..., și implicit a ofertei asocierii ..., în procedură.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că examinarea celorlalte critici din contestația ... referitoare la ofertele admisibile clasate în procedură pe locurile 2 și 3 nu mai are relevanță, din moment ce caracterul admisibil al ofertei asocierii ... nu poate fi înlăturat, conform celor mai sus reținute.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererile de intervenție formulate de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art.26 alin.(1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția lipsei de interes a contestațiilor formulate de ... și de ... precum și excepția neconstituirii cauțiunii în ceea ce privește contestatorul ..., invocate de intervenientul

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererile de intervenție formulate de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.