

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 627/22.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17653/22.03.2024 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente, documente emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației publice desfășurată prin procedură proprie în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „*Achiziții servicii de pază cu personal uman calificat*”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), anunț de participare nr. 4474/13.02.2024, s-au solicitat următoarele: „anularea rezultatului procedurii comunicate prin procesul-verbal de evaluare propunere tehnică nr. 6240/05.03.2024 și procesul-verbal de evaluare propunere financiară nr. 7345/15.03.2024 și a actelor subsecvente; reevaluarea ofertelor depuse de societatea ... SRL și societatea ... SRL, cu subcontractant ... SRL”.

Prin cererea de intervenție nr. 807/29.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19297/29.03.2024, societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a solicitat respingerea contestației formulată de societatea ... SRL, ca nefondată.

Prin contestația nr. 651/22.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17829/25.03.2024 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului aceleiași proceduri de atribuire, solicită următoarele: „anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 7753/21.03.2024, anularea raportului procedurii nr. 7749/21.03.2024 și anularea procesului-verbal de evaluare financiară nr. 7345/15.03.2024 și a actelor subsecvente, ca fiind netemeinice și nelegale; reevaluarea ofertei depusa de către societatea ... SRL”.

Prin cererea de intervenție nr. 806/29.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19298/29.03.2024, societatea ... SRL, cu datele de identificare susmenționate, a solicitat respingerea contestației formulată de societatea ... SRL, ca nefondată.

Prin contestația nr. 94/29.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19551/01.04.2024 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de lider al asocierii ... SRL/... SRL, critică rezultatul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând următoarele: „anularea comunicării rezultatului procedurii cu nr.7752/21.03.2024, transmis în data de 22.03.2024, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL, a raportului procedurii și actelor subsecvente; reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-3, în raport de prevederile legale și declararea câștigătoare a ofertei celei care întrunește criteriul cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin cererea de intervenție nr. 766/04.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20849/04.04.2024, societatea ... SRL, având datele de identificare mai susmenționate, a solicitat „respingerea contestației înaintată de societatea ... SRL ca fiind tardiv formulată; în subsidiar, respingerea acesteia ca fiind nefondată raportat la criticile susținute, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației”.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”*, Consiliul conexează dosarele nr. ..., ... și nr. ..., urmând a soluționa cele 3 (trei) cauze în cadrul dosarului nr.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile din dosarele nr. ..., ... și ..., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17653/22.03.2024, 17829/25.03.2024 și 19551/01.04.2024, prin care, societățile ... SRL, ... SRL și ... SRL critică

rezultatul procedurii de atribuire antementionată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Prin contestația nr. 627/22.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17653/22.03.2024 (dosar nr. ...), societatea ... SRL critică ofertele clasate pe locurile I și II, aparținând societăților ... SRL și ... SRL, cu subcontractant ... SRL, solicitând anularea procesului-verbal de evaluare propunere tehnică nr. 6240/05.03.2024 și procesului-verbal de evaluare propunere financiară nr. 7345/15.03.2024 și actele subsecvente, precum și reevaluarea ofertelor anterior menționate.

Față de cele de mai sus, contestatoarea arată că oferta sa a fost considerată admisibilă și situată pe locul 3, câștigătoare fiind oferta depusă de către ... SRL, conform tabel:

Ofertant	Factori evaluare		Total punctaj	Oferta financiară	Tarif orar	Clasament
	Financiar	Tehnic				
... SRL	90,00	10	100	1.953.325,68	24,23	1
... SRL	89,93	10	99,93	1.954.938,00	24,25	2
... SRL	88,68	10	98,68	1.982.404,52	24/24- 24,22 16/24- 24,11	3
... SRL	88,23	10	98,23	1.992.827,52	24,72	4

De asemenea, susține că tarifele orare finale, reofertate de către societatea ... SRL și societatea ... SRL, au fost calculate prin raportarea noii valori ofertate la numărul maxim de ore solicitate, respectiv 80.616 ore, ceea ce în opinia contestatoarei, face ca decizia comisiei de evaluare să fie nelegală, deoarece propunerile financiare depuse de către ... SRL (24,23 lei/ora) și ... SRL (24,25 lei/ora) conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În acest sens, contestatoarea afirmă că prețul ofertat trebuie să includă toate serviciile stabilite precum și cele implicite ce decurg din executarea contractului în privința prestării serviciilor, respectiv cheltuielile cu resursa umană, sporurile conform legislației în vigoare, taxele și impozitele considerate obligații legale, cheltuielile cu echipamentul, cu dotarea posturilor, cheltuielile directe și indirecte, profitul, precum orice alte condiții financiare și comerciale legate de îndeplinirea obiectului contractului.

Totodată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a verificat dacă tarifele orare ofertate de cei doi ofertanți sunt valide raportat la numărul de ore aferent fiecărui tip de post pentru care s-a solicitat prestarea serviciilor de pază (24/24, respectiv 16/24), precum și la numărul de agenți utilizați pentru prestarea serviciilor pentru fiecare

tip de post solicitat (24/24, respectiv 6/24), motiv pentru care în opinia sa, cele două oferte nu respectă Codul Muncii.

În susținere contestatoarea prezintă propriul calcul al tarifului orar, care ar respecta atât legislația în vigoare, cât și cerințele caietului de sarcini:

- Post 24/24 ore: conform Caietului de sarcini: 8.760 ore/an/post : 12 luni/an = 730 ore/post/lună; 730 ore/post /luna : 165,333 ore/agent/luna = 4,42 agenți/ post/lună; pentru asigurarea orelor provenite din aplicarea prevederilor art.126 lit. a) din Codul muncii (oră liberă plătită pentru munca de noapte) și pentru a nu se efectua ore suplimentare angajatorul trebuie să asigure agenți suplinitori/înlocuitori; 365 zile/an x 1 oră/zi : 12 luni/an = 30,42 ore/post /lună; 30,42 ore/post /luna : 165,333 ore/agent/luna = 0,18 agenți /post/ lună; pentru asigurarea efectuării C.O. conform art. 150 din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii și pentru a se evita efectuarea de ore suplimentare: 4,42 + 0,18 = 4,60 agenți /post/ lună; 4,60 agenți /post/lună x 20 zile CO/an x 8 ore/zi : 12 luni/an : 165.333 ore/agent/luna = 0,37 agenți /post/lună; 4,60+0,37 = 4,97 agenți de securitate/ post/ lună, acesta fiind în opinia contestatoarei numărul minim de agenți ce trebuie utilizați/post permanent (24/24) pentru ca operatorul economic să nu acorde ore suplimentare;

- Post 16/24 ore: aplicând raționamentul de mai sus pentru 6792 ore/an/post, contestatoarea precizează că se ajunge la 3,90 agenți de securitate/post/ lună – în susținere invocă Decizia CNSC nr. 437/C2/231/27.02.2023 („Concret, trebuia autoritatea contractantă să verifice dacă asocierea dispune de un număr suficient de agenți care să-i permită să nu prevadă costuri cu orele suplimentare, așa cum a procedat la calculul tarifelor ofertate”).

În continuare, societatea contestatoare mai afirmă că și elementele constitutive ale tarifelor orare ofertate de către cei doi operatori economici, respectiv sporul de noapte, sporul de muncă prestată în zilele de sărbătoare legală, indemnizația de concediu, munca suplimentară, nu au fost verificate de către comisia de evaluare raportat la legislația în vigoare, la numărul de agenți utilizați pe fiecare tip de post, aspecte față de care prezintă mai jos propriile calcule.

Astfel, pentru post 24/24: salariu minim brut de încadrare/lună conform HG nr. 900/2023: 3.300 lei - salariu tarifar orar de 19,96 lei/oră; conform art. 126 din Codul muncii: „Salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o ora față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”.

Prin urmare, afirmă contestatoarea, indiferent de opțiunea ofertantului pentru una din cele două variante de acordare a *sporului de noapte*, permise de legiuitor, costul acestui spor nu poate fi "0", deoarece în situația art.126, lit.a) *sporul de noapte* este: $1 \text{ oră/zi} \times 30,42 \text{ zile/lună} \times 19,96 \text{ lei/oră} : 730 \text{ ore/post/lună} = 0,83 \text{ lei/ora/agent}$ ($365 \text{ zile/cm} : 12 \text{ luni/cm} = 30,42 \text{ zile/lună}$), în situația art.126, lit.b) *sporul de noapte* este: $30,42 \text{ zile/lună} \times 8 \text{ ore noapte/zi} \times 25\% \times 19,96 \text{ lei/ora} : 730 \text{ ore/post /luna} = 1,66 \text{ lei/ora/agent}$.

De asemenea, conform prevederilor art. 137 alin. 3) din Codul muncii, sporul de week-end este stabilit prin contractul colectiv de muncă al operatorului economic, iar în vederea respectării prevederilor art.139 și 142 din Codul Muncii, având în vedere caracterul permanent al serviciilor, angajatorul are obligația de a respecta prevederile art. 142 alin. (2) - Spor sărbători legale: *17 zile pe an declarate oficial libere*, cheltuială dublă în cuantum $17 \text{ zile} \times 24 \text{ ore/zi} \times 19,96 \text{ lei} : 12 \text{ luni} : 730 \text{ ore/post /luna} = 0,93 \text{ lei/ora/agent}$.

Față de cele de mai sus, contestatoarea invocă art. 142 din Codul muncii care prevede: „(1) *Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile; (2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru*”, din care reiese că indiferent de modul de aplicare al art.142 și de numărul de agenți utilizați costul suportat de angajator pentru zilele de sărbători legale este dublu.

În completare, potrivit art. 150 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, susține contestatoarea, pentru perioada concediului de odihnă, salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, sens în care prezintă următorul calcul: $3.300 \text{ lei} \times 4,97 \text{ ag/post} : 12 \text{ luni/an} : 730 \text{ ore/post} = 1,87 \text{ lei/ora/agent}$ (jurisprudență Hotărârea civilă nr. 178/16.09.2022 a Curții de Apel Constanța).

Raportat la prevederile legale invocate, contestatoarea susține că tariful minim este de 23,59 lei/oră/agent, iar OUG nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, prevede la art. 220³ *Cota contribuției asiguratorie pentru muncă* în cuantum de 2.25%. Baza de calcul al contribuției asiguratorii pentru muncă fiind prevăzută la art. 220⁴. De asemenea, OUG nr. 115/2023 prevede o derogare de la prev. art. 78, art. 139 alin. (1), art. 140, art. 157 alin. (1) și ale art. 220 4 alin. (1) din Legea nr. 227/2015, începând cu data de 01.01. 2024, ceea ce conduce la următorul calcul: $23,59 \text{ lei/ora} \times 2,25\% = 0,51 \text{ lei/ora/agent}$; tarif orar, inclusiv CAM, devine minim: $23,59 + 0,51 = 24,10 \text{ lei/ora/agent}$; la aceasta sumă se adaugă

fond de handicap, cheltuieli directe și cheltuieli indirecte, cheltuieli directe minime.

Pentru post 16/24, contestatoarea menționează că utilizând raționamentul de mai sus, rezultă următoarele valori: salariu minim brut de încadrare/lună conform HG nr. 900/2023: 3.300 lei — salariu tarifar orar fiind de 19,96 lei/oră; în condițiile art. 126, lit. a) din Codul muncii, sporul de noapte este de 1,07 lei/oră/agent, iar în situația art. 126, lit. b) sporul de noapte este 2,15 lei/oră/agent, prin urmare, indiferent de modul de aplicare al art.126 și de numărul de agenți utilizați, costul sporului de noapte nu poate fi "0".

În continuare, contestatoarea precizează că în conformitate cu art. 137 alin. 3) din Codul Muncii Sporul de week-end este stabilit prin Contractul colectiv de muncă al operatorului economic, iar în vederea respectării prevederilor art. 139 - 142 din Codul Muncii, și având în vedere caracterul permanent al serviciilor, angajatorul are obligația de a respecta prevederile art. 142 alin. 2) - Spor sărbători legale, 17 zile pe an declarate oficial libere, cheltuială fiind dublă în cuantum de: 17 zile x 24 ore/zi x 19,96 lei: 12 luni : 566 ore/post /luna = 1,20 lei/ora/agent.

Prin raportare la cele de mai sus, contestatoarea afirmă că tariful orar minim este de 24,12 lei/oră/agent, iar dacă se adaugă cota contribuției de asigurare pentru muncă de 0,52 lei /oră/agent, tariful orar, inclusiv CAM, devine minim: $24,12 + 0,52 = 24,64$ lei/ora/agent. La această sumă, se adaugă și următoarele costuri: fond de handicap; cheltuieli directe și cheltuieli indirecte; cheltuieli directe minime: costurile echipamentelor de serviciu/uniforma de lucru -dotare standard cf art.40 din Legea 333/2003; costurile privind dotarea posturilor - art.43 din Legea 333/2003 și art.52 alin. (1) din HG 301/2012; costurile privind comunicarea - art.52 alin. (1) din HG 301/2012; medicina muncii - examenul medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni (pct. 2, lit. c, Anexa 1 din H.G. nr. 315/2007); cheltuieli privind instruirea conform art. 44 alin. 4 din HG 301/2012.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că tarifele orare oferite de către societatea ... SRL și societatea ... SRL, nu sunt acoperitoare pentru posturile temporare (16/24), și deci nu respectă legislația în vigoare. În susținere, contestatoarea menționează că din pv de evaluare propunere tehnică nr.6240/05.03.2024 și pv evaluare propunere financiară nr.7345/15.03.2024, nu rezultă efectuarea unei evaluări efective a ofertelor financiare ofertelor depuse de ... SRL și de ... SRL cu privire la aspectele semnalate, comportament sancționat în jurisprudența europeană (cauza T-392/15, cauza C-285/99, cauza T-199/14).

Prin urmare, susține contestatoarea, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 137 HG nr. 395/2016, deoarece nu a evaluat corespunzător ofertele depuse de către ... SRL și de ... SRL, care, în

opinia sa erau neconforme, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. c) din același act normativ.

Totodată afirmă că autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. 2) din Legea 98/2016, moti pentru care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, sunt invocate dispozițiile art. 8 Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, precum și dispozițiile legale menționate în contestație. Ca probe, înscrișuri.

Prin adresa nr. 18298/897/C6/26.03.2024, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 43.308,00 lei.

Prin adresa cu nr. 638/2503.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 18389/26.03.2024, societatea ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 25.03.2024, în valoare de 43.308,00 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Alexandria.

Prin cererea de intervenție nr. 807/29.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19297/29.03.2024, societatea ... SRL solicită respingerea contestației formulată de societatea ... SRL, ca nefondată.

În prezentarea situației de fapt, menționează că autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate preț”, (Prețul ofertei - 90%; Experiența managerului de securitate - 10%), iar potrivit raportului procedurii nr.7749/21.03.2024 oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Sub aspectul admisibilității, susține că a formulat cererea de intervenție în termenul legal, de 10 zile, calculat de la data la care i-a fost comunicată contestația (22.03.2024), respectiv faptul că îndeplinește condițiile prevăzute de art. 61 Cod procedură civilă, fiind evidentă în opinia sa calitatea de ofertant declarat câștigător care urmărește conservarea dreptului câștigat.

Referitor la criticile contestatoarei potrivit cărora autoritatea contractantă nu ar fi făcut o verificare efectivă a propunerilor financiare aparținând ... SRL (24,23 lei/ora) și ... SRL (24,25 lei/ora), respectiv că acestea conțin preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, contestatoarea invocă art. 15 alin. 2) din Legea nr. 101/2016 (*"Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute"*).

În acest sens, afirmă că a studia corespunzător dosarul achiziției, contestatoarea prezintă o serie de afirmații care, în opinia sa, nu pot fi probate, nefiind altceva decât simple presupuneri. Mai adaugă că oferta financiară aparținând contestatoarei corespunde unui tarif orar de 24,59 lei/oră (1.982.404, 52 lei - preț ofertat - : 80.616 ore = 24,59 lei/oră), iar diferența dintre oferta sa și cea a contestatoarei este de 0,34 lei/oră, ceea ce face ca nici tariful contestatoarei să fie justificat.

De asemenea, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu a impus un formular al devizului care stă la baza ofertei financiare, motiv pentru care modul de prezentare a propunerii financiare a rămas la libera apreciere a fiecărui ofertant. Totodată, autoritatea contractantă nu a impus efectuarea unui calcul în funcție de numărul agenților utilizați în executarea contractului sau explicitarea numărului de agenți utilizați, prin urmare, în opinia sa, criticile contestatoarei bazate pe decizie de speță a CNSC nu prezintă relevanță în cauză.

Sub aspectul calculării tarifului ofertat, intervenienta arată că oferta sa financiară resăectă preederile legale referitoare la salariul minim, sporuri, indemnizație concediu, contribuții, astfel cum se regăsesc acestea menționate în devizul anexat.

Astfel, intervenienta menționează că a prevăzut salariul integral pentru agentul care va presta serviciul cu 1 oră în minus și salariul aferent agentului înlocuitor care va presta 1 oră de noapte, la rubricile corespunzătoare, cu adăugarea indemnizației pentru concediu de odihnă convenit, respectiv cu plata contribuției asiguratorie de muncă aferentă.

În ce privește sporul de noapte, intervenienta arată că devizul înaintat este aplicabil atât postului de pază permanent, cât și celui temporar, conform art. 126 lit. a) din Codul muncii, motiv pentru care, indiferent de tipul postului, permanent sau temporar, salariatul beneficiază de program de lucru redus cu o oră, aceasta fiind rațiunea pentru care a fost prezentat un singur deviz. Contrar afirmațiilor contestatoarei, sporul de noapte inclus în devizul anexat propunerii financiare nu este "0", ci reprezintă salariul agentului înlocuitor care prestează ora liberă acordată agentului înlocuit care beneficiază de programul de lucru redus cu o oră.

Referitor la sporul de week-end, contestatoarea susține că este cel corespunzător Contractului colectiv de muncă și a fost inclus de asemenea la calcularea tarifului ofertat, astfel cum rezultă din devizul anterior amintit.

Privitor la sporul de sărbători legale, susține că se regăsește în devizul ofertei sale, fiind același cu cel calculat de către contestatoare, prin raportare la media orelor de munca dintr-o luna (165,33 ore), rezultatul este cel indicat de către contestatoare, fiind indicat și procentul de 100%.

În ceea ce privește concediul de odihnă, intervenienta arată că în cuprinsul devizului a fost calculata indemnizația pentru concediul de odihna conform dispozițiilor legale, fapt ce rezultă din calculul matematic al sumei menționate divizate cu media orelor de munca dintr-o lună (165,33 ore). De asemenea, și contribuția asiguratorie pentru muncă se regăsește în tariful propus, în măsura în care salariului de bază i-au fost adăugate toate sporurile datorate legal, iar contribuția asiguratorie pentru muncă a fost calculată separat în procentul legal, de 2,25%.

Totodată, afirmă contestatoarea, din documentația anexată propunerii financiare rezultă că nu trebuie să plătească fondul de handicap, iar cheltuielile directe și indirecte se regăsesc în devizul anexat propunerii financiare, cu indicarea expresă a procentului din tariful ofertat.

Prin urmare, afirmă contestatoarea, din devizul anexat ofertei sale rezultă argumentele necesare combaterii supozițiilor contestatoarei referitoare la calculele privind concediul de odihna, sporul de noapte, sporul de weekend, sporul de sărbători legale, concediul de odihna, contribuția asiguratorie de munca sau fondul de handicap.

În concluzie, intervenienta afirmă că autoritatea contractantă și-a respectat atribuțiile conferite de lege, și a verificat ofertele cu respectarea principiilor general aplicabile, motiv pentru care, în opinia sa, nu sunt aplicabile dispozițiile art. 137 din HG nr. 395/2016, neexistând nicio abatere de la legislația în vigoare.

Față de cele de mai sus, intervenienta solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, cu invocarea, în drept, a dispozițiilor art. 17 alin. 3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61-63 Cod procedură civilă. Ca probe, înscrisuri.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 19713/01.04.2024, autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere nr. 9113/01.04.2024, față de contestațiile depuse de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), societatea ... SRL (dosar nr. 913) și societatea ... SRL (dosar nr. 1005), conform căruia „propunerile tehnice și propunerile financiare au fost evaluate corect, iar modul de calcul al tarifului orar ofertat este asumat de către ofertantul câștigător”.

Prin adresa nr. 885/24.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25764/ 24.04.2024, contestatoarea ... SRL înaintează „concluzii scrise” prin care reiterează criticile formulate asupra prețurilor propunerilor financiare ale ofertelor depuse de ... SRL și de ... SRL, precum și criticile aduse modului în care autoritatea contractantă a verificat propunerile în cauză, cu reluarea propriilor calcule vizând postul de 24/24 și postul de 16/24.

În susținere, invocă Decizia CNSC nr. 437/C2/231/27.02.2023, definitivă, tot cu aceeași autoritate contractantă, în care s-a apreciat că autoritatea contractantă nu s-a asigurat asupra numărului de agenți utilizați de asocierea câștigătoare, sens în care arată că din oferta ... SRL și devizul nu rezultă că aceasta asigură numărul de agenți de pază impus de caietul de sarcini, expunând un calcul general, nefiind solicitate clarificări în acest sens.

De asemenea, susține contestatoarea, prin cererea de intervenție, ... SRL afirmă că autoritatea contractantă nu a impus un calcul în funcție de numărul de agenți utilizați, recunoscând astfel că nu s-a raportat, în formarea tarifului ofertat, la numărul de agenți de pază solicitat prin documentația de atribuire. Or, afirmă contestatoarea, fără

explicitarea tarifului ofertat pentru fiecare tip de post este evident că autoritatea contractantă nu a făcut niciun fel de verificare.

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea afirmă că în același deviz este menționat costul „0” pentru contribuția la fondul de handicap, ceea ce în opinia sa demonstrează că acest ofertant nu a prezentat dovezi că ar fi scutit de la plata fondului de handicap, potrivit Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Cu privire la oferta financiară și devizul aferent, aparținând ... SRL, contestatoarea afirmă că neconformitatea acesteia rezultă inclusiv din indicarea în tariful ofertat a indemnizației de concediu de odihnă, în cuantum de 1,663 lei/oră/lună), deși conform art. 150 alin. 1) din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii, pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază.

Astfel, ca și în cazul ofertei aparținând societății ... SRL, și pentru cea de mai sus, autoritatea contractantă nu a verificat detalierea tarifelor, fiind incidente dispozițiile art.137 alin. (3) lit. a), c), d) și g) din HG nr. 395/2016, iar autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. 2) din Legea 98/2016.

Prin adresa nr. 176/10.05.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28948/C6/13.05.2024, intervenienta transmite „*note de concluzii*”, prin care solicită să se constate că prin *Notele de concluzii* contestatoare adauga noi motive de contestatie celor inițiale, ceea ce contravine dispozițiilor art.21 alin. 3) din Legea nr.101/2016, acestea fiind inadmisibile.

De asemenea, referitor la criticile privind tariful ofertat, intervenienta afirmă că societatea contestatoare prezintă propriul calcul al tarifelor, iar tariful minim calculat de către contestatoare nu este peste tariful pe care l-a propus.

În același sens, arată că „pretinsa recunoaștere privind neraportarea la formarea tarifului ofertat la numărul personalului ce urmează a fi dedicat contractului” reprezintă tot o interpretare a contestatoarei, deoarece autoritatea contractantă nu a impus formarea tarifului în funcție de numărul de agenți utilizați în executarea contractului.

De asemenea, susține contestatoarea, autoritatea contractantă nu a impus prezentarea unui deviz separat pentru fiecare tip de post aferent contractului, iar norma de muncă lunară, respectiv indemnizația pentru concediul de odihnă este aceeași indiferent de tipul de post. Similar, reiterează argumentația privitoare la contribuția pentru fondul de handicap, sporului de sărbători legale ca fiind similară sporului de weekend.

Față de cele de mai sus, intervenienta afirmă că autoritatea contractantă a evaluat corect ofertele depuse.

Prin contestația nr. 651/22.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17829/25.03.2024 (dosar nr. ...), societatea ... SRL critică rezultatul aceleiași procedurii de atribuire, solicitând anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 7753/21.03.2024, a raportului procedurii nr. 7749/21.03.2024 și a procesului-verbal de evaluare financiară nr. 7345/15.03.2024, respectiv a actelor subsecvente, ca fiind netemeinice și nelegale, precum și reevaluarea ofertei depusă de către societatea ... SRL.

În susținere, societatea contestatoare arată că din procesul-verbal nr. 7345/15.03.2024 a luat la cunoștință că oferta sa a fost considerată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 2, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de către ... SRL - total 100 puncte (90,00 financiar și 10 tehnic), valoare ofertată 1.953.325,68 lei și tarif orar 24,23 lei/ora fără TVA, în timp ce oferta sa a avut un total de 99,93 puncte (89,93 financiar și 10 tehnic), valoare ofertată: 1.954.938,00 lei și tarif orar 24,25 lei/oră fără TVA.

Față de cele de mai sus, societatea contestatoare menționează că la cap. X Obligațiile prestatorului, pct 5.1 din caietul de sarcini, se precizează că *„Prestatorul va prezenta oferta financiară astfel: Prețurile vor include toate costurile ofertantului, directe și indirecte, legate de încheierea și executarea contractului ”*, iar la cap IX – Descrierea posturilor din același document există următoarea cerință: *„3 posturi permanente asigurate 7 zile pe săptămâna cu program 24/24 ore , în schimburi , 8 posturi de pază asigurate 16h/zi în zilele lucrătoare și 24h / zi în zilele nelucrătoare, în schimburi”*.

Prin urmare, susține contestatoarea, având în vedere faptul că prin caietul de sarcini s-a solicitat asigurarea pazei pentru posturi permanente 24/24 și pentru posturi temporare 16/24, în opinia sa, în mod obligatoriu, tariful ofertat de către societatea ... SRL trebuie să fie o medie ponderată a celor două tarife aferente serviciilor solicitate, prin raportare la numărul de ore aferente fiecărui tip de post.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a făcut o verificare efectivă a propunerii financiare depusă de către ... SRL, care ar conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, deoarece nu include toate serviciile stabilite precum și cele implicite ce decurg din executarea contractului în privind prestării serviciilor, respectiv cheltuielile cu resursa umană, sporurile conform legislației în vigoare, taxele și impozitele considerate obligații legale, cheltuieli cu echipamentul, cu dotarea posturilor, cheltuieli directe și indirecte, profitul, precum și orice alte condiții financiare și comerciale legate de îndeplinirea obiectului contractului. De asemenea, prin raportare la art. 126 din Codul muncii, acest ofertant nu calculează distinct sporul de noapte pentru cele 2 tipuri

de posturi care fac obiectul procedurii, respectiv post 24/24 ore și post 16/24 ore.

În susținerea celor de mai sus, autoarea contestației prezintă propriul calcul pentru postul cu program 24/24 ore, pentru situația prevăzută la art. 126, lit. a) din Codul muncii: $1 \text{ oră/zi} \times 30,42 \text{ zile/lună} \times 19,96 \text{ lei/ora} : 730 \text{ ore/post/lună} = 0,83 \text{ lei/ora/agent}$ (365 zile/an : 12 luni/an = 30,42 zile/lună); în situația de la art. 126 lit. b) sporul de noapte este: $30,42 \text{ zile/lună} \times 8 \text{ ore noapte/zi} \times 25\% \times 19,96 \text{ lei/ora} : 730 \text{ ore/post/lună} = 1,66 \text{ lei/oră/agent}$, din calculele respectiv rezultând că indiferent de modul de aplicare al art. 126 din Codul muncii și de numărul de agenți utilizați, costul sporului de noapte nu poate fi 0 (zero). Același raționament se aplică și pentru postul de 16/24 ore.

De asemenea, contestatoarea susține că ofertantul desemnat câștigător nu a calculat distinct sporul de sărbători legale, cu respectarea prevederilor art. 139 - 142 din Codul Muncii. În acest sens, prezintă propriul calcul: 17 zile pe an declarate oficial libere - cheltuială dublă: $17 \text{ zile} \times 24 \text{ ore/zi} \times 19,96 \text{ lei} : 12 \text{ luni} : 730 \text{ ore/post/lună} = 0,93 \text{ lei/oră/agent}$ pentru posturile cu program 24/24 ore; pentru program 16/24 ore: $17 \text{ zile} \times 24 \text{ ore/zi} \times 19,96 \text{ lei} : 12 \text{ luni} : 566 \text{ ore/post/lună} = 1,20 \text{ lei/ora/agent}$, costul suportat de angajator pentru zilele de sărbători legale fiind dublu, iar ofertantul câștigător nu cuprinde numărul de 17 zile pe an declarate oficial libere, ci numai 15 zile.

Totodată, referitor la modul de calcul al contribuției asiguratorie în muncă, prin raportare la art. 2203 din Legea nr. 227/2015 Codul fiscal, precum și derogările aduse art. 78 art. 139 alin. 1), art. 140, art. 157 alin. 1 și art. 220 alin. 1) din OUG nr. 115/2023, contestatoarea afirmă că ofertantul câștigător nu calculează contribuțiile aferente conform prevederilor legale stabilite de legislația incidentă.

În continuare, societatea contestatoare precizează că prin OUG nr. 115/2023 s-a prelungit măsura prin care în cazul salariaților angajați cu salariul minim se acordă scutire de taxe pentru o sumă de 200 lei, până la data de 31 decembrie 2024. Astfel, începând cu 1 ianuarie 2024 în cazul salariaților care desfășoară activitate în baza contractului individual de muncă, *încadrați cu normă întreagă*, NU se datorează impozit pe venit și nu se cuprinde în baza lunară de calcul al contribuțiilor sociale obligatorii suma de 200 lei/lună, reprezentând venituri din salarii și asimilate salariilor, dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții: a) nivelul salariului de bază brut lunar stabilit potrivit contractului individual de muncă, fără a include sporuri și alte adaosuri, este egal cu nivelul salariului minim brut pe țară garantat în plată stabilit prin hotărâre a Guvernului, în vigoare în luna căreia îi sunt aferente veniturile; b) venitul brut realizat din salarii și asimilate salariilor, astfel cum este definit la art. 76 alin. (I)-(3) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, în baza aceluiași contract

individual de muncă, pentru aceeași lună, nu depășește nivelul de 4.000 lei inclusiv.

Or, afirmă contestatoarea, ofertantul desemnat câștigător nu ține cont, în calculul contribuției asiguratorie de muncă, de aplicarea prevederilor legale și facilitatea oferita de legislația incidentă, fapt ce conduce la creșterea tarifului ofertat, motiv pentru care, în opinia sa, autoritatea contractantă nu poate accepta costuri cu servicii majorate peste obligațiile prevăzute de codul fiscal deoarece se încalcă principiile achizițiilor publice.

Cu privire la fondul de handicap, invocând Legea nr. 193/2020 pentru modificarea Legii nr. 448/2006, contestatoarea susține că ofertantul desemnat câștigător nu respectă modul de calcul/cuantumul aferent acestei obligații de 0,80 lei/oră, în condițiile în care nu a făcut dovada că are angajat personal cu handicap, nu a depus certificate pentru aceste persoane /contracte de achiziție produse și/ sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.

Sub aspectul cheltuielilor directe și indirecte, autoarea contestației susține că ofertantul câștigător nu cuprinde în fundamentarea de preț nici cheltuielile directe și indirecte, conform Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/2003, pentru aprobarea precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune (a) cheltuieli directe, b) cheltuieli indirecte, c) cheltuieli de desfacere, d) cheltuieli generale de administrație), motiv pentru care valoarea cheltuielilor indirecte din fundamentarea tarifului respectiv este zero, în cuprinsul lor negăsindu-se costuri de regie aferente acestui contract (de exemplu, amortizarea activelor societății, servicii de contabilitate a firmei ori alte servicii), ci doar cheltuieli directe, repartizate pe fiecare agent/oră. Or, susține contestatoarea, prin necuprinderea în oferta financiară a tuturor costurilor, oferta în cauză trebuia declarată neconformă în temeiul art. 136 alin. 3) și art. 137 alin. 3) lit. a), c), d), și g) din HG nr. 395/2016.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 18689/913/C6/20.02.2024, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 40.308,00 lei.

Prin adresa cu nr. 679/27.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 19498/29.03.2024, societatea ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 26.03.2024, în valoare de 43.308,00 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Vaslui.

Prin cererea de intervenție nr. 806/29.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19298/29.03.2024, societatea ... SRL a solicitat respingerea contestației formulată de societatea ... SRL, ca nefondată.

Prezentând situația de fapt intervenienta menționează că autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate preț” (Prețul ofertei - 90%; Experiența managerului de securitate - 10%), iar potrivit raportului procedurii nr.7749/21.03.2024, oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Sub aspectul admisibilității, intervenienta afirmă că a formulat prezenta cerere de intervenție în termenul legal de 10 zile calculat de la data la care i-a fost comunicata contestația (22.03.2024), fiind îndeplinite astfel condițiile prevăzute de art. 61 Cod procedura civilă, în sensul că în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii urmărește conservarea dreptului câștigat.

Referitor la criticile contestatoarei, potrivit cărora autoritatea contractantă nu ar fi făcut o verificare efectivă a propunerii financiare, apreciind că oferta sa, de 24,23 lei/oră, ar conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, intervenienta invocă art. 15 alin.2 din Legea nr. 101/2016: *"Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute"*.

Față de cele de mai sus, intervenienta susține că deși societatea contestatoare nu a studiat corespunzător dosarul achiziției, prezintă o serie de afirmații care nu pot fi probate și nu au la baza niciun element de certitudine, nefiind altceva decât simple presupuneri.

Prin raportare la propria ofertă, intervenienta precizează că trebuie avut în vedere faptul că oferta financiară a contestatoarei corespunde unui tarif orar de 24,59 lei/oră (1.982.404, 52 lei - preț ofertat - : 80.616 ore = 24,59 lei/ora), motiv pentru care, în opinia sa, diferența dintre oferta sa și cea a contestatoarei este de 0,02 lei/ora, ceea ce conduce la ideea că este puțin probabil ca tariful ofertat de contestatoare să fie justificat.

Intervenienta reamintește că autoritatea contractantă nu a impus un formular al devizului care stă la baza ofertei financiare, motiv pentru care modalitatea în care se prezintă acesta rămâne la libera apreciere a fiecărui ofertant. În același sens, afirmă că autoritatea contractantă nu a impus efectuarea vreunui calcul în funcție de numărul agenților utilizați în executarea contractului sau explicitarea numărului de agenți utilizați, motiv pentru care în opinia sa, invocarea de către contestatoare a unei decizii CNSC nu prezintă relevanță în cauză.

Sub aspectul calculării tarifului ofertat, intervenienta susține că a prezentat o ofertă financiară care respectă toate prevederilor legale referitoare la salariul minim pe economia națională, sporuri, indemnizație concediu, contribuții, astfel cum se regăsesc acestea menționate în devizul anexat.

Astfel, precizează că în oferta depusă a fost prevăzut salariul integral pentru agentul care va presta serviciul cu 1 oră în minus și

salariul aferent agentului înlocuitor care va presta 1 oră de noapte, la rubricile corespunzătoare adăugându-se indemnizația pentru concediu de odihna cuvenită acestuia din urma, respectiv contribuția asiguratorie de muncă aferentă.

În ce privește sporul de noapte, intervenienta arată că devizul înaintat de acesta este aplicabil atât postului de paza permanent, cât și celui temporar, conform dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul muncii. În atare condiții, indiferent de tipul postului, permanent sau temporar, salariatul beneficiază de program de lucru redus cu o oră aceasta fiind și rațiunea pentru care a fost prezentat un singur deviz. Contrar a ceea ce pretinde contestatoarea, costul sporului de noapte inclus în devizul anexat propunerii financiare nu este "0", ci reprezintă salariul agentului înlocuitor care prestează ora liberă acordată agentului înlocuit care beneficiază de programul de lucru redus cu o oră.

Cu privire la sporul de sărbători legale intervenienta afirmă că este același care a fost calculat și de către contestatoare, din împărțirea sumei ofertate la media orelor de muncă dintr-o luna (165,33 ore), rezultatul fiind chiar cel indicat de către contestatoare, în procentul de 100%.

De asemenea, intervenienta menționează că la calculul tarifului oferit a avut în vedere un număr de 17 zile de sărbători legale, sporul aferent acestora fiind calculat în mod corespunzător.

În ce privește contribuția asiguratorie pentru muncă, intervenienta precizează că salariului de bază i-au fost adăugate toate sporurile datorate în mod legal și a calculat separat și contribuții asiguratorie pentru muncă în procentul legal, de 2,25%. Din documentația anexată propunerii financiare rezultă că nu datorează fond de handicap, conform documentației de atribuire nefiind impusă prezentarea de dovezi referitoare la fondul de handicap datorat sau nedatorat.

Referitor la cheltuielile directe și indirecte, intervenienta arată că în cuprinsul devizului anexat propunerii financiare se regăsesc și acestea cu indicarea expresă a procentului din tariful oferit.

În concluzie, intervenienta susține că din devizul anexat ofertei sale financiare rezultă că în tariful oferit se regăsesc toate costurile necesare pentru concediul de odihna, sporul de noapte, sporul de weekend, sporul de sărbători legale, concediul de odihnă, contribuția asiguratorie de muncă sau fondul de handicap.

Prin urmare, autoritatea contractantă a respectat atribuțiile conferite de lege și a efectuat verificarea ofertelor cu respectarea principiilor general aplicabile în achizițiile publice.

Față de cele de mai sus, intervenienta susține că față de oferta sa nu sunt aplicabile dispozițiile art. 137 din HG nr. 395/2016, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

În drept, invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61-63 Cod procedură civilă. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 911/24.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25902/ 24.04.2024, în urma studiului dosarului, contestatoarea ... SRL înaintea „concluzii scrise”, referitoare la prețul propunerii financiare din oferta declarată câștigătoare.

În acest sens, afirmă că devizul de calcul inițial prezentat de ofertantul ... SRL în cadrul procedurii diferă în mod substanțial față de devizul de calcul prezentat în etapa de reofertare financiară, învederând că în etapa de reofertare financiară putea fi modificat/diminuat doar quantumul cheltuielilor directe, indirect sau quantumul profitului.

Așadar, susține contestatoarea, prin reofertare și implicit diminuarea prețului ofertat, societatea ... SRL și-a modificat în mod substanțial componentele devizului de calcul atât sub modul de aplicare cât și quantumul acestora, cum ar fi modul de calcul al sporului de noapte, al sporului de sărbători legale cât și a concediului de odihnă, față de noul tarif reofertat.

În opinia contestatoarei, modificarea substanțială a devizului prezentat inițial de către acest ofertant, apare ca o modificare de ofertă motiv pentru care se impunea ca autoritatea contractantă să o respingă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la modul de calcul al sporului de sărbători legale, contestatoarea reiterează argumentația din contestație.

Referitor la fondul de handicap, susține că în conținutul noului deviz prezentat după reofertare pentru fondul de handicap valoarea este zero, dar ofertantul în cauză nu depune actele doveditoare în susținerea celor declarate cu privire la fondul de handicap cum ar fi : declarația 1000 ANAF, certificate de încadrare în grad de handicap, extrase Revisal, contracte de muncă, etc.

Cu privire la cheltuielile directe și indirecte, învederează că ofertantul câștigător nu detaliază în devizul prezentat după reofertare cheltuielile cuprinse la categoria de cheltuieli directe/indirecte și se rezuma la a invoca o valoare de 36 lei/lună /agent pentru cheltuielile directe și indirecte, fără a prezenta dovezi și probe concludente cu privire la capacitatea de îndeplinirea a contractului.

De asemenea, referitor la calculul C.A.M., contestatoarea afirmă că „în conținutul noului deviz de calcul prezentat după reofertare nu se respectă modul de calcul și nici quantumul aferent acestei obligații”.

Totodată arată că ofertantul ... SRL nu calculează tarif orar distinct pentru cele 2 tipuri de posturi care fac obiectul procedurii, respectiv post 24/24 ore și post 16/24 ore, ceea ce conduce la nerespectarea obligațiilor privind sporul de noapte, sporul de sărbători legale și celelalte drepturi ce diferă de la o categorie de post la alta.

Prin adresa nr. 175/10.05.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28996/13.05.2024, intervenienta ... SRL depune „note de concluzii”, prin care combate criticile contestatoarei.

De asemenea, solicită să se constate că prin *Notele de concluzii* contestatoare adauga noi motive de contestatie celor inițiale ceea ce contravine dispozițiilor art. 21 alin. 3) din Legea nr.101/2016, acestea fiind inadmisibile.

În ceea ce privește pretinsa modificare a ofertei, intervenienta arată că în cuprinsul contestației nu există un motiv care să vizeze conținutul devizului de calcul inițial prezentat comparativ cu cel final, ci numai referiri la modalitatea în care contestatoarea a înțeles să-și calculeze propriul tarif, critici care, în opinia intervenientei, nu sunt susținute, similar pretinselor diferențe semnalate de către contestatoare.

De altfel, afirmă intervenienta, acesta a fost și scopul reofertării, respectiv departajarea celor două oferte care inițial au obținut același punctaj.

Referitor la sporul de sărbători legale, contestatoare nu prezintă concret ce anume s-a calculat greșit la acesta, ci prezintă numai modalitatea de calcul a acestuia în raport de specificul postului de pază. Totodată, intervenienta precizează că în ceea ce privește devizul de calcul inițial/ulterior, a menționat un număr de 17 zile de sărbători legale, iar anul 2024, fiind an bisect, are 366 de zile, și nu 365 de zile, cum susține contestatoarea.

În ceea ce privește fondul de handicap, intervenienta reiterează argumentul potrivit căruia nu datorează o astfel de contribuție.

Cu referire la cheltuielile directe și indirecte, intervenienta susține că toate informațiile necesare se regăsesc în devizul anexat propunerii financiare, iar contestatoarea prezintă propriul calcul al tarifelor pe care le propune a fi practicate, iar tariful său este peste cel prezentat de către contestatoare.

Similar, față de critica contestatoarei potrivit căreia formarea tarifului ofertat nu s-a raportat la numărul personalului ce urmează a fi dedicat contractului, intervenienta susține că reprezintă tot o interpretare proprie a contestatoarei, deoarece autoritatea contractantă nu a impus vreun mod de formare a tarifului în funcție de numărul de agenți utilizați în executarea contractului. Cu toate acestea, intervenienta susține că a avut în vedere toate costurile generate de executarea contractului, inclusiv profitul.

În același sens, afirmă că autoritatea contractantă nu a impus prezentarea unui deviz separat pentru fiecare tip de post aferent contractului, iar norma de muncă lunară, respectiv indemnizația pentru concediul de odihnă este aceeași indiferent de tipul de post. Reiterează argumentația privitoare la contribuția pentru fondul de handicap, sporul de sărbători legale ca fiind similară sporului de week-end.

În ceea ce privește contribuția asiguratorie pentru munca, intervenienta susține că salariului de bază i-au fost adăugate toate sporurile datorate în mod legal, iar, separat, s-a calculat și contribuția asiguratorie pentru muncă în procentul legal de 2,25%. Facilitatea fiscală prevăzută de OUG

nr. 115/2023 la care face referire contestatoarea este incertă și poate să difere de la un angajat la altul în funcție de veniturile obținute de acesta. De asemenea, o astfel de facilitate fiscală poate să dispară ca urmare a modificării legislației începând cu anul următor, context în care, dacă ar fi inclusă în devizul oferta ar putea determina pierderi pentru ofertant.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că în ceea ce privește oferta sa nu se poate considera că ar exista vreo abatere de la legislația în vigoare deoarece are elemente de cost superioare în condițiile în care această lucră nu influențează clasamentul final, iar oferta sa a fost declarată câștigătoare, în atare condiții critica apare ca fiind lipsită de interes.

Prin contestația nr. 94/29.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19551/01.04.2024 (dosar nr. ...), societatea ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL, critică rezultatul aceleiași proceduri de atribuire solicitând: „anularea comunicării rezultatului procedurii nr.7752/21.03.2024, transmis în data de 22.03.2024, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL, a raportului procedurii și actelor subsecvente; reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-3, în raport de prevederile legale și declararea câștigătoare a ofertei celei care întrunește criteriul cel mai bun raport calitate-preț”.

În motivare, contestatoarea precizează că oferta desemnată câștigătoare, aparținând ... SRL, are un preț de 24,23 lei/oră pază fără TVA, care, în opinia sa, este nesustenabilă din punct de vedere financiar, deoarece nu au fost cuprinse toate elementele ce stau la baza constituirii tarifului orar sau au fost calculate în mod eronat, astfel încât a dus la diminuarea artificială a tarifului, nu au fost corelate cu elementele propunerii tehnice și ale caietului de sarcini, ceea ce poate conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor (art. 137 alin. 3 din HG 395/2016).

Față de cele de mai sus, contestatoarea prezintă propriile calcule pentru un tarif minim corect, care ar respecta legislația muncii, în ceea ce privește salarizarea personalului și achitării taxelor și impozitelor aferente, având în vedere anexa la caietul de sarcini privind „*calculul necesarului de ore pe 12 luni 15 MARTIE 2024 - 14 MARTIE 2025*”, în care se prezintă un calcul al numărului de zile lucrătoare aferent perioadei de prestare a serviciilor, din care rezultă o medie lunară de lucru de 167,333 ore (251 zile lucrătoare x 8 ore / 12 luni), medie care este utilizată pentru a calcula necesarul de agenți de securitate.

Având în vedere faptul că în derularea serviciilor de pază se vor efectua ore de noapte, în opinia contestatoarei trebuie aplicate prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, conform căruia salariații beneficiază de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de

muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază. În această variantă, numărul de ore libere acordate este următorul: $365 \text{ zile} \times 1 \text{ oră} / 12 \text{ luni} / 3,65 \text{ agenți} = 8,33 \text{ ore libere lunar/agent}$.

Totodată, susține contestatoarea, trebuie avut în vedere faptul că toate posturile de pază sunt cu caracter permanent, motiv pentru care trebuie avute în vedere și zilele nelucrătoare și cele de sărbătoare legală, situație în care trebuie aplicate prevederile art. 142 alin. 2) din Codul Muncii, ce prevede că pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală se acordă un spor ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază. În acest context numărul de ore de sărbătoare legală este următorul: $17 \text{ zile} \times 24 \text{ ore} / 12 \text{ luni} / 3,65 \text{ agenți} = 9,32 \text{ ore sărbătoare legală/agent}$.

Contestatoarea precizează că potrivit art. 145 alin. 1) din Codul Muncii, durata concediului de odihnă este de minim 20 zile lucrătoare anual, iar în eventualitatea în care ofertantul a optat să aplice prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, acesta trebuie să ia în considerare și concediul de odihnă al agentului înlocuitor, care efectuează acea oră liberă de noapte. Toate aceste sporuri și drepturi se calculează prin raportare la salariul minim brut pe economie în plată, stabilit prin HG 900/2023, la 3.300 lei lunar. În atare situație, rezultă un tarif minim pentru acoperirea doar a cheltuielilor salariale și a impozitelor aferente de 24,26 lei/oră pază.

De asemenea, susține intervenienta, pentru implementarea contractului de prestări servicii, sunt necesare și o altă serie de cheltuieli, ce trebuie obligatoriu incluse în tariful orar, așa cum autoritatea contractantă solicită în caietul de sarcini, cum ar fi: dotarea posturilor (registre pază, lanternă, tonfa, spray iritant-lacrimogen, mijloace de comunicație, etc.); echiparea agenților (uniforme de lucru specifice anotimpului); medicina muncii (HG 315/2007, Anexa 1, pct. 1, pct. 2 lit. c); teste psihologice (HG 315/2007, Anexa 1, pct. 1, pct. 2 lit. c); instruire, verificare, pregătire profesională (HG 301/2012, art. 44, alin. 4); scuritatea și sănătatea în muncă (instruire, verificare, etc.); control agenți pe timpul executării serviciului (HG 301/2012, art. 33, alin. 4); asigurări; cheltuieli administrative.

Un alt aspect, menționează contestatoarea se referă la cerința „Informații pentru ofertanți”, de la pct. IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date, unde se precizează că „în cazul în care operatorii economici au încheiate convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale în baza Legii 76/2002, ofertanții vor ține cont în elaborarea ofertei că acestea nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare (...)”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că rezultă clar că ofertantul declarat câștigător a prezentat date și informații eronate autorității contractante, în vederea diminuării artificiale a tarifului ofertat, situație care atrage după sine nesustenabilitatea achitării

costurilor salariale a angajaților și a taxelor aferente acestora, a cheltuielilor directe și indirecte indispensabile implementării în bune condiții a contractului, motiv pentru care oferta ar fi trebuit declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. 3 din HG 395/2016. În același timp, afirmă contestatoarea, autoritatea contractantă s-a rezumat la a accepta oferta așa cum a fost prezentată, fără a ține cont de atribuțiile de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, conform art.127, alin.(1), lit.f), g) și h) din HG nr. 395/2016.

Referitor la oferta aparținând societății ... SRL, clasată pe locul 2, cu un preț de 24,25 lei/oră pază fără TVA, contestatoarea susține că este nesustenabilă din punct de vedere financiar, deoarece nu au fost cuprinse toate elementele ce stau la baza constituirii tarifului orar sau au fost calculate în mod eronat astfel încât a dus la diminuarea artificială a tarifului, ceea ce poate conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor (art. 137 alin. 3 din HG 395/2016).

În susținere, contestatoarea prezintă propriul calcul din care rezultă că tariful minim numai pentru acoperirea cheltuielilor salariale și a impozitelor aferente, ar fi de 24,26 lei/oră pază, fără includerea fondului pentru protecția persoanelor cu handicap, precum și a celorlalte cheltuieli necesar a fi introduse obligatoriu incluse în tariful orar, așa cum autoritatea contractantă solicită în caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că și acest ofertant „a prezentat a prezentat date și informații eronate autorității contractante, în vederea diminuării artificiale a tarifului ofertat, situație care atrage după sine nesustenabilitatea achitării costurilor salariale a angajaților și a taxelor aferente acestora, a cheltuielilor directe și indirecte indispensabile implementării în bune condiții a contractului, motiv pentru care oferta ar fi trebuit declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. 3 din HG 395/2016 (...).”

În ce privește oferta aparținând societății ... SRL, clasată pe locul 3, cu un preț de 24,59 lei/oră pază fără TVA, contestatoarea susține că nici acesta nu este sustenabil din punct de vedere financiar, din aceleași motive ca și ofertele precedente, cu diferența că aceasta din urmă a defalcat tarifele aferente posturilor de 24/24 ore de cele de 16/24 ore.

Referitor la tariful ofertat pentru posturile permanente de 24 ore, contestatoarea precizează că este de 24,22 lei/oră fără TVA, iar din calculul propriu ar rezulta un cost de 23,90 lei oră/fără TVA, însemnând că acesta a prevăzut pentru cheltuieli directe, indirecte și profit suma de 0,32 lei/oră fără TVA.

În ce privește tariful ofertat pentru posturile fracționate de 16 ore, acesta este de 24,77 lei/oră fără TVA, iar din calcul rezultă un cost de 24,43 lei oră/fără TVA, însemnând că societatea în cauză a prevăzut pentru cheltuieli directe, indirecte și profit suma de 0,34 lei/oră fără TVA.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că din evaluările făcute la nivelul societăților ce confecționează echipamente pentru agenții de securitate, a rezultat că o ținută completă pentru un angajat costă aproximativ 650 lei fără TVA (pantaloni, geacă vară, geacă iarnă, tricou vară, tricou iarnă, șapcă, bocanci, etc.), ceea ce înseamnă un cost de 0,32 lei/oră fără TVA (650 lei / 12 luni / 167,333 ore). În atare situație, rezultă că tariful ofertantului de pe locul 3 acoperă numai echipamentele de lucru ale salariaților, fără a mai lua în calcul și celelalte cheltuieli prezentate mai sus, obligatorii prin lege și caietul de sarcini pentru buna implementare a contractului de prestări servicii pază.

De altfel, susține contestatoarea, prin contestația depusă, ofertantul ... SRL face un calcul separat pentru posturile permanente și fracționate, ajungând la tariful de 24,10 lei/oră fără TVA pentru primul și de 24,64 lei fără TVA pentru cel de-al doilea. Dacă acesta a depus în cadrul ofertei același mod de calcul, rezultă o sumă și mai mică rezervată cheltuielilor directe, indirecte și al profitului, respectiv 0,12 lei/oră fără TVA pentru posturile permanente și 0,13 lei/oră fără TVA pentru posturile fracționate.

Or, susține contestatoarea, în aceste condiții, autoritatea contractantă nu a evaluat corect oferta în cauză, fiind interesată numai de achiziționarea serviciilor la un preț cât mai scăzut, fără a ține cont și de prevederile caietului de sarcini și obligațiile legale pe care le au ofertanții.

În ce privește oferta sa financiară, contestatoarea o consideră legal întocmită, realistă și sustenabilă în ceea ce privește achitarea drepturilor salariale către angajații ce vor fi implicați în derularea acestui contract și a taxelor și impozitelor aferente.

Totodată, solicită obligarea autorității contractante la respectarea dispozițiilor art. 57 alin. 4) din Legea 98/2016, privind accesul la studierea dosarului de achiziție publică.

Pentru motivele expuse, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 39/2016, 101/2016, Codul muncii, Codul fiscal, HG nr. 1447/2022, Legea nr. 448.2006, HG nr. 31/2007, HG nr. 301/2012, Legea nr. 76/2002. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa cu nr. 98/02.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 20495/03.04.2024, societatea ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 02.04.2024, în valoare de 40.308,00 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Focșani.

Prin cererea de intervenție nr. 766/04.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20849/04.04.2024, societatea ... SRL solicită respingerea contestației înaintată de societatea ... SRL ca fiind tardiv formulată; în subsidiar, solicită respingerea contestației formulate de către ... SRL ca fiind nefondată raportat la criticile susținute, precum și obligarea

contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Cu privire la excepția tardivității contestației, intervenienta susține că oferta sa puteau fi supusă contestației la momentul luării la cunoștință de procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare nr. 6240/05.03.2024, ulterior fiind publicat și pv nr. 7345/15.03.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice.

Or, contestația a fost înaintată de către contestatoare la CNSC în data de 01.04.2024, motiv pentru care în opinia intervenientei, prin raportare la prevederile art. 8 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, precum și la procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare nr. 6240/05.03.2024, contestația este tardiv formulată.

În ce privește interesul în promovarea cererii de intervenție, invocând art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 completate cu prevederile art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, intervenienta ... SRL arată că are calitatea de participant la procedura de achiziție a cărei ofertă s-a clasat pe locul II, motiv pentru care interesul de a formula apărări în vederea prevenirii unei eventuale vătămări a drepturilor sale.

Prealabil, invocând art. 19 alin. (1), (3) din Legea nr. 101/2016, intervenienta solicită Consiliului să nu permită accesul contestatoarei ... SRL la documentele din cadrul ofertei sale, inclusiv solicitări de clarificări, răspunsurile la solicitările de clarificări, respectiv procesele verbale de evaluare cu referire la oferta subscrisei, acestea fiind confidențiale, conform declarației de confidențialitate anexată ofertei.

Cu privire la criticile contestatoarei aduse ofertei sale, intervenienta susține că acestea sunt critici generale, nefiind indicate în concret motivele de neconformitate ale ofertei.

În același sens, afirmă că societatea contestatoare nu a dovedit criticile prezentate în ceea ce privește precizarea elementelor de cost la care se referă, aspect care este în sarcina contestatoarei, fiind incident art. 249 Cod procedură civilă.

De asemenea, referitor la cota cu „0,” a contribuției la fondul de handicap, intervenienta invocă art. 78 alin. 2) și 3) din Legea nr. 448/2006, susținând că a înaintat autorității contractante extrase REVISAL din care rezultă scutirea de la plata fondului de handicap, având angajate persoane cu handicap în procent de peste 4 % din numărul total de angajați.

Cu privire la reducerea programului de lucru cu o oră, afirmă că a aplicat art. 126 lit. a) din Legea nr. 53/2003, potrivit căruia salariații beneficiază de un program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore

de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază.

Referitor la criticile privind neincluderea în cheltuielile directe a costurilor privind dotări, echipare agenți, medicina muncii, teste psihologice, instruiți, asigurări, intervenienta susține că acestea se regăsesc în cheltuielile indirecte, astfel cum au fost prezentate autorității contractante.

Totodată, intervenienta precizează că a avut în vedere la formarea prețului toate cheltuielile impuse de dispozițiile legale, respectiv: salariul prevăzut prin HG 1071 /2021; spor de noapte prevăzut de art. 126 lit. a) din Codul muncii; spor weekend prevăzut de art. 137 din Codul muncii; sărbători legale 15 zile/an prevăzute de art. 142 din Codul muncii.

În opinia intervenientei, contestatoarea a calculat în mod eronat concediul de odihnă - 20 zile/an, luând în calcul sporul de noapte, respectiv ora liberă plătită. De asemenea, precizează că oferta financiară a contestatoarei este de 1.982.404,52 lei fără TVA, adică o valoare apropiată de oferta sa, de 1.992.827,52 lei, în opinia intervenientei, existența unei diferențe foarte mici între prețurile oferite, dovedind „reaua-credință a contestatoarei”.

În drept, art. 17 alin. 3 Legea 101/2016, precum și toate dispozițiile legale invocate în prezenta. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 105/09.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21907/09.04.2024, contestatoarea ... SRL, înaintează un „*răspuns la cererea de intervenție*” prin care solicită respingerea cererii de intervenție ca netemeinică și nemotivată pentru motivele ce vor fi prezentate mai jos.

Astfel, referitor la tardivitatea contestației, societatea contestatoare afirmă că este eronată, deoarece adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost transmisă pe data de 22.03.2024, iar data limită pentru depunerea contestațiilor a fost 29.03.2024, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. În acest sens, menționează că a transmis contestația în cauză prin mijloace electronice în data de 29.03.2024, care a fost înregistrată la CNSC în data de 01.04.2024.

În opinia contestatoarei, intervenienta se află într-o gravă eroare prin susținerea faptului că depunerea contestației trebuia să fie după luarea la cunoștință a proceselor-verbale de evaluare intermediară, deoarece aceste documente nu reprezintă actul de comunicare a rezultatului procedurii care stabilește câștigătorul și care poate fi contestat de ofertanții care sunt vătămați de acest act.

De asemenea, prin raportare la art. 7 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea susține că declararea în integralitate a propunerii tehnice și financiare a ofertei intervenientei exced cadrului legal.

Totodată, susține contestatoarea, aprecierea intervenientei că respectiva contestație ar fi tendențioasă, este de asemenea, greșită, deoarece în cuprinsul acesteia a prezentat un calcul detaliat al costului

orar ce cuprinde toate cheltuielile legate de salarizare, taxe și impozite aferente, cheltuieli directe și indirecte, în care a demonstrat cât se poate de evident că oferta intervenientei este nesustenabilă.

Referitor la afirmația interveientei potrivit căreia autoritatea contractantă nu era în măsură să solicite clarificări cu privire la modul de formare a prețului ofertat, contestatoarea susține că este eronată, deoarece în conformitate cu prevederile art. 134 alin. 1) din HG 395/2016, *„comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/ oferte”*.

Contestatoarea adaugă că în prețul propus a cuprins toate cheltuielile impuse de dispozițiile legale pe care le detaliază, iar din analiza comparativă cu cele prezentate de către intervenientă, rezultă că acesta din urmă le-a calculat intenționat eronat pentru reducerea artificială a prețului ofertat, respectiv:

- salariul prevăzut de HG nr. 1071/2021 - eronat, deoarece salariul care trebuia luat în calcul este cel prevăzut de HG nr. 900/2023;
- sporul de sărbători legale 15 zile anual prevăzute de art. 142 din Codul muncii - eronat, deoarece numărul de sărbători legale în anul 2023 este de 17 zile; contestatoarea calculează eronat concediul de odihnă 20 zile/an, luând în calcul sporul de noapte, respectiv ora liberă plătită - eronat;
- subscrisa a luat în calcul 20 zile concediu anual/agent, adăugând concediul de odihnă al agentului înlocuitor ce efectuează ora de noapte.

Pentru cele expuse mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației, cu consecința respingerii cererii de intervenție aparținând societății ... SRL.

În drept, Legea nr. 98/2016, HG nr. 359/2016, Legea nr. 101/2016, Codul muncii, Codul fiscal.

Prin adresa nr. 886/24.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25766/ 24.04.2024, intervenienta ... SRL înaintează *„concluzii scrise”* solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de ... SRL ca tardiv formulată, iar în subsidiar ca nefondată și obligarea contestatoarei la cheltuielilor de judecată.

Intervenienta reiterează argumentația în susținerea excepției tardivității contestației, raportat la data informării contestatoarei cu privire la valoarea ofertei sale prin procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare nr. 6240/05.03.2024.

Pe fond, reiterează argumentația expusă în cererea de intervenție împotriva criticilor aduce de contestatoare ofertei sale.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „proprie” în vederea atribuirii contractului de servicii având ca

obiect „Achiziții servicii de pază cu personal uman calificat”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de participare nr. 4474/13.02.2024, în cadrul căruia la pct 4) este precizată o valoare estimată a contractului de servicii de 2.015.400,00 lei, fără TVA, pentru 12 luni, în timp ce la pct. 8) este menționat criteriul de atribuire „cel mai bun calitate-preț”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind următoarea: „prețul ofertei – 90%; Experiența managerului de securitate – 10%”.

Conform procesului – verbal nr. 5411/23.2.2024, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: SC ... SRL, ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL.

Referitor la propunerile tehnice, potrivit celor menționate în procesul – verbal nr. 6240/05.03.2024, autoritatea contractantă „a constatat încadrarea în cerințele minime solicitate” a tuturor operatorilor economici mai sus menționați.

Ulterior, conform precizărilor din cadrul procesului-verbal nr. 7345/15.03.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, în urma evaluării propunerilor financiare, respectiv aplicarea criteriului de atribuire, a rezultat următorul clasament:

Ofertant	Factori evaluare		Total punctaj	Oferta financiară	Clasament
	Financiar	Tehnic			
... SRL	88,23	10	98,23	1.992.827,52	4
... SRL	88,68	10	98,68	1.982.404,52	3
... SRL	89,93	10	99,93	1.954.938,00	2
... SRL	90,00	10	100	1.953.325,68	1

Clasamentul de mai sus se regăsește și în cadrul raportului procedurii nr. 7749/21.03.2024, potrivit documentului în cauză, oferta aparținând societății ... SRL s-a clasat pe primul loc.

Decizia de mai sus a fost transmisă de către autoritatea contractantă astfel: SC ... SRL – adresa nr. 7750/21.03.2024, SC ... SRL – adresa nr. 7751/21.03.2024, ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL – adresa nr. 7752/21.03.2024 și SC ... SRL – adresa nr. 7753/21.03.2024.

În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, societățile ... SRL, ... SRL și ... au formulat contestațiile deduse judecății în dosarele nr. ..., nr. ... și nr. ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că societățile ... SRL, ... SRL și ... au constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la cererile de intervenție nr. 807/29.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19297/29.03.2024 (dosar nr. ...) și nr. 806/29.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19298/29.03.2024 (dosar nr. ...), formulate de către societatea ... SRL, respectiv nr. 766/04.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20849/04.04.2024 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, Consiliul reține dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 conform căroră „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*”.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității în principiu, Consiliul ia act de faptul că, potrivit raportului procedurii nr. 8614/29.02.2024, ofertele aparținând autoarelor cererilor de intervenție, prin raportare la poziția contestatoarelor, s-au clasat după cum urmează: societatea ... SRL – ofertă desemnată câștigătoare, societatea ... SRL – ofertă admisibilă, clasată pe locul al treilea.

Prin cererile de intervenție, față de contestațiile aferente dosarelor nr. ... și nr. ..., societatea ... SRL prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, cu consecința menținerii deciziei aferente în sensul păstrării ofertei sale drept câștigătoare.

În mod similar, Consiliul are în vedere că prin cererea de intervenție aferentă dosarului nr. ..., societatea ... SRL solicită respingerea contestației formulată de către societatea ... SRL, cu consecința menținerii deciziei autorității contractante în privința admisibilității ofertei sale.

Așadar, cererile de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerate de Consiliu admisibile, în principiu, cererile de intervenție de mai sus, aparținând societăților ... SRL și ... SRL, urmează a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarele acestora, în calitate de ofertant desemnat câștigător, respectiv ofertant a cărei ofertă a fost declarată admisibilă, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Referitor la fondul cauzelor, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform căreia *„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*.

Prin raportare la norma juridică anterior invocată, Consiliul, prin adresele nr. 24694/897/C6/22.04.2024 (SC ... SRL), nr. 26492/913/C6/22.04.2024 (SC ... SRL), a invitat ofertanții în cauză, la sediul său, în vederea studierii dosarelor cauzei, aceștia prezentându-se în data de 23.04.2024, respectiv 24.04.2024, pentru ca ulterior, să transmită o serie de concluzii scrise.

Pe fond, referitor la contestația nr. 627/22.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17653/22.03.2024 (dosar nr. ...), societatea ... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul al treilea, critică propunerile financiare aparținând societăților ... SRL, respectiv ... SRL, a căror oferte s-au clasat pe primele două locuri, susținând că acestea *„conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la cap. IX Descrierea posturilor din caietul de sarcini, pag. 4, s-au menționat următoarele: *„ (...) 3 posturi permanent asigurate 7 zile pe săptămână cu program 24/24 ore, în schimburi. 8 posturi de pază asigurate 16h/zi în zilele lucrătoare și 24 h/zi în zilele nelucrătoare, în schimburi. Agentul va fi dotat cu dispozitiv de autoapărare, spray lacrimogen, baston de cauciuc. Numărul total de posturi de pază este 11”*.

De asemenea, la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din cadrul documentului nr. 4476/13.02.2024 Informații pentru ofertanți, se precizează următoarele: *„Ofertantul trebuie să transmită propunerea financiară și orice alte documente privind oferta financiară și/sau justificarea acesteia (...) Prețul ofertei va fi exprimat în lei/oră/agent de pază fără TVA. Se va lua în calcul salariul minim brut pe țară garantat în plată, valabil la data ofertării. Prețurile vor include toate costurile ofertantului, directe și indirecte, legate de încheierea și executarea contractului. NU SE ACCEPTĂ OPȚIUNI. ÎN CAZUL ÎN CARE OPERATORII ECONOMICI AU ÎNCHEIATE CONVENȚII PRIN CARE STATUL OFERĂ ANUMITE FACILITĂȚI FISCALE ÎN BAZA LEGII NR. 76/2002, OFERTANȚII VOR ȚINE CONT ÎN ELABORAREA OFERTEI CĂ ACESTEA NU POT CONSTITUI MOTIV DE REDUCERE A TARIFELOR ORARE ȘI AVÂND ÎN VEDERE FAPTUL CĂ NU SE CUNOAȘTE CU EXACTITATE MOMENTUL ÎNCEPERII DERULĂRII CONTRACTULUI, IAR ACESTE FACILITĂȚI POT FI*

FOLOSITE DOAR ÎN CADRUL CONTRACTULUI UNDE PRESTEAZĂ RESPECTIVUL SALARIAT MUNCA, ÎNTRUCÂT SUBVENȚIILE SE ACORDĂ PENTRU PERIOADE EFECTIV LUCRATE, PERIOADELE ANTERIOARE ÎNCHEIERII CONTRACTULUI NEPUTÂND FI LUATE ÎN CALCUL. Ofertantul va prezenta Formularul nr. 8 - Formular de ofertă, însoțit de Anexele la Caietul de sarcini și/sau orice alte documente privind oferta financiară (...)"

În continuare, Consiliul are în vedere că la cap. X din caietul de sarcini, pag. 7 – 8, se precizează următoarele: „pct. 51. Prestatorul va prezenta oferta financiară astfel: Prețul ofertei va fi exprimat în lei/oră/agent de pază fără TVA; Se va lua în calcul salariul minim brut pe țară garantat în plată, valabil la data ofertării; Prețurile vor include toate costurile ofertantului, directe și indirecte, legate de încheierea și executarea contractului”.

Prin raportare la cele de mai sus, din analiza propunerii tehnice aparținând societății ... SRL, pag. 21, Consiliul reține că aceasta a precizat că „pentru realizarea dispozitivului de pază la obiectivele prevăzute în caietul de sarcini va fi folosit un număr de 42,15 agenți de securitate (40,15 agenți + 2 agenți înlocuitori pentru ora de noapte liberă cf. art. 126 lit. a) din Codul Muncii (...)"

De asemenea, conform propunerii financiare aparținând aceluiași ofertant, pag. 1, rezultă că acesta a oferit un singur tarif orar final/oră/agent/post de 24,23 lei, atât pentru „posturile permanente asigurate 7 zile pe săptămână cu program 24/24 ore”, cât și pentru „posturile de pază asigurate 16h/zi în zilele lucrătoare și 24 h/zi în zilele nelucrătoare”, deși, funcție de tipul de post, structura tarifară diferă, fie și prin prisma diferențierii costurilor directe/indirecte aferente, respectiv a sporurilor acordate.

Referitor la valoarea de mai sus, prin raportare la cerința de la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din cadrul documentului nr. 4476/13.02.2024 Informații pentru ofertanți, privind obligativitatea fundamentării tarifului oferit pe baza „salariului minim brut pe țară garantat în plată, valabil la data ofertării”, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 1 din H.G. nr. 900/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, conform cărora „Începând cu data de 1 octombrie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 19,960 lei/oră”.

Din analiza propunerii financiare aparținând societății ... SRL, Consiliul constată că aceasta a respectat norma juridică anterior invocată, calculul tarifului orar final/oră/agent/post prezentat, în valoare de 24,23 lei, pornind de la suma de 3.300 lei.

Pe de altă parte, tot cu privire la propunerea financiară, Consiliul constată că societatea în cauză a prezentat un singur tarif orar nediferențiat pe cele 2 (două) tipuri de posturi de pază pe motiv că *„autoritatea contractantă nu a impus un formular al devizului care stă la baza ofertei financiare modalitatea în care se expune acesta rămânând la libera apreciere a fiecărui agent economic participant la procedura de atribuire”*, astfel cum este menționat în cererea de intervenție nr. 807/29.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 19821/01.04.2024, formulate de către societatea ... SRL.

Or, în condițiile în care, conform cerinței din caietul de sarcini, mai sus citată, se prevedea existența a 2 (două) categorii distincte de posturi, inclusiv cu diferențierea pe «*zile lucrătoare/nelucrătoare*», respectiv «*ore lucrătoare/nelucrătoare*», potrivit anexei «Calculul necesarului de ore pe 12 luni – 15 martie 2024/14 martie 2025» la caietul de sarcini, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, alegațiile intervenientei, în măsura în care autoritatea contractantă avea obligația de a se asigura că tariful ofertat este sustenabil și conține *„toate costurile ofertantului, directe și indirecte, legate de încheierea și executarea contractului”*, cu rigoarea stabilită la art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează următoarele: *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”*.

Consiliul consideră că în condițiile în care factorul de evaluare *„prețul ofertei”*, are o pondere de 90%, potrivit documentației de atribuire, cu atât mai mult autoritatea contractantă, în temeiul obligațiilor statuate de către legiuitor la art. 133 alin. 3) din actul normativ mai sus invocat (*„Propunerea financiară trebuie să (...) fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”*) trebuia să se asigure că tariful orar propus în oferta desemnată câștigătoare este structurat conform cerinței aferente din caietul de sarcini, iar numărul de agenți stabilit de ofertant se corelează cu numărul de ore solicitate a fi prestate, conform documentației de atribuire.

Raționamentul de mai sus este validat și de către jurisprudența europeană, potrivit căreia *„legiuitorul Uniunii a intenționat să creeze, pentru achizițiile publice, un cadru în care ofertele prezentate de întreprinderi selectate în mod corespunzător sunt comparate pentru a o alege pe cea care este cea mai bine plasată pentru executarea contractului (...) Din aceste imperative decurge obligația autorității*

contractante de a verifica, cel târziu la momentul atribuirii, dacă ofertantul care a depus cea mai bună ofertă îndeplinește, în mod efectiv, condițiile care sunt impuse în caietul de sarcini”, (cauza T-661/18).

Un alt aspect, care nu a fost avut în vedere de către autoritatea contractantă este acela că în propunerea financiară aparținând societății ... SRL, la rubrica III.2 din Devizul tarif orar, este trecută valoarea „0 (zero)”, în condițiile în care, în conformitate cu prevederile art. 78 alin. 2) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, „*Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați*”. Conform art. 78 alin. 3) lit. a) și b) din același act normativ, „*Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap (...) pot opta pentru una dintre următoarele obligații: a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap; b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va lua în considerare, ca întemeiate, afirmațiile intervenientei ... SRL, din cererea de intervenție nr. 807/29.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 19821/01.04.2024, potrivit căreia „*din documentația anexată propunerii financiare se desprinde faptul că societatea noastră nu datorează fond de handicap*”, deoarece în cuprinsul «*Declarației fond handicap*» anexată propunerii financiare respective se menționează că „*La solicitarea autorității contractante vom prezenta documentelor persoanelor cu handicap pe care le avem angajate cu contract individual de muncă*”.

Altfel spus, la momentul evaluării propunerii financiare aparținând societății ... SRL, autoritatea contractantă trebuia să aplice dispozițiile art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căreia „*În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței*” și să solicite ofertantului în cauză documentele edificatoare în privința fondului de handicap.

Or, în condițiile în care din analiza procesului-verbal nr. 7345/15.03.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea

conformității acestora cu propunerile tehnice, rezultă că autoritatea contractantă, referitor la propunerea financiară aparținând societății ... SRL nu a efectuat demersurile mai sus menționate, limitându-se la a consemna că „(...) *Oferta financiară este conformă cu propunerea tehnică; Nu au existat erori aritmetice; Oferta se încadrează în valoarea estimată; Prețul inclus în propunerea financiară nu este aparent neobișnuit de scăzut (...)*”, nu a exercitat, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute la art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, anterior invocate.

La stabilirea concluziei de mai sus, Consiliul are în vedere inclusiv faptul că în cuprinsul punctului de vedere nr. 9113/01.04.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 19713/01.04.2024, autoritatea contractantă nu a combătut în niciun fel criticile contestatoarei, limitându-se la a menționa generic următoarele: „(...) *Pe această cale vă informăm că, din punct de vedere al autorității contractante, propunerile tehnice și propunerile financiare au fost evaluate corect, iar modul de calcul al tarifului orar ofertat este asumat de către ofertantul câștigător*”.

Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, în sensul celor menționate în motivarea anterioară, în acest proces de evaluare, autoritatea contractantă urmând a raporta structura tarifului aferent inclusiv la modalitatea în care a calculat valoarea estimată a procedurii de atribuire în cauză.

Cu privire la acest aspect, Consiliul apreciază ca demne de reținut dispozițiilor art. 12 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căroră „*Valoarea estimată a achiziției se determină înainte de inițierea procedurii de atribuire și este valabilă la momentul inițierii procedurii de atribuire (...)*”. De asemenea, la art. 2 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016 se precizează că „(...) *sprijinirea activității compartimentului intern specializat în domeniul achizițiilor publice se realizează, fără a se limita la acestea, după cum urmează: a) transmiterea referatelor de necesitate care cuprind necesitățile de produse, servicii și lucrări, valoarea estimată a acestora, precum și informațiile de care dispun, potrivit competențelor, necesare pentru elaborarea strategiei de contractare a respectivelor contracte/acorduri-cadru*”.

Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, Consiliul apreciază că valoarea estimată reprezintă pe de-o parte, un instrument aflat la dispoziția autorității contractante pentru a determina cuantumul sumelor ce urmează a fi disponibilizate, în cazul de față pentru achiziționarea serviciilor de pază, iar, pe de altă parte, reprezintă un barometru utilizat de autoritatea contractantă în vederea evaluării propunerilor financiare depuse.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la propunerea financiară clasată pe locul al doilea, aparținând societății ... SRL, din

analiza acesteia, Consiliul reține că tarifului orar final/oră/agent/post prezentat a fost de 24,25 lei.

Ulterior analizei efectuate, Consiliul are în vedere că, inițial, societatea ... SRL a propus 2 (două) tarife distincte, respectiv: pentru postul de tip 24/24 h – 23,94 lei; pentru postul de tip 16/24 h – 24,46 lei.

De asemenea, Consiliul reține că propunerea financiară inițială a societății ... SRL a fost identică cu cea aparținând societății ... SRL, ambele fiind în cuantum de 1.958.968,80 lei fără T.V.A., motiv pentru care, prin adresa nr. 6669/12.03.2024, autoritatea contractantă a solicitat celor 2 (doi) ofertanți să transmită o nouă propunere financiară. Ca urmare a solicitării autorității contractante, societatea ... SRL a transmis un tarif comun, de 24,25 lei, care, este mai mare decât cel prezentat inițial pentru postul de tip 24/24 h (23,94 lei).

Din verificarea propunerii financiare atât inițial depuse, cât și a celei ulterioare, aparținând societății ... SRL, Consiliul constată că și de aceasta dată, deși la poziția «Fond handicap» era trecută valoarea „0 (zero)”, autoritatea contractantă nu a aplicat dispozițiile art. 209 alin. 1) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice și nu a solicitat ofertantului respectiv clarificări.

Or, în condițiile în care din analiza propunerii tehnice aparținând societății ... SRL a rezultat că aceasta nu a precizat care este numărul de agenți pe care urmează a-l alocă în vederea executării contractului de servicii aferent, cu atât mai mult autoritatea contractantă era obligată să solicite acestui ofertant clarificări cu privire la numărul de agenți, respectiv justificarea fondului de handicap, pentru a se stabili, în mod cert, incidența dispozițiilor art. 133 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, referitoare la *„corelarea propunerii financiare cu elemente ale propunerii tehnice”*.

Prin urmare, având în vedere că și de această dată autoritatea contractantă nu a exercitat, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute la art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, Consiliul o va obliga la reevaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, în sensul celor menționate în motivarea de mai sus.

Totodată, având în vedere că societățile ... SRL și ... SRL au prezentat propuneri financiare inițiale identice, cu ocazia reevaluării acestora, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, Consiliul va obliga, ca pe acest aspect, autoritatea să aplice și dispozițiile art. 167 alin. 6) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează următoarele: *„Înainte de excluderea unui operator economic în temeiul alin. (1) lit. d), autoritatea contractantă solicită în scris Consiliului Concurenței punctul de vedere cu privire la indiciile identificate care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura de atribuire în cauză, pe care acesta îl va înainta în termen de maximum 15 zile”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul urmează a admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL în contradictoriu cu ... (dosar nr. ...), și va anula raportul procedurii nr. 7749/21.03.2024 în partea referitoare la ofertele aparținând societăților ... SRL și ... SRL, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestora conform motivării aferente.

În aceste condiții, va respinge solicitarea contestatoarei referitoare la „constatarea incidenței dispozițiilor art. 137 alin. 3) lit. a, c și d) din H.G. nr. 395/2016” în ceea ce privește ofertele în cauză, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea acestora.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție nr. 807/29.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19297/29.03.2024, formulată de către societatea ... SRL.

Referitor la cea de-a doua contestație, cu nr. 651/22.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17829/25.03.2024 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, Consiliul reține că și aceasta critică propunerea financiară aparținând societății ... SRL pe aceleași aspecte existente în prima contestație, cum ar fi nediferențierea tarifului ofertat pe fiecare tip de post în parte, respectiv fondul de handicap.

Având în vedere că anterior Consiliul s-a pronunțat cu privire la oferta aparținând societății ... SRL, în vederea respectării principiului „ubi eadem est ratio, eadem solutio esse debet”, pentru identitate de rațiune, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL în contradictoriu cu ... (dosar nr. ...), și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, conform motivării de mai sus.

Va respinge solicitarea contestatoarei referitoare la „constatarea incidenței dispozițiilor art. 137 alin. 3) lit. a, c, d) și g) din H.G. nr. 395/2016” referitor la oferta aparținând societății ... SRL deoarece anterior s-a dispus reevaluarea acestora.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție nr. 806/29.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19298/29.03.2024, formulată de către societatea ... SRL.

În ceea ce privește cea de-a treia contestație, formulată de către societatea ... SRL, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 [alin. \(1\)](#), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul reține că prin cererea de intervenție nr. 766/04.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20849/04.04.2024, societatea ... SRL solicită respingerea acesteia pe cale de excepție, ca tardivă, deoarece „criticile vizând oferta subcrisei puteau fi supuse contestației la momentul luării la cunoștință de procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare nr.

6240/05.03.2024, ulterior fiind publicat și pv nr. 7345/15.03.2024 privind evaluarea propunerilor financiare (...) ori contestația a fost înaintată Consiliului la data de 01.04.2024”.

Consiliul va respinge alegațiile interveientei cu privire la data la care a fost înaintată contestația în cauză, având în vedere că potrivit probelor existente la dosarul cauzei, acesta a fost transmisă către C.N.S.C. în data de 29.03.2024.

De asemenea, Consiliul are în vedere și dispozițiile art. 7 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „Autoritatea contractantă are obligația de a atribui contractele de achiziție publică/acordurile-cadru și de a organiza concursurile de soluții care privesc achiziții publice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (1) prin aplicarea unei proceduri simplificate, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.

Relevante sunt și prevederile art. 215 alin. 1) și 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective; (2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare; b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale; c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru; d) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informații referitoare la desfășurarea și progresul negocierilor și al dialogului cu ofertanții”.

Având în vedere cadrul juridic anterior fixat, Consiliul stabilește că data la care se raportează perioada aferentă dispozițiilor art. 8 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului

legitim, în termen de: b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”, este cea la care societatea contestatoare a luat la cunoștință conținutul comunicării rezultatului procedurii nr. 7752/21.03.2024, respectiv data de 22.03.2024, astfel cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei; aceeași dată fiind și cea la în care autoritatea contractantă a transmis contestatoarei, prin email, raportul procedurii nr. 7749/21.03.2024.

În această situație, prin aplicarea prevederilor art. 8 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, rezultă că data limită la care societatea contestatoare putea transmite, în termenul legal, contestația în cauză, era 29.03.2024, astfel cum acesta din urmă a și procedat.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației, invocată de către intervenienta ... SRL față de contestația formulată de către societatea ... SRL, urmând a proceda la soluționarea, pe fond, a acesteia.

În acest sens, Consiliul reține că societatea ... SRL, a căreia ofertă s-a clasat pe locul al patrulea, critică propunerile financiare ale ofertelor clasate pe primele 3 (trei) locuri, aparținând societăților ... SRL, ... SRL, respectiv ... SRL, deoarece, în opinia sa, acestea „nu cuprind toate elementele ce stau la baza constituirii tarifului orar sau au fost calculate în mod eronat”.

Referitor la criticile aferente ofertelor aparținând societăților ... SRL și ... SRL, Consiliul are în vedere că societatea contestatoare critică aspecte care au fost deja analizate cu prilejul soluționării contestațiilor care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr.

Pe cale de consecință, în vederea respectării principiului „ubi eadem est ratio, eadem solutio esse debet”, pentru identitate de rațiune, Consiliul va admite, criticile respective, urmând să le soluționeze pe cele privind oferta aparținând societății ... SRL.

În acest sens, reține că potrivit contestatoarei, societatea ... SRL „chiar dacă a defalcat tarifele aferente posturilor (...) nu a cuprins toate elementele ce au stat la baza constituirii tarifului orar sau au fost calculate în mod eronat, astfel încât a dus la diminuarea artificială a tarifului, nu au fost corelate cu elementele propunerii tehnice și ale caietului de sarcini (...)”.

Din analiza propunerii financiare aparținând societății ... SRL, pag. 1 – 58, Consiliul reține că aceasta a prezentat pentru cele 2 (două) tipuri de post, numai valoarea tarifului orar, respectiv: 24,22 lei fără T.V.A.,

pentru postul 24h/24, și 24,77 lei fără T.V.A., pentru postul 16/24h, fără ca aceasta să fie însoțită de detalierea tarifului.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține ca întemeiate alegațiile intervenientei, din cadrul adresei nr. 04.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 20849/04.04.2024, potrivit căroră *„în cadrul propunerii financiare, subscrisa am prezentat o serie de costuri aferente echipamentelor, serviciilor oferite, prezentarea și detalierea fiind originale (...)”*, întrucât simpla copiere a registrului salariaților, cu salarii la nivelul minim, fără determinarea sporurilor aferente, nu prezintă absolut nicio relevanță în analiza sustenabilității tarifului orar oferat.

În lipsa detaliilor de preț mai sus evidențiate, Consiliul va respinge, ca nefondate, și susținerile contestatoarei potrivit căroră *„am înaintat autorității contractante REVISAL din care rezultă că subscrisa este scutită de plata fondului de handicap, având angajate persoane cu handicap”*, deoarece prezentarea formală a unor documente nu este în măsură să demonstreze, în sine, că tariful în cauză este unul legal, în care se regăsesc toate sporurile/ taxele aferente.

Cu atât mai mult cu cât lipsa detaliilor referitoare la modul de alcătuire a tarifului se coroborează cu lipsa, din propunerea tehnică, a informațiilor privind numărul agenților pe fiecare tip de post în parte, astfel încât autoritatea contractantă să fie în măsură să stabilească, în mod cert, incidența dispozițiilor art. 133 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, referitoare la *„corelarea propunerii financiare cu elemente ale propunerii tehnice”*.

Nu în ultimul rând, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, în situația data, era obligată să aplice dispozițiile art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, fie și numai pentru a verifica dacă respectiva societate a respectat, spre exemplu, cerința privind modul de alcătuire a propunerii financiare conform căreia *„NU SE ACCEPTĂ OPȚIUNI. ÎN CAZUL ÎN CARE OPERATORII ECONOMICI AU ÎNCHEIATE CONVENȚII PRIN CARE STATUL OFERĂ ANUMITE FACILITĂȚI FISCALE ÎN BAZA LEGII NR. 76/2002”*.

În vederea respectării principiului tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, Consiliul a verificat și oferta contestatoarei ... SRL, vizând posibila incidență a dispozițiilor art. 133 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, referitoare la *„corelarea propunerii financiare cu elemente ale propunerii tehnice”*.

Prin raportare la cele de mai sus, din analiza propunerii tehnice aparținând societății contestatoarei ... SRL, pag. 21, Consiliul reține că aceasta a precizat că *„pentru realizarea dispozitivului de pază la obiectivele prevăzute în caietul de sarcini va fi folosit un număr de 42,15 agenți de securitate (40,15 agenți + 2 agenți înlocuitori pentru ora de noapte liberă cf. art. 126 lit. a) din Codul Muncii (...)”*, identic cu mențiunea din cadrul propunerii tehnice aparținând societății ... SRL.

De asemenea, conform propunerii financiare aparținând contestatoarei, aceluiași ofertant, pag. 1, rezultă că acesta a oferit un singur tarif orar final/oră/ agent/post de 24,72 lei, atât pentru „*posturile permanente asigurate 7 zile pe săptămână cu program 24/24 ore*”, cât și pentru „*posturile de pază asigurate 16h/zi în zilele lucrătoare și 24 h/zi în zilele nelucrătoare*”, deși, funcție de tipul de post, structura tarifară diferă, fie și prin prisma diferențierii costurilor directe/indirecte aferente, respectiv a sporurilor acordate.

În concluzie, față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a evaluat pur formal cele 4 (patru) oferte aparținând SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL, motiv pentru care, la acest moment, stabilește că procesul de evaluare a propunerilor tehnice și financiare a societăților în cauză nu s-a finalizat.

Prin urmare, va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL în contradictoriu cu ... (dosar nr. ...), și va anula raportul procedurii nr. 7749/21.03.2024 în partea referitoare la evaluarea ofertelor aparținând societăților ... SRL, ... SRL, SC ... SRL și ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL și va obliga autoritatea contractantă la reluarea procesului de evaluare tehnică și financiară a tuturor acestor oferte, cu aplicare dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ținând cont de considerentele prezentei decizii.

În aceste condiții, va respinge solicitarea contestatoarei referitoare la „*declararea ofertelor de pe locurile 1 – 3 ca fiind neconforme*”, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea acestora.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție nr. 766/04.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20849/04.04.2024, formulată de către societatea ... SRL, inclusiv solicitarea de „*obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației*”.

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (1), (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite, în parte, contestațiile formulate de către societatea ... SRL (dosar nr. 897/2014); societatea ... SRL (dosar nr. ...) și societatea ... SRL și va anula raportul procedurii nr. 7749/21.03.2024, în partea referitoare la evaluarea ofertelor aparținând societăților ... SRL, ... SRL, SC ... SRL și ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii nr. 7750/21.03.2024, nr. 7751/ 21.03.2024, nr. 7752/21.03.2024 și nr. 7753/21.03.2024.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerilor tehnice și financiare din ofertele de mai sus, conform considerentelor din decizia aferentă, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va respinge, solicitarea contestatoarelor, față de ofertele de mai sus, la „constatarea incidenței dispozițiilor art. 137 alin. 3) lit. a, c, d) și g) din H.G. nr. 395/2016”, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea acestora.

Pe cale de consecință, va respinge cererile de intervenție nr. 807/29.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19297/29.03.2024 și nr. 806/29.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19298/29.03.2024, formulate de către societatea ... SRL, precum și pe cea cu nr. 766/04.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20849/04.04.2024, formulată de către societatea ... SRL, inclusiv solicitarea de „obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție nr. 807/29.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19297/29.03.2024 (dosar nr. ...) și nr. 806/29.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19298/29.03.2024 (dosar nr. ...), formulate de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., în dosarul nr. ..., respectiv cererea de intervenție nr. 766/04.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20849/04.04.2024 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de către intervenienta ... SRL, față de contestația formulată de către societatea ... SRL.

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), cu sediul social în ..., societatea ... SRL (dosar nr. ...), cu sediul social în ... și societatea ... SRL (dosar nr. ...), cu sediul social în ..., în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, și anulează raportul procedurii nr. 7749/21.03.2024, în partea referitoare la evaluarea ofertelor aparținând societăților ... SRL, ... SRL, SC ... SRL și ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii nr. 7750/21.03.2024, nr. 7751/ 21.03.2024, nr. 7752/ 21.03.2024 și nr. 7753/21.03.2024.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerilor tehnice și financiare, aparținând ofertelor de mai sus, conform considerentelor

din decizia aferentă, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge, solicitarea contestatoarelor, față de ofertele de mai sus, la *„constatarea incidenței dispozițiilor art. 137 alin. 3) lit. a, c, d) și g) din H.G. nr. 395/2016”*, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea acestora.

Pe cale de consecință, respinge cererile de intervenție nr. 807/29.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19297/29.03.2024 și nr. 806/29.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19298/29.03.2024, formulate de către societatea ... SRL, precum și pe cea cu nr. 766/04.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20849/04.04.2024, formulată de către societatea ... SRL, inclusiv solicitarea de *„obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației”*.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...